

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 18 april 2023, 19.30 uur.

Voorzitter : drs. A.P.J. van Hemmen, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mw. M. Oderwald-Ruijsbroek, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer F.A. Voskamp, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, van harte welkom op de raadsvergadering van 18 april 2023. Er staan slechts vijf inhoudelijke punten, maar daar is wat mij betreft voldoende over te zeggen als ik u zo een beetje inschat. Het gaat vast goed komen. Bij dezen heb ik de vergadering geopend.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Wij hebben de regeling der werkzaamheden. De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in deze periode van 21 maart tot en met 11 april bij de griffie zijn binnengekomen en dan hebben wij lijst A. Wie wil iets over het voorstel zeggen? Niemand, dan is die akkoord. Lijst B, iemand? Nee, dan zijn de voorgestelde wijzen van afhandeling akkoord bevonden door de raad.

Lijsten A en B worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 3, spreekrecht voor belangstellenden. Bij het ter perse gaan van mijn spiekbrief was er nog niemand die zich aangemeld had, maar ik heb twee aanmeldingen. De heer Van Velzen voor agendapunt 5b over de Woudselaan in Den Hoorn en de heer De Graaf voor agendapunt 7 over de gymzaal Mariaschool. Ik wil graag de heer Van Velzen naar voren vragen, het is niet op volgorde van binnenkomst maar op volgorde van agendapunten. Dat zult u begrijpen. Mijnheer Van Velzen, gaat uw gang, u heeft vijf minuten.

De heer **Van Velzen**: Goedenavond geacht college, voorzitter en leden van de gemeenteraad. De bewoners van de Woudselaan en Lookwatering organiseerden als buurt al een paar keer het festival Van het Kassie naar de Schuur, niet zozeer om het dorp te vermaken, maar wel omdat wij trots zijn op onze buurt en ook omdat wij de bezoekers bewust willen maken van de bijzondere eigen identiteit van het gebied en het buurtschap Woudselaan in het bijzonder. Tijdens de raadsinformatieavond vorige week dinsdag, waar een aantal van jullie waren, hebben onze Tiny House-buren u ook nog eens verteld hoe blij en gelukkig zij bij ons in de buurt zijn. Rond 2016-2017 bleek het nodig om een nieuwe visie te schrijven over de toekomst van onze buurt. In een intensieve samenwerking met de buurt is toen het rapport Ruimtelijke Structuur en Beeldregiekader Woudselaan, Den Hoorn gemaakt. Heel unaniem is toen door de buurt uitgesproken dat het resultaat van Harnas Molen fase 1 niet passend is voor fase 2. In dat rapport is daarom onderzocht wat de specifieke kenmerken zijn die bepalend zijn voor de identiteit van de buurt, omdat die richtinggevend moeten zijn voor de nieuwe ontwikkelingen die aanvullend en versterkend moeten zijn voor het huidige karakter. Een voorbeeld: tegenwoordig is het bijna bijzonder dat in onze buurt nog steeds de voordeur alleen voor de collectant is. En verder komt

iedereen achterom binnen. Zelfs de vaste pakjesbezorgers doen dat tegenwoordig. De te bouwen woningen in dit plan van nu ontsluiten via een nieuwe binnenstraat is een gemeenschappelijke wens van het plan, zowel dus van de buurt als van de gemeente. In de ruimtelijke structuur van 2017 wordt dit slim gecombineerd met achterom binnenkomen. De achterdeur ligt dan aan de binnenstraat en de formele voordeur, die ligt met een voetgangersverbinding naar de Woudselaan en naar het oude jaagpad langs de Lookwatering. Dit plan ziet u aan de linkerkant op het uitgereikte A4'tje. In de groenstructuur die u ziet, is verder kenmerkend de erfscheidingshagen die alleen in noord-zuidrichting tussen de percelen staan. Zo blijft het doorzicht en dat is een eis uit het moederplan. Dit vastgestelde plan is op 31 oktober 2017 besproken in de raadscommissie en daarna op 14 november als hamerstuk in de gemeenteraad afgetikt. Helaas is het er daarna nooit van gekomen om een regisseur of een supervisor aan te stellen die met dat regiekader aan de gang gaat, ermee gaat werken. En dat is eigenlijk altijd de bedoeling bij een beeldregieplan in tegenstelling tot het beeldkwaliteitsplan, een regieplan, dat is vager en daar heb je een regisseur voor nodig. Maar dat is niet gebeurd en nu komt er dus zonder regisseur een commerciële hoofdrolspeler die het spel essentieel anders wil spelen en dat ook zo tegen de buurt vertelt. De twee gehouden participatieavonden waren gewoon ouderwetse inloop-informatieavonden waarin verteld werd welke keuzes ze gemaakt hebben. In uw raadsvoorstel staat dat ook zo 'in samenspraak met de buurt'. Ik heb dus maar even de betekenis van het woord samenspraak opgezocht. Samenspraak is een gesprek met afwisseling van argumenten voor en argumenten tegen. Niets meer en niets minder. Het zegt helemaal niets over wat ermee gedaan wordt. Uit het participatieverslag dat u bij uw stukken heeft, kunt u opmaken dat er geen participatie heeft plaatsgevonden en inderdaad slechts standpunten uitgewisseld zijn. Het plan waar u nu over oordeelt, wijkt dus niet zoals in de oplegger staat, op details van enkele elementen af van het regiekader, nee, het wijkt af op zeer essentiële punten die allemaal belangrijk zijn voor de toekomst en de identiteit van het gebied. Alle woningen tussen de Lookwatering en de Woudselaan worden namelijk niet alleen ontsloten op die nieuwe binnenstraat, maar er ook op georiënteerd. Hierdoor staan dus alle huizen met hun rug naar de buurt en sluiten de achtertuinen, met alles wat je daar vergunningsvrij mag bouwen, aan op het openbare gebied. Het hele plangebied wordt daarom simpel maar voorzien van een totale buitenkant helemaal dichtgezet met manshoge hagen, waardoor er een introverte enclave wordt gevormd zonder enige relatie met de omgeving waarin het ligt. In de stedenbouw, even een tussendoortje, is een bekende uitspraak van Winston Churchill: "We shape our buildings, thereafter they shape us." De woningen waar je maakt, die maken de mensen. Dat in zichzelf gekeerde straatje...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Velzen, Ik wil u graag erop wijzen dat de vijf minuten zo goed als voorbij zijn. Zou u kunnen afronden?

De heer **Van Velzen**: Ik ben op driekwart. Ik zou het graag afronden, want het zit mij diep en ik probeer het rustig te doen.

De **voorzitter**: Ik snap het, maar ik zou u willen vragen om het wel zo kort mogelijk te doen en ik wil u een paar minuten extra geven, maar niet veel meer dan dat. Gaat uw gang.

De heer **Van Velzen**: Het in zichzelf gekeerde straatje trekt kopers die dat zoeken en geen waarde hechten aan de integratie in een bestaand buurtschap. Die praktijk heeft zich de afgelopen jaren ook al bewezen. Bij onze tweejaarlijkse buurtactiviteit waarbij wij de 144 wilgen langs de Woudselaan knotten, zijn de bewoners van Harnas Molen fase 1 ook altijd uitgenodigd, maar ze zijn er niet. Idem dito in de grote groep vrijwilligers die het festival Kassie-Schuur samen realiseren. Opvallend is daarentegen dat nieuwe bewoners van bestaande huizen aan de Lookwatering, nog voorbij Harnas Molen, er wel zijn. Die kiezen duidelijk dus ook voor de kwaliteit van de plek, een buurt met cohesie en niet alleen voor een woonhuis. Onze conclusie is dat het nu voorliggende ontwikkelaarsplan mensen aantrekt die niet gaan integreren in de buurt, terwijl de gemeente dat bij de Tiny Houses belangrijk genoeg vindt om jaarlijks te evalueren. En ik ben bang dat het u ook vast nog wel bijstaat hoe de hele gemeenschap van Midden-Delfland reageerde op het voorstel toen er 225 andersoortige mensen moesten opgevangen gaan worden. Hoe wordt dat straks bij ons? Er zijn nu dertig woningen, negen Tiny Houses en volgend jaar zeven kaswoningen met allemaal gelijkgestemde zielen. Verwachten wij door dit plan dertig woningen met andersoortige mensen erbij te krijgen, een beetje gechargeerd, in een soort reservaat. In de

raadscommissie had u daar geen bedenkingen bij. Daar hebben wij zo onze bedenkingen over. Dank u wel voor de extra tijd.

De **voorzitter**: Geen dank, u heeft het ook prima gedaan als het gaat om de lengte. Zijn er nog verhelderende vragen vanuit de raad? Mijnheer Jongsma, gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter, dank u wel, mijnheer Van Velzen. Een vraag die we eigenlijk hebben is: wat verwacht u op dit moment nog van de gemeenteraad? Wat kunnen we nog voor u doen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Velzen, gaat uw gang.

De heer **Van Velzen**: Niet die verklaring van geen bedenkingen op dit plan doorzetten, maar terug naar de tekentafel.

De **voorzitter**: Is dat voldoende mijnheer Jongsma, of nog aanvullend?

De heer **Jongsma**: Nog een aanvullende vraag. Wat ik een beetje jammer vind is, en dat is geen kritiek, maar had u niet drie weken eerder kunnen komen toen we het er in de commissie over gehad hebben? Dat had het misschien wat makkelijker gemaakt.

De heer **Van Velzen**: Ja, excuses daarvoor. We zitten in een buitengebied waar eens in de zoveel tijd De Schakel niet langskomt en deze keer kwam hij op dinsdagochtend in de bus, op de avond dat jullie de vergadering deden. Dus daarom is het mij niet gelukt. En ik moet zeggen, ik ben niet structureel in altijd alle agenda's volgen. Er is ons ook niet gemeld door iemand dat het zou komen.

De **voorzitter**: Helder dank u wel. Verder nog iemand van de raad? Nee, dan wil ik u graag hartelijk danken voor uw bijdrage. En de agenda moet nog vastgesteld worden, dus dan zullen we even kijken of het een hamerstuk of een bespreekstuk wordt. Dank u wel. Dan hebben wij ook de heer De Graaf voor agendapunt 7 over de gymzaal Mariaschool. Hij komt al naar voren. Mijnheer De Graaf, gaat uw gang, ook u heeft vijf minuten.

De heer **De Graaf**: Dank u wel voorzitter. Geacht college, geachte raad, als voorzitter van de halcommissie binnen handbalvereniging DIOS wil ik graag even gebruik maken van het spreekrecht. Er staan punten op de agenda waar wij met onze ingediende plannen raakvlak mee hebben. Daarnaast ervaren wij dat de dienstbaarheid wel wat te wensen overlaat. Een jaar of vier geleden heeft DIOS onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om een vaste sporthal te creëren. De huidige ballonhal was op en DIOS moet dus wat nieuws. De huidige ballonhal is daarnaast een grootverbruiker van energie, dus een nieuwe ballonhal is geen logische keuze. Op onze ontdekkingsreis volgde de mogelijke sluiting van De Hoornbloem en daarmee het wegvallen van de sportgelegenheid voor een aantal verenigingen. Dus, wat als we de toekomstbestendigheid van DIOS kunnen waarborgen en daarnaast maatschappelijk en energieneutraal kunnen denken en dat samen kunnen brengen? Hoe mooi zou dat zijn? En dat is wat wij willen. Op het pad dat we gevolgd hebben, zijn we volgens mij nauwkeurig te werk gegaan. Eerst zijn er oriënterende gesprekken geweest met de gemeente die steeds wat intensiever werden en steeds meer vanuit ons plan werden benaderd. En uiteindelijk werden er plannen ontwikkeld en een plan van aanpak en een financieringsplan geschreven. Na het indienen van een eerste plan hebben wij de politieke partijen inzicht gegeven in onze plannen en intenties. Na de commentaren die wij vanuit de gemeente ontvingen en de opmerkingen vanuit de politiek, hebben wij het plan herschreven en hebben wij dit begin maart ingediend. Kortom, in onze ogen zijn we als kleine vereniging zorgvuldig te werk gegaan. En wil ik benadrukken dat de gesprekken met de gemeente altijd een open karakter hadden. Maar wij denken toekomstbestendig, maatschappelijk en energieneutraal. In het vernieuwde plan houden wij nog rekening met de mogelijke inwoning van de Mariaschool. Werden wij dus verrast twee weken geleden door het agendapunt Gymzaal Mariaschool? Helaas moet ik daar dan ja op antwoorden. Een aantal politieke partijen benaderde ons twee weken terug en heeft ons vragen gesteld waarop we antwoorden gegeven hebben. Al deed hoe vaak de naam DIOS twee weken geleden werd genoemd wellicht anders voorkomen. Wij wisten van de wensen

van de Mariaschool, maar we werden wel verrast door het standpunt van de verkenning vanuit het college en wij werden helemaal verrast door de verenigingen die het benoemden in de stukken. De genoemde verenigingen, daarvan was binnen de gemeente bekend dat wij daar al mee gesproken hadden. En sterker nog, we hebben de intentieverklaringen meegetekend en deze bijgevoegd in het plan dat wij hebben ingediend. Dus dat zij genoemd worden als mogelijke bespeler van de nieuwe gymzaal, dat voelt bij ons zeker niet goed. Op dit moment ervaren wij, zoals dat twee weken geleden heel mooi werd benoemd, het kannibaliseren van onze plannen. Zijn we tegen een verkenning? Nee, wij snappen heel goed dat de Mariaschool het liefst dicht bij huis wil sporten, net zo graag als dat DIOS een toekomstbestendige binnenlocatie voor het handbal wil hebben. Maar wij vinden wel dat ons plan volwaardig onderdeel zou moeten zijn van deze verkenning, met al zijn voor- en nadelen die dit biedt en/of niet biedt voor de Mariaschool en de gemeente. Op dit moment gaat men uit van alleen de grenswaarde van de loopafstand en de beperkingen die dit oproept om een verkenning te rechtvaardigen. Een verkenning zou los van de financiële haalbaarheid en de wettelijke zaken ook een stukje creativiteit moeten bevatten om de haalbaarheid te toetsen. Denk hierbij aan het subsidiëren van bijvoorbeeld een bus of andere vervoermiddelen. Creativiteit.

De **voorzitter**: U heeft een bevlogen verhaal, maar ook voor u zijn de vijf minuten voorbij. U bent goed op weg. Ik ben naar u net zo ruimhartig als naar uw voorganger, maar niet meer dan dat, gaat uw gang.

De heer **De Graaf**: Een verkenning zou los van de financiële haalbaarheid en de wettelijke zaken ook een stukje creativiteit moeten bevatten om de haalbaarheid te toetsen. Denk hierbij aan het subsidiëren van bijvoorbeeld een bus en/of andere denkbare vervoermiddelen. Creatief voor het tijdstip van de gymlessen voor de kwetsbare groepen en de toekomstbestendigheid van de Mariaschool enzovoort, enzovoort. Om een inwoning bij DIOS al dan niet te rechtvaardigen en zo ook draagvlak te creëren voor een eventuele nieuw te bouwen gymzaal voor de Mariaschool. De wethouder had het twee weken geleden over het zoeken naar een opening in de samenhang van de drie projecten en daarmee te kunnen starten met de verdere uitwerking van de plannen. Voorzitter, volgens mij zijn de plannen van DIOS voor een sporthal in het verst gevorderde stadium in dezen. Bij een snel positief besluit van de raad hierin kan DIOS verder met de plannen en kan er in het vierde kwartaal 2024 een sporthal staan. Dit zorgt ervoor dat De Hoornbloem dicht kan, op tijd gesloopt kan worden, de verenigingen en de organisaties die er nu zitten en er gebruik van maken grotendeels bij DIOS ter plaatse zijn. En zo ontstaat er ruimte voor alle mogelijke andere ontwikkelingen. Zoals eerder genoemd, ook de Mariaschool kan op dit moment al dan niet tijdelijk, nog steeds gebruik maken van de nieuw te bouwen sporthal bij DIOS. Dus niet de verkenning van de gymzaal, maar de plannen van DIOS zouden de andere plannen vlot moeten trekken naar onzes inziens. Dan wil ik ook nog even agendapunt 8 aanstippen. Ook DIOS ondervindt erg veel hinder van de slechte bereikbaarheid, maar ook van de tegenstrijdige berichten vanuit de gemeente. We hebben bijvoorbeeld een brief ontvangen naar aanleiding van onze ingediende vergunning met een telefoonnummer van de behandelend ambtenaar. Het nummer was niet in gebruik destijds. De behandelend ambtenaar is zeer slecht bereikbaar, mede omdat hij maar één dag in de week in dienst is van de gemeente. Daar kan de persoon in kwestie niets aan doen, maar het is wel een beperkende factor in de communicatie. Daarnaast hebben wij telefonisch afspraken gemaakt over nog twee aan te leveren stukken en we zouden de ruimte krijgen om deze later in te dienen, maar de vergunning bleek al ingetrokken te zijn ondanks de gedane toezegging. Dus de dienstbaarheid vanuit de gemeente laat onzes inziens wel te wensen over. Als laatste wil ik u allen nog meegeven dat er op dit moment een kleine € 30.000,00 van DIOS in de plannen zit en wij dit maatschappelijke plan dus zeer serieus nemen. En we willen ook heel graag dat de gemeente dit doet, maar op dit moment leeft bij DIOS het gevoel dat dit in de breedste zin van het woord, lastig is. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil graag weten wie aanvullende verhelderende vragen wil stellen. Ja, mijnheer Ringeling en dan mevrouw Langeveld.

De heer **Ringeling**: Dank voor het inspreken. Ik heb een vraag. Ik zit even te kijken hoe ik het formuleer. Betekent het voor u dat als we de gymzaal bij de Mariaschool zouden realiseren, de doodsteek voor het plan DIOS?

De heer **De Graaf**: Volgens mij is het geen doodsteek voor het plan DIOS, maar de verenigingen die de gemeente op dit moment voor ogen heeft, daarmee heeft DIOS de intentieverklaring al getekend voor de bespeling van de nieuwe sporthal. Dus in hoeverre? Ja, dat is lastig, maar dat wij dan minder draagvlak hebben voor een sporthal, dat lijkt mij duidelijk zoals de plannen er nu voor staan, met een kantine, met een avondbespeling en dus een iets ruimere gymzaal met mogelijkheden.

De **voorzitter**: Voldoende mijnheer Ringeling? Ja, mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor het inspreken. Ik weet niet of ik u goed begrepen heb, dus vandaar even mijn vraag. Ik meen mij te herinneren dat u heeft aangegeven dat u verbaasd was twee weken geleden te horen welke verenigingen er mogelijk gebruik zouden gaan maken van de beoogde gymzaal. Ik kan mij niet heugen dat er verenigingen op die avond zijn genoemd. Over welke verenigingen heeft u het?

De heer **De Graaf**: Als het goed is, staan in de stukken die twee weken geleden openbaar gemaakt zijn, de badmintonvereniging en een dansvereniging benoemd en daar hebben wij een intentieverklaring mee.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Anders iemand nog een verhelderende vraag? Nee, dan wil ik u graag hartelijk danken. Dit is een besprekstuk, dus ik hoop dat u blijft om het debat bij te wonen. Dank u wel. Tenminste als u akkoord gaat met de voorgestelde agenda. Zo consequent moet ik dan natuurlijk wel zijn geachte raadsleden. Dit was spreekrecht van de belangstellenden.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu naar het vaststellen van de agenda en ik heb al wat signalen gekregen dat u niet helemaal akkoord gaat met de voorliggende agenda. Ik zie de heer Roeling en mevrouw Koppert en ik begin bij mevrouw Koppert als u het niet erg vindt. Mevrouw Koppert gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Graag willen de fractie Mijn Partij en de Fractie OGP een motie vreemd aan de orde van de dag inbrengen met betrekking tot SV Den Hoorn.

De **voorzitter**: Dat is prima, dat wordt dan op de agenda gezet als agendapunt 10. En dan zag ik de heer Roeling. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Dit betreft agendapunt 9, dat is het collegewerkprogramma 2022-2026. Dat hebben wij ontvangen van het college, waarvoor dank. Wij hebben voorgesteld om het de nodige aandacht te geven en dat dat vanavond krap zal zijn. Dus hebben wij op het eerste plaats voorgesteld om dit agendapunt van de agenda af te halen van vanavond en het uitgebreid te kunnen behandelen op 17 mei a.s. Dus we halen er iets af, maar we hebben ook gelijk gezorgd voor een nieuwe datum. Dat is het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Roeling refereert aan een overleg van de fractievoorzitters waar we gelijk de agenda hebben getrokken om te kijken of dat een haalbare kaart is en de insteek is het er nu vanaf te halen om het op een ander moment meer aandacht te geven omdat het onderwerp dat verdient, aldus de heer Roeling. Hij spreekt mede namens de OGP als ik het goed begrepen heb. Is er verder nog iemand die nog op- of aanmerkingen daarop wil geven? Nee. Zijn er verder nog wijzigingen voor de agenda? Nee, als dan deze eraf gaat, dan gaat agendapunt 9 eraf en wordt de motie vreemd dan agendapunt 9. Dat is dan even de logische consequentie en ik zou graag willen weten of u akkoord gaat met de dan voorgestelde agenda. Ja, dan is bij deze de agenda vastgesteld.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen verslag d.d. 28 maart 2023

5b. Voorstel afgeven verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van dertig woningen aan de Woudselaan te Den Hoorn

De **voorzitter**: Dan komen wij bij de hamerstukken. De behandeling in de commissie veronderstelt dat de gemeenteraad zonder nadere beraadslagingen een besluit kan nemen over de punten agendapunt 5a en 5b. en dat doet u hiermee en daarmee zijn de besluiten genomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.

6. Initiatiefvoorstel beleidsregels te maken voor veldopstellingen met zonnepanelen in het buitengebied

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de besprekpunten en dan komen wij aan bij agendapunt 6: het initiatiefvoorstel beleidsregels te maken voor een veldopstelling met zonnepanelen in het buitengebied. Dat is een initiatiefvoorstel van de heer Jongsma van de fractie van OGP. De heer Jongsma heeft in de raadsvergadering van 20 december jl. het initiatiefvoorstel ingediend, handelend over de ruimtelijke regels voor zonnepanelen in het buitengebied. Het college heeft per brief op 16 maart jl. gereageerd op dit initiatiefvoorstel. Voor de mensen thuis, dat is conform de tijd die daarvoor staat. Op grond van het Reglement van Orde voorziet de procedure in behandeling c.q. besluitvorming in commissie en raadsvergadering. De commissiebehandeling leverde op dat bij de fracties van OGP en de fractie van Mijn Partij nog enkele wensen leefden over de inhoud en de procedure om te komen tot de beleidsregels. Uiteraard wil ik als eerste graag de fractie van OGP als initiatiefnemer het woord geven, dan de fractie van Mijn Partij. Ik wil graag weten: welke fracties zijn er nog meer die wat zouden willen zeggen? Het CDA, dan zie ik D66 en de ChristenUnie en dan heb ik iedereen die dan ook het woord wil voeren gezien? Dan gaan we naar de heer Jongsma, gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Nogmaals bedankt aan het college dat het voortvarend aan de slag is gegaan met het initiatiefvoorstel. We hebben het tijdens de commissie erover gehad en naar aanleiding daarvan waren er nog een aantal suggesties die zijn gedaan. Het leek mij, ons, in samenspraak met in ieder geval Mijn Partij, maar ook het CDA op sommige punten, een goed plan om nog een aantal dingetjes iets aan te scherpen en mee te geven aan het college. Om dat wel ook formeel te doen hebben wij gemeend om daar drie moties voor in te dienen. Zoals gebruikelijk tegenwoordig lezen we alleen het dictum voor, dus dan zal ik me daar ook aan houden. Ik heb in ieder geval ernaar gekeken of het dan ook nog leesbaar is. Ik begin maar eens met de motie Voortijdige beoordeling aanvragen van het concept, beleidsregels voor veldopstelling met zonnepanelen. Wat daar uiteindelijk de bedoeling is, is dat wij eigenlijk al heel snel willen dat mensen die daarmee bezig zijn in verband met de opbrengst van de zon de komende periode, alvast daar zo snel mogelijk gebruik van te laten maken. Daarom verzoeken wij het college ook om potentiële aanvragers actief te informeren over het lopende proces en stukken kunnen aanleveren, zodat bij het vaststellen van het beleid deze gelijk en snel kunnen worden beoordeeld. Dat is de motie voor wat betreft de beoordeling aanvraag, ik kom ze zo brengen.

De **voorzitter**: Ik zou het fijn vinden als u het in een keer doet, gaat u verder.

De heer **Jongsma**: Dan heb ik een tweede motie en die gaat over de Procedure beleidsregels veldopstelling met zonnepanelen. Wij verzoeken het college om uiterlijk medio mei 2023 de wettelijke inspraakprocedure te starten om uiterlijk begin september 2023 beleidsregels vast te stellen en te publiceren, zodat per 1 oktober de beleidsregels van kracht zijn. Dat is de tweede. En dan heb ik een derde motie en die gaat dan nog over de beleidsregels voor de veldopstelling met zonnepanelen. Daar waren in de commissie ook wat suggesties en discussie over en dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat ik daar nog drie verzoeken heb. De eerste is om als randvoorwaarde op te nemen dat de veldopstelling nabij het hoofdgebouw mogelijk is, dat is niet per se erachter maar het mag ook ernaast, om als randvoorwaarde op te nemen dat vanaf het maaiveld gerekend het zonnepaneel of de constructie waarin deze is bevestigd, maximaal 2 meter hoog mag zijn en als laatste: om als randvoorwaarde op te nemen dat de veldopstelling niet zichtbaar mag zijn vanaf de openbare weg. Dat zijn de drie moties die ik wil indienen. Nu weet ik van twee dat die medeondertekend worden door Mijn Partij en de derde die over de beleidsregels gaat, daar zit een soort van keuze in. Dat gaat met name over de laatste om als randvoorwaarde op te nemen dat de

veldopstelling niet zichtbaar mag zijn vanaf de openbare weg. Het CDA wil dat wel graag erin hebben. Mijn Partij wil dat er niet in hebben. Ik hoor dus ook graag dan even de raad hoe hij erover denkt en op basis daarvan kunnen we dan al dan niet beslissen wat het meest wenselijk is. Ik wil nog wel even dan terug naar de brief die wij van het college hebben gekregen waarin staat: "De veldopstelling doet geen afbreuk aan landschappelijke waarden, bijvoorbeeld zicht, zoals beschreven in het landschappelijk beleid, op gronden met een agrarische bestemming zijn buiten het bouwvlak geen veldopstellingen toegestaan." Volgens mij kun je daarmee dat laatste punt ook afdekken, dus ik geef het graag in overweging aan mijn collega-raadsleden en hoor graag hoe zij daarover denken.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Van der Eijk met een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk een vraag, want in de derde motie waar de heer Jongsma mee kwam, spreekt hij over een constructie waarin die zonnepanelen maximaal 2 meter mogen zijn. Maar als die zonnepanelen daar ook nog bovenuit steken, want ik denk met zo een frame dan steken die panelen daar nog bovenuit, dan kom je zelfs nog boven de 2 meter uit. Hoe moet ik dat zien? Want normaal gelden er volgens mij regels dat als je een schutting ergens plaatst dat 1,80 meter mag zijn. 2 meter is al hoger en als je dan ook nog je panelen boven die constructie laat uitsteken, ik vind het een hellend vlak. Ik hoop dat de heer Jongsma dat wat kan verduidelijken.

De **voorzitter**: Zonnepanelen moeten inderdaad ook op een hellend vlak, maar dat is vast niet wat u bedoelt.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Ja, dat was ook mijn opmerking. Zeker het mooist in een hellend vlak, maar het vlak mag ook soms wat lager. Laten we inderdaad daar gewoon over afspreken dat 2 meter ook wel de maximale hoogte is, want het is best wel een hoge opstelling dan. Dat ben ik met u eens en dan is het al vrij lastig, denk ik, om dat uit het zicht te houden, dus vandaar 2 meter maximaal.

De **voorzitter**: Is dat voldoende, mijnheer Van der Eijk?

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik begrijp nu dat de maximumhoogte 2 meter is. Dat is voldoende duidelijk beantwoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Terwijl de heer Jongsma de moties hier naartoe brengt, gaan we naar de heer Roeling. Sorry, de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Ik behandel dit agendapunt, dat maakt niet uit.

De **voorzitter**: Ik heb last van zonlicht en ik zie het allemaal niet zo goed, sorry. Er worden nog even handtekeningen gezet dames en heren. Het mede-eigenaarschap van de motie is daarmee aangetoond.

De heer **Van Lier**: De moties zijn redelijk uitgebreid besproken. Dat is ook het vervolg van de commissie van: laten we aangeven wat wij willen wijzigen. Dat hebben hiermee gedaan. Dan kom ik gelijk op die derde motie, de discussie, We hadden hem samen met OGP opgesteld en vanmiddag is de laatste zin toegevoegd en dat was voor ons een verrassing, om even de discussie wat beter te verwoorden. Hij is zo zwart-wit die laatste regel. "Vanaf de weg", is dat de provinciale weg? Is het een tuindersweggetje? Als je kijkt tegenover Gaagweg 9, daar staat een heel mooi huis met zonnepanelen, zichtbaar vanaf de weg, maar voor mij is het niet storend. Dus als je zegt 'inpassend op locatie', wat al staat in het basisstuk, is het al voldoende. Dat dus even in die discussie. Wij als Mijn Partij hebben wel de stelling, als deze zin blijft staan, dat gaf de heer Jongsma aan, dan zullen we deze motie helaas niet steunen want hij is te zwart-wit.

De **voorzitter**: Mijnheer Zwaard, een interruptie.

De heer **Zwaard**: Als ik het goed begrepen heb, heeft u daar staan "niet zichtbaar vanaf de weg", dat heb ik hier ook staan, en in de motie staat "vanaf de openbare weg" en dat maakt een verschilletje.

De **voorzitter**: Maakt dat een verschil voor u mijnheer Van Lier?

De heer **Van Lier**: Ik heb hier een motie van 13.15 uur vanmiddag, dat de veldopstelling niet zichtbaar mag zijn vanaf de weg, dus er is dan nog een versie van na 13.15 uur denk ik.

De **voorzitter**: In de motie nummer 3 die ik net ontvangen heb, daarin staat "openbare weg" met het woord "openbare" met de hand bijgeschreven, maar dat is wel degene waar de handtekening van de heer Jongsma onder staat dus, die is voor mij geldend.

De heer **Van Lier**: Dan is het puntje van de weg al verhelderd.

De **voorzitter**: Mijnheer Ringeling, ik ben niet van u gewend dat u gaat praten terwijl u het woord niet heeft, maar u wilt wel graag het woord begrijp ik, maar dan wel graag via de microfoon. Oké dat graag wat zachter dan alstublieft of via sms mag ook. Mijnheer Van Lier, gaat u verder.

De heer **Van Lier**: Dan moet ik mijn reactie even in tweeën hakken. "Van de weg" is dan helder. Daar kan je wat van vinden, alleen is het nog steeds zo zwart-wit. Het is nog steeds inpassend op de locatie of zo een soort zin: passend in het landschap, dan kunnen wij ermee leven, maar "niet zichtbaar", ieder dak is zichtbaar vanaf de weg, dus het is een beetje te zwart-wit nog.

De **voorzitter** Ik heb de moties nu ontvangen. De motie Procedure, beleidsregels veldopstelling met zonnepanelen is motie nummer 1. De motie Voortijdige behandeling aanvragen aan de conceptbeleidsregels veldopstelling met zonnepanelen is motie nummer 2 en motie nummer 3 is de motie waarover mijnheer Van Lier net een aantal punten opmerkte, de motie Aanpassing beleidsregels veldopstelling met zonnepanelen. Ik constateer wel dat hij daarmee dezelfde naam heeft als nummer 1, maar het is wel een nadrukkelijk andere motie. Nummer 1 is ondertekend door de heer Jongsma en de heer Roeling. Nummer 2 is ondertekend door de heer Jongsma en de heer Roeling en het zal u niet verbazen dat de versie 3 alleen ondertekend is door de heer Jongsma, gezien de bijdrage van de fractie van Mijn Partij zojuist. Dan was dat uw bijdrage mijnheer Van Lier? Ja, dan gaan we naar het CDA.

De heer **Zwaard**: In de commissie is er al het een en ander erover gezegd en motie 3 zoals die net voorgelezen is door mijnheer Jongsma, daarin zouden wij ons kunnen vinden. Het is voor ons wel degelijk van belang dat de panelen vanaf het openbare weg niet zichtbaar zijn. Dat kan ingebouwd worden met een haag of iets dergelijks. Het niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg is voor ons wel een belangrijke, dus die willen wij er wel zeker in hebben staan.

De **voorzitter**: In de officiële ingediende motie staat die als met de hand erbij geschreven. Ja, dat was dan het CDA, dan gaan we naar D66.

De heer **Scholtes**: Als eerste willen wij nogmaals de OGP bedanken voor dit initiatiefvoorstel. We vinden het echt supergaaf dat er een initiatiefvoorstel komt. Volgens mij de eerste die zo de raad passeert. Dus bij dezen wil ik alvast mijn complimenten geven voor het gedane werk. Ik heb van de heer Van Lier een aantal afwegingen gehoord. Het is inderdaad een dilemma met hoe zit dat inderdaad met zichtbaarheid vanaf de openbare weg? Wat telt dan wel, wat telt dan niet? Ik denk dat we dan met een motie heel erg op de inhoud ingaan. Het geven van een bepaalde hoogte van 2 meter, op het moment dat wij nu zouden instemmen met die motie kunnen wij de gevolgen niet overzien van wat het dadelijk voor het landschap gaat betekenen en dat vinden wij wel heel lastig. Wij vinden dat eigenlijk beleidskaders die uiteindelijk een college en de ambtenaren kunnen uitwerken. Wij hebben in de commissievergadering meegegeven dat wij het heel fijn zouden vinden als het inderdaad achter het huis zou kunnen zijn, dat mag van ons ook naast het huis. Dat is prima zolang het gewoon past in het landschap en de landschapskwaliteit er niet van achteruitgaat. Dat is voor ons eigenlijk een heel belangrijk punt. Of dat dan op 1,80 meter is, 1,95 meter of 1,75 meter? Ik kan het vanaf hier niet zeggen voorzitter, dus dat wil ik graag aan het college overlaten.

Verder is er ook een motie die aangeeft of dat wij partijen actief willen benaderen en alvast willen gaan starten met een procedure of het in ontvangst nemen van documenten waarvan we volgens mij nog niet kunnen overzien welke documenten we exact willen hebben. Ik heb eigenlijk wel een vraag aan de heer Jongsma: hoe stelt hij zich dat voor? Hoe kan het college weten welke bewoners in het buitengebied potentieel zonnepanelen in een stuk weiland willen zetten, wat ruimtelijk inpasbaar is? Moeten wij daar actief zelf achteraan gaan, het college, moeten ambtenaren gaan aanbellen? Hoe ziet de heer Jongsma dat? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar en die vraag wil ik eigenlijk bij de heer Jongsma neerleggen voorzitter, dus tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: De heer Jongsma is indiener van het voorstel, dus dan ben ik bereid om daar even praktisch een snelle reactie op te laten geven voor het verdere proces. Dus mijnheer Jongsma, u bent een beetje portefeuillehouder nu, zo gaat dat. Alleen in dit geval hoor, maakt u zich geen zorgen

De heer **Jongsma**: Volgens mij staat dat hier, misschien dan niet duidelijk genoeg. Het gaat om potentiële aanvragen in die zin dat ze zich al wel hebben gemeld natuurlijk bij de gemeente. Het is niet zo dat we maar moeten gissen. Dus mensen die al een concreet plan hebben, of misschien al een soort schets van: zo wil ik het ongeveer hebben. Zo zie ik dat met een veldopstelling, zodra daar ook maar zicht op is dat dat straks beleid wordt, dat we die mensen inderdaad wel alvast begeleiden. Dat wanneer daadwerkelijk het beleid in concept er ligt, dat dan ook meteen daarmee verdergegaan kan worden. Dus dat we daar niet veel tijd in gaan verliezen. Het is echt niet zo dat het actief in de krant moet komen, dat hoeft ook weer niet, maar er zijn genoeg mensen die al wel die plannen hebben en dat heel graag met de gemeente willen delen.

De **voorzitter**: Zijn uw beide vragen beantwoord, mijnheer Scholtes?

De heer **Scholtes**: Ik heb zo nog een tweede termijn voorzitter en dan ga ik verder.

De heer **Ringeling**: Ik sluit mij aan bij de complimenten van de vorige spreker voor de OGP-fractie voor wat betreft dit initiatiefvoorstel, wij staan positief tegenover het hele verhaal. Ten aanzien van de moties sluit ik me eigenlijk ook aan bij de vorige spreker. Als het gaat om motie 3, het punt over wel of niet vanuit de openbare weg? Een belangrijke randvoorwaarde hebben wij in de commissie ook aangegeven, is de landschappelijke inpassing en daar zou het dus aan getoetst moeten worden of het wel of niet zichtbaar is vanuit de openbare weg. Dus dat laat ik aan het college over. Motie 2 gaat over de planning. De heer Jongsma dient een motie in om een snelle procedure voor te stellen, dus voor het door krijgen van de beleidsregels. Mijn vraag aan college is: is dit haalbaar? Is dit realistisch? Motie 1 gaat over de mensen. Ook daar heb ik een vraag aan het college: kan dit juridisch en procedureel gezien, mag dit? Dat is het.

De **voorzitter**: Volgens mij heb ik iedereen voor de eerste termijn gehad. Dan wil ik graag het college vragen om te reageren op de moties en de gestelde vragen.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel voorzitter. Dank aan de heer Jongsma voor alle tijd en energie die hij met zijn fractie hierin heeft gestoken. Voorzitter, ik maak er toch even gebruik van, de heer Jongsma begon met dank aan het college dat we dit voortvarend hebben opgepakt en ik zou toch wel willen vragen van: hou alstublieft die gedachte vast, want zo proberen we zeker ook te werk te gaan. En dan gelijk ook reagerend op volgens mij de eerste motie. Het verzoek aan het college om uiterlijk medio 2023 de wettelijke inspraakprocedure te starten. Daarvan moet ik ook eerlijk zeggen, dat is krap tijd. Wat wij nu nog onderzoeken en dat reflecteert op motie 3, de aanpassing beleidsregels met betrekking tot de veldopstelling met zonnepanelen. Waar wij nu nog mee bezig zijn te onderzoeken is de positie ten opzichte van het hoofdgebouw, de maximale hoogte van de veldopstelling, er wordt nog gekeken naar de juiste formulering van regels, zowel de ruimtelijke kwaliteit als de energiebesparing nemen we daarin mee. Daarnaast kijken we bijvoorbeeld naar de positioneringseisen die ook gelden voor andere bouwwerken. En zo zijn er nog wel een aantal punten die hier heel erg mee samenhangen. We willen dat wel zorgvuldig bekijken. Ik hoor ook terug uit de raad, de vragen die u hier vanavond op tafel legt, ja, die hebben wij ook. Dus daar willen we een goede afweging in maken. In dat licht moet u zien dat half mei best krap is, maar desalniettemin willen wij natuurlijk als college ook graag dat dit zo snel mogelijk wordt vastgesteld.

Wij vinden het ook belangrijk dat mensen zoveel mogelijk op een alternatieve wijze aan energieopwekking kunnen doen en daar is dit een mooi instrument toe. Dus we gaan zeker ons best doen, maar ik moet ook realistisch zijn, ik kan niet kan beloven dat ik half mei ga halen. Dan nog even met betrekking tot inwoners, bedrijven die zich al bij ons hebben gemeld en waarvan we op basis van de huidige wet- en regelgeving moeten zeggen 'dingen kunnen niet', maar we weten dat we nieuwe beleidsregels aan het voorbereiden zijn, dan communiceren we dat natuurlijk actief. Dan geven we natuurlijk aan: op dit moment kan het niet, maar we zijn ermee bezig en dan houden we daar natuurlijk wel contact over. Dat lijkt me logisch.

De **voorzitter**: Oké, heeft u nog een advies voor de raad over de drie moties?

Wethouder **Renzen**: Met betrekking tot motie 1: dat wordt heel krap, om dat te halen, dus ik zou hem ontraden. Wat ik eerder heb gezegd: we streven derde kwartaal, maar pint u het college er alstublieft niet op vast.

Ten aanzien van motie 2 over die procedure. Daarop heb ik antwoord gegeven. Natuurlijk, dat doen we. Dus motie 2 zou ik adviseren.

Wat motie 3 betreft, daarvan zou ik het zoveel mogelijk nog even aan het college laten wat de beste randvoorwaarden moeten zijn.

De **voorzitter**: Die zou u ontraden begrijp ik daarmee.

Wethouder **Renzen**: Ja.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes heeft een interruptie.

De heer **Scholtes**: Misschien om het toch even helder te krijgen voorzitter. Bij motie 2 zei de wethouder dat ze vanuit het college inderdaad van mensen die met een voorstel of een initiatief komen, zeggen 'ja, we houden het bij de hand'. Maar is dat op het moment dat de richtlijnen zijn vastgesteld die mensen weer te benaderen met 'die richtlijnen zijn er'? Of is dat 'kom alvast met alle stukken, lever ze aan, wij nemen ze in behandeling en zodra het initiatiefvoorstel is vastgesteld, heeft u gelijk een go of een no-go'. Want daar zit volgens mij wel een gigantisch verschil in. Dus wordt er al iets in behandeling genomen voordat er iets is vastgesteld of wordt het pas in behandeling genomen nadat het is vastgesteld?

De **voorzitter**: Daar kan beter geen licht tussen zitten mijnheer Scholtes. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Renzen**: Dat is inderdaad wel een belangrijke toevoeging. Wij kunnen natuurlijk niet voorafgaand aan nieuw beleid al stukken in behandeling nemen. Dus dat gaat uitdrukkelijk niet. Ook omdat voordat beleidsregels echt worden vastgesteld, worden ze natuurlijk ook ter inzage gelegd, daar kunnen zienswijzen op komen en daarna kunnen de beleidsregels daarop ook worden aangepast. Dus je weet pas precies als college wat de beleidsregels worden wanneer we die hele procedure door zijn. Dus op dat moment kun je ook zekerheid geven aan inwoners wat de nieuwe beleidsregels inhouden. Dus wij kunnen niet daaraan voorafgaand al iets in behandeling nemen. Dat kan niet. Maar het zou een beetje flauw zijn, terwijl je weet dat je hiermee bezig bent, dat je inwoners niet daarover zou informeren wanneer zij met een aanvraag komen voor iets. Dus nee, we nemen nog niet in behandeling, maar we communiceren wel dat we ermee bezig zijn en dat wellicht wanneer die beleidsregels zijn vastgesteld er dan wel mogelijkheden zijn.

De **voorzitter**: Even voor de scherpste. Dat betekent dat als de motie zo gelezen kan worden dat u er een positief advies op geeft, als hij niet zo gelezen wordt, dan ontraadt u. Dat is in feite wat u zegt.

Wethouder **Renzen**: Als de motie zo wordt gelezen dat wij direct na het vaststellen van de beleidsregels ook meteen een vergunning afgeven, dan ontraad ik hem. Ik lees de motie meer van: informeer inwoners dat die beleidsregels eraan komen, zodat inwoners daarop kunnen anticiperen. En dan zou ik zeggen: ja, natuurlijk. We weten bijvoorbeeld dat er ook een nieuwe Omgevingswet aan zit te komen. Daar informeren we inwoners ook over dat die eraan zit te komen.

De **voorzitter**: Wethouder, volgens mij is het punt helder. Ik denk dat het belangrijk is voor de raad dat hij weet hoe het advies van het college is. De heer Zwaard heeft ook een interruptie zie ik.

De heer **Zwaard**: Dank uw wel voorzitter. Ik hoor de wethouder het een en ander vertellen 'zoals ik de motie lees, zo ga ik hem interpreteren'. Maar als een ander hem nou anders leest, gaan we daar niet onnodig verwarring mee zaaien? Ik denk dat wij op gebied van de communicatie, ik heb hier al vele malen verteld dat we daar heel helder in moeten zijn en dit roept wat mij betreft vraagtekens op. Ziet u dat ook zo?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat ik daar even op reageer. De motie is voor meerdere interpretaties mogelijk en dan is wel belangrijk: De betekenis die het college er nu aan geeft, is voor rekening van het college. Uiteraard is aan de indiener van de motie hoe die nu precies gelezen moet worden. Dus u heeft een terecht punt, maar ik vind dat meer aan de indiener van de motie om daar helderheid over te verschaffen, want dat heeft onmiddellijk consequenties voor welk advies u van het college krijgt of al heeft gekregen. Is dit voldoende zo voor toelichting van het college of zijn er nog meer interrupties? Nee, dan gaan we voor de tweede termijn. Ik schat zomaar in dat de heer Jongsma nog het woord wil. Wie zou er nog meer het woord willen? De heer Van Lier nog een keer, het CDA nogmaals, D66 ook en de ChristenUnie niet, en de VVD ook. Dank u wel, dan gaan wij naar mijnheer Jongsma, gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Drie moties, dank u wel ook college, wethouder voor de antwoorden. Laat ik eerst nog wat helderheid verschaffen over de motie voor wat betreft de vroegtijdige beoordeling aanvragen aan de conceptbeleidsregels veldopstelling met zonnepanelen. Daar gaat het erom: hoe interpreteren wij dat nu? Wij interpreteren dat als het informeren en het actief meenemen van de bewoners. Dat is wat ons betreft dat ze gewoon goed voorbereid zijn op het moment dat die beleidsregels zijn vastgesteld, dat ze dan een procedure ingaan. Anders wordt het inderdaad een hele lastige zaak, dus op die manier interpreteren wij dat.

De **voorzitter**: De heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter. Ik heb dan nog een vraag erbij aan de heer Jongsma. Er zijn dan potentiële aanvragers, maar dat geldt dan niet met terugwerkende kracht? Dat wil ik even duidelijk hebben. Dus niet dat het college nu moet gaan kijken: wie heeft er wat aangevraagd en hebben we nee tegen gezegd? Dus dat je daar niet ambtelijk een hele berg werk van maakt en niet de aanvragers met terugwerkende kracht moet gaan informeren?

De heer **Jongsma**: Het antwoord daarop mijnheer Van der Eijk is nee. Inderdaad, we gaan niet met terugwerkende kracht, we kijken vooruit, dat wat morgen binnenkomt, daar kunnen wij bij wijze van spreken morgen mee aan de gang. Als iedereen dit beluistert en ziet, misschien als ze het lezen in De Schakel, dan kunnen mensen denken 'hé, daar moet ik mee aan de slag'. Dus vanaf morgen zou ik zeggen en niet met terugwerkende kracht. Dat is voor wat betreft het antwoord op de vraag van mijnheer Van der Eijk.

Dan de motie... Ja, dan wordt het een interessante. Op zich inderdaad de tijd, de procedure, het is krap dag, maar het college zegt wel: we gaan er alles aan doen. Dus ik wil hem toch wel ook indienen om de druk op de ketel te houden. Dan kijken we te zijner tijd wel of daar iets aan ruimte bij moet. Maar ik zou hem wel eigenlijk zo willen indienen.

Anderen hebben dus hun dingen voldoende toegelicht. Dan blijft over De aanpassing beleidsregels voor veldopstelling met zonnepanelen. Dat is op zich een interessante en mijn voorstel zou zijn om toch als randvoorwaarde op te nemen dat de veldopstelling niet zichtbaar is vanaf de openbare weg, om die eruit te halen, om die door te strepen en dan met het college mee te gaan om gewoon een beleidsregel te verzinnen, waarbij het inderdaad landschappelijk goed inpasbaar is. Dan haal je dat gewoon eruit en dan komt dat vanzelf goed. Dus mijn voorstel is om van de motie Aanpassing beleidsregels veldopstelling met zonnepanelen, en dan de randvoorwaarde 'de veldopstelling niet zichtbaar is vanaf de openbare weg' door te halen.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, dus als ik het goed begrijp, dan wilt u dus het derde dictum, het derde aandachtsstreepje van de oorspronkelijke motie schrappen. Dat is dan een wijziging op de oorspronkelijke.

De heer **Jongsma**: Ja.

De **voorzitter**: Ja. Is dat voor iedereen helder? Ja. Dan doe ik dat even voor u. Was dat dan uw bijdrage? Dan ga ik naar de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Motie 1, daaraan is niets veranderd, daar blijf ik gewoon achter staan. Over de verduidelijking over die regels, motie 2. Ik ben met de wethouder eens en ook met wat mijnheer Jongsma zei, dus daar is geen discussie, ook binnen de indieners van de motie, over de denkwijze over hoe we dat moeten lezen. Dat is dus ook helder vanuit ons. En motie 3 met de handreiking van mijnheer Jongsma zullen wij ook motie 3 medeondertekenen.

De **voorzitter**: Medeondertekenen zelfs.

De heer **Van Lier**: Ja, dat was de afspraak.

De **voorzitter**: Dat kan, maar er zitten meer mensen aan deze tafel, die hebben daar een andere interpretatie bij gehad, maar u mag er nog steeds een handtekening onder zetten. Het is alleen een klein beetje doorgekrast, dus u moet zelf even uw naam erbij zetten. Dan gaan we gelijk verder met de tweede termijn. Dan gaan we naar het CDA, mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. Luisterend naar het college vinden wij ook... Het verhaal dat er wordt verteld bij motie 2 is ons niet echt helemaal duidelijk. Er wordt gesproken over proactief, hoe ga je dat uitleggen? Motie 3, daarvan hebben wij gezegd, "niet zichtbaar vanaf het openbare weg" is voor ons juist wel heel belangrijk, dus gaat dat eruit, dan zullen wij die motie niet ondersteunen. Voor de rest heb ik er niet zoveel op te zeggen, maar vraag ik wel voordat er dadelijk gestemd gaat worden, om even te schorsen.

De **voorzitter**: Uiteraard, dan gaan we naar D66. Mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Dank u wel voorzitter. Ik zit nog steeds een beetje te goochelen met welke motie is nu exact wat. Ik ga in ieder geval mijn best doen om het een klein beetje te verwoorden. Wij vinden als fractie eigenlijk heel belangrijk dat er goed wordt nagedacht over welke beleidsregels er gelden. Dus wij willen in ieder geval niet mee met een motie die specifiek aangeeft dat iets 2 meter moet zijn of niet, los van de randvoorwaarde 'wel of niet zichtbaar vanaf de openbare weg'. Wij kunnen ons juist wel weer vinden in de 'constaterende dat' die erbij staat. Want uiteindelijk is het wel gewoon het behoud van het kenmerkende weidelandschap. En wij willen wel het college meegeven dat wij dat heel belangrijk vinden in het ontwikkelen van nieuwe beleidsregels. We kunnen het niet vaak genoeg zeggen.

De **voorzitter**: U heeft het nu over motie 3?

De heer **Scholtes**: Ik denk dat ik het dan over motie 3 heb, ja.

De **voorzitter**: Nou ik weet het zeker. Ik weet het ook.

De heer **Scholtes**: Ik ga random op geheugen af voorzitter, dus vergeef me. Om het helemaal compleet te maken vervolgens motie 1. Ik denk dat ik het over motie 1 heb. Ik vind het wel heel lastig in dezen. Ik heb hier dan toch wel weer een vraag aan de OGP. Uiteindelijk wordt inderdaad wel gesteld dat we potentiële aanvragers actief moeten informeren.

De **voorzitter**: Dat is motie 2.

De heer **Scholtes**: Is dat motie 2? Ik word helemaal gek hier.

De **voorzitter**: Nee, we houden u er wel bij, het komt helemaal goed. U heeft het nu over motie 2, ik doe dat vooral voor de mensen thuis, want de rest hier in deze zaal had het al door. Gaat u verder.

De heer **Scholtes**: Dank u wel, voorzitter. Motie 2, het actief benaderen van initiatiefnemers. Ik blijf dat wel een hele lastige vinden, hoe we die opdracht aan het college kunnen meegeven. Eigenlijk is mijn vraag aan de OGP: weet de OGP op dit moment mensen die zonnepanelen willen plaatsen? Laat ze meedoen met de inspraakprocedure. Dus mijn vraag specifiek aan OGP is: weet u wie de potentiële bewoners zijn die dit graag zouden willen en zou u ze misschien actief kunnen benaderen om mee te doen aan de inspraakprocedure? Volgens mij weet u exact om wie het gaat, als ik uw verhaal mag geloven. Ik denk dat ik het nu ga hebben over de eerste motie.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Via u mijnheer de voorzitter, mijnheer Scholtes, uiteraard, ik weet wel wie het ongeveer zijn, maar het gaat er niet om wie het ongeveer zijn. Volgens mij hebben wij afgesproken, en misschien ter verduidelijking, dat het gaat om mensen die dat willen, die kunnen zich vanaf morgen melden en uiteraard komt dat ook nog in de krant te staan. Maar het is nog steeds niet zo dat er vanuit het college daar actief op geacteerd moet worden. De activiteit komt pas op het moment dat daadwerkelijk die aanvrager hier aan het loket staat van: joh, Ik heb dit plan en past dat misschien straks op die manier? En pas vanaf dan gaan we daarmee aan de slag en niet eerder.

De **voorzitter**: Dit is ook de lezing zoals het college eraan gaf. Mijnheer Scholtes, is het nu wel helder?

De heer **Scholtes**: Ik denk het wel. Het ging over motie 2, toch dat antwoord?

De **voorzitter**: Nog steeds. Fijn dat u het nog even checkt.

De heer **Scholtes**: Anders ga ik zo meteen met de verkeerde motie misschien wel of niet instemmen. Dat wordt dan toch heel vervelend.

De **voorzitter**: Ik ga u straks nog even helpen en we gaan nog een keer schorsen, dus dat komt helemaal goed. Mijnheer Vieira zit er ook nog, die schijnt het wel te snappen. Dat zie ik zomaar, gaat u verder.

De heer **Scholtes**: Motie 1. Ik denk dat ik het in de eerste termijn al heb gezegd, voorzitter. Tot zover mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan wij tot slot naar de VVD. Dan zie ik de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Nogmaals mijn complimenten naar OGP om met dit initiatiefvoorstel te komen, dat heb ik in de commissievergadering ook al aangegeven. Er zijn een aantal moties, ook door OGP ingediend om het nog wat beter te maken. Moties waar soms wat onduidelijkheid en ruis op de lijn zit over wat er precies bedoeld is. Dus ja, communicatie is ook duidelijk zenden zou ik zeggen. Ik zou graag de volgorde aanhouden, zoals ze in het vergadersysteem staan. Dan heb ik hier motie 6.1 en die heet Aanvragen conceptbeleidsregels.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk, als u hem ververst, dan staat het in de juiste volgorde. Mijnheer Scholtes, ik wist niet dat u van uw iPad bezig was. Ik was u alleen maar aan het helpen. Maar mijnheer Van der Eijk, het is voor u veel makkelijker dan voor mijnheer Scholtes nu, ik ben benieuwd.

De heer **Van der Eijk**: Ik hoop het. Motie 1 is dus nu de Procedure beleidsregels. Ik heb het college hier ook over gehoord voorzitter. Wij denken dat het beter is om voor een goede procedure te gaan, zeker in het kader van participatie, wat de indienende partij altijd heel belangrijk vindt. Daar moet je natuurlijk nu geen shortcut nemen en dus het moet goed. Het is ook belangrijk voor

de landschappelijke inpassing. Het college zoekt daar ook naar en heeft mogelijk nog niet alles klaar half mei. Daarom kunnen wij dus deze motie niet steunen. Dan ga ik naar de volgende, de voortijdige beoordelingsaanvraag, het verzoek om potentiële aanvragers actief te informeren. Daar zit wat ons betreft wel behoorlijk ruimte. Wat is een potentiële aanvrager? Misschien wil ik ook wel iets aanvragen voorzitter, ben ik dan ook potentiële aanvrager? Dus daar zit wat.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk, volgens mij is daarop helder antwoord gegeven door de heer Jongsma, als u zich morgen meldt, dan mag zelfs u mee.

De heer **Van der Eijk**: In onze ogen zou hier 'nieuwe aanvragers' een betere tekst zijn. Ja, dat gezegd hebbende, dan ga ik naar de volgende. Motie 3, dan hebben we twee moties 3.

De **voorzitter**: Er is één motie 3 die gewijzigd is.

De heer **Van der Eijk**: Motie 3a, excuses, dank u voor de toelichting. Ik heb hier ook het college over gehoord en het werkt druk aan een goede uitwerking hiervan. En passend in het landschap moet hier leidend zijn wat ons betreft. Of dat dan een maximaal die 2 meter of het dan een frame of... Het lijkt mij verstandig dat het college hier gewoon goede beleidsregels op maakt en dat wij dan niet hier doorheen gaan fietsen met een motie, wat mogelijk die beleidsregels hindert. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan was dat de tweede termijn. Het CDA had een schorsing aangevraagd. Hoeveel tijd heeft uw fractie nodig mijnheer Zwaard? Vijf minuten, hartstikke goed, we zien we elkaar om 20.35. Tot straks.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik wil graag de vergadering heropenen en eenieder vragen om de gesprekken te staken en weer netjes achter de microfoon plaats te nemen. Dan kijk ik naar de heer Zwaard als aanvrager van de schorsing. Die heeft als eerste het woord, mijnheer Zwaard gaat uw gang.

De heer **Zwaard**: Wij waren blij met die schorsing uiteraard en het heeft voor ons duidelijkheid geschapen op wat een, twee en drie is. Ook voor de rest en wat ons betreft kan er overgegaan worden tot de stemming.

De **voorzitter**: Ik kijk wel even naar de heer Jongsma omdat daar nog wat gebeurd is tijdens de schorsing met deze moties en het is wel helder, iedereen weet over welke moties we nu precies gaan stemmen. Gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Zeker, dank u wel. Laten we beginnen met motie 1. Motie 1 is de procedure beleidsregels veldopstelling met zonnepanelen, die laten we onveranderd, dus daar verandert verder niets aan.

De **voorzitter**: Dat is de motie over uiterlijk mei.

De heer **Jongsma**: Precies. Wat betekent uiterlijk mei? De wettelijke inspraakprocedure en in september de beleidsregels vaststellen. Dat doen wij om een beetje druk bij het college te houden. Dan 2. Dat is één regel, voorzitter sta mij toe: verzoekt het college om, in plaats van 'potentiële aanvragers' hebben we 'nieuwe aanvragers' gemaakt - "actief te informeren over het lopende proces en stukken kunnen aanleveren, zodat bij het vaststellen van het beleid deze gelijk en snel kunnen worden beoordeeld." Dat is een gewijzigde motie. En motie 3 is ook aangepast. We hadden drie randvoorwaarden. We hebben er nu nog één. Alleen de eerste "om als randvoorwaarde op te nemen dat een veldopstelling bij het hoofdgebouw mogelijk is" en de rest laten we aan het college om daar een goede invulling aan te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel, en dat betekent dat deze motie als 3b in iBabs verschijnt en motie 2 wordt 2a. Mensen moeten wel even verversen, want anders ziet u natuurlijk allemaal de oude

moties nog en we willen wel dat u op de juiste motie stemt. Dan ga ik even kijken, heeft iedereen helder welke moties er nu voorliggen? Want ik denk dat we tot stemming kunnen overgaan. Mijnheer Scholtes, als u een schorsing wilt om eruit te komen dan zou ik mijnheer Vieira volgen, misschien gaat het dan goed. Ik weet niet hoe het met stemdiscipline is bij D66, dus ik bemoei me weer met dingen waar ik niet over ga. Goed, ik wil graag motie 1 in stemming brengen. Dat is de motie die... Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Moeten we niet eerst het voorstel in stemming brengen?

De **voorzitter**: Er is geen voorstel, er ligt geen raadsbesluit om het even goed te zeggen.

De heer **Van der Eijk**: Mijn excuses, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik heb dezelfde vraag aan de griffier gesteld, dus het is helemaal geen rare vraag. Even kijken, de motie Procedure beleidsregels veldopstelling met zonnepanelen, motie 1. Dat is de motie die gaat over uiterlijk mei 2023. Wie is voor deze voorliggende motie? Dat is de fractie van Mijn Partij, fractie van OGP. Daarmee is die motie verworpen. De ChristenUnie was ook voor. Daarmee is hij nog steeds, helaas voor mijnheer Jongsma, verworpen, maar het is wel belangrijk dat wij het goed opschrijven. Dank u wel.

De motie wordt verworpen met stemmen voor van de fractie Mijn Partij, OGP en ChristenUnie.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar motie nummer 2, 2a in iBabs. Die heet motie Voortijdige beoordeling aanvragen aan de conceptbeleidsregels veldopstelling met zonnepanelen. Dat is de motie met het dictum om nieuwe aanvragers actief te informeren. Wie is voor deze voorliggende motie? Die motie is unaniem en daarmee aangenomen.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar motie 3. Dat is de motie die overblijft, Aanpassing beleidsregels veldopstelling met zonnepanelen waar één dictum inzigt. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is fractie van Mijn Partij, OGP en ChristenUnie daarmee is de motie verworpen.

De motie wordt verworpen met stemmen voor van de fractie Mijn Partij, OGP en ChristenUnie.

7. Voorstel Verkenning gymzaal Mariaschool Den Hoorn

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik even mijn lorgnet opzetten. Dan komen wij bij agendapunt 7, voorstel verkenning gymzaal Mariaschool Den Hoorn. Er is in Den Hoorn sprake van een aantal samenhangende vraagstukken waar het gaat om locaties voor maatschappelijke voorzieningen. Op basis van de eerdere besluitvorming loopt een project gericht op de herontwikkeling van De Hoornbloem. Deze ontwikkeling biedt meer mogelijkheden in het aantal te realiseren seniorenwoningen, noodzakelijke ruimte voor huisartsen en een buurtfunctie wanneer de noodzakelijkheid van de gymzaal weggenomen kan worden. Dit kan gerealiseerd worden wanneer een gymzaal wordt ingepast op de locatie van de Mariaschool. Met de raad is deze overweging reeds gedeeld in een bespreking in december 2022. De Laurentius Stichting staat positief tegenover deze ontwikkeling. Een dergelijke gymzaal biedt ook mogelijkheden voor een aantal kleinere verenigingen die nu nog gebruik maken van de op te heffen sportzaal in De Hoornbloem. Om de realisatie van een gymzaal mogelijk te maken stelt het college voor om geen gymzaal terug te laten komen op de locatie De Hoornbloem, maar in plaats daarvan voorbereidingen te treffen voor het realiseren van een gymzaal op de locatie Mariaschool en b, voorbereidende werkzaamheden, - dat is onderzoek, verkenning, communicatie - te starten voor het realiseren van een gymzaal op de locatie Mariaschool, resulterend in een concreet voorstel aan de raad. Bij de commissiebehandeling hebben in ieder geval de fracties van CDA, ChristenUnie, OGP en Mijn Partij aangegeven hierover te willen spreken. En dan is mijn vraag nog even wie daar nog meer het woord over wenst te voeren. Dat is ook de VVD en ook D66. Dan begin ik met de fractie van het CDA. Dat is mevrouw Langeveld, gaat uw gang voor uw eerste termijn.

Mevrouw **Langeveld**: Ik ga mijn betoog beginnen met het bespreken van het eerste punt. De gymzaal niet bij De Hoornbloem terug te laten komen, maar bij de Mariaschool. Op dit moment is de fractie van het CDA er nog onvoldoende van overtuigd of dit ook daadwerkelijk de beste oplossing is. Wij begrijpen uit de eerdere reactie van het college dat er is gesproken met de Mariaschool en dat ze hebben aangegeven positief tegenover een gymzaal te staan. Deze gymzaal kan deels worden gerealiseerd op de plek waar nu twee lokalen staan. Dit houdt dus in dat dit ten koste van twee lokalen gaat. De Mariaschool heeft aangegeven dat zij deze twee lokalen kunnen missen. Hierover heb ik een tweetal vragen aan het college. De eerste vraag is: is het college het met mij eens dat de gemeente verantwoordelijk is voor het aantal klaslokalen en of de scholen in Den Hoorn en dus niet alleen de Mariaschool, twee lokalen kunnen missen? Mijn tweede vraag is: is er met de overige scholen gesproken over het in mindering brengen van deze twee lokalen? Kunt u hier iets over aangeven? Wij zijn hier benieuwd naar omdat basisschool Het Galjoen enige tijd geleden aan ons gevraagd heeft om twee extra noodlokalen te plaatsen vanwege het tekort. Als raad hebben wij hier destijds geen go voor gegeven. Bij navraag bij de scholen van Het Lint blijken deze bomvol te zitten en is er nauwelijks plek om met kinderen apart te kunnen werken. Het lijkt ons dan ook voorbarig om nu al een besluit te nemen om twee lokalen te verwijderen voor de komst van een gymzaal. Ons voorstel is dan ook om het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs versneld inzichtelijk te krijgen. Kan het college al iets zeggen over het Integraal Huisvestingsplan? Daarnaast is er nog niet bekend of met de mogelijke komst van vluchtelingen deze lokalen in de nabije toekomst juist extra hard nodig zijn. Daarom wil ik ook graag een amendement indienen bij het eerste te nemen besluit. Besluit: de gemeenteraad besluit om het collegevoorstel, "In te stemmen om de gymzaal in Den Hoorn niet bij De Hoornbloem terug te laten komen, maar bij de Mariaschool" te veranderen in "In te stemmen om de gymzaal in Den Hoorn niet bij De Hoornbloem terug te laten komen." Dit amendement wordt niet alleen door het CDA gesteund, maar door alle fracties. Ik ga hem zo meteen aan u geven, want er komt er nog één.

De **voorzitter**: U heeft er nog meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Ja. Voorzitter, ik ga nu verder met mijn betoog betreffende het tweede punt: "In te stemmen om het onderzoek te starten voor de realisatie van een gymzaal, inclusief beperkte kantinefunctie voor op de locatie Mariaschool". Ook bij dit punt is het voor de fractie van het CDA geen vanzelfsprekendheid dat er een onderzoek naar een gymzaal inclusief beperkte kantinefunctie moet gaan plaatsvinden op de locatie Mariaschool. Uiteraard zijn wij het ermee eens dat er voor de kinderen van de Mariaschool een goed alternatief moet komen wanneer zij geen gebruik meer kunnen maken van De Hoornbloem. Wanneer uit een gedegen onderzoek blijkt dat de Mariaschool de meest passende locatie is, dan bekijken wij dit opnieuw als fractie. Maar voordat wij hier een akkoord op kunnen geven, vinden wij het essentieel dat er verschillende opties worden onderzocht aan de hand van de vastgestelde criteria die inzichtelijk en transparant zijn. De herontwikkeling van de sportfaciliteiten bij DIOS willen wij dan ook nadrukkelijk benoemen. Daarnaast zijn wij benieuwd welke rol de gemeente moet hebben in het wel of niet realiseren van de kantinefunctie. Hierbij dienen wij dan ook een amendement in bij het tweede te nemen besluit. Dat dienen wij mede in namens D66 en de fractie van de VVD. Besluit: de gemeenteraad besluit om het collegevoorstel "In te stemmen om het onderzoek te starten voor de realisatie van een gymzaal, inclusief beperkte kantinefunctie (volgens bijgevoegde mogelijke schets) voor op de locatie Mariaschool" te veranderen in "In te stemmen om een inventarisatie te doen naar een alternatieve gymlocatie voor de scholieren van de Mariaschool waarbij te denken valt aan een gymzaal met of zonder kantinefunctie bij de Mariaschool of op een andere alternatieve locatie." Tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van der Spek. Misschien is het goed om dat eerst even af te ronden. Mijnheer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ik heb een vraag aan het CDA. In amendement nummer 1, of ik heb het niet goed gehoord, we hebben het "instemmen om de gymzaal in Den Hoorn niet bij De Hoornbloem terug te laten komen", maar er staat ook nog "tenzij er geen alternatieve mogelijkheden blijken." Is dat correct?

Mevrouw **Langeveld**: Ik wil daar wel een antwoord op geven. U heeft daar een oude versie. Ik heb zaterdag aan uw fractievoorzitter aangegeven dat er diezelfde avond een vernieuwde versie zou komen.

De **voorzitter**: Als het verder via de voorzitter gaat, dan ben ik ook gelukkig.

Mevrouw **Langeveld**: Voorzitter, dat heb ik aan de fractievoorzitter doorgegeven, zaterdagochtend.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan zie ik mevrouw Koppert met een interruptie, gaat u gang.

Mevrouw **Koppert**: Ik hoor mevrouw Langeveld expliciet in het tweede amendement zeggen 'alternatieve opties'. Waarom heeft mevrouw Langeveld niet bewust daar het woord DIOS-initiatief neergezet, maar alternatieve opties? Zijn er ook nog bij haar andere alternatieven bekend?

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Dat laat ik heel graag over aan het onderzoek dat het college gaat uitvoeren en alternatieve locaties kunnen we zo breed mogelijk maken. Als u goed heeft gehoord, heb ik in mijn betoog inderdaad wel mogelijk DIOS genoemd, maar bewust niet in het te nemen besluit omdat het heel breed en heel smal zou kunnen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Is het voldoende mevrouw Koppert? Ja, dan kijk ik nog even verder, geen interrupties meer, dus als u mij de amendementen nog even doet toekomen, dan kunnen we ze nog even van een mooie letter voorzien. Dank u wel. Dan krijgen we amendement 1 van het CDA, ChristenUnie, D66 en de VVD. Waarvan het dictum is: "in te stemmen om de gymzaal in Den Hoorn niet bij De Hoornbloem te laten terugkomen". Die krijgt een A en die is ondertekend door mevrouw Langeveld, de heer Vieira, de heer Ringeling, de heer Van der Eijk, mevrouw Koppert en volgens mij de heer Roeling. Er staat geen naam bij maar wel een handtekening. Oh, mijnheer Van der Spek zelfs. Dan het tweede amendement. U kent de inhoud, dat is ondertekend door mevrouw Langeveld, de heer Van der Eijk en de heer Vieira. Dat is amendement B. Dan ga ik naar de ChristenUnie, mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Allereerst dank aan het college voor de toegezonden notitie. Door deze notitie is het verhaal mij een stuk duidelijker geworden. De ChristenUnie kan daarom instemmen met het eerste deel van het eerste gevraagde besluit om de gymzaal niet terug te laten plaatsen in De Hoornbloem, het gevraagde besluit 1a. Het tweede deel van dit besluit "maar in de Mariaschool", daar gaan wij niet mee akkoord. Dat gaat ons iets te snel. Daarom zijn wij zoals mevrouw Langeveld al aangaf, medeondertekenaar van het amendement. Ik denk dat we daar breder naar mogelijkheden moeten zoeken om te kijken wat er wel past. De ChristenUnie is daarom voorstander van een tweede amendement. Ik heb uit de wandelgangen begrepen, een gerucht, dat er ook nog vanuit de OGP een vergelijkbaar amendement komt. En dan is mijn vraag gelijk aan de OGP, maar straks ook aan de CDA-fractie: als ze heel erg op elkaar lijken, zouden ze dan één letter kunnen krijgen? Maar dat laat ik aan de twee fracties over en dan kijken we welke van de twee wij ondersteunen.

De **voorzitter**: Mijnheer Ringeling, als er een ander amendement ingediend wordt, dan krijgt de volgende C, D en zo verder en dan worden ze in volgorde van zwaarte ter besluitvorming voorgelegd. Tenzij de heer Jongsma in dit hypothetische geval ook een amendement heeft dat er heel veel op lijkt en die denkt "ik vind dit zo een briljant amendement, ik ben daar ook voor", dan wordt die niet ingediend. Maar als die ingediend wordt, kan ik niet twee amendementen één letter geven. Dat zult u begrijpen.

De heer **Ringeling**: Ik heb mij niet goed uitgedrukt of u heeft niet goed geluisterd, ik laat even in het midden welke van die twee dat is.

De **voorzitter**: Volgens mij hebben wij elkaar niet goed begrepen.

De heer **Ringeling**: Wat ik bedoelde te zeggen is dat als ze veel op elkaar lijken, ze in elkaar geschoven kunnen worden, dus dan ontstaat er een derde amendement dat dus als één is en dan vervallen de twee voorgaanden. Dat was mijn essentie eigenlijk.

De **voorzitter**: Dat had ik niet gehoord.

De heer **Ringeling**: Dat kan gebeuren, gebeurt de beste wel eens.

De **voorzitter**: Ik had de indruk dat het ook niet gezegd was, maar goed, dat terzijde. Laten we het er maar op houden, mijnheer Ringeling, dat we elkaar niet begrepen hebben. Gaat u verder.

De heer **Ringeling**: Dus dat wacht ik even af van de beide fracties. Voor de rest was dit het voor dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de OGP. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering van 4 april jl. hebben wij als raad met elkaar verkend hoe wij tot een oplossing kunnen komen voor het bewegingsonderwijs voor leerlingen bij de Mariaschool met het verdwijnen van de gymzaalfunctionaliteit op de locatie Hoornbloem. Omdat er op een aantal aspecten wat onduidelijkheid was, hebben we als raad van het college een notitie ontvangen waarin het aanvullende informatie geeft, zodat wij als raad een gewogen oordeel kunnen geven. Wij danken het college voor deze notitie, de extra informatie en de beantwoording op onze vragen. Toch heeft deze extra informatie de fractie van OGP niet overtuigd. We willen een volwaardige verkenning om drie of ten minste drie mogelijkheden goed uit te werken om daarna een afgewogen keuze te kunnen maken op wat de beste oplossing is. En deze drie mogelijkheden zijn: een functionele kale gymfaciliteit nabij de Mariaschool. Het hoeft niet op de Mariaschool te zijn, maar daar nabij. Een volledige sportfaciliteit op het sportcomplex Den Hoorn nabij DIOS. Dus een van de alternatieve locaties zoals mevrouw Langeveld al zei, maar dan wel expliciet genoemd en een gymzaal met kantinefunctie en mogelijkheden voor medegebruik nabij de Mariaschool. Wat wij dus niet willen is een eenzijdige verkenning op een gymzaal met extra functionaliteit die ten koste kan gaan van een al lopend initiatief vanuit verschillende sportverenigingen in Den Hoorn onder aanvoering van DIOS. Dus wij willen expliciet dat DIOS meegenomen wordt. Het eerste amendement heeft mevrouw Langeveld al genoemd en die steunen wij als OGP. Wij willen ook dat niet nu al vastligt dat in de Mariaschool een nieuwe sportfunctionaliteit of gymzaal komt. Dat willen we vrij laten. Dus de gymzaal weg bij SV Den Hoorn of bij De Hoornbloem kunnen we mee instemmen, maar het andere deel niet. Maar voor het tweede deel, daar hebben wij toch een afwijkende mening over ten opzichte van het CDA. In het tweede besluit dat u van ons als raad vraagt, vraagt u of wij kunnen instemmen om een onderzoek te starten voor de realisatie van een gymzaal, inclusief beperkte kantinefunctie. Dit onderzoek zou de fractie OGP willen uitbreiden, zoals al eerder genoemd. Niet alleen wordt er gekeken naar een gymzaal nabij de Mariaschool, met of zonder kantinefunctionaliteit, maar ook alsjeblieft expliciet meenemen het initiatief van een aantal sportverenigingen. Deze uitbreiding is wat de OGP betreft noodzakelijk, omdat het huidige voorstel vanuit het college tot het verkennen van een gymzaal bij de Mariaschool leidt tot het verzwakken van het initiatief van de eerdergenoemde sportverenigingen nabij DIOS. En als alle drie de initiatieven goed worden onderzocht en goed worden bekeken en in onderlinge samenhang kunnen worden vergeleken, dan kunnen wij ook een goede afweging maken als raad. Daarom heeft de fractie van OGP dan ook besloten te komen met een amendement. Besluit 2 wordt onzes inziens: "In te stemmen om een onderzoek te starten voor een brede verkenning van sport- en gymfaciliteiten in Den Hoorn, waarbij ten minste rekening gehouden wordt met een alternatieve gymlocatie voor de scholieren van de Mariaschool. In dit onderzoek worden in ieder geval de volgende varianten meegenomen: een functionele kale gymfaciliteit in de omgeving van de Mariaschool, een volledige sportfaciliteit op het sportcomplex Den Hoorn nabij DIOS, een gymzaal met kantinefunctie en mogelijkheden voor medegebruik in de omgeving van de Mariaschool. In dit onderzoek worden alle aspecten van kosten van realisatie en beheer en de effecten op de omgeving, denk hierbij aan parkeren, geluidsoverlast, bereikbaarheid, et cetera meegenomen." Dat is wat wij wilden doen in de eerste termijn en het amendement is getekend door de fractie van OGP.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als ik het van u mag ontvangen, dan gaat dat in één keer goed. Mevrouw Langeveld heeft een interruptie, die gaat voor. Sorry mevrouw Langeveld, ik zag het net te laat, gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog wel een vraag aan mevrouw Koppert. Ik begrijp u niet helemaal, besluit 2, ik zal het niet helemaal weer voorlezen, u weet wat daar staat en dan geeft u bij te veranderen in, bij punt 2 aan, "een volledige sportfaciliteit op het sportcomplex Den Hoorn." Ik snap niet zo heel erg goed hoe dat dat in verhouding staat met het te nemen besluit. Want we gaan het toch niet hebben over alle sportfaciliteiten op het sportcomplex Den Hoorn?

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Wij bedoelen natuurlijk een sporthallencomplex nabij DIOS en dat is niet een heel sportcomplex voor Den Hoorn, maar dat is een overdekte sporthallenmogelijkheid nabij DIOS, het initiatief dat DIOS heeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Bent u het dan met mij eens mevrouw Koppert, dat het hier wel een beetje heel erg onduidelijk staat en dat je het op veel verschillende manieren zou kunnen lezen? Als we het dan toch hebben over communicatie, wat de heer Zwaard net ook al aangaf bij een motie, bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Als u dan verder via de voorzitter wilt praten dan gaan we het helemaal goed doen. Het moet leuk blijven, dus dan kunt u beter naar mij kijken en dan wordt het geen ruzie, zo gaat dat altijd. Gaat uw gang mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter en mevrouw Langeveld voor de vraag. Ja, we hadden het iets duidelijker kunnen opschrijven.

De **voorzitter**: Dat was uw interruptie. Verder nog iemand? Nee, dan krijg ik van mevrouw Koppert het amendement en dan gaan wij naar fractie van Mijn Partij. De heer Van der Spek, gaat uw gang.

De heer **Van der Spek**: Ik heb er eigenlijk niet zoveel aan toe te voegen. Ik wil even wat aangeven naar aanleiding van de notitie die we ontvangen hebben van het college, waarvoor dank. Alleen is die onzes inziens rechtlijnig naar de Mariaschool. Alles is georiënteerd met argumenten naar de Mariaschool. Wij zien weinig terug van de massastudie, zoals je het noemt, die daarop losgelaten is, dat DIOS daar ook bij is betrokken met de ontwikkeling van de sportzaal. Dat viel ons wel op. Verder, zoals de spreker ook aangaf, een stukje dienstverlening. Het is jammer dat we weer moeten constateren dat het weer een feit is dat dat niet goed is gegaan. Dat betreuren wij ook. Wij zijn vier jaar bezig om een goed plan neer te leggen en als de communicatie in die vier jaar al niet goed verloopt, dan is dat jammer. Verder het amendement van CDA zoals aangegeven in A, dat kunnen wij ook ondersteunen. Alleen het voorstel in amendement B van CDA kunnen wij niet steunen. Het amendement van OGP als B zijnde, kunnen wij wel steunen. Dat was even voor mij de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD.

De heer **Gebben**: Er is al veel gezegd. Het gaat hier wat de VVD betreft eigenlijk om drie hoofdzaken: de zelfstandige herontwikkeling van De Hoornbloem, de gymzaalvoorziening van de Mariaschool, die eigenlijk door de raad al min of meer is toegezegd ook en natuurlijk het raakvlak met het plan van DIOS. Wat betreft de herontwikkeling van De Hoornbloem, daar is de VVD voorstander van om deze zoveel mogelijk zelfstandig door te laten gaan. Het is een ontwikkeling waarvan de raad heeft aangegeven dat erg belangrijk te vinden voor het dorp Den Hoorn. Dat vinden wij ook en laten we dan vooral proberen ook daar vaart in te houden. Zelfstandig doorgaan

van deze ontwikkeling betekent dat wij als raad nu moeten besluiten om de gymfaciliteiten van de Mariaschool niet op de plek van De Hoornbloem terug te laten komen. Ik merk dat de hele raad daar wel voor is, daar zijn wij ook voor. Wat betreft de gymfaciliteiten van de Mariaschool, dan begrijpen wij de initiële keuze van het college om die op het terrein van de Mariaschool te realiseren heel goed. Daar worden goede argumenten voor gegeven. De toenemende loopafstand bijvoorbeeld, de risico's op het gebied van verkeersveiligheid en ook de organisatorische kant, inclusief het verlies aan onderwijstijd zijn denk ik legitieme argumenten. Ook de argumenten van het CDA om toch nog eens even goed te kijken, want er gaan toch twee lokalen verloren, kunnen we heel goed volgen. Dat is ook de reden dat wij het amendement van het CDA zullen steunen. Dat hebben we ook medeondertekend. Dan is er nog het punt van de eigenlijke verkenning. Wat gaan we daar nu precies terugbouwen? Het is logisch en door het college is ook aangegeven: wij gaan het gesprek aan met de verenigingen, kijken wat ze nodig hebben, hoe ze tegen het plan van DIOS aankijken. Dat lijkt mij ook zeer legitiem. Wat we er dan uiteindelijk terugbouwen als gymfaciliteit, dat is even afwachten en het staat wat betreft de VVD ook nog helemaal niet vast. Die loopt eigenlijk van een kale gymzaal tot een gymzaal met een kantinefunctie en alle opties zijn wat dat betreft nog open. Dus wat dat betreft wachten wij dat onderzoek af. Daar is juist ook dat onderzoek voor nodig en daar willen wij het college ook de ruimte voor geven. Het tweede amendement van het CDA zullen wij ook steunen om dat onderzoek gewoon goed en breed uit te laten voeren. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tot slot D66, de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. Er hangt veel aan elkaar samen. Ik denk dat het goed is om even te markeren dat het hoe dan ook ten opzichte van de huidige situatie erop vooruit zal gaan, want op dit moment willen we De Hoornbloem beter benutten. Dus met besluit 1, met dat voorstel voor ouderenwoningen en voorzieningen, kan je in ieder geval daar verder. Het zorgt in ieder geval ervoor dat de gymzaal daar niet terugkomt. Dat zien wij als winst. Er komen allerlei verenigingen vrij waarvan het goed is dat die in gesprek zijn met DIOS. Je wilt natuurlijk in je verenigingsleven voldoende potentie hebben dat partijen daar terecht kunnen. Dan heb je nog het aspect dat hier vanavond ter tafel ligt, het gymmen van de kinderen op de Mariaschool. Wat ons betreft is vanuit D66 het belangrijkste punt dat de verkeersveiligheid en met name ook onderwijstijd bovenaan staan, boven het belang. Wat dat betreft vinden wij het gewoon heel belangrijk om een gymzaal te realiseren, in ieder geval nabij de Mariaschool. Wij gaan mee met het CDA om het niet te beperken door te zeggen: het moet en zal op de Mariaschool met een kantine en een gymzaal ten koste van twee zalen. Want dan doe je heel gericht en heel beperkt je onderzoek. Ik ben het volledig met het amendement eens dat als je onderzoekt, dan moet je dat breder doen en meer aspecten, meer locaties, meer veiligheid van de kinderen, alles, parkeren, terug laten komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Dank u wel voorzitter. Dus u bent het er ook mee eens om de DIOS-variant mee te nemen in de verkenning, want u wilt het zo breed mogelijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Op het moment dat wij zeggen, wij willen het breedst mogelijke, wij willen het in ieder geval niet beperkt opschrijven door te zeggen: de Mariaschool ten koste van twee gymzalen met een kantinefunctie, dat moet hem worden. Dat vinden wij te beperkt, maar wij vinden het ook gewoon heel belangrijk dat je wel breder kijkt, maar wel de veiligheid, de loopafstand en de onderwijstijd daarin meeneemt.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties. Ik dacht dat mevrouw Langeveld net iets eerder was en daarna mevrouw Koppert. Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Vieira zeggen ten koste van twee gymzalen. Wat bedoelt u daarmee?

De heer **Vieira**: Sorry, twee onderwijslokalen, excuses.

De **voorzitter**: Gelukkig, dat stelt gerust. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik zou graag van de heer Vieira willen weten waarom hij niet expliciet 'DIOS ja of nee' zegt, maar op de vraag van de heer Ringeling niet expliciet antwoord geeft.

De **voorzitter**: Mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Jazeker, dan zal ik het even voor de derde keer toelichten, dat vind ik geen enkel probleem voorzitter. Wij hebben aangegeven wat wij belangrijk vinden, dat is dat de onderwijstijd optimaal benut wordt, weinig looptijd en met name gevaarlijke oversteken en met bochten willen wij vermijden voor de meest kwetsbare groep van onze samenleving. Dus als je expliciet DIOS gaat benoemen, dan schep je bepaalde verwachtingen naar DIOS toe waarvan ik denk: hoe realistisch is het om dat waar te maken. Maar om dat volledig uit te sluiten, dat zal het brede onderzoek moeten uitwijzen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dat was uw eerste termijn? Mevrouw Koppert heeft nog iets aanvullend. Excuus, gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Ik had toch nog een vraag. We hebben het nu even niet over de gymzaalfunctionaliteit van de Mariaschool, maar over de extra sportverenigingen die gebruik zouden kunnen maken van eventueel een kantine, dan wel de gymzaal nabij de Mariaschool. Ik zou graag van de heer Vieira willen horen hoe hij daar het initiatief van DIOS mee verbindt.

De **voorzitter**: Mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik vind dat je naar het totaalplaatje moet kijken. Je hebt te maken met verenigingen en dus ook het financiële aspect op het moment dat het voor zowel de vereniging als de Mariaschool qua ruimtelijke impact financiën beter uitpakt om het zonder kantinefunctie bijvoorbeeld te doen op de Mariaschool, waardoor bijvoorbeeld meer verenigingen ook bij DIOS terecht kunnen, dan vind ik dat gewoon een legitiem argument om het bijvoorbeeld zo te doen. Dat zal het onderzoek moeten uitwijzen.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Dan hoor ik de heer Vieira zeggen: dan kunnen we dus het initiatief van DIOS wel meenemen als een van de alternatieven die we mee-onderzoeken?

De **voorzitter**: Mijnheer Vieira, geen vierde keer, gewoon...

De heer **Vieira**: De vraag ging over de verenigingen die nu in De Hoornbloem zitten, die in het voorstel genoemd werden of die mogelijk terecht zouden kunnen bij DIOS of de Mariaschool. Daarvan hebben wij zoiets van: wat mij betreft hoeven die verenigingen niet per se op de Mariaschool. Maar gaat het om de gymfaciliteit voor de kinderen, die functionaliteit, die zien wij wel graag gewoon op de Mariaschool of daar in de buurt.

De **voorzitter**: Is dat helder mevrouw Koppert? Dank u wel. Dat was uw eerste termijn, geen interrupties verder. Dan wil ik graag een reactie vanuit het college hebben op de ingediende amendementen en de nog gestelde vragen. Gaat uw gang wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel voorzitter. Allereerst de vragen van mevrouw Langeveld. Ja, het college gaat over de huisvesting van de scholen, dus inderdaad over het aantal lokalen. Daar is ook onderzoek naar gedaan. Hoeveel schoollokalen heb je nodig? Dat is per dorpskern uitgevoerd. Voor Den Hoorn hebben wij heel veel meer lokalen dan nodig is ten opzichte van het aantal leerlingen vanuit Den Hoorn dat naar school gaat. Maar er is niet alleen naar onze gemeente gekeken. Er is breder gekeken, ook naar Delft en Rijswijk en daaruit is naar voren gekomen dat in het gebied rondom Het Lint wel een tekort aan lokalen was en dat heeft Delft ondervangen door op Delftse zijde meerdere lokalen bij te plaatsen. Dus de vraag, zijn er wel genoeg lokalen, ook wanneer je

twee lokalen weg zou halen? Nou, daarop kunnen wij met ja antwoorden. Daar is ook over gesproken overigens met de Mariaschool.

Dan nog even over het Integraal Huisvestingsplan. De inschatting die wij nu maken is dat we in het eerste kwartaal van 2024 daarover richting besluitvorming kunnen gaan. De ontwikkeling...

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld heeft een interruptie. Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel. Niet echt een interruptie, maar meer even naar Mijn Partij. Ik word even de hele tijd afgeleid bij het beluisteren van de beantwoording, omdat hier naast mij gepraat wordt. Dus ik hoorde net uw antwoord niet goed over het Integraal Huisvestingsplan en welke termijn. Wilt u dat nog een keer voor mij herhalen?

De **voorzitter**: Misschien is het goed om sowieso in het algemeen even op te letten dat deze zaal af en toe best gehorig is. En dat is niet zozeer naar Mijn Partij in het bijzonder. Ik merk het op meerdere plekken. Als we communiceren graag heel zacht, want soms is dat best lastig. Ook voor mij als voorzitter. Wethouder, gaat uw gang. Het herhalen van het laatste punt.

Wethouder **Renzen**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik herhaal het nog even. We verwachten nu dat in het eerste kwartaal van 2024 het Integraal Huisvestingsplan voor besluitvorming voorgelegd kan worden en ik hoor net van mijn collega-wethouder mevrouw Oderwald, dat er ook voor de zomer nog een raadsinformatiebrief daarover zou komen naar de raad.

Dan ten aanzien van de gymzaal Mariaschool. Ja, vanuit het college hebben we heel duidelijk geadviseerd om gymnastiekonderwijs voor de Mariaschool echt in de nabijheid van de school te realiseren. Wij raden het echt af om daarvoor uit te wijken naar DIOS als mogelijkheid, omdat het simpelweg te ver weg is. Ik ga mezelf niet herhalen voorzitter, maar we hebben daar argumenten voor, naar mijn idee valide argumenten en daar kunnen we natuurlijk anders over denken, maar vanuit het college adviseren we echt om schoolgymnastiek in de nabijheid van de school te realiseren. En dat betekent dat de ontwikkeling bij DIOS absoluut een kans is, een kans voor sport in de breedte is een kans ook voor verenigingen, maar wij zien het niet als kans voor het gymnastiekonderwijs van de Mariaschool. In de inventarisatie die wij willen gaan doen voor de gymzaal bij de Mariaschool nemen we dit natuurlijk wel mee omdat als je een gymzaal bouwt, dan is die natuurlijk ook geschikt voor ander gebruik dan alleen voor de schoolgymnastiek. En in dat opzicht gaan we natuurlijk verder kijken dan sec de Mariaschool en het aantal verenigingen dat nu nog bij De Hoornbloem sport. Daarin zullen we ook betrekken de kans die mogelijk aanwezig is op het sportpark bij DIOS.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik even inventariseren voor de tweede termijn, is daar behoefte aan? Ik zie het CDA. Ik zie de VVD. Ik zie de ChristenUnie. OGP niet, Mijn Partij ook niet. Dan begin ik bij het CDA. Oh, sorry, dat heb ik niet gezien, vandaar dat ik het ook even herhaalde. Even een zekere check, D66 en Mijn Partij geen tweede termijn? Ja, D66 niet? Ja, het hoeft niet. Ik bedoel, ja. Oké, nou iedereen dan. Dan beginnen we bij mevrouw Langeveld, gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van mijn vragen. Ik ben nog niet helemaal gerustgesteld, moet ik zeggen, over het voorstel van het college voor het wegnemen van twee lokalen, want ik vind het nogal wat. Ja, er is een mooi rekensommetje geweest hè? Voor het aantal leerlingen beschikken we over voldoende lokalen, maar we hebben afspraken met onze omliggende gemeenten inderdaad voor het toewijzen van leerlingen. Maar het feit blijft dat de klassen bomvol zitten en met name op Het Lint. Ik heb navraag gedaan bij Het Lint bij een aantal leerkrachten. Ik vind het heel zorgelijk dat wij overwegen om twee lokalen weg te halen, terwijl bij Het Lint er weinig tot geen ruimte is om met kinderen apart te werken. Ik zou dan iets hebben van 'goh, for the time being, voor nu alvast, waarom gaan er dan geen twee lokalen of twee klassen van Het Lint van de Mariaschool, want de Mariaschool zit op twee locaties, dan niet naar het Oranje Nassaplein, zodat er op Het Lint wat meer lucht en ruimte is. Dat zou denk ik al een heel simpel simpele oplossing kunnen zijn voor het ruimtegebrek. En ik begrijp dan ook nog steeds niet, over Het Galjoen, die bij ons een verzoek heeft ingediend voor twee noodlokalen. Ja, dan is dat wel inderdaad opgelost misschien met Delft, maar ik blijf het toch wel een bijzonder verhaal vinden dat wij twee lokalen weg gaan halen en ook mijn zorg is niet weggenomen. Ja, moge het plan met de vluchtelingen, de opvang, doorgaan, we

weten nog niet in welke kern, maar stel je voor dat het in Den Hoorn is, hoe hard zullen we dan de lokalen nodig hebben om onderwijs te geven aan de nieuwkomers? Ik heb overigens nog geen antwoord gekregen op mijn gestelde vraag of er niet alleen met de Mariaschool gesproken is, maar ook met de andere scholen over het mogelijk weghalen van twee lokalen, dus daar ben ik nog wel even benieuwd naar. Voor de rest, ja, mijn amendement is denk ik duidelijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie, mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ja voorzitter, dank. Ik ben een beetje in verwarring. Ik probeer voor mezelf de vraag te beantwoorden welke van de twee amendementen nou breder is eigenlijk. Die vragen om een verkenning. Welke van de twee verkenningen die gevraagd worden, is breder. Als ik de wethouder zo beluister, en ik hoor graag van haar of ik haar goed heb begrepen, neemt ze dus ook breed alles mee, dus ook de ontwikkelingen rond DIOS gaat ze meenemen in de verkenning. Alleen, zegt zij gymmen bij DIOS kun je nu in principe eigenlijk al afstrepen. Een beetje zo goed als afstrepen en ik wil er een heel eind in meegaan op dat punt. Maar alle andere ontwikkelingen bij DIOS wil ze wel meenemen in de verkenning. Als ik het goed heb begrepen, heeft ze dat gezegd. Want dan, als je die ontwikkeling, als je die verkenning zo breed insteekt, dan kan je zeggen: luister, oké, dan kan het invloed hebben op hoe je de gymzaal bij de Mariaschool gaat inrichten. Want dan kunnen verenigingen dan ook gebruik maken van de DIOS-zaal noem ik het maar even, en dan kun je een kleinere gymzaal, want dan heb je hem bijna alleen voor het gymmen nodig. Dus ik begrijp dat zij bereid is om dat mee te nemen in de verkenning en dan kom ik op het punt dat beide amendementen waar we straks over moeten kiezen, volgens mij redelijk overeenkomen met elkaar. Maar ik hoor het graag van de twee indieners zo meteen.

De **voorzitter**: Ik voel dan wel een verantwoordelijkheid als voorzitter. Ik heb samen met de griffier er even naar gekeken en wij constateerden dat het amendement van de OGP, C, verdergaand is dan amendement B en dat blijkt ook wel uit de beantwoording van de wethouder in mijn interpretatie. Dat betekent dus dat we eerst C in stemming gaan brengen. Op het moment dat die aangenomen wordt, is B niet meer nodig, omdat C verdergaat dan B en als C verworpen wordt, wordt B alsnog in stemming gebracht. Dus dat is een beetje de volgorde zoals het zal gaan. Dus als u vraagt, welke is het meest vergaande amendement, dan is dat C.

De heer **Ringeling**: Nou, ja, oké, laten we het voor dit moment even hierbij, ik weet niet of ik het er helemaal mee eens ben of die ene breder is dan die andere hoor, maar verdergaand is dan die andere.

De **voorzitter**: Nee, sorry, de formulering is niet breder, het is vergaand. Dat betekent, een amendement is een aanpassing van het besluit en een besluit waar het college zich aan moet houden. Degene die het meest inkadert en dus bepaalt wat het college moet gaan doen is amendement C en die andere is iets ruimer waardoor het college iets meer ruimte krijgt en dus niet breder. Ik bedoel, want die afweging snap ik ook en die laat ik graag aan u, maar als het gaat over het meest vergaande amendement is dat C. En Daarom zal die als eerste in stemming gebracht worden.

De heer **Ringeling**: Dan is het duidelijk, dan hebben we het over hetzelfde. Dank u wel. Ik zag mevrouw Langeveld nog.

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Ja dank u wel. Even in aansluiting op de verwarring van de heer Ringeling. Misschien is het een idee om straks eventjes te schorsen.

De **voorzitter**: Daar hield ik ook al rekening mee, maar ik wilde de heer Ringeling voor nu even helpen en dan mag u elkaar nog even overtuigen wat dan eventuele oplossingen zijn voor dilemma's die u verder nog heeft. Dan was dat de heer Ringeling, dan ga ik naar de OGP, mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank aan het college voor de beantwoording van de vragen. En wat ik mooi vind om te horen is dat we het eigenlijk hebben over twee verschillende trajecten. Enerzijds is het vervangen van de gymfunctionaliteiten van de Mariaschool in en om nabij de Mariaschool en het andere aspect dat speelt zijn andere verenigingen die nu gebruik maken van De Hoornbloem, of die daadwerkelijk ergens een plekje krijgen. Wat ik de wethouder heb horen zeggen is dat ze voor dat tweede aspect, andere verenigingen die gebruik kunnen maken van een andere sportfaciliteit, daadwerkelijk DIOS mee wil nemen in haar onderzoek. En mijn vraag zo meteen aan de wethouder is of dat ik dat inderdaad goed begrepen heb en zo heb ik het ook D66 horen benoemen als ik het goed gehoord heb. Dus wat ons betreft blijft het amendement staan, maar zou ik graag met mevrouw Langeveld zo meteen even willen kortsluiten of we er samen één amendement van kunnen maken.

De **voorzitter**: Dan krijgt de heer Ringeling toch nog zijn zin. Ja, daar zal hij blij mee zijn. Goed, dan gaan we naar de fractie van Mijn Partij, mijnheer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Dank u wel. Aansluitend op de woorden van OGP was bij ons ook eventjes de vraag als we kijken naar die notitie die we ontvangen hebben van het college dat het zelf al een conclusie trekt dat het geen optie is voor gymnastiekonderwijs bij de ontwikkeling van DIOS. Dus daaruit is een conclusie voor ons al te trekken dat het van de baan is. Daarom is het ook fijn dat we het toch meenemen in het amendement om het toch in die verkenning mee te nemen. Verder had ik vernomen van een wethouder dat een informatieavond gepland staat. De vraag is of er al inzicht is wanneer en wordt die informatieavond ook meegedeeld wat de verkenning dan heeft opgebracht, wat net door wethouder Oderwald is aangegeven. Als laatste heb ik nog een vraag aan het college. Er werd net gesproken door het CDA over de twee lokalen die gesloten worden. We kunnen ook verder kijken, wat is de houdbaarheid van de Mariaschool? Het is een oud gebouw, het vastgoed is gedateerd, is daar naar gekeken, wordt dit in de verkenning meegenomen? Hoe staat de financiële ontwikkeling daarvan in de toekomst? Wat kunnen we daarvan verwachten?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Spek, ik ga nu een beetje principieel worden. Ik vond de vraag van mevrouw Langeveld over de lokalen al op het randje. Ik heb hem toegestaan omdat ik... Maakt u zich geen zorgen, ik vond hem op het randje, het is geen oordeel naar u. Maar ik vind dat deze wel een stuk verdergaat als het gaat over de toekomst van de Mariaschool. Het is nu geen onderdeel van het debat, want het is niet het voorstel dat voorligt.

De heer **Van der Spek**: Het is wel een onderdeel om mee te nemen in de verkenning, dus de houdbaarheid van de Mariaschool op lange termijn. Dat heeft wel financiële gevolgen, eventueel dus in het kort.

De **voorzitter**: Ja, ik rek het randje nog verder op. Ik vind dat u een punt heeft. Ik geef hem, ik geef graag de ruimte om deze vragen...

De heer **Van der Spek**: Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, heeft u verder nog een punt? Ja, dan ga ik naar de VVD.

De heer **Gebben**: Ja dank u wel voorzitter ja, wij sluiten ons eigenlijk een beetje aan bij de constatering van D66 dat de kans eigenlijk niet groot is dat het gymonderwijs van de Mariaschool uiteindelijk in de hal van DIOS gaat landen. Daarom vond ik de nuancering van mevrouw Koppert ook best wel heel aardig, wat er nu op tafel ligt, is van... Ik had die ideeën, ik proefde bij haar van wij zien ook wel in dat dat gymonderwijs waarschijnlijk daar in de buurt gaat landen. Maar goed, wat gaan we daar dan neerzetten? Gaan we dan een uitgebreide gymzaal maken of een kale gymzaal en uitgebreid is met een kantinefunctie. Nou goed, dat is ook onderwerp van het onderzoek. Dat heeft volgens mij de wethouder ook aangegeven, goh, ik ben in gesprek met de verenigingen. Ik ga het met hen hebben over 'hoe kijken jullie daar tegenaan? Wat hebben jullie nodig, hoe zien jullie het DIOS-verhaal? Nou, dat lijkt me heel verstandig en daar sluit ook het amendement, amendement B is het volgens mij, van het CDA op aan. Ik vind het amendement van het OGP daarin iets te ver gaan. Dat is verdergaand en dat zullen wij als VVD dan op deze manier ook niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Koppert, een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Dus ik hoor de heer Gebben zeggen dat hij het onderzoek wil beperken tot de gymzaal en de gymfunctionaliteiten, want als ik naar het amendement van het CDA kijk, gaat het alleen over de gymfunctionaliteiten en niet over de andere sportverenigingen. Heb ik dat dan goed begrepen?

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Dat heeft u denk ik niet goed begrepen en dat is ook niet wat het CDA zegt volgens mij. We hebben als raad altijd gezegd: we willen graag multifunctioneel gebruik van gebouwen. Het lijkt me dan heel logisch dat je nu gaat onderzoeken als we een nieuwe gymzaal gaan bouwen, gaan we dat heel uitgebreid doen of niet? En kunnen we dan ook eventueel meerdere functies erin toepassen? Het lijkt mij een heel legitiem onderzoek. Dat betekent ook dat je met de verenigingen moet praten, wat willen jullie, hoe kijken jullie er tegenaan? Dan heb je automatisch ook het raakvlak met DIOS, dus het DIOS-plan. Dus ja ik, ik zie dat verschil niet zo dat u probeert te benoemen.

De **voorzitter**: Ja, dan gaan we naar D66, tot slot, mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. Ja, als we naar het voorstel kijken, het heet verkenning gymzaal Mariaschool en zo langzamerhand lijkt het alsof het voorstel heet 'onderzoek hoe gaan we om met sportvoorzieningen in Midden-Delfland' bij wijze van spreken. Het wordt heel breed en ja, ik zou het toch heel graag willen beperken tot waar het hier om gaat. En daarin hebben we in onze eerste termijn onze argumenten aangedragen van wat we willen en de wethouder heeft dat ook onderstreept, je kan kinderen niet te ver laten lopen en het moet niet af van gymtijd, wat niet uitsluit dat je in zijn algemeenheid natuurlijk zegt je moet breed naar bepaalde zaken kijken, maar dat zie ik niet helemaal dan terug. Dus ik ben gewoon alle amendementen, wij steunen in ieder geval de amendementen die wij al medeondertekend hebben voor de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert, nog een interruptie.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Ik heb de heer Vieira in de eerste termijn horen zeggen dat hij het gymdeel begrijpt, dat dat nabij de Mariaschool terug gaat keren, maar ik heb hem ook horen zeggen dat hij begrijpt dat als je breder kijkt dan alleen de gymfunctionaliteit je dan een breder onderzoek start en dat betekent dat je dus niet een initiatief als DIOS buiten beschouwing kan laten, heb ik dat goed begrepen van de heer Vieira?

De **voorzitter**: Mijnheer Vieira. Ja u wordt wel scherp gehouden, gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Ja, zeker. Dat is ook gewoon prima. Het is goed dat we het erover hebben. In ieder geval punten waar ik, en dat leggen we al heel gauw opzij, over de onderwijstijd en de looptijd en de veiligheid van de kinderen, maar uiteindelijk, ja, je doet het voorstel natuurlijk ga je breder kijken. Althans, dat doet het college dus, maar waar we nu over besluiten vanavond, dat gaat over wat doe je met gym van de Mariaschool en wat doe je met De Hoornbloem? En, daar wil ik me vanavond toe beperken.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert en mijnheer Ringeling daarna.

Mevrouw **Koppert**: Ja dank u wel voorzitter. Mag ik dan de heer Vieira vragen, als we het zuiver hebben over de gymfunctionaliteit, waarom wordt dan een kantinefunctie meegenomen in het onderzoek, want dan hebben we het over een breder iets dan alleen de gymzaalfunctie of de gymfunctionaliteit van een school.

De **voorzitter**: Mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Jazeker. Nou ja, sowieso is het het college dat het heeft opgeschreven en wij hebben daarom ook in het amendement gezegd: bekijk dan de mogelijkheden met of zonder kantinefunctie. Dus wat ons betreft is dat bespreekbaar. Overigens hebben we het hier over een kantine van 4 x 6 geloof ik, dus dat is heel erg klein. Ik bedoel, een beetje kantine bij elke vereniging is aanzienlijk groter, maar goed, wat ons betreft is het zeker een mogelijkheid om die er niet in te doen, dat moet verkend worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Ringeling had ook een interruptie.

De heer **Ringeling**: Ja, die komt op hetzelfde neer, maar omdat ik nog geen bevredigend antwoord heb gekregen. Kijk, het beperkt zich inderdaad wel tot de gymfunctie die van De Hoornbloem weggaat, maar in het collegevoorstel staat ook wel het gebruik van De Hoornbloem door andere verenigingen. En dan komt dit verhaal van DIOS en dan komt het bredere verhaal, dus dan moet je alles ineen nemen, want dan heb je het niet meer alleen over de gymfunctie die je van De Hoornbloem naar de Mariaschool brengt en dan kom je met twee variëteiten van de Mariaschool en daar raakt het wel degelijk de andere verenigingen en ook DIOS. Dus daar zit die verkenning waar het breder wordt. Bent u daarmee eens?

De **voorzitter**: Kijk, daar is de vraag, mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik ben het ermee eens dat er een brede verkenning gedaan wordt. Ja.

De **voorzitter**: Volgens mij begrijpen we elkaar. Als het goed is, was D66 de laatste. Er waren volgens mij twee vragen aan de wethouder van mevrouw Langeveld en de heer Van der Spek. Gaat uw gang.

Wethouder **Renzen**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was vanmiddag bij een cursus over gebiedsontwikkeling. Ik mocht daarbij aanwezig zijn en een belangrijke tip daar was, zorg dat je projecten ook afbakt omdat je anders eigenlijk eindeloos aan het onderzoeken bent en nooit een stapje verder komt. En dit is natuurlijk eigenlijk ook een stukje gebiedsontwikkeling, weliswaar klein in omvang, maar voorzitter, nou ja, horende vanuit de raad en nou ja, binnen het college hebben we daar ook over... Er kleven dan zoveel aspecten aan waar je allemaal rekening mee wilt houden.

De **voorzitter**: Wethouder, u bent nu een betoog aan het houden en ik vroeg u alleen de vragen te beantwoorden. Ik vond dat u leuk begon, ik gaf u de ruimte maar... Gaat u verder.

Wethouder **Renzen**: Voorzitter, Ik ga tempo maken. Ja, excuus. Ik kon het niet helemaal laten, maar ik kom nu bij de vragen. Wat betreft de andere scholen, de andere scholen zijn wel op de hoogte, maar ik moet wel aangeven dat we niet uitgebreid met de scholen hebben gesproken over het eventueel weghalen van schoollokalen, dus daar is niet met scholen uitgebreid over gesproken. Met betrekking tot het schoolgebouw Mariaschool, waar de heer Van der Spek naar refereert. Ja, natuurlijk nemen we dat ook mee in de verkenning. Als je in gaat grijpen bij een school, stel dat we er in de verkenning achter komen dat het het beste is om schoollokalen weg te halen, heb je natuurlijk dat je daar een stukje gaat slopen. Je moet het schoolgebouw aanhelen, daar moeten we natuurlijk afspraken over maken. En dan kom je natuurlijk ook uit dat je al snel met een schoolbestuur dan spreekt over het schoolgebouw in zijn geheel en dit zal sowieso ook onderdeel uit gaan maken van het Integraal Huisvestingsplan. Dus ja, het heeft met elkaar te maken. Met betrekking tot de informatieavond voorzitter, moet ik even een antwoord schuldig blijven, want ik weet niet precies waar de heer van der Spek op doelt. Ik weet wel dat ik zelf in die commissievergadering heb gezegd, als antwoord op een vraag van de heer Ringeling, die had behoefte aan nog een keertje bijpraten in een besloten sessie. Althans, in een besloten setting over alle projecten die zich afspelen rondom de herontwikkeling De Hoornbloem en daarom heb ik toen aangegeven: als daar behoefte aan is, dan wil ik dat best inplannen.

De **voorzitter**: Ja, volgens mij had mevrouw Langeveld ook nog een vraag gesteld over de noodzaak voor de lokalen voor eventuele opvangvraagstukken. Dat was volgens mij een vraag die

u ook gesteld had als ik me niet vergis. De schoolgebouwen? Ja, ik weet niet of daar nog iets over te zeggen is.

Wethouder **Renzen**: Nee, niet meer dan dat ik al gezegd heb.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb geen interruptie meer op mevrouw Renzen, maar er moet mij toch wel even iets van het hart naar u toe voorzitter. U gaf net aan dat u mijn opmerkingen of mijn vragen over de lokalen op het randje vond. Daar ben ik het toch niet helemaal met u eens. Misschien mag ik heel even uitpraten, want het gaat toch essentieel over het mogelijk verwijderen van twee klaslokalen. Ik weet niet of u het onderwijs in Den Hoorn goed kent, maar er wordt al jarenlang door leerkrachten aangegeven dat er een tekort is. En het gaat hier over de gymzaal en het verwijderen van twee lokalen. En dan vind ik het eigenlijk niet zo heel erg netjes dat u het op het randje vindt dat ik het hier heb over klaslokalen, want dat is toch essentieel?

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld, Ik heb u alle ruimte gegeven om de vragen te stellen. Het feit dat ik gezegd heb dat ik het richting... Ik bedoelde vooral richting het randje. Ik bedoelde niets inhoudelijk over de kwaliteit van de vraag. Ik zat allen even te kijken naar de mate waarin het past bij het onderwerp. Daar heb ik even met de griffier over gesproken en toen heb ik besloten om u alle ruimte te geven. Mijnheer Van der Spek stelde vervolgens een andere vraag waarvan ik dacht, die vind ik net iets te ver gaan, daar hebben we met elkaar van gedachten over gewisseld en toen heb ik u even genoemd. Ik bedoelde daar verder helemaal niets mee. En, ik heb daar mijn woorden niet zorgvuldig genoeg gekozen. Ik denk dat ik dat misschien net even anders had kunnen zeggen, maar het gaat mij echt niet om nog eens even te zeggen dat u het niet goed deed, want u deed het wel goed en daarom krijgt u ook de ruimte. Mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ik had ook een vraag nog gesteld die niet beantwoord is, maar die had u ook over het over gezien, dus mag ik mijn vraag nog herhalen die ik aan de wethouder had gesteld?

De **voorzitter**: U moet mij wel hebben vanavond, mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Nee, nee, nee, maar toen wethouder Renzen op het eind van haar betoog was, moest ik eigenlijk interrumpen, maar ik dacht, dat komt in tweede termijn, dus ik stel die vraag dan in tweede termijn. Mijn vraag was, heb ik de wethouder goed begrepen? Als we dat verhaal nu knippen in een gymdeel, dat gaat naar de Mariaschool. Daar zei ik toen van, daar heb ik alle begrip voor, dat kan ik zelfs volgen. Maar het niet-gymdeel, daar komt een verkenning voor en is de wethouder bereid of hoor ik de wethouder zeggen dat ze daar in die verkenning voor het niet-gymdeel om het maar zo te zeggen, het is geen super Nederlands woord, maar u begrijpt wat ik bedoel, begrijp ik goed dat zij daartoe ook DIOS wil betrekken, de ontwikkelingen bij DIOS wil betrekken in dat deel van de verkenning?

De **voorzitter**: Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Het korte antwoord is ja voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **Renzen**: Ik wil best iets meer zeggen, maar ik heb, nou ja, goed, we hebben geprobeerd als college om dat in een notitie nog wat duidelijker naar voren te brengen. In de commissievergadering heb ik dat ook al gezegd. Wat ons betreft gymmen voor de Mariaschool moet echt in de nabijheid van de school. Voor het overige, voor de sportactiviteiten en de verenigingen kijken we natuurlijk gezamenlijk, ook met DIOS en de verenigingen en vanuit het college wat straks de beste mogelijkheid is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voldoende. Ik constateerde dat er iemand een schorsing wilde hebben. Dat was mevrouw Langeveld volgens mij en mevrouw Langeveld als u gaat herschrijven, hoeveel

tijd heeft u nodig denkt u als u gaat herschrijven? Tien minuten, redt u dat? Ja oké, We gaan uit van 10 minuten. Ik schors de vergadering tot straks.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren mag ik iedereen vragen weer plaats te nemen, dan heropen ik deze vergadering. De verzoeker tot schorsing krijgt standaard het woord. Mevrouw Langeveld, gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel. Voorzitter, wij willen amendement 2 gaan wijzigen in de volgende tekst. Dat is het tweede besluit "in te stemmen om het onderzoek te starten voor de realisatie van een gymzaal inclusief beperkte kantinefunctie (volgens bijgevoegde mogelijke schets) voor op de locatie Mariaschool" te veranderen in "in te stemmen om een inventarisatie te doen naar een alternatieve gymlocatie voor de scholieren van de Mariaschool" (bij voorkeur nabij de Mariaschool). Voor de overige verenigingen die nu gebruik maken van De Hoornbloem een brede verkenning te starten naar alle mogelijkheden". Dit amendement wordt mede ingediend door de fractie van D66, VVD en de ChristenUnie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld, dan beschouw ik het even als een nieuw amendement als u het niet erg vindt, want er zijn veel wijzigingen en andere indieners, dan is het handiger om daar gewoon amendement D van te maken en dan beschouw ik amendement B als ingetrokken. Ja. Ik kan me voorstellen, dat gezien de gesprekken die ik zo gezien heb, voor de mensen thuis, het was een levendige bedoening tussen alle fracties, ik kan me zomaar voorstellen dat de indiener van het andere amendement daar ook nog iets over zou willen zeggen. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter, wij gaan mee met het gewijzigde amendement, maar we doen er zo wel een stemverklaring bij.

De **voorzitter**: Oké, dat betekent dat u uw amendement C intrekt?

Mevrouw **Koppert**: Ik trek amendement C in.

De **voorzitter**: Prima. Dan, even kijken, kunnen wij de amendementen in stemming gaan brengen. Dan beginnen we bij amendement A en dan wil ik graag vragen wie voor het voorliggende... Of is er nog stemverklaring, want ik hoorde mevrouw Koppert zeggen, maar dat is voor de volgende hè? Oké. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement D en dan heeft mevrouw Koppert een stemverklaring en de heer Van der Spek ook. Mevrouw Koppert, gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. De fractie OGP zal instemmen met dit amendement. Daar we van de wethouder gehoord hebben dat zij DIOS meeneemt in dit onderzoek en met het woord 'alle alternatieven' en het feit dat zij de toezegging gedaan heeft, gaan wij ervan uit dat het DIOS-alternatief meegenomen wordt in het onderzoek.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan mijnheer Van der Spek. U heeft ook een stemverklaring?

De heer **Van der Spek**: Ja, wij gaan ook mee, dezelfde visie als de OGP. Kort maar krachtig.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wil ik graag weten wie voor het voorliggende amendement is. Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het gewijzigde voorstel. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem als mijnheer Roeling... Ja, dat is unaniem en daarmee is voorstel aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was agendapunt 7. Ik wil u toch wel een compliment geven. Dit was een erg leuk en inhoudelijk goed debat, het was echt leuk om mee te maken, dat mag ook wel eens gezegd worden. Dat vind ik vaker, maar deze sprong er voor mij echt uit. Dank u wel, ik denk dat voor de mensen thuis heel duidelijk is hoe u tot afwegingen en keuzes gekomen bent en dat is altijd een genot om mee te maken. Dank u wel daarvoor.

8. Voorstel vaststellen Dienstverleningsvisie

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 8, het voorstel vaststellen Dienstverleningsvisie. De gemeentelijke Dienstverleningsvisie fungeert als vertrekpunt en onderlegger voor de wijze waarop de gemeente haar dienstverlening richting inwoners, ondernemers en cliënten vormgeeft. De uitwerking wordt gedaan in de zogenaamde Dienstverleningsagenda 2023-2026, die nog wordt opgesteld door het college. Het voorstel kent vier beslispunten, de dienstverlening 2023-2033 staat hier. Ik check even, dat moet 26 zijn, toch? Er wordt even in het voorstel gekeken of er nou 2033 of 2026 staat ogenblikje. Ja oké, de Dienstverleningsvisie 2023-2033 vast te stellen, het college op te dragen bij wijze van nulmeting een quickscan te laten uitvoeren naar de waardering door inwoners van onze huidige dienstverlening. C, het college opdracht te geven ter concretisering van de visie en Dienstverleningsagenda 2023-2026 vast te stellen op basis van de quickscan en daarbij ook gebruik te maken van de uitkomsten van eerdere recente cliënttevredenheidsonderzoeken, zoals naar telefonie en naar deelterreinen en D, het college op te dragen de raad jaarlijks te informeren over de voortgang van de ontwikkelingen rond de Dienstverleningsagenda. Bij de commissiebehandeling is gebleken dat in ieder geval de fracties van Mijn Partij en de fractie van OGP hier nog over zouden willen spreken. En ik wil graag weten van u wie nog meer het woord wenst te voeren. Ik zie de VVD, het CDA, ik zie D66 en de ChristenUnie. Dan beginnen we bij fractie van Mijn Partij. Gaat uw gang mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter. We hebben, althans wij hebben nadrukkelijk stilgestaan tijdens de commissievergadering bij de kwaliteit van de dienstverlening. Enkele voorbeelden gegeven waarvan wij denken dat dat beter kan. Dat is naast een visie zeker zo belangrijk. En hoe kom ik hier op? Tot een paar jaar geleden was een vast onderdeel van de jaarrekening, jaarverslag, een verantwoording van de burgemeester over de kwaliteit van de dienstverlening. En dan had je in ieder geval een beetje een beeld van hoe het gesteld was met de kwaliteit en nou ja, dan kon je er natuurlijk ook vragen over stellen. Sinds een paar jaar is dat niet langer wettelijk verplicht en wij merken toch wel dat wij dat missen, dus we zijn wel op zoek naar, even los van welke visie er wordt vastgesteld, dat er ook wel aandacht moet zijn voor de kwaliteit van de dienstverlening. En of dat dan gebaseerd is op de indicatoren die destijds in de jaarrekening waren opgenomen, dat is allemaal bespreekbaar, maar wij vinden wel dat dat iets is waar wij als raad iets aan kunnen hebben en daarmee ook onze inwoners. Kijken we naar het voorstel, de visie, dan zijn wij het met enkele andere partijen wel eens dat wij toch meer van het traditioneel en praktisch zijn en om verschillende redenen. Wij denken dat dat prima past bij onze gemeente Midden-Delfland en ook bij onze medewerkers, want wat zien wij, dat er toch een steeds kleiner deel van onze medewerkers woonachtig is en leeft, zeg maar in Midden-Delfland, omdat dat natuurlijk vaak van buitenaf is en dat die mensen misschien nog niet helemaal bekend zijn met het traditionele en het praktische waar wij bekend om staan, dus wij denken dat het ook een goede reden is om toch praktisch en traditioneel te blijven, voorzitter. Tenzij er amendementen en moties komen, dat gebeurt nog wel eens vanavond zullen wij op dit moment niet instemmen met het voorstel zoals het nu voorligt en zijn wij enigszins behoudend. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dit is geen impliciete aankondiging van een amendement, begrijp ik. Dan kijk ik naar de OGP en dat is mevrouw Koppert wederom. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Ja, vanavond een drukke avond. Dank voorzitter. Wat de OGP betreft is een Dienstverleningsvisie, een heldere voor inwoners en ondernemers en medewerkers, leesbare visie die kort en bondig aangeeft waar de gemeente naartoe wil en hoe de dienstverlening eruit ziet. Om

vanuit daar te gaan werken en te meten of onze inwoners en ondernemers door de gemeente goed geholpen worden. De visie die voor ons ligt voldoet hier niet aan. De visie is geschreven in onbegrijpelijke taal met heel veel abstracte termen zonder duidelijk eindbeeld van waar de gemeente over tien jaar wil staan. En daarmee weten we niet waar we ja tegen zeggen, waar nemen we nou als raad een besluit over? We weten dat de Dienstverleningsagenda volgt na deze visie, maar als niet helder is waarom je iets gaat veranderen en met welk doel, hoe weet je dan of je de juiste activiteiten gaat doen? Leiden deze activiteiten tot een betere dienstverlening, terwijl je niet weet waar je nu staat? De beantwoording vanuit de wethouder op onze vragen omtrent het te behalen eindbeeld stellen ons als fractie niet gerust. Uit de beantwoording wordt niet duidelijk wat het gewenste eindbeeld is. Daarnaast lopen de woorden nulmeting en quickscan door elkaar heen, terwijl beide woorden toch echt iets anders betekenen. Daarnaast geldt dat er de afgelopen jaren al meerdere initiatieven genomen zijn om de dienstverlening te verbeteren. Denk hierbij aan gemaakte klantreizen, ambassadeurs, taalcoaches en de participatieladder. Door vanuit een visie te werken die abstract is, niet duidelijk aangeeft wat je van dienstverlening kunt verwachten, denken wij als fractie dat de initiatieven die beschreven zullen gaan worden in de Dienstverleningsagenda niet zullen beklijven en bijdragen aan een betere dienstverlening daar de reden waarom je het doet en wat je ermee wilt bereiken, niet helder is. De afgelopen weken hebben wij als fractie naar andere gemeenten gekeken, gemeenten qua grootte vergelijkbaar met ons. Wat is hun visie? Hun Dienstverleningsvisie? Welke woorden gebruiken deze gemeenten? Zijn deze woorden concreter dan wat wij in de voor ons liggende Dienstverleningsvisie hebben staan? Er wordt misschien al iets gezegd over wat er van medewerkers van deze gemeente verwacht wordt, want wij hebben ook geluisterd naar Mijn Partij vorige keer. Een mooi voorbeeld van een voor de fractie van OGP aansprekende visie kwam van de gemeente Heerde. En laat dat nou ook een Cittaslowgemeente zijn en ook nog eens ongeveer 19.000 inwoners hebben, dus wel vergelijkbaar met Midden-Delfland, waarbij het uitgangspunt van regels en moeten naar regelen en ontmoeten ons erg aansprak. Ons voorstel is dan ook om terug te gaan naar de tekentafel, niet om tijd te verliezen, maar om met een concrete enthousiasmerende, aansprekende visie te komen waaruit blijkt wat inwoners en ondernemers qua kwaliteit van dienstverlening mogen verwachten van hun gemeente en waarin helder beschreven staat wat er van medewerkers van de gemeente verwacht wordt en neem een visie, zoals bijvoorbeeld de gemeente Heerde deze ontwikkeld heeft als uitgangspunt en pas deze aan voor de gemeente Midden-Delfland. Een visie die aan de aspecten waaraan wij als gemeente waarde hechten invulling geeft. Denk hierbij aan een adequate, heldere persoonlijke inwonergegerichte, ontzorgende, gedegen, vriendelijke en betrouwbare dienstverlening richting inwoners en ondernemers van onze gemeente. Samen met deze aangepaste visie vragen wij ook aan het college een implementatieplan en een voorstel voor een periodieke rapportage aan de raad. Als fractie kunnen we dan ook niet instemmen met de vier besluiten die gevraagd worden en wij stellen als fractie dan voor ook voor dit te veranderen in de volgende drie besluiten en dan kom ik op het amendement. Als eerste te verklaren dat waarde wordt gehecht aan een adequate heldere persoonlijke inwonergegerichte et cetera, dienstverlening richting de inwoners en ondernemers van de gemeente. Het college, tweede besluit, het college opdracht te geven om hiertoe een visie op te stellen die recht doet aan de uitgangspunten genoemd bij besluit 1. Als voorbeeld kan de Dienstverleningsvisie van de Cittaslowgemeente Heerde dienen. En als derde besluit het college op te dragen de conceptvisie in de oktobercyclus ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. In dit besluit wordt ook inzichtelijk gemaakt op welke wijze de visie wordt geïmplementeerd en op welke manier periodieke rapportage over de stand van zaken van implementatie, wijze van uitvoering en ervaringen van inwoners en ondernemers aan de raad plaatsvindt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert, u heeft dus een amendement?

Mevrouw **Koppert**: Ik heb een amendement dat door de OGP getekend is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is aan de raad hè mijnheer Jongsma. Dank u wel. Dit amendement krijgt de letter A als het goed is of wordt het E? Het wordt E. Dank u wel, inderdaad ondertekend door mevrouw Koppert. Dan kijk ik even, gaan we naar de VVD. Mijnheer Moerman.

De heer **Moerman**: Dank u wel voorzitter. In de commissievergadering is er al veel discussie gevoerd over deze Dienstverleningsvisie. Deze Dienstverleningsvisie is misschien nog niet perfect,

maar na het vaststellen kunnen we wel aan de slag met de quickscan naar de waardering door onze inwoners, van onze huidige dienstverlening en aan de slag met de Dienstverleningsagenda 2023-2026. Wij vinden het positief dat het college wil bewegen naar een flexibele en innovatieve organisatie. Dit is nodig in een veranderende maatschappij waar veel ontwikkelingen zijn op het gebied van onder andere digitalisering, cybersecurity en privacybescherming. Nieuwe vormen van dienstverlening in een arbeidsmarkt waar personeel lastig te verkrijgen is en veel mensen graag digitaal geholpen willen worden kunnen helpen met deze uitdagingen en wensen. Belangrijk daarbij blijft wel dat de mogelijke veranderingen bijdragen aan de kwaliteit van de dienstverlening en dat de traditionele wijze van dienstverlening ook beschikbaar blijft voor onze inwoners die dat nodig hebben of graag wensen. Onze inwoners zijn namelijk mensen en geen nummers en dienen dan ook zo behandeld te worden. Laten we vooral nu niet blijven hangen in een beleidsstuk waarin we blijven discussiëren over het gebruik van woorden zoals klanten of inwoners, maar deze Dienstverleningsvisie vaststellen en daadwerkelijk aan de slag gaan voor onze inwoners. Dat zijn we ook verplicht naar onze ambtenaren die hun uren het liefst zo nuttig mogelijk inzetten ten dienste van onze inwoners. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Moerman. Dan gaan we naar het CDA. Mevrouw Van 't Westeinde, gaat uw gang.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering hebben we uitgebreid gesproken over de Dienstverleningsvisie. Een goede dienstverlening is belangrijk. Hieronder versta ik dat inwoners en ondernemers een passende reactie, hulpvaardige expertise en oprechte aandacht krijgen voor hun vragen, dat de overheid naast de inwoners staat en niet als procespartij ertegenover en een goede dienstverlening helpt voor een goede relatie tussen inwoners en de overheid. Een goed voorbeeld, namelijk een benaderbaar en toegankelijk bestuur, is hierbij belangrijk. Voorzitter, tijdens de commissievergadering hebben we onder andere aandacht gevraagd voor de verschuiving van traditioneel naar innovatief en modern vanuit het uitgangspunt dat er ingezet moet worden op goede dienstverlening waar de mens centraal staat, dus niet veel energie steken in innovatieve projecten die onze inwoners niet altijd verder helpen en wat ten koste zou kunnen gaan van een gedegen en persoonlijke benadering. Ook hebben we aangegeven dat we niet over klanten moeten spreken aangezien er een blijvende afhankelijkheid is en mensen niet weg kunnen gaan om ergens anders geholpen te worden. Voorzitter, de Dienstverleningsvisie is een abstracte en met grote belofte en dat betekent dat er werk aan de winkel is om dit verder uit te werken. Een belangrijk punt hierbij is om de medewerkers mee te nemen en te zorgen dat er een cultuur is waarin er geleerd wordt van elkaar en er gestreefd wordt om elke dag een beetje beter te worden. Ik heb de beraadslagingen van de commissievergaderingen ter harte genomen om een motie voor te bereiden om aan te geven wat in de Dienstverleningsagenda terug moet komen en het dictum, het verzoek aan het college wil ik graag voorlezen.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Verzoekt het college om in de Dienstverleningsagenda in te zetten op maximaal dienstverlenend en traditionele dienstverlening. Hieronder wordt verstaan inwonergegericht, ontzorgend, gedegen, vriendelijk, betrouwbaar en persoonlijk, gericht op complexiteitsreductie. Verzoekt het college in de Dienstverleningsagenda innovaties alleen toe te passen als dit de dienstverlening voor onze inwoners en ondernemers aantoonbaar ten goede komt. Verzoekt het college om in de Dienstverleningsagenda de menselijke maat voorop te stellen en verzoekt het college om niet meer te spreken over klant, maar over inwoners en ondernemers. Verzoekt het college om eerst een brede nulmeting te houden voordat de Dienstverleningsagenda wordt opgesteld, waarbij in die nulmeting niet alleen naar ervaringen van inwoners en ondernemers gevraagd wordt, maar ook medewerkers meegenomen worden. Verzoekt het college om niet nu al te bepalen dat in de Dienstverleningsagenda ingezet wordt op onder andere de telefonische bereikbaarheid, maar om prioriteit te geven aan de grootste aandachtspunten die uit de brede nulmeting naar voren komen. Verzoekt het college in de Dienstverleningsagenda concrete doelen te beschrijven waarin de kwaliteit van de dienstverlening centraal staat en hoe die bereikt gaat worden, verzoekt het college in de Dienstverleningsagenda met een voorstel te komen hoe de medewerkers meegenomen worden en er een cultuur gecreëerd wordt om te leren van elkaar en

elke dag een beetje beter te worden en verzoekt het college ten slotte om met een voorstel te komen hoe de gemeenteraad periodiek geïnformeerd gaat worden over de voortgang van het verbeteren van de dienstverlening, waaronder in ieder geval over hoe vaak en waarover de Ombudsman ingeschakeld wordt en gaat over tot de orde van de dag. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Koppert, een interruptie.

Mevrouw **Koppert**: Ja dank u wel voorzitter en dank u wel mevrouw Van 't Westeinde voor deze mooie motie, Maar het feit dat u tien punten benoemt in de motie, kan ik hieruit concluderen dat u de visie niet concreet en helder beschreven vindt?

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Het zijn negen punten voorzitter, dat misschien heel even nog om te beginnen. En daarmee was ik even afgeleid van de vraag die er verder was, maar of de visie concreet beschreven wordt? Nou, volgens mij is de visie abstracter bedoeld en wordt in de werkagenda concreet beschreven en zo zie ik het voor me. Dus dit gaat over de werkagenda.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Het feit dat u wilt dat het woord klant vervangen wordt door inwoner en ondernemer, doet mij toch vermoeden dat u iets aangepast wilt hebben in de visie. Heb ik dat dan goed begrepen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van 't Westeinde.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Ik wil vooral dat er nu aan de slag gegaan wordt en dat het concreet wordt en een werkagenda en dat daar de energie in gestoken wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel, ja, dan gaan we naar D66, mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ga proberen mij vanavond een klein beetje op te stellen als de heer Roeling normaal gesproken en een klein stukje mee te gaan naar de geschiedenis. Ja, maar het enige nadeel is: ik ben er zelf niet bij geweest, dus ik moet me echt baseren op de beraadslaging die daar geweest is, maar deze Dienstverleningsvisie, eigenlijk het voorstel van deze Dienstverleningsvisie is door wethouder Van Oord ooit opgesteld in 2017. Dus ik hoorde de heer Van der Spek vandaag zeggen volgens mij dat hij vier jaar geleden, of dat het traject al vier jaar loopt, volgens mij loopt het traject al zes jaar. Dat eventjes een kleine correctie. Daarna is volgens mij wethouder Smit daarmee bezig geweest om deze visie neer te zetten. Ja, ik ben heel erg verbaasd over de reactie van de OGP, want volgens mij is dit het betere werk van wethouder Smit wat ik gezien heb, maar dat is mijn persoonlijke mening. Ja voorzitter, als ik dan verder kijk, heb ik eigenlijk uiteindelijk uit het verhaal van mevrouw Van 't Westeinde en het verhaal van de heer Roeling één ding gehaald. Waar ik me achter kan scharen, is dat wij als raad eigenlijk op de hoogte gehouden willen worden van hoe staat het ervoor met de dienstverlening. Periodiek, wat gaat er goed, wat kan er beter, welke voorvallen zijn er geweest en wat doen we als organisatie om daarvan te leren? Ik denk dat dat best wel iets is waar we als raad of waar het college mee aan de slag kan. Met hoe zou het college ons op de hoogte kunnen houden? Ja, of dat echt in een jaarrekening moet, dat weet ik niet zeker, maar om dat ergens een keer terug te laten komen, lijkt me op zich een heel goed initiatief, dus daar kunnen wij ons achter scharen. Ja, uiteindelijk is natuurlijk gewoon het doel van deze visie om een stukje kwaliteit van dienstverlening naar onze inwoners en onze ondernemers en onze belanghebbenden te bewerkstelligen. Uiteindelijk schept het college met deze visie een gigantisch hoge verwachting waarvan wij ons afvragen of die wel waar te maken is, maar we vinden het een heel goed ambitieniveau dat er geschetst wordt en wij hopen dat ook terug te kunnen vinden in de uitwerking van de agenda. Ja, uiteindelijk, wat ik eigenlijk nog helemaal was vergeten inderdaad is. Wat het... De jeukwoordenbingo, die ooit begonnen is. Ja, die jeukwoordenbingo is al begonnen in 2017, dus dat had ik ook nog opgevangen. Ik denk, ja uiteindelijk het woord hostmanship valt daar al, het woord klantcontact valt er al, dus ja ik snap niet helemaal waar steeds die commotie vandaan komt, dat even van mijn zijde. Ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert heeft een interruptie. Mevrouw Koppert gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Scholtes en wat ben ik blij dat u dat noemt, want wij zijn dus een partij van dualisme en lopen niet aan de hand mee van onze wethouder. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Dat ben ik zeker met u eens en laat ik het zo zeggen ik... Ik wilde zeggen, ze kennen mij in de fractie... Dualisme heerst bij ons ook in de fractie wordt wel eens gezegd. Maar wat ik dan wel bijzonder vind, is dat met de voorgaande twee keren dat het ter stemming is gebracht, de OGP heeft ingestemd, dus ja, dat vind ik dan wel weer raar, dat u eerst instemt met een visie. Vervolgens wordt die visie uitgewerkt en dan zegt u van ja, we zijn het er niet mee eens, Ik vind dat een rare gewaarwording voorzitter.

De **voorzitter**: Is dit voldoende mevrouw Koppert? Daar hoopte ik al op. Gaat u verder.

De heer **Scholtes**: Ja, ik hou me bij de feiten. Tot zover wil ik mijn eerste termijn houden. Volgens mij heb ik voldoende gezegd en ik moet zeggen, ik vind het voorstel, de motie die het CDA heeft ingebracht, daar kan ik me in die zin goed in vinden, dus mocht die ter stemming worden gebracht, dan kunnen we hem steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tot slot mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Dank u wel voorzitter. De twee voorgaande sprekers hebben al aangegeven dat er in de commissievergadering al heel veel hierover is gezegd. De rode draad bij wat we toen in de commissie hadden besproken is in de bijdragen van de verschillende fracties dat we een zo optimaal mogelijke dienstverlening willen naar de bewoners, naar onze inwoners, ondernemers en belanghebbenden, zoals de heer Scholtes aangaf. En optimaal betekent in dit geval niet dat er niets meer fout kan gaan, er kan altijd wat fout gaan. Dat hou je altijd, we zijn niet perfect, maar we willen het continu verbeteren en de service verbeteren. Het doel is eigenlijk dus de service naar de inwoners verbeteren en daar staat deze Dienstverleningsvisie voor. We hebben nu van twee sprekers aan het begin een amendement en een motie gekregen. En als ik even die motie en het amendement zo heb gehoord, dan hebben ze beide een verschillende insteek. We praten hier over, ik zal even een zijstapje maken, ik maak even een zijstapje, niet dat u denkt hij is de weg kwijt. Misschien wel, maar in dit geval niet.

De **voorzitter**: Ik ga over mijn eigen gedachten mijnheer Ringeling. Ja, dat klopt, dat heeft u goed. Gaat uw gang.

De heer **Ringeling**: Ik werk in het dagelijks leven bij Rijkswaterstaat en daar hebben we een groot programma Vervanging en...

De **voorzitter**: Daar zijn ze wel de weg kwijt heb ik...

De heer **Ringeling**: Vervanging en renovatie, daar gaan miljarden in om, dus dan kun je bij een object kiezen: is die einde levensduur, dan kan je zeggen van, we moeten hem vervangen, die brug of die tunnel of weet ik veel wat. Die brug inderdaad waar we het over hadden, eerder op de avond, maar je kan hem ook renoveren en dan kom ik nu terug op het stuk. De visie is dus nu inderdaad de tunnel of de brug en de insteek van het amendement is: we moeten hem vervangen en de insteek van die motie is: we moeten hem renoveren en we kunnen hem renoveren, zodat hij de komende jaren zo goed als nieuw lijkt en dat we daarmee verder kunnen gaan. En de vraag is welk pad kiezen we, voor renovatie of voor vervanging? En zelf neig ik, dat zal ik direct even zeggen, uit kosten oogpunt met name, vooral uit kosten oogpunt, te kiezen voor het pad van renovatie. Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Ja, ik ga het toch zeggen, Maar dat is wel typisch Rijkswaterstaat, toch? Kostenoogpunt. Goed, dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we nu naar het college. Wethouder Oderwald, gaat u gang.

Wethouder **Oderwald**: Ja dank u wel. Er liggen twee verschillende insteken voor, dus ik ga die proberen integraal een beetje te behandelen over wat nou de vervolgstappen zijn en wat dat betekent voor dit amendement en deze motie, want er zijn er echt een heel aantal dingen gezegd door u nu, maar ook de vorige keer dat we dit bespraken en dat neem ik ook gewoon graag ter harte, want dienstverlening is echt cruciaal voor deze gemeente en we zijn verantwoordelijk om dat als bestuurders op een verantwoordelijke, toegankelijke, tegelijkertijd efficiënte manier te gaan organiseren. En daar moeten we gewoon rekening houden met de verwachtingen die u heeft, die de inwoners, bedrijven en organisaties hebben, dus ja, daar wil ik graag mee aan de slag, want de huidige Dienstverleningsvisie dateert uit 2006, Dat is echt heel lang geleden, er zijn verschillende pogingen gedaan. Ik ben echt blij met het uitgebreide werk dat mijn voorgangers verricht hebben in de vorige periode en ook wat u aan input als raad in de vorige periode daarin heeft geleverd en dus nu ligt, het klopt inderdaad, een visie voor 2023-2033. Ja, deze kaders zijn belangrijk en ik hoorde een opmerking over quickscan en nulmeting en ik zal dat het ook ter harte nemen om dat goed neer te zetten. Dat we meten en daarop door kunnen gaan kijken, maar ook gewoon een quickscan doen dat we weten wat de breedte is en wat de prioriteiten moeten zijn in de uitvoeringsagenda. In die uitvoeringsagenda gaan we de optimale balans proberen te vinden tussen de traditionele praktische insteek waar ik u in minder of meerdere mate naar heb horen vragen en de maximale dienstverlening, waar soms toch echt gewoon innovatie en moderne middelen voor nodig zijn, ook vanwege het belang van aantrekkelijk werkgeverschap en personeelsbehoud. En u mag daarom in deze uitwerking vijf punten echt verwachten. Persoonlijk contact is heel belangrijk. Wij kennen dat belang, dat we naast elkaar staan en niet tegenover elkaar, dat we er zijn voor kwetsbare groepen in deze gemeente. We blijven investeren in die traditionele benadering, die traditionele dienstverlening, want we zijn tenslotte gewoon die eerste overheid dichtbij. We gaan dat dan ook als we dat opgezet hebben, monitoren en evalueren. We gaan in de agenda prestatie-indicatoren vaststellen waarin we de belofte van deze visie echt goed gaan vertalen met het doel de uitvoeringsagenda beter inzichtelijk te maken, zodat we dat ook aan uw raad kunnen rapporteren en indien nodig dat u dat ook kunt bijsturen. Fijnschaligheid, we gaan echt de kracht van deze gemeente benutten en onze cultuur van een vriendelijke schaal, vriendelijk, hulpvaardig taalgebruik, waar de heer Roeling ook aan refereert om dat echt in onze cultuur verder te waarborgen en onze medewerkers daar ook echt bij te betrekken en te stimuleren om dat te gaan communiceren met die menselijke maat. En dat geldt natuurlijk niet alleen voor onze inwoners, maar ook voor andere betrokken bedrijven en maatschappelijke organisaties. Een puntje dat ik in de motie van het CDA zou willen versterken. Het gaat om alle partijen met wie wij om tafel zitten. Modernisering, ik heb het net al gezegd, dat hebben we op zekere hoogte gewoon nodig om de belofte die wij doen in deze visie waar te maken, waar we echt oog hebben voor de behoeften van onze inwoners en medewerkers en innovatie doen waar dat nodig is, waar dat echt een middel is, maar echt niet als doel op zich. Dan kom ik bij mijn vijfde punt, de quickscan. Daar heb ik al aan gerefereerd. Ik wil u toezeggen dat u dat als een beeldvormende activiteit gepresenteerd zult krijgen zodat we daar ook al van gedachten over kunnen wisselen voordat we dat in een programma gieten. Vijf punten dus die ik u gezegd heb en ik vind het heel mooi dat...

De **voorzitter**: Mevrouw Van 't Westeinde, sorry, ik was even afgeleid. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Even een verhelderende vraag. Die quickscan, die beeldvormende activiteit van die quickscan, bedoelt u dan de opzet van de quickscan of de resultaten van de quickscan?

Wethouder **Oderwald**: Ik bedoel de resultaten van de quickscan en de nulmeting, maar dat refereert aan de opmerkingen die mevrouw Koppert maakte. Dat zal één onderzoek zijn, maar ik begrijp de twee kanten van uw vraagstelling.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Oderwald**: Even kijken. Waar was ik? Dit gezegd hebbende, waar heb ik nog niet aan gerefereerd? Een seconde, dan kijk ik even door mijn aantekeningen heen. Het is een lang proces geweest en ik wil echt het werk en de investeringen die daarin geweest zijn, niet tenietdoen. Ik meen dat de strekking u allen wel helder is, misschien niet in even bijzondere mate als bij andere mensen. Ik ben blij dat u een beweging maakt met uw motie. Die kan ik dan ook wel voor het grootste gedeelte, of eigenlijk helemaal wel omarmen. Daar ben ik blij mee. Dat zie ik echt als ruggensteuntje voor deze verdere uitwerking. Er zit een aantal punten in waar ik in detail op zou kunnen ingaan, maar ik denk eigenlijk dat dat niet nodig is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was uw bijdrage, uw reflectie op zowel de motie als de beantwoording van de vragen? Dan gaan we... Mijnheer Roeling, is dat een interruptie of wilt u de tweede termijn starten? Een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Nee, ik heb denk ik wel geluisterd, maar ik heb niet echt een betoog gehoord van het college over de kwaliteit van de dienstverlening. Dat is iets anders dan de visie, maar de kwaliteit van de dienstverlening houdt in: hoe doen we het nu eigenlijk? Kan de wethouder daar op ingaan?

De **voorzitter**: Ik had de indruk dat daar wel een aantal dingen over gezegd zijn, maar wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Oderwald**: Ja, natuurlijk is kwaliteit een belangrijk onderdeel, dat we ook juist bij die scan en die nulmeting zullen meenemen. Wat vinden inwoners de belangrijkste elementen daarin? Welke kwaliteiten zijn belangrijk? Zodat we dat ook kunnen gaan meten en met elkaar kunnen bespreken wat we daarin aan kwaliteitsverbeteringen kunnen doen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wil ik graag even inventariseren voor de tweede termijn. Wie heeft er behoefte aan de tweede termijn? Dat is OGP Midden-Delfland, ik zie de VVD, Mijn Partij niet, CDA niet. Mevrouw Van 't Westeinde? Ja. Mijnheer Scholtes ook? Ja. Mijn Partij en ChristenUnie niet. Ik had u niet gezien. Als u gelijk uw hand weer intrekt dan zie ik dat niet. Dat moeten we niet hebben. Dan gaan we beginnen bij de heer Roeling voor zijn tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter. Over de geschiedenis en totstandkoming van dit document, laten we het erop houden dat mevrouw Smit er knap omheen liep en dat het nu weer op is gepakt, dus dank daarvoor. Als ik zo luister naar de wethouder, dan is het van ja, nee we gaan het aan de inwoners vragen. Dan adviseer ik het college om eens te kijken hoe dat toen in die jaarverslagen was vastgelegd. Allerlei indicatoren waar je dan iets uit af kon leiden als gemeenteraad en dan ging het over of alle vergunningen tijdig zijn vergund. Het ging ook over bezwaren. Het ging over van alles en nog wat, dus ik denk dat het een goed ding is als we hier in de volgende fase weer over gaan spreken, dat we dat dan erbij pakken. In de tussentijd zijn er zowel een amendement als een motie ingediend en we zijn vanavond de moeilijkste niet, dus we zullen ze beide steunen. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. We zijn als OGP Midden-Delfland nog steeds niet erg gerust op het geheel, want uit de beantwoording van de wethouder kunnen we nog steeds niet weten of weten we eigenlijk nog steeds niet welk doel willen we nou? Wat verstaan we nou eigenlijk precies onder de dienstverlening? Wat willen we bereiken en hoe kunnen we dan een nulmeting vaststellen als we eigenlijk niet eens weten waar we op gaan nulmeten, dus wij kunnen de motie niet steunen en we zullen het voorstel ook niet steunen, dus de visie.

De **voorzitter**: Tenzij het geamendeerd wordt, neem ik aan. Oké, u steunt uw eigen amendement nog steeds. Dan gaan we naar de VVD, mijnheer Moerman.

De heer **Moerman**: Dank u voorzitter, dank u wethouder voor uw duidelijke verhaal. Voor ons is de Dienstverleningsvisie wel duidelijk. Het CDA heeft een motie ingediend en OGP Midden-Delfland een amendement. Dat is mooi, want dat geeft ook aan dat zij onze dienstverlening binnen de

gemeente richting onze inwoners ook belangrijk vinden. De discussie die hier is gevoerd en ook in de commissievergadering geeft aan dat eigenlijk iedereen dat hier belangrijk vindt, dus ik denk dat het een goed teken is dat de gemeenteraadsleden dienstverlening heel belangrijk vinden. Wij hebben alleen een iets andere kijk op sommige punten binnen de motie van het CDA en dat kan en daarom steunen wij die motie niet. Over het algemeen klinkt het niet heel gek, maar er zitten een paar punten in waar wij het niet helemaal mee eens zijn, waaronder dat stukje over die klant veranderen in inwoner. Nou goed. Wij willen de Dienstverleningsvisie ook niet verder uit gaan stellen en daarom steunen wij ook het amendement van OGP Midden-Delfland niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert heeft een interruptie. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik hoor aan het begin van het betoog de heer Moerman zeggen: voor ons is de visie heel duidelijk. De vraag die ik heb aan de heer Moerman is, of hij mij in jip-en-Janneketaal helder uitleggen wat dan in twee zinnen de visie van de gemeente is met betrekking tot dienstverlening?

De **voorzitter**: Ik ben blij dat u die beperking van die twee zinnen erbij doet. Mijnheer Moerman.

De heer **Moerman**: Nou, dank u voorzitter. Ik zou het heel knap van mezelf vinden als ik een aantal pagina 's tellend document binnen enkele seconden weet te vertalen in twee zinnen, dus dat ga ik niet doen. Maar met het antwoord van de wethouder en lezende de Dienstverleningsvisie is het duidelijk genoeg voor ons en dat is gewoon kwalitatief hoogwaardige dienstverlening op verschillende vlakken. Het is een visie en de strategische agenda gaan we verder uitwerken en daar kijken wij naar uit. Dank u voorzitter. En dat was dan ook het einde van mijn termijn.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar het CDA, mevrouw Van 't Westeinde.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Dank u wel, voorzitter en de wethouder, bedankt voor de beantwoording van de vragen en...

De **voorzitter**: Mevrouw van 't Westeinde, even een ogenblikje. Ik heb eerder deze avond een opmerking gemaakt om bij voorkeur zacht te fluisteren, want mevrouw Van 't Westeinde is voor mij echt heel moeilijk te verstaan op het moment dat iedereen praat. Dus dank u wel. Gaat u gang.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: En dan ben ik ook nog verkouden, dus dat maakt het er niet makkelijker op, maar dank u wel voorzitter en de wethouder bedankt voor de beantwoording van de vragen en de positieve grondhouding ten opzichte van de motie. Ik had nog drie korte vragen over die beeldvormende activiteit. Wat is het beeldvormende aan die activiteit? Misschien kan dat nog heel even verduidelijkt worden, want de resultaten van de nulmeting liggen er al, dus dat zou ik nog graag even vernemen. Ik heb in de vijf punten of hoeveel het er dan precies ook waren niet helemaal iets gehoord over hoe de medewerkers nu meegenomen gaan worden als taak, dus graag nog een korte reflectie daar even op. En ik vroeg me tenslotte af over die indicatoren... of daar ook voornemens zijn... Ik had het er ook over dat het belangrijk is dat de bestuurders een goed voorbeeld zijn in houding. Worden straks ook in wat er voorgelegd gaat worden de indicatoren rondom bestuurders opgenomen, was ten slotte mijn vraag. Dank u wel. Misschien nog een reactie ook op het amendement. Dat gaan we niet steunen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar D66.

De heer **Scholtes**: Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder ook bedanken voor de antwoorden, want wij hebben er een aantal dingen uitgehaald die inderdaad ook in de motie naar voren zijn gekomen van het CDA en uiteindelijk denk ik ook misschien zelfs wel iets doen aan de behoefte van Mijn Partij. De KPI's vinden wij ook heel belangrijk. We willen uiteindelijk gewoon procesindicatoren waarop we kunnen kijken of het goed gaat met onze dienstverlening. Wat gaat er goed, wat kan er beter? De persoonlijke benadering die de wethouder voorstelt, staat ons ook zeer aan en we denken ook juist wel dat innovaties misschien kunnen bijdragen aan ook een stukje persoonlijke benadering of in ieder geval voldoen aan de behoefte van sommige bewoners. Niet iedereen heeft de behoefte om alles maar digitaal te doen, maar ik kan me ook zo voorstellen dat

er bewoners zijn die die behoefte wel hebben. Dat willen we ook zeker niet in de weg staan. Uiteindelijk denk ik, als we dat hele document lezen en de vraag is weliswaar gesteld aan de VVD, maar ik ga die misschien toch proberen te beantwoorden. Wat is nou het doel van deze visie? Volgens mij staat er gewoon in een of andere blauwgroene cirkel heel duidelijk onze belofte: in de gemeente Midden-Delfland voel je je begrepen, geholpen, betrokken en thuis. Daar zorgen we voor door oprechte belangstelling te tonen en deskundig, gedreven en naar de bedoeling te handelen. Volgens mij is dat eigenlijk de hele essentie van het verhaal, voorzitter. Dus ja, ik wil zeggen, ik kan het hele document nog vijf keer doorlezen, maar op de eerste pagina staat het gewoon. Tot zover mijn tweede termijn. Nog eventjes voor de goede orde, het amendement steunen wij niet, de motie steunen we wel. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is er nog een enkele vraag aan wethouder Oderwald gesteld.

Wethouder **Oderwald**: Dank u wel voorzitter. Misschien zijn er antwoorden uitgebleven in mijn eerste reactie, omdat ze in de motie stonden die ik op zich zou kunnen ondersteunen. De vraag over beeldvorming zal ik wat uitgebreider beantwoorden. Het is de bedoeling dat zeg maar na de onderzoeken waarvoor wij een bureau zullen inschakelen, we dat presenteren alvorens we echt die agenda opstellen, dus op dat moment kunt u reflecteren, kunt u uw vragen stellen, kunt u ideeën meegeven die u wilt, zoals de heer Roeling ook ideeën meegegeven heeft over vergunningen, hoe de termijnen behaald worden en bezwaren, voor dat soort dingen kunnen we op zich gewoon kijken hoe we dat in een vat kunnen gieten, op wat voor manier we dat kunnen doen, jaarverslag al dan niet. Medewerkers meenemen. Dat is dus zo'n punt dat in uw motie stond waarvan ik dan denk dat zoals u dat opgeschreven hebt, ik daarmee uit de voeten kan. Hoe precies, dat gaan we verder uitwerken, hoe we dat zullen doen, of we dat met dat bureau gaan doen of dat we dat gewoon zelf gaan doen, daarover kan ik u op dit moment nog niet helemaal van een passend concreet antwoord voorzien. Bestuurders die het goede voorbeeld geven. Uiteraard en dat daar indicatoren bij horen, ik moet echt wat dieper nadenken over wat u daar nou precies mee bedoelt maar voorbeeldgedrag, goed voorleven, dat lijkt me uiteraard zeer gewenst.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komen wij aan het einde van de tweede termijn. Ik wil nog even zeggen dat de motie Dienstverleningsvisie nummer 4 heeft gekregen, dan heeft u dat ook helemaal scherp. Dan beginnen wij met het in stemming brengen van het amendement. Wie is voor het voorliggende amendement en dat is amendement E Voorstel vaststellen Dienstverleningsvisie inderdaad die is u bekend. Ik zie, excuus, de fractie van Mijn Partij en OGP Midden-Delfland en daarmee is het amendement verworpen.

Het amendement wordt verworpen met stemmen voor van de fractie Mijn Partij en OGP Midden-Delfland.

De **voorzitter**: En daarmee gaan wij het ongewijzigde voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is de fractie van Mijn Partij, CDA, VVD, D66 en ChristenUnie en daarmee is het voorstel aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen voor van de fractie Mijn Partij, CDA, VVD, D66 en ChristenUnie.

De **voorzitter**: Dan komen we bij de motie. Excuus. Ik ga eerst even een beetje water pakken, want die kriebel leidt mij af bij het tellen van de stemmen. Motie 4, de motie Dienstverleningsvisie van het CDA. Wie is voor de voorliggende motie? Dat zijn de fractie van Mijn Partij, CDA, D66 en de ChristenUnie en daarmee is het voorstel volgens mij aanvaard. De motie is aanvaard.

De motie wordt aangenomen met stemmen voor van de fractie Mijn Partij, CDA, D66 en ChristenUnie.

De **voorzitter**: Dan was dat het einde van agendapunt 8. Ik kijk even naar de klok. Het is nu 22.35 uur, laat ik het even naar beneden afronden. We hebben nog een motie vreemd en een paar vragen. Mijn inschatting is dat het af te maken is, maar ik ken de motie vreemd niet en ik weet

niet welke energie dat teweeg gaat brengen, dus ik wil dat graag even aan u in overweging geven. Kunnen wij een poging doen om het af te maken? Ja? Dank u wel

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan wil ik graag de heer Jongsma voor agendapunt 9. Mevrouw Koppert. U heeft een hele rustige avond, dat valt mij inderdaad op. Mevrouw Koppert moet al het zware werk doen. Gaat uw gang. U mag de motie vreemd indienen en dan kunnen wij daar een debat over voeren.

Mevrouw **Koppert**: Dat doen wij samen met Mijn Partij, even voor de goede orde. Deze betreft SV Den Hoorn en de afhandeling van het kunstgrasveld. SV Den Hoorn wilde een derde kunstgrasveld in verband met meer intensief gebruik door de leden. In de gemeenteraad van 30 augustus 2022 hebben wij in meerderheid van de raad besloten tot het verstrekken van een lening van € 726.000,00 ten behoeve van het derde kunstgrasveld. Direct daarna is er een algemene ledenvergadering geweest enige dagen later en toen hebben ook de leden van SV Den Hoorn ingestemd met de aanleg van het derde kunstgrasveld. Dat is ook direct of eigenlijk na die algemene ledenvergadering aangelegd. In de gemeenteraad van 24 januari is er een agendapunt, was voorstel tot aanpassing van het financieel besluit om het van een lening te vervangen door een investeringskrediet, vervolgens is dit agendapunt door het college van de agenda afgehaald omdat er nog geen overeenstemming was met SV Den Hoorn, er inmiddels wel financiële verplichtingen aangegaan zijn door SV Den Hoorn voor de aanleg van dit derde kunstgrasveld en we inmiddels acht maanden verder zijn en er nog steeds geen overeenstemming is met SV Den Hoorn, verzoeken wij het college om uiterlijk dertig dagen na 18 april 2023 tot een getekende overeenkomst met een aflossingsschema te komen met SV Den Hoorn, waarbij tevens helder is of er sprake is van een lening of van een investeringskrediet en indien deze overeenkomst er dus niet is op 18 mei 2023 het leningsvoorstel in te trekken en te concluderen dat SV Den Hoorn geen lening of investeringskrediet heeft bij de gemeente Midden- Delfland aangaande dit derde kunstgrasveld. En dan gaan we over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat de heer Vieira een interruptie heeft. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Zeker, voorzitter, om het gewoon duidelijk te krijgen. We spreken over SV Den Hoorn en daar gaat die motie over. Nou, het heeft gevolgen voor de vereniging wat we hier gaan doen. Is die motie in overeenstemming met SV Den Hoorn gemaakt? Ik doe graag aan hoor en wederhoor. Zijn zij uitgenodigd om vanavond of op een ander moment in te spreken over wat wij besluiten vanavond?

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Nee, dat is niet gebeurd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel. Er is een verzoek aan het college om het investeringskrediet in te trekken, maar wij hebben alleen de mogelijkheid geboden om een lening te geven aan de vereniging, dus dit verzoek om het investeringskrediet in te trekken kan het college dan toch nooit inwilligen. Is mevrouw Koppert dat met me eens, voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter, maar dat staat er ook niet. Er staat bij het leningsvoorstel in te trekken en te concluderen dat SV Den Hoorn geen lening of investeringskrediet heeft, maar omdat we niet weten wat nu de status is, hebben we het op deze manier verwoord.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Is er nog behoefte aan...Wie wenst hier het woord over te voeren? Ik neem aan dat dat het geval is. Ik zie het CDA, ik neem aan de fractie van Mijn Partij ook als indiener, dan D66, VVD, ChristenUnie, Dank u wel. Deze motie heeft nummer 5 gekregen.

Even kijken, ik heb Mijn Partij, CDA, D66, VVD en ChristenUnie. Wie mis ik dan nog? Niemand? Dan wil ik graag naar de fractie van Mijn Partij als mede-indiener. Mijnheer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Bedankt mijnheer de voorzitter. Ik heb niks toe te voegen aan de motie. De aanleiding is dat het al acht maanden loopt en er is nog steeds geen duidelijkheid. Er is nog niks getekend, dus eigenlijk is het een duwtje in de rug. Laten we een keer een klap erop geven, want ja, we zijn acht maanden bezig. Laten we een keer duidelijkheid brengen. De VVD zei dat het op de agenda heeft gestaan maar dat het is teruggetrokken. Officieel is een lening besloten. Ik weet het niet, want het was vreemd dat het op de agenda stond en dat het eraf ging omdat er geen besluit was. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op de motie.

De **voorzitter**: Dat was het einde van uw eerste termijn. Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA, mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. Ja, het is een langlopend traject uiteraard, er is niet zoveel over te zeggen, maar ik ben met name benieuwd naar de reactie van het college hierop.

De **voorzitter**: D66, mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. Als gemeenteraad hebben we destijds ingestemd met een lening en dan is het aan een vereniging of ze daar gebruik van maakt of niet. Dus in onze optiek ligt het in de uitvoering of een vereniging daar gebruik van maken of wat we gaan doen. Dat is één, dus ik vraag me af of we in de gemeenteraad op dit detailniveau moties moeten maken, maar goed, dat even terzijde. Het tweede is, dat als je over een vereniging gaat praten ik het wederverhaal zou willen horen. Nou goed, ik begrijp dat ze deze week op het gemeentehuis zijn voor de vervolgspraken om te kijken of ze het rond kunnen maken vanuit de bronnen van SV Den Hoorn. Ik wil het hierbij laten voor de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. VVD, mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter. Ik vind het ook wel vreemd dat partijen die altijd zich op de borst kloppen over transparantie en een open deur en hier binnen zijn en alles in het openbaar en nu met zo een motie komen en dan de vereniging zelf niet uitnodigen om inspraak te kunnen doen op dit voornemen. De vereniging krijgt de mogelijkheid geboden vanuit de gemeente. Dat zij daar geen gebruik van maakt, dat vind ik erg jammer. Dat is wel de keuze aan de vereniging en ik hoop niet dat andere verenigingen eigenlijk de dupe zijn van dit soort beleid, zodat daar meer zekerheden gevraagd gaan worden in de toekomst. Het is gewoon wel heel erg jammer dat uiteindelijk de andere verenigingen in onze gemeente door een twijfelende houding aan een hogere lat moeten worden getoetst.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties. Mijnheer Jongsma gaat toch aan het werk. Gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Van der Eijk praten over het twijfelend beleid. Over welk twijfelend beleid hebben we het dan eigenlijk?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Twijfelend beleid, zijn dat mijn woorden? Dan heb ik misschien iets verkeerd gezegd. We hebben gewoon beleid dat een vereniging hier geld kan lenen. Boven een bepaald bedrag moet het college naar de raad komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap heeft een interruptie. Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Is de heer Van der Eijk zich ervan bewust dat er een ondernemer dat kunstgrasveld heeft aangelegd, dat die ondernemer nog niet betaald is omdat de discussie tussen de gemeente en de sportvereniging nog niet is beslecht?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, volgens mij heeft de ondernemer die dit veld aangelegd heeft een opdrachtgever en als deze ondernemer niet betaald is, dan heeft de ondernemer waarschijnlijk wel mogelijkheden om een deurwaarder te sturen of beslag te leggen. Dat is wel het handelen van de vereniging. De gemeente is hier geen partij, voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Mijnheer Van der Eijk, klopt het dus dat u gewoon de bal nu bij de vereniging legt, wat terecht is omdat zij de opdracht heeft gegeven, maar tegelijkertijd de vereniging niet wil aanmoedigen om een overeenkomst te sluiten waarmee ze die ondernemer uiteindelijk kan betalen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: De vereniging heeft volgens mij, zoals ook in deze motie staat, op de algemene ledenvergadering van de leden toestemming gehad om de lening af te sluiten. Waarom ze dat niet doet? Dat is toch niet aan mij om over te oordelen, maar om ze dan het mes op de keel te zetten van u moet en u zal en anders krijgt u niks meer dan leg je juist de bal bij hen, dan help je ze juist om zeep, voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Hoe lang wilt u SV Den Hoorn nog de kans geven om uiteindelijk bij de gemeente aan te kloppen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ja, misschien lossen ze het op een andere manier op, voorzitter. Het zou ook prima kunnen dat ze de lening niet meer nodig hebben. Dat is aan de vereniging. Wij hoeven toch niet op de stoel van het bestuur van een voetbalclub te zitten.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: U geeft geen antwoord op mijn vraag. Hoe lang wilt u de vereniging nog de mogelijkheid geven om bij de gemeente aan te kloppen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Zolang als nodig, voorzitter. Hier wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we tot slot naar de ChristenUnie, mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, dank. Enige tijd geleden, volgens mij twee maanden geleden, zaten we in deze zaal over hetzelfde onderwerp te praten. Toen zei de wethouder we zijn in gesprek en laat ons even afwachten wat die gesprekken opleveren, dus ik ben wel benieuwd wat de gesprekken tot nog toe hebben opgeleverd voordat we de motie in stemming brengen of goedkeuren.

De **voorzitter**: Dat zou sowieso het geval zijn, maar ik denk dat er wel extra noodzaak is om de standaarddingen van de wethouder te horen. Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel voorzitter. De gemeenteraad heeft het college toestemming gegeven om een leningovereenkomst aan te gaan met SV Den Hoorn. Het gaat hier uitdrukkelijk om een lening. Dat betekent dat de lening integraal, in zijn geheel terugbetaald moet worden en dat wij onder voorwaarden daar een leningovereenkomst over kunnen afsluiten met SV Den Hoorn. Daar is altijd sprake van geweest. Dat is het feit waar we het hier over hebben, dus voorzitter ik zie deze motie inderdaad in dat opzicht als een steun in de rug. Feit is namelijk dat we altijd

gesproken hebben over een lening en dat de lening integraal terugbetaald moet worden. Ik heb helaas nog geen nieuws wat ik kan brengen, dat de leningovereenkomst ook daadwerkelijk is afgesloten. Ik begrijp dat er vanuit de raad met verbazing naar dit proces een beetje wordt gekeken. Immers, we hebben altijd gesproken over een leningovereenkomst. Waarom komt hij dan nu niet, kan hij niet vastgesteld worden? Ja, ik vind het ook niet leuk om aan te moeten geven dat daar nu op dit moment nog steeds sprake van is. Desalniettemin vinden we het als college wel belangrijk om SV Den Hoorn nog wel de gelegenheid te bieden om alsnog met ons die leningovereenkomst af te sluiten, maar ik ben het ook eens met OGP Midden-Delfland en andere raadsleden dat je op een gegeven moment natuurlijk wel uitgesproken bent. Als we er niet uit komen, komen we er niet uit. Dan valt er ook niets in te trekken, want we zijn geen leningovereenkomst aangegaan en ook geen kredietovereenkomst. Er ligt niets. Er ligt geen overeenkomst, dus er valt ook niets in te trekken, dus op dat onderdeel is de motie eigenlijk overbodig.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik kijken voor een tweede termijn. Mevrouw Koppert. Mijnheer Van Lier, mijnheer Zwaard. D66 niet, VVD niet, ChristenUnie ook niet. Dan begin ik met OGP Midden-Delfland, mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter en dank u wel mevrouw Renzen voor uw openheid over de status waar we nu staan. Ik dorst daar niet aan te refereren omdat de vergadering van twee maanden volgens mij... Ik heb nog twee vragen aan u. Denkt u dat dertig dagen genoeg is? Ik ben blij dat u zegt dat het een steuntje in de rug is en eigenlijk bedoelen wij in de motie natuurlijk te zeggen dat het aanbod tot het verkrijgen van een lening dan vervalt vanuit de gemeente.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de fractie van Mijn Partij, mijnheer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Bedankt. We hebben nog even een andere vraag. Het veld is aangelegd en dat bedrijf volgt ook natuurlijk het nieuws en weet dat de gemeente besloten heeft een lening te verstrekken van meer dan € 700.000. De sportvereniging geeft opdracht en weet dat het wel goed komt. De gemeenteraad is akkoord. Ik denk dat onze rol als gemeenteraad is om te toetsen dat ze niet in de fout gaan, want ik denk dat iemand op de blauwe ogen van de gemeenteraad dat is gaan doen en dat komt wel goed. En nu is er dus een sportvereniging, die er niet uitkomt met de gemeente en heeft eigenlijk de ondernemer een probleem, terwijl we als raad in meerderheid gezegd hebben dat we die lening gaan verstrekken. Hoe ziet de wethouder dat?

De **voorzitter**: Ik maak even het rondje voor de tweede termijn af. Mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan de wethouder inderdaad of die dertig dagen die gesteld worden of ze daarmee kan leven of dat ze anders aan kan geven in welke tijdspanne ze het wel voor elkaar gaat krijgen. Niet dat ik vind dat zij het voor elkaar moet krijgen, want die verplichting ligt bij SV Den Hoorn. De houding van SV Den Hoorn, mijnheer Van der Eijk gaf het ook al aan, is schadelijk voor andere verenigingen in onze gemeente. Het is nu net alsof wij hier zo het niet goed doen, maar SV Den Hoorn is hier eigenlijk wel een beetje de kwaaië pier in mijn ogen. De betaalplicht ligt bij de opdrachtgever. SV Den Hoorn heeft de opdracht gegeven aan het betreffende bedrijf. Dat is dan een stukje ondernemersrisico als een opdrachtgever niet betaalt en daar zijn maatregelen voor om een opdrachtgever te manen om te betalen. Dat ligt niet bij de gemeente. Dat ligt bij de opdrachtgever SV Den Hoorn, dus nogmaals de vraag aan de wethouder om te proberen er op zo kort mogelijke termijn uit te komen, maar het moet ook wel een keer een eindig verhaal zijn, dus ik zou van u graag willen horen welke tijd u nog nodig denkt te hebben en anders dan gaat SV Den Hoorn denk ik bij een andere geldverstrekker geld halen. Dan is dat waarschijnlijk interessanter voor hen. Tot zover.

De **voorzitter**: Wethouder, er zijn een paar vragen gesteld.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp heel goed dat er een termijn wordt genoemd en dat de raad ongeduldig wordt. Dat het voorstel om een lening aan te mogen gaan niet oneindig is. Stel dat er over tien jaar iemand van SV Den Hoorn zich nog meldt dat ze ooit er een lening mochten afsluiten. Dat moeten we voorkomen. Ik wil me hier niet vastpinnen op een aantal dagen.

Dat kan ik nu gewoon niet zeggen, dus ik hoop ook op begrip daarvoor voorzitter. Als antwoord op de vraag...

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert en mijnheer Zwaard hebben een interruptie. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Renzen, hoor ik u daarmee zeggen, ik zou het fijn vinden als ik een steuntje in de rug krijg dat u wel een termijn noemt?

Wethouder **Renzen**: Nee voorzitter, u hoort mij eigenlijk het tegenovergestelde zeggen. Dertig dagen is vrij kort en ik weet gewoon even niet welke kant het opgaat, dus ik heb daar gewoon nog wat meer tijd voor nodig.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar mijnheer Zwaard voor een interruptie.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. Het kan maar een kant opgaan. SV Den Hoorn accepteert die voorwaarden of niet. Ik denk als wij daar niet een termijn aan stellen dat we SV Den Hoorn de hoop geven dat er meer te halen valt dan dat er te halen is. Een termijn stellen, ik denk dat het wel gaat helpen. Vindt u dat ook?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Renzen**: Voorzitter, in dat opzicht ben ik het helemaal met de heer Zwaard en ook met mevrouw Koppert eens. Als u van mij verwacht dat ik dan in die dertig dagen ook met een voorstel naar de raad komt, waarbij we aangeven dat dat leningvoorstel niet meer geldt, et cetera, daar heb ik dan wel iets meer tijd voor nodig, maar ik ben het eens met de raad dat op enig moment, een dezer weken moet er gewoon nu wel duidelijkheid komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Lier heeft een interruptie, mijnheer Van Lier en daarna mevrouw Koppert.

De heer **Van Lier**: Een vraagje. De wethouder zegt dat ze dertig dagen te kort vindt om iets op te stellen, maar wat heeft de wethouder de afgelopen acht maanden dan gedaan? Licht er geen stuk klaar ter bespreking?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Renzen**: Voorzitter, we proberen eruit te komen. Wij proberen die leningovereenkomst te sluiten met SV Den Hoorn, dus daar liggen wel degelijk stukken voor. Die kunnen ook zo getekend worden. Daar gaat het niet om, maar als ik een voorstel moet voorbereiden richting de raad om het eerdere besluit ongedaan te maken, namelijk dat de raad niet meer bereid is om een leningovereenkomst aan te gaan, daar heb ik nog geen stuk voor klaarliggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Renzen, wat wij bedoelen is dat binnen dertig dagen SV Den Hoorn ja of nee zegt tegen ons voorstel en u hoeft dan echt nog niet naar de raad alles teruggekoppeld te hebben, maar wij willen voor 18 mei gewoon weten is het ja of is het nee en niet nog een beetje hier of een beetje daar of een beetje zus en u hoeft echt nog niet alles naar ons toegestuurd te hebben op 18 mei.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Renzen**: Voorzitter, nou dan hoop ik dat ze uitsluitsel hebben binnen die dertig dagen. Ik denk dat het een duidelijk signaal is vanuit de raad dat ofwel het nu rondkomt of het niet meer rondkomt, hoe spijtig dat dan ook zou zijn. En dan gelijk reflecterend op de vraag van de heer Van Lier wat onze positie nu is. Het is heel spijtig dat er een ondernemer is in deze gemeente die een kunstgrasveld heeft aangelegd in opdracht van een partij en die partij is uitdrukkelijk niet de gemeente en die nog onbetaald blijft. Dat is spijtig. Desalniettemin is het niet de

verantwoordelijkheid van dit college van deze gemeente. We vinden het spijtig voor die ondernemer, maar wij zijn niet daarin de verantwoordelijke partij. Dat wil ik ook wel uitdrukkelijk aangeven.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Lier heeft een interruptie. Mijnheer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Bent u het wel met me eens dat het afstraalt op de gemeente. Wij als gemeenteraad hebben iets besloten. Juridisch heeft u gelijk. Alleen in de beeldvorming zijn we er toch bij betrokken? Bent u dat met mij eens.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Renzen**: Ja, het is heel naar dat er een beeldvorming geschetst kan worden waarbij de gemeente als partij wordt betrokken en precies om die reden is het ook waar wat raadsleden hier vanavond nog een keer herhalen en dat is dat je als college een volgende keer eigenlijk pas wanneer alle handtekeningen staan met een besluit naar de raad gaat komen. Ik weet zeker dat het in de toekomst dan weer bureaucratisch overkomt, maar in de toekomst denk ik dat wij daar toch wat terughoudender in zijn en pas met een stuk naar de raad komen wanneer ook echt alles tot op de komma is geregeld. Dit soort beeldvorming leidt daar wel toe. Eens.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was dan het einde van de tweede termijn. Dan zou ik eigenlijk ernaartoe willen om even aan de indieners van de motie te vragen, of de indiener van de motie te vragen of zij de motie wil handhaven of dat ze met het betoog van de wethouder voldoende uit de voeten kan en dat dit debat op zichzelf al een helder signaal aan SV Den Hoorn is. U wilt haar handhaven. Prima. Ik was daarna naar u gegaan, maar dat gaat meestal automatisch bij de fractie van Mijn Partij, dus dat scheelt weer. Ik wil graag de motie in stemming brengen. Ik wil graag weten, mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Zou ik een stemverklaring mogen afgeven?

De **voorzitter**: Ik wilde graag weten wie er nog een stemverklaring wil afgeven, want ik kan me dat voorstellen bij deze motie, maar prima, mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Wij hebben het verhaal van SV Den Hoorn gemist. We gaan mee met het betoog van de wethouder. Het is goed om met SV Den Hoorn in gesprek te gaan, maar we vinden het te vroeg om hiermee in te stemmen op dit moment, dus wij stemmen tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel, verder nog stemverklaringen? Nee, dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor de voorliggende motie? Fractie Mijn Partij, OGP Midden-Delfland. Daarmee is de motie verworpen.

De motie wordt verworpen met de stemmen voor van de fractie van Mijn Partij en OGP Midden-Delfland.

10. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dank, dan gaan wij naar agendapunt 10. Het is 22.58 uur. De mogelijkheid tot stellen van vragen. Bij dit agendapunt hebben de leden van de raad de gelegenheid om aan het college vragen te stellen over onderwerpen die niet op de agenda staan. De vragen dienen ter verduidelijking van een actuele zaak of het verkrijgen van een opiniërend oordeel van het collegelid. Er is geen gelegenheid tot het indienen van moties en van de gelegenheid tot het stellen van vragen is gebruik gemaakt door de heer Jongsma van OGP Midden-Delfland en de heer Knaap van OGP Midden-Delfland. De heer Jongsma heeft drie vragen: Zouteveenseweg, fiets- en wandelpaden en hoge stoelen en ik zou ze graag een voor een willen behandelen als u het niet erg vindt. Dan beginnen we bij de vraag over de Zouteveenseweg. Meneer Jongsma, gaat uw gang?

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Wat mij betreft hoeft niet alles per se vanavond nog te worden beantwoord gelet op de tijd, maar een paar vragen wil ik nog wel stellen naar aanleiding van wat ik heb gehoord. Dank in ieder geval voor de beantwoording van

mijn vraag wat u concreet gaat doen om sluipverkeer te weren. Hier stelt u dat gelet op de stand van het onderzoek. Mijn vraag is wel, om welk onderzoek gaat dat? Gaat het om hetzelfde onderzoek als bij de beantwoording op vraag 1 en dan is ook mijn vraag wanneer dat onderzoek een keer klaar is? Ik vind wel, we zijn nu drie jaar met sluipverkeer bezig en we onderzoeken en onderzoeken en ondertussen staat wel de hele Zouteveenseweg vast met als gevolg dat hij helemaal kapot is gereden, heb ik gezien. Ik weet niet wat er gebeurt, maar vandaag is alles keurig aangeharkt en zijn alle kuilen gedicht, dus het ziet er wel weer een stuk netter uit. Dank daarvoor. Dat zijn mijn vragen naar aanleiding van dat stukje en ik heb nog een vraagje over het vergunnen van transporten. Hoe wordt er op gecontroleerd en gehandhaafd, want daar rijdt wel heel veel dat veel zwaarder is volgens mij dan acht ton.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de wethouder. Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Dank u wel. Ik heb twee vragen gehoord. Misschien ben ik niet meer helemaal scherp, dus dan moet u me daar maar even mee helpen. Over allereerst het onderzoek. Ik heb dat vandaag in mijn mailbox ontvangen, maar ik heb nog geen kennis genomen van de inhoud. Dat zegt wel iets over de staat waarin het zich nu bevindt. Zwaar verkeer. Het antwoord dat hier staat, is dat we dat bijna altijd wel vergunnen en de handhaving daarop, ja, u kent het verhaal in deze gemeente over hoeveel handhavingscapaciteit we hebben? Ik heb niet nadere details hoe dat hier precies verloopt, maar ik denk dat dat wel de context schetst.

De **voorzitter**: Dank u wel, is dit voldoende mijnheer Jongsma? Dan gaan we naar de volgende vraag: fiets- en wandelpaden.

De heer **Jongsma**: Volgens mij heb ik geen antwoord gehad op wanneer het onderzoek naar sluipverkeer nou eens een keer afgerond is en dat wij daar eens een keer de resultaten van gaan zien en hoe daarmee wordt omgaan.

De **voorzitter**: Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ik moet echt eerst kennisnemen van de resultaten en de stand van zaken voordat ik u daar concretere informatie over kan geven.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Oké. Ik kan wel vragen of dat binnen dertig dagen kan, maar dat ga ik nou niet doen. Ik verwacht dat er op korte termijn een reactie komt. Dan kom ik bij 10.2 over de fiets- en wandelpaden. U heeft het daar over de coördinatie met andere beheerpartijen. Nou is het zo dus dat met name ook de kade... Regelmatig wordt daar, elk jaar wordt daar wel een kadeloop gedaan en als er dan hier staat, we zijn in goed overleg met elkaar, maar voor 30 juli 2023 gaan we de boel daar opknappen, maar op 1 juli is de kadeloop dan vind ik dat een slechte ontwikkeling ook als visitekaartje voor Midden-Delfland. Dan denk ik, dat moet je dan beter op elkaar afstemmen. Ik vind sowieso dat als je begint aan het seizoen, eigenlijk alles er al spic en span bij zou moeten liggen en nu is bijvoorbeeld de Kwakel, het veerpontje nog niet klaar, de trekschuit ligt eruit. Welkom in Midden-Delfland zou ik zeggen. Mijn vraag is een beetje: zou u daar wat proactiever en coördinerender in kunnen optreden? Kijk, het zijn allemaal partijtjes, maar uiteindelijk is het wel Midden-Delfland die verbindt en waar je je ontspanning zoekt. Mijn vraag is eigenlijk, hoe kunnen we er nou voor zorgen dat er een meer proactieve en coördinerende rol vanuit de gemeente op dit soort dossiers kan komen.

De **voorzitter**: Een aantal variaties op dezelfde vraag, volgens mij. Gaat uw gang.

Wethouder **Voskamp**: Ik zit even te bedenken op welke vraag ik dan antwoord geef. Het ligt dus niet bij ons, dus inderdaad, de coördinerende functie, die zou ik dan nog wel voor ons kunnen zien en die ga ik meenemen om te bekijken hoe we dat kunnen doen. Uw suggestie over de kadeloop op 1 juli, die neem ik zeker ook mee om te kijken wat we daar nog in kunnen betekenen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan over de hoge stoelen volgens mij.

De heer **Jongsma**: Dan over de hoge stoelen. Of dat nou een zitvoorziening is of een attractie, ik weet niet welke stoelen u thuis heeft allemaal, maar bij mij zou dat toch echt een attractie zijn. Nu staat hier als antwoord dat het om veiligheidsissues gaat, maar als ik bij die hoge stoelen aankom, dan staat er toch wegens houtrot is dit niet meer toegankelijk. Volgens mij valt houtrot gewoon onder onderhoud en er wordt gesteld dat er regelmatig onderhoud wordt gepleegd. Ik snap dat dat niet helemaal. Wat ik dan wel jammer vind is, het is echt wel een icoon voor Midden-Delfland en als dat niet van ons is, kan het college eens kijken hoe we ook daar meer regie op krijgen en dat hoewel die iconen niet van ons zijn dat er wel inderdaad voor wordt gezorgd dat ze wel iconisch blijven en niet met een hekje nu, echt, het ziet er niet uit, dus ook daar vraag ik me af wat het college daarin kan betekenen.

Wethouder **Voskamp**: Ook daar ga ik kijken wat ik in de coördinatie kan doen. U heeft het over houtrot en niet onveilig of veiligheidsverhaal. Volgens mij zeker op die hoge stoelen op het moment dat daar houtrot in zit, dan spreken we wel degelijk over een veiligheidsprobleem.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Mee eens, maar veiligheid is ook dat je eraf kunt vallen, van oude stoelen en hier wordt nadrukkelijk gesteld dat het niet om onderhoud gaat. Nou, ik denk dat als je te lang geen onderhoud pleegt of althans, zo is het bij mijn huis, dan heb ik houtrot.

Wethouder **Voskamp**: Dat zou een van de oorzaken kunnen zijn van houtrot.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft u voldoende antwoord, mijnheer Jongsma. Dan gaan we naar de heer Knaap, want die heeft nog een vraag over het fietspad aan de Harnaskade.

De heer **Van der Knaap**: Dank u wel voorzitter. Ik zal het ook kort houden. Ik hoorde wethouder Renzen vandaag iets heel moois zeggen: zorg dat je projecten afbakt, omdat je anders niet verder komt. Mijn afbakening in de commissie van 9 maart 2021 bij monde van wethouder Frank ten Have was dat dit fietspad gerealiseerd zou worden zodra het pand dat daar in aanbouw was, Technische Unie is het inmiddels, zo goed als klaar zou zijn en er werd gesproken over een fietsbrug en waarschijnlijk een jaar, misschien iets langer. Het antwoord van het college geeft nu aan: het is gekoppeld aan een andere ontwikkeling. Het is geen fietsbrug meer, maar er moet een ontsluiting komen voor het wijkje dat erachter wordt gerealiseerd. En we hebben het in ieder geval over niet voor 2025. Kijkende naar de coalitieopdracht om fietsrecreatieroutes zoveel mogelijk te versterken ben ik even benieuwd wat het college mij kan vertellen over wat er gebeurd is in de tussentijd.

De **voorzitter**: Wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Die is ook voor mij natuurlijk lastig, omdat ik niet bij die bespreking was. Wat mij verteld is, is dat inderdaad die ontwikkelingen die daar gaande zijn, dat dat de reden is waar we nu op wachten. Dat zal nog planologisch moeten worden vergund. Daar zit dus ook inderdaad die brug bij, het laatste stukje van het fietspad zit daarbij en het bedrijfenschap zal hun stukje van het fietspad op gaan leveren, nu zo'n beetje, op het moment dat die aanbouw klaar is. Dat willen zij natuurlijk doen aansluitend op het plekje, dat vervolgens in ontwikkeling genomen wordt. Er is op dit moment overleg over hoe die aansluiting het beste kan plaatsvinden op planologische planvorming die nog moet komen. Daarom waarschuwen we hier dat dat nog even kan duren, maar we gaan met het bedrijfenschap in ieder geval zorgen dat ook na eventuele liquidatie volgend jaar, we daar goede afspraken over hebben en dat dan dat stukje fietspad ligt, maar dan moeten we dus nog verder, zodat we over de brug kunnen.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Korte laatste vraag. Ik zou graag van de wethouder willen zien dat hij even de commissievergadering van 9 maart 2021 terugkijkt. Dat is toch handig, want dat is gewoon opgenomen. Dat was nog in coronatijd, dus u kunt de desbetreffende wethouder voor zijn

boekenkast zien zitten en toch even wat duiding geeft, dat mag gewoon per brief, waarom de keus nu anders is geworden, want er is echt iets anders gebeurd, dus dat zou ik gewoon graag schriftelijk willen weten. Bent u daartoe bereid?

Wethouder **Voskamp**: Daar ben ik natuurlijk toe bereid. Ik ga de vergadering terugkijken. Ik ga me laten adviseren over wat er besloten is en waarom het nu misschien anders is of dat ik kan uitleggen waarom het anders ervaren wordt.

De **voorzitter**: Dat lijkt me voldoende, mijnheer Knaap. Ja?

11. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Dan komen we bij het laatste agendapunt. Dat is de sluiting van de vergadering. Het was een lange zit, maar ik denk dat het een goede vergadering was als ik dat zo vanuit mijn perspectief mag zien en er is volgens mij nog wel iets te knabbelen en te drinken. Ik zie de bodes in beweging komen en voor alle anderen wel thuis voor nu of voor straks. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 23 mei 2023.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
drs. A.P.J. van Hemmen