

Informatieverzoek art 169 Gemeentewet JEL

Hoofdstuk 1: Aanleiding en karakter van dit verzoek

Dit informatieverzoek steunt op artikel 169 van de Gemeentewet en artikel 44 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Lelystad. Het verzoek betreft de gang van zaken rondom Jongeren Eerst Lelystad (JEL), de opdrachtverlening aan Capra Advocaten, het optreden van de interim-directie, de verhouding tot toezichthouders en vakbonden, en de rechtmatigheid van de gemeentelijke sturing en besluitvorming.

De gemeenteraad heeft een wettelijke controlerende taak. Om deze taak naar behoren uit te oefenen, is volledige, ongecensureerde en controleerbare feitelijke informatie noodzakelijk. Eerdere mededelingen en verstrekte stukken hebben het beeld niet opgehelderd, maar juist geleid tot ernstige vragen over de zorgvuldigheid, governance, financiële rechtmatigheid en het bewaren van cruciale overheidsinformatie. Dit verzoek strekt ertoe alle relevante feiten, besluiten en communicatielijnen boven tafel te krijgen.

Hoofdstuk 2: Juridisch kader en wijze van beantwoording

Artikel 169, derde lid, van de Gemeentewet verplicht het college van burgemeester en wethouders alsmede elk van zijn leden om de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen te verstrekken, tenzij het verstrekken daarvan in strijd is met het openbaar belang.

Voor de wijze van beantwoording gelden de volgende uitgangspunten:

- ☐ De vragen dienen puntsgewijs en afzonderlijk te worden beantwoord. Een algemene of samenvattende reactie volstaat niet.
- ☐ Waar feiten worden gesteld, dienen deze vergezeld te gaan van verificatoire stukken (besluitenlijsten, contracten, correspondentie, facturen).
- ☐ Indien het college meent dat verstrekking van bepaalde inlichtingen in strijd is met het openbaar belang, dient deze weigering per specifiek onderdeel expliciet, dragend en juridisch te worden gemotiveerd conform de vereisten van de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht.
- ☐ Indien geheimhouding op grond van artikel 25 van de Gemeentewet noodzakelijk wordt geacht, dient deze geheimhouding formeel te worden opgelegd conform de wettelijke vereisten en dient de achterliggende informatie in een vertrouwelijke bijlage aan de raad te worden aangeboden. Geheimhouding mag niet worden gebruikt als instrument om de controlerende taak van de raad te belemmeren of politiek onwelgevallige informatie achter te houden.

Hoofdstuk 3: Spoed en behoud van relevante informatie

Spoedverzoek en termijn vóór 6 oktober 2026

Gelet op de lopende besluitvorming, de geplande raadsbehandeling en de acute risico's voor de rechtspositie van betrokkenen en de gemeente, is sprake van zwaarwegende spoed. Het college wordt verzocht de beantwoording uiterlijk vóór 6 oktober 2026 aan de raad toe te zenden, zodat de raad tijdig voor de eerstvolgende besluitvormende beraadslaging over de volledige feiten beschikt.

Gefaseerde beantwoording waarin uitstel geen afstel is

Indien de beantwoording van bepaalde complexe of omvangrijke onderdelen aantoonbaar niet vóór 6 oktober 2026 kan worden afgerond, verzoekt ondergetekende om een gefaseerde beantwoording. De vragen die betrekking hebben op feitelijke besluiten, opdrachtverstrekkingen en reeds bestaande rapportages dienen per

ommeegaande vóór 6 oktober 2026 te worden beantwoord. Uitstel op specifieke onderdelen kan uitsluitend plaatsvinden onder opgave van een concrete, korte vervolgtermijn. Uitstel is uitdrukkelijk geen afstel.

Bewaarmaatregel / hold notice

Bij dezen wordt het college formeel gemaand tot het instellen en handhaven van een integrale bewaarmaatregel (legal hold / hold notice). Dit betekent dat alle documenten, gegevensdragers en communicatiekanalen die betrekking hebben op JEL, Capra, interim-directie en gerelateerde kwesties per direct moeten worden veiliggesteld.

Deze maatregel omvat uitdrukkelijk:

- ☐ Fysieke dossiers, handgeschreven notities, vergaderverslagen en concepten;
- ☐ Mailboxen (inclusief verwijderde items en archiefmappen) van alle betrokken bestuurders, ambtelijk leidinggevend, accounthouders en projectmedewerkers;
- ☐ Zakelijke en privé mobiele telefoons of tablets waarmee werkgerelateerde communicatie heeft plaatsgevonden (sms, WhatsApp, Signal of andere chatapplicaties);
- ☐ Serverback-ups, logbestanden en cloudopslaglocaties.

Het wissen, overschrijven of vernietigen van documenten en communicatielijnen die onder dit verzoek vallen, is in strijd met de Archiefwet en kan strafrechtelijke en tuchtrechtelijke consequenties hebben.

Hoofdstuk 4: Opdracht Capra en besluitvorming

1. Op welke datum, door wie en op basis van welk concreet college- of mandaatbesluit is de onderzoeksopdracht verleend aan Capra Advocaten inzake JEL?
2. Wat was de exacte vraagstelling, reikwijdte (scope) en formele doelstelling van de aan Capra Advocaten verstrekte opdracht?
3. Welke offerte, offerteaanvraag en schriftelijke opdrachtbevestiging liggen ten grondslag aan de inzet van Capra Advocaten, en welke financiële en inhoudelijke kaders zijn daarin vastgelegd?
4. Is de opdrachtverlening aan Capra Advocaten vooraf besproken in het college van burgemeester en wethouders? Zo ja, op welke datum en wat was de strekking van het genomen besluit? Zo nee, op basis van welke bevoegdheid is de opdracht zonder voorafgaand collegebesluit verstrekt?
5. Op welke wijze, door wie en wanneer is tijdens het onderzoek contact geweest tussen het gemeentebestuur/de ambtelijke organisatie en Capra Advocaten omtrent de voortgang, voorlopige bevindingen of bijsturing van de opdracht?
6. Zijn er conceptrapportages, tussennotities of conceptbevindingen door Capra Advocaten gedeeld met de gemeente? Zo ja, op welke data en tot welke inhoudelijke opmerkingen, wijzigingsverzoeken of aanpassingen heeft dit vanuit de gemeente geleid?
7. Is bij het onderzoek door Capra Advocaten hoor en wederhoor toegepast ten aanzien van alle direct betrokkenen en bekritiseerde functionarissen? Zo ja, hoe is dat vastgelegd en zijn de reacties integraal opgenomen? Zo nee, waarom niet?

Hoofdstuk 5: Governance, aandeelhouderschap en ambtelijke regie

8. Welke formele rolverdeling is gehanteerd tussen de gemeente Lelystad als aandeelhouder/opdrachtgever en de stichting c.q. entiteit JEL, en op welke wijze is de scheiding tussen toezicht, bestuur en eigenaarsrol gewaarborgd?
9. Welke formele besluiten zijn genomen binnen de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) dan wel het toezichthoudend orgaan van JEL vanaf januari 2024 tot heden, en wie vertegenwoordigde de gemeente Lelystad daarbij?
10. Welke ambtenaren of externe adviseurs voerden de regie op het dossier JEL, welke mandaten en volmachten hadden zij, en aan welk lid van het college rapporteerden zij rechtstreeks?
11. Zijn er situaties geweest waarin ambtelijke functionarissen direct operationele instructies hebben gegeven aan het bestuur of medewerkers van JEL buiten de formele governance- en aandeelhouderslijnen om? Zo ja, welke instructies betrof dit en op grond van welke bevoegdheid?

Hoofdstuk 6: E-mail, app- en overige zakelijke communicatie

12. Is er tussen betrokken wethouders, de burgemeester, ambtelijk leidinggevendenden, interim-bestuurders en Capra Advocaten gecommuniceerd via WhatsApp, Signal, sms of privé-e-mailaccounts over zaken die JEL betreffen?
13. Zo ja, zijn alle berichten en documenten die via deze informele kanalen zijn uitgewisseld conform de richtlijnen van de Archiefwet veiliggesteld en gearchiveerd in het gemeentelijke documentair informatiesysteem?
14. Is het college bereid om een volledig overzicht van alle relevante e-mail- en chatcorrespondentie tussen de sleutelfiguren in dit dossier openbaar te maken, eventueel voorzien van de wettelijk vereiste privacy-anonimiseringen?

Hoofdstuk 7: Interim-directie, medewerkers en FNV

15. Op welke wijze, via welke selectieprocedure en onder welke contractuele voorwaarden is de interim-directie van JEL aangetrokken en benoemd?
16. Welke specifieke opdracht, bevoegdheden en instructies heeft de interim-directie vanuit de gemeente Lelystad meegekregen ten aanzien van het personeelsbeleid, de organisatiecultuur en eventuele beëindiging van dienstverbanden?
17. Welke schriftelijke en mondelinge signalen, klachten of meldingen hebben het college of de ambtelijke top bereikt van medewerkers van JEL dan wel van de vakbond FNV over de handelwijze van de interim-directie en de ervaren psychosociale arbeidsbelasting?
18. Welke concrete acties heeft het college ondernomen naar aanleiding van de brandbrieven, overleggen of formele stellingnames van FNV en medewerkers, en hoe is toezicht gehouden op een veilige werkomgeving bij JEL?

Hoofdstuk 8: Nederlandse Arbeidsinspectie en Autoriteit Persoonsgegevens

19. Zijn er meldingen, klachten of verzoeken tot handhaving ingediend bij de Nederlandse Arbeidsinspectie met betrekking tot JEL of de gemeentelijke betrokkenheid daarbij?
20. Heeft de Nederlandse Arbeidsinspectie onderzoek ingesteld, informatie opgevraagd, inspectiebezoeken afgelegd of een waarschuwing, eis of boete opgelegd aan JEL of de gemeente Lelystad? Zo ja, wat waren de bevindingen en uitkomsten?

21. Zijn er bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) meldingen gedaan van datalekken, onrechtmatige gegevensverwerking of overtredingen van de AVG binnen het dossier JEL of in het kader van het onderzoek door Capra Advocaten?
22. Zijn er vanuit betrokken personen formele AVG-inzageverzoeken ingediend over de verwerking van hun persoonsgegevens in dit dossier, en zijn deze verzoeken binnen de wettelijke termijnen en conform de wet afgehandeld?

Hoofdstuk 9: Financiële transparantie en kosten

23. Wat zijn de totale kosten die de gemeente Lelystad tot op heden heeft gemaakt ten behoeve van Capra Advocaten in het kader van het onderzoek naar en de advisering over JEL?
24. Welke kosten zijn gemaakt voor overige externe juridische bijstand, adviesbureaus, communicatieadviseurs en procesbegeleiders in dit dossier?
25. Wat zijn de totale kosten verbonden aan de inzet, bezoldiging, onkostenvergoedingen en eventuele succesfees van de interim-directie van JEL?
26. Welke budgettaire posten binnen de gemeentebegroting zijn aangesproken om deze uitgaven te dekken, en is voor alle uitgaven voorafgaande autorisatie verleend door de raad voor zover de begrotingskaders zijn overschreden?
27. Is de gemeente Lelystad geconfronteerd met claims, schadevergoedingen, transitievergoedingen of vaststellingsovereenkomsten voortvloeiend uit het handelen rondom JEL, en wat is het totale financiële beslag daarvan?

Hoofdstuk 10: Geheime documenten en verstrekking aan derden

28. Welke documenten in het dossier JEL zijn op grond van artikel 25 van de Gemeentewet onder geheimhouding gebracht, op welke datum is deze geheimhouding bekrachtigd, en wat was de specifieke wettelijke grondslag per document?
29. Zijn documenten of onderzoeksbevindingen waarop raadsgeheimhouding rust, vooraf of gelijktijdig gedeeld met externe derden, zoals advocaten, interim-functionarissen of andere niet-raadsleden zonder voorafgaande ontheffing door de gemeenteraad?
30. Acht het college de gehandhaafde geheimhouding op alle onderdelen nog steeds in overeenstemming met de wet, gelet op het primaat van de openbaarheid en het controlerecht van individuele raadsleden?
31. Is het college bereid om de opgelegde geheimhouding op zo kort mogelijke termijn geheel of gedeeltelijk op te heffen, zodat het publieke debat over de besteding van publieke middelen in openbaarheid kan plaatsvinden?

Hoofdstuk 11: Onafhankelijke toetsing van het eigen gemeentelijk handelen

32. Is het college, gelet op de stapeling van vragen rondom governance, rolvermenging, ambtelijke instructies, hoge advieskosten en signalen van toezichthouders, bereid mee te werken aan een extern, onafhankelijk onderzoek (bijvoorbeeld door de Rekenkamer of een onafhankelijke onderzoekscommissie) naar het handelen van het gemeentebestuur en het ambtelijk apparaat in de casus JEL?

Hoofdstuk 12: Gevraagde bijlagen bij de beantwoording

Ter verificatie en volledige beantwoording van dit informatieverzoek verzoekt ondergetekende om toevoeging van de volgende onderliggende bescheiden als bijlage bij de beantwoording:

- ☐ De schriftelijke opdrachtbevestigingen, offertes en taakomschrijvingen van Capra Advocaten inzake JEL;
- ☐ Het volledige, ongecensureerde eindrapport (inclusief alle bijlagen en concepten waarover communicatie heeft plaatsgevonden) van Capra Advocaten;
- ☐ De contracten, overeenkomsten van opdracht en facturen van de interim-directie;
- ☐ De formele notulen en besluitenlijsten van de aandeelhoudersvergaderingen en bestuursvergaderingen van JEL waarbij de gemeente vertegenwoordigd was;
- ☐ Alle schriftelijke correspondentie tussen de gemeente Lelystad en de Nederlandse Arbeidsinspectie inzake JEL;
- ☐ Alle schriftelijke correspondentie tussen de gemeente Lelystad en vakbond FNV inzake JEL;
- ☐ Een integraal financieel overzicht van alle uitgaven (inclusief factuurspecificaties) die zijn gedaan aan externe juridische adviseurs, interim-managers en onderzoekers in dit dossier vanaf januari 2024 tot heden.

Hoofdstuk 13: Slot en ondertekening

Het recht op inlichtingen ex artikel 169 Gemeentewet vormt het fundament van de democratische controle in onze gemeente. Ondergetekende verwacht dan ook een tijdige, volledige en inhoudelijke beantwoording conform de in dit verzoek gestelde kaders en termijnen.

Lelystad, 28 september 2026

Simone van Slot
Forum voor Democratie Lelystad