

B.10 - Voorstel college betreffende kadernota 2023.

Voorzitter, aanwezigen,

In 2022 mopperden wij over een kadernota waar niets in stond. Met gevaar dat jullie denken, pffft, het is ook nooit goed. Vandaag mopperen wij over een kadernota waar te veel in staat. Zie het maar als een leercurve, het is best lastig om het in één keer goed te doen en wij helpen jullie daar graag bij.

Raad, griffie, college en ambtelijke top hebben dit voorjaar een aantal sessies onder leiding van Berenschot doorlopen. Centraal stond het thema betere en professionelere samenwerking. Duidelijk werd dat veel betrokkenen het wel anders zouden willen, maar hoe dan? De verschillende rollen en verantwoordelijkheden zijn uittentreuren besproken. Hoe lopen de processen binnen het gemeentehuis? Hoe krijgt de raad meer zeggenschap zonder te verzanden in details? Hoe blijven de wethouders binnen hun mandaat? Hoe betrekken we inwoners meer bij het maken van beleid? Een belangrijke conclusie: Er zijn twee soorten voorstellen. De eerste categorie zijn steeds terugkerende of kleine voorstellen zoals kleine begrotingswijzigingen, gemeenschappelijke regelingen waar we weinig gebruik van maken of jaarlijkse indexeringen. Deze kunnen we gewoon blijven behandelen zoals we nu doen in commissies. De tweede categorie zijn ingrijpende voorstellen, bijvoorbeeld een voorstel dat heel veel inwoners aangaat, een voorstel dat gaat om een gevoelig onderwerp of een nieuw voorstel dat heel veel geld kost. Dan gaan we anders te werk. Daarover moet een raadslid zich rustig kunnen laten informeren en meningen van betrokkenen en experts horen, voordat overgegaan wordt tot meningsvorming en besluitvorming.

Om maar met de deur in huis te vallen. Kuurpark Natuurpark valt in de tweede categorie en die schuif je niet tussen neus en lippen door in een kadernota. Zeker niet na het oplaten van een proefballonnetje in een besloten bijeenkomst waar al bleek dat meerdere fracties verre van enthousiast waren. Een voorstel dat uit de lucht komt vallen, al vrij ver uitgewerkt is en 3,6 miljoen euro kost.

1. Hoe staat deze investering van 3,6 miljoen in verhouding tot de 200.000 euro per jaar die gereserveerd wordt voor de uitvoering van het groenbeleidsplan? Een plan dat wel is besproken met de inwoners en wel is goedgekeurd door de raad?
2. Kan deze 3,6 miljoen niet eerst in voor onze inwoners en ondernemers meer urgente kwesties worden geïnvesteerd? Zoals een betere riolering en ontstening van het centrum zodat zware regenbuien voor minder overlast dan nu zorgen?
3. Waar is de integrale overweging? 3,6 miljoen euro kun je maar één keer uitgeven, wat moet nu wachten?
4. Waarom wordt er niet gewacht op de draagkrachtmeting, de visie VTE en de verdere uitwerking van de gebiedsvisie alvorens dit plan verder uit te werken?

En deze vragen staan nog los van de inhoudelijke kritiek die wij op dit voorstel hebben. Wij accepteren niet dat dit voorstel in de kadernota blijft staan en zullen dit indien nodig amenderen in de tweede termijn.

Wij hebben nog enkele vragen over de kadernota en stellen deze op volgorde van de kadernota zelf

4.1 Programma Veiligheid, Toezicht en Handhaving

5. Komt de verhoging van crowdmanagement en verkeersmanagement ook ten goede aan de ondernemers? Hierbij refereren wij aan de brief die Koninklijke Horeca Nederland afdeling Valkenburg dit voorjaar schreef. Hierin luiden zij de noodklok voor stijgende kosten en de mogelijke onmogelijkheden om toekomstige evenementen te organiseren.
6. Dit voorjaar hebben wij samenvoeging en uitbreiding van de afdeling VVTH goedgekeurd. Is het inmiddels gelukt om de nieuwe vacatures in te vullen?

4.2 Programma Economie en Toerisme

7. In het kader van duurzaam ondernemen zien wij graag stimulering van lokaal en regionaal ondernemerschap. De investering in het Regionaal Voedselsysteem Zuid Limburg kunnen wij daarin niet volgen. Er zijn nul ondernemers en nul verkooppunten in Valkenburg aan de Geul. Ondernemers moeten ook betalen om deel te nemen en onze ondernemers hebben duidelijk aangegeven wel te willen verduurzamen, maar niet voor dit soort dingen de portemonnee te willen trekken. Kan de wethouder uitleggen hoe hoog deze investering jaarlijks is en waarom dit een goede investering is? En welke andere mogelijkheden ziet hij nog?

4.3 Programma Verkeer, Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

8. Ophoging bestemmingsreserve strategische projecten: Het is oorverdovend stil rondom strategische projecten. Graag willen wij nog eens duidelijk van dit college horen aan welke criteria een strategisch project moet voldoen en welke projecten er op ons afkomen waarvoor de gevraagde extra gelden nodig zijn, waarvan 50% van de verhoging van toeristenbelasting.
9. Wij blijven zorgwekkende geluiden horen over de weg door Oud-Valkenburg. Ja het is een provinciale weg. En de provincie heeft voorlopig niet gepland om aan het deel buiten de kom aanpassingen door te voeren. Maar ondertussen durven ouders hun kinderen daar niet langs te laten fietsen en kunnen oudere bewoners amper bij elkaar op de koffie komen omdat er niet overal een stoep is voor hun rollator. Is overname van deze weg nog iets dat de gemeente zou willen overwegen?
10. De Wet goed verhuurderschap is in werking sinds 1 juli 2023. Gemeenten hebben nog een half jaar voor het creëren van een meldpunt. Verhuurvergunningen worden voortaan verleend door gemeente. Hoe heeft onze gemeente zich hierop voorbereid?

11. In de beantwoording van een informatieve vraag over het nog op te stellen parkeerbeleidsplan hebben we gelezen dat het plan eerst vastgesteld moet worden en projecten in de uitvoering komen. Betekent dit dat een evaluatie van het vigerend plan van de baan is? Was het juist niet de bedoeling van deze wethouder om dit zo snel mogelijk op te pakken?
12. Vervanging kunstwerken op pagina 7. Wij vroegen of de bruggen en duikers zelf als kunstwerk worden gezien en of deze in 2024 hersteld moeten worden voor de bedragen 75.000 en 200.000 euro. Het antwoord luidde: Een civieltechnisch kunstwerk is geen kunstwerk in de zin van een kunstuiting zoals een schildering. Het betreft bruggen, duikers, viaducten, tunnels en het vervangen daarvan.
 - a. Dat wisten wij natuurlijk ook wel, maar waarom heet dat kopje dan vervanging kunstwerken?
 - b. En de duiker bij Schin op Geul is nog helemaal niet zo lang in gebruik, waarom is daar zo'n hoog reparatiebedrag voor nodig?
13. Over bruggen gesproken. In de vorige raadsperiode heeft de raad de portemonnee meerdere keren moeten trekken om de bruggen op het Leeuwterrein zodanig te herstellen dat er zwaar verkeer overheen kon. Het was namelijk de bedoeling dat daarmee de toch al nauwe en drukke Plenkertstraat ontzien kon worden. In de praktijk lijken de bruggen echter nauwelijks gebruikt te worden door vrachtverkeer. Zou het college daar eens naar kunnen kijken?

4.4 Programma Sport, Cultuur en Recreatie

14. Vijvers. Er gaan enorme bedragen naar het achterstallig onderhoud van de vijvers Halderpark en Mauritiussingel. Goed dat het wordt aangepakt, maar hoe heeft dit zover kunnen komen? Is er geen structureel beleid op onderhoud van dit soort plekken?
15. Wij snappen het belang van een Cultuurbeleidsplan, kan het college wel onderbouwen waarom daar 65.000 euro voor nodig is?
16. De uitkomst van het onderzoek Bosdries zou in juni verschijnen, wanneer krijgt de raad dit te zien?

4.7 Programma Volksgezondheid en Milieu

17. In de media hoorden we afgelopen weken twee verschillende geluiden vanuit het college over de riolering. De één zegt dat alles keurig op orde is en de ander zegt dat er nog werk gaande is dat nog niet afgerond is na de watersnood. Hoe zit het nu precies met de riolering? En kan het college berekenen wat er nu nodig is aan ingrepen in het centrum om te voorkomen dat het water weer binnenloopt bij bewoners en ondernemers?

4.8 Algemeen bestuur en ondersteuning en overhead.

18. In 2022 hebben we meerdere keren gesproken over subsidieverkenning en subsidiehunter. De burgemeester zegde toe daarnaar te kijken. Het is inmiddels medio 2023 en we horen en lezen er weinig over. Wel staat er in de kadernota dat voor alle genoemde opgaven en projecten subsidiemogelijkheden worden verkend en dat dit standaard is. Wordt dit intern opgepakt of wordt er alsnog een subsidiehunter aangetrokken? Graag een toelichting.

En iets dat los staat van de kadernota. Als raad worden wij graag goed geïnformeerd. Daarover hebben wij de afgelopen jaren al vaker gesproken. Het is fijn dat deze geluiden gehoord zijn, maar het valt ons wel op dat dit afgelopen half jaar de hoeveelheid aan RIBS ofwel Raadsinformatie Bulletins enorm is toegenomen. Het lijkt nu alsof veel zaken die voorheen in een commissie besproken werden, waarbij je vragen kon stellen aan de portefeuillehouder, nu in een RIB worden gegoten. Bijvoorbeeld het jaarverslag VVTH, de tussentijdse informering accountantscontrole GR Geul en Maas of de meicirculaire. Wij vragen ons af of al deze informatie zich leent voor een RIB en horen graag van het college wat de gedachtegang hierachter is.

De PGP kijkt ook graag naar wat wel goed gaat: een aantal complimenten:

- Goed dat de KCR extra gelden krijgt voor het structureel onderhouden van onze kunstwerken.
- Goed dat er een subsidie komt voor gemeentelijke monumenten.
- Goed dat er gestart wordt met een integraal gemeentelijk groevenbeleid, iets waarvoor wij al jaren pleiten.
- Goed dat er steeds meer wordt gemeten in het sociaal domein en dat dit wordt gedeeld met commissie en raad: meten is weten.
- Goed dat het onzalige plan vijver Dersaborg nu eindelijk onderbouwd in de prullenbak is verdwenen.
- Goed dat er steun is voor lokale energiecoöperatie.

Ook dit jaar is de PGP de keuken in gedoken en heeft enkele lieverkoekjes gebakken. Wij hopen dat het college deze wensen meeneemt naar het opstellen van de begroting voor 2024:

- A. Meer aandacht voor duurzaamheid binnen en buiten het gemeentehuis.
- B. Betaalbare woningen voor de kleine portemonnee.
- C. Overdekte ontmoetingsplek voor jongeren.
- D. Handhaven stiltegebieden in onze gemeente.
- E. Stimuleer inzamelen gescheiden afval in het publieke domein.

Tot slot. Al vaker noemen wij Almere als voorbeeld. Niet omdat alles daar geweldig loopt, maar Almere is wel een gemeente die zichzelf steeds weer probeert te verbeteren. Zo lopen zij al voor met een burgerparticipatiebeleid, heeft de raad een eigen informatieve website en het laatste nieuws is een nieuwe vergaderstructuur. Van tekenen bij het kruisje en alles komt goed naar een nieuw vergadermodel met als doel de raad meer eigenaar van de eigen agenda te maken. Wellicht voor Valkenburg aan de Geul nu een brug te ver, maar wel een mooie stip op de horizon. De fractie PGP zou graag zien dat ook de gemeente Valkenburg aan de Geul laat zien dat ze daad bij woord



voegt en samen wil besturen. En bij dat samen horen ook onze burgers. Daarover dienen wij aan het eind van deze vergadering een motie vreemd aan de orde van de dag in.

Tot zover in eerste termijn.

Ter info: <https://www.raadsleden.nl/actueel/nieuws/almere-vertaalt-uitdagingen-raad-naar-vergadermodel>
<https://raadvanalmere.nl>