

Aan de gemeenteraad

Uw kenmerk:	Uw brief van:	Ons kenmerk:	Behandeld door:	Telefoon:	Bijlagen:
-	11-07-2024	0086192575	Aize Kramer	(0512) 386 222	2

Onderwerp:

Beantwoording schriftelijke vragen over invulling uitvoering
motie waterwinning Luxwoude

Beetsterzwaag, 10 september 2024

Verzonden op: 12 september 2024

Geachte raad,

Op 11 juli jongstleden ontvingen wij een aantal schriftelijke vragen van raadslid B. van der Meer (CDA) over de wijze van uitvoering geven aan de motie waterwinning Luxwoude van 27 mei 2024.

Deze vragen zijn gesteld naar aanleiding van onze brief van 2 juli 2024 aan uw raad over de uitvoering van de betreffende motie (opgenomen als bijlage 2). De vragenlijst (CDA) is als bijlage 1 bij deze brief opgenomen.

Vraag 1) *Wat heeft u doen overtuigen om de motie als een "expert-review" uit te leggen?*

Al een flink aantal jaren is Vitens N.V. als initiatiefnemer aan het onderzoeken hoe Vitens de provincie Fryslân ook in de toekomst kan voorzien van voldoende drinkwater. Volgens Vitens' eigen analyse is de beoogde lokatie tussen Luxwoude en Langezwaag niet alleen de beste lokatie voor waterwinning (bevoegd gezag de Provincie Fryslân), maar ook de beste lokatie voor de installatie die nodig is om het water geschikt te maken voor consumptie. Daarom is in het verleden aan Vitens gevraagd om beter te onderbouwen waarom deze lokatie werd gekozen in plaats van een lokatie op een bedrijventerrein als dat van Gorredijk of het IBF te Heerenveen.

Daartoe heeft Vitens destijds een quickscan laten uitvoeren en deze aangedragen als onderbouwing voor Vitens' keuze voor de lokatie tussen Luxwoude en Langezwaag. Sinds de indertijd in opdracht van Vitens verrichte quickscan zijn er enkele uitgangspunten in de planvorming veranderd, zoals een verdubbeling van de benodigde hoogte van een deel van het gebouw van 10 naar 20 meter. Andere relevante parameters, zoals verwachte impact van bijvoorbeeld licht en geluid op de omgeving waren, destijds niet onderdeel van de quickscan, maar maken deel uit van de onderbouwing in het opgestelde bestemmingsplan zoals dat te doen gebruikelijk is.

De eerdere beantwoording op de vraag naar een goede onderbouwing van de keuze voor de beoogde lokatie (die destijds werd gesteld aan Vitens en die resulteerde in de eerdere quickscan) dient nu, gelet op de inhoud van de motie, in onze ogen opnieuw kritisch beoordeeld te worden. In die beoordeling wordt uitgegaan van de huidige uitgangspunten met betrekking tot de hoogte van de bebouwing. Deze opdracht is in handen gegeven van een extern onafhankelijk bureau. Een dergelijke opdracht laat zich goed omschrijven als een "expert-review".

Met gemeente Heerenveen is hierover bestuurlijk contact geweest, zodat zij weten dat dit momenteel plaatsvindt.

- Vraag 2)** *De uitgangspunten en overwegingen die u meegeeft, lijken met name gericht op:*
- a. *of eerdere keuzes op valide gronden zijn gemaakt;*
 - b. *of de argumentatie om te kiezen voor Luxwoude valide is;*
 - c. *of eerdere onderzoeken stand kunnen houden.*
- Wij missen de urgentie om geschiktheid van alternatieve locaties mee te nemen in dit onderzoek, hoe denkt u toch uitvoering te kunnen geven aan de volledige motie op deze manier?*

Uw raad is duidelijk geweest en de geschiktheid van alternatieve locaties zoals aangeven in de aangehaalde motie wordt dus meegenomen in het onderzoek.

- Vraag 3)** *Uw uitgangspunt is dus niet een nieuw onderzoek naar alternatieve locaties, maar een onderzoek of de genoemde argumenten om te kiezen voor Luxwoude stand kunnen houden met de nieuwe inzichten?*

De geschiktheid van alternatieve locaties wordt meegenomen in het onderzoek.

Wij vertrouwen erop dat de vragen hiermee voldoende zijn beantwoord.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,



Sandra van 't Hooge

de burgemeester,



Andries Bouwman

Bijlage 1:



SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(Artikel 39 Reglement van Orde)

Datum:	11-07-2024
Steller vragen:	Bareld van der Meer
Onderwerp:	<i>Invulling uitvoering motie waterwinning Luxwoude</i>
	Begin juli ontvingen we als raadsleden de brief van het college over de uitvoering van de motie m.b.t. waterzuivering van de winning in Luxwoude van de raadsvergadering van 27 mei 2024. Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: 1. Wat heeft u doen overtuigen om de motie als een "expert-review" uit te leggen? 2. De uitgangspunten en overwegingen die u meegeeft, lijken met name gericht op: a. of eerdere keuzes op valide gronden zijn gemaakt; b. of de argumentatie om te kiezen voor Luxwoude valide is; c. of eerdere onderzoeken stand kunnen houden. Wij missen de urgentie om geschiktheid van alternatieve locaties mee te nemen in dit onderzoek, hoe denkt u toch uitvoering te kunnen geven aan de volledige motie op deze manier? 3. Uw uitgangspunt is dus niet een nieuw onderzoek naar alternatieve locaties, maar een onderzoek of de genoemde argumenten om te kiezen voor Luxwoude stand kunnen houden met de nieuwe inzichten?
Toelichting	Het college geeft in haar brief een toelichting hoe ze uitvoering wil geven aan onderstaande motie. De motie is vast verschillend uit te leggen, maar volgens het CDA was het debat in de raad met name gericht op onafhankelijk onderzoek naar de verschillende locaties. Gezien de discussie die in de raad is gevoerd, de input vanuit omwonenden en het belang voor de omgeving heeft het CDA daarom vragen over de uitleg van het college. Hier als bijlage het dictum van de motie: Wij vragen het college om: 1. nogmaals een onafhankelijke Quickscan uit te laten voeren, op grond van de voortschrijdende inzichten, voor verschillende alternatieven voor drinkwaterproductielocaties voor de drinkwaterzuivering; 2. in deze Quickscan een analyse aan te leveren van financiële consequenties, risico's en andere voors en tegens aan te geven van: a. een alternatieve locatie voor drinkwaterproductiebedrijf op bijvoorbeeld locatie Heerenveen IBF; b. een eventuele drinkwaterproductie bedrijf in Luxwoude, waarbij het uitgangspunt dient te zijn: maximale bouwoppervlak 8.000m2, met een maximale hoogte van 12 meter voor het bouwdeel van 5.000m2 en een maximale hoogte van 13 meter bij het bouwdeel van 3.000m2, waarbij deze hoogtes ook in de toekomst niet gewijzigd worden.
Ondertekening/naam:	Bareld van der Meer, CDA Opsterland