

Valkenburg, 7 november 2017

## **Bijdrage VSP aan de algemene beschouwingen begroting 2018.**

Geachte voorzitter, geachte collega raadsleden, geacht college, geacht publiek.

Als kersverse nieuwe politieke partij willen we vandaag ook graag een bijdrage leveren aan de algemene beschouwingen op de begroting 2018.

Omdat we pas enkele minuten geleden zijn geïnstalleerd als raadslid van de VSP c.q. zijn overgestapt van de ene partij naar de VSP hebben we ons niet voldoende kunnen voorbereiden op de begroting. Evenmin hebben we gebruik kunnen maken van de mogelijkheid om technische vragen te stellen in de commissie EFTR op 25 oktober 2017.

Ondanks deze beperktheden willen we vandaag toch onze bijdrage leveren aan de algemene beschouwingen op de begroting 2018.

We zullen niet op alle onderwerpen ingaan die ons bezighouden en de komende jaren onze politieke aandacht vragen maar er enkele zaken uitlichten die wij van belang achten om daarover onze mening kenbaar te maken. De zaken die we inbrengen sluiten uiteraard nauw aan op ons ontwerp programma waarmee we in maart volgend jaar de verkiezingen willen ingaan.

De volgende zaken willen we aan u voorleggen.

- de leefbaarheid in de kernen
- de duurzaamheid van en in onze gemeente
- de Polfermolen
- de belastingdruk
- het parkeerbeleid

Ik zal de eerste twee zaken aan de orde stellen en daarna zal mevrouw Silverentand de Polfermolen, de belastingdruk en het parkeerbeleid bespreken.

### **De leefbaarheid in de kernen.**

We zijn van mening dat de laatste jaren veel tijd, veel aandacht en veel geld naar het Centrum is gegaan. Het nieuwe winkelcentrum ligt er prima bij, er is een ondergrondse parkeergarage gebouwd voor met name ook het winkelend publiek buiten Valkenburg, Croix de Bourgogne lijkt door te gaan, vrezes wij. Kennelijk wil niemand dit hotel en toch komt het er. Volgens ons hogere vorm van politiek bedrijven. Er is een klankbordgroep. Hoe functioneert dit? Wie zit hier in. Zijn hier verslagen van? Zijn die openbaar enz. Graag meer informatie.

Bovendien worden jaarlijks rond de vijfhonderd festiviteiten en activiteiten georganiseerd, van de zeepkistenrace op de Cauberg, de jaarlijkse Kerstmarkt tot de jaarlijkse Amstel Gold Race. Al deze activiteiten kosten de gemeenschap geld, veel geld.

Wij vinden dat het langzaam aan genoeg is. We willen een halt toeroepen aan deze eenzijdige besteding richting Centrum. We vinden dat langzaam aan de kernen aan de beurt zijn. De kernen zijn op dit moment de wingewesten voor het centrum. Een kern als Schin op Geul zorgt jaarlijks voor enkele tonnen aan toeristenbelasting, meer dan de andere kernen (m.u.v. het Centrum) samen. Het is triest dat dit geld niet op de een of andere manier ten goede komt aan de kernen. Schin op Geul, maar zeker ook andere kernen kampen met leegstand van de school, het verdwijnen van primaire voorzieningen, zoals winkels en een pinautomaat. We begrijpen dat de gemeente initiatieven heeft genomen om de leefbaarheid te verbeteren en ook geld beschikbaar heeft gesteld maar dit geld is wat verdeeld over de begroting. Er is een nota *Meedoen in Valkenburg*. Die zouden we graag willen ontvangen.

Het is allemaal wat te vrijblijvend en te onsamenhangend en wij verwachten van de wethouder een actievere rol in deze.

**We willen graag van het college en de gemeenteraad weten of zij ons standpunt delen en wij vragen de betreffende wethouder ons nader aan te geven hoe het met het leefbaarheidsbeleid staat en hoeveel middelen jaarlijks beschikbaar zijn en welke concrete aantoonbare plannen we de komende maanden nog kunnen verwachten.**

## De duurzaamheid van en in onze gemeente.

Er gaat bijna geen dag voorbij of we kunnen in de krant lezen dat de ene gemeente na de andere allerlei initiatieven ontwikkelt om de duurzaamheid van haar gemeente te verbeteren.

En Valkenburg? Daar is het oorverdovend stil. Wethouder Meijers heeft een tijdje geleden iets op TV Valkenburg verteld over het leggen van zonnepanelen op het talud bij het Sprookjesbos en we lezen in de begroting dat nagegaan wordt of de gemeentelijke gebouwen eveneens voorzien kunnen worden van zonnepanelen. Dit komt bij ons over als een soort politieke troostprijs. De duurzaamheid en het milieu heeft niet echt hoge prioriteit van onze duurzaamheidswethouder.

In het coalitieakkoord is 0,4 fte vrijgemaakt voor een duurzaamheidsmedewerker. Graag zouden wij de functieomschrijving willen zien.

We verwachten van het college de komende tijd een task force voor een totale milieuvriendelijke gemeente, waarbij aandacht wordt besteed aan voorlichting aan particulieren op het gebied van energiebesparing, zonnepanelen (dat is een wir war van aanbiedingen), een netwerk van oplaadpunten voor elektrische auto's (geen smoesjes zoals op de Valkenburgerweg), een interne milieuzorg waarbij beleid wordt ontwikkeld om de ambtenaren te stimuleren niet of minder met de eigen auto te komen (bonus malus systeem) en niet te vergeten voorlichting op scholen en aan sportverenigingen over het slim omgaan met energie en gas.

Zowel de leefbaarheid als de duurzaamheid is in handen van een en dezelfde wethouder. We vragen ons af of deze duurzaamheidswethouder niet bang is dat zijn eigen politieke duurzaamheid in gevaar komt.

Het streven moet erop gericht zijn dat onze gemeente op dit punt over pakweg twee jaar als beste jongetje van de klas bekend staat. Het kan allemaal, alleen ontbreekt het op dit moment aan politieke wil.

**Onze vraag aan de wethouder is dan ook of hij bereid is om deze task force op te stellen.**

## De Polfermolen.

Hierover is al veel gezegd en dat zal nog wel een tijdje doorgaan. We volgen uiteraard de berichtgeving in de media. Twee zaken willen we er uit lichten.

Dat betreft het artikel van afgelopen vrijdag in de Limburger waarin de OR van de Polfermolen nog eens een appel doet op het gemeentebestuur om het onderwerp te heroverwegen en het andere punt is het artikel van prof Herman v.d. Bosch waarin hij een pleidooi houdt om delen van de Polfermolen te exploiteren door vrijwilligers, het z.g.n. commoning.

Verder bereiken ons signalen van mensen die plannen hebben ontwikkeld en hebben voorgelegd aan de gemeente maar daarop niets hebben gehoord of zijn afgewezen.

Of al deze plannen doordacht en serieus zijn, kunnen we niet beoordelen, maar gaan daar wel vanuit.

De VSP wil graag een sporthal en zwembad voor onze inwoners behouden. Het zwembad is heel erg belangrijk voor onze gemeenschap. Zo kan schoolzwemmen c.q. leeszemmen binnen onze gemeentegrenzen aangeboden blijven. Meer bewegen voor ouderen ondersteunen wij van harte. In het zwembad vindt veel doelgroepenzwemmen plaats. Zwemmen is gezond, is gezellig en trekt mensen uit hun eenzaamheid. Daarnaast wordt de Polfermolen door velen gezien en gebruikt als gemeenschapshuis.

Graag willen we van de wethouder de laatste stand van zaken weten; dus handhaaft het college haar plannen, zoals die thans in de voorliggende begroting vermeld zijn; zijn er nieuwe ontwikkelingen waardoor de plannen wellicht, marginaal moeten worden aangepast, zijn echt alle mogelijkheden, hoe klein ook, serieus beoordeeld?

**Kan de wethouder ons op dit moment bijpraten?**

## De belastingdruk.

Niemand betaalt graag belasting, maar soms moet het om alle mooie voorzieningen die we met ons allen tot stand hebben gebracht te kunnen handhaven. Het college stelt onder meer om de OZB met 3 %te verhogen.

Wij als VSP zijn tegen verhoging van de OZB. We begrijpen dat dat een gat in de begroting schiet maar daarop komen we na de verkiezingen terug.

Wat we nu wel aan de orde willen stellen is de hondenbelasting. Deze belasting heeft iets onrechtvaardigs. Waarom moet een houder van een hond belasting betalen en een houder van een kat of paard niet. Bovendien, het klinkt wellicht wat emotioneel, hebben veel mensen, ouderen en alleenstaanden, vaak niet meer dan een AOW-uitkering en misschien een klein pensioentje een hond puur uit gezelligheid en om zodoende de eenzaamheid te verzachten. De hond is, hoe triest het ook klinkt, vaak hun enige gezinslid.

Gelet op de beperkte opbrengst van deze belasting willen we deze belasting afschaffen. Bovendien zijn de perceptiekosten onredelijk hoog. Denk aan de aangifte, de verwerking daarvan en niet te vergeten de controle (als die er al mocht zijn). We willen graag weten hoe hoog deze perceptiekosten zijn.

**We willen graag van het college weten hoeveel gemeenten in Nederland deze belasting nog heffen, of zij ook met ons van mening is dat deze belasting uit de tijd is en of zij bereid is te onderzoeken deze belasting af te schaffen.**

## Het parkeerbeleid.

De parkeeropbrengst in onze gemeente is elk jaar een welkome , en zelfs noodzakelijke inkomstenbron. We willen even ingaan op de parkeergarage.

We maken ons zorgen over de exploitatie van deze parkeergarage. We hebben daarover een brief geschreven naar het college. Omdat we toen nog niet in de gemeenteraad vertegenwoordigd waren hebben we deze vragen moeten stellen als burger en informatie moeten vragen op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Het antwoord was ronduit beschamend en getuigt van minachting naar ons, dus als burger, toe. Het antwoord kwam erop neer dat we maar in de begroting moesten kijken. Daar zouden de antwoorden staan. We vragen ons af of dat zo is en bovendien is dat niet een antwoord dat je van een fatsoenlijk gemeentebestuur dat haar belastingbetalende inwoners serieus neemt mag verwachten.

We gaan die vraag nu dus weer stellen en nu als politieke partij die wel in de gemeenteraad is vertegenwoordigd.

De vragen zijn (geactualiseerd) kortweg gezegd de volgende.

- a. Wat is de opbrengst gedurende de eerste negen maanden van dit jaar?
- b. Wat is de cumulatieve winst c.q. het cumulatieve verlies tot nu toe?
- c. Komt deze opbrengst overeen met de geraamde opbrengst?
- d. Als de werkelijke opbrengst afwijkt van de geraamde kunt u dan aangeven waaraan dat ligt?
- e. Als die negatief is, welke maatregelen gaat u dan nemen?
- f. Hoeveel bedragen de jaarlijkse exploitatielasten? Hoe lang loopt het contract met Q-park en wat kost dit de gemeente per jaar?
- g. Wat zijn de ervaringen met de Valkenburgpas?
- h. Zijn de aanvankelijke automatiseringsproblemen inmiddels verholpen?

**Graag antwoord (en nu een fatsoenlijk antwoord) op deze vragen.**

Voorzitter, tot zover onze bijdrage in eerste termijn.

*Vsp alg.besch. begr2018*