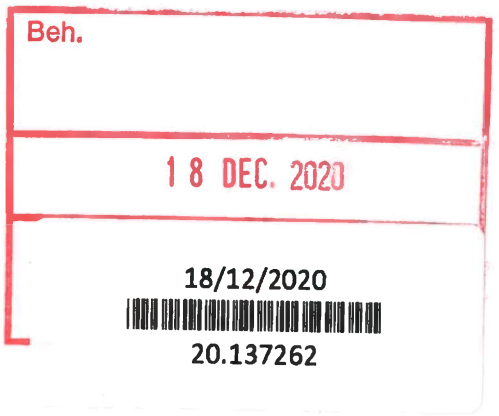
RetailPlan
LOCATIEONTWIKKELING &
RUIMTELIJKE ORDENING



Aan de gemeenteraad van Waadhoeke
Postbus 58
8800 AB Franeker

Betreft: **Bezwaarschrift**
Uw kenmerk: 20.313125

Drachten, 17 december 2020

Geachte raad,

Op 7 december 2020 zond uw college mij het raadsbesluit toe van 19 november 2020 naar aanleiding van mijn verzoek om een aanpassing van het bestemmingsplan Franeker Zuid.

Tegen uw raadsbesluit teken ik bezwaar aan. Ik vraag u een nieuw besluit te nemen en daarbij kennis te nemen van de door mij aangevoerde bezwaargronden en opmerkingen.

Uw besluit houdt in dat u mijn verzoek afwijst onder verwijzing naar een uitspraak van de Raad van State. Dat was een uitspraak aan het einde van een procedure naar aanleiding van een verzoek om een omgevingsvergunning. Het gaat nu echter om een besluit naar aanleiding van een verzoek om wijziging van een bestemmingsplan.

Dat zijn twee verschillende soorten procedures. Ik heb u daar ook al nadrukkelijk op gewezen tijdens uw raadsvergadering van 19 november 2020.

Ter motivering van uw besluit stelt u dat de door u aangehaalde Afdelingsuitspraak duidelijk genoeg is en dat u daaruit opmaakt dat het in het bestemmingsplan opgenomen detailhandelsbeleid "Dienstenrichtlijnproof" is. Ook brengt u een motivering in die lijkt te stellen dat u zelf bepaalt of u wel of geen bestemmingsplan vaststelt.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hanteerde bij de door u aangehaalde uitspraak het zogenaamde evidentiecriterium. Dit vergt geen onderbouwing die voldoet aan de in de Afdelingsuitspraak van 24 juli 2019 neergelegde toetsingsmaatstaf. Dit betekent dus dat de onderbouwingplicht van het college in die procedure niet zo ver ging dat het de beperking diende te onderbouwen aan de hand van een analyse met specifieke gegevens.

De conclusie in die procedure was dus slechts dat naar het oordeel van de rechtbank (en bevestigd door de Raad van State) dat het vestigingsbeleid van de gemeente niet in strijd komt met de Dienstenrichtlijn.

Degene die zich op strijd met de Dienstenrichtlijn beroept staat het volgens de Afdeling vrij om een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan bij de gemeenteraad in te dienen. Dit valt op te maken onder r.o. 5.3 in de uitspraak van de Afdeling d.d. 19 februari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:520). Bij de beoordeling van een besluit van de raad naar aanleiding van een dergelijk verzoek zal het evidentiecriterium niet worden gehanteerd, omdat dan immers geen sprake is van exceptieve toetsing. De rechter toetst dan op de wijze zoals aan de orde in de uitspraak van 24 juli 2019.

Het besluit van uw raad om niet mee te werken aan een herziening van deze planregel om op de gronden alsnog meer vormen van detailhandel planologisch mogelijk te maken (zoals hier het geval is), moet volgens de Afdeling ook in overeenstemming zijn met de voorwaarden die zijn neergelegd in artikel 15, derde lid, van de Dienstenrichtlijn. De Afdeling moet vervolgens "vol" toetsen of het besluit van de raad aan deze voorwaarden voldoet en beperkt zich dus niet tot een toets aan het zogeheten evidentiecriterium.

Mijn primaire bezwaargrond is dan ook dat uw besluit niet voldoet aan de voorwaarden die zijn neergelegd in artikel 15, derde lid, van de Dienstenrichtlijn.

Ik vraag u daarom om een beslissing op bezwaar te nemen die de volle toets van de Afdeling kan doorstaan. Ik zal uw besluit zonodig voorleggen in een beroepsprocedure. Ik zal daarbij dan ook verzoeken om, bij gebleken motiveringsgebrek, de planregel waarmee de vestiging van bijvoorbeeld detailhandel in levensmiddelen wordt beperkt onverbindend te verklaren. Dat verzoek zal gepaard gaan met het verzoek om af te zien van het toepassen van een bestuurlijke lus omdat u de kans om deugdelijk te motiveren niet voor een derde keer hoeft te worden geboden.

Nadere toelichting
Zoals al blijkt uit de aanvraag richt mijn kritiek zich op het bestemmingsplan met name op de planvoorschriften artikel 6.6 sub e onder 2 en de beperkingen die voortvloeien uit de begripsbepalingen "perifere detailhandel".

Artikel 6.6 sub e onder 2 stelt in absolute zin dat geen supermarkten mogen worden gevestigd op perifere locaties. Het is aan te nemen dat die eis voortvloeit uit het gemeentelijke beleid van een aantrekkelijk centrum en waarvan de rechtbank al heeft gevonden dat dat beleid op zich niet onredelijk is.
U heeft daarbij echter nog geenszins aangetoond dat deze specifieke planregel evenredig is en niet verder gaat dan nodig is om het nagestreefde doel te bereiken. Ook is niet inzichtelijk of het nagestreefde doel niet met andere, minder beperkende, maatregelen kan worden bereikt. Wanneer u dat niet alsnog aantoont kan de gewraakte planregel de toets van de Afdeling niet doorstaan en zal ik ook om vernietiging van die planregel verzoeken.

Ook de begripsbepaling zelf is voor verbetering vatbaar. Zo valt onder het begrip "perifere detailhandel" detailhandel die niet meer goed inpasbaar is in de bestaande winkelcentra. Tot zover is daar nog begrip voor. Maar u stelt ook dat het ontbreken van een goede inpasbaarheid alleen maar geldt als het voortkomt uit de volumineuze aard van de goederen, gevaar en hinder of dagelijkse bevoorrading. Valt een supermarkt daar nu wel of niet onder? Dagelijkse bevoorrading in de historische binnenstad van Franeker is nou niet bepaald eenvoudig. En zijn er geen andere redenen waarom inpasbaarheid in bestaande centra moeilijk zou kunnen zijn?

Het zijn in ieder geval territoriale beperkingen die **allen** moeten voldoen aan de eisen die aan beperkingen worden gesteld in de Dienstenrichtlijn.

Ik vraag mij dus af op welke wijze u heeft onderzocht en gemotiveerd dat de volumineuze aard van de artikelen überhaupt relevant is voor de vraag of die branche wel of niet is toegestaan. Immers, een keukenwinkel is zeer wel binnenstedelijk inpasbaar. De volumineuze aard van de goederen staat vestiging van een keukenwinkel in de binnenstad in ieder geval niet in de weg omdat bijvoorbeeld aan de Noord 38 in Franeker een keukenwinkel is gevestigd.

Ook is het limitatieve karakter van de in de begripsbepalingen onder "perifere detailhandel" opgesomde branches niet nader onderbouwd. Zou het niet denkbaar zijn dat ook andere vormen van detailhandel daar onder kunnen worden geschaard zoals surfplanken, piano's, sportartikelen en motorfietsen. Waar begint het en waar eindigt het?

Ook artikel 6.6. sub e onder 1 is in strijd met de Dienstenrichtijn en wel artikel 10. Deze vestigingseis is immers niet objectief en niet transparant.

Het bestemmingsplan zal moeten worden herzien omdat deze in de huidige vorm in strijd is met de eisen die de Europese Dienstenrichtlijn daaraan stelt. Uiteraard kunt u besluiten dat u mijn verzoek afwijst maar uw weigeringsbesluit moet dan wel voldoen aan de eisen van de Dienstenrichtlijn en dat wist u heel goed voor u het primaire besluit heeft genomen.

Met vriendelijke groet

RetailPlan b.v.
Wim Eilering

R **AANGETEKENDE BRIEF NL** D
NL Frankering betaald €8.8 PostNL
18 gr. 156405 17-12-2020 13:27
NL

3SRPKS077191086 8800AB 58

RetailPlan
LOCATIEONTWIKKELING &
RUIMTELIJKE ORDENING

Torenstraat 23a 9203 BD Drachten

[redacted]

ZL-03 LW-1010

Postbus 58 8800AB
Naam: Gemeente Franekeradeel
Adres: HARLINGERWEG 18, 8801PA FRANEKER