gemeente Noordwijk

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

T +31 (0)71 36 60 000

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

KvK nummer 73538469
BTW NL8257.92.150.B01
IBAN NL34BNGH0285044621
BIC BNGHNL2G

Aan de leden van de raad

Noordwijk, 1 februari 2022

Uw brief van :
Zaaknummer : 178206
Behandeld door: [redacted]
Verzenddatum : 1 februari 2022
Onderwerp : vragen inzake de Nota Inwonersparticipatie

Geachte leden van de raad,

Bijgaand treft u de beantwoording van de vragen uit de beeldvormende commissie BME die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2022.

**Beantwoording toezeggingen Wethouder Ter Hark:**

1. "*Uit te zoeken hoe het staat met de uitvoering van de motie 'Samen onze wijken nog mooier' van VVD, DOEN! en Bruisend Noordwijk van juli 2020 en of de uitvoering van de motie verankerd kan worden in deze nota".*

   Middels een raadsbrief is op 2 februari 2021 een stand van zaken gegeven over de uitvoering van de motie *'Samen onze wijken nog mooier'.*

   De uitvoering van de motie wordt niet opgenomen in de nota inwonersparticipatie. Voor een succesvolle inwonersparticipatie is een wijkvereniging in iedere wijk niet noodzakelijk. De gemeente ziet wel meerwaarde in een wijkvereniging, echter daar moet tegelijkertijd in de wijk ook behoefte aan zijn. Als er inwoners zijn die in hun wijk een wijkvereniging willen starten en daar hulp bij nodig hebben, kan hiervoor contact worden opgenomen met de wijkambassadeur. Wanneer een wijk (nog) geen wijkvereniging heeft beschikt de gemeente over voldoende andere kanalen om inwoners te laten participeren

   De wijkverenigingen zijn benoemd in de nota inwonersparticipatie omdat zij als knooppunt in het lokale netwerk kunnen bijdragen aan het succes van een participatieproces. Zij moeten bij het opstellen van het participatiekader en het bepalen van het speelveld niet worden vergeten en zijn daarom opgenomen in de bijlage. Wanneer er een nieuwe wijkvereniging of adviesraad wordt opgericht kan deze bijlage eenvoudig worden geactualiseerd.

2. "*Niet initiatiefnemer verantwoordelijk houden voor participatie, maar alleen de gemeente".*

   Aangepast in de nota inwonersparticipatie (zie arcering in de nota)

3. *"Paragraaf opnemen in de nota inwonersparticipatie over de rol van de ambtenaar".*

   Opgenomen in de nota inwonersparticipatie op pagina 18

4. *"De term 'Noordwijker' veranderen in 'de inwoners'".*

   Aangepast in de nota inwonersparticipatie (zie arcering in de nota)

5. *"Uit te zoeken of er al evaluaties zijn van gemeenten die al met het beoogde participatiekader werken".*

   Bij de totstandkoming is er ook nadrukkelijk gekeken naar de ervaring en geleerde lessen in andere gemeenten. De methodiek van een participatiekader en het gebruik van een participatieladder wordt in toenemende mate opgenomen in gemeentelijk beleid. Bijgaand drie evaluaties van het participatiebeleid van de gemeenten; Ridderkerk, de Bilt en Haarlem (zie onderstaande links).

   Link evaluatie participatiebeleid Ridderkerk
   Link evaluatie participatiebeleid de Bilt
   Link evaluatie participatiebeleid Haarlem

## Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen en opmerkingen van D66 (Karel van Herwaarden)

Geachte griffie,
Naar aanleiding van de vergadering eergisteren dienen wij voor de duidelijkheid en deels aanvullend nog onderstaande vragen en opmerkingen in. Gelieve deze door te geleiden naar de steller van het stuk en te publiceren als ingediende technische vragen / aanvullingssuggesties. Wij hopen dat er voor de volgende (meningsvormende ) stap een substantieel bijgewerkte versie is.

1. *"Het beperken van de nota tot inwonersparticipatie is een gemiste kans en oogt als een last minute aanpassing. Op diverse plekken in de nota wordt gesproken over initiatiefnemer en project, waarbij je toch denkt aan overheidsparticipatie. Dat overheidsparticipatie al afdoende geregeld zou zijn in de "strategische organisatie visie", een ons onbekend stuk uit 2018 (dus prefusie) lijkt ons stug. Bovendien achten wij het van belang dat ook de inwoners een duidelijk zicht wordt geboden op hoe we met participatie om willen gaan en welke verschillende vormen er bestaan. Daarin wordt nu niet voorzien".*

Antwoord:

- Er is bewust gekozen voor deze afbakening waarbij het doorvoeren van een vaste werkwijze voor inwonersparticipatie nu prioriteit heeft. Wanneer we die werkwijze goed beheersen zijn we beter in staat het goede voorbeeld te geven en particuliere initiatiefnemers te adviseren en te verleiden om participatie te organiseren.
- Bij inwonersparticipatie is de gemeente de initiatiefnemer. Bij overheidsparticipatie is de inwoner / particulier de initiatiefnemer (zie tabel pagina 13). Om verwarring hierover te voorkomen is de term initiatiefnemer in de nota aangepast (zie arcering in de nota).
- De strategische organisatievisie stelt een duidelijke ambitie naar meer overheidsparticipatie. De kernwaarden; betrouwbaarheid, wendbaarheid, veerkracht en verbinden zijn belangrijk voor participatie. De "strategische visie voor de nieuwe gemeente Noordwijk" is door de gemeenteraad vastgesteld op 12-04-2018.
- Het participatiekader is er om per participatietraject duidelijk te communiceren over de kaders, het doel en de rol van de deelnemers (verwachtingsmanagement).
- Vanuit het uitgangspunt dat participatie altijd maatwerk is, biedt de nota inwonersparticipatie bewust veel vrijheid en flexibiliteit door de verschillende participatievormen. De participatievorm/middel is geen onderdeel van het beleids- en het maatwerkparticipatiekader. Het is de verantwoordelijkheid van het college (uitvoering) per geval de juiste participatievorm in te zetten, passend bij het gestelde participatiekader. Door gestructureerd (intern) te evalueren zullen we hier steeds betere en effectievere keuzes in maken.

2. *"In de concept-nota blijft onbesproken wat de relatie is met de bestaande inspraakverordening en blijkt ook niet in hoeverre die aanpassing behoeft."*

Antwoord:
Vanuit het programma Omgevingswet wordt er gewerkt aan raadsvoorstellen met onder andere; een participatieverordening, participatiewijzers en lijst met buitenplanse omgevingsactiviteiten. In de participatieverordening zal de nota inwonersparticipatie juridisch worden vertaald. Bij het opstellen van de nota inwonersparticipatie is hier rekening mee gehouden ('Omgevingswetproof').

3. *"Er lijkt soms sprake van "op twee gedachten hinken". Zo wordt in de randvoorwaarden getoetst of er wel voldoende creatieve ruimte is, terwijl de participatieladder als onderste trede medeweten/informeren heeft, waarbij die ruimte er dus ook niet is. Ander voorbeeld: er wordt gesteld dat de Raad zich afzijdig moet houden bij de participatie, terwijl heel goed denkbaar is dat raads- of commissieleden tijdens participatietrajecten verduidelijkende vragen stellen, zoals dat ook bij de RTGs gebeurde".*

Antwoord:
- Of informeren (meeweten) een trede op de participatieladder moet zijn staat vaak ter discussie. In de nota inwonersparticipatie is er voor gekozen dit wel als participatie te zien en als trede op te nemen. Informeren wordt op die manier een bewuste bestuurlijke keuze. In de nota is benoemd dat het wel altijd mogelijk moet zijn om als inwoner te reageren (pagina 14). De gemeente staat altijd open voor ideeën en verbeteringen (een trede omhoog kan).
- Verduidelijkende vragen stellen kan zeker en past bij de rol van de raad als waarnemer en controleur. Dit wordt aangepast in de nota.
- De waarnemende rol gaat om het niet (politiek) beïnvloeden van het participatietraject in uitvoering. Geef als volksvertegenwoordiger voldoende 'creatieve ruimte' en voorkom dat deelnemers het gevoel krijgen dat zij er enkel zijn voor het creëren of toetsen van draagvlak.

4. *"Op p. 14 wordt gesteld dat in H 3 (over het participatiekader) wordt besproken hoe de juiste trede op de participatieladder wordt gekozen. Maar vervolgens lezen we daar niets meer over".*

Antwoord:
De keuze van de trede in onderdeel van het participatiekader en is altijd maatwerk. De keuze moet uitlegbaar zijn richting inwoners én het bestuur. De combinatie van antwoorden op de participatiekader checkvragen (zie bijlage 6.1) zijn er om de juiste trede te bepalen. Het college en de raad (in consulatie) zijn beslissend in het vaststellen van het participatiekader.

5. *"Onduidelijk blijft hoe breed de gemeente dit kader gaat toepassen, dus op welk deel van de totale beleidsvorming en -uitvoering. Is dat in principe alles? Zo nee, wat dan niet? Is er een ambitie terzake? Dit is ook nodig om het functioneren van nota en kader tzt te kunnen evalueren".*

Antwoord:
Het uitgangspunt is om altijd een passend participatiekader op te stellen en toe te passen: *'bezint eer ge begint'*. Dit betreft in principe alle beleidsfases (zie pagina 16).

6. *"Het lijkt ons duidelijk dat dit participatiekader een soort proef is, maar zo wordt het niet neergezet. De aanbeveling is om het ten minste 1 keer per bestuursperiode te evalueren: over een paar jaar dus pas. Wij zouden zeggen: Geef duidelijker aan dat het een leertrajecten is en evalueer eerder. Benoem wellicht ook een aantal specifieke beleidsvelden, zoals bijv. afvalinzameling, waar dit kader heel consequent als pilot wordt toegepast".*

Antwoord:
De Nota Inwonersparticipatie betreft geen pilot. Het kader is van toepassing op alle beleidsvelden en dient overal te worden toegepast. Dit bevordert een eenduidige manier van werken. Dat we moeten leren in de praktijk en moeten evalueren is opgenomen in de nota (pagina. 24).

7. *"Wij constateren dat deze nota nog geen duidelijkheid verschaft over de positie van enkele adviesraden, in het bijzonder de adviesraad MNNH. Wat is de status van de bijlage eigenlijk precies? Zijn dit alle relevante participatie actoren?"*

Antwoord:
- De bijlagen zijn er ter ondersteuning voor de medewerkers die participatietraject voorbereiden en een participatiekader opstellen. De bijlagen moeten worden geactualiseerd wanneer er wijkverenigingen of adviesraden bijkomen of stoppen.

- De bijlage moet niet gezien worden als een uitputtende lijst van alle relevante participatieactoren. Uitgangspunt: ieder participatietraject is maatwerk, onderdeel van de participatiekader checklist is het inzichtelijk maken van de relevante ‘participatie actoren’.
- De positie van de adviesorganen worden niet gewijzigd ten opzichte van de huidige situatie (zie pagina 18).
- De bijlagen hebben geen bijzondere status (ter kennis name).

Hoogachtend,

R. ter Hark
Wethouder