Technische vragen

Van	: Fractie Leefbaar Gouda
Datum vraag	: 19 november 2025
Onderwerp	: Beeldvorming Stichting Schouwburgcomplex
Commissiegriffier	:
Datum antwoord	:

AANVULLENDE TECHNISCHE VRAGEN;

1. De stichting staat per 31 december 2024 op een negatief eigen vermogen van ruim vijf ton en zit bijna tegen de volledige kredietlimiet aan. Waarom ligt er geen herstelplan vanuit de stichting zelf waarin ook hún eigen risico wordt vergroot in plaats van vrijwel alles bij de gemeente neer te leggen?
2. Hoe zeker is het college dat de cinema binnen 18 maanden weer "rendabel" wordt, terwijl Berenschot zelf aangeeft dat eerdere bezoekersprognoses te optimistisch waren en neerwaarts moesten worden bijgesteld?
3. Waarom kiest het college voor een structurele subsidiestijging van 350 duizend per jaar zonder harde resultaatsafspraken of tussentijdse evaluatiemomenten waarin heroverweging verplicht is?
4. Welke scenario's heeft het college uitgewerkt als de bezoekersaantallen niet verder toeneemt en het filmaanbod tegenvalt of de cinema zich niet herstelt? Waar staat dan precies het vangnet voor de gemeentelijke begroting?
5. Het toekomstplan zegt letterlijk dat de herfinanciering van de cinema alleen lukt als de gemeente eerst extra geld toezegt. Waarom heeft de gemeente geen alternatief scenario uitgewerkt een zgn. Plan B?
6. Wat is het risico voor Gouda als de stichting alsnog in betalingsproblemen komt en de bank de gemeentelijke garantie van bijna xxxx moet aanspreken? Waarom ontbreekt een onafhankelijke risicoanalyse?
7. Als de gemeente al jaren voor 80 procent garant staat voor de krediethypotheek, waarom is er dan niet eerder gestuurd op het opbouwen van eigen reserves door de stichting?
8. Welke lessen zijn er getrokken uit het feit dat de stichting jarenlang niet heeft gereserveerd voor noodzakelijk onderhoud, terwijl de financiële druk al zichtbaar was?
9. Waar is de zelfkritiek van bestuur en RvT over de te optimistische begrotingen, het uitstellen van investeringen en het volledig wegvallen van de eigen weerstandscapaciteit? Waarom zien we dat nergens terug in het raadsvoorstel?
10. Waarom kiest het college ervoor om miljoenen extra te investeren zonder dat er sterke governance-voorwaarden worden opgenomen, zoals een verplichte financiële kwartaalrapportage aan de raad of een aangescherpt toezicht op het bestuur?
11. Waarom moeten we als raad instemmen terwijl een cruciaal onderdeel van de financiële onderbouwing (het investeringsplan van de cinema) is afgeschermd in een vertrouwelijke bijlage?
12. Het college schrijft dat deze keuze "ten koste gaat van de financiële ruimte in de begroting". Welke andere voorzieningen, subsidies of investeringen moeten hierdoor wél worden geschrapt of vertraagd? Graag concreet.
13. Hoe rijmt het college deze forse investering in één culturele voorziening met de voortdurende tekorten in het sociaal domein?
14. Waarom wordt er voorgesteld om jarenlang miljoenen toe te voegen aan één instelling, terwijl uit de Beerda-analyse blijkt dat de doelgroep vooral bestaat uit hoger opgeleiden en hogere inkomens? Wat betekent dit voor de culturele spreiding in de stad?
15. Waarom is er géén vergelijking gemaakt met alternatieve modellen zoals: kleinere exploitatie, shared services met andere regio-theaters, of een deel van het complex privaat verhuren?

16. Is het college bereid toe te geven dat de cinema het grootste financiële risico is en dat de schouwburg afhankelijk wordt van de cinema-prestaties? Waarom wordt dat niet expliciet benoemd?
17. De filmsector krimpt al jaren door streaming en minder blockbusters. Waarop is de aanname gebaseerd dat bezoekersaantallen substantieel gaan stijgen?
18. Waarom is er geen exitstrategie uitgewerkt voor de cinema wanneer die niet binnen de gestelde 18 maanden herstelt?
19. Hoe gaat het college voorkomen dat we binnen vijf jaar wéér voor een groot gat staan als er opnieuw investeringen nodig zijn?
20. Kan het college garanderen dat dit de laatste grote financiële injectie is, of moeten we ons voorbereiden op een stroom van vervolgaanvragen?

Antwoorden: