DEHAAN
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

mr. Wim Sleijfer
Advocaat
E w.sleijfer@dehaanlaw.nl

Nelly Kinzel
Juridisch secretaresse
T 058 294 8507

De leden van de Raad van de gemeente Weststellingwerf

Uitsluitend per e-mail: griffie@weststellingwerf.nl;
+ alle raadsleden afzonderlijk

Datum	21 januari 2026
Ons kenmerk	WS\nk\25001432
Dossier	Schelhaas / Advies
Betreft	Raadsvergadering d.d. 26 januari a.s. Zaaknr. Z2025-00002104

Geachte leden van de Raad,

Ten behoeve van uw vergadering van 26 januari a.s. is u door het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente een voorstel voorgelegd inzake het initiatief van client, de heer A. Schelhaas te Steggerda, tot de realisatie van een drietal woningen aan de Turfhoekweg te Steggerda en de bouw van een nieuwe woning aan de Nijksweg 24 te Blesdijke. In dit voorstel geeft het college te kennen geen medewerking aan dit initiatief, gebaseerd op de zgn. ruimte-voor-ruimte regeling, te willen verlenen.

Namens client leg ik u het volgende voor.

Mede op verzoek van het college heeft client het adviesbureau BugelHajema verzocht rapport uit te brengen over de planologische aanvaarbaarheid van bedoeld initiatief. Daaraan heeft dit bureau gevolg gegeven, waarop op 23 september jl. haar rapport aan het college is voorgelegd. Het rapport gaf het college aanleiding tot een tweetal vragen, die in een addendum van 11 november jl. zijn beantwoord.
Gelet op genoemd rapport en addendum heeft client bij brief d.d. 4 december jl. van ondergetekende, het college om vooroverleg gevraagd teneinde te komen tot een ontvankelijke en vergunbare vergunningaanvraag ingevolge de Omgevingswet. Kopie* van deze brief gaat ter uwer informatie hierbij. De reden voor dit vooroverleg is in het bijzonder gelegen in een verschil van mening m.b.t. de berekening van het aantal m2 te amoveren bouwoppervlak. Kort samengevat is client van oordeel dat het aantal m2 van de kuilopslag in deze berekening dient te worden betrokken, waar het college van oordeel is dat het gaat om verharding die buiten de berekening dient te worden gelaten. Het verschil zit daarbij in de omstandigheid dat de betreffende kuilopslag niet is voorzien van een opstaande rand. Hoe dit ook mag zijn, client heeft er in zijn aangehaalde brief van 4 december jl. op gewezen, dat terzake voor zoveel nodig van de betreffende beleidsregel bij de te volgen vergunningprocedure kan worden afgeweken. Juist i.v.m. vorenbedoeld meningsverschil is gevraagd om vooroverleg.

Tot zijn niet geringe verbazing heeft client op woensdagavond 7 januari jl. van een journalist begrepen dat het college niet bereid is in dezen planologische medewerking te verlenen en dat op de website van de gemeente daarover mededeling is gedaan. Er nog van af gezien, dat client het onbehoorlijk vindt dat

Alle diensten en werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met DeHaan Advocaten en Notarissen B.V. Op de overeenkomst van opdracht zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die te raadplegen zijn op dehaanlaw.nl. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waartoe onze aansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval recht op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico.

nog voordat hij is geïnformeerd openbare kennis van het besluit van het college wordt gegeven, wordt door het college volledig voorbij gegaan aan het verzoek van client om vooroverleg. Indien dat vooroverleg zou leiden tot aanpassing van het initiatief van client zij dat zo.
Gelet op het vorenstaande verzoekt client u het college op te dragen alsnog met client in vooroverleg als gevraagd te treden, waarbij het college open dient te staan voor een afwijking van de beleidsregelen m.b.t. de berekening van het te amoveren aantal m2 als hiervoor aangegeven.

Met vriendelijke groet,



W. Sleijfer