

Notulen Raadsvergadering

Datum:	11 mei 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D. Schneider	waarnemend burgemeester/voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	Mevrouw R. van Breugel	a.i. algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer F. Ortmans	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer W. Weijers	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist
Afwezig:	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer L. Schoonen	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 23 maart 2023
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
 - 23-16 Raadsvoorstel Benoeming commissielid SAMEN1 de heer P.P.H. (Pierre) Belleflamme
 - 23-17 Raadsvoorstel Afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de aanleg van een parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg ongenummerd te Simpelveld
 - 23-18 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Tienbaan 1 te Bocholtz
8. Moties
9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat raadslid Schoonen (LS) en wethouder Gulpen zijn afgemeld voor de vergadering.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Ortmans (LS).

De heer Ortmans (LS) komt nog even terug op de uitreiking van de Koninklijke onderscheidingen op Koningsdag. De uitreiking is alweer enige tijd geleden en wellicht naar de achtergrond geschoven door allerlei actuele onderwerpen. Toch wil hij een moment van reflectie.

De heer Ortmans (LS) vond het namelijk zeer teleurstellend om te zien dat de heer Van Kerkvoort (CDA) en hijzelf de enige raadsleden waren die de uitreiking bijwoonden.

De onderscheidingen worden verleend aan mensen die zich met veel energie hebben ingezet voor onze gemeenschap, oftewel zij participeerden met hoofdletters. Zij zijn de rolmodellen voor de dragers van ons gemeenschapsleven. Daarom moet de raad hen niet alleen eren met een lintje, maar veel meer nog met de aandacht van de raad. De raadsleden zijn in overdrachtelijke zin de schijnwerpers die hun werkzaamheden extra kunnen belichten.

De heer Ortmans (LS) neemt aan dat iedereen goede redenen had om afwezig te zijn. De vraag aan de raad is dan ook hoe de raad (met de creativiteit die de gemeenteraad heeft) de gedecoreerden de eer kan betonen die zij verdiend hebben en daarmee de participatie in de gemeenschap stimuleren.

De voorzitter vindt het een goede zaak dat dit signaal wordt afgegeven en geeft ter aanbeveling aan de raadsleden mee om hier onderling over te spreken.

3. Vragenuur raad

- E-parkeerplaatsen in de openbare ruimte (Vragen van de heer Spirk, BurgerBelangen)

“Er is de laatste tijd veel te doen over de aanleg van laadpalen in de openbare ruimte. Zoals u in d'r Troebadour van 18 april jl. aangeeft, zal Vattenfall starten met het plaatsen van ongeveer 35 laadpalen, om een dekkend netwerk te realiseren met 125 laadpalen tot 2035.

Voor de gemeente is het van belang om hierin een weloverwogen verkeersbesluit te nemen, tenslotte is bezwaar maken optioneel en kan het voor diverse burgers minder gunstig uitpakken (minder parkeerplaatsen voor conventionele voertuigen, ergernis over lege E-parkeervakken en voertuigen die wel heel lang opladen).

Is overwogen om de E-parkeerplaatsen in de openbare ruimte aan te duiden als blauwe zone? Expliciet aan te geven dat het parkeervak enkel bestemd is voor het opladen van een E-voertuig? Denkt u hierbij aan een maximale laadtijd per voertuig.

Het voordeel hiervan is: een maximale benutting van de laadpalen door meerdere E-voertuigen per dag, het voorkomen van het langdurig claimen van de laadpaal, het verminderen van ergernis en controle/handhaving blijft mogelijk.

Expliciet aan te geven dat dit parkeervak uitsluitend bestemd is voor het opladen van E-voertuigen. Het voorbeeld van het bord voor E-voertuigen in de Wilhelminastraat is geen goed voorbeeld, want daarop staat alleen ‘laden elektrisch voertuig’.”

Wethouder Schleijpen antwoordt dat binnen het aanbestedingsdocument (met Vattenfall) niet wordt gesproken over blauwe zones of ander parkeerbeleid. De gemeente is vrij om daar zelf beleid en een visie op te hebben, zolang de laadpaal maar 24/7 publiek toegankelijk blijft. Er zijn laadpalen in grote gemeenten waar een tijdsbeperking en/of betaald parkeren van kracht is (vaak in het centrum). In de gemeente Simpelveld zijn de locaties waar de laadpalen zijn of worden geplaatst, in goed overleg tussen Vattenfall en de gemeente gekozen.

Er is tot op heden niet voor gekozen om laadpalen te plaatsen binnen blauwe zones. Mogelijk dat dit op lange termijn wel gaat gebeuren. Het plaatsen van de laadpalen is een stimulans voor iedereen om te kunnen overstappen op elektrisch rijden. Het college is zich ervan bewust dat in de overgangsfase parkeerplaatsen die gereserveerd zijn voor het laden van elektrische voertuigen op momenten leeg kunnen staan.

Bebording gebeurt via een onderbord met de tekst 'alleen voor opladen elektrische voertuigen'. Aanvullend licht wethouder Schleijpen toe dat sinds 9 maart 2023 de mogelijkheid bestaat om via de bezettingsanalyse in het Partner Portaal van Vattenfall in te zien bij welke laadpaal laadpaalkleven voorkomt en hoeveel laadpaalkleefsessies er zijn. Met laadpaalkleven wordt bedoeld dat een auto langer dan 24 uur nadat de batterij is opgeladen aan de laadpaal gekoppeld blijft. Dit is vervelend omdat andere EV-rijders hierdoor minder kans hebben om hun auto op te laden en de laadpaal minder goed wordt benut.

Uit nader onderzoek van Vattenfall is gebleken dat van alle laadsessies in Noord-Brabant en Limburg tot nu toe slechts bij 2,1% wordt gekleefd. Dit is relatief laag, maar het is natuurlijk de bedoeling dat EV-rijders optimaal gebruik kunnen maken van de laadpalen.

Bij Vattenfall noch bij de gemeente worden klachten ontvangen over mogelijk laadpaalkleven op dit moment. Het college ziet daarom vooralsnog geen aanleiding voor het onderzoeken van mogelijke maatregelen. Mocht dit fenomeen zich vaker voordoen en tot overlast/klachten leiden, dan kan dit natuurlijk te allen tijde heroverwogen worden.

De heer Spirk (BB) zou het op prijs stellen als toch een onderbord zou kunnen worden geplaatst bij de laadpalen waarop een maximum laadtijd is aangegeven. Dan is er in elk geval een handvat. Landelijk is te zien dat er juridische aspecten zijn waarbij mensen een klacht indienen en daarbij in het gelijk worden gesteld, omdat niet eenduidig op de borden staat dat deze plekken uitsluitend bedoeld zijn voor het opladen van E-voertuigen en niet om daar te blijven staan. BurgerBelangen vraagt of die mogelijkheid bekeken kan worden.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat bij de laadpalen duidelijk staat dat deze parkeerplaatsen bestemd zijn voor E-voertuigen. Een aanvullend bord met een maximale laadtijd die geschikt zou zijn voor alle auto's is een goede suggestie, maar hij weet niet of voor elk type auto de laadduur hetzelfde is. Wat die laadtijd zou moeten zijn, zou nader bekeken en onderzocht moeten worden. Wethouder Schleijpen zegt toe dit te bespreken met de portefeuillehouder mobiliteit en dat de raad daarna een beargumenteerd antwoord krijgt over de (on)mogelijkheden.

- Leuning hellingbanen Wilhelminastraat Bocholtz
(Vragen van de heer Spirk, BurgerBelangen)

"Op 13 april 2023 heeft ondertekende een feitelijke vraag gesteld.

In het I-Dop project is vanaf de Wilhelminastraat naar de Gasthof een nieuw voetpad en trapgedeelte geconstrueerd.

Een vraag van enkele bewoners is of een leuning is voorzien in het project, of dat het alsnog mogelijk is om dit te realiseren om ook de minder mobiele burgers de gelegenheid te bieden op een veilige manier gebruik te kunnen maken van deze trap c.q. dit voetpad.

Het antwoord op deze vraag: 'conform bouwbesluit is een leuning niet noodzakelijk en derhalve niet voorzien' heeft BurgerBelangen op zijn zachtst gezegd behoorlijk geïrriteerd, kort door de bocht.

Een bouwwerk mag geen gevaar opleveren voor bewoners, gebruikers en omgeving.

Wil de portefeuillehouder toelichten hoe het kan dat een bouwbesluit leidend is en de veiligheid van de burgers hieraan ondergeschikt is?

Als een groot aantal burgers aangeeft een leuning te missen, geeft dit toch een tekortkoming aan waar wij als gemeente de verantwoordelijkheid in moeten nemen. Hoe denkt u hierover?

Bent u het met BurgerBelangen een, dat de veiligheid van de burger prioriteit 1 heeft en kunt u aangeven wat de verhouding van de hellingshoek is?

Wat gaat u nu doen met deze situatie?"

De voorzitter kan zich iets voorstellen bij de interpretatie die de fractie heeft aan de hand van de verkregen beantwoording. Daarom is het goed dat de portefeuillehouder hier nog een keer op ingaat.

Wethouder Schleijsen kan het laatste beamen, met dien verstande dat hij de beantwoording vooraf niet gezien heeft. Wellicht is geredeneerd vanuit de twee andere vragen over verkeerstechnische zaken die destijds tegelijkertijd gesteld zijn.

Naar aanleiding van de gestelde vragen antwoordt wethouder Schleijsen dat het bouwwerk voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Dat betekent zeker niet dat het college niet open moet staan voor eventuele aanvullingen of wensen. Daar zal ook onderzoek naar gedaan worden. De raad heeft een raadinformatiebrief hierover ontvangen die zich waarschijnlijk gekruist heeft met de nu gestelde vragen.

De wethouder Schleijsen stelt voor dat het onderzoek gedaan wordt bij beide hellingbanen en trappen (Wilhelminastraat/Gasthof en Kerkstraat/Beatrixstraat).

Wat de concrete hellingshoek is weet de wethouder op dit moment niet, maar hij hoopt dat de vraag vooralsnog tot tevredenheid beantwoord is.

De heer Spirk (BB) is zeer verheugd dat een raadinformatiebrief naar de raad gestuurd is. Het zou hem nog meer verheugen als de leuningen er daadwerkelijk komen. Zoals wethouder Schleijsen ook al aangaf is het niet zwart of wit, maar soms ook grijs. Als zoveel burgers aangeven dat er een gevaarlijke situatie is, dan moet de raad actie ondernemen.

In dit verhaal intrigeert het oorspronkelijke antwoord dat dit niet mag vanwege het Bouwbesluit de heer Zwanenburg (S1). Hij vraagt zich af hoe dit antwoord tot stand gekomen is en of degene die de vraag beantwoord heeft zich niet heeft verplaatst in de situatie, het gaat immers om een stukje veiligheid. De heer Zwanenburg (S1) gaat ervan uit dat het antwoord met de portefeuillehouder afgestemd is voordat dit doorgestuurd is.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat in het antwoord niet staat dat dit conform het Bouwbesluit niet mag, maar dat het bouwwerk voldoet aan het bouwbesluit. Hij is het met de heer Zwanenburg (S1) eens dat het antwoord wat kort door de bocht was. Hij heeft net uitgelegd hoe het antwoord tot stand is gekomen c.q. verstuurd is zonder dat dit afgestemd was met hem. Door de hectiek gaan dingen soms te snel en dat is in de optiek van wethouder Schleijsen hier het geval geweest.

4. Vaststelling definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 23 maart 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

7. Voorstellen

- **23-16 Raadsvoorstel Benoeming commissielid SAMEN1 de heer P.P.H. (Pierre) Belleflamme**

STEMMING RAADSVORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

De voorzitter feliciteert de heer Belleflamme met zijn benoeming.

- **Raadsvoorstel Afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de aanleg van een parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg ongenummerd te Simpelveld**

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar de commissievergadering waar door de portefeuillehouder is aangegeven dat er al verschillende reacties zijn over de veiligheid (onder andere ook een reactie van Veilig Verkeer Nederland) en vraagt of die reacties gedeeld kunnen worden met de raad.

De heer Weijers (S1) is onlangs duidelijk geworden dat geen overleg heeft plaatsgevonden met Veilig Verkeer Nederland. Tijdens de commissievergadering destijds heeft hij dat geconstateerd en nu alweer. Het enige wat gebeurd is, is dat Veilig Verkeer Nederland - afdeling Simpelveld verzocht is om schriftelijk een mening te geven over een visie. Overleg bestaat uit twee kanten en dat is alweer niet gebeurd. Dat vindt de heer Weijers (S1) een nare constatering.

Wethouder Schleijsen zegt toe alle reacties die schriftelijk ontvangen zijn met de raad te delen.

De gemeente heeft ook van Veilig Verkeer Nederland - platform Simpelveld een reactie ontvangen. Hierin werd het college vanwege gebrek aan expertise en kennis verwezen naar Veilig Verkeer Nederland. Voor zover wethouder Schleijsen weet is een schriftelijke reactie ontvangen van Veilig Verkeer Nederland en in tweede instantie ook van het Verkeersplatform. Ook die reacties zullen na ruggespraak met de portefeuillehouder mobiliteit gedeeld worden met de raad.

De wethouder hoopt dat er dan een compleet beeld is, waaruit wellicht ook afgeleid kan worden welke aanpassingen gedaan zijn ten opzichte van de eerste conceptversie.

De heer Weijers (S1) heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag. Er is geen overleg geweest en in het stuk staat nadrukkelijk dat er overleg is geweest. Als er overleg is, is dat een mondeling overleg met elkaar maar in dit geval is een visie op papier aangereikt. Hij benadrukt nogmaals dat dat geen overleg is.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of ook de optie bekeken is om het fietsverkeer via de Gaasstraat te leiden.

Wethouder Schleijsen licht toe dat het Verkeersplatform deel uitmaakt van het verkeersoverleg. Hij is geen voorzitter meer van dat overleg en weet daarom ook niet of deze zaak tijdens dat overleg besproken is. Hij zegt toe hierover ruggespraak te houden met de portefeuillehouder.

Nu is niet bekeken of het fietsverkeer via de Gaasstraat kan worden geleid. Zoals aangegeven tijdens de commissievergadering zal bij de aanstaande reconstructie van de Nijswillerweg ook gekeken worden of de Gaasstraat voor de fietsverbinding richting vanuit Simpelveld richting sportvelden een alternatief zou kunnen zijn.

De heer Van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat het CDA ook van het Verkeersplatform heeft vernomen dat een afgevaardigde van het Verkeersplatform niet echt deel uitmaakt van Veilig Verkeer Nederland.

Het CDA heeft pas zeer laat vernomen dat er geen overleg is geweest. Naar aanleiding daarvan heeft de heer Van Kerkvoort contact opgenomen met Veilig Verkeer Nederland. Zij gaven aan nergens iets vanaf te weten. Van het Verkeersplatform heeft hij begrepen dat ze een schets hebben ontvangen, waarop ze schriftelijk gereageerd hebben. De tweede schets heeft het Verkeersplatform echter nooit ontvangen. Dat vindt de heer Van Kerkvoort (CDA) erg jammer, omdat het voor het nemen van een goed besluit erg fijn zou zijn als er eerst een reactie zou zijn van het Verkeersplatform of Veilig Verkeer Nederland (of van de politie, maar die heeft helaas niet gereageerd).

De voorzitter vat samen dat de concrete vraag is of in voldoende mate meegekeken is naar hetgeen nu ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder Schleijsen kan niet heel veel toevoegen aan wat hij zojuist al gezegd heeft. De bijgewerkte schets is vorige week verstrekt aan de commissie om nog onderdeel uit te maken van de besluitvorming. De bijgewerkte schets kan ook aan het Verkeersplatform ter beschikking gesteld worden. Zoals eerder aangegeven is dit schetsontwerp nog steeds in ontwikkeling. Het college blijft openstaan voor goede aanvullingen. Wat nu voorligt is puur een verklaring van geen bedenkingen die in eerste instantie al is afgegeven. De verklaring van geen bedenkingen ligt nu uitsluitend weer voor omdat er twee zienswijzen zijn ingediend. Als geen zienswijzen waren ingediend had deze discussie niet plaatsgevonden, los van de feitelijke invulling waarvan afgesproken is dat die sowieso met de raad gedeeld wordt.

Er zijn nu wijzigingen met de commissie gedeeld. Wethouder Schleijsen denkt dat dat goede aanvullingen zijn met betrekking tot de veiligheid.

Het zou kunnen dat geen mondeling overleg heeft plaatsgevonden, maar daar voelt wethouder Schleijsen zich in eerste instantie ook niet verantwoordelijk voor omdat hij het verkeersoverleg (zoals gezegd) niet meer voorziet.

Wethouder Schleijsen benadrukt nogmaals dat het college graag bereid is om het aangepaste ontwerp alsnog te delen met het Verkeersplatform en andere partijen en om aanvullende/verbeterende suggesties mee te nemen in het definitieve ontwerp.

Naar aanleiding van de opmerking van de wethouder concludeert de voorzitter dat de status van het stuk nu is: een schetsontwerp waarop al correcties hebben plaatsgevonden naar aanleiding van opmerkingen die zijn gemaakt. Het schetsontwerp moet geaccordeerd worden door de raad en als er vervolgens nog input zou komen (van welke partij dan ook), dan zal die input worden meegenomen en zal de raad daar vervolgens ook weer in worden meegenomen.

Wethouder Schleijsen voegt hieraan toe dat hij in de commissievergadering ook richting de heer Zwanenburg (S1) heeft aangegeven dat als de politie niet mocht reageren, nog een veiligheidstoets gedaan zal worden via een verkeerskundig bureau.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of tegen deze tweede verklaring van geen bedenkingen geen zienswijzen meer kunnen worden ingediend. Als dat wel zo is en er zou een negatief advies worden afgegeven, kan de raad volgens de heer Van Kerkvoort (CDA) niet meer daarover stemmen. Hij vraagt of dit een juiste constatering is.

De heer Weijers (S1) verwijst ernaar dat in het stuk dat de raad krijgt als voorbereiding voor een voortgang in dit proces staat: *'het nieuwe ontwerp is overeenkomstig toezegging besproken met het Verkeersplatform'* en dat is niet waar. De raad krijgt dus onjuiste informatie. De heer Weijers (S1) vindt het verkeerd dat op die manier hierover een besluit genomen moet worden.

Als de heer Zwanenburg (S1) het goed begrijpt is dit stuk aan de raad aangeboden omdat er twee zienswijzen zijn ingediend. De raad moet dus uitsluitend al dan niet instemmen met de antwoorden op de zienswijzen. De hele tekst die daarnaast gebruikt wordt is dus eigenlijk een soort ballast geworden en er ontstaat nu een discussie over iets wat eigenlijk niet in dit stuk had mogen staan. Dat betekent dat het stuk niet goed is omdat nu gedacht wordt dat over alles nog iets gezegd kan worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de heer Zwanenburg (S1) dat goed begrepen heeft. Formeel gezien was de voorlopige verklaring van geen bedenkingen omgezet in een definitieve verklaring van geen bedenkingen als de twee zienswijzen niet waren ingediend. Wat nu voorligt is juridisch procedureel.

Daarnaast heeft het college aangegeven dat de raad inhoudelijk zal worden meegenomen in de uitvoering van deze parkeerplek en dat blijft ook zo. Het ontwerp is dus niet in beton gegoten als de nieuwe verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven.

Dat is ook in het verlengde van wat de heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt. Het college komt niet meer terug naar de raad met een volgende verklaring van geen bedenkingen, wat niet betekent dat er geen discussie meer mogelijk is over de definitieve inrichting van de parkeerplaats.

Met betrekking tot het overleg kan wethouder Schleijsen weinig zeggen over iets waarbij hij niet aanwezig is geweest. Over feit dat Veilig Verkeer Nederland c.q. het Verkeersplatform een schriftelijke reactie hebben gegeven, moet volgens hem niet meteen de conclusie getrokken worden dat geen overleg is geweest. Het was namelijk de eigen keuze van Veilig Verkeer Nederland en het Verkeersplatform om op deze manier te reageren.

De voorzitter vat samen dat de vraag is of de partijen die gehoord hadden moeten worden, gehoord zijn en of die partijen in voldoende mate de kans hebben gekregen om te reageren. De heer Weijers (S1) wijst op een tekstueel punt, namelijk dat er geen besprekingen hebben plaatsgevonden, waarop de portefeuillehouder heeft gezegd dat de partijen wel gehoord zijn maar ervoor gekozen hebben om op een bepaalde wijze te reflecteren.

Dit in combinatie met het feit dat de raad zal blijven worden meegenomen na besluitvorming over dit voorstel en dat de input van de politie c.q. andere partijen met de raad gedeeld en besproken zal worden, is een andere status van dit voorstel dan wanneer het ontwerp nu in beton gegoten zou zijn.

De heer Weijers (S1) doet een appél op de voorzitter. De raad krijgt een raadsvoorstel voorgelegd waar een leugen in staat. In het voorstel wordt beweerd dat de zaak besproken is met het Verkeersplatform en dat is niet het geval.

Dat wethouder Schleijsen dat niet weet omdat hij niet de portefeuillehouder is, neemt hij hem helemaal niet kwalijk. De heer Weijers (S1) heeft het niet over wethouder Schleijsen, maar over wat in het stuk staat en niet klopt. Daar wil hij graag een oplossing voor, want anders ontstaat er ook twijfel over andere raadsvoorstellen.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de indieners van de twee zienswijzen conform de wet bezwaar en beroep kunnen aantekenen als de raad akkoord gaat met de antwoorden op de twee zienswijzen.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de indieners van de twee zienswijzen (Stichting Geuldal en de Provincie) inderdaad nog bezwaar en beroep kunnen aantekenen.

De voorzitter kan niet ontkennen dat hij niet weet of de passage in het raadsvoorstel waarover de heer Weijers (S1) signalen heeft opgevangen feitelijk onjuist is (dit heeft overigens geen invloed op het raadsbesluit).

Hij vraagt of het een oplossing zou kunnen zijn dat de betreffende passage in het raadsvoorstel wordt aangepast naar wat recht doet aan de feitelijke situatie, namelijk: dat contact gezocht is in plaats van dat overleg heeft plaatsgevonden.

De heer Weijers (S1) zegt dat maar één woord hoeft te worden toegevoegd, namelijk *'het nieuwe ontwerp is overeenkomstig toezegging **niet** besproken met het Verkeersplatform'*

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter een tekstuele aanpassing voor waarvan het college vindt dat die recht doet aan de situatie, namelijk of al dan niet mondeling met elkaar gesproken is. Het voorstel is om in het raadsvoorstel het woord *'besproken'* te wijzigen in *'voorgelegd'*.

De voorzitter voegt hieraan toe dat het college tijdens de schorsing ook gekeken heeft hoe een aantal zaken precies zijn voorgelegd. Daaruit kwam naar voren dat de gemeente via een email d.d. 15 februari 2023 heeft aangeboden om een persoonlijke afspraak te plannen om ter plekke de zaak te gaan bespreken. Daar is geen reactie op ontvangen.

De voorzitter vraagt aan SAMEN1 of de voorgestelde tekstuele aanpassing draagvlak heeft.

De heer Weijers (S1) is het op onderdelen niet eens met de toevoegingen van de voorzitter, maar wel met de voorgestelde tekstuele aanpassing in het raadsvoorstel.

De voorzitter licht toe dat voor de aanpassing in het raadsvoorstel een amendement moet worden ingediend dat ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd en vraagt of SAMEN1 dat amendement wil indienen.

De heer Weijers (S1) antwoordt dat SAMEN1 dat amendement niet gaat indienen. Er staat een onwaarheid in het raadsvoorstel en nu zou SAMEN1 een amendement moeten gaan indienen om het voorstel te wijzigen, terwijl de fractie geen schuld heeft aan deze fout.

De voorzitter antwoordt dat formeel een amendement moet worden ingediend door de raad voor aanpassing van het voorstel.

De heer Clignet (BB) deelt mee dat de coalitiepartijen het amendement indienen.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering om het amendement op te stellen.

Na heropening van de vergadering deelt de heer Clignet (BB) mee dat de coalitiepartijen het volgende amendement indienen.

Amendement Afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de aanleg van een parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg ongenummerd te Simpelveld

(BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA, Lokaal Actief)

Overwegende dat:

- Om een omissie in het raadsvoorstel te herstellen wordt de tekst in het onderdeel 'overwegingen' (pagina 3) in het raadsvoorstel gewijzigd.

Besluit:

- Het nieuwe ontwerp is overeenkomstig toezegging besproken met het Verkeersplatform en de politie.

Te wijzigen in:

- Het nieuwe ontwerp is overeenkomstig toezegging voorgelegd aan het Verkeersplatform en de politie.

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

Alvorens over te gaan tot stemming over het raadsvoorstel komt de voorzitter terug op de opmerking van de heer Weijers (S1) dat gelogen is met betrekking tot het punt dat nu via een amendement is aangepast.

Een leugen is per definitie met voorbedachten rade om iets anders voor te wenden dan hoe de feitelijke situatie is. Er mag van uitgegaan worden dat bij het opstellen van een raadsvoorstel door ambtenaren in combinatie met de afstemming met de portefeuillehouder van een leugen geen sprake kan zijn. De voorzitter gaat er blindelings van uit dat dat ook niet het geval zou kunnen zijn en vindt die opmerking van de heer Weijers (S1) daarom niet gepast.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring SAMEN1

De heer Honings (S1) bedankt de voorzitter voor de aanpassing. Echter, SAMEN1 vindt het raadsvoorstel in deze fase nog te onduidelijk en kan daarom helaas niet hiermee instemmen.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 5 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

• **23-18 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Tienbaan 1 te Bocholtz**

De heer Ortmans (LS) verwijst naar de commissievergadering waar met name gesproken is over de bevoorrading van het bedrijf op het adres Tienbaan 1, reparatievoertuigen enz. Hij maakt zich nog meer zorgen over het verkeer tussen Tienbaan 3 en Tienbaan 1 (Tienbaan 3 heeft namelijk een grote stal gehuurd bij Tienbaan 1). De heer Ortmans (LS) maakt zelf dagelijks meerdere keren gebruik van deze weg en constateert dat de weg met de dag steeds slechter wordt. Hij informeert ernaar in hoeverre daar rekening mee gehouden is in de vergunning en of niet gekeken kan worden of de bevoorrading via de achterkant kan gebeuren in plaats van via de (toch al smalle) openbare weg.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat hij tijdens de commissievergadering geantwoord heeft vanuit de perceptie dat er twee uitwegen bedoeld waren aan de Tienbaan. Hij begrijpt nu dat de heer Ortmans (LS) daar een iets andere achtergrond bij heeft. Als wegen door toenemend verkeer slechter worden c.q. niet geschikt zijn, moet gekeken worden in hoeverre dit verwijtbaar is aan een partij. Als dat zo is, wordt de partij die dit veroorzaakt aansprakelijk gesteld. Mocht dit verkeerstechnisch tot andere oplossingen leiden, dan zal daarnaar gekeken moeten worden door de portefeuillehouder mobiliteit.

STEMMING RAADSVORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen, CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

8. Moties

Er zijn geen moties ingediend.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.25 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer D.W.J. Schneider