Schriftelijk gestelde vragen n.a.v. ingekomen stukken besluitvormende raadsvergadering 11 oktober 2021

Brief (nr.)	Vraag	Steller	Antwoord
Mail burgers d.d. 13 juli 2021 inzake update woningbouwplan Heijackerstraat Beesel (nr. 14.1.1)	Heeft het college contact gehad met de indieners van het stuk en wat is daar uit gekomen en of wat is de volgende stap?	Michele Urru (Samen Verder)	Naar aanleiding van de ingekomen mail inzake de gesprekken/ burgerparticipatie over de ontwikkelingen Heijackerstraat, hebben de raadsfracties Beeselselijst en Samen Verder vragen gesteld. Middels deze mail informeren wij u hierover. Zoals de ingekomen mail aangeeft was er een nieuwsbericht in voorbereiding om de omgeving op de hoogte te stellen over de voortgang van de ontwikkelingen. De inhoud van dit bericht kwam niet overeen met het beeld van de afvaardiging en gesprekspartners vanuit de buurt. Het nieuwsbericht is aangepast zodat de gesprekspartners zich hierin kunnen vinden. Dit aangepaste nieuwsbericht is gedeeld op de gemeentelijke website, op de Gemeenteinfo in PUIK en met het Beesels blaedje. **In gesprek met de omgeving** Sinds maart dit jaar zijn we in gesprek met een afvaardiging van de buurt over de invulling van woningbouw aan de Heijackerstraat. De werkwijze waarvoor gekozen is, is om eerst met de afvaardiging vanuit de omgeving in gesprek te gaan over de randvoorwaarden en een concept schets. De afvaardiging heeft hiervoor een enquête in de omgeving uitgezet. **Eerste schets** Er ligt nog geen definitieve schets wat ter besluitvorming aan het college kan worden voorgelegd. Op basis van alle informatie uit de enquête en gesprekken heeft een stedenbouwkundig bureau opdracht gekregen voor het opmaken van een schets. Deze schets
	Heeft het college inmiddels contact gehad met de briefschrijver? Kan het college aangeven wat de vervolgstappen gaan worden?	Lou Cremers (CDA)	
	Kun je ons het schetsontwerp waarover gesproken wordt in de brief in de bijlage doen toekomen?	Job Nijssen (Beeselse Lijst)	

			is besproken met de afvaardiging uit de buurt. De reactie op deze eerste schetsen is duidelijk weergegeven in de ingekomen mail. **Vervolg** De gesprekken met afvaardiging worden nog verder vervolgd. Uiteindelijk is het plan om het resultaat van deze gesprekken te delen in de omgeving middels een informatiebijeenkomst. Daarna zal de uitkomst van dit proces en de mogelijkheden en wensen worden voorgelegd ter besluitvorming aan het college. Er is bewust voor gekozen om de (tussen) schetsen niet breed te delen. We willen eerst de gesprekken met de afvaardiging afronden alvorens wij met een mogelijke resultaat of invulling komen. Hierover zullen wij uw raad ter zijner tijd informeren. Er is dus bestuurlijk nog geen contact geweest behalve dan dat de enquête is aangeboden aan de wethouder.
2021.07.20, RIB, Ontwikkelingen Gecertificeerde Instellingen Limburg (nr. 14.6.10)	De William Schrikker Stichting heeft een instroomstop tot 30 September. Staan er inwoners van de gemeente Beesel op de wachtlijst? Zo ja, hoeveel? Zijn er extra kosten te verwachten ivm de wachtlijst.	Rian Janssen (Samen Verder)	Op dit moment staan er geen inwoners uit de gemeente Beesel op een wachtlijst van de William Schrikker Stichting. Er is dus ook geen sprake van extra kosten in dit kader.
Mail gemeente Brunssum d.d. 23 juli 2021 inzake motie wateroverlast in Limburg (nr. 14.1.2) EN	Heeft de gemeente een donatie gedaan ivm de wateroverlast? Zo ja , aan wie en hoeveel, wat was de afweging? Zo nee, waarom niet, wat was de afweging?	Rian Janssen (Samen Verder)	We beseffen dat de impact voor een partij als Adelante groot is. We hebben echter geen donatie gedaan. We hanteren hierbij het principe dat daar waar we geen wettelijke verantwoordelijkheid hebben we ook geen financiële vergoeding betalen in het licht van onze eigen kosten en financiën.

Brief Adelante d.d. 3 augustus 2021 inzake ernstige waterschade Adelante (nr. 14.2.17)			
Mail VRLN d.d. 30 juli 2021 inzake antwoord op ingediende zienswijzen (nr. 14.2.15)	In de brief staan de concrete zienswijzen niet vermeld, alleen de argumentatie van VRLN. Graag de zienswijzen toesturen aan de raad.	Rian Janssen (Samen Verder)	De zienswijzen zijn als bijlage toegevoegd aan dit document.
2021.07.27 Artikel 44 Samen Verder 't Brook en Witte Stein (nr. 14.4.1)	Bij vraag 5 heeft SV gevraagd wie er allemaal ontheffing heeft om van de grensovergang gebruik te maken. Als antwoord geeft het college: "verschillende bedrijven". Graag een lijst met namen van bedrijven aanleveren. In het antwoord op vraag 10 staat: "wanneer we deze keuzen gemaakt hebben...." wie wordt er met “we” bedoeld? Vraag 7 t/m 9: graag de gebiedsvisie Groene Poort Witte Stein toesturen aan de raad Vraag 11: kan de raad het antwoord interpreteren als: “na 1-1-2024 wordt er definitief geen grind meer gewonnen in Drakerijk”?	Rian Janssen (Samen Verder)	Bedrijven: VOF Achten Café De Grens Janssen Agroplant Stiegelhof Één personeelslid Zorggroep Spargel- und Erdbeerhof Bonnacker Camping Natuurplezier Archive IT Boomkwekerij Lappen BV Thijssen Emants Geert Teunissen Management BV Gartenbaubetrieb Platzer Het College bereidt een voorstel voor met betrekking tot een voorkeursvariant en legt dit ter besluitvorming voor aan de Raad. De gebiedsvisie is bijgevoegd. Het antwoord op vraag 11 is gebaseerd op de kennis van nu en geeft de nu beschikbare info weer.
Mail burger d.d. 1 september 2021 inzake kermis Reuver (nr. 14.1.6)	In de brief gaat de inwoner in op het in zijn ogen ontbreken van attracties voor jeugd. Samen Verder heeft hier ook veel vragen en reacties over gehad. De communicatie vooraf wekte de indruk dat er ook	Rian Janssen (Samen Verder)	We hebben de nodige scenario’s variërend van een ‘normale’ complete kermis tot helemaal geen kermis en diverse varianten daartussen bekeken en beoordeeld. Uiteindelijk hebben we de keuze gemaakt voor

	attracties voor kinderen in de basisschoolleeftijd zouden zijn. Heeft het college deze geluiden ook gehoord? Wat waren de afwegingen om de kermis op deze manier te laten doorgaan? Waarom heeft u ervoor gekozen om geen attractie(s) voor kinderen in de basisschoolleeftijd te plaatsen? Bent u het met ons eens dat de communicatie onhandig was?		een ‘kleine’ afgeslankte kermis zonder onder andere de rups en de botsauto's. Hierbij hebben we alle belangen afgewogen en in deze tijd leek ons dit het beste alternatief. We hadden het zelf ook graag anders gezien, en hopen dat we volgend jaar weer een ‘normale complete kermis kunnen organiseren.
	We lezen in deze brief een geluid van een inwoner over de kermis wat ook op social-media veel is geuit en daar ook beantwoord is door de gemeente. Als fractie blijft nu enkele nog de vraag over of deze briefschrijver ook een antwoord heeft gekregen. Ook gezien het feit dat er door de briefschrijver om een reactie gevraagd wordt.	Lou Cremers (CDA)	De communicatie over de kermis is inderdaad niet geheel naar wens verlopen. De specifieke informatie over de attracties is gedeeld op de website van de gemeente, kermis en welke attracties er waren, is (toen dit bekend werd) wel vermeld op de website van de gemeente, maar is niet onder de aandacht gebracht via andere kanalen. Hierdoor kwamen de verwachtingen over de attracties bij vele inwoners niet overeen met de realiteit. De eerdere berichten op onze social media kanalen werden geplaatst in de periode dat het voor onze organisatie ook nog niet exact duidelijk was welke attracties er zouden komen en er nog alleen een keuze voor ‘kleine kermis’ was gemaakt. Dit had breder opgevolgd moeten worden toen er meer duidelijkheid was. Voor de volledigheid betreft het een e-mail en geen brief. Wij hebben deze e-mail op 8 september beantwoord zoals hierboven beschreven. Op 10 september hebben we van de mailer de onderstaande reactie ontvangen: ‘Dank voor de reactie. Jazeker begrijp ik het dat het lastig is om in deze tijd iets te organiseren. En natuurlijk was het zeer fijn dat er weer een soort kermis was. Toch hoop ik de volgende

			keer op een uitgebreidere kermis en in ieder geval voor alle leeftijden. Gefaseerd instappen of met een mondkapje in een bepaalde attractie (zoals openbaar vervoer) zijn ook goede oplossingen. Tevens gaven de hekken een onnodige drempel aan en werkte als niet-uitnodigend. Dat is ook jammer voor de eigenaren van de attracties. Nogmaals dank voor het organiseren, we doen allemaal ons best en jullie ook. En ja we hopen allen weer op een 'normale' kermis zonder beperkingen.
Mail SZW d.d. 2 augustus 2021 inzake rapport Niet-gebruik van de algemene bijstand (nr. 14.1.4)	Is er zicht op het niet-gebruik algemene bijstand in de gemeente Beesel? Zo ja, hoeveel zijn er dit procentueel en hebben we in beeld waarom men er geen gebruik van maakt? Het merendeel van de gemeenten kent een passieve aanpak die gericht is op informatieverstrekking. Slechts een minderheid zoekt de niet-gebruiker proactief op. Heeft Beesel een passieve of proactieve aanpak? Indien die aanpak passief is, wat is daarvan de overweging?	Rian Janssen (Samen Verder)	Hier is geen zicht op. Beesel heeft hierin een passieve aanpak. We kennen enkele huishoudens die bewust afzien van algemene bijstand, zoals rapport ook aangeeft. Heeft vaak te maken met bureaucratie en 'druk' die gevoeld wordt bij betreffende burger. Wij betwijfelen of de inzet wat betreft proactieve aanpak op de absolute aantallen die het wat Beesel betreft oplevert wat het beoogt. Kwestie van waar leg je de focus (wat móet en wat is een wens). Daarnaast verwachten wij dat we vanwege de grotere aandacht voor preventie in het Sociaal Domein de afgelopen jaren te maken hebben met kleinere cijfers wat betreft niet-gebruik algemene bijstand dan het rapport aangeeft. We kunnen dit echter niet met eigen cijfers onderbouwen, omdat dat juist kenmerkend is voor deze groep.
Mail Burger d.d. 19 september 2021 inzake Reuvers Mannenkoor-vragen toegankelijkheid Bühne in de Schakel (nr. 14.1.8)	Welke actie gaat u ondernemen?	Rian Janssen (Samen Verder)	Tijdens de raadsvergadering van 11 oktober 2021 heeft de portefeuillehouder de sobere maar doelmatige oplossing in de Schakel toegelicht. Toegezegd is dat de portefeuillehouder contact opneemt met het Mannenkoor en partijen opnieuw verbinding

			stelt met elkaar om tot een praktische oplossing te komen.
Mail vluchtelingenwerk Zuid Nederland d.d. 16 september 2021 inzake brief over huisvesting statushouders (nr. 14.1.7)	Vindt er regionale samenwerking plaats m.b.t. tot asielzoekers/statushouders? Zo ja, graag een toelichting. Wordt er vanuit de gemeente Beesel actie ondernomen? Zo ja, welke. Zo nee, waarom niet?	Rian Janssen (Samen Verder)	Beesel werkt in de regio Noord Limburg samen met betrekking tot praktische inburgering van asielzoekers/ statushouders. Ook met de voorbereiding op de nieuwe wet inburgering per 1-1-2022. Als gemeente zijn we verantwoordelijk voor het realiseren van de taakstelling huisvesting statushouders. Hiervoor zijn we mede afhankelijk van het beschikbaar woningaanbod. Daarover worden in de prestatieafspraken ook altijd de doelen opgenomen. De combinatie van hoge instroom en beperkt woningaanbod/mutaties is op dit moment, in lijn met het landelijk beeld, ook voor Beesel een opgave. We volgen dit beeld, maar brengen dit ook mee in op de tafels waar dit onderwerp van gesprek is.
Huiberg; bezwaar besluit afwijzen verzoek om handhaving (nr. 14.1.5)	Wij als fractie gaan er vanuit dat de gemeente in deze casus conform wet en regelgeving heeft gehandeld. Wij moeten er ook vanuit gaan dat de onderneming zich houdt aan wet en regelgeving. Een controle uitvoeren op het moment dat er wel varkens aanwezig zijn behoeft dan dus niet tot problemen te leiden. Een controle houden als er wel varkens aanwezig zijn zal de zorgen c.q. bezwaren van deze briefschrijver kunnen wegnemen. Is het college hiertoe bereid c.q. wat is hierin het standpunt van het college?	Lou Cremers (CDA)	De huidige bedrijfsvoering is gedekt door een op 29 januari 2007 afgegeven revisievergunning. Volgens deze revisievergunning is het toegestaan om 960 varkens aanwezig te hebben op de locatie Sint Lambertusdijk 2a. Tijdens de uitgevoerde milieucontrole waren er geen varkens aanwezig, is er een kleine afwijking van het huisvestingsysteem geconstateerd en geconstateerd dat het huisvestingsysteem wel voldoet aan het besluit emissiearme huisvesting. Tijdens de milieucontrole hebben we niet kunnen constateren of het systeem ook daadwerkelijk functioneert omdat er tijdens de milieucontrole geen varkens aanwezig waren. Op basis van deze bevindingen hebben we het handhavingsverzoek afgewezen en besloten om

			af te zien van handhavend optreden tegen mogelijke overtredingen omdat er concreet zicht op legalisatie is in die zin dat er voor de locatie een omgevingsvergunning milieu en bouw is aangevraagd. Tegen dit besluit is door Maatschap de Huiberg bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van dit bezwaar is er op 20 oktober 2021 een hoorzitting bij de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften. Door Rosa BV is op 5 november 2020 een aanvraag Omgevingsvergunning milieu en bouw gedaan voor de bouw van een nieuwe stal, een mestsilo en aanpassing van het huisvestingssysteem. Wij hebben hierop een ontwerp beschikking genomen. Tegen deze ontwerpbeschikking is een zienswijze ingediend door Maatschap de Huiberg. Deze zienswijze nemen wij mee bij het opstellen van de definitieve beschikking waarna Maatschap de Huiberg de mogelijkheid heeft om in beroep te gaan.
Gem.Roerdalen: beleidskader zonne-windenergie Roerdalen 2021-2030 (nr. 14.2.7)	Naar aanleiding van deze brief zijn wij als fractie nieuwsgierig geworden of de mogelijkheden voor grensoverschrijdende samenwerking op het gebied van duurzaamheid met onze Duitse Partnergemeente, een onderwerp is wat al bespreekbaar is gemaakt of dat het college voornemens is om dit onderwerp te bespreken?	Lou Cremers (CDA)	Dit onderwerp is al bespreekbaar gemaakt: in overleg met de burgemeester van Bruggen en de gedeputeerde van NRW zijn vraagstukken rondom energie besproken. Het onderwerp blijft onder de aandacht bij de gesprekken die we voeren in het kader van de grensoverschrijdende samenwerking.
Brief (nr.)	**Vraag**	**Steller**	**Antwoord**
Art 44 vraag, VLP: inkomenstoets huishoudelijke hulp (nr. 14.4.2)	De fractie van de VLP heeft vragen gesteld over de inkomenstoets bij huishoudelijke hulp. College heeft de vragen beantwoord en ik wil daar graag op reageren en nog een paar vragen stellen	Gé Derks (VLP)	1. Individuele gemeenten worden niet op de hoogte gebracht wat er in het Binnenlandsbestuur geplaatst wordt, we, het college en ambtelijk, zien dus artikelen wanneer ze openbaar geplaatst worden.

	1. Op de eerste plaats spreek ik mijn verbazing uit dat het artikel met het standpunt van het ministerie hierover ons wel bereikt en het college niet op de hoogte was van dit bericht. Hoe kan dat voorzitter? U hoeft echt niet van alles op de hoogte te zijn, maar dat u deze informatie over dit belangrijke onderwerp niet heeft mogen ontvangen kan toch echt niet. Dan gaat er bij de interne communicatie tussen het huis en uw college toch echt iets niet goed. Graag een toelichting hierop. 2. Sinds wanneer is de groep van een aantal gemeenten en de VNG gevormd (zie antwoord 1)? 3. Bij antwoord 5 geeft u aan niet voornemens te zijn om uw huidige werkwijze te corrigeren en zelfs te willen wachten op een mogelijk besluit door een rechter. Afgelopen week stond er een artikel in ‘’Binnenlands bestuur” waarin minister Hugo de Jonge aangeeft en ik citeer: “De WMO 2015 biedt geen ruimte voor gemeenten om inkomensbeleid te voeren. Het meewegen van inkomen of vermogen van inwoners die een WMO-voorziening aanvragen, is uit den boze. Gemeenten worden voldoende gecompenseerd voor de extra toeloop op WMO-voorzieningen en de gederfde inkomsten uit eigen bijdragen”. Ook zegt hij en ik citeer weer: ‘’Het voeren van inkomensbeleid		In dit geval was college en ambtelijk op de hoogte van de gesprekken die gevoerd waren tussen de gemeenten Krimpen aan den IJssel, Leusden en het VWS. We waren niet op de hoogte dat de VWS hier een bericht over zou plaatsen in het Binnenlandsbestuur. Dat het voor het ministerie een onderdeel is, waar men ook niet de lijn van de VNG volgt, was overigens uiteraard wel bekend. Dit is namelijk ook expliciet aan de orde geweest bij de besluitvorming omtrent het herstelplan. 2. Eind juni 2021 is er een bestuurlijke contactgroep gevormd. De VNG heeft vanaf november 2020 gemeenten opgeroepen om stelling te nemen tegen de onhoudbaarheid van het abonnementstarief. Vanaf dat moment faciliteert de VNG de onderlinge kennisuitwisseling tussen de gemeenten. In de voorbereiding op het herstelplan zijn we ambtelijk aangehaakt op dit kennisnetwerk waarin o.a. gemeente Leusden, Krimpen ad Ijssel, maar ook Amsterdam en Wageningen onderdeel van uitmaken. 3. Onderstaand bericht is ons bekend, aangezien het opgenomen is in hetzelfde bericht waarin ook Beesel, met een aantal andere gemeenten hierin haar weergave doet van de onhoudbaarheid van de huidige situatie. Het college is ook met deze uitspraken van de minister niet voornemend om de werkwijze aan te passen. Inhoudelijk gezien vindt het college dat financiële draagkracht hoort mee te wegen in de eigen kracht van een inwoner,

	is en blijft een verantwoordelijkheid van het rijk. Dit uitgangspunt is meermaals bevestigd in de rechtspraak". Mijn vraag aan het college is of u, ondanks bovenstaand bericht dat u hopelijk wel heeft ontvangen, bij uw standpunt blijft. 4. In hetzelfde artikel van Binnenlands bestuur staat ook dat de introductie van het abonnementstarief geraamd is op 290 miljoen en dat uit de monitor blijkt dat de kosten invoering van de WMO-abonnementstarief met 229 miljoen euro daar onder bleven. Oftewel de gemeenten zijn voldoende gecompenseerd. De minister heeft ook aangekondigd dat hij de gemeenten die ondanks alles toch besloten hebben om de toets in te voeren en die dat besluit niet wensen terug te draaien, dat voor te leggen bij de Kroon om dat besluit te vernietigen. Dat is nog al wat voorzitter. We gaan in tegen een dringend verzoek van de minister. Als het zover ver gaat komen en die kans is groot, staan we er als gemeente Beesel niet best op. Is niet goed voor ons imago en u heeft onze burgers nogal wat uit te leggen. U kunt beter nu maar de keuze maken om die maatregel toch maar in te trekken. Bent u dat met mij eens of wilt u toch de door u gekozen koers door blijven zetten? 5. Bent u wel bezig om toch een plan -B voor te bereiden (zoals de gevolgen voor de begroting) indien u de		dit maakt dat we op dit standpunt blijven staan. Bovendien biedt de huidige kabinetsformatie ons als samenwerkende gemeenten de gelegenheid om juist nu met het Rijk een herijking van de afspraken te maken. Inmiddels is er bij de minister ook enige bewegingsruimte gegeven aan de betrokken gemeenten om hun zienswijze in te brengen, zodat deze meegewogen kunnen worden. Pas na de vorming van een nieuw kabinet zal er een helder beeld zijn over de instrumenten die gemeenten tot hun beschikking krijgen. Daarom is het vasthouden aan onze inzet nu een verstandig besluit in de ogen van het college. 4. Ter informatie, gemeentes hebben in de jaren 2018, 2019 en 2020 geen compensatie gehad voor de aanzuigende werking. De huidige compensatie van 290 milj. zal naar verwachting neerkomen op € 195K voor de gemeente Beesel. Deze € 195K dekt niet de hoeveelheid kosten die de gemeente Beesel maakt op hulp in de huishouding sinds invoering van het abonnementstarief in 2018. Daarnaast is de 290 milj. meegenomen in het regeerakkoord, deze is nog niet definitief wat maakt dat het College ook nog geen mogelijkheid ziet om financieel anders te acteren. Ook het tekort wat ontstaan is in 2018, 2019 en 2020 wordt niet gecompenseerd. Het standpunt van VWS en de minister is wisselend geweest bij de gemeenten Leusden en Krimpen aan den IJssel. Hier is gedreigd met het vernietigen van het besluit

	inkomenstoets door wilt zetten en straks teruggefloten gaat worden door de rechter? U raamt de kosten op 50.000 euro maar denk ook aan de proceskosten die er zeker gaan komen.		door de Kroon en is ook gevraagd of de gemeenten niet wilden wachten op een wetswijziging. De VNG adviseert ons als gemeenten in dit vraagstuk. de VNG adviseert om nu voet bij stuk te houden zodat we (alle gemeenten) verandering krijgen en de financiële problemen van gemeenten onder aandacht blijven houden bij het nieuw te vormen kabinet. De inwoners die het in onze gemeente treft worden overigens nadrukkelijk in beeld gehouden en ondersteuning geboden. Een bezwaarprocedure zullen we ook nadrukkelijk vanuit inwonersperspectief mee ondersteunen, maar wel met het hogere doel van een doorbraak in regelgeving waar gemeenten aan gebonden zijn. 5. De maatwerkvoorziening Hulp in het Huishouden heeft op dit moment meerdere risico's in zich, zowel instroom van nieuwe inwoners als het steeds meer vragen van meer uren maakt dat er nu moeilijk op te sturen is. Binnen Sturing en Inkoop wordt in ieder geval aan gewerkt. Mochten we teruggefloten worden dan zullen we met elkaar zoeken naar de € 50.000. De begroting behandeling in november zou hier het eerste moment voor kunnen zijn. Vooralsnog zijn we echter hoopvol over de signalen dat er wel beweging komt in de visie van de rijksoverheid.

Bijlagen:

1. Overzicht zienswijzen regiogemeenten op begroting 2022 VRLN
2. Gebiedsvisie Groene poort Witte Stein