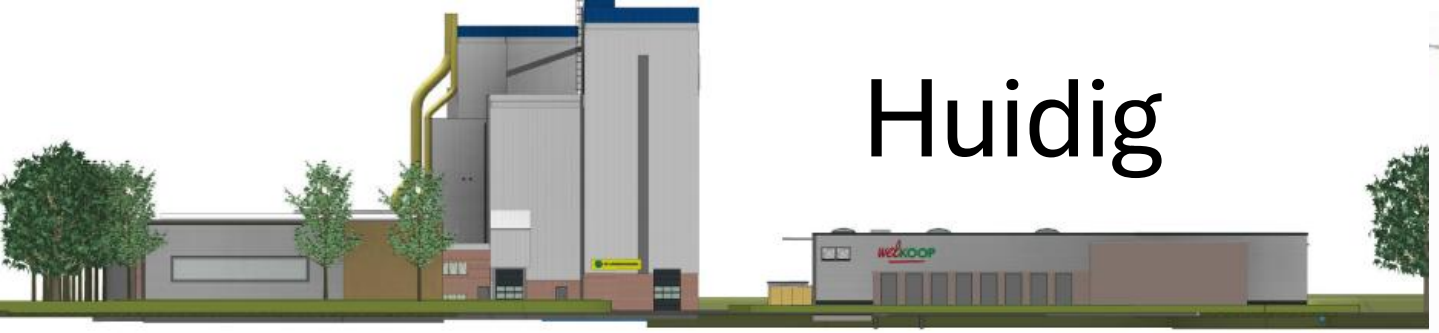
Opmerkingen n.a.v. commissie-vergadering ABZ de Samenwerking

Gerard Harleman (aanwonende)

1. Door ABZ getoonde impressie geeft geen reëel beeld van aangevraagde plan wijziging

a. Ruimte:
   - De door ABZ aangevraagde ruimte is veel groter (hoger) dan in de impressie wordt getoond. Zie voorbeeld uit presentatie. Westkant is mogelijk tot 20m hoog, in impressie wordt huidige hoogte aangegeven.
   - Na goedkeuring plan heeft de raad hier geen zeggenschap meer over (citaat mevr. Boere)
   - **Dringend verzoek: toon een impressie waarbij de volledig gevraagde ruimte wordt getoond tbv goede afweging**

b. Schoorsteen
   a. Op de impressie ontbreekt het beeld van de schoorsteen (50m hoog).
   b. Dringend verzoek: toon een impressie waarbij de schoorsteen ook getoond wordt.



Huidig





Impressie



Ontbrekende gedeelten

2. Participatie

a. Veel buren hebben aangegeven niet of nauwelijks geïnformeerd te zijn door ABZ de Samenwerking (afgelopen 4! Jaar)
   - Hoeveel mensen / adressen hebben er een uitnodiging gekregen? En wanneer?
   - Bij de middagrondleiding afgelopen zomer waren misschien wel 50% van de genodigden aanwezig. (rondleiding bewoners prov. Weg)
   - Waarom heeft hier, vanuit participatie, nooit iets over in de Ijsselbode gestaan?
   - Bang voor teveel aandacht?

b. Buurman is niet meegenomen in besluit bomen (tijdens commissie overleg werd anders beweerd)

c. Andere stakeholders ontbreken (historische vereniging, natuurwerkgroepen, buurtverengingen)

3. Losse punten

- Welke garanties worden er gegeven dat de productie (tonnen) niet wordt uitgebreid?
- Wat wordt er gedaan aan geluidsoverlast?
- Waarom zit er steeds zo kort op de aankondiging en het gemeentelijke overleg (raad, commissie)? ABZ en de gemeente hebben geen tijdslimiet, wij als bewoners moeten binnen een zeer kort tijdsbestek (1 week) advies inwinnen, overleg voeren en een plan bedenken.

HET LIJKT EROP DAT HET ONS, ALS BEWONERS, ZO LASTIG MOGELIJK WORDT GEMAAKT