Gemeente Geertruidenberg

Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan bedrijventerrein de Pontonnier



Inhoud

Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen 1
Bestemmingsplan bedrijventerrein de Pontonnier 1
Inleiding 3
Zienswijze(n) 4
Zienswijze 1 4
Zienswijze 2 5
Conclusie ingediende zienswijzen 8
Ambtshalve wijzigingen 9

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Bedrijventerrein de Pontonnier’ met kenmerk NL.IMRO.0779.BPBTDePontonniereo-on01 vormt een nieuw planologisch kader voor bedrijventerrein de Pontonnier in Raamsdonksveer. De huidige geluidszone voor industrielawaai blijkt bij nader inzien in 2002 niet op de juiste manier te zijn bepaald, waardoor deze niet aansluit bij het feitelijke en vergunde gebruik op het bedrijventerrein. Ook zijn op dit bedrijventerrein zijn enkele bedrijven gevestigd die door de jaren heen met betrekking tot de geluidscontouren uit hun vergunde situatie zijn gegroeid. Dit bestemmingsplan heeft dan ook een conserverend karakter en zal de huidige ontstane situatie planologisch weer mogelijk maken.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 20 oktober 2022 tot en met woensdag 30 november 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder schrijftelijk of mondeling een zienswijze indienen op het besluit. De ontwerpstukken lagen fysiek ter inzage op het gemeentehuis en waren digitaal beschikbaar op de verplichte landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

In de periode van 20 oktober 2022 tot en met 30 november 2022 zijn er twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ondertekend door minstens één indiener. Dit maakt de zienswijzen ontvankelijk. In onderhavige nota zijn de zienswijzen samengevat en is de beantwoording van het gemeentebestuur weergegeven. Vervolgens is aangegeven of deze reactie leidt tot aanpassing in het bestemmingsplan.

Naast eventuele wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen, is er ook sprake van de zogenoemde ambtshalve wijzigingen. Deze wijzigingen zijn onder het kopje ‘Ambtshalve wijzigingen’ weergegeven.

Zienswijze(n)

Zienswijze 1
Rijkswaterstaat
Globale locatie: gemeente Geertruidenberg
Ingediend op: 15 november 2022

Samenvatting
De indiener is van mening dat in het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan ‘De Pontonnier’ de toetsing aan het ‘Tracebesluit A27 Houten – Hooipolder’ (vastgesteld op 20-12-2018) en de wettelijke vertaling in het lokale bestemmingsplan ‘BP A27 – Geertruidenberg’ (vastgesteld op 30-06-2022) ontbreken.

Daarnaast vraagt de indiener zich af of de verbeelding juist geplaatst is aangezien in de toelichting is nagelaten aan het Tracébesluit en vigerende bestemmingsplan BP A27 – Geertruidenberg te toetsen.

Zij verzoeken dan ook alvorens het bestemmingsplan ‘De Pontonnier’ vastgesteld wordt zowel de toelichting en de verbeelding in overeenstemming te brengen met het Tracébesluit A27 Houten – Hooipolder en het bestemmingsplan ‘BP A27 – Geertruidenberg’.

Beantwoording
Het klopt dat de toetsing aan het Tracébesluit A27 Houten – Hooipolder en het bestemmingsplan BP A27 – Geertruidenberg ontbreekt. Dit komt doordat de doorlooptijd van het bestemmingsplan bedrijventerrein de Pontonnier al enkele jaren in beslag neemt. In paragraaf 1.2 en 1.3 is de verwijzing naar het Tracébesluit en het bestemmingsplan BP A27 – Geertruidenberg opgenomen.

Voor de verbeelding geldt het volgende. De gronden die onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan 'BP A27 - Geertruidenberg', waarin het tracébesluit A27 Houten – Hooipolder voor het grondgebied van de gemeente Geertruidenberg is geregeld, geen onderdeel zijn van het onderhavige bestemmingsplan. Vanuit het bestemmingsplan voor de A27, geldt alleen voor een deel van het plangebied een geluidzone voor het industrieterrein de Pontonnier. Deze geluidzone is eveneens onderdeel van het onderhavige plan.

Deelconclusie
Er wordt gedeeltelijk gehoor gegeven aan de zienswijze. Zo wordt namelijk de toelichting aangepast zoals aangegeven in de beantwoording van de zienswijze. De verbeelding wordt niet aangepast, hetgeen de indiener aandraagt is gecontroleerd en de verbeelding is correct.

Zienswijze 2
Globale locatie: gemeente Geertruidenberg
Ingediend op: 18 november 2022

Samenvatting
De indiener is van mening dat in het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein de Pontonnier’ enkele zaken niet juist zijn. Zo wordt in de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven dat het nieuwe bestemmingsplan voorziet in het vastleggen van de geluidszone van het bedrijventerrein. Los van de gewijzigde geluidszone heeft het bestemmingsplan een conserverend karakter. Dit houdt in dat de bestaande planologische rechten inhoudelijk één-op-één zijn overgenomen. De indiener is van mening dat in tegenstelling tot de bovenstaande bewering in de toelichting de bestaande planologische rechten niet één-op-eén zijn overgenomen en op sommige punten zelfs een uitbreiding ontstaat. Het gaat hierbij minimaal om de volgende onderdelen:

1. Het vergroten van de (gezamenlijke) oeverlengte van de scheepshelling van 150 naar 250 meter;
2. Een scheepshelling is op basis van het vigerende bestemmingsplan alleen toegestaan direct grenzend aan de bestemming ‘Bedrijventerrein - Watergebonden’. In het nieuwe bestemmingsplan is deze mogelijk uitgebreid en toegestaan langs de volledige bestemming ‘Water - Vaarweg.

Er is geen enkele aanleiding om deze uitbreiding in het bestemmingsplan op te nemen. De indiener verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat een en ander overeenkomt met het vigerende beleid. Indien de uitbreiding toch opgenomen wordt dan wordt er verzocht in de toelichting te onderbouwen dat deze uitbreiding ruimtelijk inpasbaar is. Aanvullend wordt verzocht dat wordt voldaan aan de ladder van duurzame verstedelijking, zoals opgenomen in artikel 3.1.6 van het Bro.

Overig
Volledigheidshalve wil de indiener hierbij opmerken dat het ze bevreemd dat er geen enkele aandacht is besteed aan stikstofdepositie in relatie tot de uitbreiding van de toegestane functies. De locatie is immers op korte afstand van het Natura 2000 gebied ‘Biesbosch’ gelegen. Volgens de indiener dient bij uitbreiding van de functies ook aan dit aspect aandacht te worden besteed.

Beantwoording
1. Dat het bestemmingsplan consoliderend van karakter is wil niet zegen dat er helemaal geen wijzigingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan mogen plaats vinden. De wijzigingen moeten echter wel van beperkte of ondergeschikte aard zijn. In artikel 11.2.3 onder c is inderdaad opgenomen dat de gezamenlijke oeverlengte aan scheepshellingen 250 meter mag bedragen. Dit is een kleine verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan waarin deze tot 150 meter was beperkt. De aanpassing wordt ondergeschikt geacht en past daarom prima bij het karakter van het bestemmingsplan. In het akoestische model dat ten grondslag ligt aan de nieuwe geluidszone is deze grotere oeverlengte ook al meegenomen. Op die manier is dus aangetoond dat de verruiming verantwoord is. Indien bedrijven gebruik willen maken van een grotere oeverlengte zal hier een revisievergunning voor nodig zijn.
2. Scheepshellingen zijn, net als in het vigerende bestemmingsplan, alleen toegestaan direct grenzend aan de bestemming Bedrijf – Geluidgezoneerd. Deze bestemming komt overeen met de bestemming Bedrijf – Watergebonden. De aanduiding ‘specifieke vorm van water – werkstrook’ binnen de bestemming Water – Vaarweg is opgenomen ter vervanging van de aanduiding ‘specifieke vorm van water – ligplaats bedrijfsschepen’ omdat dit beter aansluit bij de feitelijke situatie waarin de schepen er niet alleen liggen, maar er ook daadwerkelijk aan wordt gewerkt. Deze aanduiding is ietwat verruimd in oostelijke richting omdat dit overeenkomst met de feitelijke situatie.
Onderstaande figuren laten de verschillen zien tussen de aanduidingen in het vigerende bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan.



Figuur 1: Huidige situatie BP 2013



Figuur 2: Toekomstige situatie BP 2023

Overig
Het bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein de Pontonnier e.o. 2022’ betreft een conserverend bestemmingsplan. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft meermaals overwogen dat in een conserverend bestemmingsplan wel mag worden afgeweken van het voorheen geldende bestemmingsplan voor een ontwikkeling die al is gerealiseerd. Het gaat dan om een ontwikkeling die niet eerder door een vrijstelling of een andere procedure in het bestemmingsplan verwerkt is, en waarvoor dus een wijziging van het plan moet plaatsvinden.

De uitbreidingen zijn beperkt en zien hoofdzakelijk op het vastleggen van de bestaande legale situatie. Het bestemmingsplan is met name conserverend van aard. Het bestemmingsplan maakt wel kleine wijzigingen mogelijk , maar deze zijn dusdanig minimaal dat deze niet tot significant negatieve effecten leiden. Het gebied binnen het bestemmingsplan betreft een reeds bestaand terrein. Eventuele veranderingen in de bebouwde situatie of het gebruik, zal zeer gefaseerd plaatsvinden en afhankelijk van de (economische) ontwikkeling van de aanwezige bedrijven. Het betreft geen nieuw bedrijventerrein waarvan de ontwikkeling in korte termijn zal plaatsvinden. Eventuele uitbreiding van bebouwde oppervlak zal altijd ter plaatse van de gronden waar al activiteiten plaatsvinden zijn.

Omdat het bestemmingsplan conserverend van aard blijft, is er geen aanleiding om een stikstofberekening te laten uitvoeren. In tegenstelling tot hetgeen dat wordt gesteld is in het bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein de Pontonnier e.o. 2022’ onder 5.8.2.2 reeds toegelicht waarom bij onderhavig bestemmingsplan negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitats waarvoor het Natura2000-gebied als zodanig is aangewezen, op voorhand valt uit te sluiten.

“5.8.2.2 Gebiedsbescherming
Het plangebied maakt geen deel uit van een gebied dat onder de Wet natuurbescherming (Wnb) valt. Ten westen van het plangebied ligt wel het Natura2000-gebied 'Biesbosch'. Hoewel de afstand van het voorliggende plangebied tot het Natura2000-gebied betrekkelijk klein is (circa 1 kilometer), heeft het voorliggende plan een conserverend karakter. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Gelet hierop zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitats, waarvoor het Natura2000-gebied als zodanig is aangewezen, op voorhand uit te sluiten. Er is geen sprake van externe werking, zie ook 4.2.2.”

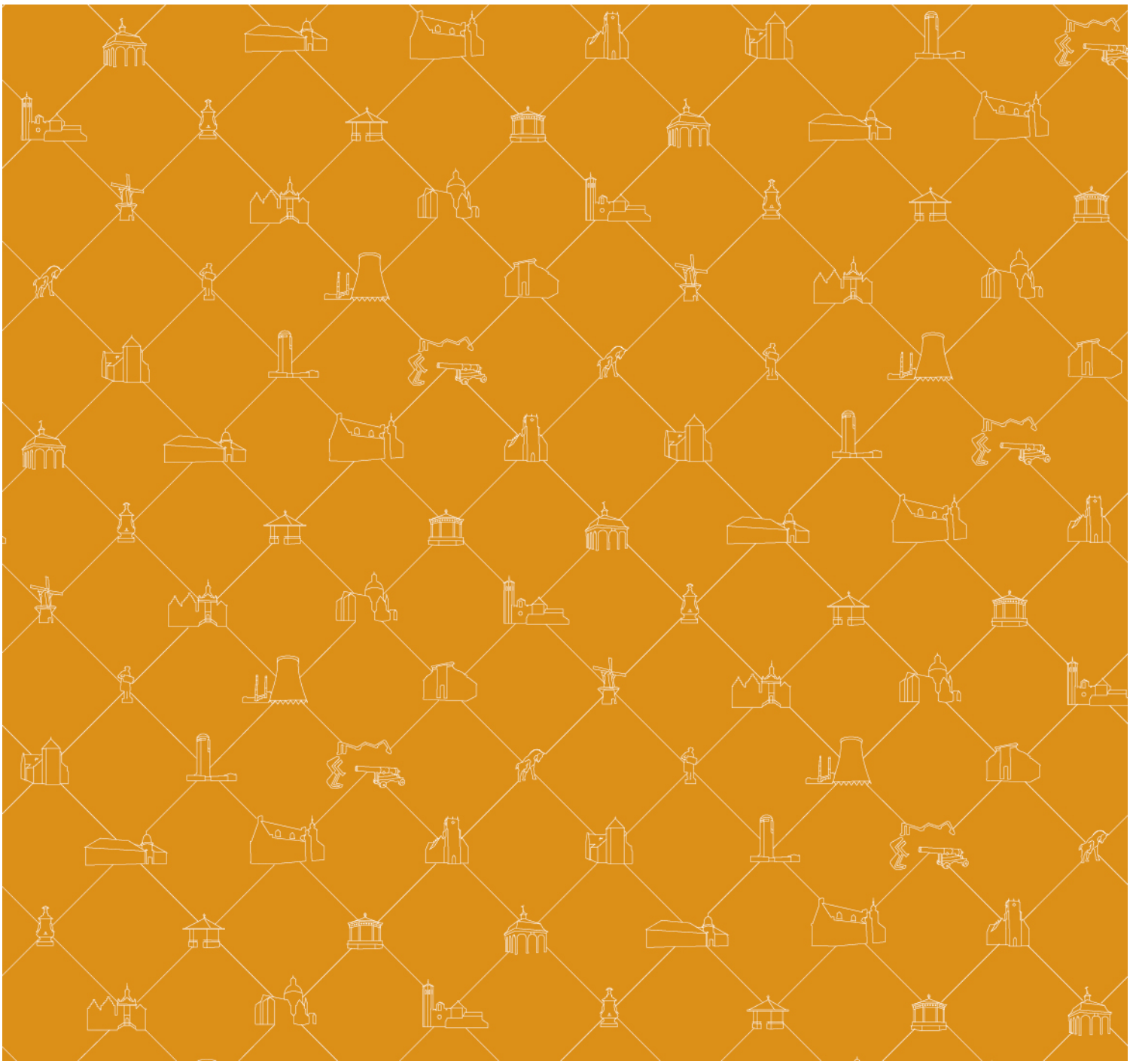
Deelconclusie
De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Conclusie ingediende zienswijzen
Zienswijze 1 leidt tot aanpassing van de toelichting paragraaf 1.2 en 1.3. Hier is namelijk de verwijzing naar het Tracébesluit Houten – Hooipolder en het bestemmingsplan BP A27 – Geertruidenberg toegevoegd.

Ambtshalve wijzigingen

Toelichting

- In de toelichting onder paragraaf 1.2 en 1.3 wordt het volgende toegevoegd.
  - Hier is een verwijzing naar het Tracébesluit en het bestemmingsplan BP A27 – Geertruidenberg opgenomen.



Postbus 10.001
4940 GA Raamsdonksveer
Vrijheidstraat 2
4941 DX Raamsdonksveer
Telefoon: 14 0162
E-mail: info@geertruidenberg.nl

www.geertruidenberg.nl