Notulen Raadsvergadering
Gemeenteraad Almelo

Datum:	11 november 2021
Aanvang:	9.00 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester: mevrouw Y. Bijenhof, gedurende enige momenten in de vergadering.
Griffier:	mevrouw K.D. Handstede.
Aanwezige leden:	mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heer R.H. Gelici (vanaf 14.20 uur) mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren F. Akse, F.J. Gerritsen, A. de Vries en W.H.H.L. Weinreder.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Heropening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering en heet u allen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Akse, Gerritsen, De Vries en Weinreder. Ik krijg bericht dat de heer Gelici vanaf ongeveer 17.00 uur aanwezig zal zijn.

Vanochtend komt de eerste termijn van de zijde van het college aan bod. Wethouder Langius zal als eerste spreken, vervolgens wethouder Maathuis, dan wethouder Van Mierlo, wethouder Van Rees en ten slotte zal ik in mijn hoedanigheid als portefeuillehouder/lid van het college het woord voeren. In dat deel zal mevrouw Bijenhof op verzoek van het presidium het voorzitterschap waarnemen, omdat de vicevoorzitter vandaag optreedt als voorzitter/woordvoerder van haar eigen fractie.

Het staat niet op de agenda, maar ik verwacht dat we rond 10.00 uur een koffiepauze nemen om de benen te kunnen strekken. Ik vraag u niet voor de gevel van het gemeentehuis te roken, zo u daar behoefte aan hebt, maar dat boven te doen. U hebt kennis kunnen nemen van het besluit van het college een rookvrije zone rondom het gebouw in te voeren. Die is nog niet geëffectueerd, maar alles wat mag, hoeft niet. Dit zijn zeer wijze woorden: alles wat geoorloofd

is, is niet altijd even dienstig. Ik vraag u het goede voorbeeld te geven, ook voor de andere mensen aan wie we dat vragen, en uw nicotinebehoefte te stillen op de daarvoor aangewezen plaatsen. Ik neem direct aan dat ik op uw medewerking mag rekenen.

Het college heeft in totaal 90 minuten spreektijd, exclusief interrupties. Wij weten dat die interrupties uit de bocht kunnen lopen. Ik zal er natuurlijk op toezien dat we wat we zien als verstandige en verrijkende interrupties zullen hebben, maar ik vraag ook uw medewerking om te bekorten wat bekort kan worden. De wethouders hebben zelf de spreektijd verdeeld. Ze hebben voor zichzelf ongeveer 20 minuten spreektijd berekend en de burgemeester 10 minuten toebedeeld.

2. Vervolg Programmabegroting 2022.

Eerste termijn college.

De heer LANGIUS (wethouder): Mijnheer de voorzitter, geachte aanwezigen. De Begroting 2022 en de meerjarenramingen waarover uw raad afgelopen dinsdag zijn beschouwingen heeft gegeven, bevestigen wat reeds op 1 juli jl. bij de behandeling van de perspectiefnota werd voorspeld. Zichtbaar is geworden dat we een financieel opgeruimd huis als belangrijke pijler voor een kansrijke toekomst voor de stad en haar inwoners in bespreking hebben.

Veel fracties spraken in hun bijdragen met enige opluchting, maar zeker ook met dankbaarheid over het feit dat we met deze begroting een moeilijke periode afsluiten. We mogen met enige verwondering kijken naar de ontwikkeling van de financiële kengetallen, de vermogenspositie toen en nu. We zijn van heel ver gekomen. Almelo stond diep onder water, maar we kunnen dat nu achter ons laten; een prestatie van jewelste, zoals iemand terecht opmerkte. Het college is blij dat de financiële doelstellingen, namelijk het uitvoeren van het herstelplan, een royale vermogenspositie en in het sociale domein uitkomen met de rijksmiddelen, zijn behaald. Daarmee sluiten we een lange periode van moeilijke en pijnlijke ingrepen af.

Die kant van de zaak, dat moeilijke en pijnlijke, ontkennen we niet. Maar tegelijkertijd gaven veel van de ombuigingen aanleidingen tot een nieuwe kijk op oude vraagstukken en konden op tal van terreinen veranderingen tot stand komen. Succes heeft vele vaderen en ieder hier aanwezig zal de inspanningen en succesfactoren anders wegen. Dat laat onverlet dat we aan het eind van deze raadsperiode de stad een mooi eindresultaat mogen aanbieden. En met het verschijnen van de septembercirculaire is het meerjarenbeeld nog eens sterk verbeterd. Dat is mooi, gezien alle uitdagingen, waaronder het wegvallen van dividenden in de toekomst en de oplopende kapitaalslast van na 2026. Er liggen dus genoeg uitdagingen in de toekomst.

In de richting van mevrouw Geerdink zeg ik erbij dat de begroting een financieel, kwalitatief kader is dat in de uitvoering op diverse beleidsterreinen nader uitkristalliseert. De begroting is een belangrijk startpunt, maar het echte werk zit in de uitwerking en de verantwoording van het college door middel van besluiten, raadsvoorstellen en rapportages. Daarnaast is er een wereld aan informatie beschikbaar waaruit raadsleden kunnen putten om het college te kunnen controleren, zowel intern als extern, zowel kwantitatief als kwalitatief. Waar het college bij kan helpen, zal het dat niet nalaten, maar voor een belangrijk deel zult u zelf invulling moeten geven aan uw controlerende taak.

We onderstrepen de dank die velen van u uitspraken richting de ambtelijke organisatie voor de mooie en leesbare begroting die ze heeft opgeleverd, en zullen die overbrengen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ben getriggerd door de woorden over onze controlerende taak. Dat is een taak aan u? Wat bedoelt de wethouder daarmee? Natuurlijk moeten we van informatie worden voorzien.

De heer LANGIUS (wethouder): Het gaat over het invullen van de controlerende taak. Het is vooral aan u om daar vorm en inhoud aan te geven, waarbij u natuurlijk toegang moet hebben tot informatie. Ik zeg erbij dat de begroting heel compact is en niet alle informatie biedt. Daartoe zijn ook andere P&C-documenten, andere rapportages, andere besluiten dienstig. Maar daarbuiten – daar wijs ik ook op – zijn er heel veel informatiebronnen waaruit u kunt putten om

in het debat met het college in te brengen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): U en uw ambtenaren staan natuurlijk te allen tijde ten dienste van ons, denk ik.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Deze wat algemene beschouwing brengt mij bij de behandeling van wat opmerkingen en vragen en daarna bij wat moties en amendementen.

Meerdere fracties hebben gevraagd naar de Bestemmingsreserve stadsontwikkelingsfonds en de wijze hoe dat geld wordt ingezet. Ter voorkoming van onrust en onduidelijkheid komt het college voor de zomer 2022 naar uw raad, naar ik aanneem in nieuwe samenstelling, met de basisregels en de afspraken rond deze bestemmingsreserve. Voor de goede orde, dat zijn de financieel-technische afspraken en kaders waarmee uw raad in positie wordt gebracht. Het is dus geen projectenlijst, zeg ik in de richting van de D66-fractie, met beoogde bestedingen. Die lijst zal zich in de jaren gaan vullen en conform dat afsprakenkader bij uw raad langskomen. Ter geruststelling, het college gaat niet vanaf morgen pandjes en grond opkopen ten laste van deze reserve.

In de richting van de PVV-fractie zeg ik er wel bij dat de suggestie om niet aan verliesgevende projecten te beginnen niet haalbaar zal zijn. Vrijwel elk binnenstedelijk project tot herontwikkeling of vernieuwing zal verlieslatend blijken te zijn. Als je dat niet wilt, of niet kunt betalen, komen ontwikkelingen stil te liggen. De afgelopen jaren hebben dat aangetoond.

Het schrappen of verlagen van de lokale lasten, de PVV-fractie noemde in dat verband de OZB, de fracties van D66 en SP de precario, klinkt wellicht leuk, maar schiet direct een gat in de begroting, zonder dat daar dekking tegenover staat. Voor het wonen in deze stad krijg je veel terug in de vorm van voorzieningen en zorg, en voor de precario geldt dat het een redelijke vergoeding is voor het gebruik van het eigendom van een ander, net zo goed als je pacht betaalt voor het huren van een weiland. De in de perspectiefnota afgesproken stijging van de precario vanaf 2023 in het kader van dekking voor Almelo Waterstad betekent dat de ratio opbrengsten/kosten, perceptiekosten, zal verbeteren.

Over het voornemen van het college inzake Twence merk ik op dat de onderneming het verzoek van onze gemeente heeft afgewezen om het verwerkingscontract vanaf juli 2022 voor een bepaalde tijd te laten gelden, dus een beperkt aantal jaren, en tevens voor een beperkte hoeveelheid, een beperkt deel van het afval. Dat zou de mogelijkheid bieden om de rest van het afval via een aanbesteding op de markt te zetten. Twence stelt dat Almelo zich moet schikken in het besluit van de meerderheid van de aandeelhouders, namelijk dat het contract voor onbepaalde tijd zal zijn en alle huishoudelijke afval en GFT van Almelo moet bevatten. Daar zijn wij het niet mee eens, ook in het licht van de statuten. Dat zal op korte termijn leiden tot een procedure waar wij de rechtmatigheid en de juridische haalbaarheid van dat standpunt in kort geding aan de rechter zullen voorleggen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Twee vragen. Welk deel van het afval wil het college via Twence laten lopen en welk deel wil het openhouden voor aanbesteding? En behoort het tot de mogelijkheden dat de uitkomst van het kort geding, of misschien de inzet, is helemaal geen contract met Twence, ook niet voor dat deel dat het college eerst als inzet had?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Een beperkt deel van het afval zal wat ons betreft – conform de statuten die dat betreffen – een resort, een gebiedsdeel, behelzen. Dat zou een van de dorpen van Almelo kunnen zijn, waarbij je 90% van het overige afval beschikbaar houdt voor een aanbestedingstraject. Helemaal geen contract zou het meest wenselijk zijn, maar we realiseren ons dat er dan nog meer water naar de zee moet stromen. Dat zijn waarschijnlijk kwesties die in een bodemprocedure moeten worden uitgevochten. Het aanbod om een beperkt deel te legen en toch een verwerkingscontract te sluiten heeft te maken met een andere eis in de statuten, en dat is het kwaliteitscriterium. Het aandeelhouderschap van Twence brengt namelijk met zich mee dat je ten minste een deel van je afval naar Twence moet brengen. Twence stelt zich op het standpunt dat dit alle afval moet omvatten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik kan me voorstellen dat bij een contract voor

onbepaalde tijd de mogelijkheid bestaat om het op enig moment op te zeggen. Wat zijn die voorwaarden?

De heer LANGIUS (wethouder): Die zijn heel diffuus en wat ons betreft ver onvoldoende, omdat ze ervan uit blijven gaan dat afval geleverd wordt aan Twence. Daar zit niet iets van een voorbehoud in, zoals het mogelijk maken van aandelentransacties. Die zijn weliswaar mogelijk, maar alleen onderling. Dat zou een van de beperkte redenen zijn om van je afvalcontract af te komen. Maar in de basis is ervoor gekozen om het contract onbepaald te laten zijn. AVR komt daar bijvoorbeeld ook tegen in opstand.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Hoe verhouden het kort geding dat de gemeente Almelo in gang heeft gezet en de gang naar de rechter door AVR zich tot elkaar? Kan de wethouder daar iets meer over zeggen? En wat zou de uitslag van de bodemprocedure van AVR kunnen betekenen voor de haalbaarheid van de positie van de directie van Twence na de heel stevige woorden van die directie over het feit dat AVR zich bemoeit met allerlei zaken rondom Twence? Ik ben benieuwd naar de mening van de wethouder.

De heer LANGIUS (wethouder): De reactie van de directie van Twence is voorspelbaar, zo gaat men in die wereld een beetje met elkaar om: bemoei je niet met onze zaak. AVR komt vooral op tegen de stellingname dat er inbesteed kan worden en bestrijdt dat op principiële gronden en het Europees recht, in de veronderstelling dat de aandeelhoudende gemeenten onvoldoende afval leveren om aan het 80%-criterium vulling, een van de afvallijnen, te kunnen voldoen. Dat brengen ze nu in een bodemprocedure in en ze verzoeken de rechter om een verbod op te leggen om via inbesteding een contract af te sluiten. Dat zou betekenen dat ieder van de gemeenten via aanbesteding het afval op de markt moet gaan zetten.

Onze stellingname is een slag anders. Wij maken gebruik van een aantal criteria uit de statuten. Ik zei al dat het kwaliteitscriterium verplicht tot het afsluiten van een verwerkingscontract. Heb je dat niet, dan zijn je aandelen vervolgens van nul en generlei waarde. Die moet je dan inleveren op eerste vordering. Wij sturen vooral op beperking van de duur van het contract, dus bepaalde tijd, en op een resort, dus een beperkt deel van het afval. Daarnaast hebben wij nog een eis over de hoogte van de verwerkingscontracten, die wat ons betreft alleen maar kostendekkend moeten zijn.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Als je een contract afsluit, staan er toch ook contractuele verplichtingen in voor Twence en wat je terug wil voor het geld dat je betaalt? Als je ziet dat de reden waarom Twence is opgericht en wat er nu wordt gedaan mijlenver uit elkaar liggen, zou dat toch een reden moeten zijn voor de ontbinding van een contract?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat zijn kwesties die wij verderop in het proces, in de bodemprocedure zouden willen inbrengen. Dan gaat het feitelijk over de knellende situatie dat we vanwege het aandeelhouderschap verplicht zijn te blijven zitten en we er niets mee kunnen. In de basis heeft de heer Zielman gelijk met zijn analyse: het bedrijf is totaal anders dan waar gemeenten in de jaren 90 ooit zijn ingestapt.

Bij de coronamiddelen handhaaft het college de bestendige lijn zoals uiteengezet in raadsbrieven die wij uw raad aangaande de rijksuitkeringen coronagelden hebben gezonden. Dat betekent dat het geld in beginsel, op een enkele uitzondering na, aan de algemene middelen wordt toegevoegd en als algemene dekkingsmiddelen worden gebruikt. Net als over 2020 zullen wij bij de jaarrekening de balans opmaken van alle corona-gerelateerde kosten, c.q. gederfde inkomsten, en de ontvangen middelen. Dat betekent, dat we ten laste van, van het Rijk ontvangen coronamiddelen nu geen potjes gaan maken voor bijvoorbeeld binnenstad of cultuur. Dat laat natuurlijk onverlet dat we de ogen en oren goed openhouden. Mocht een culturele of vrijwilligersorganisatie als gevolg van corona in de problemen komen, gaan we zeker het gesprek aan. Overigens heeft uw raad bij de najaarsrapportage een bedrag van € 500.000 afgezonderd ten behoeve van een cultuurimpuls. Zo nodig kan collega Van Rees daar iets over zeggen.

Voor het plan van aanpak laaggeletterdheid verwijs ik de vragenstellers naar het collegebesluit van 2 november jl. en de raadsbrief die wij uw raad daarover hebben gezonden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Tijdens de bespreking van de perspectiefnota hebben we gediscussieerd over de vraag: stel dat iemand een beroep doet op de gemeente, gaat het college dit dan heroverwegen? De wethouder zegt dat hij gaat kijken wanneer dit nodig is. Heeft er iemand de afgelopen zes maanden een beroep gedaan op de gemeente en welk bedrag heeft de wethouder daarvoor uitgekeerd?

De heer LANGIUS (wethouder): We hebben, zoals u weet, een pot van € 50.000 beschikbaar gesteld voor verenigingen. De laatste stand van zaken is dat we vijf aanvragen binnen hebben gekregen, waarvan twee zijn ingetrokken, een is afgewezen en een is toegekend en een nog in behandeling is. De mogelijkheid staat nog open, dus partijen kunnen zich nog melden. Er wordt dus niet heel erg veel gebruik van gemaakt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De vraag toen, en nu weer, betreft vooral de instellingen waarop we de afgelopen jaren hebben bezuinigd en die daardoor in het nauw zijn gekomen. De wethouder suggereerde in een van de interruptiedebatten dat hij hun misschien nog uitstel kon geven of even zou bekijken of er ergens een mogelijkheid bestaat. Die instellingen als Stadsmuseum en Bibliotheek hebben geen beroep gedaan op de gemeente?

De heer LANGIUS (wethouder): Die € 50.000 stond niet open voor deze instellingen. We voeren met hen gewoon het jaarlijkse gesprek over onder andere de voortgang van de taakstelling. De heer Van Rees kan daar desgewenst meer over zeggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dank u wel.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bij de jeugdzorg is het proces van doorontwikkeling en transformatie nog niet lang ten einde. De nieuwe Regiovisie jeugdzorg en onze Gemeentelijke visie sociaal domein gaan dat zeker tot uitdrukking brengen. Op alle vlakken, op alle terreinen zal onverminderd geïnvesteerd moeten worden, van demedicaliseren en normaliseren, tot verbetering van de preventie, het organiseren van deskundigheid en samenwerking rondom vindplaatsen van kinderen, de bestrijding van excessen zoals vechtscheidingen en het sneller op- en afschalen van hulp. Tegen de CDA-fractie zeg ik erbij dat striktere indicatiestelling daar zeker toe behoort. Dat alles moet leiden tot een beter opgroei- en ontwikkelingsklimaat voor kinderen en tot beheersbare kosten.

Enkele fracties poneerden de stelling dat de afbouw van en bezuinigingen op welzijnswerk mede de oorzaak zijn van de toenemende vraag naar dure zorg. We kunnen overal over discussiëren, maar naar het oordeel van het college klopt die stelling niet. De stijging van de kosten voor jeugdzorg bijvoorbeeld, is in 2015 ingezet en lijkt eerst dit jaar enigszins te stabiliseren. De forse verlaging van de subsidie bij Avedan van € 400.000 is per dit jaar doorgevoerd, weliswaar leidend tot de afbouw van jongerenwerk, maar daarmee is dan ook gezegd dat het causale verband zoals gesteld, er niet is.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder gaat ervan uit dat het om de bezuinigingen op welzijn van het afgelopen jaar gaat, maar volgens mij wordt er al vanaf 2009 bezuinigd. Het gaat dus niet over het afgelopen jaar. Ik heb proberen aan te geven dat er in het verleden, dus al jaren voor die tijd, is bezuinigd. Als de wethouder dat meeneemt, zou het kunnen dat er een verband is, toch?

De heer LANGIUS (wethouder): Het heeft niet zoveel zin onbewezen stellingen aan te gaan. Ik reageer op de woorden die hier zijn gebezigd, bijvoorbeeld als het gaat om het afbouwen van het opbouwwerk of het jongerenwerk. Er werd een directe relatie gelegd met de problematiek en de stijgende zorgvraag in de sfeer van de jeugdzorg. Hier zal wetenschappelijk onderzoek aan ten grondslag moeten worden gelegd om het helemaal zeker weten. Wij zeggen er iets van als die causaliteit zomaar wordt geduid. De taakstelling heeft er namelijk wel toe geleid dat er kritischer wordt gekeken naar de opbrengst van de inzet en van bepaalde werkmethoden.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Avedan is destijds gekort op de subsidie. Maar aanleiding daarvan was natuurlijk ook dat ze jarenlang de subsidies zaten op te potten in de algemene reserve. Ik vraag me af of er nog afspraken zijn gemaakt tussen Avedan en de gemeente Almelo over de besteding van de gelden die nu in de algemene reserve zitten.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Die is tweeledig. Zoals u weet hebben we bij het opleggen van de taakstelling afgesproken dat € 400.000 moet worden ingevuld door ombuigingen in het takenpakket. Daar waar het gaat om frictiekosten – want je moet dat ook wel kunnen doen als er bijvoorbeeld personeel in het geding is – mogen die deels ten laste worden gebracht van de vermogenspositie. Dat is dit jaar gebeurd voor € 200.000. Voor volgend jaar resteert er nog een restbedrag van naar mijn beste weten € 56.000 die op diezelfde wijze wordt ingevuld, dus gebruikmakend van de reserves. Voor de overige reserves is inmiddels een accountantsrapport opgemaakt. Het college moet daarvan nog kennisnemen en besluiten hoe we tot een versnelde afbouw van die reserves kunnen komen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Op het gevaar af nu al bij mezelf te constateren dat ik geprikkeld raak door de wethouder, maar ik vind het nogal eigenaardig en ik ben benieuwd hoe hij zijn eigen woorden onderbouwt als hij een stelling vanuit de raad durft af te kraken alsof hij wetenschapper is. Ik heb geen enkele onderbouwing van de wethouder zelf gehoord.

De heer LANGIUS (wethouder): Het bewijs wordt geleverd door de toenemende zorgvraag, ondanks alle inzet die gepleegd is op het gebied van welzijn. We komen nog heel veel situaties in deze stad tegen die mensen vertalen in een zorgvraag, waarbij we specialistische zorg moeten inzetten, maatwerkvoorzieningen. Ik heb gezegd dat alle jongerenwerk dat niet heeft kunnen verhinderen. Daarmee zeg ik niet dat er niet in de basis goede dingen gebeuren, maar de stelling aangaan: welzijnswerk verhindert dus de toenemende zorgvraag? Zo zit die niet in elkaar. Kennelijk zullen we in dat hele veld – daar heb ik op gewezen, die doorontwikkeling – op een andere manier aan de slag moeten gaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ondanks of dankzij? De wethouder zegt dat de taakstelling de kwaliteitseisen niet heeft veranderd. Ik herinner me een politiek beraad waar Avedan aanwezig was. Wij hebben een onderbouwing gekregen van het financiële aspect, maar Avedan gaf geen antwoord op de vraag over kwaliteit. Waar baseert de wethouder zijn antwoord op dat de kwaliteit nog steeds op niveau is? De wethouder zegt "ondanks". Maar is het niet dankzij de bezuinigingen dat de zorgvraag in de afgelopen jaren alleen maar stijgt, omdat we niet tijdig goed hebben ingegrepen? Omdat we met veel minder middelen, een taakstelling, wilden realiseren wat niet te realiseren viel en nu alleen maar meer wordt?

De heer LANGIUS (wethouder): Ik ben de laatste om te ontkennen dat we in de afgelopen jaren heel veel frictieproblemen hebben gehad, waarbij er natuurlijk allerlei vormen van inzet zijn geweest, maar wij niet toekwamen aan een ombuiging van die inzet en het inzetten van het effectieve deel ervan. Dat is een proces van geleidelijkheid. Dat verwijten we niemand, dat verwijten we Avedan niet. Dat verwijten we onszelf ook niet. We realiseren ons dat dit een proces van ombouwen is dat tijd nodig heeft. Daarmee is niet gezegd dat de kwaliteit van het werk door Avedan geleverd ondermaats is. Meer nog, we hebben jaarlijks een subsidie vastgesteld waarmee we ook hebben gezegd: vinkje, u hebt het geld rechtmatig en doelmatig besteed.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waar baseert de wethouder dit op? Avedan kan zelf niet uitleggen hoe de kwaliteit is gehandhaafd. Waar baseert de wethouder het op dat Avedan voldoet aan de kwaliteitseisen met de bezuinigingen? Heeft hij er zelf onderzoek naar gedaan, gaat het beter met die ondersteuning? Dat is mijn vraag.

De heer LANGIUS (wethouder): Dan kom je in de casuïstiek terecht van de ervaringen die bijvoorbeeld bij de wijkteams in de samenwerking met Avedan zijn opgedaan. Die zijn in de basis niet slecht. Maar of het allemaal verhindert dat er zwaardere zorg moet worden ingezet?

Dat effect hebben we niet gezien, maar het is misschien ook niet voldoende gewisseld dat dit een van de doelstellingen is. Dat gesprek zijn we nu opgestart. Daarom, bezuinigingen, taakstellingen kunnen een druk veroorzaken die tot nieuwe inzichten leidt, want die zorgen ervoor dat we tot de kernen van zaken gaan doordringen en die aanpakken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder het met me eens dat Almelo niet de enige klant is van Avedan? Er zijn meer gemeenten klant: Twenterand, Hellendoorn-Nijverdal. Wat rechtvaardigt dat de wethouder en sommige mensen in de raad vinden dat ze aanspraak kunnen maken op de reserves van Avedan?

De heer LANGIUS (wethouder): Omdat er in ieder geval in de verantwoording en de boekhouding van Avedan schotten zijn geplaatst. Ze verantwoorden zich over de subsidies die ze hebben gekregen en de werkzaamheden die ze hebben gedaan in het kader van de gemeente Almelo. Dat betekent dus ook dat er in de vermogenspositie voldoende schotten staan. Het is niet zo dat er een algemene reservepositie is die niet te herleiden is tot een van de opdrachtgevende gemeenten. Daarom zeg ik dat we het gesprek voeren over het deel dat betrekking heeft op Almelo.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Betekent dit dat de bedragen die genoemd zijn de bedragen voor Almelo zijn? Of gaat het om het totale bedrag?

De heer LANGIUS (wethouder): Ik ga ervan uit dat dit het bedrag voor Almelo is, omdat we ons alleen maar oriënteren op de cijfers die betrekking hebben op Almelo.

Voorzitter! Als het gaat om Avedan en de ombuigingen, weet uw raad ook dat er gelijktijdig veel geld beschikbaar is gesteld voor de uitbreiding van het schoolmaatschappelijk werk. Daarmee proberen we daar waar kinderen zijn sneller problemen te signaleren en aan te pakken, dus in die zin is dit de ombouw van het jongerenwerk.

Tot zover mijn reactie op de bijdragen uit de raad. Dat brengt mij bij de moties en amendementen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Nog heel even over de meetbaarheid van de preventie. Ik ben geen statisticus of iets in die geest, maar het zou toch zo moeten zijn dat als je aan de ene kant een ton investeert in preventie en je weet hoe de tendens is bij de zwaardere zorg, dit aan de andere kant een factor twee, drie, vier aan vermindering op moet kunnen leveren. Zo'n beeld is toch wel te schetsen? Welk effect heeft dit op de zorgvraag?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat is een heel goed uitgangspunt. Alleen, het probleem zit in de casuïstiek: werkt het in dat individuele geval ook precies zo uit? Investeren in preventie levert bovendien pas op termijn resultaten op zoals door de heer Stöteler geschetst, dat er met diezelfde factor verbetering te zien zijn aan de kant van de zorgkosten. Het is allemaal frictie, uitfaseren.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik kan het niet hebben over specifieke gevallen, want ik mag niet hopen dat het college voornemens is om bij specifieke gevallen te gaan kijken wat preventie daarvoor doet. Ik mag hopen dat het college over de hele breedte kijkt wat de investeringen in preventie doen aan de zware kant van de zorg.

De heer LANGIUS (wethouder): Zo zit die in elkaar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben benieuwd of de wethouder voor elke investering het rendement kan benoemen. Ik vind het een heel boude stelling van de PVV-fractie dat dit drie, vier, vijf keer de investering moet kunnen opleveren. Ik ben benieuwd of hij alle investeringen zo kan onderbouwen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat is wel de bedoeling, al was het maar dat we zicht moeten hebben op de structurele last die eruit voortvloeit. Die moet je afzetten tegen het belang – dat hoeft niet alleen geld te zijn, maar kan ook leuke dingen zijn – en de opbrengst

door vermindering van de kosten elders.

Dat brengt mij bij de moties. Ik begin met de motie ingediend door de D66-fractie. Motie 5a/amendement 5, Afschaffen precariobelasting vanaf 2023, ontraden wij. Het is redelijk een vergoeding voor het gebruik van het eigendom van een ander te vragen. Vanaf 2023 gaan de precarioheffingen stijgen. Daarover hebben we al afspraken gemaakt bij de perspectiefnota.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Geldt die precariobelasting ook voor de deelscooters?

De heer LANGIUS (wethouder): Naar mijn beste weten niet.

De heer STÖTELER (PVV): Volgens mij zou dat moeten. Ze maken ook gebruik van de openbare ruimte om geld te verdienen. Dat is toch, naar ik heb begrepen, de maatstaf voor het heffen van precariobelasting?

De heer LANGIUS (wethouder): Meer nog, ze rijden op straten en wegen die met gemeenschapsgeld zijn aangelegd. Misschien wordt er zelfs wel wegenbelasting voor betaald. Dat komt in een ander potje terecht. Het gaat ons waarschijnlijk niet lukken hierop fijn te slijpen. Laten we het maar houden bij de constateringen dat wij geen precario heffen op deelscooters.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Volgens mij zijn precariorechten niet aan de orde. Ik denk dat de wethouder het ermee eens kan zijn dat het hier gaat om deelname aan het verkeer en dit niet anders is dan bij verkeersdeelnemers die gebruik maken van de openbare ruimte. Want als je verkeerd parkeert, hoor je een parkeerboete te krijgen op basis van de wetgeving voor het verkeer.

De VOORZITTER: Meneer Stöteler, is de vraag voldoende beantwoord?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In mijn optiek gaat het niet om het gebruik van de openbare ruimte, maar om het bedrijfsmatig geld verdienen aan de openbare ruimte door gebruik te maken van een plek waarvan anderen dus geen gebruik meer kunnen maken. Het gaat niet over het betalen van wegenbelasting omdat de scooter over de openbare weg rijdt. Nee, het gaat over het aanbieden van je handel, op de stoep bijvoorbeeld. Daar gaat het toch om? Op die stoep waar die scooter staat, of waar een stoel staat of een tafel van een horecaonderneming, kan geen ander staan. Daar is de openbare ruimte in gebruik voor het verdienen van geld.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dit vraagstuk heeft zo veel rare kanten, dat als je hier echt iets mee zou willen, je dat fundamenteel zult moeten doordenken. Er zijn naast deelscooters nog talloze andere voorbeelden te bedenken waar het wringt en schuurt. Als we de doctrine van de heer Stöteler gaan volgen, worden de Almelose burgers en bedrijven heel erg verdrietig, denk ik.

Dat brengt mij bij het amendement ingediend door de D66-fractie A6, Investeringsreserve cultuur. Wij ontraden dat gezien de aard van de ontvangen middelen van het Rijk, het feit dat we bij de jaarrekening de balans opmaken tussen kosten en rijksmiddelen en dat er een bedrag van € 500.000 is ten behoeve van een cultuurimpuls.

Dan het amendement ingediend door de D66-fractie, Voorstel stadsontwikkelingsfonds. De exegese van de tekst die ons is aangeboden brengt ons ertoe het te ontraden, omdat wij in de eerste helft van 2021 nog geen concreet bestedingsvoorstel hebben. Dat zullen wij ook niet bij uw raad neerleggen. Wel komen wij met een set aan financieel-technische basisregels en afspraken, zeg maar het kader.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder zet aan de ene kant € 7 miljoen neer zonder onderbouwing en hij zegt dat hij de komende raadsperiode wel ziet wat hij ermee doet. Dat is goed. Hij zegt ook dat hij dit morgen niet gaat uitwerken. Aan de andere kant wil hij dat niet doen als het om cultuur gaat, omdat hij zonder onderbouwing daarvoor geen geld wil reserveren. Dat begrijp ik uit zijn verhaal. Klopt dit?

De heer LANGIUS (wethouder): Met dat verschil dat we voor cultuur een pot van € 500.000 hebben ten behoeve van de cultuurimpuls. Die moet nog ingevuld worden. Dat hebben we met elkaar afgesproken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat horen we al sinds de perspectiefnota. Dus heb ik een vraag aan de wethouder gesteld die hij heeft doorgespeeld naar zijn collega Van Rees. Ik hoop dat die straks op een inhoudelijke manier kan reageren, anders zien we elkaar in de tweede termijn.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Voor volgend jaar hebben we € 7 miljoen gereserveerd voor het stadsontwikkelingsfonds. De wethouder zegt dat er nog geen zicht is op hoe we dat gaan besteden in de eerste helft van het jaar. Ik vraag me af wanneer de wethouder daar wel zicht op heeft.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We werken aan de uitwerking van een visie op diverse deelterreinen waarmee we in de toekomst in deze stad grootschalig aan de slag moeten. Ik denk bijvoorbeeld aan het gebied achter de molen, Kerkelanden en Ossenkoppelhoek. De diverse gebieden zijn bekend. Dat vraagt om een uitwerking en in die uitwerking staat vervolgens dat er uitnames uit dat fonds moeten worden gedaan, met inachtneming van de kaders en de afspraken die we met de raad gaan maken over de inzet van dat fonds. Het hangt af van de afspraken die we met elkaar gaan maken, maar zelfs die uitnames, stel ik me voor, zijn telkenmale aanleiding om bij uw raad langs te komen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Wordt die uitwerking ook uit dat fonds betaald, of staat dat er los van?

De heer LANGIUS (wethouder): De uitwerking van de spelregels wordt uit de bedrijfsvoering bekostigd.
Ik heb nog een motie staan, ingebracht door de VVD-fractie, Zelfevaluatie professionele instellingen jeugdzorg. Die is ingediend? Niet? Dan laat ik haar buiten beschouwing. Dat brengt mij aan het eind van mijn termijn.

De VOORZITTER: Net geen twaalf minuten in totaal, een mooie uitdaging voor de andere leden van het college. We gaan kijken of wethouder Maathuis daartoe ook in staat is.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hadden we afgesproken dat de tijd van de vorige spreker automatisch meeloopt bij de volgende.

De VOORZITTER: Nee, het is niet zo dat wat over is bij de een, bij de ander bijgeplust kan worden. Wethouder Langius heeft een uitstekend voorbeeld gegeven van een bondige beantwoording.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! In de richtlijnen staat dat er tussen elke wethouder in gepoetst zou worden. Ik zie niets klaarstaan. Ik denk dat we met het oplopende aantal coronazieken niet voorzichtig genoeg kunnen zijn.

De VOORZITTER: Helder! Dat gebeurt nu. In deze dagen, wil ik u verklappen, leeft het college in een gezamenlijke bubbel, maar u hebt een punt.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): U leeft misschien in een gezamenlijke bubbel, maar op dit moment zit u niet in die gezamenlijke bubbel, maar zitten we in onze bubbel.

De VOORZITTER: We maken allemaal gebruik van hetzelfde spreekgestoelte en de wethouder boent nu vermeende virussen en bacillen weg.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het is afgelopen dinsdag door meerdere

fracties gezegd: Almelo staat er goed voor. En ja, de samenleving staat er beter voor dan vier jaar geleden, ook op het vlak van economie en participatie. Almelo groeit uit tot banenmotor van Twente. In de afgelopen vier jaar hebben bedrijven kunnen uitbreiden, zich nieuw kunnen vestigen en is cruciale bedrijvigheid voor Almelo en de regio Twente behouden, mede door de inzet van de gemeente via het Ondernemersloket. Er zijn cruciale banen, niet alleen op het vlak van logistiek, maar ook op het vlak van hightech en maakindustrie bij gekomen. Dat mag ons als Almelose politiek met trots vervullen.

De drie-O-samenwerking tussen onderwijs, overheid en ondernemers, waar de CDA-fractie aan refereerde, krijgt in Almelo en in Twente goed vorm. Prachtige initiatieven – overigens gepresenteerd tijdens het Twenteboard Event, van harte aanbevolen bij uw gemeenteraad – zijn bijvoorbeeld de High Tech Academy en het Twents Fonds voor Vakmanschap. Samen met mijn collega's Ten Heuw van Hengelo en Kampman van Enschede trekken wij de kar voor een vitale en toekomstbestendige arbeidsmarkt. Door de snelle technologisering en digitalisering wordt de invulling van een leven lang ontwikkelen alleen maar belangrijker.

In het kader van de omvang van het bijstandsbestand zijn er ten opzichte van het perspectief van eind 2017 grote stappen gezet. Eind 2017 was de voorspelling dat als gevolg van nieuwe instroom we in dit jaar op een omvang zouden zitten van 3100 uitkeringsdossiers. Gelukkig staat de teller nu op 2550 en blijven we, ondanks de complexiteit van de materie, onverminderd inzetten op een daling van het bestand door uitstroombevordering aan de ene kant en instroombeperking aan de andere kant.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De wethouder vergelijkt met: als we niets hadden gedaan. Nee, ik zou het vergelijken met wat hij zelf wilde bereiken. Wil hij de vergelijking ook trekken met de 2.000 of 1.500 die hij eerst opofferde en de 2.600 van nu?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In de begroting heeft het college de ambitie uitgesproken om te streven naar een aantal van 2.200. Bij het begin van deze collegeperiode heeft het college bij de vaststelling van de programma's doelstellingen opgesteld en die voert het college uit. Ik val eigenlijk in herhaling van wat ik tijdens het politiek beraad heb gemeld. Zijn we er? Nee, we zijn er nog niet. Maar het is en zal onze gezamenlijke inspanning moeten zijn om daar naartoe te werken.

Voor de F35 zijn in deze bestuursperiode de nodige stappen gezet, zeg ik ook tegen de heer Teeuw die daarbij uitgebreid stilstond in zijn eerste termijn. Onze financiering is afgedekt door de Nota kapitaalgoederen en in een politiek beraad zijn met uw raad de planning en tracés besproken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! In aansluiting op de vraag van de heer Çete. De heer Maathuis stapt er vrij makkelijk overheen. Hij heeft desondanks met veel bombarie en een zekere mate van arrogantie gepresenteerd dat hij het wel even zou redden en het hem zou lukken het aantal bijstandsuitkeringen terug te brengen naar 2200. Wat is de toegevoegde waarde van de heer Maathuis om de boel op orde te brengen? We zijn nu drieënhalf jaar verder. Feitelijk heeft hij niet zo heel veel gepresteerd. Wellicht dat ik het niet zie, daar wil ik heel eerlijk in zijn. Ik wil hem de kans geven: wat was zijn toegevoegde waarde? Welke dingen heeft hij zo wezenlijk anders gedaan dat hij zegt: kijk...

De VOORZITTER: Uw vraag, die nogal verscherpend werkt, is helder. De wethouder krijgt de gelegenheid om te reageren.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In de afgelopen vier jaar – mijn voorgangers hebben in dat opzicht ook hun best gedaan – is volop ingezet op toeleiden van mensen naar werk. We hebben in de afgelopen vier jaar 1700 matches naar de arbeidsmarkt tot stand gebracht. Dat is nogal wat. Dat heeft geleid tot de beëindiging van 750 uitkeringsdossiers. Uiteraard houdt beëindigen van uitkeringen ook verband met het feit dat mensen met pensioen gaan, AOW ontvangen, of verhuizen. Dat zijn redenen van instroom en uitstroom in het bestand. Dat bestand is hoogst dynamisch.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik erken ruiterlijk dat ik de heer Maathuis niet heel erg geloof. Ik geloof wel dat het bestand dynamisch is, dat er uitstroom en instroom is geweest en dat er mensen met pensioen zijn gegaan. Ik ben benieuwd naar zijn toegevoegde waarde vergeleken zijn voorgangers, die hij nu ineens een compliment geeft. Ik neem aan dat er ook in de periode voorafgaand aan 2018 heel veel mensen zijn uitgestroomd. Dat is toch een soort logisch gevolg? Je mag toch verwachten dat er mensen uitstromen? Maar nogmaals, wat was concreet de toegevoegde waarde van de heer Maathuis?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik heb uitgevoerd wat uw raad elke keer bij besluiten heeft vastgesteld, namelijk een betere balans in deze stad ten aanzien van de omvang en het aantal bijstandsgerechtigden. Dat dit niet ieders keuze raakt in deze raad, is onderdeel van de politiek en moeten we respecteren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Heerlijk om de wethouder zo te zien: uw raad. Nee, uw college is steeds met een voorstel gekomen onder zijn leiding, en de meerderheid van de raad heeft zijn plannen geaccepteerd. Maar een grote minderheid heeft hem er telkens op aangesproken dat de plannen onrealistisch waren. Geeft hij nu die minderheid gelijk, vooral de oppositiepartijen die hem continu bekritiseerde op te ambitieuze, onrealistische plannen? Hij zegt dat het nog steeds niet is gelukt die ambitie te halen, met alle inzet van zijn collega's, de langdurigheidstoeslag, de tegenprestatie en 3000 banen extra. Hij zegt: Uw raad heeft de ambitie voorgesteld en ik heb mijn best gedaan en het is niet gelukt. Nee, hij was degene die te ambitieus was. Geeft hij mij gelijk?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het antwoord is nee. Wij blijven streven, ook in deze begroting, naar een betere balans in de stad, breed, ook ten aanzien van de omvang van ons uitkeringsbestand.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dit zijn heel politiek correcte antwoorden. Ik kondig nu alvast aan dat ik voor 7 december a.s. een interpellatiedebat zal aanvragen en daarin de heer Maathuis zal vragen heel goed uit te leggen wat hij in het verleden allemaal heeft gezegd en wat er is uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dat verzoek ziet het presidium graag komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik krijg bijna bewondering voor deze wethouder die cijfers weet te noemen, maar ik ben benieuwd naar hoe die cijfers een permanente ontwikkeling duiden. Hij heeft het over 1700 matches op de arbeidsmarkt – ik ben niet zo goed in cijfers, ik dacht dat er iets niet klopte aan mijn cijfers – maar ik ben benieuwd hoe permanent die zijn. Want ik weet uit allerlei verhalen dat heel veel mensen tijdelijk uit te uitkering zijn, maar weer daarna net zo hard terugvallen. Ik kan heel makkelijk 3000 keer een match hebben, maar dat kan misschien maar over 100 mensen gaan.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Voor sommige individuen zal de uitstroom een permanent karakter hebben. Die stromen dan duurzaam uit naar werk. Maar voor anderen is dat niet het geval. Wij hebben in de coronacrisis ook gezien dat mensen die onvoldoende WW-rechten hebben opgebouwd vanwege de onzekere economische situatie, geconfronteerd zijn geweest met de beëindiging van het tijdelijk dienstverband. Ze doen dan weer een beroep op de bijstandsuitkering. Helaas ja, dat delen we met elkaar.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Toen ik in de vorige eeuw samen met mevrouw Van Doorn in de Commissie sociale zaken zat, kwamen deze aantallen ook al voorbij. De aantallen zaten toen ook al tussen de 2500 en 3000. Er zijn ontzettend veel goede plannen geweest. Ik denk dat de wethouder het met mij eens is, althans dat hoop ik vurig, dat we het hierover aantallen hebben, maar het gaat om de mensen die erachter zitten. En dat zijn steeds andere mensen. Ik hoop dat we mensen die hierin terechtkomen, perspectief kunnen bieden. En dan mag het aantal zijn zoals het is, als het maar steeds andere mensen zijn die dat aantal vormen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Mooier had ik het niet kunnen verwoorden.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Volgens mij is er een nieuwe werkwijze en wordt er toegeleid naar de arbeidsmarkt via de wijkcoach. Ik ben benieuwd hoe dat loopt, of de medewerkers daarmee goed overweg kunnen en of dat eraan bijdraagt dat mensen langdurig of in ieder geval duurzaam uit de bijstand worden geholpen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Zeker.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! We hebben het gehad over het voorkomen van instroom. Ik lees in de begroting over de zogenaamde Rotterdamwet; daar wil ik van wegblijven. Ik hoor de wethouder beamen wat mevrouw Ten Seldam zegt, dat het steeds wisselende mensen zijn die ervoor zorgen dat het aantal gelijk blijft. Wat doen wij eraan om mensen die doorstromen van WW richting bijstand vroeg te signaleren? Ik weet dat dit in het verleden heel lastig was, omdat het UWV er niet zo'n voorstander van was om die informatie over te dragen aan de gemeente. Maar wat doen wij in dat kader om die mensen preventief op te vangen en te kijken of we die kunnen begeleiden naar werk? Ik denk dat daar nog een grote slag te slaan is.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Elke situatie die we op die manier kunnen voorkomen, is er een en telt, maar ik denk dat de heer Zielman de aantallen overschat. We zien dat de doorstroom uit de WW naar de bijstand op dit moment heel laag is. Dat heeft alles te maken met de economische conjunctuur waarin we zitten. Als de heer Zielman hier regelmatig rondloopt, dat doet hij, ziet hij beneden de inhuizing van het Werkplein in onze publiekshal. Daarin is ook het UWV vertegenwoordigd. Het klopt dat het UWV in het verleden niet was aangesloten op de samenwerking met het Werkplein. Dat had te maken met de reorganisatie binnen het UWV. Ze zijn dit inmiddels ruim een jaar wel.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik wil de reactie van de wethouder op mevrouw Ten Seldam goed begrijpen: "mooier had ik het niet kunnen zeggen." Ik denk dat dit een kleine misvatting is. Als ik goed luister naar mevrouw Ten Seldam, begrijp ik dat we ons erbij neerleggen dat het iedere keer andere mensen betreft, maar dat de aantallen niet dalen. Begrijp ik dat de wethouder dit bedoelt en betekent zijn reactie dat hij zich daarbij neerlegt? Volgens mij is dat niet het geval. Wat ons betreft mag het ambitieniveau in lijn zijn met wat de wethouder daarover zegt. De Wbmgp maakt er wat ons betreft zeker deel van uit. Kan de wethouder nog een keer kort reflecteren op wat hij bedoelt met "mooier had ik het niet kunnen zeggen?" Want ik denk dat ik hem niet goed heb begrepen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Graag. Ik heb mevrouw Ten Seldam niet horen zeggen dat we ons erbij neerleggen. Ik heb haar wel horen zeggen dat het bestand hoogst dynamisch is. Sinds de instroom van bijvoorbeeld heel veel mensen met een status vanaf 2015, hebben we ongeveer 400 mensen in het bijstandsbestand erbij gekregen. Zij zijn de afgelopen vier à vijf jaar ingestroomd, doen een beroep op een uitkering, hebben een grote afstand tot de arbeidsmarkt en taalproblemen. Het is een grote uitdaging om die aan de slag te krijgen. De ambitie blijft, we leggen ons nergens bij neer – ik heb mevrouw Ten Seldam dat ook niet horen zeggen – maar ze geeft terecht aan dat vanwege de ontwikkelingen zich altijd situaties voordoen waardoor er nieuwe instroom is. Ik heb net de stroom statushouders genoemd, maar we hebben ook gezien dat door landelijke wet- en regelgeving het UWV heel stringent is in de toeleiding van mensen naar een arbeidsongeschiktheidsuitkering. Die groep krijg je dan uiteindelijk ook in de bijstand.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik zal wegblijven van de term "dweilen met de kraan open", maar het heeft daar wel iets van weg, als we constateren dat de instroom van buiten invloed blijft hebben op de aantallen en het telkens andere mensen zijn – zoals mevrouw Ten Seldam zei – die van buiten komen. Wat is de reactie van de wethouder hierop? Welke maatregelen, anders dan we nu doen, of welk ambitieniveau zou erbij horen? En spreken we

over de Wbmgp om die maatregelen verder aan te scherpen, om die instroom te beperken?

De heer MAATHUIS (wethouder): De Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp) ziet vooral op de leefbaarheid. Collega Van Rees zal daarover in zijn eerste termijn iets zeggen. Het is van belang ervoor te zorgen dat wij naar de instroom in bredere zin kijken en proberen duidelijk te maken dat we van de mensen die in de bijstand zitten verwachten dat ze zo snel mogelijk uitstromen, en hun vragen wat ze nodig hebben en hoe we hun kunnen helpen om zo snel mogelijk aan het werk te komen. Daarop zijn onze acties gericht. We leggen ons er niet bij neer. We voeren in dat opzicht de wet uit en hebben een zware taak op het vlak van re-integratie. Daarop zetten we vol in, ook de afgelopen vier jaar, en daarmee blijven we doorgaan.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen: met de maatregelen die we al hebben. Ik zou graag meer horen hoe we ervoor zorgen dat die instroom beperkt wordt, dat we of een ander aanbod hebben of de instroom beperken. Anders blijf je bij de nare term "dweilen met de kraan open". Dat willen we juist niet meer in deze stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Ten Seldam sloeg aan.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Dat deed ik, maar ik kom er in mijn tweede termijn wel op terug, want dan breng ik u niet steeds in een spagaat omdat ik het woord wens.

De VOORZITTER: Dat ervaar ik niet als een spagaat. U krijgt het woord desgevraagd gewoon van mij.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik ben daarin heel eerlijk. Ik wilde reageren op de woorden die heer Pauwels mij in de mond legt. Dat zou ik via de spreektijd van de wethouder doen. Ik doe dat keurig in mijn tweede termijn.

De VOORZITTER: Dan zou het zo'n "bent u het met me eens dat"-interruptie zijn. Fijn dat u daar als voorbeeld de vinger op legt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb het idee dat hier een mythe ontstaat over de aantallen in de bijstand. Er wordt gereageerd op de woorden van mevrouw Ten Seldam met dat die 3000 mensen een wisselend bestand vormen, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat een groot deel, misschien wel de helft, een vast bestand is bestaande uit mensen die om diverse redenen nooit aan het werk komen: ziek, verslaving, noem maar op. Zij komen er nooit uit; daarvoor moeten we andere dingen doen. Dat heb ik gezegd in mijn bijdrage. De heer Hümmels heeft er ook aan gerefereerd. Kan de wethouder bevestigen dat er een vast bestand is en dat we moeten erkennen dat er mensen zijn die er echt nooit uitkomen, sorry, maar helaas?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat kun je alleen maar met cijfers onderbouwen. Het aantal dat langer dan tien jaar gebruikmaakt van een bijstandsuitkering is ongeveer 25% van ons uitkeringsbestand.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Tegenstrijdigheden van de wethouder. Ik kijk nu al uit naar het interpellatiedebat. In reactie op de raad zegt de wethouder dat er WW'ers in de bijstand zijn gestroomd. Komt er een vraag van de heer Zielman: maar hoeveel WW'ers zijn er ingestroomd? Dan is het aantal WW'ers heel erg beperkt. Wat is het antwoord? Zijn politiek leider heeft het continu over instroom en uitstroom. De totale instroom was 16 personen in 2021 tot oktober en de uitstroom 67. Dat zijn de cijfers van de wethouder, ik heb ze niet bedacht. Dus de uitstroom is groter dan de instroom. Met alle meevallers lukt het de wethouder nog steeds niet om zijn ambitie te realiseren. En afgelopen 100 jaar is het aantal uitkeringsgerechtigden in de gemeente Almelo hetzelfde. Voor de derde en laatste keer – ik hoop dat de wethouder dit kan toegeven – heeft hij het cijfer onder druk van zijn partij misschien te ambitieus neergezet? Snapt hij dat dit niet te realiseren is? Hij moet niet doen

alsof wij dat niet willen. Ik gun mijn stad, vooral de Almeloërs, geen enkele bijstandsgerechtigde. Het gaat mij niet om geld, het gaat om mensen. Maar deze ambitie is niet realiseerbaar met alle tegenstrijdigheden. Daarop wil ik een antwoord.

De VOORZITTER: Meneer Çete, ik waardeer uw retoriek, maar doe dat vooral in de ruimte van uw eigen termijn. Toen mevrouw Ten Seldam het had over de vorige eeuw, ging het niet over de afgelopen honderd jaar. Althans, dat hoop ik niet. Maar we luisteren even naar de wethouder.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Aan het begin van deze bestuursperiode hebben raad en college een programma geformuleerd op economie en participatie. We hebben er doelstellingen aan gehangen en hebben geconstateerd dat wij in deze stad op dat moment 60% meer bijstandsgerechtigden hadden dan een gemeente in dezelfde grootteklasse. Als je dat afzet tegen de hoeveelheid banen in deze stad, de WW-rechten, zie je dat er een disbalans is. Daaraan proberen we wat te doen. Hebben we die ambitie staan? Het antwoord is ja. Blijven we daarnaar streven? Het antwoord is ja, hoe weerbarstig de materie ook is. Ons college blijft daarop gewoon inzetten, juist om die mensen verder te helpen en toekomstperspectief te bieden.

De VOORZITTER: In de volgende termijn mag de heer Çete zeggen: dat heeft de wethouder geantwoord en dat vind ik ervan.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik wil iets zeggen over de oorzaak dat iemand in de bijstand komt. Ik zie dat de wethouder in de begroting steeds spreekt over flexibel zijn, elk gewerkt uur telt en dat soort dingen. Is dat ook een oorzaak van de instroom in de bijstand? Want hoe meer mensen geen WW opbouwen, hoe sneller we ze terug hebben in de bijstand. Een vaster contract is misschien beter om uiteindelijk de instroom in de bijstand te beperken. Die flexibilisering van de arbeidsmarkt is misschien niet eens zo heel goed voor deze stad.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Geerdink geeft terecht aan dat flexibilisering in dat opzicht minder zekerheid biedt; dat klopt als een bus. Alleen, het vraagstuk over arbeidscontracten en wetgeving daaromtrent ligt niet op ons bordje als gemeente Almelo. Dat is aan de landelijke politiek.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik denk dat we daarin wel een deel kunnen doen. Het gaat vooral om de lonen. Mensen die werken als huishoudelijke ondersteuning in de thuishulporganisaties verdienen nu ongeveer € 10 à € 11 per uur. Organisaties kunnen die mensen niet langdurig in dienst nemen. Als de gemeente bij de aanbesteding ervoor zorgt dat het uurloon op € 14 zit, hebben organisaties meer gelegenheid om die medewerkers een langerdurend contract te geven, waardoor ze minder snel zonder werk komen te zitten. Zou dit een oplossing kunnen zijn om flexibele arbeid tegen te gaan?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We houden in onze aanbestedingsregels rekening met de AMvB, de algemene maatregel van bestuur, tot stand gebracht door oud-staatssecretaris Van Rijn in zijn nadagen. We houden rekening met reële tarieven in onze inkoop punt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De wethouder antwoordde de heer Pauwels dat het hij tegen de mensen die de bijstand instromen zegt dat hij verwacht dat ze aan het werk gaan en vraagt hoe hij hen kan helpen. Volgens mij heeft hij dat verkeerdom gezegd en had hij moeten zeggen: wij gaan u helpen en verwachten dat u daaraan meedoet. Volgens mij moet het in die volgorde.

Over de langdurig bijstandsgerechtigden, die 25% die langer dan tien jaar in de bijstand zit. De afstand tot de arbeidsmarkt is bij die mensen wel heel erg groot, überhaupt bij mensen die in de bijstand zitten, maar er zit een gelaagdheid in. Mensen die net vanuit de WW landen in de bijstand, hebben nog niet zo'n grote afstand tot de arbeidsmarkt als de mensen die onder in de put zitten. Is de wethouder bezig om over de hele breedte, dus al die mensen, te benaderen,

of pakt hij alleen de mensen die hoog in die put hangen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We benaderen iedereen en dat doen we al sinds 2019, toen de Uitvoeringsregeling Participatiewet door het college is vastgesteld. Dat is een significante beleidswijziging ten opzichte van het verleden, toen nog een keuze werd gemaakt voor – ik noem het – de kansrijken. Zo werd dat in onze raad, toen ik nog in de zaal zat, met ons gedeeld. Daarin is dus een beleidswijziging opgetreden. Iedereen verdient onze aandacht.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik reageer op de cijfers die hier langskomen. Er is zelfs gezegd dat de cijfers al 100 jaar hetzelfde zijn. Nee, dat zijn ze niet. Jaren geleden zaten ze ver boven de 3.000. In mijn vorige periode waren ze rond de ruim 2.800. Nu zitten we op 2.500. Dus er is wel degelijk hard aan gewerkt. We moeten niet vergeten dat de problemen rondom corona anderhalf jaar geleden ontstonden. Heel veel mensen zijn toen ontslagen en een deel daarvan is in de bijstand gekomen. Ik zou liever van de wethouder willen horen hoeveel extra duurzame banen er de laatste jaren bij zijn gekomen in Almelo. Dat is, denk ik, veel interessanter dan over die cijfers te spreken waar nu over gesproken wordt.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik verwijs even naar de begroting. Volgens mij zijn er om en de nabij 3000 banen bij gekomen in deze stad. Dat is goed nieuws.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ik was er altijd voor dat XL Park volgebouwd zou worden en er meer banen zouden komen. Maar er staan nog steeds heel veel mensen aan de kant van de samenleving die nooit aan het werk komen. Wat doen we daarmee? Krijgen die een opleiding of worden ze begeleid?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Afhankelijk van de afstand tot de arbeidsmarkt, zetten we instrumentarium in om die mensen te helpen. Voor iemand die een heel grote afstand tot de arbeidsmarkt heeft, kun je kijken hoe die zich op de een of andere manier nuttig kan maken voor de samenleving. Hoe kun je daarvoor zorgen en wat heb je nodig om die stappen te zetten? Ik heb niet voor niets in mijn inleiding gezegd dat het Twents Fonds voor Vakmanschap ook beschikbaar is voor mensen met een bijstandsuitkering, juist voor mensen die niet hooggeschoold zijn, om tot mbo 4 de juiste opleiding te bieden om in een kansrijke sector in deze regio aan de slag te gaan.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! De wethouder zei in reactie op een aantal fracties die over de Wbmgp begonnen – die gaat over leefbaarheid en veiligheid – dat wethouder Van Rees daarover gaat. Maar de Wbmgp staat wel in de visie van het Programma economie en participatie genoemd. Ik ben benieuwd of het daar heel ongelukkig staat opgeschreven.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er staat één zin ongelukkig opgeschreven. De heer Van Rees gaat daarover straks het nodige zeggen. Maar het is goed om te melden – ik heb dit in het politiek beraad ook gedaan en val in dat opzicht in herhaling – dat de Wbmgp in het Programma economie en participatie staat, omdat daar in het verleden volgens mij het Project Instroom Nieuwe Inwoners (PIN) werd genoemd. Uw raad wil dat project niet vanwege de administratieve lastendruk. Toen heeft volgens mij de CDA-fractie deze suggestie gedaan. Daarom is de Wbmgp in dit programma ondergebracht.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Maathuis geeft aan dat dit op voorspraak of initiatief van de CDA-fractie is geweest. Dat is correct. Het is niet correct dat dit gerelateerd was aan participatie, want dit was in het kader van de woonvisie. Dat de Wbmgp bij wonen is, hoort en blijft, steun ik volledig. Ook dat is door de heer Maathuis beoogd.

De heer MAATHUIS (wethouder): Klopt.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het ging eerst om het PIN-project, maar dat is toen afgeschoten. Daarna werd de Wbmgp als oplossing gezien. Maar ook nu weer staat in de

begroting het weren van mensen van buiten Almelo zonder baan. Is dat de doelstelling van de wethouder met die wet? Want dat was bij het PIN-project zo.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het streven is te komen tot een stad in balans en tot betere leefbaarheid en veiligheid in de wijk.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan wil ik meteen weten wat die stad in balans is.

De heer MAATHUIS (wethouder): Volgens mij heeft de heer Pauwels daarvoor afgelopen dinsdag in zijn termijn een heel mooie voorzet gegeven. Dat is het bieden van kansengelijkheid voor onze hele samenleving.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Portefeuilles en politieke realiteit. 21 september jl. heeft de wethouder in een artikel in de krant de Rotterdamwet enorm verdedigd om de instroom van dertig mensen per jaar tegen te kunnen houden. Kijk, dat de wethouder de vraag doorstuurt naar zijn collega Van Rees, snap ik. Maar waarom heeft hij in het openbaar een wet verdedigd waarmee hij zijn eigen aantallen naar beneden wilde krijgen? Moet ik het hele artikel voorlezen? De wethouder weet donders goed wat er in dat artikel staat.

De VOORZITTER: We gaan de krant hier niet voorlezen, de krant moet ons voorlezen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Zo is het. De krant kiest zijn eigen woorden, In het artikel wordt het ene aan het andere geknoopt. Volgens mij is het standpunt van het college te bekijken wat deze wet kan betekenen voor Almelo. De heer Van Rees zal er in zijn eerste termijn op ingaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): U en uw partij hebben dagenlang op uw sociale mediasite gezet dat u achter dat artikel stond. Ik heb nooit iets van kritiek van u gelezen.

De VOORZITTER: Even om het goed te hebben, hier ligt voor de begroting van het college van B&W van Almelo. Dat kan daarop bevraagd worden. Wat er partijpolitiek uitgespookt wordt, vind ik allemaal prima. Daar ga ik niet over. En wij gaan al helemaal niet over wat er in de krant staat. Laat u beperken tot het boekwerk dat wij hebben aangeleverd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! In een democratie zijn publiek en pers middelen om met de samenleving te communiceren. Als het college bij monde van wethouder Maathuis iets zegt en er komt een tekst waarvan hij geen afstand neemt maar die hij promoot, denk ik dat ik als raadslid het recht heb om hem daarop te bekritiseren.

De VOORZITTER: Dat hebt u, en ik zeg ook helemaal niet dat u dat recht niet hebt, maar we moeten een aanschouwelijk debat voeren over wat het college van de raad vraagt, namelijk de vaststelling van de Begroting 2022. We moeten proberen begrijpelijk te houden waar we het over hebben. Ik rond dit punt echt af. De wethouder heeft nog maar 2,5 minuten gesproken. Hij gaat nu verder met zijn tekst.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We waren bij de F35, verwerkt in de Nota kapitaalgoederen. De planning en de tracés zijn met uw raad besproken in een politiek beraad. Vorig jaar is het fietspad Wierdensestraat, Mosterdpot, Aalderinkssingel gerealiseerd, bij de voorzitter in de achtertuin, zal ik maar zeggen. En dit jaar hebben we de subsidie ontvangen voor het gedeelte Aalderinkssingel/Nieuwstraat. Dat traject is opgedeeld in drie fases.

Fase 1 is de Aalderinkssingel tot de Egbert ten Catelaan. Die is nu afgerond of staat op het punt afgerond te worden.

Fase 2 gaat langs beschermd stadsgezicht Wierdensestraat. Daar loopt op dit moment een participatietraject. Er is wat meer tijd voor nodig om dat goed te doorlopen.

En fase 3 is het stuk ROC tot en met de Nieuwstraat. Het bestek is in voorbereiding en wordt in het voorjaar aangeleverd. We gaan volgend jaar door met het aanvragen van subsidie voor het tracé naar Borne. Dat hangt nauw samen met de definitieve keuze voor de

Vloedbeltverbinding. Ik kom er later in mijn verhaal richting CDA-fractie nog op terug. Dat gaat dus goed.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de aandacht voor de F35. De wethouder noemt terecht de twee knelpunten, de Wierdensestraat en rond De Riet. Mijn vraag betreft vooral de Kolthofsingel richting Aadorp. Als ik de begroting goed lees, zie ik voor De Riet € 5 miljoen staan. Dat kan ik plaatsen. Maar ik zie maar € 1 miljoen staan voor het hele stuk Kolthofsingel richting Aadorp, terwijl het gemiddeld volgens mij over € 1 miljoen per kilometer gaat en hier een groot knelpunt ligt.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Onze bijdrage is berekend op een bijdrage van 80% van de provincie. Dat betekent dat als wij € 1 miljoen opschrijven, de provincie er € 4 miljoen bij doet. Het tracé naar Borne is lang, maar is ook kostbaar, omdat er op papier een paar overgangen in zitten. We moeten nog kijken hoe dat in de praktijk uitpakt.

In het kader van de zero-emissie stadslogistiek worden stappen gezet, zeg ik tegen de heren Buitenweg en Teeuw, maar bottom-up in plaats van top-down. Die top-down-benadering hanteert Enschede. Daarvoor hebben Hengelo en Almelo niet gekozen, omdat er in de stadslogistiek enorme ontwikkelingen gaande zijn om die zero-emissie op een goede manier te bereiken. Almelo en Hengelo hebben een andere centrumfunctie dan Enschede, dus daarin zijn andere keuzes gemaakt. Wij hebben in dat opzicht nauwe contacten met het bedrijfsleven over de mogelijkheden, maar vooral ook de onmogelijkheden op dat vlak en hoe we die het hoofd bieden.

De aanpak van bijstandsfraude heeft, net zoals alle andere vormen van fraude, prioriteit. Niet omdat onze sociale recherche dat zo plezierig vindt, maar vooral omdat het nodig is om de solidariteit inzake ons socialezekerheidsstelsel te borgen. De motie van de fracties van CDA en Lokaal Almelo Samen inzake de € 1.200 vrijstelling voor giften kunnen wij van een positief advies voorzien. In dit verband wordt in de beeldvorming elders, bijvoorbeeld in de Tweede Kamer, de casus Wijdemeren opgevoerd. Het college hecht er waarde aan te melden dat die casus van een heel andere orde is. Het oordeel van de rechtbank is klip en klaar, de gemeente Wijdemeren heeft hier terecht gehandeld. We snappen dat u zegt dat u over een paar gegeven boodschappen niet moeilijk gaat doen en hier grenzen aan stelt. Maar de casus Wijdemeren was weer het andere uiterste. Je kunt je echt afvragen of betrokkene terecht recht had op een uitkering. Bij het uitvoeren van de motie en het opstellen van beleidsregels gaan we goed kijken naar een helder toetsingscriterium voor onze uitvoering.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Wij blijven ver weg van de betreffende casus: daar gaat het ons ook niet om. Het gaat ons erom dat de vrijstelling verschilt per gemeente. Wij anticiperen feitelijk op wat er komt, want er is een motie aangenomen en er is een initiatiefvoorstel neergelegd in de Tweede Kamer namens partijen. Al we een kabinet hadden gehad, was die motie misschien al beleid geworden. Het gaat ons erom dat onze inwoners die gebruik moeten maken van de bijstand niet langer hoeven te wachten op de mogelijke verruiming tot maximaal € 1.200 per jaar, dus niet verdeeld in stukjes. Niet meer en niet minder.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, we hebben die motie van een positief advies voorzien.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het aantal tegenstrijdigheden wordt alleen maar groter als de wethouder zijn werk hier voortzet. We hebben drie jaar geleden onder zijn leiding de langdurigheidstoeslag afgeschaft, niet om te bezuinigen, maar omdat dit zou motiveren om een aantal bijstandsgerechtigden uit de bijstand te halen. Ik ben heel erg blij dat de wethouder de motie van mevrouw Ten Seldam steunt. Dat doe ik ook. Maar ziet de wethouder de tegenstrijdigheden in zijn beantwoording? Aan de ene kant vindt hij dat elke cent minder motiverend is om uit de bijstand te komen, aan de andere kant staat hij ervoor open dat de bijstandsgerechtigden een gift tot € 1.200 krijgen. Dus ieder ander mag de bijstandsgerechtigde geld geven, behalve wij. Is dat zijn reactie?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er zit geen tegenstrijdigheid in. Deze raad heeft volgens mij in de vorige bestuursperiode een taakstellend minimabeleid vastgesteld van € 4,8 miljoen waaraan geen uitvoering is gegeven door het college destijds. Dat heeft dit college wel gedaan en daar keuzes in gemaakt. Dat zijn niet altijd leuke keuzes geweest, zeg ik ook en deel ik met de heer Çete. Maar die keuzes waren wel noodzakelijk. In dat opzicht zit daarin geen tegenstrijdigheid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat is de vraag niet. De wethouder had het niet over de taakstelling, maar hij zei: als we de langdurigheidstoeslag verminderen naar het huidige niveau zou dat motiverend werken en het aantal bijstandsgerechtigden verminderen. Hij heeft zo'n beetje alles erbij gehaald, dit ook. Wat is daarop zijn antwoord?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is inderdaad een inhoudelijke afweging geweest ten opzichte van andere mogelijkheden om te bezuinigen in datzelfde minimabeleid. Daarbij hebben we ervoor gekozen dat we de jeugd alle kansen willen geven om zich te ontwikkelen. Jongeren kunnen niets doen aan de situatie waarin ze verzeild zijn geraakt. Daarom zeggen we ook dat we liever deze maatregel nemen; overigens is die drie jaar geleden genomen, dus ik verbaas me een beetje dat dit in dit debat oppopt als mogelijke tegenstrijdigheid. Er is geen sprake van een tegenstrijdigheid. Uw raad heeft kaders gesteld en het college heeft voorstellen gedaan en die zijn in de raad geaccordeerd door een meerderheid. Die voeren we dan uit.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder heeft die link gelegd tijdens het verdedigen van het voorstel. Het verlagen van de langdurigheidstoeslag zou direct effect hebben op het aantal bijstandsgerechtigden. Ik ben blij. Ontkent hij dit nu keihard? Is dat zijn antwoord?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het college gaat over zijn eigen antwoorden. In de argumentatie voor dat raadsvoorstel is dit argument genoemd. Maar dan moeten we de exacte woorden van het raadsvoorstel gaan volgen. Prima, hartstikke mooi. Uiteindelijk is dit de keuze geweest van het college om te voldoen aan de opdracht die de raad aan het college heeft gesteld: voldoe aan het taakstellend minimabeleid van € 4,8 miljoen. Dus maken we keuzes en kiezen wij in dit opzicht voor de jeugd. De beïnvloedbaarheid van het minimabeleid is beperkt. Dus draaien we aan knoppen die we hebben voorgelegd aan uw raad. Bewindvoering is wat dat betreft ongrijpbaarder. Daarin hebben we keuzes gemaakt, en dat ware harde keuzes.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik lijk blij te kunnen zijn met wat de wethouder aangeeft: steun voor het voorstel van de CDA-fractie om die vrijstelling van giften te realiseren. Is dat gebaseerd op het feit dat de wethouder onderkent dat het inkomen van uitkeringsgerechtigden te laag is? En is hij voorstander van het verruimen van de bijverdienmogelijkheden? Want dat zou met name hem moeten aanspreken, omdat het mensen motiveert om te gaan werken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Over het bijverdienmodel is de discussie afgelopen dinsdag gevoerd en is er landelijk gemonitord wat daarvan de effecten zijn. Leidt dat uiteindelijk tot het vaker aan het werk krijgen van mensen? Dat is niet het geval. Dat is allemaal wetenschappelijk onderzocht en er is in dat opzicht geen causale relatie. En over het levensonderhoud... Kijk, wij bedrijven hier in de gemeenteraad van Almelo, uw raad en wij als college, geen inkomenspolitiek. Wij gaan niet over de vraag of de bijstandsnorm voldoende is om in het levensonderhoud te voorzien. We moeten uiteindelijk een wet uitvoeren, de Participatiewet. Daarin zit een inlichtingenplicht. Je wilt geen situatie krijgen dat mensen op een verjaardag een paar cadeautjes krijgen en die moeten aangeven. De motie ziet erop – ik zie mevrouw Ten Seldam knikken – om dat soort lulligheden in de uitvoering van de wet weg te nemen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Volgens mij gaat er iets niet goed. De wethouder noemt boodschappen in het kader van giften. Maar volgens mij zijn boodschappen helemaal

geen gift in de zin van de Participatiewet. Dus kunnen ze ook nooit onder die € 1.200 vallen. Volgens mij is dit in de casus van Wijdemeren expliciet geoordeeld. Die giften zien dus op geld of op dure cadeaus.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij niet. In de casus Wijdemeren was sprake van structurele steun in het levensonderhoud van de betreffende persoon en werd door de rechtbank geoordeeld – eerst door de gemeente – dat er daardoor bestedingsruimte ontstond op het terrein waarvoor de bijstand wordt aangewend. En dat was nadrukkelijk niet de bedoeling.

De heer WIERTZ (D66): Ik kom er in tweede termijn op terug.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb gisteren de moties gelezen. Toen dacht ik: hè. Ik moet eerlijk zeggen dat ik me er even niet verder in heb verdiept, collega Wiertz wellicht ook niet. Ik denk dat we dezelfde verwarring hebben. Even uit een diep verleden: een schenking is liberaliteit, vrijgevigheid... Het komt erop neer dat wanneer je iets doet zonder tegenprestatie, dit een schenking is. Maar als je voor iemand een vakantie betaalt en die wordt geacht met jou op vakantie te gaan, dan zit er een verplichting aan vast en is dit dus niet... En boodschappen word je geacht te eten. Ik vroeg mij af of die onder de definitie van schenking vallen, fiscaal gezien, en als het fiscaal geen schenking is, dan is het geen schenking.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij moeten we dit punt in de tweede termijn beetpakken, dan kan ik me er even in verdiepen. Deze motie volgt wat er landelijk over is gewisseld en daar sluiten we bij aan. Zo plat hebben we de motie beoordeeld
De PVV-fractie heeft in de eerste termijn gevraagd naar het gebruik van cameratoezicht, of eigenlijk in het politiek beraad. Wij hebben uw raad schriftelijk geïnformeerd dat wij dit gebruiken bij sterke aanwijzingen van fraude in het kader van de Participatiewet, Wmo en Jeugdwet. Deze inzet wordt te allen tijde getoetst aan het beginsel van proportionaliteit, subsidiariteit en maximale bescherming van de privacy. Dit wordt alleen gedaan vanuit het vierogenprincipe met de leidinggevenden binnen Uitvoering Sociaal.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Mijn inbreng daarover tijdens het politiek beraad en in de schriftelijke vragen zag op twee dingen. Ten eerste: hoe waarborgt het college de privacy van mensen die geen onderdeel zijn van dat onderzoek die worden gefilmd door camera's? Daar heb ik graag uitleg over. Ten tweede: wat we niet willen, en ik denk het college ook niet, is dat dit soort trajecten wordt ingezet en de gemeente uiteindelijk door de Centrale Raad van Beroep, net als bij Bureau Buitenland, wordt teruggefloten. Ik noemde in mijn bijdrage de Hoge Raad, maar het was de Centrale Raad van Beroep die dit in 2016 zei. Ik vraag daar extra aandacht voor. Misschien kan de wethouder zeggen hoe hij die extra aandacht houdt voor die uitspraak, zodat dit niet misgaat.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is situationeel. De Centrale Raad van Beroep heeft een oordeel geveld in een specifieke casus. We zijn het met de heer Stöteler eens dat we te allen tijde aan gerechtelijke uitspraken moeten voldoen. En we zullen te allen tijde voldoen aan het borgen van de privacy van andere mensen die toevallig ook op de camerabeelden staan, door te zorgen dat ze niet herkenbaar in beeld zijn, omdat ze geen deel uitmaken van het onderwerp van onderzoek.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben verrast door de woorden van de wethouder dat de privacy wordt gerespecteerd bij de fraudebestrijding. Klopt het dat de gemeente Almelo een bedrijf in Turkije in dienst heeft genomen voor fraudebestrijding dat onrechtmatig informatie heeft binnengehaald met het schenden van wet- en regelgeving en met de schending van de Privacywet?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is mij niet bekend, maar dan zal dat uit een rechtelijke uitspraak moeten blijken. De heer Çete weet, maar dan vallen we in herhaling, dat Bureau Buitenland in het verleden een onderzoekssystematiek heeft gehanteerd die de

toets der kritiek niet heeft doorstaan. Inmiddels werken we samen met het Internationaal Bureau Fraude-informatie, dat wel aan de opsporingscriteria voldoet en de toets der wetgeving kan doorstaan. Dat doen we, omdat het onze plicht is om bijstandsfraude op te sporen en beëindigen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De wethouder zegt met zoveel woorden dat het in het verleden misschien niet honderd procent koosjer is gegaan. Stel dat dit zo is en Almeloërs daar een beroep op doen, gaat de wethouder ze dan vergoeden in hun gelijk? Dat kan materieel zijn, maar ook emotioneel.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We voldoen altijd aan de rechtelijke uitspraken die ons worden opgelegd. Daar houden we het bij.

De VOORZITTER: Dit is geen rechtszaak, maar een politiek debat. Meneer Çete, uw vragen zijn beantwoord. Ik snap het, u wilt misschien uw tweede termijn overslaan. U gaat enorm in op de haarvaten van alles wat er gezegd wordt. Een interruptie dient ter verduidelijking van wat het college hier te berde brengt. U voert allerlei minidebatjes. Ik denk dat dit voor de collega's die wat minder op die thema's betrokken zijn, tot onduidelijkheid leidt.

De heer DE OLDE (PVA): Ik heb een vraag over de Wet op de privacy. Hoe lang mogen die beelden bewaard worden?

De heer MAATHUIS (wethouder): De heer De Olde overvraagt me, die vraag gaan we schriftelijke afdoen. Dit zal ongetwijfeld in de wet staan, maar die heb ik niet paraat. Ik ben in dat opzicht ook maar een mens.

De strekking van de motie over standplaatsen van leenscooters en fietsen snappen wij. Wij staan daar positief tegenover. Fijn om van de CDA-fractie afgelopen dinsdag te horen dat het haar doel niet is om onze handhavingscapaciteit te belasten met een extra taak. Wij hechten er waarde aan te melden dat we dit samen met GO Sharing en Bondi moeten gaan doen. In de volgordelijkheid is dat stap 1, alvorens tot aanwijzing van standplaatsen over te gaan, want het is maar sterk de vraag of wij iets kunnen verhalen op deze bedrijven – daar ziet de motie ook op – zonder dat er een overeenkomst aan ten grondslag ligt. Kortom, wij streven ernaar om samen met deze bedrijven standplaatsen te realiseren. Volgens mij is dat ook de bedoeling van de motie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het gaat ons erom dat de scooters en leenfietsen niet overal geparkeerd mogen worden. Hoe de wethouder dat regelt, is aan hem. Of hij dat met fysieke standplaatsen regelt, met een beperking in de digitale parkeermogelijkheden of met boetes die door de leverancier worden opgelegd, vind ik allemaal prima. Hij heeft ons goed begrepen; dit gaat niet ten koste van onze handhavingscapaciteit. Het verdienmodel zit bij de exploitant en die moet ervoor zorgen dat de veiligheid en bereikbaarheid niet in het geding komen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Fijn, dan begrijpen we elkaar in dat opzicht goed. Ik kijk uit naar de opening van de eerste standplaats. Mevrouw Ten Seldam weet van mij dat ik zo nu en dan een uitdagend aanbod doe. Dat zal ik tegen die tijd ook doen om gezamenlijk daarvan gebruik te maken. We hebben in dat kader met de Almeloloop al een gezamenlijke historie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het scheelt, ik gebruik geen scooter en heb mijn eigen fiets, maar ik fiets graag met de wethouder mee.

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat komt helemaal goed.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik geef de wethouder nog even snel een tip mee. Ik zal even contact opnemen met de gemeente Zwolle, want die werkt aan precies hetzelfde plan.

De heer MAATHUIS (wethouder): Dank u.

Voorzitter! Laadpalen plaatsen we in de openbare ruimte op verzoek van inwoners. Hiertoe kan een verzoek ingediend worden via onze website; dat kon in het verleden ook al. Er is sprake van een toename van het aantal laadpalen. Op dit moment loopt er een concessiehouder op. De provincie Overijssel gaat een nieuwe concessie uitschrijven, ook namens ons. Dit betekent dat het aantal laadpalen in deze stad geïntensiveerd gaat worden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik raak even in de war. Normaal krijgen we antwoord van wethouder Van Mierlo als het over laadpalen gaat. Nu antwoordt de heer Maathuis.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het college spreekt altijd met één mond.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): U hebt toch uw eigen portefeuille?

De heer MAATHUIS (wethouder): De laadpalen zijn onderdeel van mobiliteit. In het kader van duurzaamheid zitten ze in de portefeuille van wethouder Van Mierlo. De samenwerking in het college is in dat opzicht goed.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft gevraagd naar de revitalisering van bedrijventerreinen. Het voorstel hiervoor komt binnenkort op de agenda van het college. Uw raad wordt er te zijner tijd over geïnformeerd.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Die laadpalen worden op verzoek van inwoners geïnstalleerd, maar hoe zit het met de wachttijden? Ik weet uit ervaring, maar ook van anderen, dat het heel lang kan duren. Ik heb het over maanden. Je bent gauw vier à vijf maanden verder. Is daaraan iets te doen? Dat is best een lange wachttijd voordat je je auto kunt laden.

De heer MAATHUIS (wethouder): Wij hebben de concessie niet verleend, maar dit is zinvolle input voor de nieuwe concessie: probeer laadplaatsen zo spoedig mogelijk te plaatsen. Maar, zeg ik erbij, dat gaat altijd in overleg met de buurt. De situatie ter plekke wordt altijd bekeken en er wordt een goede afweging gemaakt.

Dan XL Businesspark. Een aantal fracties heeft hierop de aandacht gevestigd. De betrokkenheid van Dorpsbelangen gaan we zeker vormgeven. Dat hebben we al gedaan, dus dat gaat de goede kant op. In dit kader hebben de fracties van ChristenUnie en VVD aandacht gevraagd voor het profiel. Dat zal allemaal onderdeel worden van nadere uitwerking en discussie, ook in de regio. Wij snappen de opmerking daaromtrent. Op het politieke beraad van 14 december a.s. wordt uw raad geïnformeerd over het behoefteonderzoek. Vervolgens zullen wij het presidium verzoeken daarop een vervolgtraject te zetten.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder iets zeggen over de tijdlijn van de besluitvorming rondom dit onderwerp, vooral ook wanneer we daadwerkelijk de schop in de grond kunnen zetten voor fase 2, gelet op de ontwikkeling in Almelo en om ons heen – zeker bij de omliggende steden – en de verscherpte focus op maakindustrie en hightech? Deze vraag is heel prangend; de bedrijven staan te trappelen om huisvesting in Almelo.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Een zeer terechte vraag van de heer Pauwels, maar dit soort trajecten gaan jaren in beslag nemen, helaas. Dat is de reden geweest waarom het college twee jaar geleden al heeft geroepen dat we ervoor moeten zorgen dat er een onderzoek komt naar het vervolg van XL Businesspark. Daar dacht de provincie toen anders over. Dat heeft allemaal de nodige tijd gekost. We staan nu waar we staan. Het streven van het college is erop gericht om nog deze bestuursperiode bij uw raad enkele kaders op te halen voor nadere uitwerking en verkenning.

De VOORZITTER: Dat komt op een ander moment terug.

De heer PAUWELS (VVD): Afrondend op dit punt. Terecht dat de wethouder opmerkt dat

onze vrienden in Zwolle daar toen wellicht anders over dachten. Concreet is mijn vraag: hoe is de medewerking op dit moment vanuit de provincie op dit punt en is ze vrij om dit zo snel mogelijk binnen de tijdlijnen en op zo kort mogelijke termijn door de besluitvorming te trekken?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Buitengewoon goed. Gedeputeerde Van Hijum is ook groot voorstander van deze ontwikkeling in het kader van de economische structuurversterking van deze regio.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Zo'n onderzoek zouden we toch zelf kunnen doen. We hebben toch geen toestemming nodig van de provincie voor een onderzoek?

De heer MAATHUIS (wethouder): Bedrijventerreinen en de programmering daarvan worden in onderling overleg afgestemd, ook in relatie tot de provincie, die de omgevingsvisie vaststelt en daarbij een toetsend kader heeft. Het is zeker van belang om dit in regionaal verband te blijven oppakken.

De VOORZITTER: Ik stel voor om al te informatieve interrupties te laten liggen, want dan worden het tweegesprekken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik kom bij het laatste punt: de stand van zaken Vloedbeltverbinding. De CDA-fractie heeft daarnaar gevraagd. Ze zegt dat het standpunt van het college helder is en zij dat steunt. We blijven voorlopig op die verbinding inzetten. Recentelijk is er nog een bestuurlijk overleg geweest met de collega uit Borne en de gedeputeerde. Het is aan de provincie te streven naar een gedragen oplossing. Wij wachten de beweging daarop af. Zelf bereidt het college een brief voor, voor Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten. Uw raad krijgt daarvan een afschrift. Mijn dringende oproep is: maak gebruik van uw politieke kanalen richting Provinciale Staten om niet alleen te pleiten voor de oplossing van het Zenderense belang – daar zijn we het over eens – maar ook om duidelijk te maken dat het niet zo moet zijn dat het probleem in velerlei opzichten wordt verplaatst naar Almeloos grondgebied. Daarin moet een balans worden gezocht. De provincie heeft hierin een cruciale rol.

Tot zo ver mijn bijdrage in eerste termijn. Ik heb nog twee moties onbecommentarieerd gelaten, die zijn ingediend door de fractie van Leefbaar Almelo, motie 14, Sociaal domein, economie, werkgelegenheid, inkomen, participatie en motie 15, Verkeer, vervoer, duurzaamheid, veiligheid. Beide voorziet het college van een negatief advies, omdat ze eerder in deze bestuursperiode zijn ingebracht. Gemakshalve verwijs ik naar de argumentatie van het college daaromtrent. De ene motie gaat over sociaal, economie, duurzame banen, bijverdienmogelijkheden en basisinkomen. De andere ziet op verkeersveiligheid, de 30 km/u-zone en een autoluwe binnenstad.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het amendement die wij hebben ingediend gaat over de tekst die onder het programma van wethouder Maathuis staat, het schrappen van de tekst over de Wbmgp.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Wethouder Van Rees komt te spreken over dat amendement.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat is raar. Dit staat onder het programma van de heer Maathuis.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het is heel simpel. Het college legt de begroting integraal neer en ik heb aangegeven dat wethouder Van Rees er straks op terugkomt.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Maar toch. In de tekst discrimineert het college, omdat het mensen met een uitkering niet wil toelaten in Almelo. Dat vind ik een heftige uitspraak. Ik wil graag dat wethouder Maathuis daarop reageert. Hij gaat niet over wonen, maar ik wil wel dat hij op die tekst en die uitspraak reageert.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het college is geenszins van plan om te discrimineren. Wethouder Van Rees zal straks bevestigen dat we de laatste zin in het amendement buiten beschouwing zullen laten.

De heer TEUNIS (SP): We hebben het er bij het politiek beraad ook al over gehad. Ik heb in mijn eerste termijn een kanttekening geplaatst bij de opmerking dat elk gewerkt uur telt. Daarop mag wat mij betreft een reactie komen. Die komt misschien in de tweede termijn. In het kader van kostenbesparing snap ik het, maar komt deze uitspraak ten goede aan mensen in een uitkering? Ik krijg er een beetje de rillingen van. In Duitsland is er sprake van mini-jobs en jobcentra. Er is onderzoek naar gedaan en er zitten nadelen aan. Hoe kijkt de wethouder daarnaar in het kader van de bestaanszekerheid van mensen met meerdere tijdelijke arbeidscontracten, met opgeknipte minibaantjes? Komt dit altijd ten goede van mensen in die situatie?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er zullen ongetwijfeld situaties zijn waarin dit niet het geval is. Er zijn ook situaties waarin deeltijdwerk, aan mensen een opstap kan bieden om uiteindelijk voor een langere tijd aan de slag te raken op de arbeidsmarkt. We sluiten het instrumentarium in dat opzicht niet uit.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het kan zijn dat ik het gemist heb, en dan bied ik bij voorbaat mijn excuses aan, maar de fractie van Forum van Rechts heeft ook een aantal vragen gesteld. Een daarvan had betrekking op die maatregel en op het Berenschotrapport. Heb ik dat gemist?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het Berenschotrapport ligt ter inzage bij de griffie. Wij hebben ook een raadsbrief gestuurd. Als daarover nadere vragen zijn, zal de portefeuillehouder die beantwoorden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké. Dan heb ik nog het een en ander gevraagd over hetzelfde waar de heer Teunis het over had, de opmerking dat elk gewerkt uur telt. Hoe is dat bedoeld en hoe moet ik dat zien? Ik wil graag wat verduidelijking. Ik heb gemist dat de wethouder die vraag beantwoordde.

De heer MAATHUIS (wethouder): Richting de heer Teunis heb ik net aangegeven dat het voor iemand zinvol kan zijn om in deeltijd aan de slag te komen. Dat leidt dan niet tot de beëindiging van de uitkering, maar tot aanvulling vanuit de bijstand, vanuit de Participatiewet. Het kan voor iemand heel zinvol zijn om op die manier twaalf of zestien uur aan de slag te zijn. Zo moet uw raad dat lezen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Als ik het goed begrijp – dat is een beetje de onrust die ik erbij krijg – is het niet zo dat... Dit wil niet zeggen dat ik dit normaal gesproken niet omarm, of Forum voor Rechts. Forum voor Rechts staat absoluut voor werken, maar dan wel graag zo, dat mensen daarmee langdurig en consequent uit de uitkering komen. Dus dat iemand een oproep krijgt om drie uur in te pakken bij Bolletje of zo, is op zich misschien logisch, maar ik kan me voorstellen dat je beter kunt zorgen voor constructieve werkverhoudingen, als je de werkloosheid constructief wilt aanpakken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We kijken elke keer individueel naar de mogelijkheden van de persoon om hem of haar naar het werk te geleiden. Voor niet iedereen is de stap naar 40 uur fulltime werken meteen te maken. Daarop ziet deze zin.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wil hier graag verduidelijking over. Nogmaals, Forum voor Rechts omarmt "aan het werk". Ik vind ook dat een paar uur werken werk is. Het gaat mij er alleen om dat de wethouder het heeft over twaalf uur. Dit betekent een constructieve opbouw bij een werkgever. Ik kan me voorstellen dat "elk uur werk" werkt voor een student die weet dat hij ad hoc moet reageren. Ik heb het even over beeldvorming en

logisch denken.

De VOORZITTER: Nu uw punt voor de interruptie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat moet ik hierbij verwachten? Gaat het om constructief een aantal uren in de week werken, of gewoon een telefoontje krijgen, zoals bij een uitzendbureau: en nu aan het werk, drie uur lang inpakken en daarna doei.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is afhankelijk van de individuele situatie. De taak van de werkcoach is om in te schatten wat in die individuele situatie reëel is. Er zijn mensen die uiteindelijk niet verder komen dan bijvoorbeeld maximaal twaalf uur werken qua belastbaarheid. Prima, daar zijn we toch hartstikke blij mee! Op die manier levert iemand een heel zinvolle bijdrage aan de samenleving. Dat is alleen maar toe te juichen. Voorzitter! Ik val in herhaling.

De VOORZITTER: Dat was uw bijdrage? Dan klok ik u af op 11:41 minuten, zelfs iets minder dan wethouder Langius.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan wethouder Van Mierlo.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Vriendelijk dank aan alle fracties voor de algemene beschouwingen. Ik heb goed naar de bijdragen geluisterd en zal de grootste blokken belichten in mijn eerste termijn, te beginnen bij zorg.

Het is goed te horen dat er waardering is voor de focus die we in de op te stellen preventieagenda leggen, te weten het voorkomen van vechtscheidingen en het bevorderen van een gezonde leefstijl van onze inwoners; dat is heel belangrijk. De ChristenUnie-fractie noemt in dat kader expliciet de JOG-aanpak, jongeren op gezond gewicht. Terecht, maar wij zijn ook met een zogeheten gecombineerde leefstijlinterventie, GLI, bezig om een gezonde leefstijl van onze inwoners te bevorderen. Natuurlijk zitten daar nog veel meer activiteiten omheen, met ook hier aandacht voor preventie.

Er is in een bijdrage gesproken over het Wmo-abonnementstarief. Het klopt, er wordt landelijk gesproken over maatregelen. Het gaat zowel om financiële als inhoudelijke maatregelen. Er is recent een Kamerbrief over verschenen, de derde monitor abonnementstarief, zoals die zo mooi heet. Maar gelet op de demissionaire status van het kabinet, wordt gesteld dat het besluit over die maatregel alsnog aan een volgend kabinet is. Helaas. Daaraan is gekoppeld de vraag van de CDA-fractie of ik snel kan anticiperen als zo'n inkomensafhankelijke bijdrage op tafel zou komen. Jazeker, heel snel, want bij het opstellen van de Verordening Wmo in 2019 hebben we daarmee rekening gehouden. Dus dat is snel in te voeren.

Vanuit de fracties van CDA en Lokaal Almelo Samen is gevraagd naar de inkoop, naar de reductie van het aantal aanbieders. Jazeker, om goed in contact te blijven en te kunnen blijven staan met de aanbieders, en voor de beheersbaarheid van het contractbeheer, is het verstandig om daar naartoe te werken, de kwaliteitseisen verder te optimaliseren en minder zogeheten maatwerkcontracten te sluiten die duurder zijn. Op een afnamepercentage van 50 wil het college zich nu nog niet vastpinnen, maar duidelijk is wel dat we het aantal aanbieders willen beperken, waarbij rekening wordt gehouden met de keuzevrijheid van onze inwoners.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De wethouder zegt dat het college zich niet wil vastpinnen op... Maar ik ken dit college. Het straalt al drieënhalf jaar veel ambitie uit en gaat graag grote uitdagingen aan. Ik bied het een mooie uitdaging en dan zegt het: dat weten we nog niet. Kan ik het college verleiden om die uitdaging aan te gaan? Die 50% is geen doel op zich, maar bedoeld om tot een substantiële verlaging te komen van het aantal zorgaanbieders, omdat daardoor meer zorggelden bij de zorg komen, in plaats van in overheadachtige zaken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Zo is het exact bedoeld. Het percentage is geen doel op zich, maar wel een nadrukkelijk streven. We willen het aantal aanbieders substantieel omlaag brengen, waarbij keuzevrijheid van belang is. Met de beperking van dat aantal willen we intensiever kunnen toezien op de kwaliteit van de zorgaanbieders en de te leveren zorg en zelfs op het op en af kunnen schalen van de zorg. Ik kom daar nog nader op terug. In die zin begrijpen we elkaar.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wilde sowieso al vragen naar de tarifering. Ik hoorde net dat er vorig jaar een uitspraak is gedaan door de Centrale Raad van Beroep over zorgtarieven waarin staat dat de gemeenten verplicht zijn een eerlijk tarief te betalen aan zorgverleners. Ik weet – daarom vraag ik ernaar – dat er in sommige gevallen te weinig wordt betaald, dat de zorgverleners eigenlijk niet uit kunnen komen met de tarieven voor de zorg. Maar in andere gevallen maken zorgverleners enorme winsten op de tarieven die betaald worden. Heeft de gemeente mogelijkheden om bij de aanbesteding die volgend jaar wordt gedaan, de tarifering onder de loep te nemen en beter in balans te brengen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De rijksoverheid heeft daarvoor een algemene maatregel van bestuur aangenomen. Collega Maathuis verwees er al naar. Die biedt ook bij ons een kader voor de aanbesteding. We kijken daar terdege naar, ook tussendoor. Bij de afspraken voor beschermd wonen bijvoorbeeld – dit staat los van de inkoop, maar dat doen we middels subsidie – hebben we er bewust voor gezorgd dat de tarieven congruent lopen met de activiteiten die nodig zijn en de kosten die daaraan vasthangen voor het personeel bij de betreffende zorgaanbieders. Daar moet je tussentijds de peilstok in kunnen steken. Dat hebben we gedaan en heeft uw raad, als het goed is, kunnen zien in de besluitvorming die het college eind vorig jaar heeft doorlopen bij het updaten van die tarieven.

Als ik even terug mag komen op het punt dat eerder passeerde. Dit versterkt mij in mijn opvatting over die substantiële verlaging van het aantal zorgaanbieders. Substantiële verlaging kan ook betekenen: meer dan 50%. Dat moeten we nadrukkelijk onder de loep nemen, maar we verstaan elkaar goed wat betreft het streven.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik las de CDA-bijdrage over de aanbesteding. Is de wethouder bereid bij de nieuwe aanbesteding een loontarief van minimaal € 14 per uur als eis op te nemen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat gaat erg diepgaand. Wij kopen verschillende producten in, huishoudelijke ondersteuning, begeleiding en allerlei producten binnen de Jeugdwet en Wmo. Natuurlijk kijken we naar de tarieven van de looncomponenten. Dat is gebruikelijk bij elke aanbesteding. Daarbij is het kader dat we moeten voldoen aan de AMvB reële prijs. Daarin wordt zo'n tarief opgebouwd uit diverse componenten. Daarmee houden we nadrukkelijk rekening.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik wil graag dat de wethouder die € 14 opneemt. Vorig jaar hebben het college en de raad een brief gestuurd naar minister Koolmees en opgeroepen om het minimumloon naar € 14 per uur te verhogen. Ik snap dat de cao's niet zijn veranderd, maar ik wil toch graag dat die looneis via de aanbesteding wordt opgenomen, zodat de medewerkers goed betaald worden en misschien minder snel in de bijstand terechtkomen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Wij hebben in onze bijdrage aangegeven dat we graag een aanscherping zien van de regels in de aanbesteding om daarmee het kaf van het koren te kunnen scheiden. Ik hoor de wethouder graag hierover.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat is geheel terecht. Daarover zijn we het volstrekt met elkaar eens. Ik kom er straks in mijn bijdrage nog op terug.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijn vraag...

De VOORZITTER: Dat was geen vraag. U hebt gezegd dat u graag zou zien dat... De

wethouder heeft daarover volgens mij gezegd dat dit in een wat breder verband moet worden bezien.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik snap het terugbrengen van het aantal aanbieders. Ik ben blij met de aandacht voor keuzevrijheid. Maar het is allemaal heel abstract. Wat betekent dit in de praktijk? Betekent dit dat we alleen met grote aanbieders blijven zitten? Is er ook ruimte voor kleine aanbieders en wordt het met grote niet zo duur? Of betekent dit dat we de inwoners allemaal richting pgb gaan jagen bij alleen grote aanbieders?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Om met het laatste te beginnen. Het is uw raad geweest die, weliswaar op een voorstel van het college, de kwaliteitseisen voor het pgb gelijk heeft gesteld met die van zorg in natura. Die beweging naar het pgb willen we juist niet door dit soort activiteiten op gang brengen; dat moge duidelijk zijn. Het gaat ook zeker niet alleen om grote aanbieders. Wij stellen altijd heldere kwaliteitseisen aan de voorkant. We kunnen die kwaliteitseisen verscherpen. Ik kom daar verderop in mijn verhaal op terug, zoals ik al tegen de heer Kampman zei. Dat is ook de huidige praktijk. Of je nu een kleine of grote aanbieder bent, de eisen zijn hetzelfde. We horen ze consequent zeggen: het is niet erg wat u vraagt, laat helder zijn waaraan we moeten voldoen. Op die manier werken we.

De VOORZITTER: U komt ook nog even tegemoet aan de vraag van mevrouw Geerdink of u een toezegging wilt doen over die loontarifering.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Nee, daarop doe ik geen toezegging. Ik wil geen toezegging doen op exacte hoogtes van salariseisen in een inkoop, juist omdat wij in dat hele traject conform de landelijke kaders AMvB reële prijs nadrukkelijk aandacht hebben voor alle wettelijke kaders die we daarvoor in acht moeten nemen. Ik ga dat niet zomaar toezeggen terwijl ik de consequenties niet kan overzien.

De VOORZITTER: U kunt daar uw conclusies aan verbinden in tweede termijn.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik vervolg met de aanpak van zorgfraude. Dinsdagavond is gesteld dat ik verantwoordelijk ben voor het beleid van mijn voorganger. Zeker, daarom ben ik blij en dankbaar dat mijn voorganger, c.q. het vorige college, eind vorige periode hardop heeft aangedrongen op een eigen aanbesteding met heldere eisen aan de voorkant. Na het aantreden van dit college konden we daarop doorwerken en doorpakken. Waarom? De juridische procedures die we nu voeren betreffen casussen op basis van oude contracten en die boden ruimte, veel ruimte. Daarvan is geleerd. Onze opvatting is gegaan van eerst een contract en dan kijken of er iets bijzonders aan de hand is, naar een strenge poortwachtersfunctie. Die lijn, strak aan de voorkant, krijgt nu in de regio navolging. Daar mag ik als bestuurlijk portefeuillehouder in de regio sturing aan geven. Door het beperken van het aantal gecontracteerde aanbieders kan efficiënter en effectiever toezicht worden gehouden op de activiteiten van die aanbieders. Signalen kunnen daardoor eerder worden opgepakt, waardoor oneigenlijk gebruik en misbruik van voorzieningen tot een minimum kan worden beperkt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Zegt de wethouder met zoveel woorden dat de contracten die in de vorige periode zijn afgesloten niet fraudebestendig genoeg waren?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Daarin zat vanaf 2015 veel ruimte met de decentralisatie van de taken in het sociale domein op het gebied van Wmo en Jeugdwet, niet alleen bij ons. Ik herinner me van mijn raadsperiode dat we vanaf eind 2014, net aan de start van de vorige periode, hebben gesproken over de inrichting van de OZJT. Met de veertien gemeenten is in eerste instantie de inkoop georganiseerd. Gemeenten hadden daar nog geen ervaring mee. Die taak is toen op de schouders van de gemeenten komen te rusten. Daarom zeg ik dat we daarvan leren. Er is zeker ook geleerd, in de vorige periode al, door de inzet van eigen aanbesteding. We leren daar nog steeds van. We zien dat er ook nu nog verbeteringen in de kwaliteits- en integriteitseisen aan de voorkant mogelijk zijn. Dit is een voortdurend

leerproces. Het antwoord is in die zin helder. De contracten boden ruimte, en dat vergt tot op de dag van vandaag optimalisatie.

Doordat bij een afname van het aantal aanbieders ook minder tijd hoeft te worden besteed aan reguliere kwaliteit- en toezichtcontroles kan er intensiever worden gecontroleerd op soms, zeg ik erbij, dubieuze niet gecontracteerde aanbieders die via een pgb-constructie meer gericht zijn op het verwerven van een aanvullend inkomen of hoge winst – hoe je dit ook zou willen noemen – in plaats van het leveren van kwalitatief goede zorg. Dat is uiteindelijk waar het college voor staat: het leveren van kwalitatief goede zorg aan de inwoners met het budget dat daarvoor beschikbaar is. Daarom zetten we ook zo stevig in op de bestrijding van fraude. Middelen voor zorg moeten aan de zorg worden besteed. Dat het college er dinsdagavond op werd aangesproken fraude uit te lokken, vind ik een misplaatste opmerking. We doen dit juist ter bescherming van al die goedwillende en hardwerkende mensen in de zorg, zeker ook voor de mensen die afhankelijk zijn van zorg of ondersteuning. Zij hebben er recht op dat die ondersteuning van goede kwaliteit is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het klopt dat ik de wethouder afgelopen dinsdag het een en ander heb verweten. Het ging mij niet zozeer om de persoon, maar hij heeft zelf toegegeven dat de contracten dermate slecht waren dat er ruimte was voor fraude. Dat was mijn opmerking. Voelt de wethouder zich ook verantwoordelijk voor de fouten die we hebben gemaakt? Heeft hij daarmee bureaus op een pad gezet waarop ze veel makkelijker foute handelingen konden doen? Daar ligt ook een verantwoordelijkheid voor ons. Dat ten eerste.

Ten tweede hebben ik en meerdere raadsleden gevraagd hoe veel geld de wethouder heeft teruggevorderd van al die fraude die er is gepleegd. Dat wil ik heel graag weten.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dit college is verantwoordelijk voor hoe in vorige colleges, de periode vanaf de decentralisatie, contracten zijn vormgegeven en uw raad heeft daarop kunnen toezien. Ik zei al dat dit een lerend proces is. We leren daar als regio en gemeenten onderling van. De inspiratie die wij als Almelo c.q. regio Twente hebben opgedaan elders en visa versa delen we met elkaar. Daarom is Almelo ook een van de koplopers met de ervaringen die wij de afgelopen tijd hebben opgedaan. Maar om nu te stellen dat we wellicht onvoldoende geld met onze activiteiten hebben opgehaald... Dat proef ik een beetje in de vraag van de heer Çete.

Dit zijn langlopende trajecten, juridische procedures waarvan er een aantal liep voor de start van deze collegeperiode. En de vraag is of er een juridische uitspraak komt binnen deze collegeperiode. Het is heel makkelijk om te zeggen: u investeert heel veel aan de voorkant, maar wat haalt u daarvan terug? Van juridische procedures gaat uitdrukkelijk ook een preventieve werking uit. Dat zien we op diverse fronten. De verantwoordelijkheid ligt zeker ook bij de aanbieders om kwalitatief goede zorg te bieden. Met de budgetten die daarvoor staan, kan het niet anders dan dat daarbij de winstmarges zeer beperkt zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dat was de vraag niet. De wethouder heeft verteld hoe het fout ging. Ja, we hebben de transitie samen als raadslid meegemaakt, ja dat was allesbehalve makkelijk. Maar de heer Van Mierlo is al drieënhalf jaar wethouder en de vaandeldrager van de fraudebestrijding. De vraag is heel simpel: hoeveel geld heeft hij teruggehaald met de fraudebestrijding? Wat hij in de toekomst allemaal wil, snap ik ook wel. Ik wil gewoon weten wat hij binnen heeft gehaald.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kom daar in tweede termijn nader op terug.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Çete stelde net een vraag en wekte bij mij de indruk dat hij de wethouder citeerde. Dat zou correct kunnen zijn, maar ik heb het totaal anders gehoord. De heer Çete zei dat door het vorige en dit college door de slechte contracten die in het begin zijn aangegaan fraude in de hand zou zijn gewerkt. Volgens mij heb ik de wethouder dat niet horen zeggen, maar hebben veel meer de snelheid waarmee de invoering destijds over de volle breedte plaatsvond en de onervarenheid een grote rol gespeeld dan echt slechte contracten. Dat is een diskwalificatie die ik niet ken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Die kwalificatie is zeker niet de mijne. Ja, ik zei al dat er in 2014 een enorme slag moest worden gemaakt om de decentralisatie uit te voeren. Maar het is wel in alle redelijkheid correct om te constateren dat wij continu verbetermogelijkheden zien om contracten aan te scherpen. Dat is de portee van mijn verhaal. Dat is in de vorige periode al ingezet. Dit college heeft daarop kunnen doorpakken. Maar wij zien nog steeds mogelijkheden voor nog verdere aanscherping.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij zijn ook van mening dat er geen sprake was van slechte contracten die fraude in de hand werkten. Volgens ons is het meer een juridisch steekspel tussen zorgbedrijven en gemeenten. Wij vragen ons af of de zorgbedrijven tussendoor juridisch kunnen worden getoetst of zij voldoen aan de aanbestedingsregels, of dat zij misschien op een slimme manier de aanbestedingsregels omzeilen. Wordt er ergens een achterdeurtje in de aanbesteding ingebouwd, zodat we alsnog van de contracten met die zorgbedrijven af kunnen komen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik moet even de vraag op me laten inwerken. Ik kan alleen uit ervaring van de laatste aanbesteding putten. Daarin was het heel duidelijk. Aan de voorkant wordt een set van kwaliteitseisen doorlopen. Er heeft recent nog in de media gestaan – en ik heb dat in de beeldspraak gebruikt – dat de bureaus vol lagen met van a tot z diploma-eisen, jaarrekeningen en alles wat werd bekeken om te beoordelen of er werd voldaan aan onze kwaliteitseisen: als dat zo is, zijn we samenwerkingspartner en als dat niet zo is, kom je er niet in. Zo plat is het verhaal. Dus aanbestedingsregels zijn in die zin helder: af je voldoet of je voldoet niet; het is een 0 of een 1. Ik weet niet of ik daarmee het antwoord op de vraag van de heer Kampman helder verwoord. Maar dan heb ik zijn vraag niet goed begrepen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dan aanvullend daarop. Bij de aanbesteding lijkt het erop dat het zorgbedrijf aan alle aanbestedingsregels voldoet. Maar lopende het jaar kom je erachter dat het op een slinkse manier toch niet voldoet aan die aanbestedingsregels. Wat doet de wethouder dan?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er kan in het uiterste geval tot ontbinding over worden gegaan na het bieden van een hersteltermijn, als wij constateren dat een bedrijf niet conform de afspraak werkt. Die mogelijkheid zit in de contracten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik werd even geprikkeld door de vraagstelling van de heer Çete. Ik zat te denken: hoe kijkt de wethouder ertegenaan? Ik kan me wellicht vinden in de constatering dat de contracten beter hadden moeten zijn. Desondanks is er sprake van een soort morele verwerpelijkheid, grenzend aan criminaliteit, als er een aantal verwerpelijke dingen wordt gedaan, zoals het kastje leegstelen van een kind dat ranja verkoopt, of de collectepot leeghalen in de kerk, de kaarsjes... Het blijft toch altijd, ondanks dat zo'n kerk wellicht een bepaald plafond creëert, je eigen verantwoordelijkheid, zeker bij dingen als zorg, die iedereen raken in Nederland en waar je met je tengels van af moet blijven.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Mijn vraag heeft ook betrekking op zorgfraude. Elke fractie geeft daar een antwoord op. Wat ons betreft werkt het hele systeem fraude in de hand, maar dat terzijde. De wethouder zei dat hij in de tweede termijn terug zou komen op hoeveel geld er is teruggevorderd. We zijn daarin geïnteresseerd, maar misschien kan hij erbij vertellen hoeveel procedures er in totaal zijn gevoerd. Ik heb niet zo veel aan een plat getal. Ik heb graag een beeld van hoe succesvol wij zijn in het terugvorderen van het gestolen geld; wat ons betreft is het gestolen geld. Hoeveel procedures hebben we lopen, hoeveel geld zit daarachter en hoeveel vertrouwen hebben we dat we dat geld nog kunnen terugvorderen? Ik ben daar benieuwd naar, want in de praktijk zie je vaak dat die bedrijven zichzelf failliet laten verklaren en je naar het geld kunt fluiten. De wethouder zei al dat dit langlopende procedures zijn. Ik ben benieuwd naar die cijfers en het vertrouwen van het college in de terugvordering.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik meenemen in de beantwoording

in tweede termijn. Om herhaling te voorkomen, volgens mij hebben we in de Jaarrekening 2020 daarvan ook al verslag gedaan. Wellicht kan ik even kijken of daar nog wijzigingen in zitten. Anders repeteer ik de informatie die al bij uw raad ligt.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Voortbordurend op de vraag van de heer Kampman. We hebben natuurlijk te maken met heel veel zorgfraude. Ik ben benieuwd – dit proefde ik ook uit zijn vraag – hoe het zit met de inzet van toezichthouders en de samenwerking met de IGJ, de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De inzet van onze toezichthouders is heel breed. Wij hebben de afspraak dat elke aanbieder wordt bezocht, zodat wij hetzij via toezicht op de Wmo, hetzij via contractmanagement achter de voordeur komen. De samenwerking met IGJ is op zich heel goed, maar de IGJ ziet vooral op de kwaliteit van de jeugdzorg en wij moeten vooral naar de rechtmatigheid kijken. Daarop vullen we elkaar aan. Er zit een belangrijk verschil in; dat wil ik hier benadrukken. We hebben situaties gehad dat de IGJ constateerde dat het allemaal spic en span was, en vervolgens de toezichthouder van de gemeente Almelo, c.q. de sociale recherche er een bezoek brengt en er andere zaken aan het licht komen. Dat komt omdat de IGJ standaard met aangekondigde bezoeken werkt. Wij doen dat niet, want wij willen op een willekeurig moment kunnen zien hoe de bedrijfsvoering is. Maar de samenwerking is prima. Dat geldt overigens ook voor vele andere partners in dat toezichthouderdomein.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mijn volgende vraag mag de wethouder ook in tweede termijn beantwoorden. Nu we toch bezig zijn, we hebben uit de krant vernomen dat er contracten zijn stopgezet, maar via een uitspraak van de rechter weer zijn aangegaan met bepaalde zorgkantoren. Hoeveel zijn dat er en wat zijn de kosten en effecten daarvan geweest?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Die zal ik in tweede termijn beantwoorden.
Ik maak de sprong naar duurzaamheid. Diverse fracties geven aan dat er meer groen, meer blauw en minder asfalt moet komen. Daarmee is het college het zeker eens. Ik bespeurde afgelopen dinsdagavond het beeld dat er niet of nauwelijks iets gebeurt. Het tegendeel is waar. Er gebeurt veel en er wordt knetterhard gewerkt. We zitten nu al rond de 10.000 m² aan extra groen, dus ruim boven het programmadoel van 6.000 m² voor 2022. Dat is ongeveer een hectare. Ik hoor de pessimisten zeggen dat dit weinig lijkt, maar dit is wel groen op plekken die voorheen grijs waren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Vanwege de 8 minuten spreektijd is het in mijn spreektijd niet aan naar voren gekomen. Ik omarm meer groen en minder beton bla, bla, bla; ik vind dat prachtig. Maar als ik op de snelweg rijdt en die enorme blokkendozen zie die al ter sprake zijn gekomen, vraag ik me af hoe die zich verhouden tot meer groen. Ik geloof best dat er her en der meer groen te vinden is, maar volgens mij valt dat aan de andere kant weer af. Het is dweilen met de kraan open. Hoe realistisch zijn die cijfers? Zijn die daartegen afgezet?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Over cijfers heb ik niet gesproken, maar over vierkante meters. Wij werken in dit huis met het afwegen van belangen. Als het vanuit economische belangen en werkgelegenheid zeer wenselijk is om bepaalde werkgelegenheid naar Almelo te halen en daarvoor moet worden geïnvesteerd in de openbare ruimte, blijven we binnen de wettelijke kaders bekijken hoe er elders groen kan worden gecompenseerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Die economische belangen betwist ik niet. Ik weet dat in het Nieuwstraatkwartier al die kleine bosjes met groen en elke boom minutieus worden geteld. Maar dit wordt gepresenteerd als een van de successen van Almelo: wij hebben meer groen en minder beton. Ik heb geen waardeoordeel gehad over de betonblokken bij de snelweg of het economische nut ervan. Ik vraag me af hoe waarheidsgetrouw die cijfers zijn. Ik kan me met gewoon boerenverstand verstand niet voorstellen dat we er per saldo meer groen en minder beton bij hebben gekregen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! In de programmadoelen is helder gesteld dat het gaat om groen in de openbare ruimte in ons gebied en niet om voormalige landbouwgrond. Dat is misschien een detail, maar wel een heel belangrijke. We zitten dus al ver boven de programmadoelen, de afspraken die wij met uw raad hebben gemaakt voor 2022.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is een interessant punt; ik had dat wellicht in die criteria moeten lezen. Is de wethouder het met me eens dat er een bepaald beeld wordt geschapen met Almelo vergroent, Almelo wordt minder beton? Terwijl als ik om me heen kijk, ik overal meer verstening zie. Dan heb ik het niet over de betonblokken aan de snelweg, want dat is blijkbaar privaat, maar over de voortuintjes. Feitelijk is "Almelo groene stad" een misleidende presentatie. Ik heb er overheen gelezen, maar een gemiddelde inwoner uit Almelo let niet op dat detailgeneuzel of woordgeneuzel en denkt: fijn, we hebben die doelen gehaald. Ik vind dat wel een beetje misleiding. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik zie dat zeker niet als misleiding. Als ik op 19-hoog van dit gebouw over de stad kijk, zie ik een enorm groene en blauwe stad. Daar ben ik hartstikke trots op. Het is inderdaad hoe je "verkoopt" wat er gebeurt. Heeft mevrouw Pol gezien wat er bij de Henriette Roland Holstlaan gebeurt? Daar wordt een infrastructurele slag geslagen met 20% minder verharding, 4.000 m^2 meer groen, 20% minder bestrating, 1.100 m^3 waterberging, CO_2-neutraal asfalt, 4.700 m^2 bloemenmengsel – daar is ie, de honey highway – en de aanplant van 80 bomen. Daarom staan er prachtige bomen langs de weg. Mensen kunnen, als ze langzaam richting stoplicht glijden, zien dat wij dit soort vergroening met allerhande projecten realiseren.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, dat is drie keer. Nu niet meer, dan moet u in de tweede termijn het gesprek voortzetten. U hebt nu cijfers gekregen, die kunt u in tweede termijn aanvullen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het budget voor areaal deint eigenlijk elke begroting uit. Elk jaar is er sprake van areaaluitbreiding en niet vermindering. Hoe zit het met de verschillende vormen van areaal? We kennen asfalt, bomen, struiken, we kennen alles. Zou je asfalt vervangen door groen, levert dat dan minder areaalkosten op, of is het andersom?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ook dat groen moet onderhouden worden, maar dan begeef ik me op het vlak van collega Van Rees. Wellicht kan hij er nog wat nader op duiden, maar het is niet opeens zo dat er dan geen onderhoud hoeft te worden gedaan.

Ik had het over ongeveer een hectare aan extra groen. Dat lijkt weinig, maar dat is groen in de openbare ruimte. We willen er werk met werk mee maken. Binnen de bebouwde kom is dat een substantiële hoeveelheid. Komt de stimuleringsregeling op tijd? Die komt zeker voor het komende tuinseizoen. We werken er hard aan om die regeling in januari in werking te laten treden, zodat daarop een beroep kan worden gedaan. Heel concreet denken we daarbij ook aan tegelwippen, meneer Hümmels, maar met een bescheiden budget kunnen we niet alles; daarover ben ik helder. Een aantal keren is het goede voorbeeld geven op tafel gekomen. Dat doen we zeker. Ik noemde net al even de Henriette Roland Holstlaan, maar dat doen we ook als het gaat om het busstation. We hebben uw raad schriftelijk geïnformeerd dat we daar een enorme klimaatadaptieve slag gaan maken en dat het klimaatadaptief wordt ingericht. We kijken ook naar de omgeving van het oude stadhuis. Zo gebeurt er op velerlei vlak het een en ander.

Collega Van Rees gaat over de uitvoering in de openbare ruimte. Wellicht gaat hij nader in op de groene thema's. Maar hiermee heb ik in ieder geval een negatief advies gegeven op motie 1, Minder verharding, maar groen, minder CO_2, ingediend door de GroenLinks-fractie c.s.

Dan de energiearmoede. Eergisteren heeft uw raad wellicht op Nieuwsuur gezien dat er gemiddeld sprake is van zo'n € 20 tot € 25 stijging van de energierekening, waarin de verlaging van de energiebelasting door de rijksoverheid al is verwerkt. Milieu Centraal, een onafhankelijke voorlichtingsorganisatie over het milieu, stelt letterlijk dat het wat hen betreft meevalt. Ze hadden erger verwacht. Natuurlijk is het een gemiddelde, maar dat zegt wel wat. Het kabinet heeft snel ingegrepen. Schuift het college daarmee dit vraagstuk van zich weg?

Nee, geenszins, want een significant deel van onze inwoners worstelt er al een lange tijd mee en heeft moeite om mee te doen in die energietransitie. Het is nu tijd om te kijken naar oplossingen. Niets doen is gewoon geen optie.

Juist daarom trekken Almelo, Hengelo en Enschede samen op om richting Den Haag een vuist te maken en aan te geven dat er vanuit Den Haag substantieel geld nodig is voor een concrete aanpak waarmee we deze mensen weer perspectief kunnen bieden op een toekomstbestendige particuliere woning met betaalbare energielasten. Daarmee richten we ons op de groep die niet zelfstandig in staat is om maatregelen te treffen in de wijken waar dit het hardst nodig is. Dat zijn vaak de wijken met verouderd woningbezit.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Wellicht maai ik de wethouder het gras voor de voeten weg, want hij maakte een opmaak naar iets. Juist wat hij nu aangeeft naar aanleiding van Nieuwsuur, een energierekening die € 20 tot € 25 maandelijks hoger is, is problematisch voor heel veel mensen. Dan hebben we het nog niet eens over het feit dat we graag van het gas af willen en dat de mensen die de gasrekening nu al niet kunnen betalen vaak in huizen wonen die op dit moment niet geschikt zijn om gasloos te worden. Als we dat over een aantal jaren willen, moeten we er nu al over nadenken. Wat kunnen we eraan doen, of wat gaan we eraan doen om die mensen ook daarin tegemoet te komen en op dit moment gerust te stellen dat wij hun niet op onnodig hoge kosten gaan jagen die ze nu al niet kunnen betalen, laat staan met die extra investeringen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik merk dat er een aantal interrupties komt voordat ik tot dat punt ben gekomen. Dat is vaak een beetje ingewikkeld. Staat u mij toe mijn verhaal op dit punt af te maken. Dan zien we of we tot elkaar komen.

Ik zei al dat het bij dit vraagstuk vaak om wijken gaat met verouderd woningbezit. Het gaat veelal om mensen met een laag inkomen en slecht geïsoleerde eigen woningen. Zij worden geconfronteerd met hoge energielasten, zonder dat ze de financiële mogelijkheden hebben om die woning te verduurzamen, want dat is een belangrijke stap. Deze groep willen wij niet alleen op de korte termijn steun bieden. We koppelen die steun nadrukkelijk aan een traject waarmee bewoners ook op de lange termijn geholpen zijn: een wijkgerichte aanpak. Vanuit zo'n wijkgerichte aanpak willen we die slecht geïsoleerde woningen grondig verduurzamen, wat ons betreft straat voor straat en waar nodig zou ook herstructurering een oplossing kunnen zijn.

Om het punt van de heer Zielman af te ronden, als het gaat om áárdgasvrij – ik benadruk dit, want er wordt iedere keer gezegd gasvrij, maar er zijn ook andere gassen die in deze regio mogelijk haalbaar zijn – blijf ik benadrukken dat uw raad niet voor niets een aantal uitgangspunten heeft vastgesteld waarin heel helder staat dat het hele vraagstuk betaalbaar moet zijn voor onze inwoners. Die betaalbaarheid staat als uitgangspunt in de warmtevisie. Anders gaat het gebied vooralsnog niet van het aardgas af. U bent aan zet om de wijkuitvoeringsplannen vast te stellen. Daar moet een businesscase onder liggen die sluitend is, of op een andere manier uw instemming vergt voordat er ook maar iets gaat gebeuren.

Het idee van de ChristenUnie-fractie rondom de gangmakers en van de CDA-fractie rondom de energiefixers bekijken we serieus bij de aanpak die ik net schetste. Maar: geen geld, geen Zwitsers. Oftewel: geen geld, geen uitvoering.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Over de energiearmoede. Toen de wethouder zei "nu gaan we naar het idee van", dacht ik, dat is de PVV-fractie, maar dat was helaas de ChristenUnie. Het idee van de PVV-fractie gaat over het meldpunt energiearmoede. In 2019 heeft Ecorys al gezegd dat in Nederland 650.000 gezinnen in energiearmoede leven. Sinds die tijd zijn de energierekeningen niet bepaald naar beneden gegaan, dus die zullen nu hoger liggen. Heeft het college inzicht in wie in Almelo allemaal energiearmoede ervaren? Dat kunnen soms heel schrijnende gevallen zijn en die moeten we helpen. Dat kan het college toch met mij eens zijn. Is het college bereid om een meldpunt in te richten, zodat deze mensen in ieder geval in beeld komen en het college een plan kan maken om ze te helpen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ook hier geldt dat ik dit net iets verder in mijn betoog heb staan, maar om de geesten te rijpen, het antwoord is nee. Ik zal dat straks

nader duiden.

Ik ben gebleven bij het punt dat we de initiatieven over energiefixers en gangmakers serieus bekijken, maar ik heb daarbij gesteld: geen geld, geen uitvoering. Ik bedoel daarmee dat we dit altijd hebben geroepen, maar klaarblijkelijk blijft men dat in Den Haag niet echt begrijpen. Er wordt aan allerlei mogelijkheden gewerkt om gemeenten te ondersteunen bij dit soort stappen om mensen in de verduurzamingsmodus te krijgen, maar het geld is volstrekt onvoldoende om dit op een ordentelijke manier op lange termijn houdbaar uit te voeren. Daarvoor blijven we lobbyen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat de wethouder zegt: geen geld. Maar geen geld heeft alles van doen met keuzes maken. Dat is juist wat wij vragen van het college: kijk wat de mogelijkheden zijn, ook met betrekking tot Europese subsidie. In Zaanstad zeggen ze dat ze deze opgave met minimaal geld kunnen realiseren, zeker als dit voorkomt dat een aantal mensen langer in de bijstand zit. Het is een andere variant om werk met werk te maken. Dan kies je voor het een en betaal je dat vanuit het ander en onderaan de streep van onze grote huishoudportemonnee zou de uitkomst weleens nul kunnen zijn of een plusje.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ook daarover zijn mevrouw Ten Seldam en het college het met elkaar eens. We kijken naar de kansen die de Europese subsidies leveren, maar er zijn twee facetten. Mevrouw Ten Seldam doelt erop hoe we bij wijze van spreken hand in hand of schouder aan schouder iemand zo ver krijgen om van advies of idee naar de uitvoering van isolerende maatregelen te komen. Daarvoor zou dat initiatief heel interessant kunnen zijn. Dat gaan we bekijken. Maar het gaat vervolgens om de opgave om die isolerende maatregelen als inwoner te kunnen bekostigen. Er wordt in politiek Den Haag nadrukkelijk gekeken hoe gemeenten en inwoners daarbij geholpen kunnen worden, en hoe de uitvoeringskosten van de gemeenten kunnen worden gedekt. We moeten die lobby warm houden. Het is en/en.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik denk ook hier weer aan het slim combineren van regels. Met de € 50 die je kunt aanvragen kom je een heel eind. Maar als je twee linkerhanden hebt, is dat... Om daarin slim te combineren levert € 50 investeren wellicht een reductie van € 100 op de gasrekening op.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen: geen geld, geen Zwitsers. Hij noemt daarbij onze naam. Ik weet niet of dat direct slaat op de motie over de gangmakers. Is dat dan zo duur? Ik hoor graag wat de wethouder daarvan vindt. Ik heb de wethouder ook horen zeggen: straat voor straat verduurzamen. Daarin hoor ik dat de gemeente de inwoner bij de hand gaat nemen en straat voor straat het initiatief of de coördinatie neemt om van het gas af te komen. Heb ik dit goed verwoord?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wellicht heb ik het pleidooi over wat een gangmaker zou kunnen betekenen, zoals in het Nieuwstraatkwartier, verkeerd geïnterpreteerd. Wellicht kan de wethouder Nieuwstraatkwartier hierop ingaan, maar de vraag zit in de duurzaamheidshoek. In het Nieuwstraatkwartier hebben wij kleinschalig bekeken hoe wij de "hand in hand"-ondersteuning voor mensen vorm kunnen geven. Dat heeft tot isolatiestappen geleid die zijn uitgevoerd door die heel concrete "zij aan zij"-benadering van de inwoners. Dat is mooi. Maar als de raad voorstelt te bekijken of het idee achter de gangmakers op de hele stad geprojecteerd kan worden, betekent dat wel wat. Die maatwerkaanpak betekent monnikenwerk. Daarom is het interessant dit idee te verkennen in combinatie met het initiatief dat mevrouw Ten Seldam op tafel legt, omdat er rondom die energiefixers wellicht win/win-situaties te behalen zijn vanwege de Europese subsidies en vanwege de mogelijkheid om mensen in re-integratietrajecten of anderszins te verleiden daaraan een bijdrage te leveren. Het mes snijdt op die manier aan twee kanten.

De portee van mijn oproep is dat we zo'n aanpak willen onderzoeken, omdat isoleren een heel belangrijke stap is en wij een belangrijke stap willen zetten om andere problemen te voorkomen en dit kosten bespaart voor onze inwoners. Dit betekent wel dat we er even op moeten kauwen wat daarvoor de beste modus is. Gun ons daarvoor even de tijd. Dan weet u in

ieder geval wat onze stip op de horizon op dat vlak is.

De VOORZITTER: Waar er een hypotheek is gelegd op de bijdrage van wethouder Van Rees, is er ook al een hypotheek gelegd op mijn bijdrage. Dank u wel, gaat u verder.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wellicht heb ik de vraag voldoende beantwoord. Dat is hartstikke mooi.

Terecht haalt mevrouw Ten Seldam de RRE-regeling aan, die kleine bijdrage die inwoners tot op de dag van vandaag kunnen aanvragen voor isolatiemaatregelen. Dat is interessant. Dat geld komt uit Den Haag voor kleine energiemaatregelen. Dat is een begin, maar laten we reëel zijn, je kunt daarmee geen forse stap zetten in het energielabel. Maar het is ontzettend belangrijk. We blijven volop inzetten op het vervolg op de RRE-regeling, de RREW-regeling. Maar er is ook structureel geld nodig voor de lange termijn. Die visie heeft niet alleen Almelo, maar horen we landelijk. Het is belangrijk om mensen perspectief te bieden om die stappen te kunnen zetten, met als doel om in 2050 in heel Nederland aardgasvrij te zijn.

Lost een meldpunt iets op? Naar de mening van het college niet; ik zei dit al. Wij gaan dat dus ook niet instellen. Wij stellen ons op het standpunt dat we, zoals hiervoor gesteld, beter kunnen inzetten op het concreet helpen van mensen met verduurzamen, met isoleren. Immers, de goedkoopste energie is energie die niet verbruikt wordt. Bovendien, mensen met een enorme gasrekening hoeven niet per definitie aan energiearmoede te lijden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Om te weten welke mensen je moet helpen, moet je ze in beeld hebben. Dat is de vraag. Ik heb tot nu toe niet het idee van de wethouder gekregen – misschien heb ik dat verkeerd – dat het college in beeld heeft welke gezinnen in Almelo energiearmoede ervaren. Over het Nieuwstraatkwartier zegt de wethouder dat we de "hand in hand"-methode toepassen. Daarvoor moet je wel weten wie je bij de hand moet nemen. Als het gaat om energiearmoede, zegt de wethouder dat hij dit heel belangrijk vindt en stappen zet richting Den Haag. Dat is allemaal leuk, maar dat moet richting onze inwoners zijn. Daar zit hij toch voor en die moeten toch bij de hand worden genomen en geholpen? De wethouder moet dan toch weten wie hij moet helpen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zei al, dit soort isolerende maatregelen die altijd een begin zijn van de stappen die we zetten richting aardgasvrij op de termijn van zowel 2030 als 2050 begint bij de inwoners die isolerende maatregelen moeten treffen. Daarvoor is volop oog, maar er moeten ook middelen en mogelijkheden zijn om die stappen te zetten. Een meldpunt heeft alleen maar zin als je weet dat er iets speelt, maar niet precies weet wat de omvang is. Zo zit dit ook in elkaar. Het onderzoek van TNO naar energiearmoede in Nederland geeft ook voor Almelo duidelijk weer in welke wijken de problemen zich voordoen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Je kunt twee soorten huurders onderscheiden: mensen in particuliere woningen en mensen in woningen van woningbouwcorporaties. Ik denk dat als het over energiearmoede gaat, een heel grote groep met een laag inkomen woont in huizen van woningbouwcorporaties. Die hebben een grote slag te maken. Ik weet dat er nog steeds huizen zijn waarin enkelglas zit en geen spouwmuurisolatie is. Een energiefixer die een stukje folie achter de verwarming plakt helpt niet zoveel. Er moeten echt klappen gemaakt worden. Hoe stimuleert de wethouder dat?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Exact, daarom maken we ook heel goede afspraken met de woningcorporaties. We zijn echt partners van elkaar. De woningcorporaties zijn heel noodzakelijke en plezierige partners om die stappen te zetten, bijvoorbeeld als het gaat om de aardgasvrij-trajecten die we inzetten. Er is een meldpunt bij de Woonbond. De Woonbond is er voor die huurders. Dus waarom zouden we allemaal dingen dubbel doen? Dat is niet aan de orde, wat ons betreft.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Financieel gekortwiekte woningcorporaties, maar ja. Ik vind het fijn om definities te hebben van een term. De term energiearmoede hoorde ik meerdere malen voorbijkomen. Wat is de definitie van energiearmoede? Zoals ik die ken,

betekent dit dat je dan meer dan 10% van je inkomen kwijt bent aan energie. Is dat ook de definitie die de PVV-fractie en de wethouder hanteren? Anders praten we langs elkaar heen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ben normaal gesproken vrij snel met het oplepelen van definities en contexten. De focus die wij hanteren gaat uit van het TNO-rapport over energiearmoede. Volgens mij staat daarin inderdaad een percentage van 10, maar ik weet dat niet exact. Het kan ook 12 zijn. Pint u mij er niet op vast; ik weet het niet. Maar vanuit die context doet Almelo samen met Hengelo en Enschede de stap voorwaarts om ervoor te zorgen dat we hierop een substantiële slag kunnen maken.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Mooi om te horen dat de heer Van Mierlo een mooie en plezierige partner vindt in de beide woningbouwcorporaties. Toch even over energiearmoede. Is naar de mening van de wethouder het ambitieniveau van de beide woningbouwcorporaties voldoende om die energiearmoede – de heer Buitenweg zegt het al – met name in de oude wijken waar decennialang niets is gebeurd, hard aan te pakken, als je ziet hoe ze zich opstellen, het feit dat woningen heen en weer schuiven tussen de beide woningbouwcorporaties, zoals we recent hebben gezien in het informatieve debat in de raad?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kijk er als volgt tegenaan. Beide woningcorporaties en de gemeente zijn op het gebied van duurzaamheid als goede partners met elkaar in gesprek. Ja, we moeten een slag slaan, ook in wijken waar het wellicht verstandig is om niet te gaan verduurzamen, maar om na te denken over herstructurering. Soms zijn die investeringskosten voor een bepaald energielabel zo hoog, dat dit kostentechnisch helemaal niet uit kan. Dan moet je naar andere maatregelen kijken.

De context van mijn opmerking dat we goed met elkaar in gesprek zijn, spitst zich toe op de wijk de Aalderinkshoek, waar we richting aardgasvrij bewegen. Daarvoor hebben beide woningcorporaties met ons en het waterschap en Cogas Coteq een intentieverklaring ondertekend, een go-verklaring zoals dat zo mooi heet, waarin we samen oplopen. Dat is van belang, want al die ambities en daaraan gekoppeld de tijdpaden als het gaat om de verduurzamingsopgave van de woningcorporaties, moeten matchen met de ambities van die andere partners. Dat moeten we goed met elkaar uitlijnen. En voor de wijk Aalderinkshoek, waar we nu bezig zijn in Windmolenbroek, gebeurt dat. Over de rest van de stad moeten we nog met elkaar in gesprek.

De heer PAUWELS (VVD): Ik luister naar wat de wethouder zegt. We hebben een recent voorbeeld kunnen zien in de Gravenstraat, waar invulling wordt gegeven aan de ambitie om te komen tot verduurzaming, maar waar volgens de VVD-fractie geen enkele ambitie wordt getoond voor herstructurering, laat staan de opgave om te komen tot vermindering van het aantal sociale huurwoningen, dan wel ruimte te geven aan het middensegment, waardoor die herstructurering van bepaalde wijken kan plaatsvinden. Hoe spreekt de wethouder met die woningbouwcorporaties, de twee dames waar het hier over gaat, over de invulling van die ambitieniveaus? Volgens de VVD-fractie blijft die ambitie fors achter en zullen er wellicht andere afspraken moeten worden gemaakt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Die afspraken spitsen zich toe op het proces dat nu plaatsvindt rondom prestatieafspraken. Ik wil niet in het vaarwater van collega Van Rees gaan zitten. Die prestatieafspraken vormen wel een haakje om elkaar op vast te pinnen.

De heer PAUWELS (VVD): Wanneer komt het college met die prestatieafspraken naar de raad? Wanneer komt de raad in positie? Ik begrijp dat de heer Van Rees deze vraag zal beantwoorden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dat zit in de portefeuille van collega Van Rees.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik waag nog een poging over de energiearmoede en het meldpunt. De wethouder zegt dat Almelo samen met Hengelo en Enschede optrekt in

het kader van die energiearmoede. Als ik nu zeg dat afgelopen dinsdag in Enschede een motie is aangenomen om daar wel een meldpunt in te richten, is de wethouder dan op zijn minst bereid om samen met Enschede, misschien regionaal door Hengelo erbij te betrekken, want ook daar lijkt zo'n idee het te gaan halen, alsnog zo'n meldpunt in te richten?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Nee voorzitter! Want het traject in Enschede staat los van het feit dat we samen geld willen ophalen uit Den Haag voor een substantiële verbeterslag in de isolatie van woningen.

Ik kom bij de congestie op het net. Dit is een belangrijk onderwerp. Die congestie heeft alle prioriteit. We lobbyen daarop landelijk in G40-verband, omdat netcongestie in het hele land het draagvlak van de energietransitie ondermijnt. Lokale bedrijven en initiatieven die bijvoorbeeld hun dak vol met zonnepanelen willen leggen, verliezen hun enthousiasme als de teruglevering op het net pas over vijf, zes, zeven jaar mogelijk is. Er moet meer experimenteerruimte in de wet komen om via alternatieve mogelijkheden netcongestie op te lossen, zoals tussentijdse opslag van elektriciteit, of kleinschalige lokale energienetten waarop bedrijven onderling hun zonne-energie kunnen aanbieden; dat heet private grids. Bedrijven willen wel, ook op ons XL Park. Ik heb er vorige week een heel inspirerend gesprek over gehad. We moeten de ruimte opzoeken om dit samen op te pakken. Dat biedt kansen, en als het op het XL Park niet kan met bedrijven als VDL Energy Systems, en met de kennis en kunde van onze waterstofhub en de bedrijven met grote daken, kan het eigenlijk nergens.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Die private grids begrijp ik, maar hoe kunnen we zulke grote hoeveelheden elektriciteit opslaan? Dat lijkt mij bijna ondoenlijk. Die batterijen, accu's zijn er helemaal nog niet.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Daarom zeg ik ook dat we kansen moeten bieden om hierop slim te kunnen handelen met de partners die er verstand van hebben. Op dit moment is wetgeving daarvoor een belemmering. Daar pleiten we landelijk voor: biedt ruimte in de wetgeving, bijvoorbeeld de Wet voortgang energietransitie, de Wet vet. Die biedt mogelijkheden, maar die zijn niet vergaand genoeg op hiermee te experimenteren. Er liggen kansen te over, kansen waarmee initiatiefnemers graag aan de slag willen, ook op het XL Park. Het is het college aangelegen om deze bedrijven te faciliteren, te ondersteunen en te kijken hoe we die ontwikkeling vlot kunnen trekken, hetzij bij de provincie Overijssel, hetzij bij het energiefonds dat daaraan gekoppeld is, hetzij bij de rijksoverheid. Niets is zo vervelend als dat de energie niet op de juiste plaats terechtkomt.

Ik kom bij de nascheiding van PMD. Hierover komt binnenkort een separate sessie. Daarom houd ik het nu kort met het corrigeren van de woorden die mij dinsdagavond in de mond zijn gelegd. Ik heb de opname daarop teruggekeken. Volgens de heer Zielman zou ik gezegd hebben dat nascheiding goedkoper is, maar dat is niet waar. Laat mij dit even ophelderen.

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van het coalitieakkoord, waarin staat dat we de voortschrijdende technologie en ontwikkelingen nauwgezet zullen volgen. Op basis daarvan is vorige jaar bij de begrotingsbehandeling een motie aangenomen. We zijn daarop gaan onderzoeken. Vanwege de vele afkeuringen van PMD stellen we alles in het werk om de inzameling op de korte termijn te veranderen. Want het ingezamelde materiaal is zo vervuild, dat het in plaats van geld oplevert, juist geld kost. En die activiteiten blijven we doen tot we tot invoering van nascheiding van PMD kunnen overgaan. Uit het onderzoek dat er sinds kort ligt, blijkt dat nascheiding van PMD een interessant perspectief biedt. Wij gaan daar nu stappen op zetten. Maar is dat goedkoper? Nee, het onderzoek geeft dat ook aan. Daarin ben ik heel helder. Dat is ook niet erg, maar ik heb nooit gezegd dat nascheiding goedkoper is.

Kort en goed, op 23 november a.s. heeft het presidium een aparte sessie hierover gepland. Dan vervolgen wij dit debat. Het is in ieder geval mooi om te lezen dat diverse fracties in hun bijdrage aangeven content te zijn dat we deze stappen als eerste gemeente in Twente gaan zetten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Een aantal fracties wil de oranje bak afschaffen, de PMD-bak, maar ik hoor de wethouder zeggen dat nascheiding op PMD goed

mogelijk is. Dan blijft die oranje bak in stand.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dan gaan we toch een beetje de inhoud in. Dat is niet wat ik bedoel. Vaak wordt er aan de term nascheiding het beeld geplakt: stop alles maar in één bak en dan komt het goed. Ik vind het belangrijk om in uw raad klip en klaar te stellen dat aan de voorkant bronscheiding plaatsvindt voor papier, glas, klein chemisch afval, textiel en elektrische apparatuur. Die treffen we overigens allemaal aan in de afgekeurde vrachten PMD, maar dat moet er echt aan de voorkant uit. Het gaat erom dat het restafval en het PMD-afval zoals dat thans in de grijze bak met grijs deksel en de grijze bak met oranje deksel wordt opgehaald, in één bak kunnen en in de nascheiding tot verwerking kunnen komen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Volgens mij wilde de wethouder afronden Ik heb in mijn schriftelijke bijdrage iets gevraagd over de huishoudelijke ondersteuning die nog steeds een resultaatsverplichting en niet een tijdsindicatie kent.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Daarop kan ik snel reageren. Het klopt wat mevrouw Geerdink in haar bijdrage stelt. We indiceren inderdaad resultaatgericht, want we willen dat onze inwoners een schoon huis hebben. Maar, dit is belangrijk, we koppelen daaraan een tijdseenheid, anders dan de PvdA-fractie suggereert. Iedere inwoner die in aanmerking komt voor huishoudelijke ondersteuning krijgt de basismodules standaard – daaraan refereert de PvdA-fractie – of de basismodule extra, en daarboven komen, afhankelijk van de situatie van de inwoner, mogelijk nog extra modules en extra tijd voor bijvoorbeeld verzorging van kinderen, van extra hygiëne, van regie, van maaltijdverzorging et cetera. Met een lijst aan modules wordt dus maatwerk geboden. In onze gemeente wordt een keur aan verschillende uren en minuten huishoudelijke ondersteuning geboden.

De VOORZITTER: Dat is niet helemaal naar genoegen van mevrouw Geerdink.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat klopt. De wethouder zegt dat hij dat doet en dat klopt. Hij zegt bijvoorbeeld stof afnemen, keuken dweilen een keer in de week, huishouden hoog, enzovoorts. Op die manier zet hij tijd in, maar het aantal minuten niet. Woont iemand in een grote villa met een keuken van ik weet niet hoe groot, dan heeft de huishoudelijke hulp veel meer tijd nodig om die keuken schoon te maken dan voor de keuken van iemand in een appartementje dat heel klein is. Die tijd wordt niet geïndiceerd, die wordt niet meegenomen. Alles wordt gestandaardiseerd op een uur en drie kwartier en inwoners die meer hulp nodig hebben, worden van het kastje naar de muur gestuurd. Wat is daarop het antwoord van de wethouder?

De VOORZITTER: Dit is een geldig punt en het is goed dit in eerste termijn te adresseren. Maar voorkom dat dit een tweegesprek wordt. Dit zijn heel lange interrupties die heel beschouwend zijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Volgens mij maak ik bijna geen gebruik van interrupties. Ik heb zelf besloten om zo min mogelijk te interrumperen.

De VOORZITTER: Maak het niet persoonlijk, ik probeer het voor de hele groep aanschouwelijk te maken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kan niet oordelen over de casuïstiek, laat ik daar heel helder over zijn. Onze mensen doen hun werk dag in dag uit met professionaliteit. Ik ben in uw raad om verantwoording af te leggen over het beleid en de kaders die uw raad heeft vastgesteld. In de Wmo-verordening staat de wijze waarop wij de huishoudelijke ondersteuning indiceren. Ik blijf herhalen dat als omstandigheden daartoe noodzaken, er boven de basismodule standaard, opgeplust kan worden: een basismodule extra, een basismodule regie. We zien dat ook in de praktijk. Dat is echt maatwerk. En het veronderstelde verschil tussen resultaatgericht en in uren indiceren is in de praktijk eigenlijk afwezig.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wie bepaalt de tijd, het aantal uren, dat een huishoudelijke hulp aanwezig is bij iemand die huishoudelijke hulp basis krijgt?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat ziet sterk op de details. Volgens mij is de tijd gekoppeld aan het product van de module die wordt ingezet. Ik leg dit met een slag om de arm op tafel. Maar mocht blijken dat ik er in de tweede termijn op terug moet komen, zal ik dat zeker doen. Het is niet aan de aanbieder om zelf de tijd vast te pinnen. Het gaat om een schoon en leefbaar huis met een bepaalde module die staat voor een bepaalde tijd. De andere modules plussen die tijd op om te zorgen dat dat huis daadwerkelijk schoon en leefbaar is. Daarmee is het de gemeente die zorgdraagt en indiceert.

Op de motie van de GroenLinks-fractie c.s. over openbaar groen heb ik al gereageerd.

Motie 4, besteding gelden dierenwelzijn, ingediend door de PVA-fractie, ontraadt het college. Het college is in juli 2019 een overeenkomst met de Dierenbescherming aangegaan. Die overeenkomst is bij de B&W-stukken op de website voor de hele raad en alle inwoners in te zien. Die behelst een totaalbedrag waarvoor de Dierenbescherming alle taken voor ons uitvoert. Wij vragen hun die taken uit te voeren en zij offreren daarvoor bij ons een totaalbedrag. In die overeenkomst staat alles beschreven wat zij voor die middelen doen.

De heer DE OLDE (PVA): Ik vraag mij af of de burgers niet mogen weten wat er met hun belastinggeld gebeurt. Dat bepaalde bedrag zijn budgetten geworden. Wat wordt er met die budgetten gedaan? Dat mogen ze toch weten?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Volgens mij zeg ik exact hetzelfde. Ik ga met andere woorden nog een keer vertellen wat ik zojuist heb verteld. Voor eenieder in deze stad staat op de website van de gemeente Almelo bij de besluitenlijst van het college van juli 2019 de overeenkomst met de Dierenbescherming waarin van a tot z gefileerd is welke activiteiten de Dierenbescherming voor de gemeente Almelo uitvoert. Dat is voor iedereen transparant en daar offreert de Dierenbescherming voor ons een totaalbedrag voor. Daarvoor voeren zij die activiteiten uit. Het kan zijn dat in het ene jaar de dierenambulance twee of drie keer vaker moet rijden dan in het andere jaar. Dat maakt niet uit; zij staan ervoor dat zij de werkzaamheden uitvoeren voor dat totaalbedrag; dus al die activiteiten voor één bedrag.

De heer DE OLDE (PVA): Waarom vermeldt de wethouder dat niet in de Nota dierenwelzijn in de begroting?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Volgens mij staat dit erin. We hebben in de tekst aangegeven dat wij een overeenkomst met de Dierenbescherming hebben die daarvoor de wettelijke taken uitvoert waar de gemeente ze opdracht voor geeft.

De heer DE OLDE (PVA): Er zijn veel toestanden met de dierenambulance. Het is op het moment gewoon een puinhoop. Mensen willen weten wat er met het geld voor dierenwelzijn wordt gedaan. Er kan toch een bedrag in de nota worden gezet!

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Volgens mij kan ik haast tot op de euro nauwkeurig aangeven wat er voor die gelden wordt uitgevoerd. Volgens mij gaat het om rond de € 73.000. Dit staat keurig in de begroting en in de openbare stukken. We hebben geen Nota dierenwelzijn in de gemeente Almelo. Op verzoek van de PVA-fractie hebben we in deze begroting opgenomen welke werkzaamheden voor welk bedrag wij uitvoeren op het gebied van dierenwelzijn. De uitvoering daarvan is belegd bij de Dierenbescherming.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Er staat iets over toezicht in de begroting – ik kan de pagina niet zo snel terugvinden – en hoe het gaat met niet-wilde dieren, zoals huisdieren. Vaak is er veel verwaarlozing van en heel veel maatschappelijke onrust over zogenaamde wilde dieren in omheinde natuurgebieden. Hoe zit het met het toezicht daarop? Dat mis ik op die pagina.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Hoe zit het met omheinde dieren? Het zou haast een examen kunnen zijn. Ik durf dat echt niet te zeggen. Nogmaals, de wettelijke verantwoordelijkheden van de gemeente Almelo op het gebied van dierenwelzijn en dierennoodhulp zijn uitbesteed aan de Dierenbescherming. Dat contract is openbaar. Er staat klip en klaar in welke werkzaamheden daarvoor op welk vlak in welke context binnen het grondgebied van de gemeente Almelo worden uitgevoerd. Dat gaat van transport tot veterinaire zorg, van opvang van gevonden dieren tot hereniging van dieren met hun eigenaar, eigendomsoverdrachten, het verwijderen van kadavers, dieren in het wild, alles staat beschreven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb een beetje moeite met hoe de wethouder mijn vraag beantwoordt. Ik ben uiterst serieus. Laten we wel wezen, de Oostvaardersplassen, al die dieren die daar uitgemergeld staan, zijn dieren in gebieden van natuurstichtingen. Hier staat dat de Dierenbescherming zich alleen richt op de mishandeling en verwaarlozing van huisdieren, terwijl compleet uitgemergelde en niet verzorgde dieren... Daarvan zijn tig verhalen in den lande bekend. Ik begrijp de reactie van de wethouder niet. Dat irriteert me.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Pol noemt natuurgebieden waarin dieren zich in een bepaalde toestand bevinden. Wij hebben die natuurgebieden niet in onze gemeente. Bovendien zijn die gebieden geen eigendom van de gemeente. Volgens mij gaat het dan om Staatsbosbeheer. Daarin heeft de gemeente gewoon geen taak. Ik heb hier aangegeven dat het college in zijn begroting zijn wettelijke verantwoordelijkheid voor dierennoodhulp en dierenwelzijn heeft beschreven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Staatsbosbeheer inderdaad, daar was ik naar op zoek. Het gaat erom – nu heb ik wel de pagina voor me – dat er door de Dierenbescherming alleen wordt gekeken naar huisdieren en dergelijke. Ik begrijp dat de veeteelt bij de boeren een eigen bescherming heeft en eigen toezicht. Ik vraag me af of we überhaupt geen natuurgebieden hebben waar dat soort dieren leven. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de Doorbraak, waar ik regelmatig dieren zie. Als het antwoord is dat dit niet op ons van toepassing is, is dat ook een antwoord. Maar ik had niet die belachelijk makende reactie van de wethouder op mijn uiterst serieuze vraag verwacht, terwijl er in heel veel gebieden in Nederland maatschappelijke onrust over is.

De VOORZITTER: Dat was zijn antwoord, dus daar nemen we dan even kennis van. Ik denk dat de wethouder een serieus antwoord heeft gegeven. Hij wil dit misschien even bevestigen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dat wil ik zeker bevestigen. Mijn reactie zat op het detailniveau van sommige vragen in de breedte. Maar ook de Doorbraak is een natuurgebied dat niet in eigendom van de gemeente is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dat doet toch niet ter zake! De huisdieren die mishandeld worden zijn ook niet van de gemeente Almelo. Het gaat erom of er toezicht is op dieren in omheinde gebieden en natuurgebieden die zogenaamd vrij zijn, in principe geen kant op kunnen en kunnen verhongeren. Het hoeft niet uit te maken of ze in gebied in eigendom van de gemeente Almelo zitten. Dat heb ik ook niet beweerd. Ik heb met name gezegd: stichtingen en dat soort zaken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat toezicht zal er ongetwijfeld zijn, maar ligt niet binnen de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Op blz. 73 van de begroting staat bij een van de bullets: "Dieren in het wild: het vervoer van zieke en/of gewonde, in het wild levende dieren binnen de Gemeentegrenzen naar een opvangcentrum (asiel) en/of zo nodig, naar een dierenarts." Ik begrijp niet helemaal goed waar de vraag van mevrouw Pol

vandaan komt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doorn leest een stuk voor uit de begroting dat helderheid geeft op de onderhavige discussie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik was even afgeleid door iets anders, maar volgens mij zei zij dat het antwoord er letterlijk in staat. Maar er staat letterlijk "niet zijnde". Met andere woorden, daar valt die reikwijdte niet onder. Hebben we het over hetzelfde en lezen we de zin hetzelfde?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ik citeer nu: "Op het gebied van dierenwelzijn, zijn de volgende prestaties van toepassing:" Daaronder staan drie bullets waarvan er een zegt: "Dieren in het wild: het vervoer van zieke en/of gewonde, in het wild levende dieren binnen de Gemeentegrenzen naar een opvangcentrum (asiel) en/of zo nodig, naar een dierenarts." Als de volgende prestaties van toepassing zijn dan...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan wijs ik mevrouw Van Doorn op het begin: "Hieronder wordt verstaan: alle dieren die primair voor gezelschap, sport of liefhebberij worden gehouden, niet zijnde dieren die primair voor veeteelt worden gehouden of in het wild levende dieren." Het is de vraag of de natuurstichtingen hieronder vallen. Ik stel deze vraag uiterst serieus. Het een spreekt het ander tegen.

De VOORZITTER: Ongetwijfeld, maar ik verwijs iedereen die zich druk maakt over de duiding van begrippen naar de tweede termijn. Er zijn schorsingen waarin u zich daarover kunt beraden, dan hebben we daar het gesprek over. Dit punt rond ik af.

De heer DE OLDE (PVA): Wij hebben een wethouder dierenwelzijn die niet weet wat er met de gelden gebeurt en geen toezicht houdt op wat er met dat geld wordt gedaan.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Daar werp ik verre me van. Ik blijf herhalen – dit moet de laatste keer zijn – dat wij u rapporteren over welke overeenkomst wij met de Dierenbescherming hebben. Die voert daarvoor alle wettelijke taken uit die de gemeente op het gebied van dierenwelzijn heeft. Daar is geen woord Spaans bij, dat staat klip en klaar op papier. Ik verwijs uw raad nogmaals graag naar het volstrekt openbare contract dat eronder ligt op de besluitenlijst van B&W van juli 2019.

De VOORZITTER: Alles wat er nu nog over komt, is voor de tweede instantie.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dit was de motie die bij mij bekend is en bij mijn portefeuille hoort. Hiermee rond ik mijn eerste termijn af.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan noteer ik u op 16:51 minuten. Dat is ook mooi.
Even voor de orde. Om 13.00 uur staat de lunch geserveerd voor de leden van de raad en het college, en anderen die ons vandaag terzijde staan. Ik verwacht evenwel dat de bijdrage van wethouder Van Rees over 13.00 uur heengaat. We kunnen de lunch wel even warm houden. Ik stel voor nu de bijdrage van wethouder Van Rees te beluisteren en daarover de discussie met uw raad te voeren. De beantwoording die ik namens het college zal doen, zal dan na de lunchpauze plaatsvinden. Ik constateer dat u daarmee akkoord gaat.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik neem aan dat u allen begrijpt dat ik als een leeuw heb gevochten om als eerste te mogen spreken, maar dat is niet gelukt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Troost u met de gedachte dat we het beste voor het laatste bewaren.

De heer VAN REES (wethouder): Dat kan ook.

De VOORZITTER: Daar heb je een goed gevulde maag bij nodig.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voor de lunch gaat het beter, na de lunch hebben we de afterdinnerdip en daar moet u doorheen.

De VOORZITTER: Er wordt geen wijn geschonken bij de lunch.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dank voor alle bijdragen in de algemene beschouwingen. Ik hoop in te gaan op alle onderdelen die uw raad naar voren heeft gebracht. Ik begin met de binnenstad, daarna ga ik door met wonen, daarna cultuur en daarna ruimtelijke ordening. Dan heb ik alle onderwerpen gehad. Ik zal proberen het zo snel mogelijk te doen, maar het is helaas niet altijd even snel mogelijk.

Ik begin met de belangrijke vraag hoe het staat met de BIZ-stemming. A.s. vrijdag is de BIZ-stemming afgelopen. Dan moeten de laatste formulieren zijn ingediend. De signalen die ik op dit moment krijg, zijn dat er ruimschoots 50% aan deelname wordt gehaald. Maandag wordt er geteld. Ik zal geen voorspelling doen van de uitkomst; dat lijkt me niet aan mij. Maar ik spreek wel de hoop uit dat de ondernemers die nog aarzelen om het formulier in te vullen, dat alsnog snel doen en het inleveren, zodat we maandag a.s. hopelijk een mooie positieve uitslag krijgen. Maandag meer.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Even terugkomend op de BIZ. Ik heb signalen dat er straten zijn die collectief willen reageren. Hoe worden die geteld?

De heer VAN REES (wethouder): Dat kan niet. De ondernemers moeten individueel reageren met een brief. De stemming is gekoppeld aan hun winkel, de oppervlakte van hun winkel en de WOZ-waarde. Dus ze zullen er zelf op moeten reageren. Dat ze als straat de formulieren gezamenlijk inleveren, is alleen maar mooi, als er maar een meerderheid komt en als de BIZ maar doorgaat. Dat zou heel mooi zijn.

De binnenstad staat nog steeds onder druk, zie vandaag het krantenbericht dat H&M uit de binnenstad weggaat. De bezoekersaantallen lopen nog steeds terug. Ik maak me nog steeds met uw raad veel zorgen over onze binnenstad. We zullen er veel aan moeten doen.

De BIZ voor vastgoedeigenaren hoop ik in december in de raad te krijgen, zodat de vastgoedeigenaren na de BIZ voor de ondernemers volgen. Ik hoop dat die twee BIZ'en daarna samengevoegd verder gaan om namens de ondernemers en eigenaren de binnenstad beter op de kaart te kunnen zetten.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Zou de wethouder nog een extra oproep kunnen doen aan de vastgoedeigenaren om vooral hieraan mee te werken? Misschien kan hij, maar dat is een beetje kort dag, dit ook nog bij alle andere betrokkenen doen. Probeer dat extra stootje te geven aan het geheel, want dit is in het belang van de binnenstad en van heel Almelo! Wijs iedereen daarop!

De heer VAN REES (wethouder): Het punt is helder, ik heb dat net gedaan. Ik hoop dat er zo veel mogelijk mensen mee zullen doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vraag me af. Als we een enquête houden waarmee we de wensen van de ondernemers willen ophalen, is het volgens mij niet de plek van de wethouder om daaraan een waardeoordeel te geven, want dat is sturing. De wensen van de ondernemer moeten uit een onafhankelijk onderzoek komen. Als de wethouder zijn voorkeur laat merken, is hij toch leidend?

De heer VAN REES (wethouder): Ik vind dat ik mag aangeven hoe ik erover denk. Ik hoop van harte dat de ondernemers de BIZ zullen steunen, zodat we de binnenstad op een sterke manier kunnen neerzetten voor Almelo en vooral ook voor henzelf.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Laten we ervoor waken dat we de BIZ als een soort holy grail gaan zien die een eeuwigdurend antwoord is op de zorgen die we allemaal hebben.

Volgens mij is het aan de winkeliers zelf om met vereende krachten en een gedeelde visie te laten zien wat ze willen, en gezamenlijk de schouders eronder te zetten in plaats van stukken in de krant te zetten en rollebollend over straat te gaan als er een bestuurder is die niet heel welwillend is, of dat soort dingen. Ik wil er geen waardeoordeel aan hangen, maar ik deel de oproep aan de wethouder, over te brengen aan de ondernemers in de binnenstad, de winkeliers, de krachten te bundelen en de stad er op die manier beter voor te laten staan.

De heer VAN REES (wethouder): Ik neem aan dat dit soort signalen bij hen terechtkomen. Ik hoop dat ze daar goed naar luisteren.

Begin dit jaar is de nieuwe vastgoedregisseur begonnen en heel voortvarend aan de slag gegaan. Hij heeft de eerste focus gelegd op Grotestraat Noord en het kernwinkelgebied. Hij heeft ontzettend veel contacten met vastgoedeigenaren en heeft bij heel veel panden bemiddeld. Ik zal wat cijfers noemen.

Er staan 171 winkelpanden in de Grotestraat Noord en de Kerkstraat. 42 staan er leeg, bij 25 panden is er sprake van transformatieplannen en 12 panden zijn tijdelijk ingevuld met een andere functie. In de Grotestraat Noord worden op dit moment voor 2.000 m² winkelruimte transformatieplannen voorbereid; die mogen we op korte termijn verwachten. Dat is een derde van de 6.000 m² die we daar in totaal hebben.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Op zichzelf lijkt dit een mooie ontwikkeling, zodat de binnenstad weer bewoonbaar wordt. Er is al vaker over gesproken, met name over de bovenverdiepingen in de Grotestraat. De raad heeft eerder de wens uitgesproken meer bewoning te willen zien. Is de wethouder het met ons eens dat we moeten waken voor de ontwikkeling die we zien met arbeidsmigranten, andersoortige situaties, overlast, kamerverhuur, woningsplitsing, veel te veel woonunits op relatief veel te weinig vierkante meters? Hoe gaat de wethouder met die negatieve ontwikkelingen om? We zien in toenemende mate een negatieve ontwikkeling. Vanuit de VVD hebben we recent een rondgang georganiseerd met onze burgemeester. Hoe gaat de wethouder daarmee om en hoe zorgen we ervoor dat we daaraan paal en perk stellen?

De heer VAN REES (wethouder): De raad heeft een paraplubestemmingsplan wonen vastgesteld. Daarin is in ieder geval de bestaande situatie gefixeerd. Alle nieuwe situaties moeten voldoen aan het nieuwe paraplubestemmingsplan. Dat betekent dat wij ernaar streven om bij alle panden in de binnenstad – als er sprake is van een woonontwikkeling – een oppervlak van minimaal 75 m² te handhaven. Omdat het bestaande panden zijn, lukt dit niet altijd in dat format, maar wij kijken naar de kwaliteit die we kunnen realiseren, zodat het pand in zijn geheel waarde toevoegt aan de binnenstad.

De heer PAUWELS (VVD): Een helder antwoord. De vraag die ik daarop heb, kan de raad de wethouder nog helpen met extra ambtelijke capaciteit, ook op het gebied van handhaving? Dit is een van de vragen die veelvuldig vanuit de raad door verschillende fracties naar voren is gebracht. Helpt het om er meer ambtelijke capaciteit op te zetten? We hebben het gevoel dat die parapluvoorziening er wel is, maar bij de handhaving en uitvoering vragen we ons af of die adequaat worden toegepast.

De heer VAN REES (wethouder): In de begroting reserveren we extra geld voor handhaving op dit vlak. Ik denk dat de burgemeester zal antwoorden hoe we daarmee omgaan.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Pauwels zet me aan het denken, en zeker het antwoord. Als we kijken naar de transformatie die we feitelijk willen, ook in het belang van de binnenstad, zit het dan ook niet in de voortvarendheid waarmee plannen tot hun recht komen? Ik denk even aan het gat van Talamini. Daar praten we al jaren over. Meerdere raadsperiodes is dat al onderwerp van gesprek, evenals de leegstand van andere prominente grote panden. Dit geldt voor de binnenstad, maar natuurlijk ook veel breder. Ik haak even aan bij dit onderwerp, maar ik wil niet de kaas van het brood eten van de fractie van de heer Pauwels. Maar die voortvarendheid met betrekking tot planontwikkeling...

De heer VAN REES (wethouder): Die voortvarendheid is er zeker. We constateren allemaal dat de ontwikkeling van Grotestraat Noord 31 te lang duurt. Hopelijk gaan ze begin maart bouwen. Bij de andere eigenaren in Grotestraat Noord waarmee we praten gaat de planontwikkeling echt heel snel. Ze willen heel graag, want die panden staan al langer leeg. Uw raad ziet hier en daar pareltjes verschijnen; laten we eerlijk zijn. Er wordt serieus gewerkt aan die planontwikkeling. Ik ben zelfs bang voor het omgekeerde, dat Grotestraat Noord straks een soort bouwput wordt en de zittende ondernemers daar heel veel last van krijgen. Ook dat zal een punt van aandacht zijn, hoe we er in de Grotestraat Noord mee omgaan en ervoor zorgen dat de bouwwerkzaamheden die daar zullen plaatsvinden geen onnodige overlast voor de ondernemers veroorzaken.

Ik vervolg met de subsidieregeling gevelverbetering. Op dit moment zijn zes aanvragen positief beoordeeld. We hebben daarvoor een budget van € 150.000. € 50.000 is daarvan toegekend. Er zitten elf aanvragen in de pijplijn en vier aanvragen zijn afgewezen. Met die elf aanvragen verwachten wij het totale budget voor gevelverbetering op korte termijn te kunnen beschikken. Al die verbeteringen moeten in 2022, of zo kort mogelijk daarna, gerealiseerd zijn. Wellicht dat we in 2023 moeten nadenken over uitbreiding van het budget.

De raambelettering is ook vaak ter sprake geweest in de raad. Daarvoor hebben we een budget van € 10.000. Uw raad heeft de eerste ramen gezien in de binnenstad die beletterd zijn. Op dit moment wordt er gesproken over een dertiental panden die voor de kerst allemaal beplakt zullen zijn. De vastgoedregisseur is erg hard aan het werk, doet heel erg zijn best. Hij is betrokken bij de ontwikkeling van de Tuinstraat bij de leegstaande kavels; dat heeft in de krant gestaan. Er wordt flink gesproken over ontwikkelingen daar. Verder is hij betrokken bij de Grotestraat Zuid waar ontwikkelingen spelen, samen met Beter Wonen. Hij is dus in de volle breedte in de binnenstad bezig, is makkelijk benaderbaar, heeft goed in de smiezen wat er speelt en heeft goede contacten met de ondernemers. Ik wil hem daarvoor vanaf deze plek een compliment geven: hij doet het heel erg goed.

In de binnenstad zelf, in het kernwinkelgebied, staan op dit moment vijf winkels leeg. We hebben in Almelo de Stichting Start je Winkel. Die is bezig met het werven van nieuwe bedrijven. Er zijn dit jaar twee nieuwe bedrijven in de binnenstad gevestigd, vorig jaar zeventien. En er zijn op dit moment contacten met drie grote winkelketens. Er is een heel mooie brochure gemaakt die aan bedrijven wordt overhandigd met een gerichte brief om ook de ontwikkelplannen van Almelo onder hun aandacht te brengen. Ik hoop dat de gezamenlijk aanpak tussen Stichting Start je eigen Winkel en de gemeente gaat leiden tot successen, zodat we hopelijk nieuwe winkels in het kernwinkelgebied krijgen.

Een belangrijk onderdeel wat daaraan gekoppeld is, is de branding. In de koers van de binnenstad staat dat wij het winkelhart willen zijn van Noordwest Twente. Maar voor het profileren van de stad Almelo gebruiken we allemaal verschillende logo's en slogans. We willen komen tot een eenduidige presentatie van de gemeente Almelo en willen dat de evenementen die we daaraan koppelen het beeld van Almelo versterken. Een mooi voorbeeld om dit te illustreren is misschien dat Eindhoven een lichtstad is; dat weet u allemaal. En Eindhoven organiseert dit najaar een heel groot evenement waarbij alle kunstenaars uit Eindhoven met lichtbeelden kunstprojecten projecteren op de panden in de binnenstad. De evenementen versterken het beeld dat men van een stad wil creëren. Wij willen in Almelo daar ook naartoe werken. Er wordt op dit moment hard aan gewerkt om die branding vorm te geven.

Uw raad heeft € 150.000 extra ter beschikking gesteld als compensatie voor de corona-effecten om in evenementen te stoppen, niet voor individuele ondernemers, maar voor het geheel. We willen graag dat die stroom bezoekers aan de binnenstad op gang komt. Samen met Stichting Almelo Promotie en CAA wordt hard gewerkt om tot een afgewogen plan te komen van activiteiten. Ik kan uw raad voorzichtig vertellen, even los van de komende coronamaatregelen die misschien in de pijplijn zitten, dat er, als het goed is, straks weer een ijsbaan op de markt komt te staan en dat de fonteinen weer in de haven komen te liggen. Verder wordt er gewerkt aan andere evenementen. Misschien heeft uw raad in het voorbijgaan gezien dat de Trommel gekeimd is, geschilderd is, en er nu een stuk beter uitziet.

De VOORZITTER: Mag ik u oproepen de abstractie weer op te zoeken, waar het gaat om de toepasselijkheid van de antwoorden?

De heer VAN REES (wethouder): Ik denk dat we kunnen constateren dat de binnenstad de afgelopen vier jaar enorm vergroend is. De plantenvakken in Grotestraat Noord zullen ook in Grotestraat Zuid worden gerealiseerd als we daar de riolering gaan aanleggen. Die aanleg doen we eerst, daarna komen er plantenvakken. Er staan heel veel bomen op het Marktplein. Dat zijn er misschien voor sommige raadsleden te weinig. Maar de ene grote boom die bij Nielz staat, kost € 60.000. Die staat in een heel speciale bak, omdat die de leidingen in de grond niet mag beschadigen. Het plaatsen van bomen in de binnenstad is dus een uiterst kostbare en ingewikkelde zaak vanwege alle leidingen die er liggen, maar waar wij kunnen, gaan wij de binnenstad vergroenen.

Voor de Grotestraat Noord is een gebiedsvisie ontwikkeld, samen met inwoners en ondernemers. Deze wordt binnenkort door het college vastgesteld. Het moet een gebiedje worden à la de Doelenstraat met geveltuintjes. Het verkeer moet er weer kunnen rijden. Voor het realiseren van die gebiedsvisie heeft de gemeente een subsidie van € 1 miljoen gekregen van de provincie

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Laatst sprak ik een onderneemster. Ik zal niet haar naam noemen, maar als het goed is, heeft zij contact met de wethouder gehad. Er staan kennelijk een lantaarnpaal en een bord precies voor haar winkel. Ik heb erover nagedacht. Er wordt het een en ander aan tegelwerk en dat soort dingen weggehaald. Ik neem aan dat op dat soort momenten ook gekeken wordt naar dergelijke verzoeken van onze winkeliers. Ze heeft natuurlijk een punt dat ze het zo niet gezellig kan maken en geen stalletje voor haar winkel kan zetten. Ze kan het niet bruisend maken als die lantaarnpaal daar blijft staan. Ik neem aan dat daarnaar wordt gekeken.

De heer VAN REES (wethouder): Ja, dat soort dingen nemen we waar we kunnen mee. Maar dat is niet altijd mogelijk.

Er zijn vragen gesteld over het Havenblok en de Stadskade. Zowel voor het Havenblok als de Stadskade is het college bezig met planontwikkeling. We hebben geconstateerd dat er in ieder geval over het Havenblok een aantal beslissingen op korte termijn kunnen worden genomen. Daarvoor gaat er binnenkort een voorstel naar het college. Voor de Stadskade zullen we nog verder onderzoek moeten doen. Ook daarvoor gaat er binnenkort een collegevoorstel op route. Dan kan het college uw raad nader informeren hoe we daarmee omgaan en welke planning we daarbij hebben.

In combinatie van deze plannen gaan we ook nader onderzoek doen naar het parkeren, niet alleen het parkeren van auto's, maar ook het parkeren van fietsen. Op dit moment wordt gewerkt aan de uitbreiding van de fietsenstalling bij het Amaliaplein. In november zal die uitgebreid worden naar een fietsenstalling voor 700 fietsen. Daarmee hopen we, met een extra actie, zoveel mogelijk fietsen van de straat te krijgen. Voor het parkeren van auto's zullen we met uw raad in gesprek moeten over een betere verdeling tussen parkeren voor bezoekers, parkeren voor bewoners en parkeren voor werkenden. Maar ook daarvoor zullen we met plannen naar uw raad komen. In die plannen nemen we ook de mogelijkheden van een parkeerfonds mee, want we bouwen veel nieuwe appartementen in de binnenstad en er komen meer bewoners. Daarom zullen we ook daarvoor een adequate oplossing moeten hebben.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De GroenLinks-fractie heeft het parkeren regelmatig aangekaart in relatie tot het bewoonbaar maken van de Grotestraat in het centrum, evenals van het parkeerfonds. Dank dat de wethouder dit nu oppikt. Maar de plannen voor het parkeren heeft hij een paar keer toegezegd. Wanneer kunnen we die tegemoetzien?

De heer VAN REES (wethouder): We hebben een eerste verkenning gedaan, maar die geeft aanleiding om de plannen breder te trekken. Ze moeten voor de hele binnenstad zijn. Als wij wat willen, bijvoorbeeld met de Stadskade waar een parkeergarage staat met 400 plekken, een parkeergarage voor de hele binnenstad, moeten we het breder trekken. We moeten naar mobiliteitssystemen kijken en naar parkeren. De vastgoedeigenaren vinden dit een heel belangrijk punt. We zullen dit dus op een goede manier moeten oppakken, agenderen en zorgen dat we daarvan een duidelijk beeld krijgen, zodat er overal in de binnenstad een duidelijk en inzichtelijk parkeerregiem ontstaat voor iedereen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mensen die wat willen, krijgen steeds de opdracht: parkeren op eigen terrein. Dat is op heel veel plekken echt niet mogelijk. Ja, in de grond, maar dan moet je die panden weer afbreken.

De heer VAN REES (wethouder): Onder de Grotestraat 31 worden parkeerplaatsen gerealiseerd. Maar de praktijk wijst uit dat mensen die zo'n appartement kopen toch een bewonersvergunning aanvragen, zodat ze hun auto aan de straat kunnen zetten. De raad kan beslissen daaraan niet meer mee te werken, omdat mensen met een eigen parkeerplaats hun auto op die parkeerplaats dienen te zetten. Dat soort beslissingen, dat soort keuzes, zijn voorbehouden aan de raad. De raad stelt daarvoor een verordening op. Die werk ik uit samen met collega Maathuis. Dat moeten we goed onderzoeken, uitwerken en aan uw raad voorleggen.

Ook voor de ondernemers is dit heel belangrijk. Ondernemers in de Oranjestraat ageren sterk tegen bewoners die hun auto's daar heel lang laten staan. Misschien moeten we op deze plekken toe naar overdag kort parkeren en 's avonds de auto laten staan. Dit zijn allemaal gedachten, die gaan we uitwerken. Vervolgens worden de plannen aan uw raad voorgelegd om daarover te beslissen.

De VOORZITTER: Ik roep u allemaal op om niet te veel in de casuïstiek van de parkeerplaatsen te zakken, want daarvoor zijn andere tafels.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Tijdens de behandeling van de perspectiefnota is een motie aangenomen over parkeren, waarin vooral werd opgeroepen te kijken naar parkeerplaatsen voor gehandicapten. Ik hoorde de wethouder allerlei categorieën noemen, maar deze niet. Ik neem aan dat deze deel uitmaakt van zijn grote schuifplan.

De heer VAN REES (wethouder): Dat kan ik bevestigen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): In grote steden als Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en noem maar op, hoort het erbij dat je je auto in de binnenstad niet bij je huis kwijt kunt. Gaan wij ook de parkeernormen voor de binnenstad bekijken?

De heer VAN REES (wethouder): Dit is een terechte opmerking. In die discussies bekijken we ook de parkeernormen. Op dit moment gaan we nog uit van één auto per appartement. Maar veel jonge mensen die in binnensteden wonen hebben helemaal geen auto. Ook daar zullen we naar moeten kijken. Dat is bepalend voor de planontwikkeling, want dit bepaalt voor een belangrijk deel de kosten die gemaakt moeten worden aan parkeerplaatsen.

Mijnheer de voorzitter! Ik ga door met wonen. Het eerste onderwerp daarbij is de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. Deze wet is in discussie gekomen naar aanleiding van de discussie over de PIN-verklaring in de woonvisie. Toen is besloten die niet te gebruiken, maar te kijken of we Wbmgp kunnen inzetten. Vanaf dat moment hebben we dit onderwerp heel instrumenteel benaderd: we gaan specifiek kijken naar die wet. Maar het gaat niet specifiek om die wet. Het gaat het college om de leefbaarheid en veiligheid in wijken. Dat moet centraal staan in onze aanpak. En wij constateren als college dat wij in een aantal wijken, een aantal straten en misschien ook wel een aantal complexen, een stapeling van problemen zien die de afgelopen jaren alleen maar groter is geworden.

Wij willen graag als college samen met de woningcorporaties bekijken hoe we met een integrale aanpak kunnen komen om de inwoners het signaal te geven dat we de situatie niet nog meer laten verslechteren. We roepen die een halt toe: uw kinderen moeten ook veilig kunnen opgroeien, u moet ook perspectief hebben in deze wijk. Dat leidt ertoe dat we moeten afwegen welke instrumenten we daarvoor kunnen inzetten in deze wijken. Het kan zijn dat daarvoor de Rotterdamwet of de nieuwe Wet opkoopbescherming wordt ingezet. Dat willen we niet doen omdat we het instrument fijn vinden. Dat is onzin. Wij willen dat doen omdat wij onze bewoners willen laten zien dat we vinden dat het niet nog erger mag worden, en dat het vanaf dat moment beter moet worden. Wij willen de leefbaarheid en veiligheid centraal zetten. We hebben in de prestatieafspraken...

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! De leefbaarheid en veiligheid wil de wethouder verbeteren. Er zijn twee onderzoeken gedaan waaraan wordt gerefereerd. In beide onderzoeken, plus door de gemeenteraad en door het college, kan niet gezegd worden dat er een meerwaarde is gebleken van de Rotterdamwet voor de leefbaarheid en veiligheid in die wijken. Waarop baseert de wethouder zijn redenering dat die wet in Almelo wel zou kunnen werken?

De heer VAN REES (wethouder): Wij constateren dat de situatie de afgelopen jaren in bepaalde wijken slechter is geworden, ondanks de inzet die daar in de volle breedte wordt gepleegd. De Rotterdamwet kan worden toegepast als je alle andere dingen al hebt geprobeerd. Die wet vormt een ultieme remedie die als laatste middel kan worden ingezet. Ik denk dat we moeten overwegen of we dit al dan niet doen nadat we hebben gekeken naar het geheel. Ik wil helemaal niet met uw raad verder discussiëren over de Rotterdamwet. Als wij besluiten om die wet in te zetten, doen we dat aan de hand van een afgewogen plan, samen met de woningcorporaties. Het gezamenlijke doel is dan om de leefbaarheid te verbeteren. Het is heel goed mogelijk dat we de Rotterdamwet helemaal niet toepassen, maar eerst kijken naar de Wet opkoopbescherming. Het feit dat we alles op alles willen zetten om de leefbaarheid in de wijken te verbeteren, is ons uitgangspunt.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Dus de wethouder wil op basis van een gevoel, een overtuiging... Want uit de onderzoeken blijkt dat de Rotterdamwet niets heeft bijgedragen. Nogmaals, de gemeenteraad, het college, er is geen enkele organisatie, geen enkel orgaan of individu die kan beweren dat die wet bijdraagt aan de leefbaarheid en veiligheid van die wijken. Dus wij gaan op basis van een onderbuikgevoel een grondrecht afnemen: vrije vestiging? Dat is best wel heftig. Iedereen moet zich vrij kunnen vestigen. We willen dat recht afnemen, omdat we denken dat die wet misschien zou kunnen werken, vijftien of achttien jaar nadat deze is geschreven – volgens mij was dat in 2003. Ik hoor dat dit 2006 was. Maar die wet heeft tot nu toe niets opgeleverd. Dat is toch niet besturen?

De VOORZITTER: Uw punt is helder. We gaan even luisteren naar de wethouder.

De heer VAN REES (wethouder): Dat is hoe de heer Ekizkuyu kijkt naar de evaluatie. Daarin staat inderdaad dat als je wetenschappelijk moet bewijzen welk effect welke maatregel heeft, dat moeilijk is, omdat in die wijk verschillende maatregelen naast elkaar worden ingezet. Het is moeilijk aan te tonen dat deze maatregel tot dat effect leidt. Maar alle interviews met professionals in de wijken waarover we praten, melden dat deze wet wel degelijk effect heeft. Dit gaat voorbij aan het feit dat wij als college vinden – maar dat zou een afweging kunnen zijn – dat het ook een signaal aan de inwoners is dat wij niet accepteren dat het in hun wijk nog slechter wordt. We bevriezen de situatie en gaan eraan werken om die te verbeteren. Dat is een heel belangrijk signaal in dit soort wijken. Dat moeten we afwegen. Ik zeg niet dat wij die afweging nu al hebben gemaakt. We gaan dat doen op basis van een goede inventarisatie van wat er precies speelt, welke problemen er zijn en misschien in welke straten of welke complexen we die wet willen toepassen. Dan komen we met een nieuw voorstel naar de raad.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De wethouder zegt eigenlijk: het doel heiligt alle middelen. Want het grondrecht van vrije vestiging wegnemen is een behoorlijk... Dat is wél zo... Je mag je niet meer vrij vestigen in Nederland. Als de Rotterdamwet wordt ingevoerd, heb je niet meer de ruimte om je overal te vestigen. Dat is een grondrecht en dat neem je dan af.

De VOORZITTER: Meneer Ekizkuyu, ik heb u een derde interruptie gegund, maar eigenlijk is dit een herhaling van uw tweede. Maakt u uw punt, dan kan de wethouder daarop reageren.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Het punt is dat het doel alle middelen heiligt. Dat wordt gezegd. De wethouder heeft het over professionals, maar het college, de gemeenteraad en al die onderzoeken geven aan dat die wet niet bijdraagt; nu val ik weer in herhaling. Zo simpel is het toch? Voor mij is het een inkoppertje. Ik kijk naar dit dossier en zie dat ik hiervan een

principekwestie kan maken wat betreft het grondrecht. Maar ik kan er ook geen principekwestie van maken en kijken wat de onderzoeken zeggen. Aan de hand daarvan ga je besturen. Ik ga niet naar aanleiding van een onderbuikgevoel een bestuurlijke keuze maken.

De VOORZITTER: Dat vraagt geen verdere reactie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik weet niet helemaal hoever de heer Van Rees is met zijn verhaal. Mijn vraag ging over het Nieuwstraatkwartier, dat valt onder wethouder Van Rees. Er staat op pagina 57 dat het Nieuwstraatkwartier onder ander schoon, veilig en heel moet zijn en technisch op orde, bla, bla, bla. Dit omarm ik uiteraard, met de heer Çete, denk ik. Maar als ik door de Nieuwstraat ga – die symbool staat voor het Nieuwstraatkwartier – breekt regelmatig mijn hart, letterlijk, want het is daar heel, heel vies. Ik bedoel niet dat die mensen in hun huizen niet schoon zijn, want daarvan ben ik absoluut overtuigd, maar de straten zijn heel vies. Ik heb er weleens met een ander raadslid gelopen en we hebben zelf de rotzooi opgeruimd. Wat mij het meest verbijstert, is een ander ding van mij, de prullenbakken. Naar mijn weten staat er in het hele Nieuwstraatkwartier geen enkele prullenbak. De heer Çete zal dit beter weten dan ik. Er zijn mensen die zeggen: ze gooien toch alles op de grond. Maar zonder prullenbakken... Waarom staan die er niet en is dat niet de eerste stap te zorgen dat het Nieuwstraatkwartier de meest primaire voorziening heeft om het daar schoon te houden?

De heer VAN REES (wethouder): Ik kan in ieder geval melden dat we volop bezig zijn met de herverdeling van prullenbakken over Almelo. Op dit moment wordt daar hard aan gewerkt. Hoe zich dat verhoudt tot het plaatsen van prullenbakken in het Nieuwstraatkwartier, kan ik op dit moment niet zeggen. Maar daar zullen we ook naar kijken. Ik neem aan dat de burgemeester verder antwoord geeft op de vragen over het Nieuwstraatkwartier, want dat is zijn portefeuille.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Die prullenbakkenmotie is wat complexer. Het Nieuwstraatkwartier wordt hier met name genoemd. Zouden we dan in ieder geval kunnen afspreken dat het Nieuwstraatkwartier op korte termijn bijzondere aandacht krijgt bij het plaatsen van prullenbakken? Dat lijkt mij een enorme verbetering voor de doelstellingen die hier staan.

De heer VAN REES (wethouder): We zullen kijken wat we daaraan kunnen doen.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik had het liefst de wethouder zijn verhaal over de Wbmgp laten afmaken, maar andere fracties springen er ook op, dus ik moet wel. Ik heb twee vragen. De eerste is, beperken we ons bij het onderzoek naar de Wbmgp strikt tot woningcorporaties? Die indruk krijg ik uit de beantwoording. Volgens mij kun je die wet ook op particuliere verhuurders toepassen.

En mijn tweede vraag is, in de begroting staat op pagina 29 hierover dat we eind dit jaar een besluit nemen en daarna de Wbmgp zal worden toegepast. Is dat de ongelukkig opgeschreven zin?

De heer VAN REES (wethouder): De heer Teunis blijft in herhaling vallen als het gaat om de Wbmgp. Het zou een van de instrumenten kunnen zijn. De Wet opkoopbescherming kan ook een instrument zijn. We zullen, afhankelijk van de problematiek, bekijken welk instrument we inzetten. Daarvoor gaan we een goede analyse maken van onze wijken, de aard van problematiek en de ontwikkeling ervan. De planning is aangepast. Naar aanleiding van de discussies die hier zijn gevoerd, gaan we er meer tijd voor nemen en dit zorgvuldig inhoudelijk voorbereiden. We komen dus niet dit jaar al met een planning, maar ergens begin volgend jaar om met uw raad hierover verder in gesprek te gaan.

Ik stel voor de middelen die hieraan gekoppeld zijn in de begroting te handhaven, mochten wij besluiten de Wbmgp, dan wel de Wet opkoopbescherming, dan wel een huisvestingsverordening te gebruiken. In alle gevallen praten we over een vergunningenstelsel en daarvoor hebben we uitvoeringscapaciteit nodig.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dit vind ik bijzonder. De wethouder zei vorig jaar dat hij niet aan een huisvestingsverordening wil, omdat het nu goed is geregeld. Ik begrijp niet dat de wethouder ineens die omslag heeft gemaakt. Kan hij mij dat uitleggen?

De heer VAN REES (wethouder): Ik zit puur vanuit de problematiek in deze discussie. Het college wil die problematiek aanpakken. We willen afwegen welk instrument het juiste is. Ik wil op voorhand geen instrument uitsluiten.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan zou het amendement om de tekst over de Wbmgp te schrappen geen probleem hoeven zijn, als die middelen maar beschikbaar zijn. De raad, en wie dan ook nog meer, komt uiteindelijk te praten over welke problemen er zijn en wat de oplossing daarvoor is. Klopt dit, moet ik het zo zien?

De heer VAN REES (wethouder): Het amendement gaat verder dan alleen het schrappen van die laatste zin. Die laatste zin vinden we ongelukkig geformuleerd, dus die kan de raad beschouwen als niet geschreven. Dit is een tegemoetkoming in de richting van het amendement. Maar het amendement raden we wel af, omdat we deze instrumenten willen kunnen afwegen en eventueel meenemen. Daarom willen we dat niet uit de begroting hebben.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Even kort op dat punt. Er staat heel veel in de begroting, dus we kunnen op woorden nog veel amendementen tegemoet zien. Ziet amendement 13, Schrappen tekst Wbmgp, op de besluitvormingstekst? Kan de wethouder daar iets over zeggen? En wat is de werking ervan als dit amendement wordt aangenomen? Ik hoop dat we hier een goed debat voeren en de juiste dingen doen, maar ik vraag me af of het de bedoeling is woorden te amenderen in een 280 pagina's lang document. Ziet het amendement op de besluitvorming?

De VOORZITTER: Daar komt de wethouder nog op terug bij de beoordeling van de amendementen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Woorden, woorden. Als het de heer Pauwels uitkomt, maakt hij woorden heel groot, en als het hem niet uitkomt, is het voor hem simpel een woord.
De wethouder zegt dat hij alles wil kunnen inzetten om de leefbaarheid te verbeteren. Ik steun hem daarin, maar wat gaat de uitvoering daarvan kosten? Als hij de Wbmgp in de begroting zet, weet hij ook hoeveel het gaat kosten. En als hij de kosten en baten naast elkaar neerlegt, is het dan genoeg? Als de wethouder in het gesprek met de woningcorporatie een streep heeft gezet en heeft gezegd dat als het zo doorgaat, hij dit niet doet... Er is enorme kritiek in een bepaald deel van de raad hierop. Stel dat we de Wbmgp nu uit de begroting fietsen en er later pas op terugkomen, dan zou toch het probleem van vandaag zijn opgelost?

De heer VAN REES (wethouder): Wij zijn tegen het uit de begroting fietsen van de Wbmgp, omdat we de mogelijkheid willen hebben om die wet volgend jaar toe te passen, als dat nodig is, of de Wet opkoopbescherming. We hebben een afweging gemaakt tussen het geld dat dit kost en het effect dat wij beogen te bereiken. In de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties – dat zal uw raad straks terugzien in de prestatieafspraken – staat dat we gezamenlijk een kerngroep gaan instellen om de leefbaarheid en veiligheid in wijken nader te onderzoeken en daarop effectieve maatregelen te zetten. Ik heb het budget dat in de begroting staat niet paraat, maar er staat voor de Wbmgp volgens mij een bedrag van € 135.000.

De VOORZITTER: Ik bespeur dat een aantal fracties die de Wbmgp niet in de begroting wil hebben staan. Het college vindt het van belang om die daar wel te hebben staan. Het is dus een discussie voor de raad onderling in tweede termijn om daaruit een conclusie te trekken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Teunis heeft het regelmatig over definities, omdat het dan duidelijk is waarover we het hebben. Ik hoor de hele tijd "opkoopbescherming". In mijn beleving hebben we het dan over de beleggers... Ja, oké, gelukkig. In dat kader kwam

mij laatst een verontrustend verhaal ter ore. Ik weet niet hoe de wethouder daarnaar kijkt en ook signalen heeft ontvangen. Er zijn beleggers die huizen in Almelo opkopen. Maar er zijn ook particulieren die huizen onderbrengen bij makelaars die de mensen adviseren over de verkoopprijs. Een van de berichten die mij heeft bereikt, is dat de makelaar van de beoogde verkopende partij zijn eigen cliënt heeft benaderd om het huis op te kopen. Dat vind ik nog een stapje verdergaan. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan, is hem dit bekend en wat zijn de mogelijkheden om hiertegen op te treden?

De heer VAN REES (wethouder): Dit soort zaken gebeuren. Juist voor dit soort zaken is voor de onderkant van de kopersmarkt die wet in het leven geroepen door de Eerste en Tweede Kamer, zodat we daaraan iets kunnen doen. Zolang wij die wet niet toepassen, blijft dit mogelijk. Onze hele woonvisie is gebaseerd op doorstroming op de woonmarkt, maar die stokt als de beleggers meer geld kunnen verdienen met het verkopen van een huis dan met geld op de bank laten staan.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb de wethouder heel veel middelen horen noemen om de problemen in die wijken op te lossen en de veiligheid te verhogen. Ik heb het dinsdag ook even gehad over artikel 279 van de Beleidsregels Wet aanpak woonoverlast. Die zijn in 2018 vastgesteld. Daarin zitten voor de burgemeester heel veel mogelijkheden om excessen aan te pakken via het Bestuursrecht. Ik verzoek het college ook dat mee te nemen. Daarin zitten veel mogelijkheden om dit soort situaties aan te pakken. Het begint een beetje op een herhaling te lijken, maar wij zien weinig dat deze beleidsregels worden gebruikt. Er staat helemaal op eind dat er jaarlijks verslag moet worden gedaan aan de gemeenteraad over de toepassing via de jaarlijkse veiligheidsrapportage. Ik wil er iets mee over horen en zie graag dat de wethouder dit middel meeneemt.

De heer VAN REES (wethouder): We nemen dit middel zeker mee in de totale aanpak, want we praten over een integrale aanpak waarin verschillende instrumenten en verschillende activiteiten van verschillende organisaties naast elkaar worden gezet. De verdere beantwoording over de inzet van dit instrument laat ik aan de burgemeester.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik kom nog even terug op die Wbmgp. De wethouder zegt dat hij meer instrumenten wil toepassen dan alleen dit. Maar in de betreffende alinea gaat het alleen maar hierover. Hij heeft het ook over de Wet opkoopbescherming, maar waar staat die dan genoemd?

De heer VAN REES (wethouder): Die staat niet in de begroting genoemd, maar zoals ik net zei, we hebben de begroting instrumenteel ingestoken, de volgorde volgend van de discussie over de woonvisie: niet de PIN-verklaring, maar de Rotterdamwet. Sindsdien is de Wet opkoopbescherming in behandeling genomen. Die hebben we overigens wel genoemd in de discussie over de woonvisie. Die wet is nu van kracht geworden. Wij vinden dat wij dit soort maatregelen tegenover elkaar moeten afwegen. Misschien is het wel veel zinvoller om de Wet opkoopbescherming toe te passen dan de Wbmgp. Maar die afweging moeten we met elkaar maken. Nogmaals, dit volgt op heel veel maatregelen aan de voorkant die we ook willen toepassen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het dus is nog absoluut niet uitgekristalliseerd, als ik de wethouder goed hoor.

De heer VAN REES (wethouder): Dat klopt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan kunnen we toch beter deze alinea schrappen, zoals is voorgesteld?

De heer VAN REES (wethouder): Het is in zoverre niet uitgekristalliseerd, dat het hele pakket aan maatregelen nog niet bekend is, maar het is wel uitgekristalliseerd dat we op dit vlak echt wat willen. Wij willen echt een signaal afgeven, we willen echt aan het werk met die

wijken en we willen echt aan de inwoners laten weten: tot hier en niet verder.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat doet u dus alleen met dit instrument. Dat vind ik een verkeerd signaal.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Precies dat. En aan dat instrument hangt het college een bedrag. Het heeft dus meer geld nodig om de andere instrumenten ook te onderzoeken. Plus, er zijn gemeenten die dezelfde problemen hebben en er op een andere manier mee omgaan. Daar kan de wethouder ook naar kijken. Hij moet het brede pakket bekijken en zich niet focussen op één VVD-ding. Wat ik daar lees kan zo in het verkiezingsprogramma van de VVD en daar erger ik mij kapot aan.

De VOORZITTER: Ik denk dat we de wethouder moeten laten antwoorden. Volgens mij is de informatie helder. Een deel van de raad vindt dat die tekst er nu niet in moet. De wethouder hoor ik zeggen: ja maar, als college willen wij gewoon in het plannen van ons beleid kenbaar maken dat we dit willen. U stelt de begroting vast, dus u moet in derde termijn daaruit een conclusie trekken. Dat doet u over het amendement dat voorligt.

De heer VAN REES (wethouder): Nogmaals, we zijn niet enkel gefixeerd op deze maatregel. We zeggen juist dat we naar een totaalpakket toe willen. Daar hoort deze maatregel mogelijk ook toe, of de Wet opkoopbescherming. We willen de mogelijkheid hebben, ook financieel gezien om die maatregelen te kunnen uitvoeren als ze effectief zijn. Eventueel komen we met aanvullende voorstellen.

De VOORZITTER: Op dit punt heb ik ettelijke malen de tenniswedstrijd kunnen zien. Daarover is nu voldoende gezegd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb een verduidelijkende vraag. Mocht het college tot de conclusie komen dat de Rotterdamwet zou moeten worden ingezet, komt er dan een besluitvormingsproces in de raad, of is met deze begroting het besluit al genomen?

De heer VAN REES (wethouder): Nee, sterker nog, we mogen dit soort instrumenten alleen maar inzetten nadat de raad daartoe een verzoek heeft gedaan.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Daarom vroeg ik ernaar. Nu lijkt het alsof we hiermee het hele besluit over de Rotterdamwet al bij het college neerleggen. Dat is dus niet het geval. Wij krijgen hierover nog een debat.

De heer VAN REES (wethouder): Er is door een aantal mensen gesproken over de problemen met arbeidsmigranten die in woonwijken wonen en daar overlast veroorzaken. Dat probleem hebben we ook beschreven in de woonvisie. Naar dit probleem hebben we in eerste aanleg al een vooronderzoek gedaan. We schatten dat er zo'n 2000 arbeidsmigranten in Almelo wonen. Maar dit zijn schattingen. We moeten er wel wat mee. Met name het verblijf van shortstay en midstay migranten, migranten die hier voor een korte periode verblijven en een slaapplek zoeken, leidt in sommige gevallen tot zeer onwenselijke situaties. Daarmee zijn we nu echt aan de slag. Binnenkort hebben we daarover een interne sessie om in de volle breedte verder te praten. We zullen hierbij de bedrijven moeten betrekken. We zullen hierbij ook de uitzendbureaus die Polen en andere arbeidsmigranten hiernaartoe halen betrekken. Bedrijven hebben hier immers ook een rol in. Dit zou moeten leiden tot voorstellen aan deze raad om dit probleem op te lossen.

Ik kom bij de opmerking van de heer Teeuw over Brunnera, Beter Wonen en het initiatief aan Welgelegen. Tot nu toe hebben we als gemeente alleen met Beter Wonen over dit initiatief gesproken. Er is op een gegeven ogenblik tijdens de vorige collegeperiode een memo aan de wethouders voorgelegd, of zij in principe bereid zouden zijn aan dit voorstel mee te werken. Daarop is toen positief gereageerd. Vervolgens is er ambtelijk gewerkt aan dit voorstel. Dit heeft in 2019 geleid tot een email met een reactie aan Beter Wonen, omdat we tot dan toe alleen maar contact hadden gehad met Beter Wonen, waarin staat welke onderdelen van het

bestemmingsplan nog niet kloppen. Daarna is het bij Beter Wonen stilgevallen. Op een gegeven moment trok de heer Gelici aan de bel. Toen kwamen we tot de conclusie dat zowel bij Beter Wonen als de gemeente een aantal mensen weg was die daarin een essentiële rol hebben gespeeld.

De gemeente heeft nooit een principebesluit genomen wat ten grondslag ligt aan de verdere uitwerking van de medewerking. In de tussentijd zijn er een heleboel dingen veranderd. We hebben besloten dat we niet willen dat de sociale woningvoorraad groeit, wat in de planontwikkeling met Brunnera en Beter Wonen is gecommuniceerd. We hebben in principe besloten dat bezit in de openbaarheid moet worden verkocht; er zijn uitzonderingen mogelijk. En na 2019 hebben we het Parapluplan wonen aangenomen. Om een voorbeeld te geven, in de plannen van Beter Wonen wordt nog uitgegaan van appartementen van 40 m² en 60 m², terwijl we nu de verplichting hebben om minimaal met 75 m² te werken. Dus de planontwikkeling duurt lang en er wijzigen iedere keer dingen.

Dat is natuurlijk voor de Armeense gemeenschap heel vervelend. Beter Wonen heeft aan de Armeense gemeenschap gezegd dat ze mee wil werken, als deze gemeenschap na wil denken over een andere plek dan de Schelfhorstlaan. Op het moment dat Beter Wonen met een nieuw initiatief komt, zullen we dat met dezelfde welwillendheid tegemoet treden als hiervoor. Ik hoop efficiënter en sneller. We zullen dan kijken of we een oplossing en een locatie kunnen vinden voor dit initiatief.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder zegt dat het een samenloop van omstandigheden is geweest. Dat zie ik ook. Het gaat mij erom dat het niet eenzijdig Beter Wonen is geweest die de stekker eruit heeft getrokken, maar dat het aan meer factoren ligt. Ook in de gemeente, met name als het gaat om wat de wethouder het principebesluit openbare verkoop noemt, terwijl de Stadskade ook niet openbaar wordt verkocht voor huisjes met tuinen. Hoor ik de wethouder zeggen dat hij welwillend staat tegenover voorstellen van Beter Wonen? En is deze locatie helemaal van tafel, of staat de wethouder nog steeds welwillend tegenover voorstellen voor deze locatie?

De heer VAN REES (wethouder): Dat ligt bij Beter Wonen. In de informatie die ik van Beter Wonen krijg, staat dat hun strategie is veranderd en ze niet willen investeren in de Schelfhorst. Mocht Beter Wonen daarop terugkomen, dan zullen we daarnaar kijken.

We zijn bezig met de tiny houses. De processen lopen. Ik hoop binnenkort meer te kunnen vertellen over het Hof van Heden; dat loopt.

Ik vervolg met cultuur. In de raadsbrief hebben we gemeld dat we bezig zijn om de visie op cultuur te actualiseren, met nadruk op actualiseren. De raad moet niet verwachten dat er een heel nieuwe nota komt, maar een actualisatie van de bestaande nota. Ik verwacht dat we in december in een politiek oordeelsvormend beraad met de raad hierover kunnen praten en de actualisatie begin volgend jaar kan worden vastgesteld. Ik probeer parallel aan die nota inzicht te geven in het bestemmen van de € 500.000 die is gereserveerd voor de impuls voor cultuur. Daarin zal nadrukkelijk het Stedelijk Museum zitten.

Het college heeft bewust bezuinigd op het museum. Het moet een breder draagvlak krijgen. In het verleden leverden bezoekers € 1.000 aan inkomsten op en dreef het volledig op subsidies. Het college wil zorgen dat het museum een expositieruimte krijgt, waardoor de exploitatie gewaarborgd kan worden met de inkomsten uit de bezoekers. Dat betekent dat het museum een veel breder draagvlak heeft in de gemeente, want die beperkte inkomsten betekenen ook dat maar een zeer beperkt aantal mensen uit Almelo van het museum profiteren. Dat willen we op deze positieve manier vorm gaan geven.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Blij te horen dat de wethouder uitspreekt dat we hier niet spreken over verliesfinanciering, zoals ik afgelopen dinsdag zei, de dekking van lopende tekorten, exploitaties en te hoge kosten aan de kant van het Stadsmuseum en veel te weinig bezoekers, met af en toe een leuke expositie waardoor bezoekersaantallen wat toenemen. Dat is geen structurele oplossing. Waar denkt de wethouder aan in het kader van de Nota cultuur? Op welke manier kan die bijdrage aan het Stadsmuseum plaatsvinden?

De heer VAN REES (wethouder): Wij zoeken in de richting van het vergroten van de

expositieruimte. De huidige expositieruimte is zeer beperkt. Er is nu een heel leuke tentoonstelling over sneakers, afgestaan door een Rotterdammer die een fervent sneakerverzamelaar is. Dit is jeugdcultuur. Maar de ruimte voor die tentoonstelling is heel erg klein. Als daaraan meer vorm en inhoud kan worden gegeven, kunnen meer bezoekers worden getrokken en meer inkomsten gegenereerd.

De heer PAUWELS (VVD): Spreken we dan over een financiële ondersteuning om te komen tot een andere locatie, een betere locatie, een beter toegankelijke locatie, een meer prominente locatie, waardoor er meer bezoekers komen, de inkomstenstromen omhooggaan en het Stadsmuseum in staat wordt gesteld om kosten en inkomsten met elkaar in balans te brengen? Ik hoor de wethouder dit niet zo specifiek zeggen.

De heer VAN REES (wethouder): Verschillende mogelijkheden op dat vlak worden onderzocht.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Er is tijd nodig om die hele transitie tot stand te brengen, de overbruggingstijd. We moeten niet het risico lopen dat er in de tussentijd allerlei grote problemen ontstaan. Is de wethouder bereid vooral daarnaar te kijken?

De heer VAN REES (wethouder): Het Stedelijk Museum heeft op verzoek van de raad een fasering gekregen in de bezuinigingen. Die worden in een aantal jaren gerealiseerd. Het is de bedoeling dat het Stedelijk Museum gedurende die jaren zijn inkomsten verhoogd met meer bezoekers. Dat is met de barbiepoppententoonstelling deels heel goed gelukt. Als corona er niet was geweest, was dit zelfs heel goed gelukt. Daar ligt hun opgave. Dat is de basis van het museum.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik snap niet helemaal goed hoe de wethouder het museum wil gaan verbeteren. Aan een grotere expositieruimte zijn heel veel kosten verbonden. Dat doet hij door op het museum te bezuinigen. Het lijkt mij logisch dat de wethouder het museum eerst de mogelijkheid biedt om die ruimte te realiseren. Hij mag er best wat druk op zetten bij de subsidieaanvraag. Maar je pakt ze niet eerst het geld af om daarna te zeggen: nu moet je dat gaan doen.

De heer VAN REES (wethouder): Dat is een mening. De weg die gekozen is, is bewust gekozen. Wij zien mogelijkheden om het museum met een expositieruimte te helpen, en dat doen we ook.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Daarmee steunt de wethouder het amendement ingediend oor de D66-fractie. Daarin wordt incidenteel € 35.000 vrijgemaakt. Dat is precies in lijn met wat de wethouder zegt, want daarmee heeft hij een structurele oplossing gevonden voor het Stadsmuseum.

De heer VAN REES (wethouder): Die motie is niet nodig, omdat er uit de incidentele middelen voor cultuur al een substantieel bedrag naar het Stadsmuseum zal gaan, zoals in de planning staat.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Heeft de wethouder een idee over dat substantiële bedrag?

De heer VAN REES (wethouder): Daar wil ik op dit moment geen uitspraak over doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik hoorde wethouder iets zeggen over oordeelsvormende en besluitvormende besprekingen met de raad. Beeldvormend lijkt me in de beeldspraak hier veel belangrijker. Over het Stedelijk Museum gesproken, zijn er meer plannen duidelijk? Ik krijg allerlei vreemde signalen over dit museum, dat het bijvoorbeeld naar de Grotestraat zou verhuizen. In hoeverre kan de wethouder daarover duidelijkheid verschaffen?

De heer VAN REES (wethouder): Niet.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik begrijp dat we nog over de cultuurvisie gaan discussiëren. Ik maak me wat zorgen. De wethouder heeft het over een grotere expositieruimte voor het Stedelijk Museum. Daar ben ik het mee eens. Maar vervolgens zegt hij: zodat de exploitatie vorm krijgt. Ik zou bij de cultuurvisie een discussie willen voeren over onze visie op het Stadsmuseum. Wat voor soort museum willen we hebben met welke uitstraling? En dat koppelen aan een financieel beleid.

De heer VAN REES (wethouder): Daarmee komt de heer Teeuw op het principiële vlak van de cultuurvisie. Dat soort discussies gaan wij niet oplossen bij de actualisatie van de cultuurvisie. Wij constateren dat het Stedelijk Museum een van de basisvoorzieningen is in Almelo. Dat zegt ook al iets. We zullen met elkaar moeten bespreken hoe we daarmee verdergaan. Ik denk dat het opstellen van een echt nieuwe cultuurvisie voorbehouden is aan een nieuw college.

Ik ga verder met de ruimtelijke ordening en begin met de stal Dekker, want er is een motie ingediend om het contract met Dekker te beëindigen. De gemeente Almelo heeft ooit voor de ontwikkeling van Almelo Waterrijk de familie Dekker uitgekocht. Toen ging die ontwikkeling niet door en is de boel weer terug verkocht aan de familie Dekker. De ondernemer zag dus eerst zijn nering gaan en toen weer komen. Uw raad heeft toen in 2016 in het kader van de transitie van de Noordflank ingestemd met de handhaving en inpassing van het bestaande agrarisch bedrijf aan de Schout Doddestraat in de agrarische herontwikkeling van de Noordflank.

De huidige agrariër heeft op twee plekken stallen, twee verouderde stallen. Hij wacht al heel lang op de mogelijkheid om die twee stallen samen te voegen. Op de plekken waar hij dat gaat doen, krijgt hij een vergunning van de provincie in het kader van de Natuurbeschermingswet, die even groot is als wat hij nu heeft. Die vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet wordt door de provincie afgegeven en niet door ons. Op basis van die vergunning kan hij een nieuwe stal bouwen. Omdat hij een nieuwe stal bouwt en daarbij gebruikmaakt van de moderne luchtwastechnieken, van de richtlijnen voor dierenwelzijn – die in nieuwe stallen echt een stuk beter zijn dan in oude stallen – kan hij mogelijk opschalen naar 16.000 dieren binnen de grenzen van de Natuurbeschermingswet en de emissierechten die hij daarin heeft.

Het niet nakomen van deze rechten kost ons als gemeente niet alleen geld, maar maakt ons ook een zeer onbetrouwbare overheid. We hebben gewoon afspraken met die man en hij doet niets anders dan andere boeren, die ook emissierechten hebben, om binnen de mogelijkheden van de wet het aantal dieren te bepalen. Deze discussie zullen we nog met elkaar voeren.

We zijn bezig met een plan-MER; die ligt ter inzage. Op basis daarvan willen we komen tot een voorstel voor een omgevingsvergunning voor stal Dekker. Die omgevingsvergunning kunnen wij pas afgeven als de raad als bestuursorgaan een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. Dat lijkt mij het moment om als raad over dit onderwerp te beslissen. Daarom raden we deze motie af.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De wethouder haalt het besluit uit april 2016 aan, maar dat doet hij maar voor een deel, want de raad heeft daarbij het amendement aangenomen dat het om niet-intensieve veehouderij zou moeten gaan. Als je op een bepaalde plek het aantal varkens met 10.000 uitbreidt, kun je niet volhouden dat dit niet intensief is.

De heer VAN REES (wethouder): Ik snap de discussie over intensief en niet-intensief. Maar een onderneming opereert binnen zijn vergunningen. De ondernemer heeft vergunningen. Die discussie, nogmaals, moet volgens mij plaatsvinden als het college een verklaring van geen bezwaar vraagt aan de raad. Natuurlijk zitten er financiële consequenties aan. We hebben een inspanningsverplichting om mee te werken aan een bestemmingsplanwijziging. Als die niet wordt gerealiseerd, moeten we het bedrijf terugkopen voor € 3 miljoen. De waarde van de opstallen wordt geschat op € 1,8 miljoen. Daarom is er een reservering van € 1,2 miljoen in de boeken opgenomen.

De VOORZITTER: Laten we niet te veel details met elkaar delen die de discussie naar voren halen, als we dat gesprek op een later moment gaan voeren.

De heer DE OLDE (PVA): Tegenwoordig praat iedereen over het milieu. Het is duidelijk dat we de veestapel drastisch moeten inkrimpen om de natuur te beschermen. Dan is het simpelweg toch onacceptabel dat er een nieuwe megastal komt?

De heer VAN REES (wethouder): Als er een aanvraag komt voor een nieuwe megastal, ben ik de eerste die zal voorstellen daar niet aan mee te werken. Maar we praten hier niet over een nieuwe megastal, we praten hier over bestaande rechten van een ondernemer. Onze opvatting is dat we niet zomaar vanwege dit soort wijzigingen zo'n ondernemer onderuit mogen schoffelen. Bovendien zijn we dan mogelijk schadeplichtig.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Even in aanvulling hierop. We hebben andere informatie. Die wil ik de wethouder even meegeven. Destijds heeft de familie Dekker inderdaad stikstofrechten voor die twee varkensstallen gekregen. Dat was voor een bepaald aantal varkens. Wij hebben begrepen dat vervolgens een deel van die stallen is gesloopt en al weg is. Daarna heeft – zover wij weten – de familie een deel van die stikstofrechten gebruikt om aan de andere kant, in de gemeente Twenterand, een nieuw pand neer te zetten met 8000 varkens. Onze vraag is: kloppen die volledige stikstofrechten die de familie Dekker claimt wel?

De heer VAN REES (wethouder): Voor zover ik op dit moment weet, klopt het. Vriezenveen valt onder Vriezenveen en wij hebben het over de rechten voor het Almeloos grondgebied.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Nee nee, het gaat om de stikstofrechten van een bedrijf. Dat heeft een deel van de stikstofrechten al gebruikt aan de andere kant, in Twenterand. De wethouder moet dat even goed uitzoeken.

De VOORZITTER: Dat gaan we ook doen. Wethouder, voorkom dat u met de raad dit gesprek aangaat, omdat u net heeft aangekondigd dat u dit later gaat hebben.

De heer VAN REES (wethouder): Ja, ik kijk er goed naar en als we de discussie in de raad voeren over de verklaring van geen bedenkingen, zal ik zorgen dat ook dit inzichtelijk wordt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het contract zou al eerder zijn afgelopen en verlengd. Wat is nu de einddatum? We hebben eerder in Waterrijk miljoenen voor lief moeten nemen, al met al € 160 miljoen moeten afboeken. Daar kan deze € 1,2 miljoen wel bij. Laten we het besluit vandaag nemen en stoppen met deze ontwikkeling, want die zet mogelijkheden op slot voor andere ontwikkelingen op het gebied van natuur, wonen en recreëren. Die schrijven we af als die megastal er komt.

De heer VAN REES (wethouder): Dat is de mening van de heer Buitenweg. Deze agrariërs zitten er en hebben nu ook een bepaalde geurcirkel. Op dit vlak wordt een landelijke discussie gevoerd met veel ins en outs. Ik eet geen varkensvlees. Ik weet niet hoeveel Nederlanders dat wel doen. Maar dit zijn de discussies die we met elkaar voeren.

De VOORZITTER: Nogmaals, hoe verder we in deze vergadering komen, hoe meer u allemaal deeldiscussies gaat voeren, niet alleen over dit onderwerp, die allemaal nog terugkomen. We hebben het over de begroting. U levert algemene beschouwingen op de algemene richtlijnen van het beleid waarmee het college binnen uw financiële kaders aan de slag gaat. Dus wat later kan en dan zijn eigen plek heeft in een eigen debat, doe dat ook later, want dan is de discussie veel vruchtbaarder dan nu.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik had willen zeggen wat u zei en een punt van orde willen maken. Uitdiepen kan nu niet: later graag.

De heer VAN REES (wethouder): Ik kom bij het beheer van de openbare ruimte. Ik zal er heel kort over zijn, want mijn collega Van Mierlo heeft al gezegd hoe wij ook in het beheer van de openbare ruimte steeds meer groen inbrengen. We zijn bezig met natuurprojecten en kijken of we meer biodiversiteit kunnen realiseren. Dus dit heeft volop de aandacht. Waar we kunnen ontstenen, gaan we ontstenen. Ik zou het zelf ook heel mooi vinden – maar dit is een persoonlijke mening – dat dit huis wat minder op steen zou staan. Dat staat het vooralsnog. We zijn er volop mee bezig.

De beslissing over de motie die op dit vlak is ingediend, ligt bij uw raad. Maar wij staan als college positief tegenover de inhoud van die motie.

De heer STÖTELER (PVV): Er staat van mij nog een vraag open uit de eerste termijn over die € 400.000 die de wethouder gebruikt voor zijn programma. Kunnen de initiatiefnemers en ondernemers die zich melden bij de gemeente met initiatieven afdoende worden geholpen en is er voldoende capaciteit? Of heeft de wethouder meer capaciteit nodig om alle plannen voor woningbouw en dat soort zaken te kunnen beoordelen?

De heer VAN REES (wethouder): Op dit moment gaat het goed, want dit loopt allemaal via de intaketafel. Deze capaciteit gaan we echt inzetten op de strategische beleidsagenda voor stadsontwikkeling. Dat moet allemaal nog vorm en inhoud krijgen.

In motie 3, Bomenkap, wordt voorgesteld een moratorium af te kondigen op het gebied van bomenkap. We raden dat ten zeerste af. We kappen in Almelo niet onnodig bomen. We hebben een strikt vergunningenstelsel. De bomen die gekapt zijn op XL Park, zijn gecompenseerd met natuur. Ze zijn gekapt omdat hier in de raad is besloten daar een bedrijvenpark te maken. Hoe de heer De Olde komt aan 0,7 boom per persoon, weet ik niet. Dat zal waarschijnlijk gebaseerd zijn op het aantal bomen dat de gemeente in bezit heeft langs de wegen. Maar als hij de bomen van de graaf erbij gaat tellen, in heel Almelo verspreid, en de bomen in de parken, plus de bomen bij alle particulieren, heb ik de vaste overtuiging dat hij tot een veel hoger aantal komt. In dat verband nodig ik de heer De Olde uit om in de zomer met mij mee te gaan naar de 19de verdieping. Want als je dan over Almelo kijkt, is Almelo in de volle breedte groen. Almelo is een van de groenste steden van Oost-Nederland. Dat vertaalt zich waarschijnlijk slecht in het cijfer 0,7, maar iedereen die hier rondloopt, weet dat wij een van de groenste steden van Nederland zijn. We blijven dus ons kapbeleid uitvoeren. Een moratorium achten wij niet noodzakelijk.

Voorzitter! Ik denk dat ik nu alles heb gehad.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! In het Beheerplan groen en bomen 2020-2021 lezen we dat bijzondere bomen geen bescherming genieten. De bomen op XL Park waren heel oude eiken. We hebben daarover geïnformeerd bij de provincie. De provincie wist daar helemaal niets van. We hebben de gemeente Almelo gebeld. Die wist ook niet dat er oude eiken stonden. Die verwees ons naar het Projectbureau XL Park. Die meneer wist het ook is. Onze vraag is, hoe zit het met die bijzondere bomen?

De VOORZITTER: Mijnheer De Olde, ik doe dit niet om u, maar ik kijk al een poosje hoe deze bijdrage verzandt. Als u die vraag hebt, bent u van harte welkom om er een keer over te bellen of een kop koffie te drinken. "Hoe zit het nou met", moeten we echt niet gaan doen. We hebben het over een begroting van € 310 miljoen die moet worden vastgesteld. Er lopen belangrijke politieke scheidslijnen in deze raad. Daar moet het over gaan. Al die detailvragen moet u in de wandelgangen aan elkaar stellen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik ben klaar. Ik heb volgens mij alle moties en amendementen in mijn verhaal meegenomen.

De VOORZITTER: Dan ronden we u af 21:43 minuten.

We lopen een halfuur op het schema achter. Daarom stel ik voor de pauze met een kwartiertje te bekorten. Daarna wordt de vergadering heropend door plaatsvervangend voorzitter mevrouw Bijenhof, zodat ik namens het college een bijdrage kan leveren in eerste

termijn.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Bijenhof.)

Na heropening van de vergadering heet de VOORZITTER de heer Gelici welkom en verleent ze het woord aan burgemeester Gerritsen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Fijn om op deze manier de gelegenheid te krijgen om namens het college het woord te voeren op een aantal vragen die gesteld zijn en mijn portefeuille raken. Ik begin met de opmerkingen die gemaakt zijn door de PVA-fractie, de heer De Olde. Hij zegt terecht dat de cijfers over 2020 nog niet allemaal in waarstaatjegemeente.nl beschikbaar zijn. Inmiddels is dit wel het geval. Die cijfers waren nog niet aangeleverd op het moment dat de begroting is samengesteld op papier.

In de schriftelijke bijdragen van de Lokaal Almelo Samen-fractie is gevraagd naar de mogelijkheid of onmogelijkheid van het plaatsen van een camera bij de onderdoorgang bij het Woonkwadrant. Dit heeft hij niet uitgesproken, maar ik heb er wel nota van genomen. Het toepassen van cameratoezicht mag een burgemeester niet zomaar doen. In de eerste plaats moet het subsidiair en proportioneel zijn – heel deftige begrippen – om cameratoezicht toe te passen. Proportioneel heeft te maken met het feit dat de ernst van wat je bestrijdt voldoende groot is om camera's op te hangen. Daaraan vooraf gaat de vraag of er niet andere, lichtere maatregelen en subsidiaire maatregelen voorliggend zijn, voordat je dat doet. Dat hebben we ook bij alle andere vormen van cameratoezicht moeten doen. Bovendien is er formeel goedkeuring van de officier van justitie nodig.

Op dit moment hebben wij onvoldoende in beeld of de openbare ordeverstoring ter hoogte van die onderdoorgang voldoende groot is om daar een camera op te hangen. Maar de heer Kampman kent mijn bereidheid om door te pakken op ordevraagstukken. Dus deze locatie komt zeker onder mijn aandacht en ik ga er verder navraag naar doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Heeft de burgemeester alles in beeld waar zich mogelijk overlastsituaties voordoen? Ik zou er zo nog tien kunnen noemen als hij ze niet in beeld heeft.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De informatiepositie van de gemeente en van mijn team veiligheid is goed, zowel langs de lijn van de politie als bijvoorbeeld de wijkregisseurs. Zoals ik al even besloten had liggen in het antwoord op de vraag van de Lokaal Almelo Samen-fractie, cameratoezicht moet het ultimum remedium zijn, moet subsidiair zijn. Er zijn meerdere overlastplekken, maar wij kunnen niet overal camera's ophangen, nog even los van de fysieke en financiële begrenzing die dat in zich bergt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Het gaat mij niet alleen om camera's, wel om bepaald toezicht, waar nodig.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Op het punt van toezicht kom ik nog terug. Er zijn opmerkingen over gemaakt en er is zelfs een motie ingediend die met toezicht te maken heeft.

De PVV-fractie heeft gevraagd naar veiligelanders die opgevangen worden in de gemeente Almelo. Dit heeft ze in het politiek beraad ook al gedaan. Ik moet één ding rechtzetten. In het contract met COA is niet vastgelegd dat veiligelanders geen toegang krijgen tot de voorziening. In het mondelinge afsprakenkader zijn er wel uitspraken over gedaan. Waarom is dat niet gebeurd? Omdat er ook asielaanvragen uit veilige landen kunnen komen die wel degelijk hout snijden. Zo zijn er mensen uit relatief veilige landen waar we op basis van face value kunnen zeggen: er zit een kansrijke asielaanvraag in, gelet op de politieke situatie in dat land, of de "oorlog en vrede"-situatie. Dat kunnen mensen zijn die tot een specifieke minderheid in dat land behoren, of die gelet op hun geaardheid of de positie die ze in de

samenleving innemen, vervolgd worden. Niet elke veiligelander heeft een kansloze asielaanvraag. We moeten opletten dat we die term niet gaan misbruiken.

Dat neemt niet weg dat de asielzoekers met zogenaamde spoor-2-asielaanvragen, de kansloze of de op voorhand niet erg kansrijke asielaanvragen, meer sober opgevangen worden. Dit gebeurt in Nederland in Budel en Ter Apel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Soms zit het in de details. Ik hoor de burgemeester zeggen: "over het algemeen". De toezegging was dat die niet naar Almelo zouden komen. Volgens mij – maar hiermee ga ik op de stoel van mijn collega's zitten – zijn ze er.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Wij hebben niet het totale inzicht in wie er vanuit welk land in onze asiellocaties worden opgevangen. Op dit moment zijn er in de locatie Almelo – de hele locatie, de reguliere en tijdelijk uitgebreide locatie – dertien Noord-Afrikaanse bewoners, waaronder drie vrouwen, een baby en een gehandicapte man, van wie de asielaanvraag niet op voorhand kansloos wordt geacht. Dit voeg ik toe aan het antwoord dat ik zo-even heb gegeven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dit zijn dus alle personen die er op dit moment worden opgevangen? Of ziet dit op de vraag die door mijn college van de PVV-fractie is gesteld, dus de twijfelgevallen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het zijn natuurlijk altijd momentopnamen, want de samenstelling van de bevolking van de asielopvang fluctueert door uitstroom, doordat mensen een status krijgen, een verblijfsvergunning en uitstromen naar een reguliere woning. Overigens gebeurt dat laatste in onvoldoende mate, maar dat is een andere discussie. En doordat mensen worden overgeplaatst, vragen om overplaatsing om dichter bij andere mensen te kunnen zijn: dat gebeurt ook. Dus het aantal muteert. Ik heb gevraagd naar de meest actuele situatie en daarbij heb ik de aantallen genoemd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb het idee dat we langs elkaar heen praten, mijn excuses. Ik bedoel of dit het totale aantal asielzoekers in Almelo is. Of zijn dit de mensen die komen uit de veilige landen, maar mogelijk wel een asielaanvraag kunnen doen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het volledige antwoord is dat op de reguliere AZC-locatie het COA tot het maximum van de bestuursovereenkomst is gegaan. Dat zijn rond de 380 mensen. Met het verhuren van Huize Alexandra, de voormalige Huize Alexandra-locatie, is nog eens ruimte geboden voor de opvang van 250 mensen. Het is aan het COA om die ruimte tot het maximum, of minder dan het maximum, te benutten. Ik heb navraag laten doen hoeveel mensen uit de meest voor de hand liggende veilige landen komen. Er zijn meer veilige landen dan Algerije, Tunesië, Marokko en Libië. Er zijn dertien Noord-Afrikaanse bewoners op de gehele locatie Almelo. Dat is de informatie die ik heb gevraagd en gekregen. En overigens wordt van deze mensen gezegd dat het niet op voorhand kansloze aanvragen zijn. Als ik verder vraag, kom ik in de persoonlijke levenssfeer van deze asielzoekers. Daar wil ik niet komen. Daar hoor ik ook niet te komen.

En overigens, meer in het algemeen geldt dat wij geen gedoe willen met asielzoekers. Dat gold al voor de toenmalige AMV-opvang en geldt ook voor de huidige AZC-opvang en de tijdelijke opvanglocatie. Zoals we ook geen gedoe willen met mensen die hier al langer wonen of zelfs hier zijn geboren. Daarover hebben we voor handhaving, controle en toezicht goede afspraken met COA, en overigens heel plezierige en nuttige contacten.

Op het thema dienstverlening is een vraag gesteld door de PVA-fractie, de heer De Olde, over online dienstverlening. Hij zegt dat een op de zes à zeven Almeloërs digibeet is en op afstand staat van digitale dienstverlening. Wij zien dat het afnamevolume van digitale producten nog steeds stijgt. Door heel veel aandacht te besteden aan de eenvoud en kwaliteit van die dienstverlening, zien we goede mogelijkheden om dat volume op termijn verder te laten stijgen, zonder dat we daarmee een verplichting "digitaal tenzij" gaan opleggen en we de deur naar analoge dienstverlening definitief sluiten. Ons beleid is dat inwoners zelf de methode

mogen kiezen waarop ze ons willen benaderen. Dat kan digitaal, via de telefoon of via de balie. Voor sommige producten is het zelfs niet wenselijk om ze digitaal aan te bieden. Denk bijvoorbeeld aan een Wmo-huisbezoek, waarbij persoonlijk contact nodig is. Vanuit het uitgangspunt dat wij inclusieve dienstverlening willen verlenen, zullen wij aandacht hebben voor inwoners die minder of niet digitaal vaardig zijn. Dat kan bijvoorbeeld door inloop te organiseren om deze inwoners bij de digitale dienstverlening te helpen, of op een andere manier dienstverleningsmethoden te ontwikkelen.

Die oplossingen zijn over het algemeen niet generiek, omdat de doelgroep divers is. Ze zijn afgestemd op de soort dienstverlening die wij bieden en uiteraard op de doelgroep die om hulp vraagt. De algemene lijn is: we laten niemand verstoken zijn van onze dienstverlening, omdat onze inwoners niet de keuze hebben om naar een ander gemeentehuis te gaan. We hebben een monopolie als het gaat om overheidsdienstverlening en daar willen we zorgvuldig inhoud aan geven door ook mensen die niet mee kunnen komen daarin behulpzaam te zijn. Ik laat even in het midden of de statistiek van de heer De Olde klopt, maar ik kan aangeven hoe wij welk aantal digibeten – dit is een lelijk woord – welk aantal digitaal minder vaardige inwoners onze dienstverlening aanbieden.

De heer DE OLDE (PVA): Die statistieken hebben we opgezocht, die kloppen ongeveer: het aantal inwoners van Almelo en het aantal oudere inwoners, 65-plussers, die niet vaardig zijn met de computer. Er zijn natuurlijk mensen met een beperking.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Zeker, of mensen die geen computer hebben of niet kunnen betalen.

De heer DE OLDE (PVA): Ja, daar gaat het om. Die mensen kunnen dus gewoon naar het gemeentehuis om aan een ambtenaar te vragen hen te helpen met bepaalde dingen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik hoop dat ik de heer De Olde en de raad duidelijk heb kunnen maken dat wij ons erop toeleggen om iedereen de dienstverlening te geven waar hij of zij recht op heeft als inwoner van onze stad.

De CDA-fractie heeft vragen gesteld over het verlengen van de tijdelijke Wet verkiezingen covid-19. Of er weer meerdere dagen kan worden gestemd, is ons op dit moment niet bekend. Ik heb minister Ollongren daarover iets horen zeggen. Ik ga ervan uit dat dit formeel mogelijk wordt gemaakt, omdat die wetgeving volgens mij in de senaat nog tot besluitvorming moet komen. Ik ga er voetstoots van uit dat dit rond zal komen, omdat dit een tamelijk succesvol experiment is geweest bij de Tweede Kamerverkiezingen die jl. maart hebben plaatsgevonden.

Het stemmen per brief is bij het huidige wetsvoorstel bij de komende verkiezingen niet meer mogelijk. En bij de inrichting van onze stemlokalen is al rekening gehouden met de mogelijkheid om op meerdere dagen te stemmen. Er zijn geloof ik 36 stembureaus. Meerdere dagen stemmen is niet in alle stembureaus mogelijk, maar in dertien of veertien over de stad verspreide stembureaus kan er vanaf maandag worden gestemd. Ook met de processen die daarbij horen ten aanzien van beveiliging en bewaking van de integriteit van het stemproces is rekening gehouden.

Het college is geen voorstander van drive-in stembureaus. Ik heb eerder in de raad gefundeerd uitgelegd waarom wij dat vinden. Dat heeft vooral te maken met het waarborgen van het stemgeheim als mensen achter het stuur moeten stemmen, de omvang van het stembiljet – waarover ik mij in Almelo ook geen illusies maak – en vooral het extra benodigde personeel, zoals de verkeersregelaars, de milieu- en gezondheidseisen waar het gaat om uitlaatgassen en de weersomstandigheden; wij houden onze verkiezingen niet in de zomer, maar in het nog natte voorjaar. Dat maakt voor het college dat de kosten en de moeite die daarvoor gelden niet opwegen tegen het nut, het hebben van zo'n drive-in stembureau.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): In het tijdschrift van de VNG stond deze week dat de wet er al was. Daar baseren wij ons op. Ik ga ervan uit dat die wetgeving inderdaad verlengd is. U kent ons, wij baseren ons altijd wel ergens op.

Wat het drive-in stemmen betreft, ken ik de argumentatie van de burgemeester en deel ik die voor een groot deel. Maar bij ons speelt ook de gedachte dat we zo goed ingevoerd zijn in

drive-in priklocaties en drive-in testlocaties dat hier wellicht een mogelijkheid is om een soort samenwerking aan te gaan. Dit geef ik de burgemeester in overweging.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die suggestie of overweging neem ik graag ter harte.

Dan het vraagstuk over illegale onderhuur, kamerverhuur, een vraag van de Lokaal Almelo Samen-fractie. Welke acties denkt de gemeente Almelo te ondernemen om illegale kamerhuur, onderhuur van woningen tegen te gaan? Is het mogelijk op basis van brandveiligheid op dat soort zaken te controleren? Ik maak graag melding van het feit dat wij die acties ondernemen, voordat ik het antwoord verder ter hand neem. Wij handhaven op dat soort vraagstukken, eigenlijk in hetzelfde kader als waarin eerder vanochtend/vanmiddag over de Wbmgp is gesproken, de Rotterdamwet. We vinden namelijk dat er in het fundament van onze stad, in heel veel wijken die we op het oog achterstandswijken noemen, geïnvesteerd moet worden in leefbaarheid en gezond naleefgedrag. Niet omdat wij mensen die delinquent zijn en onze regels overtreden aan willen pakken. Aanpakken is niet wat ons drijft. Maar wij willen laten zien dat mensen die in die delen van de stad hun beste beentje voorzetten, die iets willen maken van hun wijk, hun leven, die hun kinderen en hun gezin toekomst willen bieden in het fundament van onze stad, er zeker van mogen zijn dat de overheid achter hen staat als er mensen in hun directe omgeving – zal ik het plat zeggen – de boel aan het vernachelen zijn.

Daarom zetten wij zo stevig in op dat soort illegale acties. Deze stad, alle inwoners van de stad, ook de mensen in dat fundament, die oudere wijken, die verouderde wijken, hebben er recht op om te weten dat dit gemeentebestuur met die mensen vooruit wil en dat ze er zeker van mogen zijn dat de overheid een beschermende hand achter hun rug houdt op het moment dat ze het spannend krijgen. Wat wij dan bijvoorbeeld doen? U hebt als raad meegewerkt...

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Het is de burgemeester niet onbekend. We hebben samen rondgelopen in een wijk waar de situatie echt op dat moment vernacheld was, als het ware. Hij geeft aan dat er bekendheid komt over de bemoeienis van de gemeente. Op welke manier zorgt hij ervoor dat er bekendheid bij deze inwoners is? Moeten we altijd op werkbezoek? Op welke manier gaat dat gebeuren?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daar kan ik een aantal voorbeelden van geven. Het bezoek dat inderdaad raadslid mevrouw Wind en ik samen met een aantal van onze medewerkers en de politie aan de wijk hebben gebracht, is daarvan een goed voorbeeld. Samen met overigens ook de heer Trienen. Dit is een goed voorbeeld om te laten zien dat je er bent. Maar het kan breder. We hebben heel veel ruchtbaarheid gegeven aan het, door ons, betreden van een woning in hetzelfde deel van de stad waar mensen in armetierige omstandigheden een bedje mochten huren voor € 100 per week, waarmee de eigenaar van die oudere woning € 4.000 per maand aan omzet kon casseren. Als je dat een aantal malen doet, kun je het rekensommetje maken wat dat oplevert.

Dat accepteren wij niet, want dit is in de eerste plaats uitbuiting van mensen die op een eerlijke manier hun geld willen verdienen, binnen EU-verband hiernaartoe komen en hier een aantal weken werken – dat zijn de midterm en shortterm verblijvers – maar ook omdat we hiermee zien dat een woonwijk het risico loopt om te verloederen, omdat er mensen zijn die er al jaar en dag wonen, op een plezierige manier hun tuintje willen onderhouden, bezoek willen ontvangen, hun hobby willen uitoefenen, of daar gewoon lekker willen wonen. Dus wij treden op met bezoeken, ook wel met publicaties. Dat dit werkt, zien we aan de integrale controles die wij periodiek, ettelijke malen per jaar. in de stad uitvoeren. Waar in het verdere verleden – dit durf ik best te stellen – nog de situatie was dat als we handhaafden de gordijnen bij de buren dichtgingen, zien we nu dat de deuren opengaan, mensen naar buiten komen en zeggen: wat fijn dat jullie dat doen. En als je dan toch hier controleert, controleer dan ook nog even bij dat, dat en dat adres.

Dus de meldingsbereidheid stijgt en het publieke geheim van illegale, vervelende of nare situaties gaat eraf. Dat helpt ons enorm, want uiteindelijk hebben we altijd onvoldoende toezichthouders. Ik kom daar straks nog op terug in het kader van het voorstel dat de VVD-fractie heeft gedaan. Maar als inwoners zelf voldoende veiligheid voelen, voldoende ruggensteun voelen van een actief handelende overheid en daarbij ook misstanden gaan

melden, zijn we met elkaar op de goede weg. Wij willen empowerment – een wat ouderwetse term uit het welzijnswerk – wij willen mensen de toerusting geven om het eigen lef te hebben om tegen de buren te zeggen: wij accepteren niet wat je hier doet. Daarmee zijn we op de goede weg.

Mevrouw WIND (CDA): Fijn dat het op deze manier wordt aangepakt. Misschien overbodig te zeggen, ook vanwege onze bijdrage, maar het is heel belangrijk dat de overlast integraal wordt aangepakt. Ik hoop dat de burgemeester dat op die manier in het college aan de kaak stelt, want de aanpak is natuurlijk niet alleen op handhaving gebaseerd. Er zitten waarschijnlijk veel meer problemen achter en ik hoop dat die ook aangepakt worden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dat klopt, want handhaving is altijd een sluitstuk. Daaraan gaat vooraf dat wij wijken moeten herstructureren, dat we wat moeten doen aan de woonkwaliteit in onze stad, aan speelvoorzieningen, dat we de kwaliteit en verscheidenheid aan onderwijs in onze stad op orde moeten houden. Dat gaat allemaal vooraf aan het ultieme ingrijpen in overtredingssituaties. Laat er geen misverstand over bestaan, wij hebben een uitstekende samenwerking met politie, Belastingdienst, douane en de Kansspelautoriteit. We kunnen naar hartenlust handhaven, maar wij moeten aan die voorkant beginnen. Ik kom opnieuw terug op de discussie die eerder vandaag heeft plaatsgevonden. Wij zijn het als stadsbestuur, als raad en college, verplicht om in dat fundament van die samenleving veranderingen aan te brengen als deze stad op de lange termijn wil overleven. Ik gebruik zware woorden, maar ik meen het echt.

Dan even wat meer op de casuïstiek, de vraag welke acties wij ondernemen. Dat zijn onder andere de controles van panden waarvan we het beeld hebben of meldingen krijgen dat er overbewoning plaatsvindt. Het doet deze burgemeester, het college en hopelijk ook u goed dat we bij die handhavingszaken ook het gelijk van de Raad van State halen. We zitten juridisch in de juiste kaders om huisjesmelkers de voet dwars te zitten. De raad heeft de stad enorm geholpen door de parapluherziening op onze bestemmingsplannen de accorderen die in rechte bij de Raad van State inmiddels is getoetst.

We doen het bijvoorbeeld door de brandveiligheidseisen te controleren die aan woonpanden moeten worden gesteld. Als je een pand voor bewoning geschikt maakt, moet je binnen de bouwregels, de Wabo, voldoen aan bepaalde veiligheidseisen.

We willen een geloofwaardige overheid zijn die er is voor mensen van goede wil, voor mensen die hun bestaan in deze stad hebben en dat bestaan willen voortzetten voor zichzelf en hun kinderen; die woorden heeft de raad mij vaker horen zeggen. Daarvoor zijn we overheid in Almelo.

De CDA-fractie heeft in het politiek beraad bij monde van mevrouw Ten Seldam gevraagd naar de ABCD-methode. Zij heeft mij onder andere gevraagd om uiteen te zetten waarom we voor die methode hebben gekozen. Ik ken mevrouw Ten Seldam. Ze heeft zich er goed op voorbereid en ik verwacht dat ze wat van het antwoord gaat vinden. Dit zei ik overigens vorige week al.

In de wijk Ossenkoppelerhoek, met name bij de Boomplaats, hebben we de ABCD-methode ingezet. Dat staat voor asset bases community development, een door Convisie ontworpen concept. Die manier van werken geeft het fundament om in de buurt aan de slag te gaan en te bouwen aan het versterken van een gemeenschap. Het vertrekpunt daarbij is: alles wat er al in die buurt is aan gaven, talenten, passies, vaardigheden en activisme van bewoners te gebruiken. Community building zal niet plaatsvinden vanaf de tekentafel hier in huis, maar vanaf de basis, bottom up, in die wijken.

Wij hebben gekozen voor die methode, omdat dit een beproefde methode is die elders succesvol is geweest, omdat die uitgaat van de krachten in de wijk en heel duidelijk handvatten biedt om de leefbaarheid in de wijk en de groei van mensen mogelijk te maken.

Hebben we een uitgebreide wetenschappelijke studie verricht naar alternatieven? In alle eerlijkheid is het antwoord nee, maar wij zijn wel geraakt door de successen die de ABCD-methode heeft gehad en maken er op die manier, tegen die achtergrond, in dit deel van de stad gebruik van. Wij zijn natuurlijk ook zelf heel nieuwsgierig hoe die methode gaat werken en aanleiding biedt om deze ook elders toe te passen. Of dat wij op onze schreden moeten terugkeren en kijken of andere methoden aangewezen zijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik ken de methode, mooi dat de burgemeester dit zo mooi uitlegt. We hebben hier enkele jaren geleden uitgebreid gesproken over het boek waaraan onze voormalige griffier heeft meegeschreven: De waarde van het alledaagse. Ik zie wat raakvlakken, maar ik heb ook verder gekeken en zie een aantal gemeenten dat zegt dat de ABCD-methode wel heel leuk klinkt, maar heel veel vraagt van de ambtelijke organisatie. Zeker in de kwetsbare wijken waar de inwoners veel teleurstellingen hebben verwerkt, is het vertrouwen minder groot. Die kloof moet de gemeente zien te overbruggen, zodat ze zelf in actie komen. Is de burgemeester het met me eens dat daar misschien de grootste uitdaging zit? Hoe krijg je hun weer echt enthousiast, actief en hoe geven wij hun vanuit de gemeentelijke overheid het vertrouwen en bieden we hun die ruimte?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik ben heel blij met deze interruptie en de vraag die mevrouw Ten Seldam daaraan koppelt. Dat geeft me de kans om nog eens de loftrompet te steken over de bewoners, vooral de moeders, die samen hun nek hebben uitgestoken om de Hagendoornschool tot een succes te maken. Of ik denk aan de twee moeders die even verderop in het Nieuwstraatkwartier de plek waar vroeger boerderij de Smorre stond tot een levendige speeltuin hebben weten om te bouwen. De energie die in die wijken zit, gaan we niet opleggen maar zoeken we op en daar maken we gebruik van. Wij brengen ook dat soort projecten als voorbeeld in beeld bij andere mensen in de stad. Het antwoord op de vraag van mevrouw Ten Seldam is: ja, we maken wel degelijk gebruik van dat soort voorbeelden om mensen enthousiast te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Ten Seldam, wilt u er wel voor waken dat uw interruptie geen betoog wordt?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als u dat vraagt, doe ik dat.
De burgemeester geeft voorbeelden vanuit het Nieuwstraatkwartier. Ik begrijp dat, omdat hij daar sterk zit. Maar diezelfde goede initiatieven zitten ook in andere wijken en zeker in onze dorpen. Mijn oproep is: maak breder gebruik van alle goede initiatieven! Daarmee steunen wij al die goede initiatieven.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja, denkt u maar eens aan de kleine Ruben Slaat, die op eigen initiatief in de Schelfhorst met het knijpertje dat hij had – dat had hij niet van de wethouder gekregen, maar zelf geregeld – aan de slag is gegaan. Dat is een fantastisch initiatief van een kleine inwoner, een jonge inwoner van onze stad, die heel veel mensen om zich heen enthousiast heeft gemaakt. Er helpt geen gemeentelijke nota aan om dat mogelijk te maken. Dat zit in mensen zelf. En als je dat ziet, moet je daarop inderdaad op gepaste manier de schijnwerper zetten om het goede voorbeeld te doen volgen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Dit is geen dossierinhoudelijke opmerking. Een alinea terug zei de burgemeester: Ik ben er voor de burger met goede wil. Dat vind ik een vreemde opmerking. Ik zou denken dat hij er als burgervader voor iedereen moet zijn. Hij moet absoluut niet de burger met kwade wil faciliteren, maar wel zoeken naar oplossingen om dat soort mensen te helpen en misschien die kwade wil in een goede wil om te zetten. Als ik naar de burgemeester luister, krijg ik het idee dat hij er niet voor iedereen is. Ik denk dat er misschien extra hard tegen de schenen van mensen met kwade wil wordt getrapt, in plaats van een uitgestoken hand wordt geboden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik vind dit een niet heel handig frame van wat ik heb gezegd. Wij bieden namelijk als overheid faciliteiten, zodat iedereen in deze stad, economisch van hoog tot laag en qua afkomst – wij zijn een stad van vele nationaliteiten, vele etniciteiten en vele soorten herkomst – dezelfde kansen heeft om zich te ontwikkelen, stappen te zetten voor een toekomst voor zichzelf, voor zijn gezin, zijn kinderen, zijn buurt. De mensen die die goede wil hebben, willen wij faciliteren. Daarbij hoort dat we mensen als het ware moedig maken. Dat doen we door ze het vertrouwen te geven dat we achter ze staan als het nodig is, ook met bescherming, dat we ze bemoedigen om het voor zichzelf en hun wijk op te nemen als die rust,

dat woonklimaat, bedreigd wordt. Dat bedoel ik.

Natuurlijk, wij zijn allemaal inwoner, of volksvertegenwoordiger voor iedereen in deze stad, ook voor mensen die misschien wat minder nobele motieven hebben dan andere mensen. Dat geldt ook voor mij in mijn functie. Maar we moeten voor ogen houden dat wij het goede willen voor de stad. Dat heb ik willen benadrukken. En dat goede willen voor de stad en de inwoners is wat dag in dag uit ons werk moet doordesemen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Dank voor de uitleg, maar het komt wel anders binnen. Ik wil de burgemeester in ieder geval meegeven dat hij dit misschien de volgende keer...

De heer GERRITSEN (burgemeester): Laat er geen twijfel over bestaan – nogmaals, ik wil de heer Ekizkuyu niet nodeloos provoceren – dat degenen die het met onze stad niet goed voor heeft, op de weerstand van deze burgemeester en dit college kan rekenen. Het is zo lang als het breed is.

De VOORZITTER: De laatste keer meneer Ekizkuyu, want ik wil terug naar de hoofdlijn, naar de begrotingsbehandeling.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Dat snap ik ook, dat is te begrijpen. Het gaat mij vooral om die ene zin: wij zijn er voor de burger met goede wil. Dat kan weleens anders landen dan is bedoeld. Dat was mijn opmerking.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De burgemeester noemde op een gegeven moment Boomplaats. Dat triggerde me, want dat is tenslotte mijn wijk. Hoe werkt het? De burgemeester zegt dat hij ermee aan de gang is gegaan. Hoe bereikt hij de mensen die daar wonen? Ik heb er helemaal niets van gemerkt. De systematiek vind ik belangrijk.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Zoals ik geïnformeerd ben, wordt vanuit het wijkgericht werken, de wijkregie, het contact met de wijk gezocht om te kijken wat er aan initiatieven leeft, ook aan de hand van ervaringen die we hebben of mensen die we er kennen. We brengen dus geen nieuwe initiatieven in een wijk, maar proberen bestaande netwerken, bestaande initiatieven bij elkaar te brengen of ermee in gesprek te komen om te kijken of we die kunnen helpen of verrijken. In hoeverre er al dan niet deur aan deur of bij u of een ander in dit kader contact is geweest, kan ik op dit moment niet zeggen. Ik zeg niet dat dit een soort proef is, want we zijn overtuigd van de effectiviteit van de ABCD-methode. Alleen, we testen die methode een beetje uit in onze stad om te kijken of we deze in de Schelfhorst, Windmolenbroek, het centrum, waar dan ook, kunnen gebruiken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik werd getriggerd door de opmerking over kansengelijkheid. In het college is dit blijkbaar nogal van belang, want de wethouder had het er ook al over. Maar ik ben benieuwd wat het college daaronder verstaat. Met een goed antwoord kan ik misschien in mijn tweede termijn hierover een zinvolle bijdrage leveren. Ik heb het idee dat er misverstanden over zijn, zeker in het college, vergeleken mijn opvatting over kansengelijkheid.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dit kan een gesprek worden over de visie die je hebt op de samenleving of hoe je de samenleving zou moeten inrichten. Dit kan ook een politiek-ideologische discussie zijn. Ik versta daaronder dat je je best doet voor de toegankelijkheid van geschikt onderwijs, van het hebben van een veilige en nette leefomgeving, het voorkomen dat mensen nodeloos wegzakken in bijvoorbeeld criminaliteit of in een economische situatie waarin ze de verleidingen van het criminele circuit veel minder kunnen weerstaan. Dat je ervoor zorgt dat het er in deze stad niet toe doet uit welke wijk je komt voordat je een baan kunt krijgen, bij wijze van spreken. Dit kan de lokale overheid niet alleen doen, maar ook de provincie en zeker het Rijk moeten zich ermee bemoeien, en uiteindelijk wij allemaal. De overheid vormen wij als inwoners ook met elkaar.

Kansengelijkheid is dat je de uitgangspunten waarop deze stad is gebaseerd in de hele

stad kunt terugvinden. Dat we hier een vraagstuk hebben, durf ik best te zeggen. Ik kom op plekken in de stad, de heer Hümmels ongetwijfeld ook, waar je je over die kansengelijkheid zorgen moet maken, waarin kinderen de hele dag in hun pyjamaatje of zelfs in hun ondergoed door het huis lopen, omdat er geen kleding is. Of omdat ouders onvoldoende structuur in hun leven of het leven van hun kinderen kunnen brengen. Waarin je je op voorhand al zorgen kunt gaan maken of de uitgangspositie van die kinderen wel net zo goed is, net zo kansrijk als de uitgangspositie van kinderen in heel andere delen van de stad. Waarin we vanwege de kwaliteit van de woningbouw, de leeftijd van de woningen, het onderhoudsniveau van de woningen ons moeten afvragen of herstructurering, het anders inrichten van die wijken, het aanbrengen van andere woonkwaliteiten, zou helpen om zo'n wijk een duw omhoog te geven.

Dat is een discussie die met name rondom de Rotterdamwet en alle andere maatregelen die we op het vlak van leefbaarheid hebben met elkaar zouden moeten gaan voeren. Nogmaals, ik heb vanmorgen als voorzitter gezegd: laten we die discussie voeren als we die hebben. Ik durf niet achter dit spreekgestoelte de politieke discussie met de heer Hümmels aan te gaan. Daar hint hij op. De heer Hümmels kent mij en ik ken hem ook een beetje, maar ik denk zelf – daar houd ik mij aan vast – dat wij im Grunde uiteindelijk hetzelfde voor de inwoners van deze stad willen, dat wij willen dat het goed gaat met iedereen in deze stad, dat mensen het gevoel hebben dat als hun kinderen hier of elders gaan wonen, ze een kwalitatief goed leven kunnen opbouwen. Dat is uiteindelijk waar het ons college om te doen is en waar het, neem ik direct aan, de heer Hümmels en de rest van de gemeenteraad ook om te doen is.

Ik kom bij de aanpak woonoverlast. Hierover zijn vragen gesteld door de heer Kampman. Wethouder Van Rees heeft dit onderwerp ook nog even aangeraakt en vakkundig naar mij doorgeschoven. Inderdaad ziet het aanpakken van woonoverlast op individuele gevallen, waarin mensen, soms omdat ze verward zijn, soms omdat ze een boze opzet hebben, overlast veroorzaken voor hun directe omgeving. In de APV staat een bepaling die de burgemeester de bevoegdheid geeft om in zo'n geval een gedragsaanwijzing op te leggen. Je grijpt dan in, op individueel niveau, in het leven van iemand. Dat kan alleen als je een zeer stevig dossier hebt samengesteld over die overlast, over de persoon die het betreft, over de effecten die je met zo'n gedragsaanwijzing zou willen bereiken. Tot dusverre heb ik die gedragsaanwijzing nog niemand in deze stad opgelegd.

De verantwoording van de woonoverlast vindt uw raad in de jaarverslagen. Op blz. 40 van de Jaarverantwoording 2020 staat keurig een hele paragraaf over de woonoverlast in de afgelopen jaren, dus ook een terugblik, en ziet uw raad een cijfermatige weergave van de gemelde woonoverlast. Uw raad ziet daarin bijvoorbeeld ook – we hebben in het voorjaar de jaarverantwoording gepresenteerd – dat die woonoverlast het afgelopen jaar is toegenomen, volgens ons onder invloed van corona, in weerwil van de doelstelling die wij hadden. Onze doelstellig was om die te laten dalen. Een daling is niet gelukt, er is meer woonoverlast geregistreerd in die periode. Maar op individueel niveau was die woonoverlast onvoldoende ernstig om de ultimumremedie van een gedragsaanwijzing toe te passen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De burgemeester is niet de enige autoriteit die een gedragsaanwijzing kan opleggen. Dan kan een rechter ook en in principe de officier van justitie ook. De rechter doet dat veelal op verzoek van de verhuurder. Verhuurders zijn bij overlastsituaties vaak woningcorporaties die ook een zorgplicht hebben tegenover andere bewoners, huurders, omwonenden. Die zullen veelal die procedure voeren. De burgemeester heeft nog geen gedragsaanwijzing gegeven, Maar heeft hij in kaart hoe vaak die door andere autoriteiten in Almelo is opgelegd?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Niet voor zover dat raakt aan de vraag of de rechter, of de officier van justitie zo'n gedragsaanwijzing heeft opgelegd. Maar ik weet, niet alleen uit de media – deze week stond er nog een artikel over in de krant – dat ook onze woningcorporaties, zowel Beter Wonen als Sint Joseph, zich bij tijd en wijle tot de rechter wenden, om hetzij een huurovereenkomst te ontbinden, hetzij een huurder tot een bepaald gedrag ten opzichte van buren te dwingen. Ik moet nu het antwoord schuldig blijven in hoeverre dit ook tot positief getinte vonnissen heeft geleid.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het lijstje gaat natuurlijk veel

verder. Dat gaat bijvoorbeeld ook over geluids- of geurhinder, of overlast door vervuiling of verwaarlozing van de woning of het erf. Dit zijn allemaal zaken voor de burgemeester waarop die beleidsregel van toepassing is. De burgemeester heeft het puur over personen, maar hij kan deze beleidsregel ook bij verwaarlozing van woningen et cetera toepassen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Verwaarlozing van woningen of erven vraagt een heel zwaar proces. We hebben daarover eerder gesproken in een ander verband bij een eerdere vaststelling van de APV. De volksgezondheid moet in het geding zijn, bijvoorbeeld door vervuiling in een tuin of op een erf. Dat moet structureel en objectief aangetoond worden. Het verwaarlozen van een woning is niet heel gemakkelijk aan te wijzen als overlastsituatie waarin je dwingend kunt optreden. De Wabo, onze bestemmingsplannen en de APV leiden niet tot een verordenende of aanwijzende structuur waarin heel makkelijk kan worden opgetreden.

Of mij dat spijt? Ja, dat spijt me in bepaalde situaties die ik aantref weleens. Maar wij moeten ook de rechtstaat dienen en niet al te snel kunnen ingrijpen in het particulier bezit of het particuliere leven van mensen. Dat vind ik een belangrijk notie. Ik vind dat je, of het nu gaat om persoonlijke overlast door verward gedrag of door hinderlijk gedrag, of omdat een woning staat te verpieteren of een erf vervuild is, letterlijk en figuurlijk van goeden huize moet komen om dan op te treden.

Overigens gaat er iets aan vooraf. Onze toezichthouders, onze boa's, de wijkagenten, wij zoeken natuurlijk het contact met mensen waarover wij ons zorgen maken door hun gedrag, of door de toestand van hun erf of woning. Ik durf hier direct de stelling aan dat het in de meeste gevallen effectief is dat er een bepaalde mate van bemoeienis is – bemoeizorg is het verkeerde woord – en we wat vaker met hen in gesprek gaan. Onze wijkregisseurs, onze boa's en vergeet zeker niet de wijkagenten van de politie, doen daarin goed werk. Er blijft inderdaad een aantal extreme situaties over, waarvoor een lijvig dossier nodig is om de aanpak bij de bestuursrechter in stand te houden, als je daarop juridisch wilt doorpakken.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik noem het voorbeeld van een woning in een wijk. Die woning wordt verwaarloosd, er wonen arbeidsmigranten, zoals laatst in de Eilandstraat. We zien dat ze allemaal hun afval achter in de tuin dumpen. Hoe pakt de burgemeester dat precies aan? Welk instrument gebruikt hij om dat tegen te gaan?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik ken een aantal van dat soort situaties, waar dit deze mensen niet aan te rekenen was, ook door hun hulpeloosheid. Het gaat om mensen die op het laagste inkomensniveau zaten, sociaal maar ook intellectueel niet in staat waren grip te krijgen op hun eigen vervuiling. Het is heel ernstig als dat gebeurt. Wij proberen daar via wijkregie, wijkcoaching, maar ook via onze toezichthouders, boa's, milieuboa's, grip op te houden. In het geval dat ik nu aanhaal kwamen we met enige regelmaat langs en hielpen we ook een beetje opruimen. In zo'n geval kun je daarvoor een rekening sturen, een rekening waarvan je weet dat men die niet kan betalen. Maar je kunt ook gewoon opruimen en deze mensen weer even een opgeruimd erf bieden: doe wel en zie niet om. Dat soort situaties komen we tegen, gelukkig niet veel, zeg ik erbij. Ik noem dit voorbeeld ook om te benadrukken dat onze medewerkers en die van de politie ook liefdewerk proberen te leveren in dat soort situaties.

We komen ook in situaties waarin er moedwil of opzet wordt vermoed. Er wordt soms gewoon een bekeuring uitgeschreven als mensen niet hun eigen tuin, maar wel de stoep van het huis voorzien van hun eigen rommel. Onze milieuboa's staan in nauw contact met wethouder Van Mierlo en zijn tamelijk assertief, zowel waar het gaat om het bieden van hulp in situaties waarin mensen wat hulpeloos leven, als streng genoeg om door te pakken als dit geboden is. Dat is eigenlijk nog ver voordat er sprake is van woonoverlast en beschikkingen nemen en de kans lopen dat je ermee naar de bestuursrechter moet. Eerlijk gezegd, er is altijd wat te wensen, maar ik ben er helemaal niet zo ontevreden over. Ik hoor de voorzitter zuchten.

De VOORZITTER: U hoort de zaal zuchten. Ik beaam die zucht wel. U bent heel uitgebreid in uw antwoorden. Ik vraag u wat korter te zijn. Wat u bij uw collega's hebt neergelegd, leg ik bij u neer.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dat is het enthousiasme waarmee ik invulling geef aan mijn verantwoordelijkheden.

De VOORZITTER: Daar ben ik heel blij mee. Volgens mij is iedereen enthousiast, maar ik hoop dat we om 17.45 uur wel aan tafel kunnen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! U hoeft mij niet te gebieden, doch alleen te verzoeken, ik weet het.

De VOORZITTER: Dan verzoek ik u bij dezen om het iets korter en bondiger te houden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Klare taal. Dat op het punt van de woonoverlast. Waar het gaat om de energiemaatregelen in het Nieuwstraatkwartier – dit bouwt een beetje voort op wat wethouder Van Mierlo heeft gebracht – hebben we min of meer huis aan huis mensen bezocht om ze enthousiast te maken voor het nemen van maatregelen. De provincie opent vanaf december van dit jaar een aanvullende subsidieregeling om mensen te helpen met een huisbezoek. Dit geldt overigens niet alleen voor het Nieuwstraatkwartier, maar gemeentebreed. Wethouder Van Mierlo kan er in tweede termijn misschien iets meer over zeggen. Zo spelen we het balletje rond. Mensen kunnen aan huis bouwkundige en energietechnische adviezen krijgen hoe hun woning te verbeteren.
Dan ligt nog open de motie ingediend door de VVD-fractie die is aangekondigd.

De VOORZITTER: Ik heb vernomen dat die is ingetrokken.

De heer PAUWELS (VVD): Dat klopt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik wilde zeggen dat erover is gesproken, maar ze is niet ingediend. Dan laat ik haar buiten beschouwing.
Er is nog een aantal losse opmerkingen gemaakt. De heer Çete heeft gezegd dat outsourcen buiten beeld is. Hij richtte zich eigenlijk tot de collega's in de gemeenteraad. Toen ik dat opschreef, heb ik erachter gezet: dat klopt. Toen de gemeenteraad een aantal jaren geleden, nog in de vorige raadsperiode, de buitendienst niet outsourcete, dat besluit als het ware terugdraaide, is daarmee een heel fundamenteel besluit genomen. Dat werkt door. De heer Çete lachte vanmorgen nog over het begrip doctrine, maar in de organisatiedoctrine is dat heel wezenlijk geweest. Wij werken momenteel aan een nieuwe Nota governance waarin op het thema al dan niet outsourcen en op de manier waarop wij met onze verbonden partijen en onze producties omgaan wordt teruggekomen. De raad heeft gezien dat de rekenkamer daar een onderzoek naar doet.
Door de fractie van Leefbaar Almelo is gevraagd naar de stand van zaken bij het thema zorg en veiligheid. Dat is geen project dat we nu verzinnen en laten lopen. Dat loopt al heel lang. De heer Hümmels maakte zich een beetje zorgen over het thema veiligheid: dat is dan zeker heel repressief. Nee, veiligheid gaat ook over het bieden van veiligheid aan mensen die verward zijn, mensen die in geestelijke nood verkeren en in die nood onveilig voor zichzelf of voor hun naasten kunnen zijn.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ik heb een vraagje over het aantal misdrijven in Almelo: vernieling, diefstal. Ik mis de cijfers van 2020.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die vraag heb ik beantwoord toen u nog onderweg was naar de zaal. Ik herhaal dat nog even, want dat vind ik een beetje flauw. Het antwoord luidde: die cijfers stonden nog niet op de site waarstaatjegemeente.nl toen de begroting werd vastgesteld. Inmiddels staan ze daar wel op.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Hartstikke mooi.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik kwam ook wat later binnen. Daarvoor mijn excuses. Heeft de burgemeester de vraag beantwoord hoe hij erop toeziet dat de

misdaadcijfers een realistisch beeld geven van de gepleegde misdrijven?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee, maar daar kom ik nog op.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb dit vaker bij de burgemeester aangekaart en hij weet ...

De VOORZITTER: De burgemeester komt er nog op; dat zegt hij net.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik begreep het verkeerd.

De heer GERRITSEN (burgemeester): U hebt in eerste termijn naar de verslaglegging op de misdaadcijfers gevraagd. Zo heb ik die vraag geduid.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het probleem dat ik vaker heb aangekaart, is dat er telkens, ook nadat ik het had aangekaart – ik verwijt dit niet per se de burgemeester – bij heftige situaties waarvan aangifte wordt gedaan, de politie uiteindelijk contact opneemt en verzoekt geen aangifte te doen. Daarvan heb ik zeer recent weer een geval onder ogen gehad. Hoe ziet de burgemeester erop toe dat de politie stopt met dit gedrag?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daar kom ik op.

Even nog op het punt van zorg en veiligheid, het punt dat de heer Hümmels maakte. Die veiligheid is dus niet alleen maar repressieve of handhavende veiligheid, want veiligheid is er in vele vormen. Hier gaat het om het bieden van veiligheid aan mensen die zichzelf of een ander in gevaar brengen en eigenlijk zorg nodig hebben om veiligheid te bereiken. Dat is de koppeling zorg en veiligheid. Ik veroorloof me graag het compliment over de hoofden van de raad heen naar de medewerkers van ons Procesmanagement zorg en veiligheid. Daar werkt een aantal mensen die in de afgelopen periode overuren hebben gedraaid om hun informatiepositie beschikbaar te houden voor mij, het college en de politie, en heel goed werk voor ons hebben gedaan toen een aantal vreselijke gebeurtenissen in deze stad heeft plaatsgevonden. Ik durf de stelling aan dat uw raad weet waarover ik het heb. Dit meld ik graag nog eventjes.

Meer in het algemeen. Wij zijn een stad. In deze stad doen zich zorg-/veiligheidsproblemen voor. Het is al vanaf de middeleeuwen een functie van een stad om dit soort situaties binnen haar muren te hebben en daar op een prudente en goede manier mee om te gaan. Onze mensen, samen met de medewerkers van externe partijen die zich op het vlak van de ggz en de zorg begeven, doen daarin, dag in dat uit – helaas is dat nodig – de goede dingen voor de mensen. Dat wil ik graag gezegd hebben.

Dan kom ik bij de vraag die mevrouw Pol stelde. Aangifte doe je van een strafbaar feit. Ik ga niet over het strafrecht. Nogmaals, voordat ze interrumpeert, ik maak het cirkeltje rond. Het kan zo zijn, waar het gaat om specifieke delicten, dat de politie een gesprek heeft met de aangever en het proces van die aangifte doorneemt. Daarbij komt het ook voor dat er een afweging wordt gemaakt of aangifte doen raadzaam is, omdat dit misschien niet tot een vervolging leidt als die nu wordt gedaan. Misschien moet je het op een andere manier doen. Ik ben er niet bij. Ik ken die gevallen niet, maar ik hoor dat soort dingetjes weleens. Ik hoor het ook van mevrouw Pol. Dat kan een afweging van een aangifte-opnemende agent zijn. In principe heeft iedereen er recht op aangifte te doen en moet een aangifte worden opgenomen. Alleen, we moeten ook voor ogen houden dat bij veel dingen waarvan aangifte wordt gedaan, bijvoorbeeld een fietsdiefstal of een kleinschalige diefstal, de kans op opheldering zo gering is, dat we elkaar ook geen rad voor ogen moeten draaien dat dit soort aangiften kansrijk zijn.

Mevrouw Pol doelt op andere aangiften, die meer ingrijpen, die als het ware invasiever zijn in het leven van degene die die aangifte wil doen. Ik kom hiermee in de casuïstiek waarover ik met mevrouw Pol op individuele basis al eens heb gesproken. Ik weet dat zij daarover met medewerkers van de politie heeft gesproken. Ik hoop dat we uiteindelijk de goede dingen blijven doen. Mevrouw Pol heeft een aantal dossiers een duwtje moeten geven. Dat is misschien goed geweest. Maar de politie heeft ook aan mevrouw Pol kunnen uitleggen hoe sommige dingen realiter lopen. Over het algemeen bereiken mij geen structurele signalen dat

het met de aangifte-opnamebereidheid bij de politie slecht gesteld is. Dat niet elke aangifte tot vervolging of tot opsporing leidt, doet daar niets aan af. Er gebeuren helaas te veel grote en kleine dingen om daaraan inhoud te geven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De burgemeester geeft aan dat er wellicht zwaardere gevallen zijn. In dit geval waren de daders bekend en betrof het een onder bedreiging van geweld gezette handtekening. De aangifte is opgenomen, ik heb die zelfs gezien. Vervolgens wordt er na twee weken door de politie gebeld om die aangifte in te trekken of niet door te zetten. Daar schrik ik van, als ik kijk naar de geweldsmisdrijven die hier plaatsvinden. We praten dus over een onder dwang gezette handtekening. Ik heb bij diverse instanties de vernietigbaarheid van die handtekening moeten bepleiten. Dat betreft dus letterlijk een cliënt van mij.

Nee! Ik zie die casussen. Het is gewoon schokkend dat dit gebeurt. We hebben het over onder dwang gezette handtekeningen! Ik weet niet waarom de heer Çete zo misprijzend kijkt, maar als bij dit soort dingen actief wordt gepusht om de aangifte in te trekken...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Met alle respect. Mevrouw Pol weet dat ik respect heb voor haar manier van politiek bedrijven, maar ze gaat nu wel op een zeer persoonlijk dossier in. Ze zegt: mijn cliënt. Als collega en vriend raad ik dat af. Als ze het algemeen houdt, wil ik wel naar haar luisteren. Maar dat ze nu zegt: een cliënt van mij, een kennis... Ik raad dat absoluut af.

De VOORZITTER: Ik beëindig de discussie tussen u, mevrouw Pol en de heer Çete. U hebt een vraag aan de burgemeester als portefeuillehouder gesteld en die mag u afmaken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het gaat mij erom dat dit situaties zijn die telkens weer op mijn pad komen. Een heb ik aan den lijve ondervonden. En er zijn ernstige dingen gebeurd. Na drie jaar heb ik nog geen enkele wijziging in de houding van de politie gezien. Dat is mijn vraag aan onze burgervader. Ik moet oordelen over 'n begroting waarin cijfers staan, waarin wordt gesuggereerd dat de misdaad afneemt. Maar ik kan niet anders dan concluderen dat na drie jaar telkens weer in heel heftige situaties ... We praten over stalking, niet alleen die van mij, maar ook van anderen, en ook over dit soort zaken die mij heel reëel onder ogen komen. Dat bedoel ik ermee te zeggen. Ik heb deze casus niet met de heer Gerritsen besproken, maar ik kan hem wel de bewijzen laten zien.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol. Ik zie dat u heel emotioneel wordt. Ik begrijp dat, maar ik vraag toch of u even tot uw punt wilt komen. Anders wordt het heel gedetailleerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De begroting met misdaadcijfers suggereert dat het veiliger is. Maar op basis van de ervaringen die ik drie jaar lang steeds in heel extreme, verschillende gevallen tegenkom, kan ik anders concluderen. Ik heb er geen vertrouwen in dat het in Almelo en omstreken veiliger is. Ik concludeer dit, daar er mensen naar mij komen die gechoqueerd zijn over dit handelen van de politie. Daar ben ik als raadslid wel degelijk voor verantwoordelijk. Ik bedoel te zeggen dat het niet gaat om vage verhalen die mij bereiken. Ik krijg ze heel concreet onder ogen en ben geschokt over de inhoud.

De VOORZITTER: Uw punt is duidelijk

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik wil de discussie niet aanvuren, maar ik wil dit ook niet onbesproken laten. De raad van Almelo is niet verantwoordelijk voor het functioneren van de politie. Dat is de minister van Justitie en Veiligheid. Dat vooropgesteld. Bovendien, het is in Almelo veiliger geworden. Alle cijfers wijzen dat uit. Dat er een aantal persoonlijke ervaringen is, of in de kennissenkring van mevrouw Pol slechte ervaringen zijn opgedaan met de politie over haar aangiftebereidheid, dat zij zo. Maar vanuit het beeld dat ik als portefeuillehouder heb over de veiligheid in de stad is het veilig. Dat heb ik op basis van cijfers en ervaringen. Ik word wekelijks op de hoogte gehouden van het veiligheidsbeeld in deze stad.

Natuurlijk voelen we ons allemaal weleens onveilig. Ik heb net een extreem voorbeeld

aangehaald. Als er bij je buren ingebroken is, voel je jezelf ook onveilig. Maar het is echt in deze stad objectief gezien, nogmaals subjectieve cijfers zijn er ook, echt veiliger. Ik moet mevrouw Pol, hoezeer ik ook begrip heb voor het punt dat zij maakt, echt verwijzen naar het individuele contact met de politie. Want haar voorbeelden zijn niet representatief voor het beeld. Dat beeld kan ik niet met haar delen.

Ik kom bij het punt dat mevrouw Pol maakte over de prullenbakken in het Nieuwstraatkwartier. Er staan wel degelijk prullenbakken in de Nieuwstraat. Er staan in het hele Nieuwstraatkwartier fors wat prullenbakken. Er staan blikvangers en er staan prullenbakken voor hondenuitwerpselen. We hebben het over een fors aantal prullenbakken in het Goossenmaatspark, over vier prullenbakken in de Nieuwstraat, over de Vinkenstraat, waar er vier staan bij de speelstraat. Ik ben aan het grasduinen uit een lijst die ik daarvoor heb. De Jacob van Campenstraat, het Dudokpad. Er is dus wel degelijk veel afvalruimte beschikbaar in het Nieuwstraatkwartier en langs de Nieuwstraat.

Dat neemt natuurlijk niet weg – de wethouder voor het beheer van de openbare ruimte heeft dit ook al genoemd – dat wij kijken naar het stippenplan. In de binnenstad zijn we bezig met het herverdelen van prullenbakken. Dat geldt natuurlijk ook voor wat andere, wat meer druk belopen delen van de stad, het centrum van de Schelfhorst, het centrum van het Nieuwstraatkwartier of bijvoorbeeld het centrum van Windmolenbroek. Die houden wij in die zin in de gaten. Dat er niets is, moet ik dus bestrijden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik had me voorgenomen niets over het Nieuwstraatkwartier te zeggen, maar ja, ik ben uitgedaagd. Ik weet dat er relatief genoeg prullenbakken staan. Maar het onderhoud van het groen... Tijdens de aanleg van het groen hebben we het er ook over gehad. Die bosjes zitten nu al vol met rommel. De burgemeester ziet dat ook, hij is daar vaak genoeg. Ik hoor het wel, mevrouw Van Doorn, als hij in de wijk is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Hoe dat komt laten we in het midden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Het onderhoud van het groen laat echt te wensen over. Dat zit nu al vol met rommel en hoe veel verder zijn we? Wat gaat de burgemeester daaraan doen als wijkwethouder?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat soort situaties kan altijd gemeld worden bij het meldpunt Openbare Ruimte. Dit kan ook bij de wijkwethouder. Bij het meldpunt wordt er over het algemeen goed op gereageerd. Dat neemt niet weg dat we moeten blijven uitstralen dat die rommel niet in de bosjes moet worden gegooid. De gemeente gooit geen rommel in die bosjes. De gemeente heeft ook geen honden die op het voetpad poepen. We moeten uitstralen dat het niet alleen maar een kwestie is van opruimen en handhaven, maar ook van gezond burgerschap, en dat soort dingen niet moet worden gedaan. Dat neemt niet weg dat als de heer Çete, of mensen uit zijn achterban, een overlastsituatie ziet, hij dit kan melden. Ik ken de ploegen van onze Afdeling dagelijks beheer die dag in dag uit in die stad zijn. Ze zijn zeer accuraat en er snel bij om overlastsituaties of vervuilde situaties op te lossen. Misschien niet altijd zo snel als de heer Çete zou willen. Maar ook dit geeft mij de kans om een compliment te maken aan die mannen in die oranje jassen die dag in dag uit onze stad op orde houden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nu twijfel ik even of de vraag al door de heer Çete is aangekaart, want ik was even afgeleid. Wellicht stel ik hem dubbel.

Ik heb het specifiek over de Nieuwstraat gehad. Ik hoor het de heer Çete ook zeggen: die straat is echt vies. Dat vind ik jammer als er staat dat de doelstelling schoon is. Ik weet dat de intentie is om het Nieuwstraatkwartier in zijn geheel mooier te maken. Volgens mij hoorde ik net een antwoord dat in die lijn lag. Wat kunnen we dan doen om de situatie te verbeteren, als het niet aan de prullenbakken ligt? Heeft de burgemeester daar een idee bij?

De VOORZITTER: Mag ik er nogmaals op wijzen dat we een begrotingsvergadering hebben. Volgens mij heeft de burgemeester hierop al geantwoord bij een vraag van de heer Çete. Laten we een beetje op hoofdlijnen praten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb bij voorbaat gezegd dat de vraag mogelijk al beantwoord was.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Het is heel wrang dat het vaak de mensen zijn die niet vervuilen die de verantwoordelijkheid nemen om de boel op te ruimen. Ik haalde Ruben Slaat aan. Een poosje geleden fietste ik onder een tunneltje onder de Nijreessingel door en kwam een man tegen die op een zomeravond – het was in de nazomer – de boel aan het opruimen was. Met hem had ik ook dat gesprek: ik maak de rommel niet, maar ik wil het wel opgeruimd hebben. Wethouder Van Mierlo gaat met enige regelmaat met een ploeg mensen de stad in om het goede voorbeeld te geven. Daar zit het in. Het zit in een goed werkende buitendienst die extreme situaties opruimt, het zit in milieuboa's die er bovenop zitten, maar het moet ook komen uit het er wat van zeggen als je ziet dat mensen bij een milieueiland hun rotzooi dumpen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik laat de opmerking van de heer Çete bij hem liggen. De burgemeester noemde al wethouder Van Mierlo. Als ik in mijn straat troep zie liggen – die zie ik, want ik woon achter het frietstation en daar ligt altijd troep van mensen – ruim ik dat met mijn eigen grijper op. Grijpers kun je gratis bij de gemeente halen. De aanstichters wonen waarschijnlijk in het Nieuwstraatkwartier en daar heb ik natuurlijk geen zicht op. Tja, als je de bal kaatst, kun je hem terugverwachten.

De VOORZITTER: Hier laten we het bij.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Hiermee heb ik mijn beschouwing op de eerste termijn gegeven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik had nog een vraag. Ik heb in de krant gelezen dat de burgemeester zich erop beraadt.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag, mevrouw Pol?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wanneer staat onze burgemeester op voor de immense financiële en emotionele schade die de QR-maatregelen brengen voor de Almelose inwoners, Almelose ondernemers en de gehele Almelose economie? Ik heb de vraag hier letterlijk voor me.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik heb die vraag afgelopen dinsdag gehoord, maar die vraag is gesteld tegen een zo verwerpelijke achtergrond, namelijk de vergelijking van de maatregelen die ons kabinet en onze Tweede en Eerste Kamer, en wij allemaal als burger van dit land, nemen om een vreselijke pandemie uit te bannen, met iets waarmee nooit iets vergeleken mag gaan worden, namelijk niet alleen maar de vernietiging, maar ook de vervolging en uitsluiting van de joodse bevolking in Europa en ook in ons land; 102.000 mensen die daarbij het leven hebben gelaten. Dat maakt dat ik geen woorden vind om die vragen tegen die achtergrond te beantwoorden. Omdat ik ze afschuwelijk vind, ze van me werp en ze niet in de gemeenteraad horen. Ik heb dinsdag bij het sluiten van de vergadering gezegd dat alles hier gezegd mag worden, omdat iedereen onschendbaar is bij alles wat hier gezegd wordt. Maar dat geeft me ook de ruimte om in dat kader van een antwoord af te zien.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, ik concludeer dat de burgemeester weigert te antwoorden. Dan heeft de burgemeester afgelopen dinsdag dus serieus overwogen mij het woord te ontnemen? Ik heb geïnterpreteerd dat de krant dat deed. De burgemeester zegt weleens terecht dat de krant dingen schrijft waarvoor hij niet verantwoordelijk is, of anderen niet verantwoordelijk zijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als ik verantwoordelijk was voor wat de krant schrijft, zag die er anders uit. Ik heb niet overwogen om wie dan ook het woord te ontnemen. Integendeel, heb ik gezegd, u hebt allemaal als lid van de raad het recht om in

onschendbaarheid, dus in straffeloosheid, hier te zeggen wat u wilt. Dat mag, dat is een van de verdiensten van de westerse vrije democratie waar we trots op mogen zijn en die we mogen beschermen. Dat geeft mij ook de ruimte en het recht om in deze vergadering tegen de achtergrond waarmee deze vragen zijn gesteld – die vind ik verwerpelijk, ik herhaal dat nog maar eens – de beantwoording achterwege te laten, juist omdat die vragen in dat kader zijn gesteld. De beantwoording raakt namelijk aan dat kader en in dat kader ga ik de vraag niet beantwoorden.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik steun graag de woorden van de burgemeester, maar ik wil het nog veel scherper zeggen, want ik vind wat er dinsdag in deze raad is gezegd, een grof schandaal. Ik hoop dat er weinig mensen zijn die het gehoord hebben. Ik denk dat een hele bevolkingsgroep enorm pijn is gedaan. Daar wil ik het bij laten.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Daar sluit ik me graag bij aan. Ik steun graag de woorden van de burgemeester hierin.

De VOORZITTER: Ik wil voorkomen dat iedereen gaat zeggen de woorden van de burgemeester te steunen. Mevrouw Ten Seldam heeft hier nog een reactie op.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb een reactie. Als ik de woorden van de burgemeester goed vertaal, zegt hij: wij hebben hier als raadsleden en collegeleden het recht om te spreken, met respect voor elkaar, maar wij hebben ook het recht om te zwijgen als ons dat goeddunkt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik wil geen herhaling van al die verklaringen. Maar ik denk dat iedereen dat vindt en dat mevrouw Pol alleen staat in haar mening.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dat stonden de joden in de Tweede Wereldoorlog ook...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik heb u niet het woord gegeven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dan wil ik graag het woord.

De VOORZITTER: U mag dat meenemen in uw tweede termijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dan kondig ik alvast aan dat er van de kant van het college in tweede termijn niet meer op gereageerd zal worden. Ik neem met zeer veel instemming kennis van de andere reacties uit de raad. Wat hier gezegd is, kwetst mensen. Kwetst mensen die in vele generaties terugkijken op een heel naar, donker, duister, je zou kunnen zeggen bruin verleden, die hun familieleden het leven heeft gekost. En waarvan het geen pas geeft om een pandemie en economische en gezondheidsmaatregelen die daarbij genomen worden daarmee te vergelijken. Het college zal ook in tweede termijn geen bijdrage op dit stuk meer willen leveren.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u krijgt nog een keer het woord van mij, maar ik wil geen discussie meer over het onderwerp rondom joden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dat is nu net het punt: u mag mij het woord niet ontnemen.

De VOORZITTER: Dat recht hebt u, maar ik vraag u op uw woorden te letten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat recht hebt u helemaal niet. Dat is net uitgesproken.

Voorzitter! Ik vraag waar het medeleven van deze burgemeester is met de huilende moeders, met de mensen die nu thuiszitten vol verdriet, die nu uitgesloten worden, want hij

weigert te antwoorden. Waar is zijn compassie voor hen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik kan er van alles over zeggen.

De VOORZITTER: Volgens mij hoeft de burgemeester...

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik kan er van alles over zeggen en de vraag op zichzelf is volstrekt legitiem, maar de vraag is in een kader gesteld, wat maakt dat als ik de vraag beantwoord, ik dat kader legitimeer. Dat doe ik niet.

De VOORZITTER: De heer Pauwels als laatste...

De heer PAUWELS (VVD): Kunnen we terug naar het onderwerp waarvoor we vanaf dinsdagavond bij elkaar zitten, een begroting van € 310 miljoen? Daarover spreken we. Alle andere relevante zaken doen we of buiten de raadszaal, of op een ander moment. Alstublieft, laten we ons beperken tot de inhoud.

De VOORZITTER: Ik heb meneer Pauwels als laatste het woord gegeven. Ik geef niemand meer het woord. We gaan straks over tot de tweede termijn. Ik constateer dat er behoefte is aan een schorsing van 15 minuten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mogelijk kom ik iets te laat terug.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijenhof het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Gerritsen.)

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

Tweede termijn raad.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zie dat de heer Çete voorzien is van materiaal om de Nieuwstraat en de Gravenstraat op orde te maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik bedank wethouder Van Mierlo en het college voor het cadeautje dat ze mij hebben gegeven. Ik zal de nodige foto's opsturen.

De VOORZITTER: Ik hoop dat u er nuttig gebruik van zult maken om uw woonbuurt netjes op te knappen. Mocht u tijd over hebben, mevrouw Van Doorn geeft u graag een kop koffie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ze is van harte welkom in het Nieuwstraatkwartier.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ik help graag mee.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dank u wel.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik vrees dat de heer Çete voorman wordt en een ploegje mensen aan het werk zet.

De VOORZITTER: Hij rijdt er waarschijnlijk met zijn scooter omheen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Kunnen we een deal maken? Wij gaan voor hem opruimen en hij gaat voor ons koken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Afgesproken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u erop dat de motie van Lokaal Almelo Samen onder nummer 11 nu 11a is. De tekst is aangepast. De D66-fractie heeft twee aanvankelijke amendementen gekwalificeerd als motie, mede op mijn voorstel en dat van de griffier. Die zijn nu als motie 5a en motie 7a in de stemmingslijst opgenomen. Motie 13 heeft ook een kleine wijziging ondergaan en heet nu amendement 13a. Het overzicht in iBabs spreekt voor zich, de oude teksten zullen verwijderd zijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb hier en daar iets opgeschreven, maar dat helaas niet kunnen uitwerken in de korte schorsing.

Wethouder Langius is zijn verhaal begonnen met de financiële situatie van Almelo. Die is voor hem en het college waarschijnlijk om te juichen, omdat Almelo er goed voor staat. Dat is ook zo, als je naar de cijfers kijkt, maar ik heb al eerder gezegd dat ik er mijn vraagtekens bij heb hoe die tot stand zijn gekomen en wie daarvoor heeft moeten bloeden. Dat zijn de sociale en culturele sector en mensen met een lager inkomen in deze stad.

Het verhaal over Twence om van de aandelen af te komen popt steeds weer op. Is het college er zo van overtuigd dat een ander bedrijf het beter doet? Een bedrijf dat helemaal in de private sector zit en waar de gemeente totaal geen invloed op heeft, behalve het afrekenen? Ik heb gevraagd hoe lang zo'n aanbesteding loopt: een jaar, vier jaar, liggen die prijzen vast? Volgens mij brengt dit heel veel risico's met zich mee die we nu niet hebben, omdat we invloed hebben op Twence.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Welke invloed hebben we op Twence?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): We hebben een wethouder in het bestuur zitten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat is dan ook alles, als ik de reactie van de wethouder heb begrepen. Het hele punt is dat we hierover al jaren debatteren. Wij denken, willen of wensen dat we invloed hebben, maar ik heb in de jaren dat ik hier ben nooit gezien dat we invloed hebben op Twence, buiten de duurzaamheidsretoriek om, die heel vaak naar voren komt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat komt misschien omdat we ons heel anders opstellen dan het overgrote deel van de aandeelhouders. Daardoor sta je alleen, misschien met Oldenzaal erbij, en heb je niet veel invloed. Dat klopt.

Ik heb nog even gekeken naar de jaarverslagen van Avedan. De wethouder zei dat per gemeente bekend is wat de reserves zijn. Dat staat zo niet in de jaarverslagen, maar per werksoort: welzijn, maatschappelijk werk en de algemene stichting. Die reserves worden opgebracht door vier gemeenten.

Wethouder Maathuis zei juichend dat Almelo de banenmotor voor Twente is. Dat kan heel goed kloppen en wil ik niet bestrijden. Maar wat is het effect voor mensen in Almelo? Vanochtend hebben we een discussie gevoerd over het aantal mensen in de bijstand. In mijn ogen profiteert maar een zeer gering aantal ervan.

Ik heb het antwoord van de heer Maathuis over elektrisch vervoer in de binnenstad niet goed begrepen. Hij haalde daarbij ChristenUnie-fractie bij aan. Als ik het goed begrijp, wil de rijksoverheid binnensteden vanaf 2025 als zero-emissiezone aanwijzen. Is dat juist?

We zijn tevreden over de opstelling van het college ten aanzien van de Vloedbeltverbinding. Er zijn verschillende excursies geweest om te kijken hoe de situatie bij Zenderen is. We houden bij de provincie zeker warm hoe Almelo hierin staat.

In het kader van preventie hebben we het onderwerp obesitas ingebracht. Daarbij hebben we gevraagd aan welke knop we kunnen draaien om daarop invloed te hebben. Die invloed is gering, maar misschien kunnen we iets doen op basis van het vestigingsbeleid. In mijn bijdrage heb ik als voorbeeld het aantal snoepwinkels in de stad genoemd. Ik zal geen merknamen noemen. Bij het geplande tankstation op XL Park haakt volgens plan een fastfoodketen aan. We hebben er al heel veel van. Dat draagt niet bij aan de volksgezondheid.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Ik vraag me af hoe de heer Buitenweg dit ziet. Ik denk dat je op zo'n locatie alleen een bestemming kunt afgeven en je per definitie niet voor of

tegen het bedrijf kunt zijn wat zich er dan vestigt. Als er volgens die bestemming horeca kan komen, kun je een fastfoodketen niet verbieden. Of zie ik dat verkeerd?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik denk dat het juridisch heel lastig ligt is; dat ben ik met de heer Zielman eens. De gemeente gaat over de ruimtelijke ordening en niet over de economische activiteiten. Ik weet dat de gemeente Amsterdam het aantal fastfoodketens in de binnenstad heeft teruggebracht. Er is dus ergens een haakje te vinden op basis waarvan dit wel kan. Maar vraag me op dit moment niet wat dat haakje is. Misschien kan de wethouder die vraag beantwoorden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb blijkbaar de eerste zin niet goed gehoord. Ik begreep dat de heer Buitenweg voor snoepwinkels was. Is hij nu voor snoepwinkels en tegen Big Mac, zeg maar?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nee, ik heb beide genoemd als risico voor obesitas, zowel snoepwinkels als fastfoodketens. Je zou er een preventiebeleid op kunnen voeren.

Wethouder Van Mierlo ontraadt motie 1, Minder verharding, meer groen, minder CO_2, die we samen met anderen hebben opgesteld. Maar er staat ook een oproep aan woningcorporaties in om hun tuinen en woningen meer te vergroenen en iets aan de bestrating te doen. Dit lijkt me een serieus punt om op te pakken. We doen weliswaar iets op het gebied van ontstenen en vergroening – zoals de wethouder zei – maar ik vind nog steeds dat er wel een schepje bovenop kan.

Ik hoop dat wij het plan van wethouder Van Rees over parkeren in de binnenstad snel tegemoet kunnen zien. Bij de Havenkade staat de parkeergarage ter discussie. Als ik de verhalen beluister, wil het college die gaan slopen. Ik pleit ervoor om die parkeergarage te handhaven. Het college is gek op Rotterdam. Ik raad het aan een keer naar Rotterdam te gaan. Daar staan heel mooie parkeergarages, heel groen met geveltuinen. Er kan dus heel veel aan worden gedaan. Laat die goede parkeergarage met 400 plekken in stand, dat kost niet al te veel. Dit is maar een tip.

De megastal vormt een heikel punt. Deze raad heeft zich in 2014 uitgesproken tegen een megastal. Dat besluit is niet zomaar van tafel, want er is nooit een besluit genomen dat we er ineens voor zijn. Ik kan me dat niet herinneren van die jaren dat ik in de raad zit.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dat is altijd een beetje lastig. Wat is de definitie van intensieve veeteelt en wat is de definitie van een megastal? Ik weet dat we er destijds vurig over hebben gedebatteerd, maar daar kwamen we toen niet uit. Kun je deze stal betitelen als een megastal?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het is een soort industriële aanpak van dierenhouderij. In mijn optiek is het in het kader van dierenwelzijn en de gezondheid van dieren sowieso niet goed om zoveel dieren op een kluitje te huisvesten, ook niet voor de mensen in de omgeving. Er zijn heel veel bezwaren, zoals mestoverlast. Die mest moet afgevoerd worden. Ik kan het hele rijtje wel opnoemen: de geur – Aadorp ligt in de windrichting van de westenwind – luchtwassers staan niet altijd aan, overdag wel, 's avonds op halve kracht en 's nachts gaan ze uit. Er valt heel wat op af te dingen. Ik denk dat we hier niet aan moeten meewerken.

De VOORZITTER: Meneer Buitenweg, in eerste termijn hebben we al gezegd dat deze discussie beter te voeren is als de raad om een verklaring van geen bezwaar wordt gevraagd. Ik wil u niet al te veel hinderen, maar ik roep u op dan op de technische details in te gaan. De eerlijkheid gebied me te zeggen dat de heer Zielman wat minder gedetailleerde vragen moet stellen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat was ook mijn reactie, ik kreeg een vraag.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De vraag is of de motie over de megastal wordt ingetrokken, of in stemming gebracht. Als ze in stemming wordt gebracht, moeten we het er nog over hebben.

De VOORZITTER: Dat moet ik u toegeven.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb gezegd dat wij haar in stemming willen brengen.

Meer groen is bij heel veel partijen een heikel punt. Wethouder Van Rees is erop ingegaan. Als hij vanaf de 19de verdieping keek, zag hij dat Almelo heel groen was. Wethouder Van Mierlo maakte dezelfde opmerking: Ik zie dat ook als ik op de hoogste verdieping sta. Maar in de begroting op pagina 181 staat de motie geboortebos vermeld. Zit daar nog schot in? Er is ons regelmatig een politiek beraad toegezegd, maar ik heb dat nog niet op de planning zien staan. Graag wat meer tempo met dit verhaal, want die motie is al twee keer aangenomen. Er lag van mevrouw Ten Seldam overigens nog een plan om dit te combineren met een herdenkingsbos.

Ik heb niet de tijd gehad om mijn reactie verder uit te werken en al die moties en amendementen te voorzien van een afwijzing dan wel instemming. Dat lukt mij nu niet.

De VOORZITTER: Dat zien we dan straks bij de stemmingen. Dan hebt u gelegenheid om een stemverklaring af te leggen.

De heer DE OLDE (PVA): Ik had ook niet veel tijd om alles precies na te kijken.

Een groot aantal moties kunnen we steunen, maar we vinden het jammer dat de motie van de VVD-fractie over stadsmariniers niet is ingediend. In plaats van dure camera's kunnen we ook stadsmariniers inzetten. Door de afwezigheid van enige vorm van georganiseerde wijkaanpak hebben we de afgelopen jaren een veel te grote groei van incidenten meegemaakt op het gebied van jeugdoverlast, vernieling en leefbaarheid. Het gevolg van deze activiteiten is dat de wijkagenten nauwelijks meer in de wijken komen. Dat stadsmariniers door de wijken fietsen of rijden zou natuurlijk een heel goede ontwikkeling zijn.

De wethouder heeft gereageerd op de inbreng over dienstverlenende instanties. Wij hebben gevraagd naar de aanpak van laaggeletterdheid en hulp aan mensen die niet goed met de computer overweg kunnen. We kunnen het antwoord van de wethouder steunen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Kan de heer De Olde me uitleggen dat camera's duurder zijn dan stadsmariniers? Volgens mij gaat het bij camera's om een incidentele uitgave en worden stadsmariniers een structurele last. Kan hij me dat precies uitleggen?

De heer DE OLDE (PVA): Dat kan ik zo niet uitleggen, maar ik heb het gevoel dat als je de hele stad vol pleurt met camera's, dit in verhouding veel duurder is dan een paar mensen die de wijken in fietsen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het misverstand uit de eerste termijn over het stadsontwikkelingsfonds dat gebruikt zou worden voor de aankoop van woningen is uit de wereld. Dank daarvoor.

Wethouder Langius zei dat wij met ons verzoek over de OZB een gat in de begroting schieten. Maar de heer Langius heeft wederom selectief geluisterd, want wij zeiden: schrap de klimaatplannen, dat zorgt voor minder uitgaven, en verlaag dan de inkomsten bij de OZB, zodat onze inwoners minder geld hoeven te betalen. Dan is de begroting nog steeds recht.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Stöteler maakt een koppeling tussen de klimaatplannen en het verlagen van de OZB en zegt dat mensen goedkoper uit zouden zijn als wij die klimaatplannen schrappen. Waaruit blijkt op dit moment dat ze geld kwijt zijn aan de klimaatplannen?

De heer STÖTELER (PVV): Die klimaatplannen – dat hebben we afgelopen dinsdag afgeconcludeerd – zijn de oorzaak van het verhogen van de energierekening. Dat maakt dat de huishoudens nu meer geld kwijt zijn. Maar ik heb net die rechtstreekse koppeling niet gemaakt. Ik heb die alleen financieel gemaakt en zei dat als je de klimaatplannen schrapt waarvoor geld

in de boeken staat, je minder uitgaven hebt en je met minder inkomsten af kunt. Dan heb je geen gat in de begroting, zoals wethouder Langius net zei.

Over de precario op deelscooters zei de wethouder dat dit een verdere verdieping vereist. Dat beschouw ik als een toezegging, dank daarvoor. Mogen wij volgend jaar daarover een rapport of raadsbrief ontvangen?

De discussie over het aantal bijstandsgerechtigden is vandaag en afgelopen dinsdag meerdere keren voorbijgekomen. Als mensen uit een arbeidssituatie in de WW belanden, lopen ze achteruit richting een put. Ik gebruik beeldspraak die een beetje ongelukkig is. Als ze in de bijstand belanden, vallen ze eigenlijk in die put, kunnen ze zich in het begin nog wel een beetje vastklampen en is hun afstand tot de arbeidsmarkt nog niet zo heel groot. Maar op een gegeven moment hebben ze de bodem bereikt. Daar zit 25% van ons bijstandsbestand. Deze mensen hebben heel veel extra handjes en extra begeleiding nodig om uit die put te komen, om vervolgens weer terug te kunnen lopen naar een arbeidssituatie. Het is leuk om hier de koppeling te maken tussen het aantal bijstandsgerechtigden en het aantal banen dat we genereren op XL Businesspark, maar die twee hebben helemaal niets met elkaar te maken. De inzet op begeleiding van alle mensen in de bijstand moeten we daar los van zien. We moeten daar vooral goed op inzetten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het zijn niet zozeer de woorden van een collega-raadslid, maar de portefeuillehouder heeft beweerd dat hij het aantal bijstandsgerechtigden terug zou brengen. Dus alleen in aantal, niet de menselijke maat of wat dan ook. Wat vindt de heer Stöteler ervan dat 75% volgens hem aan het werk kan en er 3.000 banen extra zijn, maar dit niet gebeurt? We hebben het niet over die 25%, maar 75%. Dat is nog steeds driekwart.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij hebben een ander betoog beluisterd, want die 25% ging over mensen die langer dan tien jaar in de bijstand zitten en die wat mij betreft onder in die spreekwoordelijke put liggen. En als die andere 75% niet al onder in die put liggen, zijn ze daarnaar op weg. Die mensen hebben allemaal begeleiding nodig. De koppeling aan XL Businesspark heb ik ook niet rechtstreeks gehoord. Die wordt meerdere keren gemaakt, niet alleen door het college, maar ook door raadsleden. Er wordt gezegd dat er een wisselwerking zou zijn. Mij moet daarbij van het hart dat die twee niet rechtstreeks met elkaar te maken hebben. Het aantal banen zorgt er niet rechtstreeks voor dat het aantal bijstandsgerechtigden afneemt. Bovendien, in het kader van "uit die put komen", snap ik dat het college zegt dat elk gewerkt uur telt. Dat moet je idealistisch zien en niet feitelijk dat dit betekent dat je op maandagochtend van 9 uur tot 10 uur iets doet en de rest van de week thuiszit. Maar elk gewerkt uur telt, en is wel een nieuwe strohalm om uit die put te komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dus dan zegt de heer Stöteler dat WW verlagen betekent, en de bijstand in de put komen is. Hij wenst onze inwoners toe dat ze continu van de WW verlagen naar de put gaan? De wethouder heeft het anders geformuleerd dan in de begroting staat. Nu heeft hij het over 12 uur en 20 uur werken. Ik heb er moeite mee als populistisch wordt gezegd dat elk uur gewerkt uur telt, want dan komen we in het verhaal dat de heer Stöteler zojuist heeft geschetst. Is hij het met mij eens dat je dan gaat van WW naar put naar WW naar put?

De heer STÖTELER (PVV): Nee, zeker niet. Ik heb gezegd dat ik hoop dat de mensen die in die put belanden – of ze bovenin hangen of onderin liggen – de juiste begeleiding krijgen om hun volle potentie in het leven en de maatschappij te kunnen gebruiken. Daar gaat het mij om. Dat is een menselijke benadering.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben heel blij met wat de heer Stöteler zegt, want dat is precies wat er ontbreekt. Elke keer wordt de vergelijking gemaakt met XL Businesspark en de banen. Heeft de heer Stöteler zicht op hoe mensen in Almelo begeleid worden naar werk?

De heer STÖTELER (PVV): Niet zo in detail, niet het antwoord dat mevrouw Geerdink van mij verlangt.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Volgens mij ben ik het helemaal met de heer

Stöteler eens. Het zijn niet alleen de banen, maar juist een heel actief beleid dat gevoerd moet worden om, zoals de heer Stöteler zegt, die mensen uit de put te halen. Aardig dat mevrouw Geerdink ernaar vraagt. Mijn wedervraag is wat zij in al die decennia heeft gedaan waarin een SP en PvdA het beleid hebben bepaald om die groep uit die put te halen, toen het nog ging over alleen de kansrijken. Laten we het daar maar niet over hebben. Het gaat volgens mij over een mix van banen en een heel actief beleid waarmee deze wethouder volgens mij dagelijks bezig is.

De VOORZITTER: Meneer Çete, ik zet uw microfoon even uit. Ik snap uw gehaaidheid om ertussen te komen, maar u weet het – u beroept zich op senioriteit in deze raad – zo doen we dat hier niet. De heer Stöteler mag reageren.

De heer STÖTELER (PVV): Mijn pleidooi van daarnet is meer voortgekomen uit ergernis hoe de discussie gevoerd wordt, dan dat die was bedoeld om het op te nemen voor de wethouder van de heer Pauwels. Dat doe ik niet. Ik denk dat ik duidelijk heb gemaakt hoe wij in de wedstrijd zitten ten aanzien van bijstandsgerechtigden en dat wij hen op dit moment niet zien als werkzoekenden.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! De heer Stöteler heeft gezegd dat elk gewerkt uur telt. Als hij dat zo heeft opgevat, begrijp ik zijn standpunt. Maar het ging niet om deeltijd, maar om de tijdelijkheid van de contracten en die als duurzaam worden omschreven in de begroting. Beschouwt de heer Stöteler het frame van meerdere tijdelijke contracten als een duurzame vorm van arbeid en komt dit ten goede aan de uitkeringsgerechtigden die in de bijstand zitten?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik denk dat je dat op macroniveau moet aanvliegen of bekijken en niet op individueel niveau hoeveel uur één persoon werkt. Als je dit op macroniveau bekijkt en over de hele portefeuille, wordt er een duizendtal uren gewerkt. Als je dat aantal kunt bereiken en uitbreiden, help je meer mensen in de richting van een actiever leven en het bereiken van hun potentieniveau.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Heeft de heer Stöteler het rapport gelezen dat bij de griffie ter inzage ligt?

De heer STÖTELER (PVV): Nee, daar ben ik nog niet geweest. Nu het er onder geheimhouding ligt, ga ik het niet lezen, omdat ik eruit zou willen citeren.

Ik heb me in de eerste termijn, ook die van vandaag, geërgerd aan de discussie over zorgfraude en de resultaten die we daarmee behalen. Ik heb opgeschreven: "vertrouwen in een succesvolle terugvordering." Wat mij betreft moet dat gewijzigd worden in: "vertrouwen in een succesvolle fraudebestrijding." Het zou de overheid niet moeten gaan om hoeveel pecunia, hoeveel euro's worden teruggehaald met haar beleid. Nee! Hoeveel fraude kunnen we bestrijden, is dat doelmatig, kunnen we fraude daarmee voorkomen en dat soort zaken. Wat het aan de achterkant oplevert aan rauwe euro's, interesseert mij geen hol. Ik kan me er een klein beetje aan ergeren dat dat nu als heilige graal wordt gezien, terwijl het juist gaat om de fraudebestrijding. De overheid moet zorgvuldig omgaan met belastinggeld.

Het is teleurstellend dat het college blijft weigeren om een meldpunt voor energiearmoede in te stellen, eventueel samen met Enschede. Ik dien daarover een motie in.

"Motie 16.
Meldpunt energiearmoede.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 11 november 2021,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat

- onderzoeksbureau Ecorys in 2019 publiceerde dat ruim 650.000 huishoudens hun maandelijkse energierekening niet of nauwelijks kunnen betalen;
- dezelfde onderzoekers berekenden dat dit aantal in 2030 groeit naar 1,5 miljoen huishoudens die hun rekening niet of nauwelijks meer kunnen betalen;
- zo'n 140.000 huishoudens de kachel lager zetten of korter douchen, omdat ze anders

de rekening niet kunnen betalen; dit wordt verborgen energiearmoede genoemd (RTL oktober 2021);
- de gasprijzen gigantisch gestegen zijn;
- het eerste energiebedrijf (Welkom Energie) failliet is en mensen bij een gedwongen overstap dubbele energielasten tegemoet kunnen zien;
- mensen vele honderden en soms zelfs duizenden euro's meer kwijt zullen zijn aan energiekosten;
- de maandelijkse energienota voor plm. 60% bestaat uit belastingen;
- de verlaging van rijkswege bij lange na niet voldoende zal zijn om de extra energielasten voor de meeste huishoudens te compenseren;
- de exorbitant stijgende energieprijzen ook zorgen voor duurdere boodschappen, producten en diensten,

van mening dat
- het aantal huishoudens dat hun rekeningen niet meer kan betalen fors zal toenemen;
- het aantal mensen dat in de kou zit thuis en korter doucht (of zelfs koud doucht) zal toenemen;
- energiearmoede in Nederland voor een belangrijk deel wordt veroorzaakt door de belastingen op energie;
- de energielasten voor een gemiddelde inwoner niet meer op te brengen zijn;
- inwoners het zwaar voor hun kiezen krijgen: naast de energielasten zijn boodschappen ook fors duurder geworden waardoor de rek er bij veel huishoudens uit is;
- energie een basisbehoefte is;
- de gemeente duidelijk in beeld moet hebben hoeveel huishoudens in haar gemeente te maken hebben met energiearmoede;
- op basis van inzichten in het aantal huishoudens dat energiearmoede kent het college beleid zal moeten ontwikkelen om haar inwoners bij te staan,

verzoekt het college,
- in de maand december 2021 een (tijdelijk) meldpunt op te richten waar mensen zich kunnen melden (anoniem desgewenst) dat ze energiearmoede kennen;
- hier voldoende publiciteit aan te geven, zodat zo veel mogelijk huishoudens op de hoogte zijn van dit initiatief van de gemeente;
- in het eerste kwartaal van 2022 de raad bij brief te informeren over de opgehaalde resultaten en de raad tevens te informeren hoe we onze inwoners kunnen bijstaan die te maken hebben met energiearmoede of verborgen energiearmoede,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

Voorzitter! Ik vind dat als je mensen wilt kunnen helpen, je ze op zijn minst in beeld moet hebben. Uit de beantwoording van vandaag van het college krijg ik niet het gevoel dat het weet om welke gezinnen het gaat, om welke huishoudens het gaat. Daarom is het meldpunt belangrijk. Pas als je weet om wie en hoeveel mensen het gaat, kun je passend beleid maken of een passend beroep doen op Den Haag, de woningstichtingen of wat dan ook.

In het kader van de energie breng ik een nieuw punt in: de windmolens. Recent heeft er een bericht over gestaan op RTV Oost en ik weet zeker dat de wethouder dat gezien heeft. Joris van Hoof, een onderzoeker bij de Universiteit Twente, heeft een aantal RIVM-rapportages tegen het licht gehouden. Het RIVM maakt bij de rapportages over windmolens en de schadelijkheid voor de omgeving en de mensen die er wonen gebruik van nogal wat WC-eend-onderzoeken van de windindustrie zelf. Die citeren ze letterlijk, zegt deze Joris van Hoof. Terwijl in het buitenland een windmolen tien keer om moet kunnen vallen voordat ie de eerste woning raakt, ofwel de afstand tot de eerste woning moet tien keer de hoogte van die windmolen zijn, hebben we in Nederland heel nauwe marges en kunnen windmolens zelfs binnen 500 meter van een huis komen te staan, als je een beetje pech hebt. Ik vraag aan het college om een beschouwing te geven op wat dit doet voor de plannen die het college heeft bij Almelo Noord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vraag me af of de heer Stöteler vernomen heeft van de uitspraak van een Franse rechter waarin een schadevergoeding is

toegekend, een aanzienlijke, gezien de lichamelijke schade die mensen die dichtbij zo'n naar ding wonen hebben geleden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Niet alleen in Frankrijk, maar ook bij het Europese Hof zijn geloof ik zulke uitspraken gedaan. Het zijn altijd individuele casussen en altijd zijn ze weer afhankelijk van de regelgeving in het betreffende land, als ik het wel heb. Maar goed, we moeten dat soort regels en richtlijnen hier ook implementeren. Daarom vraag ik ernaar.

In het kader van het Stadsmuseum sprak de VVD-fractie over verliesfinanciering. Dat is weer typisch de VVD-fractie. De VVD-fractie noemt de subsidie verliesfinanciering. Maar tegelijkertijd noemt de heer Pauwels in de eerste termijn de onrendabele top bij bijvoorbeeld ontwikkelingen op stedelijk gebied. Die moeten we wel financieren. Maar dat is hetzelfde, dat is ook verliesfinanciering. Eigenlijk zijn alle subsidies die gemeenten en overheden geven verliesfinanciering. Ook op windmolens wordt nog steeds subsidie verleend, op zonnepanelen. Dat is gewoon omdat ze anders niet rendabel zijn. In dat kader maakt de VVD-fractie het de cultuursector bijzonder moeilijk en de bouwsector bijzonder makkelijk.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Het subtiele verschil dat ik heb bedoeld duidelijk te maken is dat verliesfinanciering ziet op de dekking van operationele tekorten bij het Stadsmuseum. Als je daar een keer aan begint – mevrouw Ten Seldam heeft er volgens mij ook naar gevraagd – houdt dit in dat je jaar in jaar uit, jaar in jaar uit die tekorten zult moeten blijven aanvullen. Dat wil de VVD-fractie niet. Volgens mij moet er wat anders gebeuren met het Stadsmuseum. Dat ziet op meer bezoekers, zodat de inkomstenstroom omhooggaat en het Stadsmuseum het aanstellen van een professionele directeur zelf kan bekostigen. Hartstikke fijn dat ze die aanstellen, maar die moeten ze zelf bekostigen.

Het dekken van een onrendabele top bij een bouwontwikkeling is een eenmalig ondersteuning om een bepaald project erdoorheen te brengen en betekent geen structurele dekking van operationele kosten. Dat is heel wat anders.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Of het nou operationeel is of niet, het gaat in beide gevallen om verliesfinanciering. Ik kan u vertellen dat geen enkele windmolen op land wordt geplaatst als er niet voor vijftien jaar financiering tegenover staat en subsidies. Ook dat is verliesfinanciering.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als ik meega in de gedachtegang van de heer Stöteler, wat is dan de oplossing? Aan de ene kant betalen we ons blauw aan belastingen en winst bij de fossiele brandstoffen – ik noem dit gemakshalve winst voor de staat – winst ook voor de exploitant. Aan de andere kant krijgen we subsidie. Gaat het niet om het milieu?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De fossiele brandstoffen bij de discussie over financiering betrekken vind ik een leuke. Het pleidooi van de PVV-fractie is niet voor fossiele brandstoffen, maar voor een rationeel beleid voor het opwekken van energie in Nederland. Vorig jaar hebben we daarover een motie ingediend. Die is aangenomen, volgens mij helaas zonder de steun van de CDA-fractie, over het agenderen van kernenergie. De VVD-fractie heeft die wel gesteund. In de eerste termijn is een klein interruptiedebatje gevoerd over bijvoorbeeld de small modular reactor die door Rolls Royce wordt gebouwd. Wij zouden voor dat soort zaken zijn. Volgens mij hoeven die reactoren niet gesubsidieerd te worden. Er moet eventueel wel geld aan geleend worden. Als mevrouw Ten Seldam fossiele brandstoffen bij deze discussie betrekt, is mijn reactie dat wij daar geen pleidooi voor hebben gehouden. Dat betekent niet dat het enige alternatief bestaat uit windmolens en zonnepanelen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Volgens mij wordt er geen enkele kernreactor gebouwd zonder overheidsgeld. Het gaat hier een beetje om: de pot verwijt de ketel. Laten we vooral kijken hoe we aan een variatie aan energieopwekking komen, niet zijnde fossiele brandstoffen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Nee, als mijn informatie klopt, krijgen de kernreactoren die nu bijvoorbeeld in Engeland zullen worden gebouwd, en al jaren in andere

landen, zoals in het Midden-Oosten worden neergezet door Koreaanse bedrijven, leningen. De overheid verstrekt leningen tegen een relatief laag rentepercentage. Normaal gesproken zijn die rentepercentages heel hoog voor de bouw van een kernreactor. Dat maakt dat ze minder rendabel zijn. Als er een financiering tegenover staat met een redelijk rentepercentage, een lening die wordt terugbetaald, zijn die kernreactoren gewoon rendabel.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mijn reactie is dat er bijna geen kerncentrales in de wereld worden gebouwd zonder subsidie. De heer Stöteler verwijst naar Engeland. Daar is onlangs een kernreactor gesloten die € 20 miljard heeft gekost en nog niet af was. Die gaat dus helemaal niet door en staat in Schotland. Het is een illusie dat het zonder subsidie kan.

Terugkomend op het gevaar van die windmolens en dat men er niet te dichtbij moet wonen: hoe dicht mag je bij een kerncentrale wonen?

De heer STÖTELER (PVV): Kerncentrales zijn op zich veilig, daar is niets mee aan de hand.

Nu de GroenLinks-fractie met een interruptie begint, over haar motie over de megastallen zaten wij in dubio. Want aan de ene kant willen wij geen megastal, maar aan de andere kant willen wij die ondernemers – twee zonen die het bedrijf overnemen – het ondernemen niet moeilijker maken. Feitelijk is dit geen nieuwe megastal, maar het samenvoegen van twee locaties. Dit betekent op andere locaties minder aanrijden en minder overlast, zou daar al sprake van zijn. Bovendien worden allerlei zaken geoptimaliseerd en bij de tijd gebracht volgens de huidige verordeningen. Dat maakt deze ontwikkeling positief, hoewel we tegen die megastal zijn. We zaten er nog over in dubio, maar hebben besloten de motie niet te steunen, omdat we daarover het debat nog krijgen bij de verklaring van geen bedenkingen. Dan zullen we bedenken of wij er bedenkingen bij hebben.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik vraag me af of de heer Stöteler ook de toekomst heeft meegewogen. Er zijn allerlei ontwikkelingen gaande. De woningmarkt staat onder druk. Doordat die stal er staat, zijn de mogelijkheden voor ontwikkelingen in dat gebied in de toekomst minder, bijvoorbeeld in verband met de geurcirkel en al dat soort dingen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat zijn dingen die we bij de plan-MER moeten bekijken. Ik heb alleen gezegd dat we de motie op dit moment niet steunen. Misschien dat we straks bedenkingen hebben als de verklaring wordt voorgelegd en we dan tegen een dergelijk voorstel stemmen. Maar op dit moment dus niet.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Stöteler zegt in zijn betoog dat twee kleine bedrijven bij elkaar komen. Hij heeft zelfs gezegd: van twee megastallen maken we er één. Er is nog geen sprake van een megastal: die staat nu gepland. Twee kleinere bedrijven worden één groot bedrijf dat als megastal kan worden betiteld.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb gezegd: twee stallen worden samen één stal. Daarmee maak je geen nieuwe megastal, maar voeg je alleen samen en wordt het een megastal. Maar goed, die discussie moeten we later voeren. Mij gaat het nu om onze overwegingen bij deze motie, omdat we hiermee echt hebben geworsteld.

Er is door het college helemaal niet ingegaan op mijn betoog over onze lieve vriend Zwarte Piet. Dat vind ik jammer. Ik had verwacht dat het college op zijn minst die moeite zou nemen. Ik dien daarover een motie in. Die ziet erop het komende jaar geen subsidie toe te kennen als er ook geen Zwarte Piet is.

"Motie 17.
Zwarte Piet.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 11 november 2021,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat
- de gekte rondom "Zwarte Piet is Racisme", "Kick Out Zwarte Piet" en "Black Lives Matter" belachelijke vormen aanneemt,

overwegende dat

- Zwarte Piet niets met racisme of slavernij te maken heeft;
- al duizenden jaren door heel de wereld equivalenten van Zwarte Piet bij (kinder)feesten zijn betrokken;
- Zwarte Piet onderdeel is van een mooie traditie en een sleutelfiguur is in ons belangrijkste jaarlijkse kinderfeest;
- Zwarte Piet zwart is,

verzoekt het college,

- bij toekenning van subsidie voor de organisatie van onze jaarlijkse Sinterklaasintocht, als voorwaarde te stellen dat Zwarte Piet zwart is, en wanneer niet aan die voorwaarde wordt voldaan, geen subsidie toe te kennen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

Ik spreek ook nog enige ergernis uit bij de beantwoording over de veiligelanders in het asielzoekerscentrum. Vanwege die ergernis heb ik niet geïnterrumpeerd. Wij hadden daarover informatie gekregen en het college heeft ons wat anders voorgehouden dan het nu zegt. Nu zegt het college dat er een mondelinge afspraak was die niet contractueel is vastgelegd. Ons is eerder anders voorgehouden. Daarom erger ik me enigszins aan de beantwoording van vandaag, dat er zo lichtvoetig mee wordt omgegaan.

Ik dien nog twee moties in.

"Motie 18.
AZC sluiten.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 10 november 2021,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat

- de NCTV waarschuwt voor het gedachtegoed van terugkerende oud-IS-aanhangers "Wantrouwen tegen terugkerende oud-IS-aanhangers blijft nodig";
- de NCTV waarschuwt voor de intenties van voormalige IS-leden die nog in Syrische kampen en gevangenissen zitten: 'Als ze terugkeren naar Europa, bestaat de kans dat ze de jihadistische beweging in Europa versterken',

overwegende dat

- de raad van de gemeente Almelo haar inwoners moet en wil beschermen en daarom elke vorm van dreiging zoveel mogelijk wenst te voorkomen,

verzoekt het college,

- gesprekken met het COA te initiëren om met voortvarendheid te werken aan de sluiting van het Asielzoekerscentrum en eventuele andere locaties voor asielzoekersopvang in de gemeente Almelo,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

"Motie 19.
Moskeeën sluiten.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 10 november 2021,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat

- er islamitische predikers worden ingehuurd en in onze gemeente door islamitische organisaties worden tewerkgesteld, wier preken tegen onze normen en waarden en tegen onze Grondwet in gaan;
- de 'Parlementaire ondervragingscommissie ongewenste beïnvloeding uit onvrije landen' van de Tweede Kamer rapporteert dat er (o.a.) via Diyanet-Moskeeën in Nederland politieke beïnvloeding plaatsvindt vanuit Turkije;
- in Almelo beide vormen van ongewenste beïnvloeding plaatsvinden;

overwegende dat

- de islam onze Almelose, Nederlandse, westerse opvattingen van mensenrechten niet deelt,

verzoekt het college de moskeeën in de gemeente Almelo te sluiten en geen nieuwbouw van een moskee toe te staan, dan wel te stoppen,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik begin bij het woonbeleid. Daarover is al een heleboel gezegd. Uiteindelijk komt het er gewoon op neer dat iedereen vindt dat mensen het recht hebben op een betaalbare woning. Dat is een grondrecht. Het is goed om te zien dat de transformatie van de binnenstad vorm krijgt met meer appartementen. Het is een plek waar vooral jonge mensen graag wonen en op dit moment is het voor hen juist moeilijk om een woning te vinden.

Wij zijn minder enthousiast over de toepassing van de Rotterdamwet. Dat heb ik eerder al gezegd. We hebben onze twijfels over de effectiviteit van deze maatregel, maar we hebben vooral moeite met de toon waarop die wordt gebracht in deze begroting, in de krant en op sociale media.

In het coalitieakkoord staat dat de bestaande wijkaccommodaties worden behouden. Erve Noordik wordt nu blijkbaar verkocht en het daarin gevestigde wijkcentrum verdwijnt, waarbij de activiteiten worden verplaatst naar andere delen van Almelo. Dat is wat werkwaardig, want de voorziening hangt niet af van het gebouw.

Wat veiligheid betreft, lijkt er vooral een roep om meer handhaving en meer maatregelen te zijn. Afgelopen week verschenen de resultaten van een onderzoek onder de Almeloërs. 85% voelt zich thuis in de buurt en 80% voelt zich veilig. Natuurlijk betekent dit dat 20% zich niet of minder veilig voelt, maar als je de discussie hier soms hoort, krijg je de indruk dat het andersom is.

De relatie van de gemeente Almelo met andere gemeenten in deze regio is soms moeizaam. We hebben dat ook vandaag gezien met de aankondiging van een rechtszaak. Welke rol willen we in de regio spelen?

Ik vervolg met de amendementen en moties die we hebben ingediend. Wat cultuur betreft, blijft er denk ik een verschil van inzicht bestaan. Wat ons betreft waren de coronagelden niet voor de gemeente bedoeld, maar voor de cultuur. En een half miljoen incidenteel klinkt leuk, maar in de najaarsrapportage staat dat dat half miljoen expliciet niet is bedoeld voor verliezen door corona. Eerder zei het college dat er geen aanvragen voor die coronagelden waren gedaan. Dat bleek niet juist. Verenigingen hebben afgelopen zomer een brief naar het college gestuurd en vorige week stond hier de voorzitter van het Stadsmuseum met een ander verhaal. Wat het Stadsmuseum betreft, constateert de wethouder dat het een basisvoorziening is. Wel een basisvoorziening waarop het college twee derde wilde bezuinigen.

Ik kom bij ons amendement over de precariobelasting. Het college heeft gezegd dat de heffing effectiever zou worden. Dat gebeurt dus niet. Het enige dat gebeurt, is dat de belasting wordt verhoogd. Maar verhoogt dit het draagvlak voor de heffing van die belasting?

Ik heb een motie ingediend – in eerste instantie onder de noemer amendement – over het stadsontwikkelingsfonds. Het antwoord van de wethouder is nogal cryptisch. Het wordt er voor ons niet duidelijker op. Waaraan worden die € 5,5 miljoen volgend jaar besteed? En waarom weet het college in juni niet waaraan het besteed zal worden? Wanneer weet het college dit wel? Deze vraag heb ik ook bij interruptie gesteld, maar daar kwam eigenlijk geen antwoord op.

We hebben met een aantal fractie gewerkt aan nog een motie. Die dien ik bij dezen in.

"Motie 20.
Professionalisering Omroep Almelo.
De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 11 november 2021,
constaterende dat

- de organisatie van Omroep Almelo er al vele jaren staat en stabiel is, maar door de huidige vrijwilligersstructuur kansen misloopt op bijdragen uit innovatiefondsen, hbo-stagiairs die de organisatie journalistiek kunnen ondersteunen, uitbreiding van samenwerking met de regionale omroep, deelname in journalistieke projecten, en last but not least, de verwachte komst van een andere financiering van lokale omroepen vanuit een advies van de VNG;

- alle bovenstaande opties vragen om het realiseren van het keurmerk lokale omroepen, waarbij betaalde krachten dagelijks aanspreekpunt zijn op de werkvloer;
- in de afgelopen jaren de vrijwilligersorganisatie vrijwel alle vereiste punten heeft kunnen waarmaken en toe is aan de laatste stappen voor het behalen van het keurmerk Lokale Omroep, dat vanuit het NLPO is geïnitieerd,

overwegende dat

- wanneer de organisatie de professionele structuur heeft, het daarmee in aanmerking komt voor landelijke innovatiefondsen en voor structurele ondersteuning vanuit de overheid;
- daarmee, op langere termijn, de kosten van twee professionals gefinancierd kunnen worden en daarmee het voortbestaan van Omroep Almelo gewaarborgd, opdat de inwoners van Almelo op den duur niet alleen op social media zijn aangewezen voor het Almelose nieuws,

vraagt het college om
het gesprek aan te gaan met Omroep Almelo over financiële steun voor de professionalisering van de lokale omroep, teneinde Omroep Almelo toekomstbestendig te laten zijn en te behouden voor onze gemeente,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van D66, GroenLinks, SP, Leefbaar Almelo en PvdA.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb de hele dag het zakje pepernoten al voor mij staan; ik weet wat dat inhoudt. Heeft de heer Wiertz een optelsom gemaakt van de financiële implicaties van alle ideeën en alles wat hij deze begrotingsbehandeling naar voren heeft geschoven? Ik ben benieuwd. Ik heb dat zelf nog niet gedaan, maar ik heb wel een schatting.

De heer WIERTZ (D66): Nee dat heb ik niet gedaan

De heer PAUWELS (VVD): Dat dacht ik al.

De heer WIERTZ (D66): Fijn dat de heer Pauwels dit al dacht. Deze laatste motie gaat over een incidentele uitgave. Het amendement over het Stadsmuseum natuurlijk ook. Ik neem aan dat de heer Pauwels vorige week de toelichting heeft gevolgd. Uiteindelijk kan Omroep Almelo subsidie krijgen omdat het een professionele omroep is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! We behandelen onze punten in dezelfde volgorde als in de eerste termijn, maar nu wat korter.

Het college heeft goed begrepen dat wij een nog intensievere inzet willen om perspectief te bieden op deelname aan de samenleving, en werk daarbij een goed middel is, maar vooral de samenwerking tussen bedrijfsleven, onderwijs, overheid, maar ook maatschappelijke organisaties. Dus niet alleen de drie O's, maar ook een M.

In de eerste termijn werd gesproken over oppositie en coalitie in het terugdringen van bijstandsgerechtigden. De oppositie zou volgens haarzelf gelijk hebben, en dat is misschien ook zo. Maar vervolgens denkt de coalitie exact hetzelfde. Ook zij vindt dat zij het gelijk aan haar zijde heeft. Doch het gaat hier niet om gelijk hebben of gelijk krijgen! Nee, het gaat erom dat alle inwoners deel kunnen nemen aan de samenleving – uiteraard naar vermogen – en om uitstroom van uitkeringsgerechtigden naar duurzaam werken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Is mevrouw Ten Seldam het met mij eens dat de portefeuillehouder het de afgelopen drieënhalf jaar continu over aantallen had, zonder iets te benoemen en hij dat eigenlijk heel hard heeft neergezet?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het is niet aan mij om de wethouder een rapportcijfer te geven, want het is niet de wethouder, maar het college. En uiteindelijk zal de Almelose bevolking op 22 maart a.s. of daaromtrent bepalen of het voldoende was of niet. Mij is geleerd dat het niet aan ons is elkaar daarin de maat te nemen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Is mevrouw Ten Seldam het met mij eens dat de wethouder op dat moment nog niet had kunnen weten dat er in 2020 corona zou uitbreken?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat wist hij niet, maar hij wist ook niet welke bedrijven naar Almelo zouden komen. Hij wist nog veel meer niet. U en ik net zo min. Niemand van ons heeft een glazen bol, al zouden we dat heel graag willen. Het gaat erom dat we geen beleid maken bij de waan van de dag, maar beleid dat bijdraagt aan de gewenste doelen die we hebben.

Bij onze motie, vrijstelling van giften, gaat het ons niet om juridische haarkloverij, maar om vooruit te lopen op wetwijzigingen die door de lange duur van de kabinetsformatie op zich laat wachten. Het kan niet zo zijn dat onze inwoners die rond moeten komen van een bijstandsuitkering hiervan de dupe zijn, terwijl we over de mogelijkheden beschikken om dit nu al te regelen. Een kwestie van even goed naar de verordening kijken. Ik laat het heel graag aan de expertise van het college, maar zeker ook van de ambtenaren over, om dit te regelen. Dan pakken wij onze controlerende rol wel weer op.

Wij zijn zeer tevreden met de reactie van wethouder Langius en wethouder Van Mierlo op de vragen over zorg. We zijn op de goede weg. Hier en daar zijn er nog wat knoppen waaraan gedraaid kan worden en het is fijn dat het college aan die knoppen wil gaan draaien.

Het amendement van de PvdA-fractie om de passage over de Wet bijzondere maatregelen stedelijke problematiek uit de begroting te halen, zullen we, gehoord de wethouders Maathuis en Van Rees, niet steunen. Vooral de woorden van wethouder Van Rees spraken ons aan. Vrij vertaald ziet het college deze wet veel meer als een uitbreiding van het instrumentarium om ongewenste ontwikkelingen die een negatieve invloed op het welzijn en het woonklimaat in buurten en straten hebben, tegen te kunnen gaan. Om wethouder Maathuis niet tekort te doen, dit heeft ook hij gezegd, althans, in mijn perceptie. Als het niet zo is, weet de heer Maathuis mij te vinden in tweede termijn. De toezegging van het college om meer tijd te nemen en breder te kijken naar de mogelijkheden vinden wij een goede keuze. Haast is hierin een slechte raadgever.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wat maakt het zo belangrijk dat die tekst in de begroting staat? Waarom kan die er niet uit? Wat houdt mevrouw Ten Seldam tegen om voor ons amendement te stemmen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik kan een heel eind meegaan met de gedachtegang dat deze tekst ongelukkig geformuleerd is. Maar zoals de heer Pauwels volgens mij eerder heeft gezegd, evenals de heer Kampman, gaat het om het volgende. Als ik amendementen indien over ongelukkig geformuleerde teksten, kan ik er nog wel een paar schrijven. De CDA-fractie heeft tijdens het politiek beraad al het woord "brand" genoemd in het kader van de binnenstad, want die willen we ook niet in brand hebben staan. We stellen niet de begroting van kaft tot kaft vast. We stellen het raadsbesluit vast, waarbij de tekst een bijlage is. Voor de fracties van PvdA en SP is dit waarschijnlijk heel belangrijk. Voor ons is deze passage iets minder belangrijk. Wij nemen genoegen met de erkenning van het college dat dit een ongelukkig geformuleerde tekst is.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik kan nu al zeggen dat wij niet met deze begroting kunnen instemmen zolang deze tekst erin blijft staan, want die gaat in tegen artikel 1 van de Grondwet. Zo gaat de begroting de boeken en het archief in.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Als ik mevrouw Ten Seldam goed beluister, stelt ze dat de tekst een taalkundig probleem is. Het gaat ons om de inhoud van die tekst.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Nee, de heer Buitenweg heeft mij niet goed begrepen. Er zijn meer passages die ik ongelukkig geformuleerd vind, zeker zoals wij die interpreteren. Maar het gaat er niet om de tekst in die 180 tot 190 pagina's helemaal te redigeren totdat die volledig naar onze zin is. Het gaat erom welk raadsbesluit wij nemen. Het raadsbesluit is maar enkele

pagina's en daar maakt die tekst geen deel van uit.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat is geen antwoord op mijn vraag. Die tekst houdt nogal wat in en daar gaat mevrouw Ten Seldam niet op in. Als zij die tekst over tien jaar als buitenstaander leest, en ze houdt de Grondwet ernaast, artikel 1, wat denkt ze dan?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Als ik dit over tien jaar lees, weet ik waarschijnlijk nog wat ik gedacht heb, althans als mijn geheugen blijft zoals het nu is. Het gaat vanmiddag om wat we besluiten als raad en dat is het raadsvoorstel.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Waar het om gaat is dat iedereen zich aan de Grondwet moet houden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik reageer niet verder, want als ik aan het woord ben en ik word geïnterrumpeerd op de interruptie, hecht men geen waarde aan mijn antwoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam heeft nota's, begrotingen en voorstellen soms op de komma's geamendeerd. Ik snap dat zij een verantwoordelijkheid heeft als coalitiepartner. Maar zij en haar fractie hebben de afgelopen weken en maanden de Rotterdamwet op meerdere manieren keihard onderuitgehaald; ik probeer het voorzichtig te zeggen. De woordvoerders van de CDA-fractie hebben continu gezegd dat er geen tastbaar bewijs is dat die Rotterdamwet werkt. Ze is heel tevreden met de woorden van de heren Maathuis en Van Rees. Maar de heer Van Rees zei ook, en nu komt de vraag, dat ze daarvoor € 135.000 hebben gereserveerd. Ik zie dat niet terug; daarop wil ik een antwoord hebben. Hoe kan mevrouw Ten Seldam met € 135.000 meegaan zonder te weten hoe de uitwerking van de Rotterwet is? Haar kennende, is € 135.000 geen klein bedrag.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Wij hebben het hier over een begroting. Wij zien dat bedrag vooral bedoeld om de problematiek die geconstateerd wordt in de wijken aan te kunnen pakken. Zo is dit verwoord door zowel wethouder Maathuis namens het college, als wethouder Van Rees, maar ook door de burgemeester zelf. Ik heb dit drie van de vijf collegeleden horen uitspreken. Bovendien is er expliciet gezegd dat het resterende deel uiteraard aan de algemene reserve vervalt, als blijkt wij het bedrag niet of gedeeltelijk nodig hebben, Zo ben ik geschoold door de heer Trienen. Dus gegeven de problematiek hoop ik dat we wat over houden, maar ik wil niet verlegen zitten om middelen op het moment dat we wat zouden moeten doen.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! We stemmen vandaag natuurlijk over de hele begroting. Als de fracties van CDA of ChristenUnie een amendement hadden ingediend om het woord "brand" te veranderen in "merk", had ik daarom misschien moeten grijnzen, maar had ik er wel voor gestemd.

Die Wbmgp is inderdaad voor ons belangrijk, want die staat in de visie over economie en participatie. Waar de wet deel uitmaakt van die visie, wordt het voor ons erg lastig om met dat deel van de begroting in te stemmen. Hoe ongelukkig dit ook staat opgeschreven, dit moet volgens de wethouder blijven staan. Er wordt ook gezegd dat het college naar de opkoopbescherming, een huisvestingsverordening en in de breedste zin naar mogelijkheden gaat kijken. Maar daarover staat niets in de begroting. Mijn vraag is: heeft mevrouw Ten Seldam begrip voor ons standpunt om dit amendement in stemming te laten brengen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat heb ik net al aangegeven toen mevrouw Geerdink mij dit vroeg. Ik heb begrip, sterker nog, ik kan een heel eind meegaan. Maar ik combineer dat met wat van collegezijde hierover is gezegd. Dat zie ik als een soort addendum op deze begroting. Als ik over tien jaar terugkijk, pak ik ook het verslag erbij. U weet dat ik het verslag altijd lees. Samen met het verslag kan ik naar eer en geweten zeggen dat we hier niet hebben gediscrimineerd.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): In mijn bijdrage heb ik gezegd: laten we puzzelen aan een goede samenwerking binnen de raad. Dit is zo'n belangrijk punt. Ik heb er in de wandelgangen veel aandacht aan besteed en veel discussie over gevoerd. Ik heb twee woordjes aangepast op advies van de wethouder en woordjes aangepast op advies van de Lokaal Almelo Samen-fractie. Wij hebben er alles aan gedaan om het amendement zo te krijgen dat deze tekst uit de begroting kan worden geschrapt. Toch wil mevrouw Ten Seldam hem erin houden. Dit college, of deze coalitie, heeft al eerder bewezen dat ze de hele hand pakt, als ze een vinger krijgt: Almelo Waterstad, dat soort dingen. Het vertrouwen dat mevrouw Ten Seldam heeft, heb ik niet. Ze heeft een toezegging waarin ik niet kan meegaan. Daarom is dit zo'n belangrijk punt van ons. Als die zin er niet uitgaat, geen steun, punt.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Daar wil ik even op reageren. Wij hebben aangegeven dat als mevrouw...

De VOORZITTER: U kunt niet reageren op mevrouw Geerdink.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): In tweede termijn zouden we een discussie met elkaar aangaan. Ik vind het heel vervelend als we dan niet met elkaar in discussie kunnen gaan en ik alleen met mevrouw Ten...

De VOORZITTER: Met elkaar een discussie aangaan is niet het gesprek aangaan over de lijnen heen, maar dat is reageren op wat in eerste termijn is gezegd door het college in de beantwoording en wat er aan moties ligt. Nu spreekt Ten Seldam en u kunt het debat aangaan met mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dan wacht ik totdat mevrouw Geerdink aan de beurt is.

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel goed. Mevrouw Ten Seldam gaat verder met haar betoog.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb nog twee alinea's te gaan.

Wat is de reactie van het college en vooral van wethouder Maathuis op het bericht van enkele uren terug dat de provincie vasthoudt aan het eigen voorkeurstracé voor de Vloedbeltverbinding, en Almelo als het ware wordt weggezet voor dwarsliggen en torpederen? Dat wordt ons althans verweten. Volgens mij moeten we massaal opkomen voor onze belangen en voorkomen dat de inwoners van het Tusveld het kind van de rekening worden. Ook nog eens van een rekening die onnodig tientallen miljoenen extra vraagt dan een betere oplossing voor aanzienlijk minder geld. Wat mij betreft kunnen we niet genoeg dwarsliggen en niet genoeg torpederen. Daartoe roep ik het college, en vooral wethouder Maathuis, maar ook onze raadsleden echt op. Mouwen opstropen, aan de slag, net als de GroenLinks-fractie al heeft toegezegd.

We hebben een debatje gevoerd over instroom, uitstroom en dergelijke. Ik heb even gerekend, want dat vind ik af en toe leuk. Als ik kijk naar de instroom en uitstroom van bijstandsgerechtigden in de zin van verhuizen, gaat het om zeer beperkte aantallen. In 2019 77 meer mensen die kwamen dan gingen. In 2020 kwamen er 182 meer dan er gingen en in dit jaar, tot en met oktober, spreken we over 34 mensen. Volgens mij lost dit probleem zich redelijk vanzelf op.

Als laatste, als er een prijs zou worden uitgereikt aan het raadslid dat de meeste interrupties heeft gepleegd, staat op dit moment de heer Çete straatlengtes voor. Het aantal staat nu op 34 interrupties, alleen al vandaag. Die prijs zou voor hem zijn, maar we hebben geen prijs.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Om op 35 te komen: het is de keuze van een volksvertegenwoordiger om weg te blijven, geen termijnen te houden of misschien waar nodig wel 50 interrupties te houden.

De VOORZITTER: Zolang het reglement van orde is zoals het is ...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Heb ik er recht op.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb het niet gekwalificeerd, maar gekwantificeerd.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij zijn tevreden over de beantwoording van het college en de toezeggingen die het heeft gedaan. Wij maken geen gebruik van de tweede termijn.
Inmiddels is motie 11 aangepast.

"Motie 11a.
Verbeteren onderhoud openbare ruimte.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 09 november 2021,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat
- het onderhoud in de openbare ruimte op diverse vlakken beter kan;
- er een behoorlijke achterstand is in de woonwijken wat betreft meubilair/straatmeubilair;
- het onderhoudsniveau basis voor water en watergangen onvoldoende blijkt;
- dit risico's met zich meebrengt;
- er bij de Perspectiefnota 2021 300.000,- extra is gereserveerd voor het verbeteren van het onderhoud in de openbare ruimte,

overwegende dat
- het bedrag voor het verbeteren van het onderhoud in de openbare ruimte zoveel mogelijk moet landen in onze woonwijken;
- achterstand in het onderhoud van het meubilair/straatmeubilair in woonwijken, risico's en overlast met zich mee kan brengen;
- bepaalde delen van de woonwijken een verpauperde indruk geven door de achterstand in onderhoud;
- het niet goed onderhouden van water en watergangen risico's met zich mee kan brengen, waaronder wateroverlast en/of overstromingen,

verzoekt het college,
- de extra financiële middelen die beschikbaar zijn in de begroting 2022, in te zetten voor het verhogen van het onderhoudsniveau van water en watergangen van laag naar hoog;
- het overige bedrag in te zetten in de woonwijken voor bovengenoemde problematiek,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu en PvdA.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zal me hoofdzakelijk beperken tot de moties en begin met onze motie 12 over gangmakers. Volgens mij is er niet expliciet mondeling een advies over gegeven, maar ik zag in de schriftelijke lijst dat onze motie wordt omarmd. We zijn daar blij mee, want daarmee zitten we in exclusief gezelschap. Tegelijkertijd hoor ik ook signalen dat ze heel dicht aanligt tegen de motie over de energiefixers, dat er subsidie is aangevraagd en dat we dat wellicht moeten afwachten enzovoorts. Op basis daarvan heb ik met de mede-indieners overlegd en stellen we voor de motie aan te houden.

De VOORZITTER: Dit betekent eigenlijk terugtrekken. U kiest een moment...

De heer TEEUW (ChristenUnie): U hebt zelf gezegd dat er een subsidieaanvraag loopt en gewezen op de relatie met de energiefixers. Dat wachten we af. We trekken haar terug, als dit technisch makkelijker is.

De VOORZITTER: Precies, anders hebben we bij de griffie een boekhouding van

aangehouden moties bij te houden. Motie 12 is ingetrokken.

Het is een beetje onrustig. Er vindt blijkbaar wandelgangenoverleg plaats op de vloer. Misschien kan dit in de wandelgangen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Een jaar geleden is een motie aangenomen over de cultuurvisie. Die had te maken met de middelen voor cultuur en er zou voor de zomervakantie een plan komen. Dat is uiteindelijk over de zomervakantie heen getild. Ik hoor de wethouder zeggen dat een echte cultuurvisie aan een nieuw college is. Ik stel me bij een cultuurvisie voor dat als het over het Stedelijk Museum gaat, daarin staat of we voor het soort vrijwilligersorganisaties als het Wevershuisje gaan, of voor een soort Fundatie; ik noem maar wat.

De discussie over Omroep Almelo gaat wat mij betreft over de bibliotheek, de integratie daarvan. Laten we dat meenemen in de cultuurvisie. Laten we eerst kijken wat we willen en daarna beslissen. Ik weet niet wat ik me moet voorstellen bij de cultuurvisie die we dit najaar krijgen, of dat die helemaal wordt uitgesteld. Maar als we een cultuurvisie vaststellen, laten we dat dan in één keer goed doen en niet in het najaar iets en over een jaar weer iets vaststellen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Teeuw stelt voor een aantal punten nu al mee te nemen in de cultuurvisie. Ik heb de wethouder horen zeggen dat het gaat om een simpele update van wat er nu ligt.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Buitenweg heeft hetzelfde gehoord als ik. Daarom kaart ik dit nu aan. Ik hoor graag mevrouw Geerdink hierover, maar ze is niet in de zaal. Dit was niet de intentie toen we de motie een jaar geleden indienden.

Laat ik ook iets zeggen over de Wbmgp. De heer Ekizkuyu had het over: het doel heiligt de middelen. Dat is een spreekwoord en dat betekent dat er slechte middelen worden gebruikt om een bepaald doel te bereiken. Die slechte middelen zijn de Wbmgp. Maar wat is dan het doel? In de begroting is de Wbmgp sterk gelinkt aan het doel om de instroom te beperken. Dan komen we weer op de bijstand enzovoort: we moeten de instroom in de bijstand beperken en daarom moeten we de instroom van buiten beperken en moet het aantal sociale huurwoningen omlaag, enzovoorts. Ook daarover heb ik een jaar geleden iets gezegd. Volgens mij is het doel van bijvoorbeeld het Programma participatie: mensen aan het werk helpen Ik zou liever zeggen: het doel is sociale stijging. Vanuit dat doel moeten we redeneren. Vanuit dat doel moet je kijken wat er nodig is.

Ik hoor de GroenLinks-fractie eigenlijk zeggen dat ze principiële bezwaren heeft tegen de Wbmgp. Die hebben wij niet. Ik zie ook wel dat de wet een laatste redmiddel is en deels symbolische waarde heeft. Maar ook preventie kan waarde hebben. Alle middelen die Den Haag aanbiedt en we kunnen gebruiken, moeten we gebruiken. We hebben er geen principiële bezwaren tegen, los van de vraag of we die wet moeten gebruiken. Dat is ook wat de wethouder zegt.

Het lastige van het amendement is, dat als je het letterlijk neemt, die tekst moet worden geschrapt. Daar vloeit geen bloed uit. Wat er letterlijk in die tekst staat, klopt niet. Tegelijkertijd, als die tekst wordt geïnterpreteerd als, de Wbmgp coûte que coûte van tafel, hoeft dat van ons ook niet.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Laat mij dan het wantrouwen van de heer Teeuw wegnemen. Mijn principiële bezwaren tegen de Wbmgp zijn duidelijk. Het liefst wil ik het er hier nooit meer over hebben. Maar daarin voorziet het amendement niet. Laat dat de heer Teeuw niet in de weg staan om voor het amendement te stemmen. Het amendement voorziet enkel in het schrappen van de passage, zoals die "ongelukkig verwoord" op pagina 29 staat. De Wbmgp staat ook nog op pagina 17 onder het kopje Leefbaarheid en Veiligheid. Daar blijft die staan. Als we die wet helemaal hadden willen schrappen, hadden we in ons voorstel gezet: weg met die Wbmgp. Dat heb ik in mijn eerste termijn wel gezegd, maar dat vindt de SP-fractie en dat is niet waarin het amendement voorziet. Mijn oproep is: beschouw het amendement in dat kader. En mijn vraag is, als de heer Teeuw dit in dat kader bekijkt, wat vindt hij dan van dit amendement?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Teeuw sprak de GroenLinks-fractie

rechtstreeks aan over de uitspraak van de heer Ekizkuyu. Voor ons is dit een principieel ding. De wet sluit namelijk mensen uit, en dat willen wij niet.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat zie ik. Voor de GroenLinks-fractie is het een principieel ding. De SP-fractie zegt dat ook. Voor de ChristenUnie-fractie is de wet dat niet, maar een middel dat kan worden ingezet om de leefbaarheid en veiligheid te verhogen. Als dit helpt, kunnen we de wet inzetten. Het feit dat dit in de discussie wordt ingebracht, maakt het ingewikkeld. Hebben we het allemaal over hetzelfde als wij voor of tegen dat amendement stemmen? De een stemt voor om de tekst weg te halen. Mevrouw Ten Seldam kaartte aan dat dit technisch gezien niet relevant is. Mevrouw Geerdink zegt – eigenlijk een beetje chantage – dat zij dan niet voor de begroting stemt.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Daar wil ik iets van zeggen. Ik heb dit gezegd in het kader van de samenwerking binnen de raad. Over de afgelopen drie jaar is bewezen dat die niet gelukt is. Daar heb ik een beroep op gedaan.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik wil niet zeggen dat ik daar ongevoelig voor ben; daarom noem ik dit ook. Maar tegelijkertijd zit de heer Teunis naast mevrouw Geerdink en stemt de SP-fractie sowieso tegen. Ik geloof dat ik een zenuw opentrek.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Om weg te gaan van al die emoties en principes. De heer Teunis heeft een heel rationele vraag gesteld aan de heer Teeuw. Ik heb een soortgelijke interruptie bij mevrouw Ten Seldam geplaatst. € 135.000 voor een niet onderbouwd, niet bewezen middel, dat de heer Teeuw als preventie ziet. Kan hij mij overtuigen waarom ik tegen zo'n amendement moet stemmen vanuit de rationele inhoud die hij in de Rotterdamwet ziet en ik niet? Ik vraag dit, hem kennende, vanuit zijn idealen en vermogen te antwoorden.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dit is precies wat ik bedoel. Als je goed naar mij luistert, zeg ik dat ik er geen enkele moeite mee heb om die tekst te schrappen. Daar vloeit in zekere zin geen bloed uit. Maar de manier waarop de heer Çete dit nu ook weer zegt, is: we moeten ook geen cent uitgeven aan de Wbmgp, of in ieder geval geen € 135.000. Het gaat om de manier waarop mijn stem geïnterpreteerd wordt. Als het zo ligt, hebben we er geen enkele moeite mee om...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik probeer zo calvinistisch mogelijk te zijn. Ik vraag de heer Teeuw rationeel wat de toegevoegde waarde van de Rotterdamwet in den lande is, waardoor hij van de werking overtuigd is en ik niet. Voor de eerste keer probeer ik rationeel te zijn en ik krijg emotie terug.

De VOORZITTER: Ik merk dat in de interrupties een aantal dezelfde vragen wordt gesteld en beantwoord.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zal inhoudelijk op die vraag ingaan. In die zin kun je ook zeggen: zelfs al heeft de wet alleen maar symbolische waarde, dan nog kan die preventief werken. Dat is ook wat het college zegt.

De heer PAUWELS (VVD): Ik probeer te luisteren en mijn aandacht erbij te houden. Ik heb het gevoel dat we in de een of andere avondpraatshow zitten, 's avonds na 22.00 uur, gezellig onderuitgezakt naar elkaar toe praten. Ik weet niet waar het hem in zit, maar ik raak de kluts helemaal kwijt. Misschien kan de heer Teeuw ons een beetje helpen door ergens naartoe te werken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Dan zal ik de heer Pauwels een beetje helpen. Ik begon met doel en middelen. Als het doel is de instroom in de bijstand te beperken door een middel als de Wbmgp en het slopen van sociale huurwoningen, ben je bezig je op het verkeerde doel te richten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik had nooit gedacht dat ik het in mijn leven zou meemaken, maar ik ben het zowaar eens met de heer Pauwels of de VVD-fractie. Dit is een unicum in mijn politieke bestaan. Ik kan de heer Teeuw ook niet volgen; dus ik was redelijk verbaasd. Los van de vraag of ik de mening van mevrouw Geerdink en de PvdA-fractie deel, prikkelde hij mij wel. De ChristenUnie-fractie, de heer Teeuw, wekt bij mij altijd, bij Forum voor Rechts, een beetje de indruk verheven te zijn en het morele geweten te zijn; dat soort dingen. Maar hij gebruikt woorden bij mevrouw Geerdink als chantage. Volgens mij zitten wij in deze raad om naar onze politieke gevoelens, kleur of visie te stemmen. Als zij met deze overtuiging zegt dat ze op deze gronden niet met de begroting mee kan gaan en tegen zal stemmen, hoe kan de heer Teeuw dan voor zijn morele geweten verdedigen dat hij dit chantage noemt? Persoonlijk vind ik dat schandelijk.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Mevrouw Pol kan mij niet helemaal volgen. Ik kan haar ook weleens niet helemaal volgen.

Ik durf het bijna niet meer, maar laat ik even iets zeggen over de motie van de heer Buitenweg over de megastal. We hebben elkaar al uitgebreid hierover gesproken en ik wil dit hier publiekelijk zeggen. De ChristenUnie-fractie is voor grondgebonden en duurzame landbouw enzovoort, maar ziet ook dat we nog lang niet zo ver zijn. We zitten nu in een tussenperiode voordat we zover zijn. Er zijn dus mensen die eerlijk hun brood verdienen binnen de bestaande regelgeving. Wij zullen als dit ter tafel komt de plannen afwegen op volksgezondheid, dierenwelzijn en milieu. Ik denk dat we ervoor moeten waken heel suggestief te worden. We moeten feiten neerleggen en niet zeggen dat die luchtwassers 's nachts uitstaan enzovoorts, want dat weet ik niet. Ik ga ervan uit dat we regels hebben en iedereen die handhaaft.

De VOORZITTER: Opnieuw, dit gaat over die stal, maar de discussie op de inhoud komt nog. We hebben het er al heel veel over gehad, dus ik ga echt heel goed opletten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Teeuw schetst dat we in een tussenfase zitten. Ik zou juist zeggen: dan moet je er nu mee stoppen, want de ontwikkeling gaat richting de grondgebonden en circulaire landbouw. Daarom moeten we er nu een punt onder zetten en niet langer wachten.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Nee, want je mag wel aan de firma Dekker duidelijk maken dat er in de toekomst wat gaat veranderen of zeggen dat wij willen dat er wat verandert. Maar op dit moment kunnen we niet van iemand vragen om op basis van een mening in plaats van regelgeving zijn bedrijf te voeren.

Ik vervolg met de motie van de CDA-fractie over het parkeren van leenfietsen. Mevrouw Ten Seldam baseert zich op de notulen, maar ik kijk altijd naar de dictumtekst. Die vinden we niet helemaal kloppen. De toelichting is ook heel strikt. Bij een stad hoort wat verrommeling. Je kunt alles gaan reguleren. Ik heb drie maanden in Zürich gewoond en met stomme verbazing gezien dat zoals wij parkeerplekken voor auto's hebben, zij die voor fietsen hebben. In Nederland zou je je dit niet kunnen voorstellen. Zouden wij dit allemaal moeten regelen? Natuurlijk kun je met de inrichting van de ruimte dingen stimuleren, zoals waar je wel of niet een fiets neerzet, maar om dit helemaal dicht te regelen, gaat ons echt te ver. Ik vind ook dat de motie sterk op uitvoeringsniveau zit. Dat het allemaal netjes moet worden opgelost en geen overlast mag geven, is prima. Ik heb eerder gezien dat hier moties zijn aangenomen over het verkeer waarin stond dat op die plek een matrixbord moet komen waarop die tijd en die snelheid staat. Het college voert dat dan letterlijk zo uit. Ik denk dat we daar zeer voor moeten waken. Zorg dat er een oplossing komt, maar wij gaan niet de oplossing van de doelen vastleggen in een motie.

Ik vind de gedacht van de PVV-fractie over de precariobelasting heel creatief. Ik weet niet of die houdbaar is. Maar ik vind het jammer dat de PVV-fractie dit bij het college neerlegt om met een voorstel te komen. Ik zou zeggen: vraag een politiek beraad aan, laten we bekijken wat er allemaal wel en niet kan en houd het initiatief bij jezelf.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! In mijn eerste termijn heb ik al aangegeven dat

wij als PvdA-fractie de begroting zien als een opsomming van activiteiten, en die vooral over cijfers gaat. Wethouder Langius waarschuwde er al voor en zei dat het vooral een financieel kader is en wij zelf invulling moeten geven aan onze controlerende taak. Het is alleen lastig om iets te controleren, als we alle informatie niet automatisch krijgen. De raad kan ook sturen op beleidsinhoud. Na drie jaar aandringen van de PvdA-fractie wordt daar eindelijk iets mee gedaan. We zijn ermee bezig. Daar ben ik blij mee.

Ter informatie geef ik de wethouder nog wel even het aantal fte van de afgelopen jaren van Avedan mee. Hij zei dat de verhoogde jeugdhulpvraag niet door bezuinigingen kwam. In 2009 was het aantal 77,2 fte. Daar ben ik mee begonnen. In 2016 31,9 fte, in 2017 34,1 fte, in 2018 12,4 fte, in 2019 11 fte en in 2020 11 fte. Dat is nogal een verlaging van het aantal fte.

De PvdA-fractie heeft de afgelopen jaren regelmatig schriftelijke vragen gesteld en informatie opgevraagd. Het rapport dat we op 13 oktober jl. hebben opgevraagd, is pas gisteren ter inzage gelegd bij de griffie. Ik heb het gelezen en ik kan niet begrijpen welke inhoud uit dat rapport zo vertrouwelijk is dat het niet op iBabs kan worden gepubliceerd. We mogen er niets inhoudelijks over delen of zeggen, terwijl ik juist denk dat het heel belangrijk is om over de inhoud uit dat rapport met de raad in debat te gaan. Ik wil graag van het college weten waarom dit rapport niet op iBabs kan worden gedeeld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Deelt mevrouw Geerdink mijn mening? Forum voor Rechts is zeer verbaasd over een rapport waarvoor kennelijk het een en ander aan onderzoek is gedaan over iets dat voor Almelo regelmatig een groot onderwerp is geweest. Wij als raad hebben een controlerende taak en moeten beslissingen nemen. Forum voor Rechts is mede door de PvdA-fractie van dit rapport op de hoogte gesteld, zij heeft er vragen over gesteld. Forum voor Rechts is dus erg verbaasd dat niet actief...

De VOORZITTER: U interrumpeert nu mevrouw Geerdink.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, maar ik moet toch via de voorzitter praten?

De VOORZITTER: U moet interrumperen op wat mevrouw Geerdink te berde brengt en dit lijkt op uw eigen bijdrage die u straks nog kunt gaan geven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wil wel met mijn conclusie komen. Deelt mevrouw Geerdink mijn mening dat dit eigenlijk een schending is van de actieve informatieplicht van het college?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Daar kom ik zo op. Ik vind dat er veel meer informatie naar ons moet komen. Ik ga verder met mijn bijdrage. In de begroting staat dat de Wob naar de Woo gaat en er een verplichting komt om actief, uit eigen beweging, documenten openbaar te maken. We zijn benieuwd hoe het college hieraan vorm gaat geven en of het er misschien al mee bezig is. Ik hoor graag in de tweede termijn van het college een reactie.

De gelijke kansen die de VVD-fractie wenst en de groei van mensen in Almelo waarover de burgemeester het in zijn eerste termijn had, vinden we fijn. Ik dien daarvoor twee moties in. Beide zullen ervoor zorgen dat het economisch welzijn van een groep mensen in Almelo verbetert, waardoor ook de kansengelijkheid meer in balans kan komen.

"Motie 21.
Individuele inkomenstoeslag in balans.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 11 november 2021
constateert
- dat een inkomen op bijstandsniveau niet voldoende is om in deze tijd rond te komen,
- het Nibud na vijf jaar onderzoek een aanbeveling doet om de bijstand en het minimumjeugdloon te verhogen en te zorgen voor een systeem van inkomensondersteuning dat toegesneden is op de huidige samenleving;
- de individuele inkomenstoeslag in Almelo laag is en niet in verhouding staat met gemeenten uit dezelfde grootteklasse,

overwegende

- dat de hoge energieprijzen worden doorberekend aan de consument en dat daardoor de kosten van het levensonderhoud hoger worden;
- de huidige individuele inkomenstoeslag in Almelo niet toereikend is voor mensen om bijvoorbeeld een energiezuinig apparaat aan te schaffen (zodat bespaart kan worden op de energierekening),

verzoekt het college,
de individuele inkomenstoeslag meer in lijn te brengen met gemeenten uit dezelfde grootteklasse en de tijd voor een langdurig laag inkomen te verlagen van vijf naar drie jaar, en de bedragen zoals hieronder aangegeven over te nemen in de verordening

voor alleenstaanden € 250 (nu € 80)
alleenstaande ouder € 250, + € 50 per kind (nu € 105)
gehuwd/samenwonend € 350 (nu € 115)

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, Leefbaar Almelo, GroenLinks en SP.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Hebben we niet een paar weken geleden die toeslag verhoogd, of is dat een andere toeslag?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat was de studietoeslag. Die is door het Rijk verhoogd. Ik heb nog een motie, die is wat korter van tekst.

"Motie 22.
Minimumuurloon van € 14 als eis bij aanbesteding.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen 11 november 2021
constateert
- dat het college en de raad het erover eens zijn dat het noodzakelijk is dat het minimumloon omhoog moet;
- dat de raad via een aanbesteding kan sturen en daarin het minimumuurloon van € 14 als eis kan stellen;
- in de nieuwe CAO voor gemeenteambtenaren het minimum van € 14 al is opgenomen,

verzoekt het college,
- werk dat direct of indirect in opdracht van de gemeente Almelo wordt uitgevoerd te belonen met minimaal € 14 per uur en bij het aanbesteden het minimumuurloon van € 14 als eis te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, SP en Leefbaar Almelo.

Dan kom ik bij gezonde stad. In onze schriftelijke bijdrage hebben we een motie aangekondigd voor rookvrije bushaltes. Ik wil die motie wel indienen, maar het is ook goed als het college toezegt in contact te treden met de buschauffeurs die zich hard maken voor rookvrije bushaltes en hen te helpen om dit voor elkaar te krijgen. Er zijn allerlei materialen die daarvoor aangeschaft kunnen worden. Als die toezegging er komt, zou dat fijn zijn.

De wethouder beweert dat er een tijdsindicatie wordt aangegeven voor huishoudelijke ondersteuning. Ik leg uit hoe het gaat:

De hulpvrager krijgt bijvoorbeeld de beschikking basismodule. Wat betekent dat? Een organisatie die deze hulp kan bieden wordt ingeschakeld. De hulpvrager krijgt dan 1 uur en 45 minuten zorg, dat is standaard. Als de huishoudelijke hulp die de gemeente via een beschikking heeft toegekend dat niet kan doen in dat uur en drie kwartier en de hulpvrager belt met de organisatie...

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Misschien is het aardig hierover een politiek beraad te houden om over dit soort details te spreken en over waar mevrouw Geerdink naartoe wil.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dit staat in de wet en moet het college gewoon uitvoeren. Dat doet het college niet altijd.

De VOORZITTER. U hebt dit exposé nodig om uw betoog te onderbouwen?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ja. Ik kan de tabellen laten zien die gebruikt worden. Bijvoorbeeld: afstoffen, twee keer in de week, dweilen enzovoorts. Alle frequenties staan erin, maar er zit geen tijd aan vast. De thuiszorgorganisatie zegt dan vervolgens: een uur en drie kwartier, ongeacht de grootte van het huis of wat dan ook. Dat is geen maatwerk. Ik hoor graag een reactie van de wethouder.

De afgelopen dagen is al veel discussie geweest over het amendement over het schrappen van de tekst over de Wbmgp. In het amendement staat heel duidelijk dat we de tekst willen schrappen omdat het nog niet duidelijk is of de Rotterdamwet het instrument voor Almelo is om de problemen in de wijk op te lossen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Hier wil ik wel even op reageren. Wij hebben dinsdagavond, na de bijdrage van mevrouw Geerdink, aangegeven dat wij dit amendement eventueel willen steunen. Vervolgens kwam de heer Teunis aan het woord die met heel harde woorden sprak over de Wbmgp. De tekst moest eruit en weg met dat ding. Er viel niet over te praten; daar kwam het op neer. Mevrouw Geerdink zei in haar bijdrage tegen de heer Teeuw dat er geen samenwerking mogelijk was met de coalitiepartijen et cetera. Ik heb gisterenavond twee keer met mevrouw Geerdink gebeld, ik heb een vervangende tekst aangeleverd om de aanstootgevende tekst eruit te halen, zoals het wijzigen van de titel van het amendement in "Schrappen deeltekst Wbmgp". Dat heeft ze niet gedaan. Ik heb haar de teksten aangeleverd en ze heeft er vervolgens niets mee gedaan. Waar zit het gebrek aan samenwerking?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): U hebt de tekst gekaapt, bedoelt u, u hebt hem naar uw eigen hand omgezet. Het is heel duidelijk. Het klopt dat het schrappen van die hele alinea een voorwaarde is om voor de begroting te kunnen stemmen. Als die er niet uitgaat, is het gewoon klaar. De PvdA-fractie wil het aanbod sociale huurwoningen niet verminderen. En de PvdA-fractie weigert mee te werken aan het uitsluiten van mensen zonder werk. Artikel 1 van de Grondwet is daar heel duidelijk over. "Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of welke grond dan ook, is niet toegestaan." Zolang deze alinea in de begroting staat, kunnen we de begroting niet steunen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Jammer dat mevrouw Geerdink dat zo opvat. Ik heb met haar meegedacht. Ze had er ook zo naar kunnen kijken. Ik heb geprobeerd mee te denken, ik heb geprobeerd een tekst in elkaar te zetten waarmee de hele raad zou kunnen leven. Dat is heel wat anders dan mevrouw Geerdink nu zegt. Jammer, heel jammer.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik begrijp wat u zegt. U hebt die samenwerking inderdaad gezocht als enige, waarvoor dank. Maar wij hebben geen overeenstemming over de tekst kunnen bereiken.

De titel van het amendement is veranderd van "schrappen Wbmgp" in "Schrappen tekst Wbmgp". Het amendement heeft nu nummer A13a. Aan het dictum is niets veranderd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Wat ben ik blij dat de PvdA-fractie na drieënhalf jaar het ware gezicht heeft gezien van sommige coalitiepartijen. Ik denk drieënhalf jaar te laat, maar ik wist dat we hierop uit zouden komen. Mij kan de heer Kampman niet verwijten dat ik de samenwerking niet met hem opzocht, want dat heb ik nooit willen doen. Ik zal uitleggen waarom.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik zit al een beetje op het kookpunt, maar ik wil dit toch ver van mij werpen. Er zijn momenten geweest in die drieënhalf jaar dat we de samenwerking hebben gezocht en hebben geprobeerd om met elkaar tot overeenstemming te komen. Nu wordt er van alle kanten, van oppositiekant, geroepen: jullie hebben de samenwerking niet gezocht en nu laat je je ware gezicht zien. Excuses hoor, maar dit

gaat me echt te ver.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Hoort u wat ik zeg? Ik heb gezegd dat ik de samenwerking met u niet heb opgezocht. Wat u daarvan vindt of daarover zegt is aan u.

De VOORZITTER: Mag ik iedereen vragen een beetje zakelijk te blijven in de betogen, en de relatieargumentatie en relatiegevoelens een wat gepastere plek te geven? We hebben het over de begroting en niet over onderlinge relaties op de manier waarop dat nu gebeurt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat mag u vragen...

De VOORZITTER: Ik mag u en andere zeggen dat we het debat zo niet moeten voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): U mag dit vragen, maar dit is de laatste begrotingsbehandeling voor de verkiezingen. Ik bestrijd het college en de coalitie al drieënhalf jaar. Als ik vandaag mijn punten niet kwijt kan, wanneer dan wel? Dit is een van de belangrijkste dagen. Dit zijn de algemene beschouwingen, dit is het laatste belangrijke politieke moment. Dat fracties geen tweede termijn vragen en vervolgens iedereen de mond willen snoeren, is aan hen. Ik ga het doen op mijn manier.

Voorzitter! Ik was heel blij met uw reactie als portefeuillehouder dat we outsourcen niet meer doen. Dat laat de zwakte van de VVD-fractie zien, die acht jaar lang heeft beweerd dat ze voor een heel klein apparaat is, het met veel minder middelen zou doen en nu niet durft toe te geven dat ze het grootste apparaat in de geschiedenis van de gemeente Almelo heeft. Ik weet nog dat de heer Pauwels de vorige periode beweerde dat, terwijl wij 50% tot 100% meer middelen kregen en een enorm pakket aan extra verantwoordelijkheden, het met de huidige organisatie moet. Waarvoor dank. Als het aan mij ligt, dijt het management meer uit, wordt er meer ingehuurd: be my guest. Want hij doet dit onder de politieke verantwoordelijkheid van de VVD en dat laat het ware gezicht van de VVD zien. Ik hoop dat we dit richting de verkiezingen aan Almeloërs kunnen duidelijk maken.

Dat zeiden we, dat zei de heer Pauwels ook: verkiezingen, we moeten duidelijk maken. We moeten duidelijk maken dat een portefeuillehouder hier jarenlang over cijfers heeft gesproken, over aantallen en er nu ineens een draai komt: het is de menselijke maat, het gaat om mensen. Goedmorgen, zegt hij dat nu pas?

Als mevrouw Wind een interruptie wil plaatsen, moet dat via de voorzitter. Ik maak mijn punten. Ik hoor veel, ik weet het.

Waar was de menselijke maat het afgelopen jaar? Mevrouw Ten Seldam zei het heel mooi: het is al bijna honderd jaar zo dat er tussen de 2500 en 3000 mensen in de bijstand zitten. Dat is wat ik ook altijd heb beweerd. Dan krijg te horen: U wilt niet minder, meneer Çete? Natuurlijk wil ik er minder in hebben zitten. Wie wil dat niet? Wie gunt een mens bijstand? Laat ik de woorden van de heer Stöteler niet herhalen, maar het gaat mij niet om geld. Het gaat mij om die mensen. Als je als een jong kind hier drieënhalf jaar zit te schreeuwen en te janken, de sociale media dagelijks gebruikt, elke kans die je krijgt pakt om de Rotterdamwet, langdurigheidstoeslag, het slopen van 3000 woningen te laten horen... Ik mag hier niks van zeggen en ik mag hier niks van vinden. Ik moet mijn mond houden... Nee, doe ik niet, dat is mijn taak niet. Daarvoor word ik niet betaald. De wethouder moet de verantwoordelijkheid nemen, uitleggen, toegeven dat het hem niet is gelukt. Draaien kunnen wij allemaal in de politiek, dat weet hij. Maar hij moet een keer kerel genoeg zijn om toe te geven wie hij is, wat hij is en wat hij heeft gedaan.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dit is een vermakelijk toneelstuk. Maar mijn vraag is heel simpel. Wat wil de heer Çete wel, op dit moment?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil niet dat de moskeeën worden gesloopt, ik wil niet dat de AZC's worden gesloten, ik ga over mijn betoog. Alles wat ik wil, benoem ik nu. Als de heer Stöteler niet wil horen of begrijpen wat ik wil, moet hij even verder luisteren. Als hij het dan nog steeds niet snapt, kom ik wel bij hem terug.

Cultuur, bezuinigingen van € 1,7 miljoen. In de wandelgangen is door het college en door

de coalitie tegen alle fracties continu gezegd: directeur A verdient te veel, directeur B verdient te veel. Een coalitiegenoot zegt: we moeten inhoudelijk naar cultuur kijken. We moeten inhoudelijk naar cultuur kijken? De coalitie heeft bezuinigd, omdat volgens haar die directeuren te veel verdienden. Ik niet, zij.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik vraag de heer Çete al onze bijdragen na te lezen. Wij hebben er nooit voor gepleit om de directeur weg te bezuinigen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Teeuw niet, maar het college dat hij steunt wel. Als hij wil kan ik daar voorbeelden van geven en kan ik aan collega's vragen of ze toezeggingen die ze kregen en de gesprekken die ze voerden in het openbaar willen herhalen. Dat ga ik bij de verkiezingen doen, dan hoort men wel hoe dat gaat.

Instroom/uitstroom. Ik ben blij dat mevrouw Ten Seldam daar ook over begon. Ik tel iets anders dan zij, maar ik ga ervan uit dat zij veel beter telt dan ik. Het gaat maar over zestien mensen instroom, zoals ik zei. Tientallen wetgevingen, duizenden, tienduizenden, honderdduizenden euro's willen investeren in een instroom die niet bestaat. Waar staan we? Waar is de vijand? Waar is het kwaad? Waarom verzinnen we voor zestien mensen beleid dat niet bestaat?

De meeste reacties van wethouder Van Rees op de opmerkingen over de binnenstad kan ik volgen en vind ik goed. Ik heb alle negatieve dingen van het coalitieakkoord genoemd en alles wat niet gerealiseerd is. Gratis parkeren is niet gelukt, maar dat wisten we al. De Lifestyle Boulevard is vandaag nog niet genoemd en eergisteren ook niet. Ik heb vooral enorm veel respect voor de ondernemers daar. Dit stond in het coalitieakkoord en is wel gerealiseerd. In het Turks hebben we een spreekwoord: "Zelfs een kapotte klok laat twee keer per dag de juist tijd zien."

Voorzitter! Ik heb nog een punt. Voor degenen die zich ergeren: daag me maar uit, dan ga ik nog tien minuten verder.

Wethouder Van Mierlo klinkt een beetje alsof het tegenhouden van zorgaanbieders, of minder kleine ondernemingen inhuren, zijn doel is. Ik zit daar een beetje mee en de heer Teeuw heeft dit ook benoemd. Ik hoop dat dit niet zo is. We weten dat het doel van de transitie was zoveel mogelijk aanbod hebben, zodat de vrije markt – waarin de VVD-fractie vroeger geloofde, maar nu niet meer – zijn werk zou kunnen doen en we kwaliteit en een betere prijs zouden krijgen. Ik hoor hier graag iets over.

Ik ben blij dat ik vandaag 30 of 35 keer heb kunnen interrumperen. Ik blij dat ik in Nederland en in Almelo leef. Ik ben blij dat we in een democratie leven, waarin we elkaar op een goede en sterke manier kunnen bekritiseren en debatteren. Maar ik weet ook donders goed, dit geldt voor al mijn collega's, dat wij dit doen voor Almelo. Soms moet je emoties tonen – u kent mij niet anders – maar laten we hopen dat we met zijn allen een veel beter en veel kwalitatiever college krijgen in de volgende periode die onze stad op een menselijke maat bedient, waarvoor dank.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Op het punt van de niet ingeloste beloften. De heer Çete heeft een aantal weken geleden, misschien was het twee maanden geleden, in de krant een interpellatiedebat aangekondigd. Dat is een belofte die hij niet is nagekomen. Deze week kondigde hij weer een interpellatiedebat aan. Ik ben benieuwd of hij die belofte wel inlost. Afgelopen dinsdag beloofde de heer Çete dat hij vanavond zou terugkomen op de statistieken en voorbeelden van de PVV-fractie als volgzaam VVD-loopjongetje. Ik ben er de hele avond benieuwd naar geweest en ik ben er even goed voor gaan zitten. Dit is opnieuw een verbroken belofte van de heer Çete. Ik daag hem heel graag nog even uit om met die statistieken, met die voorbeelden te komen van de PVV hier in Almelo als het loopjongetje van de VVD.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Waarvoor dank. Dat de PVV het loopjongetje is van de VVD, zijn de woorden van de heer Stöteler. Zo zei ik het dinsdag niet, maar ik geef eerlijk toe dat het daar wel op neerkwam. Hij heeft aangegeven dat hij bijna tegen alle perspectiefnota's en begrotingen heeft gestemd, maar hij was weer selectief in het luisteren; dat is ons vak. Ik had het niet alleen over perspectiefnota's en begrotingen. De PVV-fractie heeft 80% van alle voorstellen die het college heeft ingediend gesteund; dit zijn mijn teksten, daar ben ik

verantwoordelijk voor. Ik hoop dat de heer Stöteler het lef heeft hier een keer in het openbaar een debat aan te gaan. Ik ben benieuwd hoe vaak hij tegen was. Naar mijn informatie heeft de heer Stöteler heel vaak achter de VVD, het college en de coalitie aangelopen, veel vaker dan zijn partijgenoten in den lande doen.

Ik heb al aan de vicevoorzitter van de raad doorgegeven – de burgemeester weet het niet helemaal zeker – dat ik het interpellatiedebat voor 7 december zal aanvragen. Het was in oktober te kort tijd. Het zou niet netjes zijn om een interpellatiedebat tijdens een begrotingsbehandeling aan te vragen, wat misschien wel mogelijk was geweest. Ik dank voor de ruimte, ik zal ervoor zorgen dat er een groot, goed, onderbouwd interpellatiedebat aangevraagd zal worden via de burgemeester. Dan is het aan de raad om dat de accepteren of niet. Als de heer Stöteler zo benieuwd is... Ik hoop dat ik hem kan verrassen met het interpellatiedebat.

De heer STÖTELER (PVV): Volgens mij hoorde ik een suggestie over een politiek beraad omtrent de PVV. Dat lijkt mij een fantastisch idee.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Be my guest.

De VOORZITTER: De heer Zielman zou nu aan de beurt zijn, maar de avondmaaltijd staat echt om 17.45 uur voor ons klaar. Denkt de heer Zielman dat hij het binnen een kwartier kan redden? Dan gaan we dat proberen en schorsen we daarna drie kwartier voor de maaltijd, waarna om 18.30 de heer Teunis van de SP aan de beurt is.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Zo zie je maar weer dat er verschillende sentimenten leven in de raad. De een noemt de ander een loopjongen en vindt dat die achter de coalitie aanloopt. De andere twee coalitiepartijen vinden dat de oppositie niet in staat is om samen te werken, terwijl ik denk dat wij als Democraten.nu een uiterst constructieve partner zijn gebleken de afgelopen vier jaar, voor vooral de coalitie.

Dit gezegd hebbende, denk ik dat we moeten stoppen elkaar daarin de maat te nemen. We mogen hier vrij van een heleboel dingen onze mening geven, maar met die vrijheid komt een behoorlijke verantwoordelijkheid. Daarvan moeten we keer op keer doordrongen zijn, als wij hier debatteren met elkaar. Want als wij ons hier niet gedragen, waarom zouden wij dit dan wel van onze inwoners mogen verwachten? Dit is een hartenkreet. Laten we dit voor de korte termijn die ons nog rest ter harte nemen.

Ik kom op een paar punten terug uit de begroting en uit de eerste termijn van het college. Dat is onder andere de bereikbaarheid van het XL Park. Die wordt genoemd, maar vooral voor de auto. Voor het openbaar vervoer en de fiets/scooter wordt de bereikbaarheid niet of nauwelijks genoemd. Wij hebben dit al vaker aangekaart. We zien graag dat er een goed bereikbaar tracé van waar ook in de stad op de fiets naar het XL Park is, ook voor het busvervoer, omdat dat op dit moment volgens ons nogal te wensen overlaat. Er ligt een lastig tracé dwars door Windmolenbroek, maar het is echt een doolhof om dat te vinden richting XL Park.

We zullen de motie, ingediend door de CDA-fractie, over bijverdienen in de bijstand steunen. Maar wij vragen ons tegelijkertijd af waarom we de systematiek die we in de WW toepassen niet ook in de bijstand kunnen toepassen. Bij de WW heeft een jaar geleden een kentering plaatsgevonden. Vroeger, als je € 2.000 WW kreeg en je ging voor € 1.500 aan het werk, kreeg je er € 500 bij en had je weer een inkomen van € 2.000. Tegenwoordig is de systematiek veranderd, wordt er een nieuwe berekening gemaakt op het nieuwe loon en houd je in de regel van die € 2.000 € 250 meer over, waardoor je een incentive hebt om aan het werk te gaan, want werken loont. Mijn vraag is waarom zoiets bij de bijstand niet zou kunnen.

Ik heb de wethouder horen zeggen dat het grijze en oranje afval in één bak kan. Wat ons betreft: weg met de oranje bak.

Ik hoorde wethouder Van Rees bij parkeren iets zeggen over bewonersvergunning. Volgens mij is het zo, of die regel moet veranderd zijn, dat mensen die aangemerkt zijn als centruminwoners geen beroep kunnen doen op bewonersvergunningen. Kan de wethouder hierop reageren in tweede termijn?

Bij de motie ingediend door de GroenLinks-fractie over stal Dekker willen we het contract

recht doen. In mijn interruptie heb ik al gezegd dat het om subjectieve meningen gaat: wat is intensieve veeteelt? Je kunt ook een mening hebben die gestaafd is op objectieve feiten, dan is die wat objectiever. Volgens ons moeten we het contract eren, omdat dat is afgesproken. Daarbij komt dat deze ondernemers voldoen aan de huidige wet- en regelgeving en we er bij de MER ons zegje over kunnen doen. Daarom zullen we deze motie nu en dan niet steunen. We willen gevolg geven aan de oproep om de discussie vooral te voeren bij de verklaring van geen bedenkingen rondom de MER.

Over Radio Almelo en de cultuurvisie. Als de oude cultuurvisie wordt geactualiseerd, gaan we deze discussie nu niet aan, zeg ik tegen de heer Teeuw. Ik vind het sympathiek dat we Radio Almelo kunnen helpen om een meer professionele organisatie te worden, waardoor deze wel aanspraak kan maken op subsidies vanuit het Rijk en gezien worden als volwaardige omroep. We kunnen daarvoor een motie steunen waarin het college wordt opgeroepen bij Radio Almelo het oor te luisteren te leggen over wat deze daarvoor nodig heeft. We geven onze medewerking aan die motie.

Als laatste de stemstraat. Ik ben blij verrast te horen dat de CDA-fractie onze intentie die in de motie van destijds stond nu wel steunt voor het geval een drive-thru-stemstraat straks nodig is en de omstandigheden bij de verkiezingen dat vragen. Destijds heeft zij tegengestemd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als je naar de mogelijkheden vraagt, doe je dat omdat je nog een afweging moet maken. De interpretatie van de heer Zielman bij de vraag die wij hebben gesteld is voor zijn rekening. Daar kan hij niets aan ontlenen, wat mij betreft.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): De wijze waarop mevrouw Ten Seldam namens de CDA-fractie dit punt inbracht afgelopen dinsdag, kwam bij mij over alsof ze daaraan haar medewerking zou kunnen verlenen. Als ik dat verkeerd geïnterpreteerd heb, is dat inderdaad geheel voor mijn rekening.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik breng vooral de nuance aan. Wij hebben niet gezegd: wij zijn tegen. Wij hebben ook niet gezegd: wij zijn voor. Ik heb zelf bij interruptie van de burgemeester aangeraden te kijken of hij iets kan combineren. Ik laat het nog even in het midden. Ik wil de heer Zielman niet ontmoedigen, maar ook nog niet blij maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter, zei de heer Zielman net dat zijn fractie de afgelopen drie jaar een zeer constructieve samenwerking had met de coalitie?

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Ja.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan is mijn vraag de volgende. Waarom noemt hij zichzelf continu in de pers en de sociale media een alternatief voor de VVD als hij zo constructief kan samenwerken? Wat is daarvan de onderbouwing?

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Volgens mij gaat die vergelijking mank.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Oké, dus u wilt uw constructieve samenwerking met de VVD voortzetten, maar bent ook een alternatief voor de VVD.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Daarop gaan we nog geen voorschot nemen. Eerst is de kiezer aan zet. Die gaat erover wie straks terug mogen keren in deze gemeenteraad. Dan zullen we met iedereen de dialoog aangaan, zoals we dat altijd hebben gedaan, niemand uitgesloten.

Ik ben aan het eind van mijn termijn.

Hierop schorst de VOORZITER de vergadering voor de avondmaaltijd.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Teunis.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik heb een paar punten naar aanleiding van de eerste termijn en de reactie van het college en andere fracties. Ik was blij met de opmerking over outsourcing en wil het liefst minder externe inhuur zien. Wij vinden 13% te hoog. Het heeft weinig zin om mensen zo vroeg te laten uittreden als je daarna weer kosten gaat maken voor peperdure inhuur. We hebben begrip voor de krapte op de arbeidsmarkt, maar ik denk dat het belangrijk is om kennis en kunde in de organisatie te hebben en het lukt mensen vast in dienst te nemen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Weet de heer Teunis toevallig ook wat de motivatie kan zijn om vervroegd uit te treden? Is dat alleen maar omdat mensen graag weg willen, of zou het ook kunnen zijn dat mensen weg moeten, om welke reden dan ook?

De heer TEUNIS (SP): Soms kan het allebei zijn. De wens om vervroegd uit te treden kan van het personeel zelf komen. In dat geval heb ik er geen probleem mee. Het kan ook zijn dat iemand met de werkgever overeenkomt dat hij niet meer meekomt in het verhaal. Ik ken de exacte situatie niet bij de gemeente Almelo en wil er ook geen oordeel over geven. Ik heb de geluiden hier ook wel gehoord, maar blijf er het liefst een beetje bij weg.

Over vast in dienst gesproken, over dat elk uur telt en over die flexibele arbeidsmarkt het volgende. Wij hadden het niet zozeer over deeltijd, maar over meerdere tijdelijke arbeidscontracten achter elkaar. Dit wordt in de begroting, de visie, gedefinieerd als duurzaam. We zijn het daarmee oneens en blijven het daarmee oneens. Het idee moet wat ons betreft nog steeds zijn mensen langdurig uit de bijstand te krijgen. Dat kan volgens ons alleen met een vast arbeidscontract. Dat is duurzaam, en meerdere tijdelijke arbeidscontracten zijn dat niet. Door de wethouder van Economie en Participatie is een aantal uitspraken gedaan en zijn kanttekeningen geplaatst die hopelijk helpen bij de verdere discussies die we hierover hebben. Dank daarvoor. Er is een interpellatiedebat aangekondigd, hopelijk hebben we dan een goede discussie daarover.

Ik ben blij met de opsomming van rekencijfers over de instroom door de CDA-fractie. Die komen uit de technische vragen die zijn gesteld. Ik heb ook cijfers opgezocht, ik hoef ze dus niet op te sommen. Het zijn wat ons betreft geen schokkende cijfers.

Dat brengt ons bij wonen. Weer hoor ik bij wonen vanuit de VVD-fractie het frame dat er een ambitie zou liggen om het aantal sociale huurwoningen in onze gemeente te reduceren. Er is geen ambitie tot reductie van het aantal sociale huurwoningen. Dat heeft de VVD-fractie al te horen gekregen in de raadzaal en recent te lezen gekregen als beantwoording op haar schriftelijke vragen. Wij baseren ons op de getallen van Primos en het staat niet in de woonvisie dat we minder sociale huurwoningen willen. De VVD-fractie heeft zelf voor de woonvisie gestemd, dus ik vraag me af waar dat frame vandaan komt, dat beeld dat wij minder sociale huurwoningen zouden willen hebben.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Volgens mij is in de woonvisie in samenspraak met de woningcorporaties opgenomen dat we komen tot herstructurering van bepaalde woonwijken, waar bezit zit van woningcorporaties. En dat we de facto werken aan een vermindering van het aantal sociale huurwoningen. Volgens mij hebben we daaraan als VVD-fractie in het verleden aantallen gehangen, althans, die werden ons in de mond gelegd. De heer Çete weet daar alles van. Ik wil wegblijven bij de aantallen, maar volgens mij is een reductie van het aantal een integraal onderdeel van de woonvisie.

De heer TEUNIS (SP): Ik citeer uit het antwoord op de schriftelijke vragen. Daar vraagt de VVD-fractie: "Hoe kijken de woningcorporaties aan tegen de ambitie die het college heeft ten aanzien van krimp van de sociale huur?" Het antwoord daarop van het college luidt: "Het college heeft geen ambitie ten aanzien van krimp van de voorraad sociale huur."

De wethouder wil het liefst niet inhoudelijk over de Wbmgp praten. Wij ook niet, wij willen het er het liefst nooit meer over hebben in deze gemeente, maar daar gaat het amendement dat de PvdA-fractie heeft ingediend niet over. Ik heb een beetje het gevoel dat ik hier de boeman ben dat het amendement niet meer op draagvlak kan rekenen, omdat ik vanuit mijn principes zo'n stevig pleidooi heb gehouden tegen die Wbmgp. Dat probeer ik recht te

zetten in het kader van die samenwerking die ik in mijn eerste termijn aanhaalde.

Het amendement beoogt niet dat we het inhoudelijk nooit meer over die Wbmgp zullen hebben. Het amendement beoogt dat de Wbmgp wordt geschrapt op pagina 29 bij de visie op economie en participatie, omdat het daar zo staat opschreven dat het weg kan. Het college en meerdere fracties hebben dit beaamd. Het college heeft toegezegd dat we in bredere zin gaan kijken naar de woonsituatie. Het heeft de problemen met de slechte huisvesting van arbeidsmigranten genoemd en heeft gezegd dat het mogelijk een huisvestingsverordening gaat schrijven. Dank daarvoor. Als ik het fout heb, hoor ik dit graag van de wethouder, maar ik heb in eerste termijn gehoord dat daarnaar wordt gekeken. Hij heeft gezegd dat er mogelijk zelfs een opkoopverbod komt.

We gaan er breed over spreken, dus niet alleen over de Wbmgp, maar die staat nog steeds in de begroting. We stemmen straks over de hele begroting en daarin staat dat we eind dit jaar de Wbmgp aannemen. Wij willen die er graag uit hebben. Dat heeft niets te maken met het inhoudelijke SP-standpunt, principieel, over de Wbmgp. Beoordeel het amendement alsjeblieft op de objectieve meningen die de heer Zielman noemde. Ik weet niet wat dat is, maar als de raad dat wel weet, kan hij het amendement met een objectieve mening beoordelen en niet met een subjectieve.

De heer PAUWELS (VVD): Heeft de heer Teunis de indruk dat de uitwerking van het amendement in technische zin ook maar iets met zich meebrengt of bereikt?

De heer TEUNIS (SP): Ja.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We hebben aan mevrouw Geerdink een nieuwe tekst aangeleverd waarin de Wbmgp niet meer wordt genoemd. Daarmee was die uit het verhaal van de begroting gehouden. Ik begrijp dat we niet alleen het dictum vaststellen, maar daar achteraan ook 181 bladzijden begroting. Ik begrijp niet zo goed waarom ons voorstel niet is geaccepteerd, want dat was mooi geweest, dan had zo'n amendement ingediend kunnen worden en tegelijkertijd de begroting gesteund. Mevrouw Geerdink schut nee, maar wij krijgen de indruk – corrigeer me als dit niet klopt – dat de indieners helemaal niet voor die begroting willen stemmen en een stok zoeken om de hond te slaan. Dat vind ik verschrikkelijk jammer, want wij hebben hen de reikende hand geboden. Hoe kijkt de heer Teunis daartegenaan?

De heer TEUNIS (SP): Die reikende hand heb ik niet gezien, tenminste niet over de Wbmgp. Het contact daarover is met de PvdA-fractie geweest en niet met de SP-fractie. Ik krijg een telefoon naar me toegeschoven met daarop de reactie.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat verbaast mij zeer, want het amendement is opgesteld door de oppositie. We hebben het over samenwerken, en dan verwacht ik dat een groot deel van de oppositie elkaar op de hoogte stelt, met uitzondering van Democraten.Nu natuurlijk.

De heer TEUNIS (SP): Ik hoorde net: waarvan acte en laten we verder gaan. Laat ik dat maar doen.

Wij vinden dat alles ingezet moet worden, maar alleen de Wbmgp staat in de begroting. In de mondelinge bijdragen van de wethouders is gezegd dat we ook naar andere zaken gaan kijken, maar daarover staat verder niets in de begroting. Er wordt wel € 135.000 gereserveerd voor de Wbmgp. Hoe ongelukkig het ook is opgeschreven, blijkbaar moet dit blijven staan. Over de opkoopbescherming staat niets, en daar wordt ook naar gekeken, dat is net toegezegd. Tot zover het argument om het niet te snappen.

De heer PAUWELS (VVD): Toch nog een poging. Als het inzicht van het college is om te komen tot kansengelijkheid, leefbaarheid – al dat soort termen – kan de heer Teunis daar toch niet tegen zijn! Ik heb er dinsdagavond tegen mevrouw Geerdink ook al een opmerking over gemaakt. Is het niet zo dat hij het college de kans moet kunnen willen geven om met een voorstel te komen waar we als raad nog over komen te spreken, daar waar het gaat om de

Wbmgp en eventueel andere instrumenten? Is hij bereid dat tegemoet te zien, zodat we er als raad nog steeds over komen te spreken als het gaat om kansengelijkheid en leefbaarheid?

De heer TEUNIS (SP): Daar ben ik natuurlijk toe bereid; ik heb dat nooit ontkent. Daarin voorziet het amendement ook niet. Ik heb alleen gezegd dat ik nu al aan kan geven dat ik principieel tegen die Wbmgp ben.

De heer PAUWELS (VVD): Maar als de Wbmgp en eventuele andere instrumenten die dan ook naar de raad komen mogelijke antwoorden zijn om te komen tot kansengelijkheid en meer leefbaarheid in de steden, moet de heer Teunis toch ook de reikende handschoen oppakken? Is hij bereid om dat te doen, om dit met elkaar serieus te verkennen? We komen er nog over te spreken in politieke beraden.

De heer TEUNIS (SP): Ik begrijp serieus oprecht de vraag niet. Daarop ziet het amendement niet. Ik geef alleen een mening die de SP-fractie op dit moment is toegedaan op het gebied van de Wbmgp. Ik vul dit aan met de opmerking dat hier begrip voor moet zijn, omdat het jasje waarin de Wbmgp tot nu toe is gestoken, er niet een is van leefbaarheid en veiligheid, maar van het gemeentelijk beperken van de instroom van bijstandsgerechtigden. Dat is het frame. Net als de sloop van sociale huurwoningen ook het frame is voor het beperken van de instroom van bijstandsgerechtigden naar onze gemeente. Vergeef me mijn scepsis op dat gebied. Het frame dat er te veel sociale huurwoningen zijn, wordt constant herhaald, terwijl door het college wordt gezegd dat het zich op de cijfers van Primos baseert en niet aan reductie van sociale huurwoningen zal doen. Ik kan de heer Pauwels hetzelfde verwijten. Pak die handschoen van het college dan op om daarover op te houden.

Ik ben benieuwd naar de huisvestingsverordening. Als de wethouder toezegt dat daarnaar wordt gekeken, gaan we daarmee akkoord. Daar kunnen we echt heel mooie dingen mee doen: een onttrekkingsvergunning opnemen, de Wet Bibob toepassen om huisjesmelkers aan te pakken en de Wet opkoopbescherming opnemen. Als we in brede zin daarover komen te spreken en niet alleen maar over de Wbmgp ben ik bereid ook over de Wbmgp te praten, maar ik kan nu alvast zeggen dat ik daarbij geen positief beeld heb.

Dank voor de informatie over het aantal arbeidsmigranten, 2.000. We waren er zeer benieuwd naar. Niet zozeer de arbeidsmigranten zijn in Almelo het probleem, maar hun slechte huisvesting. Ik begrijp dat er binnenkort een interne sessie en voorstellen komen naar de raad om dat op te lossen; heel graag.

Ik ga in op een aantal moties.

Motie 9, ingediend door de CDA-fractie over vrijstelling bijstand in giften, steunen wij. Wij weten als SP Almelo inmiddels dat het beter is zelf dit soort moties in te dienen, maar als de CDA-fractie dit doet, steunen we haar graag. Deze motie is ook in andere gemeenten ingediend en aangenomen en is gebaseerd op een motie van Jasper van Dijk van de SP. Het zou dus wel gek zijn als we daar niet voor zijn. De details boeien me niet zo. De motie is bedoeld voor algemene afname van wantrouwen en vernedering die de bijstand biedt.

Motie 11, ingediend door de Lokaal Almelo Samen-fractie over verbeteren onderhoud openbare ruimte, wordt omarmd door het college. Ik ben benieuwd – ik wil er best voor stemmen – waaruit blijkt dat die watergangen in zo'n gebrekkige staat van onderhoud verkeren. Ik heb niet begrepen dat dit in het wensenscenario van de ambtenaren stond. In de motie staat dat het onderhoud van basis naar hoog moet. Ik heb even gekeken, dat onderhoud stond op laag. Ik begrijp niet zo goed waar dat in zit.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het zit niet zozeer in de technische staat, maar veel meer in hoe je water zo optimaal mogelijk kunt gebruiken. Dit hebben we in eerdere betogen bepleit. Je wilt niet dat je bij extreme regenbuien natte voeten krijgt, zoals de heer Kampman al heeft gezegd. De motie is meer dan alleen technisch. We willen het water aantrekkelijk maken voor het gebruik van de openbare ruimte door de inwoners. Het is dus wat breder dan alleen het water op peil houden. Het gaat ook om verblijf, recreatie en trots zijn op ons mooie blauwe en groene Almelo.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Terugkomend op het punt over de huisvesting of

woonsituatie van arbeidsmigranten. De seizoenmigranten, mensen die hier tijdelijk naartoe komen uit vooral Polen, zoeken hier een zo goedkoop mogelijke slaapplaats. Ze komen hier om tijdelijk te werken en willen daarna weer terug naar hun woonplaats om het volgend jaar weer terug te komen. Heeft het zin om te proberen daar iets voor te regelen, aangezien ze telkens weer op zoek gaan naar de meest goedkope optie voor verblijf?

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Via mij vind ik dit effectief een vraag aan het college. Het college heeft toegezegd met plannen naar de raad te komen, met voorstellen om dit probleem op te lossen. Die wacht ik graag af. Het college heeft gezegd dat de shortstay en midstay tot zeer onwenselijke situaties leiden. Ik heb notities gemaakt. Binnenkort hebben we daar een interne sessie over, er worden bedrijven bij betrokken evenals uitzendbureaus en er wordt een voorstel gedaan aan de raad om dat op te lossen. Ik ben benieuwd naar die voorstellen.

We vinden motie 16 over het meldpunt energiearmoede sympathiek. Wij delen die zorg. In de begroting wordt gezegd: 2,5% woonlastenstijging. De gemeente heeft daar natuurlijk invloed op. De energieprijs gaat intussen de lucht in. Deze motie vinden we sympathiek, de andere moties van de PVV-fractie vinden we minder sympathiek; daar stemmen we tegen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen idee of ik nog, zoals al die super mensen hier, adequaat kan vergaderen. Ze denken waarschijnlijk dat ze dat doen. Ik kan niet zo lang achter elkaar fatsoenlijk vergaderen.

Ik heb veel aantekeningen gemaakt en ga u daarmee lastigvallen, anders heb ik voor niets zo lang hier gezeten. Ik wilde op een discussie reageren, maar het grappige is dat ik die alweer ben vergeten. Ik lees de aantekeningen hardop voor.

Als iets of iemand met de tijd meegaat en verandert, is dit dan positief of negatief? Waarschijnlijk is het maar net hoe dit iemand uitkomt. Want als een wethouder van mening verandert, vindt de oppositie dat mooi als het in haar voordeel is, en als het in haar nadeel is, niet zo mooi. Maar als een organisatie die zich voor Twentse gemeenten inzet, verandert en meegaat met de tijd, en zelfs in de statuten heeft staan dat ze zich ook met duurzaamheid moet bezighouden, blijkt ineens dat een groot deel van de raad denkt: oh, oh een organisatie verandert, dat kan toch niet?

Volgende punt, kansengelijkheid. Dat bestaat volgens ons niet. Het klinkt wel veelbelovend, maar we zijn heel benieuwd hoe degenen die daar de mond vol van hebben erover denken. Want de enige manier waarop ik zou kunnen bedenken dat kansengelijkheid bestaat, is dat je iedereen die misschien minder mogelijkheden heeft, zoveel extra aanbiedt, dat hij daarmee een vergelijkbaar kansenpallet krijgt als mensen die heel veel kunnen en heel veel hebben. Dat zie ik in Almelo nog niet gebeuren, integendeel.

Mijn derde aantekening is niet zo netjes: gelul van de wethouder over wel of geen ruimte voor de uitkeringsgerechtigden. Ik weet dat ik het eerste woord niet mag gebruiken, mijn excuses daarvoor, maar ik wist niet zo gauw een beter woord. Want aan de ene kant lijkt hij het mooi te vinden dat de CDA-fractie pleit voor ruimte voor een gift aan mensen die het wat moeilijk hebben en aan de andere kant pleit hij ervoor dat iedereen aan het werk moet. Maar als je dan vraagt of dat werk misschien gewaardeerd zou kunnen worden door een grotere bijverdienruimte te bieden, denkt de wethouder: oh jee, wat maak je me nou wijs. Dat kan toch niet. Je mag niet zomaar bijverdienen bij de uitkering. Nee, dat moet gekort worden. Dus ook dat zie ik als kansenongelijkheid.

Over de deelvervoersmogelijkheden, de deelfietsen en deelscooters en het gedoe waar ze dan staan. Ik zou het grappig vinden als er een heel beperkt gebied wordt aangewezen waar ze mogen staan, want dan beperk je het voordeel van juist die deelvervoersmogelijkheden. Het voordeel daarvan is dat je overal zo'n ding op kunt pikken, dat je overal naartoe kunt en dat je hem zonder al te veel problemen ergens neer kunt zetten. Ik begrijp wel dat mensen het raar vinden dat zo'n ding op de stoep staat, maar ik vind het nog veel gekker als auto's op de stoep staan en dat schijnen we gewoon maar te tolereren.

De CDA-fractie heeft het ook nog even gehad over de Vloedbeltverbinding. Volgens ons moet je daar eigenlijk helemaal niets doen. Ja, misschien alleen de korte bocht. Als je doet wat Leefbaar Almelo voorstelt, hoef je een heleboel andere dingen niet te doen. Verminder het autoverkeer, beperk een aantal zaken, dan heb je een heleboel van die dure, zinloze

maatregelen helemaal niet meer nodig. Zorg voor een beter openbaar vervoer, zorg voor overal voorrang voor fietsers en voetgangers; dat is in de binnenstad prettig tegen het autoverkeer. Maar dat zie ik hier nog niet gebeuren.

De wethouder reageerde heel enthousiast op de moties van Leefbaar Almelo, een negatief oordeel. De burgemeester vroeg nog of ik dat wat nader wilde omschrijven. Maar ik heb net al aangegeven dat er nogal wat zaken zijn waardoor je het voor de Almeloër wat prettiger kunt maken, met name voor de Almeloër die het al heel moeilijk heeft. Daarvoor is een aantal voorstellen ingediend, bijvoorbeeld in het sociaal domein. En die andere dingen waren over het verkeer. Een daarvan heb ik net genoemd. Zolang daar geen beweging is... Ik verwacht van deze coalitie meer beweging dan van de oppositie en die beweging zou zinvoller zijn, want dan verandert er tenminste iets. Een van onze plaatjes was ook dat verandering het belangrijkst is, vooral als er ook nog wat verbeteringen zijn. Natuurlijk zijn onze voorstellen volgens ons verbeteringen, zoals de oppositie denkt dat haar voorstellen een verbetering zijn. Het college denkt dit waarschijnlijk ook, maar daarbij heb ik dan helaas mijn twijfels.

Complimenten voor de aanpak bij signalen over zwerfafval en andere verontreinigingen in de stad. Ik moet eerlijk toegeven dat ik bijzonder goede ervaringen heb met zowel de mensen in de uitvoering als met de verantwoordelijken. Je kunt bijna niet zo snel piepen, of het is al opgelost. Verder zal ik niet zo veel complimenten meer geven. Dat is soms jammer.

Er wordt gesproken over dat er wel wat minder betaalbare woonruimte zou kunnen zijn in Almelo. Ik ben nog steeds van mening, en ik niet alleen, dat als je de lokale economie wilt stimuleren – daar heeft iedereen de mond van vol – je dit vooral kunt doen door de mensen die in de lokale economie geld uitgeven, wat meer te besteden te geven. Dan komt er vanzelf meer geld in de lokale economie. Dat zou misschien zelfs de leegstand kunnen bestrijden.

Ik heb een notitie over onderbuikgevoelens. Daarover heb ik een gesprek gehad met een mederaadslid van een van de betere partijen hier, tenminste dat vind ik zelf. Bij de maatregelen met betrekking tot het wonen, ik ga die gekke wet niet noemen, zitten zo veel valse argumenten die ook gewoon in de media geuit worden, dat ik daardoor al niet veel vertrouwen heb in de aanpak van deze problematiek. Ik ga die rare uitlatingen van een aantal mensen niet herhalen, maar daardoor zou ik sowieso niet voor een begroting waarin zoiets vermeld staat kunnen stemmen. Er werd me gezegd dat ik niet vooraf moet melden dat ik tegen de begroting ben, maar als er zoveel dingen instaan waarin ik me niet kan vinden, is het heel duidelijk om dat direct te melden. Dat wil niet zeggen dat mijn betoog tegelijkertijd onnodig is.

Een van mijn collega's zei ook: hoe houd je het in hemelsnaam vol? Dat heb ik met elke lange vergadering, maar ik heb nog steeds het idee dat er positieven resultaten te boeken zijn als er maar voldoende beweging is bij de meeste raadsleden. Een raadslid zei ook nog: welke beweging wil je dan? Toen zei ik: ik zet wel een muziekje op, dan kun je gaan dansen. Maar dat was niet de bedoeling.

Ik heb nog een vraag. Als je in je eigen energiebehoeften zou kunnen voorzien, welke mogelijkheden zijn er dan? Dit gaat over de netcongestie. Kun je mensen die in hun eigen energiebehoefte kunnen voorzien, afkoppelen van het net, zodat dit geen probleem meer oplevert op dat net? Het gaat met name om de grotere bedrijven, organisaties, die in hun eigen energiebehoeften zouden kunnen voorzien. Ik hoop dat de vraag duidelijk is.

De burgemeester had het over handhaving. Er hebben meer collegeleden over gesproken. Als je dat zo belangrijk vindt, moet je wel zorgen dat je er voldoende juiste onderbouwing voor hebt. Die mis ik nog wel eens. Het wordt een beetje een warrig verhaal, maar als je zo veel nadruk legt op handhaving, is het volgens mij alleen maar goed als je andere dingen die je belangrijk vindt, preventie, ook benadrukt. Dat gebeurt mijns inziens nog steeds veel te weinig. Met preventie kun je volgens mij een heleboel handhaving voorkomen. Dat zou mogelijk de beste oplossing zijn. Dan heb je én gelukkige mensen, denk ik, én waarschijnlijk ook een leefbaarder stad, punt voorlopig.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De QR-maatregelen leiden tot een vreselijke tweedeling in de maatschappij. Huilende moeders die hun kind niet kunnen laten afzwemmen, mensen die al jarenlang met veel genoegen sporten krijgen geen toegang meer tot een sportschool of kleedkamer, een vrouw die een wanhopige oproep doet waar ze haar paard nog kan stallen en verzorgen, omdat haar de toegang tot haar paard bij de manage wordt ontzegd. Dit is ronduit onbarmhartig en kan leiden tot geestelijk leed, niet alleen bij de

eigenaresse, maar ook tot mogelijke verwaarlozing van dieren. Ouderen die al eenzaam zijn, wordt op alle mogelijke manieren hun sociale contacten ontnomen.

Sporten voorkomt sociaal isolement en verbetert de lichamelijke en geestelijke gezondheid. Kortom, sport en vertier zijn door de QR-maatregelen niet meer mogelijk. Horeca, bioscopen, kunst- en cultuurinstellingen leiden enorme omzetverliezen. Sportscholen en sportverenigingen lopen leeg. Mensen vereenzamen thuis en dat leidt tot allerlei geestelijke en lichamelijke klachten, zoals de CDA-fractie laatst aandroeg. De maatregelen worden steeds een stapje opgevoerd. Er staan nu al vacatures uit voor beveiligers die schoolgaande kinderen op hun vaccinatiestatus moeten gaan controleren en bewaken dat, indien deze kinderen geen groen vinkje hebben, zij hun school niet inkomen. De geluiden dat ongevaccineerden niet essentiële winkels niet meer binnen mogen, worden ook steeds luider.

Deze mensonterende maatregelen moeten dus stoppen. Dit signaal dient aan Den Haag te worden afgegeven. Daarom dient de fractie van Forum voor Rechts de volgende motie in.

"Motie 23.
Stop met de QR-Code-samenleving.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 11 november 2021,
gehoord de beraadslaging,
constaterende
- dat het laten voortduren van de QR-code-samenleving een grove aantasting van fundamentele rechten en vrijheden behelst en mitsdien leidt tot een aantasting van de kernwaarden van de Nederlandse samenleving;
- dat veel inwoners van Almelo, Bornerbroek en Aadorp zich ernstige zorgen maken over het laten voortduren en de hieruit voortvloeiende steeds verdergaande maatregelen van de QR-code-samenleving en dit als een zeer onwenselijke situatie ervaren,

overwegende dat
- mitsdien de QR-code-samenleving dient te worden beëindigd,

verzoekt het college,
een brief op te stellen waarin het signaal wordt uitgedragen aan het kabinet en de Tweede Kamer dat het laten voortduren van de QR-code-samenleving een aantasting van fundamentele rechten en vrijheden behelst en mitsdien leidt tot een aantasting van de kernwaarden van de Nederlandse samenleving en daarom dient te worden beëindigd.
De gemeenteraad van Almelo besluit,
het Rijk op te roepen te stoppen met het opleggen van de QR-code-samenleving,
verzoekt het college om
- een afschrift van deze motie te versturen naar de Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ter attentie van minister de Jonge, naar de Tweede Kamer der Staten Generaal en naar het secretariaat van de VNG en de VRT;
- deze motie te delen met alle gemeenteraden in Nederland, met de vraag aan de gemeenteraden om een gelijkluidend verzoek te doen aan het Rijk en daarmee een sterk signaal af te geven vanuit alle gemeenteraden in Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fractie van Forum voor Rechts.

Voorts leiden deze maatregelen ertoe dat mensen zonder QR-code absoluut geen gebruik meer mogen maken van sanitaire voorzieningen zoals die in de horecagelegenheden, kantines van sportclubs en van kunst- en cultuurinstellingen. De fractie van Forum voor Rechts is ontzettend geschrokken van de ethisch verwerpelijke scheiding dat mensen met een QR-code wel en mensen zonder een QR-code niet gebruik mogen maken van sanitaire voorzieningen om hun sanitaire behoeften te doen. Forum voor Rechts vindt dit in het algemeen zeer onwenselijk, maar in het bijzonder voor mensen met medische beperkingen. Hierbij denken we aan mensen met blaas- nier- darm- of prostaatklachten. We achten dit daarnaast ook zeer onacceptabel jegens ouders met zeer kleine kinderen die naar het toilet moeten en die deze kinderen niet zullen mogen begeleiden naar een toilet in bepaalde gelegenheden die alleen toegankelijk zijn met een QR-code, of niet de mogelijkheid krijgen baby's te verschonen in de hiervoor beschikbare voorzieningen in deze gelegenheden. Daarom dient de fractie van Forum voor

Rechts de volgende motie in. Ik citeer deze motie ter onderbouwing van de doelstellingen die deze motie bevat.

"Motie 24.
Openbare toiletten.
De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 11 november 2021
constaterende dat
- er binnen de recreatieve gebieden van Almelo, Bornerbroek en Aadorp geen, althans onvoldoende, openbaar toegankelijke toiletvoorzieningen aanwezig zijn;
- vanwege het VN-verdrag voor de rechten van chronische zieken en gehandicapten gemeenten verplicht zijn een plan van aanpak ('lokale inclusieagenda') op te stellen om chronisch zieken en gehandicapten beter mee te laten doen aan het leven van alledag, waarbij voor buik- en blaaspatiënten 'meer toiletten' een plek in dit plan moeten krijgen;
- door de beschikbaarheid van meer openbare toiletten met name ouderen en chronisch zieken als buik- en blaaspatiënten meer de deur uit zouden durven gaan, de kans op eenzaamheid vermindert en dat indirect weer een gunstige invloed kan hebben op onder meer de kosten voor maatschappelijke ondersteuning (Wmo);
- de gemeente toiletten in gemeentelijke gebouwen kan openstellen voor passanten en dit aan kan geven met herkenbare en eenduidige stickers en de toiletlocatie kan aanmelden bij de "HogeNood"-app;
- de stad Almelo een aantrekkelijke stad wil zijn voor iedereen;
- er vanwege de huidige QR-code-maatregelen het voor personen zonder QR-code niet mogelijk is om gebruik te maken van alternatieve toiletten, zoals die in de horeca, sportclubs kantines en kunst- en cultuurinstellingen;
- dit zal leiden tot ongewenst wildplassen en het gebrek aan openbare toiletten het voor vrouwen feitelijk zelfs onmogelijk zal maken in hun sanitaire behoeften te voorzien;
- het daarnaast in de avonduren en voor het uitgaansleven belangrijk is dat er openbare toiletten zijn voor zowel mannen als vrouwen binnen een korte loopafstand;
- dat er verder gedacht kan worden aan openbare toiletten met aan de buitenkant een reclamevoorziening, zodat de kosten beperkt blijven,

overwegende
dat het ook voor gezinnen met jonge kinderen, ouderen, zieken, mindervaliden, vrouwen en in het bijzonder zwangere vrouwen noodzakelijk is om van een openbaar toegankelijk toilet gebruik te kunnen maken,
draagt het college op,
a. een inventarisatie te (laten) verrichten naar de mogelijke locaties en beschikbaarheid van openbare toiletvoorzieningen en andere mogelijkheden tot voor eenieder toegankelijke sanitaire voorziening binnen de kernen van onze gemeente;
b. op zeer korte termijn met een plan te komen (in overleg met bedrijven/winkels) om meer openbare toiletten/publieke plasplekken/sanitaire voorzieningen te realiseren;
c. toiletten in gemeentelijke gebouwen open te stellen voor passanten en aan te melden bij de HogeNood-app;
d. voor 10 januari 2022 aan de raad terug te koppelen hoe het deze motie heeft uitgevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fractie van Forum voor Rechts.

De fractie van Forum voor Rechts komt graag terug op het Berenschotrapport. Ze vindt het uiterst kwalijk dat het college dit rapport niet actief aan de raad ter beschikking heeft gesteld. Ze wil graag een reactie waarom dit niet is gebeurd. Feit is dat dit rapport pas na lang aandringen beschikbaar is gekomen – door de PvdA-fractie, dat heeft een maand geduurd – terwijl het rapport kennelijk ergens in juli al klaar was, blijkens de antwoorden op de vragen van de PvdA-fractie. Er is dus voldoende tijd geweest om het ons ter beschikking te stellen. Vervolgens moet er nog op aangedrongen worden om dit ter beschikking te stellen. Dat gebeurde op de valreep, 's middags voor de bespreking van de begroting vandaag. En we

kunnen het alleen maar bij de griffie inzien. De fractie van Forum voor Rechts vindt dit ontoelaatbaar en vraagt een verklaring van het college, evenals een toelichting op het feit dat dit rapport geheim is. Daar snapt de fractie van Forum voor Rechts niets van.

De moties ingediend door de PVV-fractie inzake het sluiten van het AZC en de moskee en over Zwarte Piet kan de fractie van Forum voor Rechts uiteraard omarmen. Ook het energiemeldpunt vindt ze top, ze zal voor die vier moties stemmen. Bij de overige moties zit een aantal waar ik zeker niet voor zal stemmen en een paar die ik nog in overweging heb.

De VOORZITTER: Dan is daarmee de tweede termijn van de kant van de gemeenteraad achter de rug. Het college heeft behoefte om even te schorsen om zich te beraden op de beantwoording en reactie op de ingediende moties.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

Tweede termijn college.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij vervolgen de vergadering met de tweede termijn van de zijde van het college. Ik verleen als eerste het woord aan wethouder Langius.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter, geachte aanwezigen! Zoals in de eerste termijn kan ik het kort houden, maar misschien doe ik een prikkelende uitspraak die interrupties oproept. We gaan het beleven.

In eerste termijn, zeg ik ook tegen de heer Buitenweg, heeft het college al uitgesproken dat we ons realiseren dat alle taakstellingen en bezuinigingen van de afgelopen jaren breed in de samenleving pijn hebben gedaan, maar dat is niet exclusief geweest op bijvoorbeeld het culturele domein. Ik help de raad eraan herinneren dat er ook fors is gesneden in eigen vlees, hier in dit huis, de eigen bedrijfsvoering. We hebben zojuist de discussies gehoord over het maar weer verhogen van de onderhoudsniveaus in wijken en straten. De bezuinigingen zijn dus overal neergeslagen

De reserves van Avedan, zoals die ook in het boekje van de raad staan, zijn voor het merendeel te herleiden naar de gemeente Almelo, op een aantal projectbudgetten na die zijn ingebracht door andere gemeenten. Ze zijn merendeels ons deel.

De heer Stöteler heeft opnieuw het punt ingebracht over de verlaging van de OZB en pleit ervoor deze verlaging te financieren met Haags geld. Hij suggereert dat deze verlaging dan niets zou kosten en geen gat in de begroting zou schieten. Ik heb het in eerste termijn een beetje compact gehouden, rekening houdend met de statuur van dit raadslid om hem niet te veel te pijnigen. Zijn suggestie slaat echt als een tang op een varken. Zijn suggestie om de verlaging dan maar te betalen uit de middelen in de begroting die betrekking hebben op de klimaatagenda, klopt niet. Die middelen zijn er niet. De klimaatagenda komt nu tot wasdom en er zal mogelijk op termijn ooit rijksgeld tegenaan gezet worden. We hebben het in onze eigen begroting over het Programma duurzaamheid, waarvoor voor de jaarschijf 2022 € 200.000 beschikbaar is. Ik ga uit van 33.000 objecten. Per object betekent dit € 0,65. Ik herhaal dus: het klinkt allemaal heel leuk, maar het is niet wat hij zou willen beogen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat laatste ben ik met de wethouder eens, maar wie het kleine niet eert, is het grote niet weerd, zeggen ze nog weleens. Het is een goed begin. De wethouder heeft nu de juiste denkrichting te pakken. Ik zou zeggen: ga zo door en kom bij de voorjaarsrapportage met een goed voorstel.

De heer LANGIUS (wethouder): In uw conclusie probeert u met een kromme stok een rechte slag te maken. Het blijft geforceerd, het blijft een leuk voorstel voor de bühne, maar op dit moment werkt het niet. Wat de toekomst gaat brengen, zullen we zien.

Over de precario is ook een suggestie gedaan en is mijn reactie vertaald in termen van: ha, ik heb een toezegging te pakken. Voorzitter! Er is vanwege het college geen toezegging gedaan om ons breed te oriënteren op de mogelijkheden van precario heffen op deelscooters.

Ik heb mijn reactie geplaatst in een heel brede context. Naast deelscooters ken ik vele andere situaties waarover je dan goed moet nadenken. Wat ons betreft, ook gelet op de workload die we al hebben, doe ik op dit moment geen toezegging hierop.

De heer Wiertz suggereerde dat met het sluiten van Erve Noordik een wijkaccommodatie wordt gesloten, een wijkcentrum. Erve Noordik is geen wijkcentrum. We hebben een aantal wijkcentra dat wordt gesubsidieerd. Maar Erve Noordik is een gebouw dat op een gebruikersovereenkomst wordt gebruikt door een wijkcommissie. Dat is wezenlijk iets anders. We zijn in gesprek in het kader van het afstoten van overtollig vastgoed over de mogelijkheid om het gebouw te verkopen. Dit betekent dat we in gesprek moeten met de wijkcommissie. Die gesprekken gaan over: hoe gaat het vervolgens met u verder?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ook de GroenLinks-fractie kreeg signalen dat activiteiten moeten worden verplaatst, dus dat Erve Noordik zou sluiten. Kan de wethouder zeggen dat het gebouw blijft staan?

De heer LANGIUS (wethouder): Ja.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Of is er kans dat het wordt gesloopt en er nieuwbouw komt?

De heer LANGIUS (wethouder): Nee, nee, nee, dat is zeker niet de bedoeling, want het is een prachtig pand. Het kan wel in een andere staat worden gebracht, zodat er weer bewoning mogelijk is. Het is echter zeker niet de bedoeling dat het gebouw verkocht wordt met een vergunning voor slopen om er bijvoorbeeld een torenflat neer te zetten.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zou het iets genuanceerder willen zeggen. We hebben in deze stad een aantal wijkcentra gerund door Accres, en een drietal particuliere wijkcentra, waarvan dit er een is. In het verleden hebben we dit onderwerp ook wel geageerd, omdat activiteiten werden weggehaald om de Accres-accommodatie rendabel te maken.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat zijn bespiegelingen. Het is niet helemaal mijn dossier. Zou uw raad daar verdiepend over willen spreken, moet hij zich misschien verstaan met mijn collega Van Mierlo en daarover een politiek beraad aanvragen. Voor nu, in termen van de begroting en wat uw raad als suggestie op tafel legt, handhaaf ik het antwoord.

Over het stadsontwikkelingsfonds is gevraagd waaraan dit wordt besteed. Ik heb die knip gemaakt, want uiteindelijk staat natuurlijk in de begroting waar dat fonds in beginsel voor is bedoeld. Het is gekoppeld aan de strategische agenda stadsontwikkeling en daarmee aan een aantal prioritaire gebieden waarmee we fors aan de slag moeten. Het fonds zal bedoeld zijn voor onder andere het afdekken van aanloopverliezen en tekorten. Maar ik heb gezegd dat de eerste stap die we gaan doen, voordat we tot uitgave komen, is met uw raad de spelregels daaromtrent vaststellen. Dat document komt in Q2 volgend jaar naar de raad.

Dan nog een laatste opmerking over de suggestie van mevrouw Geerdink. Ze heeft de cijfers van het personeel van Avedan door de jaren heen geëtaleerd. De conclusie die zij daaraan verbindt, ken ik niet. Ik hou hier tegenaan dat in die jaren personeel is overgenomen, bijvoorbeeld het personeel voor de toegang. Dat kleurt de cijfers voor een fors deel bij. Het is maar de vraag of je efficiency, de inzetbaarheid van een organisatie, een-op-een kunt vertalen in aantallen fte. Dat is ook maar een suggestie.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Bij mij staat een viertal onderwerpen open. De eerste gaat over de zero-emissie zone. De heer Buitenweg vroeg of die per 1 januari 2025 verplicht is. Het antwoord is nee. In het klimaatakkoord staat het streven 30 of 40 steden daaraan te laten voldoen. In onze regio is daarover gesproken. Enschede doet dat, neemt die vlucht naar voren. Hengelo en Almelo, met kwetsbare binnensteden, doen dat nadrukkelijk niet, ook omdat de techniek in dat opzicht te wensen overlaat. We proberen vooral met stimulerende maatregelen te kijken hoe we bijvoorbeeld rondom centra hubs kunnen maken, om vanaf daar verder te vervoeren. Dus er wordt in stimulerende zin over nagedacht, niet verplichtend. Het is de bedoeling van de regering om in 2030 de verplichting van een zero-emissie binnenstadszone

aan elke gemeente op te leggen. We hebben dus meer tijd.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Komen er experimenteergelden en is het handig om daarvan gebruik te maken?

De heer MAATHUIS (wethouder): Als die er komen, doen we daar uiteraard een beroep op. Op dit moment wordt er vooral geld beschikbaar gesteld om routekaarten te bedenken. Het gaat niet om letterlijke routekaarten, maar meer om hoe we dat doel bereiken in 2030. Daaraan wordt nu het geld opgemaakt. Het moet straks vooral gaan over hoe we tot slimme systemen komen. Daarop zetten we in en daarbij zijn wij betrokken.

Het college heeft helaas via RTV Oost kennis moeten nemen van het feit dat GS voornemens is het provinciaal inpassingsplan te gebruiken voor de Vloedbeltverbinding. Wij weten niet of dat klopt. Dat gaan we bij de provincie navragen, want wij hebben formeel nog geen bevestiging gekregen van GS, dan wel de gedeputeerde. Hij heeft mij nog niet gebeld of gemaild. Dus wij zijn in dat opzicht onaangenaam verrast door de berichtgeving van RTV Oost. Ik heb in eerste termijn toegezegd dat wij met een brief komen naar GS en PS, om daarin nog eens goed ons standpunt uiteen te zetten.

En over het proces gesproken, het probleem van Zenderen is ook ons probleem. Daarin willen we best behulpzaam zijn. We zijn ooit die bestuursovereenkomst aangegaan met GS en het college van Borne om met elkaar te kijken welke mogelijkheden er zijn.

Het is ons in dat hele traject opgevallen – dit heb ik zowel met de gedeputeerde als met mijn college in Borne gedeeld – dat er in dat traject weinig ruimte was voor alternatieven en men vooral sterk gefocust was op de gewenste oplossing, waar nu voor wordt gekozen. Dat is niet op gelijkwaardige voet met elkaar proberen een oplossing te vinden. Je kunt niet simpelweg alle problemen verschuiven naar een gemeente die onderdeel is van die bestuursovereenkomst. Dat hebben we GS en de gemeente Borne laten weten. Maar ze denderen toch door.

Ik vind op dat vlak de invulling van de plan-MER illustratief. Uw raad weet als geen ander dat een plan-MER bedoeld is om het proces te verkenning in voorbereiding op een ruimtelijke procedure. Dat wil nog niet zeggen dat die weg er ook komt. Maar men stapt automatisch door: die plan-MER ligt er, dus die weg moet er komen. We weten de varianten al. Sterker nog, de inkt was nog niet droog van de plan-MER, of de gemeenteraad van Borne had al een standpunt ingenomen over de voorkeursvariant. Dat geeft ons niet echt het vertrouwen dat we hier op gelijkwaardige basis in zitten. Dat valt erover te melden. Wij gaan navraag doen bij de provincie en zullen zelf onze voorbereidingen treffen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): RTV Oost zal het ongetwijfeld ergens vandaan halen en niet zelf hebben verzonnen. Mijn inschatting is dat hierin een kern van waarheid zit. Het komt wel vaker voor dat de provincie iets communiceert waarbij ze even vergeet haar partners mee te nemen in het proces en een uurtje voorsprong te geven. Dat laat onverlet dat de wethouder zegt dat er nog een brief komt waarin hij... Is die brief, als hij die zo verstuurt, niet mosterd na de maaltijd? Ik ken de inhoud niet, maar wat ik uit zijn woorden opmaak... Moet hij geen andere brief gaan schrijven waarin hij veel meer bezwaar maakt tegen die voorgenomen keuze? Want vriendelijkheid is mooi...

De heer MAATHUIS (wethouder): Zeker, die argumentatie waar mevrouw Ten Seldam naar zoekt, zal erin staan. Maar dan gaan we op de berichtgeving in de media af. Ergens in december zal er in PS een besluit vallen. We zorgen dat die brief er voor die tijd ligt, tijdig, zodat uw raad in stelling wordt gebracht om richting PS te lobbyen. Wij zullen vanuit het college onze evenknie in GS erop aanspreken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De wethouder zegt dat wij die lobby in kunnen zetten zodra die brief er is. Ik weet niet precies wanneer die brief komt, maar wij wachten er niet op. Morgen begint bij ons de lobby. Ik roep alle fracties op: start die lobby, morgen.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu) Voorzitter! Mooie woorden van mevrouw Ten Seldam. Ik kom terug op mijn eerste opmerking in mijn eerste termijn toen het ging over het

onderzoek over XL Park 2. Als je zo'n partner bent van de provincie – mevrouw Ten Seldam zei dit ook – blijf dan maar dwarsliggen, wacht dan maar niet op de provincie en ga zelf dat onderzoek aan. Mevrouw Ten Seldam heeft ook al aangegeven dat de provincie zich op dit soort onderwerpen niet een heel betrouwbare partner toont, ook als het gaat om het feit dat Almelo het braafste jongetje van de klas is en netjes haar bedrijfsterreinen destijds allemaal heeft afgewaardeerd. Ik zie dat andere gemeenten daar nooit aan toe zijn gekomen. Die souperen dat nu weer op. Daarom zeg ik, en daarmee steun ik de woorden van mevrouw Ten Seldam: blijf maar dwarsliggen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is een oproep. Ik geef een nuance, het is niet allemaal kommer en kwel in de relatie met de provincie. Ik heb in eerste termijn tegen de raad gezegd dat we met gedeputeerde Van Hijum op één lijn zitten voor de ontwikkeling van XL Park.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Met een provinciaal inpassingsplan overruled de provincie in feite de gemeente, als ik het wel heb. Ik zeg u toe dat wij ook zullen lobbyen bij onze fractie in Provinciale Staten. Mocht Provinciale Staten het voorstel van Gedeputeerde Staten steunen, zijn er dan nog opties voor Almelo, zoals de gang naar de bestuursrechter?

De heer MAATHUIS (wethouder): Zeker, die heb ik al aangekondigd bij de gedeputeerde, met een open vizier. Wij zijn altijd heel transparant in onze handelswijze. Daarom heb ik aangegeven dat je niet van ons kunt verwachten dat we dit maar laten gebeuren, zonder dat er op de een of andere manier wordt gekeken naar de Almelose inbreng in de oplossing voor Zenderen. Wij denken dat we met de kortebochtvariant inhoudelijk voorlopig goed af zijn. Mocht dat niet voldoende zijn, zouden we altijd naar een spoorvariant kunnen gaan, die veel effectiever is voor Zenderen dan de huidige variant waar GS en Borne voor kiezen. Dit over de Vloedbeltverbinding. Dank aan mevrouw Ten Seldam en haar collega's. Ik denk dat die verbinding in ons aller belang is.

Ik ga verder met de bereikbaarheid van het XL Park, een vraag van de heer Zielman. Ik kan melden dat het voornemen is in deze tijden van bezuinigingen op het openbaar vervoer, om het openbaar vervoer naar het XL Park mogelijk te maken. De lijn heeft zelfs al een nummer, nummer 27. Echter, er zit een voorwaarde aan. Die voorwaarde is dat het bedrijfsleven zorgt voor voldoende abonnementhouders. Daarop heb ik het bedrijfsleven aangesproken. Ik heb een of twee maanden geleden een brief gestuurd waarin ik nogmaals oproep: zorg ervoor dat u met elkaar de schouders eronder zet en die abonnementen afneemt, want dan heeft Keolis een drager en kan deze vervoerder die lijn opnemen in het vervoersplan. Lijn 27 gaat niet mee met de decemberdienstregeling. Volgens mij wordt de dienstregeling nog een keer in het voorjaar aangepast, omdat de periode korter is vanwege corona. Dat is prima. Er ligt dus een mooie kans voor de bedrijven op XL Park om dit vervoer mogelijk te maken. Dat kunnen wij als overheid niet.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Ik heb ook nog even het fietsen genoemd. Ik begrijp dat we nu geen nieuw fietspad die kant op kunnen aanleggen. Maar als de wethouder het gesprek voert met de ondernemers over abonnementhouders, kan hij misschien voor de werknemers ook iets doen, namelijk het tracé voor het fietsen naar het XL Park, dat ingewikkeld is, beter verlichten. Dit tracé gaat dwars door de wijk, ligt een beetje achteraf, maar is er wel. Gebrek aan goede verlichting kan een belemmering zijn voor mensen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het mooiste zou een rechtstreeks fietspad richting XL Park en de Henriette Roland Holstlaan zijn. Ik filosofeer even vanuit de losse pols, want anders krijg ik problemen met mijn collega die eerder vandaag heeft betoogd over zoveel vierkante meters groen en bloemenlinten erbij.

De VOORZITTER: Dit is een discussie in het college.

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik ben het met de heer Zielman eens dat bereikbaarheid per fiets een aandachtspunt is. We zullen er nadrukkelijk rekening mee houden in het tweede

deel van de herstructurering van de Henriette Roland Holstlaan.

Tot slot het onderscheid tussen de WW en P-wet en de mogelijkheden die deze wetten bieden, of in ieder geval de WW. Hoe komt het dat er onderscheid is? De WW is een werknemersverzekering en de P-wet is een sociale voorziening. Dus de wetgever bepaalt voor ons de kaders voor de uitvoering van de P-wet. We hebben daarin geen, of een beperkte vrijheid. Er was in het verleden experimenteerruimte, maar die had beperkt effect. Er zijn onderzoeken over gedaan.

Het college raadt motie 21, individuele inkomenstoeslag in balans, af, omdat ze haaks staat op eerdere besluitvorming door uw raad, zeker op het taakstellende minimabeleid. Dit betekent dat er anders andere keuzes moeten worden gemaakt, wat het college niet voorstaat.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Op het gevaar af dat ik een beetje droevig, zielig of verdrietig overkom. Ik heb een aantal opmerkingen gemaakt die deze wethouder zou kunnen behandelen. Maar als hij dat niet simpel vindt, snap ik dat hij dat niet doet.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de eerste termijn gezegd dat de moties die door de heer Hümmels zijn ingediend eerder in deze raad bij begrotingsbehandelingen aan de orde zijn geweest. Ook is toen die inhoudelijke discussie gevoerd. Het lijkt mij niet zinvol om keer op keer dezelfde discussie te voeren over basisinkomen en over 30 km/u binnen de bebouwde kom, want dan vallen we in herhaling. Ik verwijs gemakshalve naar de reactie van het college tijdens eerdere begrotingsbehandelingen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Misschien heb ik een te hoge pet op van de flexibiliteit van het college. Er wordt weleens gesproken over voortschrijdend inzicht en veranderingen. Blijkbaar is dit niet besteed aan dit college.

De heer MAATHUIS (wethouder): Op dit moment is er geen aanleiding voor voortschrijdende inzichten op deze onderwerpen

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb moties ingediend met de gedachte dat steeds meer mensen in energiearmoede leven. In motie 21 staat niet hoe hoog de inkomenstoeslagen moeten zijn om te voldoen. Maar er zit wel een gedachte achter. Kan de wethouder daarop reageren? Want de toeslag is niet toereikend voor mensen om bijvoorbeeld een wasmachine aan te schaffen die zuiniger is, waardoor ze kunnen besparen op de energielasten. De motie is in lijn met moties in andere gemeenten.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Inkomenspolitiek is niet aan ons. Uw raad gaat niet over de inkomenspolitiek: dat is voorbehouden aan Den Haag. Dat is het eerste argument. Het tweede, de langdurigheidstoeslag heeft het karakter van een vrij besteedbaar bedrag. Mevrouw Geerdink geeft het prachtige voorbeeld dat er een energiezuinige wasmachine voor kan worden aangeschaft, maar dat kunnen wij niet afdwingen. Dit is een theoretische discussie. Mensen mogen zelf bepalen wat ze met die toeslag doen. In dat kader heeft het college eerder in deze bestuursperiode geacht, ook in opdracht van uw raad, om het minimabeleid taakstellend te zetten op € 4,8 miljoen en keuzes te maken. Wij hebben gekozen voor de jeugd, ook op verzoek van de PvdA-fractie.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan is het misschien handig om iedereen een energiezuinige koelkast te geven.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij geven wij niets weg. Het gaat om belastinggeld en daarmee moeten we zorgvuldig omgaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik begin een beetje geïrriteerd te raken door de wethouder, hoezeer ik hem ook mag. Het blijkt wel dat het niet zoveel waarde heeft dat je iemand mag, want hij roept veel irritatie op. Hij vindt het wat eng dat mensen in de stad vrij te besteden geld krijgen, maar als ik zie hoe hij zelf met de middelen omgaat die hij krijgt als

college, ben ik benieuwd waarom die niet worden besteed voor waar ze eigenlijk voor waren bedoeld.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is het prachtige van deze discussie vandaag in de raad. Het gaat over een allocatie van € 308 miljoen. Uw raad kan onderling het debat aangaan hoe dat besteed moet worden. Het college heeft daarvoor een voorstel gedaan. Uw raad mag daar in alle wijsheid over debatteren. Voor een miljoen meer of minder per beleidsveld kunnen amendementen worden ingediend en noem maar op; dat is aan uw raad.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb nog een nabrander. RTV Oost zal de informatie zeer waarschijnlijk gehaald hebben uit de besluitenlijst van GS van 9 november jl. Die zit in de mailbox van de heer Maathuis.

De heer MAATHUIS (wethouder): U hebt de besluitenlijst naar mij gestuurd, waarvoor dank. Ik had het op prijs gesteld als ik door de gedeputeerde daarover in kennis was gesteld. Dat ben ik niet, daarom heb ik in eerste termijn gereageerd zoals ik heb gereageerd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik neem u niets kwalijk, u bent gewoon door uw collega-bestuurder elders voor het blok gezet.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ga op een aantal punten kort in.
De GroenLinks-fractie heeft gevraagd er een schepje bovenop te doen als het gaat om ontstenen. Er kan natuurlijk altijd meer, maar ik herhaal graag dat we knetterhard werken. Zou de GroenLinks-fractie zich realiseren hoeveel procent van de totale oppervlakte particulier terrein betreft? Ik zal het antwoord verklappen; dat is 70%. Daar zijn dus echt grote slagen te maken. Ja, het is en-en, privaat terrein, particulier terrein en openbaar terrein. Laten we eerst eens kijken hoe effectief de nieuwe stimuleringsregeling is die er aankomt. Ik stel voor dat we daarna verder kijken. Daarmee blijft het advies aan uw raad op motie 1 ongewijzigd. Met de woningcorporaties is ontstening onderwerp van gesprek in de prestatieafspraken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Die cijfers kan ik hier niet checken. Gaat het over verharding, of over grondgebied? Het kan natuurlijk ook om groen grondgebied gaan, weilanden bijvoorbeeld.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het gaat even om de bandbreedtes. De heer Buitenweg zegt dat de gemeente een tandje moet bijzetten. Ik heb hem gezegd dat we daarop inzetten. Voorbeelden zijn het busstation, de Roland Holstlaan, het oude stadhuis en omgeving. Ja, er kan nog veel meer, maar we moeten ook de verhouding zo zien dat er op particulier terrein nog enorme slagen te maken zijn. Het is en-en. Laten we de stimuleringsregeling afwachten om te kijken wat die gaat betekenen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat ben ik voor een groot deel met de wethouder eens. Maar ik durf de stelling hier te poneren dat de gemeente eigenaar is van de meeste verharding en daarop de meeste invloed heeft.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat vraag ik mij af. Er is hier vaker betoogd hoeveel verhard terrein er is op particulier grondgebied, met name in de voor- en achtertuinen van onze inwoners. Dat is toch ook een heel groot gebied. Maar volgens mij zijn we het met elkaar eens. Er moet een slag geslagen worden, en ja, we zetten daarop in. Daarvoor hebben we die motie echt niet nodig.
Het tweede onderwerp is de sturing op de fastfoodketens. Onze huidige lijn is dat we inzetten op preventie en het stimuleren, vooral bij jongeren, van een gezonde lijfstijl. We haken vooral aan bij landelijke acties, via sportverenigingen en op scholen, via de integrale kindcentra; denk bijvoorbeeld aan de GLI. De mogelijkheden om het vestigen van fastfoodzaken en snoepwinkels tegen te gaan, is een RO-vraagstuk. Snackbars en fastfoodrestaurant kunnen op dit moment niet direct worden beperkt. Op basis van bestemmingsplannen hebben deze zaken hun bestemming. Bij een nieuwe vestiging van bedrijven die niet passen in het

bestemmingsplan kan er overwogen worden om al dan niet mee te werken aan een dergelijk initiatief, bijvoorbeeld in de nabijheid van een school als het gaat om de afweging bij wat wij verstaan onder een goede ruimtelijke ordening. Maar daarvoor is beleid nodig, en dat is er nu niet.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Past een fastfoodrestaurant wel op XL Businesspark qua bestemming?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Die stappen zijn doorlopen. Het verzoek dat de heer Buitenweg neerlegt om te kijken of er instrumenten zijn om daar grip op te krijgen, beantwoord ik op dit moment negatief. We hebben ze nu nog niet, en daar waar we een afweging kunnen maken voor nieuwe vestigingen is dat bij het voorbeeld van de heer Buitenweg niet gedaan, althans is de balans doorgeslagen naar vestiging. Onder de nieuwe omgevingswet is het ruimtelijk kader ietsjes breder. Maar ook dan heb je beleid nodig. Je komt echter ook op een heel hellend vlak terecht, zeg ik er direct bij.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Uiteraard ben ik blij dat de heer Van Mierlo ingaat op deze vragen, omdat dit respectvol is naar een ander raadslid toe. Maar ik vraag me wel af of het de taak van de gemeenteraad is om met paternalistisch gedrag voor anderen te bepalen of ze een kroketje willen, of vegan, wat de heer Buitenweg ongetwijfeld prettig vindt. Ik vind het van het potje gerukt. Ik vraag de wethouder of dit eigenlijk geen privéaangelegenheid is.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik heb er geen waardeoordeel aan gekoppeld. Ik heb de vraag gezien als: welke mogelijkheden zijn er überhaupt, wettelijk gezien. Maar ik was net bij het punt aanbeland, en ik denk dat dat tegemoet aan de vraag van mevrouw Pol, dat je op een grijs gebied uitkomt, want je komt dan terecht bij een vraag als: is een supermarkt niet net zo slecht als een snackbar? Daar kun je vaak ook de warme saucijzenbroodjes kopen. Dat maakt het vraagstuk ingewikkeld. We willen onze vingers daar nu niet aan branden, zeg ik in de richting van de heer Buitenweg. Wij gaan niet actief lopen op dit vraagstuk. Dat lukt ook niet, want daarvoor is onze capaciteit helemaal niet geëquipeerd.

Ik kom bij het volgende onderwerp, een nieuw ingebracht onderwerp in tweede termijn: de windmolens. Ik probeer het kort te houden. Er is een opmerking geplaatst op basis van een RIVM-rapportage. Wij van WC-eend adviseren WC-eend. De heer Stöteler legt de bal voor mij op de stip, want een dag later kwam eveneens in het nieuws dat die onderzoeker zelf tegen windmolens is en daarmee zelf gekleurd is. Ik hoop dat de heer Stöteler een duidelijk beeld krijgt van de oplossing. In RES-verband is dit vraagstuk heel scherp in beeld. We houden er rekening mee bij de verdere uitwerking van de plannen in het kader van RES-Twente 2.0.

Ik kom bij de vraag c.q. de vragen over de juridische procedures zorg. In het kader van de verscherpte aanpak zorgfraude vanaf de nieuwe inkoop van de voorzieningen Wmo Jeugdwet per 1 januari 2019 is aan de voorkant van de aanbesteding een handvol kort gedingen gevoerd. Die heeft de gemeente allemaal gewonnen. Na die inkoop zijn er meerdere onderzoeken geweest naar zorgaanbieders. Onderzoeken naar zes aanbieders hebben geleid tot een juridische procedure en ontbinding van het contract. Wij hebben daarbij berekend dat het bij deze aanbieders ongeveer gaat om een bedrag van € 4 miljoen aan niet of verkeerd besteed zorggeld. Vijf zaken lopen nog. We wachten nog op een uitspraak van de rechter, die uiteindelijk ook de hoogte van het terug te vorderen bedrag zal vaststellen. Met één aanbieder zijn we tot een oplossing gekomen en heeft er geen terugvordering plaatsgevonden.

Staat er concreet geld op de rekening? Voorzitter! Er staat geld op een tussenrekening bij de notaris vanwege de lopende procedures.

Halen we die bedragen terug? De tijd zal het leren. Ik heb geen glazen bol, maar procedures voeren we niet voor niets, want het betreft geld dat niet aan zorg is besteed. We zijn het aan onze stand verplicht om daarop te procederen, ook ten overstaan van alle goedwillende zorgbureaus en zorgmedewerkers en niet te vergeten de inwoners die recht hebben op kwalitatief goede zorg en ondersteuning. De terugbetaalde bedragen ziet uw raad vanzelf in de jaarrekening.

Ik kom bij de huishoudelijke hulp. Voorzitter! Staat u mij toe, daar moet ik toch een aantal zinnen aan wijden om de inbreng van de PvdA-fractie netjes van een reactie te voorzien.

Al vanaf de decentralisatie van de huishoudelijke hulp naar de gemeente is er een discussie gevoerd over de tijd die nodig is om het huis schoon te houden. Dat verschilt van huis tot huis. Niet ieder huis is even groot en even opgeruimd en niet iedereen heeft evenveel snuisterijen die afgestoft moeten worden. Daarom zijn gemiddelde normtijden vastgesteld. Die gemiddelde normtijden zijn gebruikt om de gemiddelde tijd per module, zoals we die kennen, vast te stellen. Voor de basismodule is dat gemiddeld 1 uur en 55 minuten, voor stofzuigen, douche, toilet en keuken schoonmaken en dat soort zaken.

We vragen en verwachten van aanbieders dat ze zorgen voor een schone en leefbare woning. Is daarvoor een kwartier minder nodig, omdat de woning klein is en netjes opgeruimd, is dat oké. Maar de keerzijde is dan ook dat als er meer tijd nodig is, de aanbieder die ook moet leveren, want die woning moet schoon zijn. Bij herbeoordelingen wordt door onze medewerkers beoordeeld of de aanbieder zich aan die afspraken houdt. En ook wordt, als de bewoner aangeeft dat de aanbieder steken laat vallen, vanuit de gemeente contact opgenomen met die aanbieder en wordt deze aangesproken op de afspraken die zijn gemaakt. Wij als gemeente bepalen welke modules worden ingezet en daarmee de gemiddelde tijd die ermee is gemoeid.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Precies, zo hoort het te gaan, maar zo gaat het niet. Het probleem zit daar waar mensen meer tijd nodig hebben, erom vragen, die tijd niet krijgen, door de aanbieder doorgestuurd worden naar de gemeente en die weer verwijst naar de zorgorganisatie. Zo blijft het heen en weer gaan. Als mij dat zou overkomen, kan ik er wel voor zorgen dat ik er uiteindelijk door kom en krijg wat ik nodig heb. Maar van iemand van 90 jaar kun je dat niet verwachten. Ze moeten eerst vijf dingen intoetsen. Mensen geven daardoor de moed op, krijgen niet genoeg hulp en het huishouden is niet op orde, met alle gevolgen van dien. Daarom is het volgens mij beter dat iemand, de wijkcoach bijvoorbeeld, ook bekijkt hoeveel tijd er precies nodig is, zodat er een beetje meer duidelijkheid is.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik snap wat mevrouw Geerdink bedoelt, maar daarmee wordt mijn reactie niet anders. Ik vind het ingewikkeld, want we komen haast in de casuïstiek terecht hoe iets in een bepaald geval wel of niet gebeurt. Dat voert voor nu echt te ver. Wellicht is het goed daarover in een andere setting door te praten. Ik kan mijn antwoord daarmee niet anders aan mevrouw Geerdink geven. Het is de gemeente die bepaalt welke modules er worden ingezet en daarmee de gemiddelde tijd die ermee is gemoeid. En van die gemiddelde tijd kan de aanbieder naar boven en naar onderen afwijken, onder voorwaarde dat die woning na het leveren van hulp schoon is.

Rookvrije bushaltes klinkt sympathiek. Ik ben er heel eerlijk in. We hebben veel bushaltes. Ik kan de impact niet inschatten Deze maatregel is niet handhaafbaar, los van de aanschaf van borden. Hoe moet er gehandhaafd worden? Ook dat kost capaciteit. Dus de gevraagde toezegging doet deze portefeuillehouder nu niet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik vraag ook niet om alle bushaltes rookvrij te maken. Ik vraag om in contact te treden. Er is een aantal drukbezochte bushaltes en er zijn stickers, borden en stoeptegels. Er zijn allerlei manieren om de bushalte hierop in te richten. Daarover kan de wethouder toch het overleg aangaan? Dan kan hij zelf bepalen wat dit zou moeten kosten. En als het dan...

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Op het gevaar af dat dit soort maatregelen meer symbolisch worden, want daarvoor is dit onderwerp te belangrijk. Onze organisatie heeft contact met die buschauffeurs. Collega Van Rees en ik zijn samen met hen betrokken geweest bij de opening van de rookvrije bushaltes nabij het station. Dat hebben we daar heel expliciet gemaakt. Laten we dat contact maar warm houden. Maar toezeggen dat we de bushaltes overal met die borden gaan uitrusten, gaat nu echt een stap te ver.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan hoef ik die toezegging niet, maar als de wethouder het gesprek aangaat, is dat ook goed.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik gaf net al aan dat onze organisatie, onze

medewerkers die publieke gezondheid in portefeuille hebben, in contact staan met die buschauffeurs. Ze weten elkaar over en weer te vinden. Om dat nu gelijk op een bestuurlijk niveau te trekken? Ik ga die toezegging niet doen. Men weet elkaar echt goed te vinden.

Het standpunt van het college over motie 16, meldpunt energiearmoede, heb ik in mijn eerste termijn al gegeven. Het college verschilt gewoon van mening met de PVV-fractie. Het is prima dat de heer Stöteler daarin persisteert en een motie indient. Ik kan niet anders dan in dezelfde lijn, met dezelfde strekking, daarop negatief adviseren. Er zijn diverse gemeenten waarin politieke partijen zelf zo'n meldpunt inrichten. Dat kan de PVV ook overwegen.

De heer STÖTELER (PVV): Dan loop je tegen allerlei AVG-bepalingen aan. Dat kunnen we niet zelf, want we kunnen die gegevens niet delen met het college en dus kan het college daarop geen actie ondernemen. Vandaar het verzoek om dit door de gemeente te laten doen. Het standpunt van het college is mij duidelijk, dus ik ben hier niet door verrast.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ben door mijn rijtje heen, heb geen toezegging gedaan in mijn eerste en tweede termijn en heb iedereen van de juiste repliek voorzien.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! In tweede termijn zijn niet heel vragen aan mij gericht. De belangrijkste opmerking gaat over het geboortebos, waaraan nog geen vervolg is gegeven. Dat is inderdaad een omissie. Die ga ik zo spoedig mogelijk herstellen. Het is een zware bevalling, maar er komt binnenkort een brief om de raad te informeren over het collegestandpunt.

De heer Buitenweg vroeg ook nog naar het onderzoek over het parkeren. De planning is dat rond maart gereed te hebben. Daarop sturen we.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het is hartstikke mooi dat de heer Buitenweg de toezegging voor het geboortebos binnen heeft. Maar zoals hij zelf al zei, zou er ook een soort herdenkingsbos komen. Ik raad de wethouder aan dit vooral te combineren, dan zien wij het antwoord graag tegemoet.

De heer VAN REES (wethouder): Ik ga dat zeker combineren.

De D66-fractie heeft nog motie 20 ingediend, Professionalisering Omroep Almelo, waarin het college wordt opgeroepen om met deze omroep in gesprek te gaan. Het college is altijd bereid met partijen te praten, maar als wij dat doen in opdracht van de raad, wekt dat de indruk dat wij financiële middelen hebben. De raad stelt vandaag een begroting vast waarin hiervoor geen financiële middelen zijn vrijgemaakt. Dus als uw raad wil dat wij dat gesprek ingaan en daaraan een beetje inhoud kunnen geven, moet hij daaraan middelen verbinden. Als uw raad mij dit zonder middelen vraagt, wekken we verwachtingen die ik niet waar kan maken. Wij zijn altijd bereid om te praten met partijen, maar op voorhand is er binnen de begroting geen ruimte om daaraan tegemoet te komen

(Burgemeester Gerritsen draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Bijenhof.)

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Nog een aantal reacties mijnerzijds.

De heer Stöteler zei dat hij niets over Zwarte Piet heeft gehoord. Dat klopt, waarvoor excuses. De gemeente heeft geen rechtstreekse subsidierelatie met de Sinterklaasintocht. De gemeente subsidieert Almelo Promotion en Almelo Promotion verdeelt de middelen over de evenementen die zij van belang acht voor de stad. We hebben met opzet in het verleden voor deze constructie gekozen, om geen politieke of bestuurlijke bemoeienis te hebben met het evenementenbeleid. Er is dus geen rechtstreekse subsidierelatie die door die motie geraakt kan worden. Dat is de belangrijkste reden om motie 17, Zwarte Piet, technisch gezien te ontraden.

Hetzelfde geldt voor de motie die is ingediend om het AZC op zo kort mogelijke termijn te sluiten, c.q. andere locaties voor asielopvang in onze gemeente. We hebben een samenwerkingsovereenkomst met COA voor onbepaalde tijd die al bijna dertig jaar van

toepassing is voor de opvang van asielzoekers in onze stad. Daarmee neemt de gemeente Almelo haar verantwoordelijkheid voor het landelijke asielbeleid. Het college voelt zich geruggensteund door een vrij grote, overwegende meerderheid van de gemeenteraad om die verbintenis met COA te hebben. Het college ontraadt daarom motie 18, AZC sluiten.

Motie 19, Moskeeën sluiten, die de heer Stöteler indiende met het verzoek aan het college om de moskeeën te sluiten – er staan meer woorden is, maar dit is de portee – ontraadt het college uiteraard ook. In de eerste plaats omdat het college dat niet wil, maar in de tweede plaats omdat er een grondwettelijke vrijheid bestaat om gebouwen te stichten waarin geloof of religie vrijelijk beleden mag worden en het college zich uiteraard gebonden acht aan die grondwettelijke vrijheid.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dat verbaast me dan toch. Volgens mij hebben we ook het grondwettelijke recht om te bepalen of iemands overtuiging, gevoel, lichamelijke integriteit... We hebben het recht op privacy, geloofsovertuiging... Dit dat zijn allemaal redenen om zich niet te laten vaccineren. Toch wil de burgemeester daar niets over zeggen richting... Tenminste, hij spreekt zich er niet over uit en tolereert dit.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee voorzitter! Dat komt onder andere doordat de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag onlangs nog heeft bepaald dat de coronamaatregelen van het kabinet niet leiden tot verboden discriminatie en er dus geen sprake is van strijdigheid met de Grondwet. We hebben het hier over een heel andere vorm, namelijk om zonder nadere duiding, althans, met een ideologisch beeld over de invloed van de islam in Nederland als achtergrond, de moskeeën te sluiten. Dat gaat niet aan in de ogen van het college. Dat is de reden dat we die motie ontraden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ook dat preadvies verbaast mij niets. Dat hebben we vaker gehoord. Maar over het AZC, het COA, heb ik in eerste termijn gezegd dat ik het standpunt van dit college ken. We weten nog niet wat het volgende college wordt. Dus ik heb gevraagd hoe we, wanneer, onder welke voorwaarden onder dat contract kunnen uitkomen, als we dit onderwerp feitelijk benaderen. Want onbepaalde tijd betekent niet eeuwigdurend.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat klopt, dat heeft mevrouw Ten Seldam overigens in eerdere instantie vanochtend ook aangehaald. Toen ging het over Twence. Een contract voor onbepaalde tijd betekent niet dat dat contract eeuwigdurend is. Je kunt in onderling overleg tot beëindiging van de samenwerkingsrelatie komen. Je kunt in de situatie komen dat er over en weer niet meer van elkaar verlangd kan worden om met elkaar verder te werken. En als uiteindelijk de gemeenteraad van Almelo in overwegende meerderheid, of bij kale meerderheid, zou zeggen dat ze dit niet meer wil, ontstaat er een nieuwe situatie. Dat beeld ervaart het college niet.

Ook het college mag daarover een opvatting hebben. Wij vinden – dit was een van de argumenten die we gebruikt hebben voor tijdelijke huisvesting – dat we als lagere overheid een verantwoordelijkheid hebben om het Rijk te helpen bij de opvang van asielzoekers in dit land. Dat is destijds, maar ook bij elke toetsing, elk discussiemoment over die overeenkomst voor onbepaalde tijd, het doorslaggevende argument geweest voor het gemeentebestuur in het algemeen, om die overeenkomst in stand te laten. Dat is onveranderd, als het aan het college ligt. Mijn waarneming van de gemeentepolitiek van Almelo schraagt dat standpunt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De burgemeester zegt dat ook het college een mening mag hebben, alsof de PVV-fractie hem die mening zou ontzeggen. Wij hebben heel graag dat het college een mening heeft. Dan kunnen we het ergens mee oneens zijn. Maar begrijp ik de burgemeester goed, dat enkel de meerderheid in de raad voldoende is om onder het contract met COA uit te komen? Welke voorwaarden hebben we daarvoor nodig?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee, ik heb gezegd dat er dan een situatie ontstaat die leidt tot discussie. Uw raad moet niet vergeten dat de AZC-locatie aan de Vriezenveenseweg in Almelo in eigendom is van COA. COA heeft er binnen het bestemmingsplan de mogelijkheid om deze vorm van opvang te bieden. Ja, daar hoort een bestuursovereenkomst bij en die ligt er

ook naast. Maar er ontstaat wel een complicatie als de eigenaar, namelijk de COA met daarachter de Staat der Nederlanden, die daar een asielzoekerscentrum runt, binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan ineens wordt geconfronteerd met een gemeenteraad die dat niet meer wil. Dat is op dit moment een ondenkbare situatie. Die zie ik een, twee, drie niet intreden. Ik baseer mijn reactie op het feit dat het college van mening is, en dat we denken dat de raad van mening is, dat er een groot draagvlak is voor het bieden van opvang van vluchtelingen binnen onze poorten. Dat is de reden dat wij deze motie ontraden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Heeft de burgemeester dan ook het idee dat de raad er belang bij zou kunnen hebben, dat daar waar hulp nodig is, die wat langer dan een jaar te bieden?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik denk dat de heer Hümmels doelt op de tijdelijke situatie van Huize Alexandra. Dat is van een andere orde geweest, omdat die locatie stond en staat op de nominatie om gesloopt te worden voor herontwikkeling. Daarover hebben we eerder dit jaar gediscussieerd toen het tijdelijke huurcontract voor de opvang van AMV'ers afliep. Dat gesprek is ook in de raad gevoerd. Met de toenemende druk op asielopvang hebben we in het college overwogen dat, omdat dit pand nog een half jaar leegstaat voordat het effectief gesloopt gaat worden, we in die tussentijd het pand kunnen aanbieden aan COA. COA heeft van dat aanbod gebruikgemaakt. We hebben daarover destijds het overleg met de fractievoorzitters gezocht. Het gaat om een half jaar, tot uiterlijk maart 2022.

Ik kom bij de bijdrage van de D66-fractie. Ik was wat getroffen door de opmerking die de heer Wiertz maakte dat het college het alleen maar heeft over meer handhaving, meer maatregelen. Ik moet verwijzen naar mijn bijdrage in eerste termijn, waarin ik heel nadrukkelijk heb aangegeven/beleden, dat handhaving een sluitstuk is. Dat wij de stad moeten herstructureren, dat wij preventie moeten bieden, dat wij goed onderwijs mogelijk moeten maken, dat wij de zorg bereikbaar moeten houden, dat wij in de wijken moeten zijn om probleemgevallen te vinden, voordat we in handhavingssituaties komen. Dus ik ben het niet helemaal eens met de vlotte conclusie die hij in tweede termijn trok.

De heer WIERTZ (D66): Ik heb het niet over het college gehad. Ik heb het in algemene zin over de roep om meer handhaving in deze raadszaal gehad. Dat impliceert niet per se de bijdrage van de burgemeester. Ik kan me zijn interpretatie voorstellen, maar dat was niet mijn bedoeling.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dank voor die nuance, want zo heb ik het wel gehoord in de tweede termijn van de heer Wiertz. Dan is denk ik ook duidelijk waar dit college en de portefeuillehouder Handhaving in de discussie staan.

Op het punt van de intergemeentelijke relaties bespeurde ik wat zorg bij de heer Wiertz over de rol die Almelo in de regio zou willen spelen. Ik wijs de raad op het feit dat er vanuit de gemeente Almelo op een positieve manier wordt deelgenomen in XL Businesspark. Dat is een regionaal bedrijventerrein. Vanuit Almelo wordt de voorzitter geleverd voor de bestuurlijke Programmaraad ondermijning. Wethouder Van Mierlo leidt regionaal de inzet op het bestrijden van zorgfraude. Wij nemen deel aan allerlei regionale overleggen op het vlak van arbeidsmarktbeleid, recreatie en toerisme. Wij leveren binnen de Veiligheidsregio Twente de portefeuillehouder voor Twente Safety Campus, een belangrijke regionale voorziening onder de vlag van de VRT.

Wij hebben huisvesting voor de Twenteraad in dit gemeentehuis aangeboden. Dat is nog onderwerp van gesprek en discussie bij de Twenteraad. Daarenboven, daarvoor nog, de afgelopen anderhalf jaar is met name vanuit Almelo, maar ook vanuit een aantal andere gemeenten, stevige inzet geleverd om in de regio te komen tot de sanering van allerlei vormen van samenwerking en de focus te leggen op de sociaaleconomische samenwerking en de gezondheidssamenwerking op hoofdzaken in de regio. Ik moet zeggen – ik gebruik het spreekgestoelte om dat nog eens te benadrukken – dat het college van Almelo echt gelooft in de nieuwe vorm van samenwerking die we bij de Twenteboard hebben ondergebracht, waarin ondernemers, onderwijs- en onderzoeksinstellingen en overheden eendrachtig samenwerken op een programma, gericht op het versterken van de economische leefbaarheid in ons deel van

het land.

Uiteindelijk – Almelo is geen eiland – is aan uw raad en de dertien andere gemeenteraden en al die andere dertien colleges de zorg voor 630.000 mensen opgedragen. Dat doen we niet alleen, want de overheid maakt geen werk, de overheid biedt geen onderwijs, dat doen we met onderwijs- en onderzoeksinstellingen en met ondernemers in onze regio om ervoor te zorgen dat het leven in Twente elke dag een stukje beter wordt. Ook dit college staat daarvoor graag helemaal vooraan in de frontlinie. In die zin is onze intergemeentelijke samenwerking op orde.

De relatie werd gelegd naar de houding die Twenterand, Oldenzaal en Almelo innemen als aandeelhouder van Twence. Dat is geen intergemeentelijke samenwerking. Dat vinden sommigen, maar dat is precies het principiële punt. Twence is een vennootschap naar Nederlands recht, waarin wij aandeelhouder zijn. Het bedrijf doet dingen waarvan wij als medeeigenaar vinden dat dat bedrijf dat niet zou moeten doen. Dat is geen intergemeentelijke samenwerking, Twence is geen gemeenschappelijke regeling met een bepaalde consensus. Dus de vergelijking die de heer Wiertz maakte tussen onze houding als aandeelhouder van Twence en de intergemeentelijke samenwerking gaat wat ons betreft een beetje mank.

Dan kom ik bij de opmerkingen die zijn gemaakt over het Berenschotrapport door zowel mevrouw Pol, maar ik geloof ook de PvdA-fractie. De heer De Vries heeft namens de PvdA-fractie schriftelijk aan het college gevraagd dat rapport ter beschikking te stellen. Hij kende de titel al. Die vraag is op 13 oktober jl. binnengekomen. Het college heeft 30 dagen de tijd om zo'n vraag te beantwoorden. Die vraag hebben wij dinsdag in ons college beantwoord met een brief die wij hebben uitgebracht. In die brief leest uw raad hoe het college dat onderzoek, dat rapport, duidt. In die brief staat dat onze organisatie heel regelmatig onderzoeken uitvoert om inzicht te krijgen in de huidige bedrijfsmatige, organisatorische processen en taken. Dit rapport is er eentje, maar met enige regelmaat worden er onderzoeken of onderzoekjes gedaan naar hoe ons bedrijf functioneert. Het is goed om dat te doen, om de vinger aan de pols te houden. We kijken voortdurend of de organisatie goed is ingericht, goed functioneert, of we moeten bijsturen en of we aan knoppen moeten draaien. Dat hebben we in de gesprekken over de reorganisatie en Voor Stad en Resultaat besproken.

Het rapport Berenschot krijgt door de vraagstelling een enorm gewicht, alsof het een geheimzinnig rapport is. Het is een van de benchmarken die wij doen naar het functioneren binnen de organisatie van het sociaal domein. Dat onderzoek is een bouwsteen in een gesprek dat we in het college met de directie en het management hebben over hoe we die organisatie hebben ingericht. Als dat tot veranderingen leidt, gaan we daarover met de ondernemersraad in gesprek, althans niet wij, maar de directie als werkgeversvertegenwoordiger. Leidt dit tot veranderingen die beleidsmatige implicaties hebben, of financiële, is dat uiteraard iets waarvoor we naar de raad komen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik hoor de burgemeester aan en ben een beetje verbaasd. Het lijkt een standaardrapportje, helemaal niet boeiend bla, bla, bla, bla, bla. Desondanks wordt hier de beslissing genomen dat dit rapport geheim is. Als iets geheim is, is het kennelijk heel belangrijk en heel huh, huh, spannend. Dus de burgemeester spreekt zichzelf tegen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan hierover meteen opheldering geven. Dat rapport is in de zomer door Berenschot aan de directie, aan het management, uitgebracht. Dat soort bureaus werkt altijd met vertrouwelijkheid of met geheimhouding. Wij zijn hun opdrachtgever, we betalen een bedrag voor zo'n onderzoek. Dat rapport vindt in één lijn plaats. Daarom staat er op het rapport: vertrouwelijk. Het is een misverstand dat dit rapport nu vertrouwelijk voor uw raad ter inzage ligt. Het rapport is helemaal niet geheim. Uw raad mag ermee doen wat hij wil, alleen schrijven wij in de brief aan de heer De Vries dat hij er niet zo'n strategisch belang aan moet toekennen, omdat wij denken dat het rapport een managementvraagstuk beantwoordt, de benchmark, en zelfs het college zich over dit onderzoek nog helemaal geen opvatting heeft gevormd. Dat doen we in de regel niet als dit soort vragen op managementniveau wordt gesteld. Ik denk dat er sprake is van een verschil in het wegen van dit rapport. Het is niet geheim, het is onder vertrouwelijkheid aangeboden. Maar we denken dat het niet erg opportuun is, dat schrijven we ook, dat dit rapport deel uit moet maken van politieke beleidsmatige afwegingen. Zover is het college nog niet eens.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Of het onderdeel moet zijn van bestuurlijke bla, bla, bla, is aan de raad. Het feit dat wij... Ik weet toevallig dat mevrouw Geerdink er op de fiets naartoe is gevlogen. Ik ben uit bad gestapt, heb me afgedroogd en was helemaal niet van plan om hiernaartoe te gaan. Iedereen heeft zich dus in de veren gehuld om een rapport... Dit kwam op de valreep, terwijl er expliciet is verzocht, onder andere door mij, Forum voor Rechts, om dit voor dinsdag ter beschikking te stellen. Wat ik niet begrijp, is dat dit rapport al in juli beschikbaar was. Ik heb later een reeks vragen gesteld, dat was nogal een batterij. Er moet even over nagedacht worden, ambtenaren moeten er wat mee doen. Maar dit rapport was paraat. Waarom heeft het dan vier weken moet duren? Het gaat in principe om een druk op de knop, download de bijlage, hier alsjeblieft PvdA. Veel meer is het niet, want het rapport is kennelijk niet zo spannend.

Ik begrijp nog steeds niet dat er in de app is gecommuniceerd dat het rapport vertrouwelijk was. Bij ons als raad is dat een signaal. We hebben gisteren onder andere van de griffie de instructie gekregen dat we zelfs niet met raadsleden die het rapport niet hebben gezien, informatie mogen delen. We mogen er geen fotootjes van maken, helemaal niks. Dat is het signaal dat de burgemeester heeft afgegeven. Dat verwijt ik de griffie niet. Dat is de indruk die bij ons is gewekt. Als de burgemeester het daar niet mee eens was, had hij de app die daarover gecommuniceerd is, kunnen corrigeren.

Ik begrijp al helemaal niet dat wij als raadsleden... Wij zijn al druk; de burgemeester merkt dat ik me hier echt over opwind. Als de burgemeester er moeite mee had dat dit publiekelijk was, in de zin van voor iedereen toegankelijk... Maar wij zijn raadsleden. Hij had het even onder een slotje bij de stukken kunnen plaatsen. Dit is bewust heel erg moeilijk gemaakt en het was voorzienbaar dat het voor ons heel moeilijk was. Dat neem ik de burgemeester kwalijk.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Bewust en kwalijk vang ik net op. Nee, dit is helemaal niet bewust gebeurd. Er is sprake van een misverstand dat dit rapport geheim is. Ik heb net al verteld waar het woord vertrouwelijk op het rapport vandaan komt.

Toen de heer De Vries gewag maakte van dit rapport, dat mag u best weten, vroegen wij ons in het college af: welk rapport? Dat wisten wij als college ook niet. Dat rapport wordt op directie- en managementniveau gevraagd. Dat soort onderzoek of vraagstellingen vindt met enige regelmaat plaats. In iedere gezonde organisatie houden directie en management de vinger aan de pols. Het college vergadert maar één dag in de week. Dan nemen we beslissingen. Natuurlijk zien we elkaar in de wandelgangen. We hebben keurig binnen de termijn van 30 dagen de vraag van de heer De Vries beantwoord. Dat hebben we dinsdag gedaan. Dat staat los van de begrotingsbehandeling. Natuurlijk wisten wij van die apps, maar wij beslissen op dinsdag, ook over de schriftelijke vragen die gesteld worden. Dat hebben we afgelopen dinsdag gedaan en direct op woensdag hebben we het rapport kenbaar gemaakt.

Mevrouw Pol moet het niet groter maken dat het is. Ik heb het misverstand toegelicht, ik heb ook verteld wat de achtergrond is en dat is zo lang als het breed is.

De VOORZITTER: Ik ga nu eerst naar mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik mag toch ook...

De VOORZITTER: U mag zo meteen, maar er zitten meerdere mensen met de handen omhoog.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): U had mij net na mevrouw Pol genoemd.

De VOORZITTER: Ik ga nu eerst naar mevrouw Ten Seldam, daarna bent u aan de beurt. Iedereen komt aan de beurt.

Dat gebaar vind ik niet netjes, dat doen we niet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): U zei net, eerst mevrouw Pol en daarna mevrouw Geerdink.

De VOORZITTER: Ik wil geen discussie. Ik geef nu mevrouw Ten Seldam het woord.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De verklaring is dat ik me al heel lang heb aangemeld, meerdere keren ook. Mevrouw Bijenhof had me even over het hoofd gezien en dat corrigeert ze nu netjes, waarvoor mijn dank.

Het punt dat ik hier wil maken, is dat de gemeenteraad – ik heb dit al vaker gezegd – niet over de bedrijfsvoering gaat. Ik ken de inhoud van het rapport niet en ik wens die ook niet te kennen. Ik ga ervan uit dat, zoals de portefeuillehouder heeft aangegeven, het hier gaat om een sturingsinstrument voor het management. Dat is interne bedrijfsvoering en is niet aan de raad. Ik hoop dat de portefeuillehouder dit met me eens is en dat ik niet alsnog een rapport moet lezen wat in ieder geval niet meer vertrouwelijk is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dank. Mevrouw Ten Seldam slaat de spijker op de kop. Ik heb al even gezegd dat dit een rapport is waarvan er in deze of andere vorm meerdere per jaar worden gevraagd, misschien niet altijd in dezelfde omvang of over hetzelfde onderwerp. Wij verwachten van ons management dat het de vinger aan de pols houdt voor het functioneren van het bedrijf. De organisatie die wij nu hebben, maakt dat we de ruimte hebben om aan de hand van onderzoeken of ervaringen samen met de werknemersvertegenwoordiging in de ondernemingsraad, te bekijken of het werkt zoals we de organisatie hebben ingericht. Moeten we dat op een andere manier doen? Uw raad zou het college bijna iets kunnen verwijten als wij dat niet zouden doen. Het gebeurt niet dagelijks, zien wij als college. Dat vindt op managementniveau plaats.

Dus we waren nogal verrast dat de heer De Vries de letterlijke titel van het rapport kende, wij kenden die niet. Hij zal dat ergens moeten hebben opvangen. Over hoe dat kan, laat ik me even niet uit. Wij hebben het daarna gauw opgezocht en hebben aan de hand van die vragen afgelopen dinsdag een besluit genomen en het rapport ligt er. Ik voeg er nogmaals aan toe dat dit geen onderwerp is waarvan wij verwachten dat het beleidsmatige gevolgen zal hebben. Het is een bouwsteen in de beoordeling van de bedrijfsvoering.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb een punt naar aanleiding van de beantwoording van de portefeuillehouder. We hebben vandaag al meerder keren de term gehoord: wij van wc-eend. Ik denk dat er bewust voor gekozen is – en ik hoor dit graag bevestigd – die inventarisatie en analyse juist niet zelf te doen, maar om een frisse blik van buiten te vragen om er vervolgens op te kunnen anticiperen, indien nodig.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het antwoord is bevestigend.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Er wordt weer gezegd dat wij er niet over gaan, of het rapport niet nodig hebben. In de vraagstelling van de heer De Vries staat: "vraagt het college dit rapport op de kortst mogelijke termijn ter beschikking te stellen aan de raad." Dat was niet voor niets. Dat was omdat er waarschijnlijk belangrijke informatie in staat. Ik heb gisteren dat rapport ingezien en ik ben tot de conclusie gekomen dat de informatie uit dat rapport zeer belangrijk is, omdat het gaat om een soort evaluatie van de organisatieontwikkelingen waar miljoenen in zijn gestoken. Er komen conclusies een aanbevelingen uit. Ik heb heel graag dat de hele raad die ziet, want daaruit blijkt dat niet alles werkt zoals verwacht. We beslissen wel hoeveel geld we aan die organisatie moeten besteden.

De PvdA-fractie heeft er toen al niet mee ingestemd, omdat we er totaal geen vertrouwen in hadden. Nu blijkt dat dit een beetje bewaarheid wordt en krijgen we dat rapport niet te zien. Dat is natuurlijk een beetje vreemd. Als wij denken die informatie nodig te hebben, dan hebben we die nodig. De burgemeester kan zeggen dat hij eigenlijk vindt dat dit niet zo is, maar wij vinden van wel. Daarover mogen wij als raad zelf beslissen. De burgemeester beslist niet waar wij over gaan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Mevrouw Geerdink heeft mij geen moment horen zeggen dat de raad daar niet over gaat. En ze heeft me ook niet horen zeggen dat het college langzaam is geweest. We hebben keurig een schriftelijke vraag beantwoord langs de geijkte lijnen. Dat betekent dat een schriftelijke vraag voorzien wordt van een advies

aan het college, dat er een antwoordbrief wordt geredigeerd, die naar het college wordt doorgeleid en we daarover een besluit nemen. Ik vind het te makkelijk om te zeggen: u hebt niet aanstonds gehandeld. Dat hebben we wel degelijk gedaan. Ik wil niet bij mevrouw Geerdink verhullen dat wij verrast waren over de kennis van de heer De Vries hierover. Die kennis hadden de leden van het college nog helemaal niet. Daar hebben we naar gekeken.

Er is geen sprake van dat de raad iets niet mag weten. Ik ben zelf, dat weet mevrouw Geerdink, groot voorstander van transparantie. Ik bepleit ook vaak dat ik niet voor besloten vergaderingen ben. We zijn een transparante organisatie naar elkaar toe, naar de buitenwacht toe, maar we moeten wel allemaal in onze rol blijven. Het management moet in zijn rol blijven, het college, de portefeuillehouders, maar de raad ook. En binnen die rollen vragen wij dingen van mensen. In die rol heeft het management gezegd: we willen er nog eens goed naar kijken.

Mevrouw Geerdink zegt terecht dat er dingen in dat rapport staan waarvan ook het college, nu we het gelezen hebben, ziet dat we op sommige onderdelen duurder zijn dan elders, of goedkoper dan elders. Maar het is aan ons management om daar naar het college toe op te reageren. We moeten dan een verdiepingsslag maken. Die formele vraag is nog niet gesteld, althans, niet dat ik weet. Maar we zullen vanuit het management of het college die verdieping aanbrengen. Wees gerust, als er aanleiding toe is te constateren dat ons bedrijf niet goed draait, is er alle reden om daarover het gesprek met de raad of met een afvaardiging van de raad te hebben; dat is geen enkel probleem.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik vraag om rapporten die gaan over dit soort dingen in het vervolg automatisch, uit eigen beweging, met de raad te delen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik snap die vraag, maar ik kan die toezegging niet doen. We hebben een groot bedrijf, nu we de Wsw hebben overgenomen met zo'n duizend medewerkers, met vele taken. Op managementniveau vinden er heel vaak beoordelingen, evaluaties plaats. Ik vind dat wij als college, maar ook als raad, niet uit onze rol moeten vallen, want dan gaan we het werk van anderen doen. Als het gaat om actieve informatie naar de raad, mag de raad van het college verwachten, sterker nog, mag de raad eisen van het college – de Gemeentewet stelt die eis ook – dat wat noodzakelijk is voor het functioneren van de raad, ter beschikking wordt gesteld. Dat doen we ook. Als mevrouw Geerdink meer wil hebben, kan dat altijd, maar we moeten wel de zaken bespreken in de gremia waar ze liggen. Soms zijn die gremia het managementteam van een bepaalde afdeling, van een bepaalde eenheid. En soms is het gremium de gemeenteraad. Daar zit een hele wereld tussen. Ik kan de gevraagde toezegging niet doen, want dan zou de raad elke dinsdag een soort jump sheet moeten hebben aan de wand van het college, een stoel bij elke MT. Het kan niet waar zijn dat dat de verwachting is die mevrouw Geerdink heeft van het raadslidmaatschap.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat verwacht ik helemaal niet, maar ik verwacht wel dat een raadslid inzicht kan krijgen over de gevolgen van de besluiten die in de raad zijn genomen, bijvoorbeeld over de organisatieontwikkeling, en er iets gebeurt in de organisatieontwikkeling waarop de raad kan sturen. Op dit moment krijgen we een opsomming van activiteiten en hebben wij geen inzicht in wat er gebeurt. Dat is steeds het probleem waar ik tegenaan loop. De burgemeester kan zeggen dat dat niet mijn rol is, maar ik vind het wel mijn rol.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het is nog helemaal niet gezegd dat wat er staat... Het is een benchmark die nog niet gevalideerd is en nog niet van een commentaar voorzien, nog niet getoetst bij de mensen die werken in dat deel van de organisatie. Het management heeft er aan de directie en de directie aan het college nog helemaal geen verslag over kunnen uitbrengen. Dus een aantal sprekers trekt de zaak in een soort betrouwbaarheidscontext – ik zal het woord vertrouwen maar niet noemen – die helemaal niet aan de orde is. Sterker nog, ik zou een verwijt van uw raad willen krijgen, als we dit soort onderzoeken niet zouden doen. Wij moeten ons bedrijf voortdurend evalueren, en dat is wat we doen.

De VOORZITTER; Ik snap dat dit een heel belangrijk punt is, maar we moeten ook naar een afronding toe.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan ik vraag om dit onderzoek nu online te zetten ter beschikking aan de raad.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die vrijheid heb ik niet. Het is ter beschikking gesteld, zodat uw raad er kennis van kan nemen in de leeskamer. Die heeft u daarvoor en daar houd ik het bij.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Min of meer heb ik het antwoord op mijn vraag gehad. Er werd gevraagd om alle rapporten aan de raad ter beschikking te stellen. Uit ervaring weet ik dat er heel veel onderzoek plaatsvindt in deze organisatie. Wij moeten erop kunnen vertrouwen dat onderzoeken die plaatsvinden en relevant zijn voor de raad, openbaar doorgeleid worden of, als er een economisch belang is, vertrouwelijk doorgeleid worden. Er zouden ook nog onderzoeken komen over XL Businesspark, om maar een ander onderzoek te nemen. Ik snap dat de burgemeester niet kan toezeggen alle rapporten door te geleiden naar de raad, maar daar waar er relevantie is en de raad er iets van moet vinden, ga ik ervan uit dat die tijdig naar ons toekomen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het antwoord daarop is ja, en mochten er toch nog zaken zijn waarvan raadsleden of fracties meer willen weten, dan is er het vragenrecht, maar dan is het ook mogelijk contact op te nemen om die in informele zin te verhelderen. Er is dus niets geheim. Ik benadruk dat. Er is niet een soort smoking gun van iets wat men niet mag weten. Dat is helemaal niet aan de orde. Maar het college en de directie, maar ook de raad, het management, onze medewerkers, wij opereren in rollen en functies, proberen het bedrijf te evalueren, maar daarbij hoort ook bepaald gedrag.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Als ik het helder heb, weigert onze burgemeester de raad welwillend te zijn in het toesturen van een rapport dat wellicht om goede redenen onder een slotje kan vanwege derden. Het leest niet prettig in de leeszaal. We moeten dit rapport kunnen lezen op een tijdstip dat ons goeddunkt. We moeten er aantekeningen over kunnen maken. Dit weigert de burgemeester ons? Dit is de eerste vraag.

De tweede vraag. De fractie van Forum voor Rechts heeft moeite met hoe dit allemaal is gegaan. Ik vraag me dan ook af wie het rapport hebben gezien als het college het niet heeft gezien, en waarom dit voor de raad zo geheimzinnig werd gebracht. Voor wie was dit rapport bedoeld? Kennelijk hebben mensen het gehad. Het ligt er al vanaf 1 juli jl.

De derde vraag. Voor mij is deze heel belangrijk, want ik ben als raadslid kwetsbaar. Dat weet de burgemeester, want ik heb dit weleens met hem besproken. Ik vermoed dat dit bij collega's ook zo is, want zij willen het rapport niet zien als er vertrouwelijk op staat. Ik mag dus het rapport delen, ik mag het kopiëren, ik mag foto's maken en ik mag hier praten over de inhoud. Klopt dat? Ik was in de veronderstelling dat al die dingen niet mochten. Dat gaf mij een hoogst onprettig gevoel.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat mag, maar ik heb ook gezegd wat het gehalte van die informatie is. Sterker nog, ik durf best te zeggen dat de raad er eigenlijk niet zo heel veel mee kan, want we moeten het nog valideren. Althans wij, onze medewerkers. Ik heb er genoeg over gezegd.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De burgemeester gebruikt het woord valideren. Is het een conceptrapport? Komt er nog een Berenschot in herziene versie?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als je een evaluatie laat maken over een bepaald proces – dat weet de heer Buitenweg misschien ook uit zijn vorige of huidige werkkring – ga je dat vervolgens bespreken met de mensen die het raakt en ga je kijken of alle effecten er goed in zitten. Dat is een vraagstuk bij het beoordelen van onze eenheid Uitvoering Sociaal, want daar speelt dit. Zo'n rapport komt uit, daar neemt het management kennis van, gaat erover in gesprek, gaat bekijken wie of wat deze uitkomst betekent – want er zit een aantal benchmarks in – en bekijkt of daarmee het goede antwoord is gegeven of dat er nuances op zijn te maken die Berenschot niet zou kennen; dat is mogelijk. Dat kan leiden tot de conclusie dat we bepaalde

dingen anders zouden moeten organiseren om ze beter te laten lopen. Dat is wat er aan de hand is.

Dat proces, zelfs tot op dat moment, onttrekt zich over het algemeen aan de waarneming van het college. Pas wanneer dit tot ingrijpende aanpassingen leidt of geld gaat kosten, of op een andere manier impact zal hebben, wordt zoiets geëscaleerd naar het niveau van het college. Wat het college doet, is altijd politiek. Dus als het college het ziet, ziet de raad dat via de besluitenlijst ook. Zo gaat dat soort dingen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het lijkt me in ieder goed om als raad het gesprek aan te gaan welke informatie we moeten hebben. Dat is kennelijk niet duidelijk. Dan moeten we daarover het gesprek aangaan, want elke keer lopen we daartegen aan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik weet niet of dit elke keer is. Ik ben het daar niet mee eens.

De VOORZITTER: Op dit moment is er genoeg over gezegd. Ik vraag u verder te gaan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De PvdA-fractie heeft ook vragen gesteld over de overgang van Wob naar Woo. Het college is in afwachting van de uitwerking die de rijksoverheid nog gaat doen naar elf deelgebieden van ons takenpakket, waarin een rubricering plaatsvindt van wat een overheid doet. We staan uiteraard constructief in de stand om die Woo te implementeren. Ook als dat niet zo was, we moeten dat van de wetgeving en daar voldoen wij aan. Zoals we aan de Wob moeten voldoen, moeten we ook aan de Woo voldoen. Het is altijd een interne klus om dat vorm te geven, maar dat is onderhanden werk.

De SP-fractie heeft opgemerkt dat we minder extern moeten inhuren en meer mensen in vaste dienst moeten nemen. De heer Teunis gaf zelf het antwoord al. De arbeidsmarkt laat niet altijd toe dat wij op korte termijn mensen op de vaste formatie in dienst kunnen nemen. Niet alleen wij, maar heel veel gemeenten hebben hiermee te kampen. Bovendien huren wij in voor piekbelasting en voor tijdelijke klussen. Die bepalen de tijdelijke inhuur, want het uitgangspunt is en blijft, ik benadruk dat nog maar eens een keer, dat wij mensen in vaste dienst willen hebben. Daar zoeken we naar. Ik kan hieraan toevoegen dat we voortdurend bekijken hoe wij als middelgrote gemeente de arbeidsmarkt kunnen bespelen om een aantrekkelijke werkgever te zijn, zodat mensen makkelijker denken: ik wil ook wel bij die gemeente werken, los van het salaris, maar met andere voorwaarden en aantrekkelijkheden die Almelo kan bieden.

Tot slot de twee moties die mevrouw Pol heeft ingediend. De eerste, motie 23, stoppen met de QR-code samenleving, stelt voor om als gemeente, als college c.q. als raad de rijksoverheid te laten weten dat er gestopt moet worden met de QR-samenleving. Die motie ontraadt het college, omdat daarmee wordt opgeroepen van de wet af te wijken. Dat kan het college niet voor zijn rekening nemen. Als het een politieke oproep is, hoort die bij politieke partijen thuis. Het college is een bestuursorgaan en bemoeit zich niet met dat soort politieke beïnvloeding. Dat is aan politieke partijen

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat ik een déjà vu heb. Ik heb dezelfde discussie een jaar geleden of een half jaar geleden al gevoerd met de burgemeester over de anderhalvemetersamenleving. Ik heb hem toen uitgelegd dat wij regelmatig als raad stemmen over een signaal dat wij vanuit Almelo horen. Of daarvoor een meerderheid is, laat ik in het midden. Wanneer de meerderheid vindt dat er een signaal uit Almelo moet komen dat de gemeenteraad iets vindt, is het de taak van het college om dat te communiceren. Dat zeg ik letterlijk in de motie. De vorige keer heeft de burgemeester bevestigd dat hij dit toen verkeerd heeft begrepen.

De VOORZITTER: Voordat dit ontaardt in discussies: het college mag iets aanraden of ontraden. Het is aan de raad om hier voor of tegen te stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vind het een beetje vervelend dat u zich als voorzitter bemoeit met mijn inhoudelijke...

De VOORZITTER. Nee mevrouw Pol...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb het recht om hier een aanvulling op te geven. U gaat nu op een stoel zitten die een stap te ver gaat. U neemt de burgemeester in bescherming. Maar goed, ik heb hiermee mijn punt gemaakt.

De VOORZITTER: Hier werp ik me verre van. Ik probeer de vergadering een beetje ordentelijk te leiden; het is 20.45 uur. Het college heeft het recht een motie te omarmen of ontraden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wel op de juiste gronden, de juiste gronden...

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik wilde hieraan toevoegen, maar dat zei u al en mevrouw Pol ook, als de raad vindt dat de raad zo'n brief moet sturen, is dat aan de gemeenteraad. Maar het college ontraadt de raad dat te doen en het college is er ook niet happig op om dit als college te doen. Als de raad zegt dat we dat moeten doen, zullen we er geen halszaak van maken, maar we vinden het buitengewoon onverstandig om dat pad op te gaan. Er zijn heel veel onderwerpen waar je dan een brief over kunt sturen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat u het onverstandig vindt, oké. Het gaat mij erom dat wij wel die optie hebben, dat wil ik aangedragen hebben.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Maar wij ontraden de motie en straks wordt erover gestemd.

Motie 24, openbare toiletten, is wat breder, maar wel geënt op de vermeende tekortkoming van toiletvoorzieningen als gevolg van de QR-maatregelen. We hebben vorige week vragen hierover van de fractie van Forum voor Rechts beantwoord. Voor zover de vraagstelling gestoeld is op de gedachte dat er gediscrimineerd wordt tussen mensen die al dan niet gevaccineerd zijn in het gebruik van publieke voorzieningen of toiletten bij horecagelegenheden, heb ik het argument net al genoemd. De voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag heeft daarover een uitspraak gedaan. Dat hebben we ook geschreven in onze brief op vraag 2. En in die brief hebben wij over vraag 3 gezegd dat wij, anders dan mevrouw Pol betoogt, geen onevenredige effecten zien, zoals een ernstig gebrek aan sanitaire voorzieningen als gevolg van de QR-maatregelen in onze stad. Daarom hebben we in antwoord op de vragen van mevrouw Pol vorige week of twee weken geleden geschreven dat wij geen aanleiding zien om extra voorzieningen te treffen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik zal me echt beperken tot één ding. De meeste gesprekken die ik met de burgemeester voer, beschouw ik als privé. We hebben hierover een gesprek gevoerd, en het enige wat ik daaruit wil halen is dat de burgemeester zei dat hij de feedback of dit wel of niet noodzakelijk is bij de horeca heeft gehaald. Ik heb gezegd dat dit de verkeerde partij is. Immers, de horeca kan die toiletten niet ter beschikking stellen. De burgemeester heeft in zijn beantwoording verwezen naar de rechtspraak dat dit niet discriminerend zou zijn. Ik heb dat niet in mijn tekst gezet. Ik heb het niet gehad over de wetgeving. Trouwens, de rechter heeft zich ook verontschuldigd over de toeslagenaffaire; dat is prima, maar dat terzijde. Het gaat mij erom dat als gevolg van deze QR-maatregelen het een feit is dat in heel Almelo en Bornebroek, op dit moment een heel grote doelgroep zijn sanitaire behoefte niet kan doen. En dat wij als gemeenteraad van Almelo moeten staan voor menselijkheid. Zij kunnen effectief niet in die horeca terecht. Daarom moeten er alternatieven komen. Nee, niet punt, ik ben nog in gesprek. U bepaalt dat niet voor mij.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol is aan het woord, u mag uw verhaal afmaken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik stoor me hieraan, ik vind dit heel respectloos. Ik ben in mijn verhaal en probeer het uit te leggen. Het gaat even om de zeer nadelige gevolgen. We behoren te staan voor een inclusie-gemeente, bla, bla, bla. We moeten respect hebben en de menswaardigheid tonen dat mensen naar het toilet kunnen. Dat kan ook in de vorm van een

dixi op bepaalde plekken, maar ze moeten in ieder geval beschikbaar zijn. Ik geef het college deze mogelijkheid met deze motie; ik heb zelfs meegedacht.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik denk dat het puur een kwestie is van het anders duiden van de situatie. Overigens een correctie, ik heb niet alleen informatie van de horeca, maar ook waarnemingen. En er is gebrek aan meldingen die de gemeente daarover krijgt. Het college ziet niet dat onevenredige effect dat mevrouw Pol veronderstelt. Dus zeggen wij dat er geen reden is om daarop als overheid te acteren. Dat is de reden dat we dit in de brief hebben gezegd en nu, nu het tot een motie komt, die motie ontraden. Meer kan ik er niet over zeggen.

Door de fracties van PvdA, SP en Leefbaar Almelo is motie 22, minimumuurloon van € 14 als eis bij aanbesteding, ingediend. Die leek in eerste instantie te gaan over de zorg, maar mevrouw Geerdink trok de motie breder. Daarmee komt ze op het vlak van het inkoopbeleid. Dat valt onder de bedrijfsvoering. Het college ontraadt die motie, omdat die € 14 gebaseerd is op het minimumloon. De hoogte van het minimumloon, laat ik mij vertellen, is op dit moment onderwerp van gesprek voor de kabinetsformatie. Totdat daar klaarheid over is, vinden wij het prematuur om een eigen toets op te nemen op een minimumloon dat er nog niet is. Dus tegen die achtergrond, in het huidige tijdsgewricht, ontraden we deze motie. Overigens komen wij binnenkort nog over het inkoopbeleid te spreken. Dan kan dit thema nog eens aan de orde komen, maar dit is de lijn van het college.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal het heel kort houden. 43 minuten, gefeliciteerd. Ik zou de portefeuillehouder willen aanraden terug te kijken naar zijn eigen termijn. Als voorzitter heeft hij mij en anderen heel vaak gewezen op herhalingen. Ik zal ze niet opnoemen, zoals mevrouw Ten Seldam dat bij mij deed. Maar ik raad hem aan even terug te kijken hoe vaak hij zichzelf herhaalt in heel veel woorden. Dit is een advies. Ik neem aan dat hij dat ter harte neemt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik sta hier in een heel andere rol.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat weet ik, maar herhalen is herhalen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Zou het ook zo kunnen zijn dat die € 14 als signaal het Rijk positief zou kunnen beïnvloeden?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat zal ongetwijfeld bij deze of gene effect hebben in een politieke discussie, misschien ook wel een positief effect, maar daar is het aanbestedingsbeleid niet voor. Dat is een zakelijke aangelegenheid. Als je op politieke gronden daarin wijzigingen aanbrengt, schrik je bepaalde ondernemers af die anders mee hadden kunnen dingen naar klussen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De tijden zijn duur, alles wordt duurder. Ik denk dat het goed is dat de lonen omhooggaan voor de mensen die op een minimum zitten, ook als dit er landelijk nog niet helemaal door is. Het zou goed zijn als de gemeente daarin het voortouw neemt. En dat kan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Of je als gemeente daarin het voortouw moet nemen? Ik ben het persoonlijk met mevrouw Geerdink eens dat we daaraan iets zouden moeten doen. Maar ik vind het ook ordentelijk om landelijke wetgeving, regelgeving af te wachten. Dat hebben we altijd gedaan als het gaat om de minimumlonen of de loonpolitiek in het algemeen. Daarvoor hebben we een landelijke overheid. Als burger van dit land kan ik zeggen dat ik het met mevrouw Geerdink eens ben.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even naar de tijd voor de schorsing.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De vraag is hoeveel tijd de griffie nodig heeft. Als dat maar heel kort is, stel ik voor om 21.00 uur verder te gaan.

De VOORZITTER: De griffie meldt klaar te zijn.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijenhof het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Gerritsen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt aan de orde:

Besluitvorming.

De VOORZITTER: Dames en heren! De stemming vindt via iBabs plaats. Dat is altijd goed gekomen en dat komt nu ook goed.

Op iBabs staat een overzicht van aanhangige amendementen en moties. We stemmen eerst over de amendementen, dan over de voorstellen, namelijk de Meerjarenprogrammabegroting 2022 en de Leges en Belastingverordeningen 2022 en vervolgens over de ingediende moties. Ik geef u de gelegenheid voor stemverklaringen, maar dat mogen geen termijnen zijn. Voor die stemverklaringen bied ik een podium bij de amendementen, een bij de voorstellen op hoofdzaak en een bij alle moties. Ik kan me voorstellen dat u niet over alle moties een stemverklaring wilt afleggen, want we hebben elkaar vandaag en vanavond uitgebreid gehoord over onze mening. Een stemverklaring heeft vaak de neiging een herhaling te zijn van wat al is uitgewisseld.

We stemmen dus niet met het stemkastje dat u voor u hebt, maar via iBabs, omdat we verspreid zitten als gevolg van de coronamaatregelen. U bent met 31 leden ter vergadering.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Investeringsreserve cultuur).

Over amendement 6 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 8 tegen 23 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, PVA, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 (Subsidie Stedelijk Museum).

Over amendement 8 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 9 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 13a (Schrappen tekst Wbmgp).

Over amendement 13a wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 9 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP, alsmede één lid van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, PVA, PVV en VVD, alsmede vier leden van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de beide raadsvoorstellen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wij zullen tegen stemmen, omdat de tekst over de Wbmgp niet uit de begroting is gehaald.

De heer TEUNIS (SP): Er was twijfel of we hebben overwogen dit als reden te gebruiken om tegen de begroting te stemmen. Die twijfel wil ik wegnemen, wij stemmen ook tegen de begroting.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie stemt ook tegen de begroting, niet alleen vanwege de Wbmgp, maar om meerdere redenen. Die zal ik niet herhalen.

De heer WIERTZ (D66): Wij zullen ook tegenstemmen, maar niet vanwege die tekst. Er staan goede punten in de begroting, maar volgens ons ook minder goede punten. Vooral het punt cultuur ligt voor ons zwaar. Alles afwegende, stemmen we dus tegen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Bij de PVV-fractie weet u hoe het werkt: quid pro quo. Dus wij stemmen tegen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Er staan heel veel regelingen in die totaal geen zin hebben met deze discriminerende QR-maatregelen. Alle voorzieningen, sport en alles, hebben helemaal geen zin. Daarbij vind ik dat er over het graf van deze coalitie wordt geregeerd. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de plannen voor het kanaal. In volle overtuiging stemt de fractie van Forum voor Rechts tegen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ondanks verwoede pogingen van coalitie en college blijven wij van mening dat er nog steeds te veel is wat ons niet aanstaat.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de Meerjarenprogrammabegroting 2022-2025.

Over het raadsvoorstel wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 19 tegen 11 stemmen.
Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen en VVD.
Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PVV en SP.
Het lid van de PVA-fractie heeft zich onthouden van stemming.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de Belastingverordeningen 2022.

Over het raadsvoorstel wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 27 tegen 4 stemmen.
Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Fractie Gelici, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD.
Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo en PVV.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de ingediende moties.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij stemmen voor de motie over het meldpunt energiearmoede, omdat wij denken dat het goed is om de energiearmoede in beeld te hebben.

We zijn uiteraard tegen de andere moties ingediend door de PVV-fractie.
We stemmen ook tegen de moties van de fractie van Leefbaar Almelo, omdat er te veel verschillende punten in die moties staan.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Wij stemmen tegen de motie van de PVV-fractie over het AZC. We merken hierbij op dat we hierover graag in de volgende periode het gesprek voeren, omdat het volgens mij goed is om dit sowieso eens per zoveel jaar te doen en niet iets te continueren, omdat we het al jaren zo doen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wij zullen tegen de motie van de fractie van Leefbaar Almelo stemmen om dezelfde reden als de D66-fractie
Wij stemmen voor de motie over het meldpunt energiearmoede.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Minder verharding, meer groen, minder CO_2).

Over motie 1 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 9 tegen 22 stemmen.
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 2 (Stop megastal).

Over motie 2 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 9 tegen 22 stemmen
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en SP, alsmede één lid van de D66-fractie en één lid van de Lokaal Almelo Samen-fractie
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Gelici, PVV, Lijst Çete en VVD, alsmede één lid van de D66-fractie en vier leden van de Lokaal Almelo Samen-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 3 (Bomenkap).

Over motie 3 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 8 tegen 23 stemmen.
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en SP.
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (Besteding gelden dierenwelzijn).

Over motie 4 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 8 tegen 23 stemmen
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en SP.
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVV en VVD.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb per abuis tegen motie 2 over de megastal gestemd. Dat was natuurlijk niet de bedoeling.

De VOORZITTER: U kent natuurlijk de aloude regel dat dit in de uitslag geen verandering brengt, maar dat in de notulen van deze vergadering nota wordt genomen van uw opmerking

Aan de orde is de stemming over motie 5a (Afschaffing precariobelasting).

Over motie 5a wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 9 tegen 22 stemmen

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lijst Çete, PVV en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 7a (Uitwerking voorstel bestemmingsreserve stadsontwikkelingsfonds).

Over motie 7a wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 10 tegen 21 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Vrijstelling bijstand in giften).

Over motie 9 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene (31) stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 10 (Standplaatsen leenscooters en leenfietsen).

Over motie 10 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 14 tegen 17 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 11a (Verbeteren onderhoud openbare ruimte).

Over motie 11a wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 23 tegen 8 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA en PvdA, alsmede vijf leden van de VVD-fractie en één lid van de PVV-fractie.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo en SP, alsmede één lid van de VVD-fractie en één lid van de PVV-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Sociaal domein, economie, werkgelegenheid, inkomen, participatie).

Over motie 14 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 3 tegen 28 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen,

Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Verkeer, vervoer, duurzaamheid, veiligheid).

Over motie 15 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 4 tegen 27 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo en PvdA.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PVV, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Meldpunt energiearmoede).

Over motie 16 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 17 tegen 14 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PVV en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Fractie Gelici, PVA en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 17 (Zwarte Piet).

Over motie 17 wordt via iBabs gestemd, waarna Hierna wordt via iBabs gestemd over motie 17, Zwarte Piet, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 5 tegen 26 stemmen

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Fractie Gelici, PVA en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (AZC sluiten).

Over motie 18 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 3 tegen 28 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Fractie Gelici, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 19 (Moskeeën sluiten).

Over motie 19 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 4 tegen 27 stemmen

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Fractie Gelici en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Professionalisering Omroep Almelo).

Over motie 20 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 11 tegen 20 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66,

Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.
Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 21 (Individuele inkomenstoeslag).

Over motie 21 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 10 tegen 21 stemmen.
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 22 (Minimumuurloon van € 14 als eis bij aanbesteding).

Over motie 22 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 7 tegen 24 stemmen
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Stop met de QR-code samenleving).

Over motie 23 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 5 tegen 26 stemmen
Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Fractie Gelici, PVA en PVV.
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 24 (Openbare toiletten).

Over motie 24 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 10 tegen 21 stemmen.
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA, PVV en SP, alsmede één lid van de GroenLinks-fractie.
Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Gelici, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete en VVD, alsmede één een lid van de GroenLinks-fractie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Van de moties zijn er dus drie aangenomen, motie 9, motie 11a en motie 16.
Dames en heren! Ik kom tot een afronding van deze raadsvergadering, die in de ogen van velen langer heeft geduurd dan wij halverwege de middag verwachtten. De heer Çete zegt dat hij dit ongeveer heeft verwacht, dus de meningen lopen uiteen.
Er is af en toe scherp gedebatteerd. Laat het even bezinken. Wij zijn collega's van elkaar. We hoeven het niet eens te zijn met elkaar, maar we moeten wel blijven samenwerken. Hou dat voor ogen.
Ik zeg een hartelijk dankwoord aan de medewerkers van de griffie, die ons vandaag ondersteund hebben en voor u wat minder zichtbaar, de medewerkers van het college die het college hebben ondersteund, en niet te vergeten ons gastheerschap dat door ons team Facilitaire Zaken wordt geboden in de persoon van de beide bodes.
Hartelijk dank, ik wens u wel thuis en wij zien elkaar in de reguliere vergadercyclus terug.
(Applaus.)

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 21.35 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 25 januari 2022,

De griffier, **De voorzitter,**

drs. K.D. Handstede **A.J. Gerritsen**