3

Gemeente Enschede	Postregistratie
Registratie nummer	
Ingekomen 09 JULI 2024	
Afdeling	
Attentie	

Betreft: aanvraag omgevingsvergunning zaaknr. V-2023-3053, Projectafwijkingsbesluit Zonnepark Klein Boekelerveldweg t.h.v. nr. 6, corsanummer 2300077211

3S Rpk S18 3799966

Van: [redacted] **en** [redacted]
Eigenaren van [redacted] **en 92.**

[redacted] 8 juli 2024.

Aan: Gemeenteraad van Enschede
Postbus 20
7500AA Enschede

V-2023-3053-1

Geachte gemeenteraad van Enschede,

Graag maken we gebruik van de mogelijkheid onze zienswijze in te brengen op de aanvraag omgevingsvergunning met zaaknr. V-2023-3053 met het voornemen om Zonnepark & EOS Klein Boekelerveldweg t.h.v. nr. 6 aan te leggen. Door deze zienswijze maken wij ook bezwaar tegen uw voornemen medewerking te verlenen aan het hier project afwijkingsbesluit in het kader van de afwijking van het bestemmingsplan.
Wij richten onze zienswijze hierbij specifiek op het voornemen een weiland van circa 1,8 ha. vol te leggen met PV panelen. Hier tegen hebben wij in 2021 een zienswijze ingebracht op de Energievisie en de Omgevingsvisie landelijk gebied van de gemeente Enschede. Deze hebben wij mondeling toe mogen lichten in de commissie vergadering op 17 juni 2021. (zie de bijlage)
In het voorgenomen besluit wordt verwezen naar de toepassing van 'artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° Wabo':

2.12
1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:
a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een **goede** ruimtelijke onderbouwing bevat;

De aanvrager stelt daarbij dat de bij de aanvraag gevoegde Ruimtelijke Onderbouwing een beeld geeft van de beoogde ontwikkeling en dit initiatief toetst aan de ruimtelijke context in de omgeving en aan geldend beleid en wet- en regelgeving.

De vraag is nu of deze Ruimtelijke Onderbouwing voldoet aan het criterium **Goed**.
Daarbij gaat het om de maatschappelijke impact, de toekomst mogelijkheden van het gebied de komende 25 jaar en het belang daarvan voor de directe en de indirecte omgeving.
Wij behoren zelf met ons eigendom aan de Telgendijk op de hoek van de Klein Boekelerveldweg tot de directe omgeving denken wij (hoewel wij niet zijn betrokken bij de participatie) en dat wij duurzaamheid en in het bijzonder zonne-energie erg belangrijk vinden blijkt onder andere wel uit de 60 zonnepanelen die wij per huis hebben gerealiseerd.

Met de indirecte omgeving bedoelen we de stad Enschede en de mogelijkheden voor recreatie en woningbouw in de nabije, 5 jaar, en wat verdere toekomst tot 25 jaar. 25 jaar wordt in de aanvraag genoemd als periode waarvoor de goedkeuring voor deze installaties wordt gevraagd.

Er lijkt hier sprake van een financieel aantrekkelijke invulling voor met name de eigenaar van de grond. Welke volgende landbouwgrondeigenaar gaat ook voor deze optie...

In het communicatie verslag over de gevoerde voorlichting staat als centrale boodschap:
"Zonnepark Klein Boekelerveldweg is een zorgvuldig ingepaste ingreep in het landschap die een significante bijdrage levert aan bestaande lokale klimaatdoelen, waarbij omwonenden de gelegenheid krijgen mee te profiteren van het financiële rendement. Een project bovendien dat voorziet in een toename van natuurwaarden met maatschappelijke meerwaarde tot in lengte van jaren."

Met name de laatste zin begrijpen wij niet, er staat: *Een project bovendien dat voorziet in een toename van natuurwaarden met maatschappelijke meerwaarde tot in lengte van jaren."*
Het betreffende weiland kan ook heel goed worden ingevuld met bijvoorbeeld een voedselbos. Financieel rendement lijkt ons geen goede motivatie als het gaat om ruimtelijke ordening en milieu.
Maatschappelijke meerwaarde en een toename van natuurwaarden ten opzicht van niets doen is natuurlijk een te eenvoudige benadering. Het gaat dan toch om de vergelijking met andere mogelijkheden? Die wordt in de aanvraag en bijbehorende stukken niet gemaakt.

De vraag of deze Ruimtelijke Onderbouwing voldoet aan het criterium Goed, beantwoorden wij dus met een 'nee'. Het weiland kan op een andere manier beter voorzien in een toename van natuurwaarden met maatschappelijke meerwaarde.

Wat betreft de argumenten en de afweging bij het voorgenomen besluit willen we nog het volgende opmerken:
Bij 1.5 en participatie; wij zijn niet voorafgaand aan de opstelling van het plan geïnformeerd, het Huis-aan-huis weekblad komt niet bij ons omdat deze niet in het buitengebied wordt verspreid. Wij zijn pas na de behandeling in de stadsdeelcommissie Oost van 23 april 2024 persoonlijk benaderd voor een toelichting en uitwisseling van onze zienswijze. Ook wat betreft participatie is niet te vinden in hoeverre het plan wel of niet is aangepast naar aanleiding van zienswijzen van andere betrokkenen.

Om te voldoen aan de ambitie in de Energievisie kan beter de ruimte op de daken van industriële gebouwen, waar het gebied ten oosten van deze locatie vol mee staat, te gebruiken. Ook gemeentelijke gebouwen kunnen plaats bieden aan zonnevelden.

Nu leidt het met dit plan tot een verrommeling van de agrarische stadsrandzone, tot een verrommeling van uw en ons buitengebied.

Aldus opgemaakt op 8 juli 2024 en getekend namens [redacted] MBA en ir. [redacted]

[redacted]

Ir. [redacted]