

# amendement (art. 12 rvo)

A2

**VERWORPEN**

## **aan de raad van de gemeente Lingewaard**

datum : 19 september 2018  
steller(s) : Maarten van den Bos  
onderwerp : PGB in WMO-Verordening

De raad van de gemeente Lingewaard, in vergadering bijeen d.d. 19-09-2018, wordt het volgende ter overweging voorgelegd:

- In de Verordening WMO in artikel 11 de regels betreffende het Persoonsgebonden Budget (PGB) zijn opgenomen. Daarin wordt in lid 2, sub c gesteld dat de hoogte van het PGB nooit meer kan bedragen dan ‘de kostprijs van de in betreffende situatie goedkoopst adequate voorziening in de gemeente beschikbare maatwerkvoorziening in natura’.
- Er in Lingewaard voor gekozen is de bepalingen van de hoogte van PGB in de verordening op te nemen, wat resulteert in een uitgebreide omschrijving van de hoogte van het PGB in voorkomende gevallen. (artikel 11, lid 3)
- Deze omschrijvingen niet complementair zijn met artikel 11, lid 2, sub c. Zo wordt in artikel 11, lid 3, sub c-2 bijvoorbeeld vastgelegd dat in geval van individuele begeleiding de hoogte van het PGB bepaald wordt op basis van ‘het laagste toepasselijke tarief per uur of resultaat dat voor dergelijke hulp zou worden gehanteerd door *een* door de gemeente gecontracteerde aanbieder voor de betreffende vorm van ondersteuning’ [curs MvdB]. Dat is dus niet noodzakelijkerwijze de gecontracteerde aanbieder met het *laagste* tarief.
- In de WMO 2015 wordt aangegeven dat de gemeente de wijze van vaststellen van de hoogte van PGB in haar verordening moet opnemen, waarbij geldt dat de hoogte ‘toereikend’ moet zijn. (art. 2.1.3, lid 2 sub b).
- De WMO adviesraad gewezen heeft op voorkomende gevallen waarin de keuze voor een iets duurdere voorziening, in te kopen via PGB, voordelen kan hebben boven een voorziening in tarief vergelijkbaar met de goedkoopst adequate voorziening zoals de gemeente die aanbiedt. De adviesraad adviseert hier meer flexibiliteit in te bouwen door de formulering van het artikel te heroverwegen.
- In haar reactie schrijft het college dat een aanpassing in deze zin onwenselijk is, daar inwoners daar dan rechten aan zouden kunnen ontleen. Dit is opvallend, mede omdat de hoogte van PGB in art. 11, lid 3 duidelijk wordt begrensd.
- In haar reactie schrijft het college voorts dat er altijd een mogelijkheid is tot maatwerk via de hardheidsclausule. Dat lijkt een onwenselijk gebruik van de hardheidsclausule, die immers bedoeld is om het college ruimte te geven van de verordening af te wijken wanneer toepassing voor de cliënt ‘onbillijkheden van overwegende aard’ tot gevolg heeft.
- Uitgangspunt van Sociaal Beleidsplan 2017-2020 bovendien is dat inwoners aan het stuur zitten van hun eigen leven en daarbij ook zelf keuzes kunnen maken bij zorg en ondersteuning.
- Uitgangspunt van het Sociaal Beleidsplan voorts is dat we een nadrukkelijke rol zien voor lokale partijen en belang hechten aan een integrale aanpak en preventie.
- In het in de uitvoeringspraktijk als richtsnoer gebruikte werk *De Nieuwe Route* expliciet wordt vastgesteld dat zeggenschap bij inwoners uitgangspunt zou moeten zijn in het sociaal domein (p. 37-38).

Voorts overwegende dat:

- Juist ten behoeve van zeggenschap en eigen regie de keuze voor een PGB wenselijk kan zijn en uit lokaal beleid voortvloeit dat inwoners hierin ook ruimte krijgen in samenspraak met hun netwerk en de gemeente de voor hen juiste keuzes te maken.
- Dit met de bepaling in artikel 11, lid 2, sub c onnodig beperkt wordt, in contradictie met uitgangspunten van beleid.
- De bepaling geschrapt kan worden, niet alleen omdat zij in voorkomende gevallen conflicteert met de bepalingen opgenomen in artikel 11, lid 3, maar juist ook omdat in artikel 11, lid 3 de hoogte van PGB afdoende begrensd is.
- Bij het schrappen van de bepaling het argument van het college dat inwoners rechten zullen ontnemen aan een anders geformuleerd artikel 11, lid 2 sub c niet langer van toepassing is.

Met inachtneming van de hierboven vermelde overwegingen, wordt het volgende amendement voorgesteld:

Artikel 11, lid 2, sub c in zijn geheel uit de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Lingewaard 2018 te schrappen en de verordening derhalve gewijzigd vast te stellen.

**Maarten van den Bos, PvdA**

**Inge Sloot, GL**

**Carla Claassen, SP**

**Douce Endlich, D66**

*Dit amendement is verworpen met 10 stemmen voor (D66, GL, PvdA, SP) en 18 stemmen tegen (B06, CDA, LBL,LFS, L.NU, VVD).*

*Behoort bij besluit van de raad d.d. 19 september 2018, nr. 77 / 2018.*

*De raad van de gemeente Lingewaard,*

*De raadsgriffier,*

*w.g. P.J. Peters*