Gemeente Sittard-Geleen Born

Notulen van de raadsvergadering op woensdag 12 juli 2023

Aanwezig:

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	GOB: M.W.C. Claessens, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, P.G.J.M. Boonen *(vanaf agendapunt 7 aanwezig)*, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, M.P.A. Dormans, CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, M.H. Schipper, K. Schmitz (tot agendapunt 3) , P.H.J. Kubben, J.E. Janssen, M.J.M. De Loo, A. Boukhrissi (vanaf agendapunt 3) Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans SPA: J.J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans FVD: -
het college	G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden	P.J. Brouwers, (CDA), J.A.G. Peeters, (GOB), F.M.M. Crutzen (GroenLinks/PvdA), A.R.A.R. Lotfy (FVD)
het college	-
notulen	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. **Opening en mededelingen**
   De **voorzitter** opent de raadsvergadering van 12 juli 2023 uur om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. **Vaststellen agenda**
   De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt om de volgorde van behandeling van de agendapunten Onderzoek Rekenkamer (8) en Glanerbrook (7) om te draaien.

   De heer **Henssen** (CDA) is bang dat met dit voorstel de ronde opnieuw wordt gedaan.

   De heer **Klaassen** (PVV) steunt dit logische verzoek.

   De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fracties van GOB en CDA zijn tegen (17 stemmen). De andere fracties zijn voor (16 stemmen). Daarmee blijft de oorspronkelijke agenda gehandhaafd.

3. **Afscheid raadslid K. Schmitz en installatie nieuw raadslid A. Boukhrissi**
   De **voorzitter** neemt afscheid van een zeer gewaardeerd raadslid en voormalig wethouder. Zij was veertien jaar verbonden aan het gemeentebestuur en heeft daarbij een onuitwisbare indruk achtergelaten. Haar vastberadenheid en onwankelbare toewijding aan het dienen van het

algemeen belang zijn een voorbeeld voor iedereen. Haar doel was het verbeteren van het leven van de inwoners van Sittard-Geleen. Ze groeide op in een groen en sociaal gezin. Duurzaamheid was dan ook een van haar speerpunten. Duurzame oplossingen voor mensen in de schuldhulpverlening, maar ook op het gebied van milieu. Investeren in mensen en natuur geeft namelijk het hoogste rendement.
Mevrouw Schmitz is begaan met mensen, zowel inwoners als ambtenaren. Als wethouder regeerde zij niet vanuit macht, maar vanuit passie, betrokkenheid en bevlogenheid. Zij heeft als wethouder partijen bij elkaar gebracht en was altijd, ook op straat, aanspreekbaar. Ze is ook begaan met jongeren, met oog voor een kansrijke start voor hen. Ze heeft zich hard gemaakt voor een goede huisvesting van de scholen. De Breakfastclub en Jonk vonden in haar een goede gesprekspartner. Onder haar leiding heeft de gemeente stappen gezet op weg naar een duurzame toekomst. Ze is de grondlegger van de verplichte duurzaamheidsparagraaf in de voorstellen.
Het dossier Windmolens bleek echter te moeilijk, ondanks al haar vele inspanningen om draagvlak te creëren. Het bleek een vrijwel onmogelijke opgave. Zij heeft dat in de carnavalsoptocht van Sittard, als wethouder die een klap van de molenwiek heeft gekregen, fantastisch gerelativeerd. Zij kreeg terecht de ereprijs.
Kim was een fijne collega, een fleurige verschijning, en heeft een frisse wind gebracht. Ze stond waar ze voor staat. De burgemeester bedankt haar voor haar buitengewone bijdrage aan de gemeente en zal haar energie en toewijding missen. Hij roept haar op om de politiek te blijven prikken met haar hartenkreet of hartenwens.
De burgemeester bedankt haar voor alles namens alle inwoners van Sittard-Geleen en overhandigt haar een bos bloemen en een cadeau,

Mevrouw **Schmitz** (GroenLinks/PvdA) is geraakt door de mooie woorden. Na haar vorige afscheid kwam zij huilend thuis. Nu neemt ze op een andere manier afscheid. Ze heeft het enorm naar haar zin in haar baan in het onderwijs. Ze is een gelukkig mens. Zij kondigt aan dat wat zij in de politiek nastreefde, zal overbrengen op de kinderen.
Mevrouw Schmitz stelt vast dat er iets aan de hand is met de democratie. Iedereen verlangt ernaar, maar niemand gelooft erin. Populisten zaaien angst, het wantrouwen groeit en de redelijkheid is zoek. Partijen zijn meer bezig met de aankomende verkiezingen dan met de lange termijn.
Zij mocht destijds pas bij GroenLinks aan de slag na een intensieve cursus Lokale Politiek. Na haar intrede in de raad namen een aantal grote kopstukken haar onder hun hoede en werd ze onderricht over de geschreven en ongeschreven regels in de politiek. Zij gunt de inwoners raadsleden met een dergelijke leerschool. Zij verwijst naar het boek van Tjeenk Willink, Groter denken kleiner doen, dat geschreven is vanuit bezorgdheid (de sluipende uitholling van de democratische rechtsorde) en optimisme (raadsleden kunnen daar daadwerkelijk iets aan doen). Zij roept de raadsleden op om de soms ongemakkelijke feiten onder ogen te zien, hun stem te verheffen en het publieke debat aan te gaan. Door groter te denken, wordt kleiner doen mogelijk. Dat is meer dan ooit nodig.
Het streven naar welvaart en economische groei hebben in de afgelopen honderd jaar geleid tot een ongeorganiseerde chaos. De toekomst moet opnieuw vorm worden gegeven met aandacht voor klimaat en de problemen in de maatschappij. Mensen moeten zich opnieuw verbinden, met de natuur en met elkaar. Dat heeft mevrouw Schmitz de afgelopen jaren al proberen uit te dragen. Dat heeft na de laatste verkiezingen helaas niet geleid tot deelname van GroenLinks/PvdA aan de coalitie. Wellicht dat nog niet iedereen klaar was voor 'groter denken, kleiner doen'.
De lokale politiek heeft haar niet onberoerd gelaten. Gelukkig staat een nieuwe generatie klaar. GroenLinks/PvdA geeft niet op en gelooft in een socialere en betere wereld. Zij kondigt aan haar opvolgster met trots te blijven begeleiden.
Mevrouw Schmitz geeft aan veel leerzame en mooie momenten te hebben beleefd. Zij heeft met veel volharding zaken voor elkaar gekregen en bedankt allen die hieraan hebben bijgedragen, speciaal Frans Benders voor zijn geloof in haar, de fractie GroenLinks/PvdA, het ambtelijk apparaat, oud-burgemeester Cox voor zijn wijze lessen, de collega's van het college, de kiezers en de medewerkers van de griffie die altijd klaar stonden.
'Beste mensen, het ga jullie goed, koester de democratie'.

Applaus
Gelegenheid tot afscheid nemen van mevrouw Schmitz

De **voorzitter** vervolgt met de installatie van het nieuwe raadslid mevrouw Amani Boukhrissi. De commissie Geloofsbrieven (mevrouw Schenk, de heer Kuburić en de heer Pi Van de Venne) heeft onderzocht of het nieuwe raadslid voldoet aan de vereisten voor de gemeenteraad.

De heer **Kuburić** (voorzitter commissie Geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie de geloofsbrieven en de verder bij de Kieswet gevorderde stukken van mevrouw A. Boukhrissi heeft onderzocht en in orde bevonden. Zij voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert dan ook om mevrouw Boukhrissi toe te laten als lid van de gemeenteraad van Sittard-Geleen.

De **voorzitter** stelt vast dat niemand bezwaar heeft tegen de toelating van het nieuwe raadslid en gaat over tot het afnemen van de verklaring en belofte.

"Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert de mevrouw Boukhrissi namens de hele raad met haar benoeming en wenst haar veel succes met haar werkzaamheden.

4. **Vaststellen notulen**
   - **Notulen gemeenteraad 8 juni 2023**
   - **Notulen gemeenteraad 15 juni 2023**
   - **Notulen gemeenteraad 19 juni 2023**
   - **Notulen Ronde Raadzaal 22 juni 2023**
   - **Notulen Ronde Maaszaal 22 juni 2023**
   - **Notulen Ronde Raadzaal 29 juni 2023**
   - **Notulen Ronde Maaszaal 29 juni 2023**

   De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

5. **Vaststelling lijst ingekomen stukken**
   De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

6. **Vaststelling van de Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW, IOAZ, de Re-integratieverordening Participatiewet, Wijzigingsbesluit Verordening individuele inkomenstoeslag en intrekking van de Verordening Persoonsgebonden Budget**
   De heer **Van Rijswijk** (GOB) kan zich vinden in het voorliggende stuk. De fractie is met name blij met de vooruitgang van 102% naar 110%. De fractie vraagt het college om de raad te betrekken bij de voorbereiding van de Begroting 2024 met als doel 120% in het kader van de armoedebestrijding in deze gemeente.

   De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. **Dekkingsvoorstel realisatie vervolgfasen Sportpark Glanerbrook**
   De **voorzitter** deelt mee dat de raad op 15 december 2022 heeft ingestemd met het voorstel om vernieuwbouw van het sportpark gefaseerd uit te voeren en te starten met fase 1. Nu wordt voorgesteld om ook in te stemmen met de vervolgfasen: het 50 m-wedstrijdbad, de vernieuwing van de installaties van de buitenijsbaan, de overkapping van de ijsbaan en de installaties voor opslag en teruglevering of verkoop van opgewekte energie. GroenLinks/PvdA heeft een motie ingediend waarin zij vraagt om inkoop van 100% duurzaam opgewekte energie.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is blij met de aanpak van het sportcomplex, maar het complex gaat straks veel stroom gebruiken. Daarom moet goed worden nagedacht over de impact op het milieu. Daartoe dient de fractie een motie in.

De heer **Raven** (Stadspartij) heeft naar aanleiding van de grote kostenoverschrijding in december 2022 voorgesteld om zoveel mogelijk het besluit van december 2020 te realiseren (zonder veel extra kosten). Dat bleek niet haalbaar. Dat was wel het geval geweest als er gekozen was voor behoud van de huidige binnenijsbaan in plaats van nieuwbouw (voor 10 miljoen euro). De Stadspartij betreurt dan ook de keuze voor deze gigantische kostenoverschrijding.
Inmiddels is de financiële positie van de gemeente verbeterd. De extra kosten worden nu gedekt binnen de bestaande gemeentelijke begroting. Daarmee kunnen de oorspronkelijke plannen worden uitgevoerd met onder andere een upgrade van de enige Limburgse 400 m-ijsbaan met overkapping en een 50 m-wedstrijdbad. De Stadspartij is trots op deze grote sportimpuls. Sittard-Geleen kan zich met deze accommodatie terecht presenteren als sportstad voor topsport en breedtesport.
De Stadspartij is een groot voorstander van het voorstel voor zonnepanelen op het dak en voor een volledige overkapping van de (buiten)ijsbaan. Daar is nu vanwege de hoge kosten niet voor gekozen. De fractie roept het college op om de mogelijkheden van energieopslag met behulp van groene waterstof optimaal te benutten. Spreker vraagt het college om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor subsidie. Hij vraagt verder naar de stand van zaken van het onderzoek naar subsidiemogelijkheden voor de opwekking van groene energie.
Met de upgrade van Glanerbrook krijgt Sittard-Geleen een fantastische sportvoorziening. Dat zal deze gemeente een jarenlange toonaangevende voorsprong geven. De heer Raven hoopt wel dat de raad beter (dan voorheen) wordt betrokken bij de verdere ontwikkelingen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) blijft voorstander van de centralisatie van de zwemvoorzieningen in de gemeente. De voorliggende plannen voor Glanerbrook voldoen aan alle wensen voor de toekomst. D66 had er graag mee ingestemd. Er is behoefte aan zwemwater in de gemeente en D66 staat achter de plannen voor de overkapping, maar de fractie zal tegen het voorstel stemmen want de basis is niet op orde. Zo staan de plannen voor renovatie van het zwembad in Buchten haaks op lijn van de provincie Limburg op het gebied van zwemwater. Daarmee heeft de gemeente de noodzakelijke cofinanciering onmogelijk gemaakt. Wethouder Geilen heeft aangekondigd zich te blijven inspannen voor cofinanciering. De fractie waardeert zijn inzet. De fractie dient de motie van GroenLinks/PvdA mede in.

De heer **Renet** (SPA) ziet net als de Stadspartij de nieuwe ijshockeyhal niet zitten. SPA vindt het 50 m-wedstrijdbad essentieel. De schaatsbaan is dat niet. De fractie geeft de voorkeur aan de inzet van een commerciële partij, zoals ook in Rotterdam is gebeurd. De voorliggende plannen zorgen voor een open ijskast. De heer Renet heeft stukken opgevraagd met de consequenties hiervan voor het klimaat. Die heeft hij nooit gekregen.
Als de geplande saldering niet door kan gaan, ontstaat een probleem met de exploitatie. Nu al moeten particulieren betalen als ze in piekperiodes te veel stroom genereren. Door deze plannen zou meer tijd beschikbaar komen voor het schaatsen. Dat is echter nog maar zeer de vraag bij de hoge temperaturen van tegenwoordig.
SPA wil een goed werkend Glanerbrook met een zwembad, maar is tegen de plannen voor de aanpak van de schaatsbaan. De heer Renet vraagt het college nogmaals om onderzoek te doen naar de situatie in Rotterdam.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat de extra kosten alleen te wijten zijn aan de hoge inflatie. Wellicht zijn de kosten laag ingeschat om een meerderheid in de raad te krijgen. Lokaal Sittard-Geleen-Born doet daar niet aan mee. De wethouder heeft geen afdoende verklaring gegeven voor de hoge kostenoverschrijdingen.
De fractie is niet tegen de aanpak van Glanerbrook, maar ziet een aantal zaken als overbodige luxe, zoals een 50 m-bad, de overkapping en de nieuwe ijshockeyhal.

Mevrouw **Joosten** (VVD) prijst de plannen voor een prachtige sportaccommodatie omringd door een mooi park. Daar mag Geleen trots op zijn. Sittard-Geleen heeft een centrumfunctie. Het is dan vreemd dat er geen cofinanciering gevonden kan worden bij buurgemeenten, provincie, het Rijk of Europa. Mag van de inwoners van deze gemeente gevraagd worden dat er zoveel geld

wordt besteed aan sporten die ze zelf niet beoefenen? Zo is het 50 m-bad alleen nodig voor een select groepje (wedstrijd) zwemmers.
Als het plan rendabel zou zijn, zouden ondernemers in de rij staan voor de bouw en exploitatie van het complex. Is de wethouder al in gesprek met Gedeputeerde Staten over cofinanciering?

Mevrouw **Schenk** (PIT) wil grip houden op de gemeentelijke financiën. Daarvoor zal de raad nu keuzes moeten maken. Er is te weinig budget voor alle wensen.
PIT had begrepen dat de plannen voor de overkapping en het zwembad niet aan de raad zouden worden voorgelegd. Dan had de gemeente geen vereniging teleur hoeven te stellen en zou de gemeente niet opgezadeld worden met vele miljoenen euro's aan extra kosten. Maar het college herhaalt zijn truc met een alles-of-niets bij de stemming. Grote projecten met budgetten van miljoenen euro's worden in één voorstel aan de raad voorgelegd. De raad wordt het mes op de keel ingezet. De wensen van de schaatsvereniging zouden op een later moment kunnen worden ingewilligd en de zonnepanelen zouden door een aanpassing in het voorstel voor een groot deel verwerkt kunnen worden in het complex. Dat zou al een prachtig sportcomplex opleveren zonder al te hoge kosten.
Het college legt de raad echter (weer) een nieuwe kredietaanvraag voor en de raad stemt er met een meerderheid gewoon mee in. Het zou over een tijdje nog duurder worden, is ook nu weer het argument. PIT vindt dat raar. Deze generatie moet de rekening betalen voor het genot van toekomstige generaties.
PIT pleit nog steeds voor zorgvuldige politiek en blijft kritisch op (grote en extra) uitgaven. De fractie roept het college op om zijn verstand te blijven gebruiken: you can't always get what you want, als de centen ontbreken. De raad zal keuzes moeten maken.

Mevrouw **Knops** (GOB) heeft de financiële onderbouwing van dit voorstel zorgvuldig bestudeerd. De fractie heeft aangedrongen op een transparante en tijdige communicatie over de voortgang van het project bij zowel positieve als negatieve (financiële) ontwikkelingen en over de exploitatie. De raadswerkgroep Glanerbrook moet regelmatig (bijvoorbeeld een keer per kwartaal) worden geïnformeerd. De fractie vraagt ook de inwoners mee te nemen in het verdere proces met bijvoorbeeld een open dag. GOB geeft de voorkeur aan, als dat nodig is, de inkoop van groene energie.

De heer **Henssen** (CDA) is voorstander van een toekomstbestendige, toegankelijke (zowel fysiek als financieel) accommodatie in een groene omgeving voor sporten en ontmoeting. Daarom moet de boomstructuur in de omgeving zoveel mogelijk worden behouden. Dat zorgt voor een positieve bijdrage aan klimaatadaptatie, biodiversiteit en kwaliteit van de openbare ruimte.
Het CDA steunt de voorgenomen investeringen voor een 50 m-wedstrijdbad en de plannen voor een versoberde overkapping van de buitenijsbaan, dus voor fase 1, aangevuld met investeringen voor fase 2 en 3a en 3b. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de wensen van de verenigingen, aan de versterking van het euregionale karakter van het complex en aan de zogenaamde nul-op-de-meter. Daarmee ontstaat een energieneutraal gebouw met lage exploitatielasten. Voor een verdere verlaging zijn aanvullende investeringen nodig in installaties voor zonnepanelen. Het CDA vraagt de wethouder hier extra op toe te zien.
In de punten 1a tot en met 1d zijn de investeringskosten van in totaal 19,8 miljoen euro beschreven. Het CDA stemt hiermee in. De fractie stemt ook in met de motie van GroenLinks/PvdA.

De **voorzitter** geeft na een korte schorsing het woord aan het college voor zijn eerste termijn.

Wethouder **Geilen** bedankt de Stadspartij voor de complimenten en is blij dat de fractie er trots op is om aan de basis te staan van de besluitvorming in 2020. Dat besluit kan nu, inclusief de nieuwe ijshal, binnen de begroting worden gerealiseerd. PIT daarentegen vindt dat de gemeente geen geld mag uitgeven dat zij niet heeft. De wethouder benadrukt dat de dekking voor de uitgaven al is opgenomen in de begroting. Er liggen nu zelfs voorstellen om naast nul-op-de-meter ook nul-op-de-euro's te realiseren. Hij steunt daarbij de motie van GroenLinks/PvdA, zodat de duurzaamheid, ook bij inkoop van stroom, voor 100% is gegarandeerd. Het voorliggende bevat al voorstellen voor opslag van energie, waar de Stadspartij over sprak. De inzet van waterstof bleek in de exploitatie niet het meest gunstige te zijn, maar de technieken veranderen snel. De wethouder zegt toe de ontwikkelingen in de gaten te houden.

De VVD vroeg expliciet naar mogelijkheden voor cofinanciering. De Stadspartij vroeg aandacht voor de mogelijkheden van subsidiëring. De DUMAVA (subsidie voor duurzaam maatschappelijk vastgoed) is vorig jaar aangevraagd, maar de gemeente is uitgeloot. De regeling wordt op 18 september 2023 opnieuw opengesteld. Dan zal de gemeente opnieuw een aanvraag doen voor (maximaal) 2,5 miljoen euro. SDE-subsidie wordt op het daarvoor meest geschikte moment aangevraagd. Het college blijft ook andere mogelijkheden in beeld houden, zoals de regiodeal en cofinanciering vanuit de gezondheids- en duurzaamheidaspecten. Met de provincie zijn al gesprekken gepland over cofinanciering. Het college heeft de aandacht gevestigd op het brede sportaanbod van de gemeente.
Wethouder Geilen zegt toe de raadswerkgroep Glanerbrook te blijven informeren over ontwikkelingen onder andere met bouwbezoeken. Het is mooi om te zien wat er op dit moment al gebeurt.
D66 is het niet eens met de keuzes die het college heeft gemaakt over het zwembad in Buchten, waardoor de gemeente cofinanciering door de gemeente zou mislopen. De wethouder benadrukt dat de raad geld heeft vrijgemaakt voor de exploitatie van doelgroepen- en educatief zwemmen in Buchten. Het in stand houden van dat zwembad was voor de provincie echter geen argument om geen cofinanciering te verstrekken. Hij hoopt dat dat D66 over de streep zal trekken.
SPA heeft gesproken over de essentiële zaken van het complex en meldde dat zij gevraagde stukken niet heeft gekregen. De wethouder verwijst de fractie naar het verslag van de bespreking in de betreffende ronde. Daarin staat dat de fractie het verzoek schriftelijk moet doen met uitleg wat zij precies wil. Dat is toen zo besproken. Vervolgens zou dat bilateraal met de wethouder kunnen worden afgestemd. Ook was het mogelijk om technische vragen stellen. Daarna bleef het echter stil. De wethouder vindt het jammer dat de heer Renet van mening is dat het college hem onvoldoende heeft geïnformeerd.

De heer **Renet** (SPA) heeft in de ronde duidelijk aangegeven welke informatie hij nodig had en waarvoor. De griffie heeft hem vervolgens verwezen naar een ambtenaar. De heer Renet wilde echter zelf inzage in de stukken. Dat heeft hij duidelijk aangegeven.

Wethouder **Geilen** verwijst de heer Renet opnieuw naar het (zojuist vastgestelde) verslag met daarin de in de ronde gemaakte afspraken.
Lokaal Sittard-Geleen-Born is niet overtuigd van de noodzaak van de voorliggende plannen en gebruikt woorden als een overbodige luxe (voor het 50 m-wedstrijdbad, de overkapping en een nieuwe ijshockeyhal). De raad heeft daar eerder over gesproken en er een besluit over genomen. De wethouder legt uit dat het wedstrijdbad wordt gebruikt door minimaal achthonderd verenigingszwemmers, waarvan vijfhonderd uit deze gemeente. Het gaat dus niet om een select groepje, zoals de VVD opperde. Het komt ook tegemoet aan de breedtesport. Hellas Glana (met vijfhonderd leden) zwemt nu op zeven locaties en moet naar Eindhoven voor het 50 m-wedstrijdbad.

Mevrouw **Joosten** (VVD) blijft spreken van een select groepje. Het gaat om relatief weinig inwoners uit deze gemeente. Verder komen veel gebruikers uit de regio, maar de omliggende gemeenten betalen niet mee.

Wethouder **Geilen** beaamt dat laatste, maar deelt mee dat daar nog over wordt gesproken. Hij benadrukt dat het ook een voorziening is voor de eigen inwoners, bijvoorbeeld voor de leden van Hellas Glana die nu op verschillende locaties moeten zwemmen of naar Eindhoven moeten rijden. Bovendien mag een centrumstad ook een (eu)regionale uitstraling hebben. Het 50 m-bad zijn eigenlijk twee 25 m-baden achter elkaar. Die capaciteit heeft deze gemeente nodig.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat de achthonderd leden van de zwemvereniging geen 50 m-bad nodig hebben. De gemeente gaat nu voor een select groepje hoge kosten maken. Dat is overbodige luxe.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat het grote bad nodig is om te voldoen aan de behoefte in deze gemeente. Uit onderzoek blijkt dat er in Glanerbrook twee 25 m-baden nodig zijn. Door ze achter elkaar te leggen, krijg je tegen dezelfde kosten een 50 m-bad.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat de gemeente in 2017, toen het besluit over Glanerbrook is genomen, nog geen financiële problemen had. Er zijn nu andere

omstandigheden, maar het college borduurt voort op de oude plannen met zowel Glanerbrook als het Anker en de Hateboer. Ook het nieuwe ijshockeystadion is overbodige luxe. Glanerbrook had soberder gekund.

Wethouder **Geilen** legt uit dat in 2017 slechts een richtinggevend besluit is genomen. Het 50 m-bad werd destijds gezien als een plusvariant. In 2020 is, rekening houdend met de financiële positie van de gemeente op dat moment, het besluit genomen voor een 50 m-bad. Ook nu is er financiële ruimte voor dit bad.
De raad heeft in 2022 een besluit genomen over het Anker. Voor de Hateboer geldt het uitgangspunt dat het geen gemeentelijk zwembad wordt met slechts de wens om voor doelgroepen en educatief zwemmen mogelijk te maken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat hij en de wethouder het niet eens worden over de vermeende overbodige luxe.
De heer Klein merkt verder op dat er sprake is van 20% inflatie, terwijl de kosten 50% hoger zijn en vraagt om uitleg.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat bij het besluit in 2020 een aantal posten niet is opgenomen in de totaalkosten van 48 miljoen euro, bijvoorbeeld de ambtelijke uren. Daarnaast blijkt een aantal zaken in de uitwerking meer te kosten. Nu zijn alle posten opgenomen in de besluitvorming in december 2022.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat er destijds in 2020 slecht begroot is en dat de risico's niet goed zijn benoemd, nu blijkt dat er sprake is van een gigantische afwijking.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat de – globale – begroting destijds is opgesteld met de kennis van toen. Nu is naar aanleiding van het rekenkamerrapport besloten om anders te ramen. Maar je kunt nooit exact weten wat de kosten zullen zijn. Verder legt hij uit dat destijds al bekend was dat niet alles met die 48 miljoen euro betaald zou kunnen worden. Er lagen extra wensen van verenigingen en eisen op het gebied van duurzaamheid. Daarvoor zou budgetruimte in de exploitatie kunnen worden gevonden, de jaarlijkse 2,9 miljoen euro. Dat laatste bedrag stijgt nu uiteindelijk naar – slechts – 3,6 miljoen euro.
De wethouder herhaalt dat de plannen nu binnen de begroting kunnen worden uitgevoerd.

Mevrouw **Schenk** (PIT) begrijpt dat de gemeente geld kan lenen om haar wensen te realiseren. Daarover moet rente worden betaald. Dat komt dan toch ten laste van de inwoners.

Wethouder **Geilen** beaamt dat je over een lening rente moet betalen, maar legt uit dat daarvoor de post prijsstijgingen uit de begroting kan worden ingezet. De te betalen rente is dus al in de begroting opgenomen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt vast dat, als die post nu wordt ingezet, andere projecten er geen gebruik meer van kunnen maken.

Wethouder **Geilen** legt uit dat nieuwe projecten met de kennis van dan worden geraamd, dus inclusief de verwachte prijsstijgingen. Glanerbrook is een lopend project dat nu met prijsstijgingen wordt geconfronteerd. Gezien de hoogte van de post is het een verantwoorde uitname.
De wethouder deelt mee dat zaken die door GOB en het CDA zijn genoemd, zoals nul-op-de-meter, een goede communicatie over de ontwikkelingen en aandacht voor duurzaamheid in het project zijn opgenomen.

De heer **Renet** (SPA) heeft eerder om de eerdergenoemde stukken gevraagd. Hij werd slechts verwezen naar een ambtenaar. Daarop heeft hij opnieuw om de stukken gevraagd om zelf samen met deskundigen een oordeel te kunnen vellen.

Wethouder **Geilen** kan daar niet op reageren, want hij heeft geen inzage in de betreffende correspondentie.

Tweede termijn

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) gaat in op de opmerking van PIT dat dit project niet goed zou zijn voor de inwoners. GroenLinks/PvdA is kritisch geweest op het proces voor de totstandkoming van deze plannen, maar legt zich – in tegenstelling tot sommige fracties – neer bij het besluit dat de raad in december 2022 heeft genomen. Nu moet de raad een besluit nemen over een 50 m-bad, de installaties voor de ijsbaan en de overkapping met zonnepanelen. De fractie is van mening dat de plannen goed zijn voor de inwoners van Sittard-Geleen. Zo is de overkapping nodig om te komen tot een energieneutrale installatie. Dat voorkomt hoge kosten in de toekomst.

Mevrouw **Schenk** (PIT) merkt op dat de plannen mogelijk niet ten goede aan de inwoners, gezien de financiële consequenties ervan.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is het met PIT eens voor dat deel waar de raad eerder al een besluit over heeft genomen. GroenLinks/PvdA was daar in december 2022, ook gezien de beperkte informatieverstrekking van het college, niet van overtuigd wat betreft het ijsgedeelte. Nu is uit onderzoeken duidelijk geworden dat de aanpak van Glanerbrook zinvol is en goedkoper is dan bijvoorbeeld het opknappen van ook de andere zwembaden in de gemeente. De plannen zijn in combinatie met de motie van GroenLinks/PvdA de beste route voor de toekomstige generaties.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt de wending van GroenLinks/PvdA bijzonder. De fractie was het niet eens met het eerste deel en vindt nu dat het wel moet meegaan met het tweede deel.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) kan de totale kosten (80 miljoen euro) nog steeds moeilijk verkroppen. Het betekent een zware last voor de gemeente. Maar over een groot deel heeft de raad al in december 2022 een besluit genomen. Nu ligt alleen (onder andere) het 50 m-(tweemaal 25 m-)bad voor. Dat is uiteindelijk goedkoper dan de renovatie van de Hateboer en het Anker en beter voor de energieneutraliteit.

Mevrouw **Joosten** (VVD) blijft het een bijzondere wending vinden. Glanerbrook wordt met deze plannen heel duur. Daar stemt GroenLinks/PvdA nu mee in. Vindt de fractie dat de andere zwemlocaties moeten worden gesloten?

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) bestrijdt dat de fractie draait. Hij benadrukt dat de gemeente zwemwater nodig heeft, voor de eigen inwoners en voor inwoners in de regio. Daarvoor krijgt de gemeente als centrumgemeente ook geld uit het gemeentefonds.
GroenLinks/PvdA wil ook (een deel van) de Hateboer openhouden, in combinatie met de ontwikkeling van het ESCS-terrein.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat de heer Kubben eerder gemokt heeft over de hoge kosten voor dit project. Nu dient de fractie een motie in die de steun krijgt van het college en is GroenLinks/PvdA opeens pleitbezorger van het project.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) mokt nog steeds over wat er in december 2022 is gebeurd, zeker gezien de gebrekkige informatievoorziening van het college en het niet ordentelijk verlopen proces. Hij herhaalt dat de fractie nu ingaat op wat nu voorligt. De discussie van december 2022 is nu niet meer aan de orde.
De heer Kubben geeft aan dat de motie is aangepast. Er wordt niet meer gesproken over Nederlandse groene energie; er kan ook gebruik worden gemaakt van groene energie uit Europa; van zowel zon als wind.

De heer **Henssen** (CDA) merkt op dat GroenLinks/PvdA in de discussie in december 2022 voorstander was van het zwemwater, maar niet van de plannen voor het ijs. Is de fractie nu tevreden met de plannen voor Glanerbrook?

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) benadrukt dat destijds de financiële consequenties niet bekend waren. Andere projecten als Huis aan de Markt en de school tussen Grevenbicht een Obbicht konden met de plannen voor Glanerbrook worden geraakt. Het college gaf daar ook geen garantie voor. Daarom wilde GroenLinks/PvdA de besluitvorming uitstellen tot voorjaar

2023. Nu, met de volledige informatie, ziet de fractie het totaal en zij kan op basis daarvan de goede afwegingen maken. Nu blijkt dat andere projecten niet zullen lijden onder de hoge kosten van Glanerbrook. Dus het antwoord is ja.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is blij met de uitleg van de wethouder, maar blijft de plannen een groot risico vinden. Hij ziet uit naar een middenweg met daarbij ook de inzet van D66.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat er nog onduidelijkheid is over het meenemen van de klimaatontwikkelingen en over de exploitatie (met wellicht problemen met de saldering). Daarom stemt de fractie niet in met het voorstel.

De **voorzitter** sluit de beraadslagingen af en gaat over op besluitvorming.

Besluitvorming
Raadsvoorstel Dekkingsvoorstel realisatie vervolgfasen Sportpark Glanerbrook
Mevrouw **Joosten** (VVD) blijft moeite te hebben met de hoge kosten van het project, maar stemt voor de plannen omdat de wethouder toegezegd heeft te zoeken naar cofinanciering.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt het jammer dat alles op één hoop gegooid. Zij voorziet problemen en geeft daarom de voorkeur aan het niet realiseren van de overkapping. De fractie stemt tegen het voorstel.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) complimenteert wethouder met de toelichting. De fractie roept op om Sittard-Geleen uit te dragen als (top)sportstad.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) staat achter de centralisatie en achter het project Glanerbrook, maar kan gezien de eerder geuite kritiek, niet instemmen met het voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is tegen het voorstel. De fractie is bang dat het een complex wordt voor de elite en dat de kaartjes onbetaalbaar worden voor de inwoners.

De heer **Klaassen** (PVV) had de voorkeur gegeven aan cofinanciering en aan een soberder ontwerp. Daarom stemt de fractie tegen het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de VVD, de Stadspartij, GroenLinks/PvdA en het CDA. Tegen zijn de fracties van PIT, SPA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born en de PVV.

Motie GroenLinks/PvdA
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Tegen is de fractie van de PVV. Alle andere partijen zijn voor.

8. Rekenkamerrapport Kaderstelling door en informatievoorziening naar de gemeenteraad bij grote projecten

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie Begroting en Verantwoording (B&V) advies heeft gegeven over de aanbevelingen in het rekenkamerrapport. Naar aanleiding daarvan is het raadsvoorstel aangepast. GroenLinks/PvdA en GOB willen het voorstel bespreken. SPA heeft een motie van wantrouwen ingediend.

De heer **Renet** (SPA) maakt verschil tussen de bespreking van het rapport en de bespreking van dit politieke consequenties ervan. De rekenkamer heeft in haar rapport geconcludeerd dat het college zijn informatieplicht herhaaldelijk heeft geschonden. Voor een goede controle heeft het college een passieve en actieve informatieplicht. De heer Renet heeft herhaalde malen gevraagd om informatie over de exploitatie, met name over de saldering. Hij heeft die informatie nooit gekregen. Ook GOB is van mening dat zij onvolledig wordt geïnformeerd, met name de raadsbegeleidingsgroep voor de huisvesting. Ook de commissie Bezwaarschriften kon haar werk niet naar behoren doen door een gebrek aan de benodigde informatie.
Het college hield bijna twee jaar lang relevante informatie achter. Er was een WOO-verzoek van een burger nodig om die informatie boven tafel te krijgen. Daarmee maakt het college bewust

controle en kaderstelling van de raad onmogelijk. Daarvoor past slechts een sanctie, namelijk het aftreden van de bewindspersonen, zoals ook menig staatssecretaris en minister is afgetreden. Raadsleden moeten het college controleren. Daarvoor is een goede informatievoorziening essentieel. De heer Renet benadrukt dat de verantwoordelijkheid van de raadsleden jegens de bevolking vele malen belangrijker is dan de coalitie en partijpolitiek. De geloofwaardigheid van de Sittard-Geleense politiek staat op het spel. De verantwoordelijke wethouder moet dan ook aftreden. Hij moet in dit geval de politieke consequenties aanvaarden.

De heer **Boonen** (GOB) geeft de bijdrage van SPA in de ronde weer. De fractie vindt het rekenkamerrapport een goed rapport. Daar kan lering uit worden getrokken. Bij een groot project moeten afspraken worden gemaakt over risico's en budgetten en over de wijze waarop de raad moet worden geïnformeerd. Het raadsvoorstel bevat zeven punten ter verbetering. De fractie is het daarmee eens.
SPA wijst regelmatig op het goed naleven van regels. De fractie was het eens met de behandeling van dit onderwerp als hamerstuk, maar dient nu een motie van wantrouwen in. Wellicht dat de fractie daar zelf het vertrouwen in de politiek mee schaadt. Politici moeten elkaar kunnen vertrouwen. Er moet ruimte zijn om fouten te maken en men moet de kans krijgen om te leren. SPA zorgt met dit voorstel voor een politieke poppenkast.
In het rapport staat dat zowel het college als de raad dingen niet goed heeft gedaan. Wethouder Geilen heeft in de ronde diep in de spiegel gekeken en dat toegegeven. Spreker roept de heer Renet op om zelf eens in de spiegel te kijken en te bezien wat hij zelf anders kan doen voor een herstel van het vertrouwen in de politiek.

De heer **Henssen** (CDA) kan zich vinden in de aanbevelingen van de rekenkamercommissie en is blij dat het college de aanbevelingen volledig overneemt, met name de aanbevelingen over de informatievoorziening. De heer Henssen benadrukt dat de vragen van het CDA, soms na persoonlijke gesprekken met ambtenaren, voldoende zijn beantwoord. De fractie zal tegen de motie van SPA stemmen.

De heer **Klaassen** (PVV) benadrukt dat raadsleden geacht worden zonder last of ruggespraak te kunnen stemmen over personen. De laatste opmerking van de heer Henssen ondermijnt dat.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Klaassen pleit voor een hoofdelijke stemming.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is structureel en consequent kritisch geweest op de informatievoorziening van het college aan de raad over het project Glanerbrook. De fractie is ook (als enige) in de betreffende ronde kritisch geweest. Spreker vindt dan ook een motie van wantrouwen moeilijk te plaatsen. Dat leidt ook af van de inhoud. In het rekenkamerrapport wordt gesproken over een patroon van niet goed informeren. Daar moet over worden gesproken. Het college heeft de aanbevelingen omarmd.

De heer **Klaassen** (PVV) is lid van de rekenkamercommissie. Het rapport is belangrijk als grondslag voor de lokale democratie. Soms zijn rapporten vanwege de politieke verantwoordelijkheid confronterend. Dan volgt vaak damage control, slimme communicatie, afleiding naar andere zaken en wijzen op gedeelde verantwoordelijkheden. De partijen van de verantwoordelijken zwakken de feiten af, wijzen naar het leerproces en de voordelen voor de toekomst. Zelfreflectie zegt veel over de mate waarin het college de raadsleden en zichzelf serieus neemt, als je tenminste gelooft in dualisme en democratie.
De titel van het rekenkamer rapport luidt 'De informatievoorziening van het college richting de raad bij grote projecten'. In het voorliggende raadsvoorstel worden de conclusies uit het rapport niet genoemd, terwijl die juist niet mild waren. Men kiest ervoor om die verwijten niet op te schrijven. Er wordt wel aandacht besteed aan de aanbevelingen voor de toekomst. Dus wel aandacht voor de zoete koek en niet voor de zure appel. De aanbevelingen aan de raad worden als eerste genoemd. Spreker noemt dat afleiding. Hierdoor lijkt het alsof de raad verbeterslagen moet maken. Dat is pertinente onzin. De informatieplicht geldt voor het college richting de raad en niet andersom. Het college vindt echter dat de aanbevelingen betrekking hebben op de wisselwerking tussen college en raad en dat dus ook de raad de aanbevelingen moet overnemen. Dat is de bal terugkaatsen en wegduiken voor eigen verantwoordelijkheid. Het college spreekt met dit soort belerende zinnen zijn minachting uit over de status van het hoogste

orgaan, de raad. Het college heeft een conservatief, star en misschien wel regentesk blikveld in de wetenschap gesteund te worden door een leger zachte heelmeesters.
De conclusies van de rekenkamer waren helder. Zo was het go/no-gomoment slechts via een RIB afgehandeld in plaats van via een expliciet voorstel aan de raad met de juiste financiële informatie. Die informatie werd echter pas acht maanden later met de raad gedeeld. De PVV vindt de ontwikkelingen betreurenswaardig en een motie van wantrouwen dan ook gepast.

De **voorzitter** wijst de heer Klaassen erop dat het voorliggende raadsvoorstel zelf door de rekenkamer is opgesteld.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is blij dat het college de aanbevelingen van de rekenkamer overneemt. Glanerbrook was een pilot van de Regeling Grote Projecten. Het college en de raad moeten er lering uit trekken en verbeteringen implementeren. Spreker sluit zich aan bij het betoog van GOB.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) kan zich vinden in de argumenten van SPA. Hij heeft zelfs nog enkele aanvullingen. Hij is het niet met GOB eens dat SPA sensatie zoekt. De sensatie wordt veroorzaakt door de bevindingen in het rapport.
De heer Klein mist het zelfcorrigerend vermogen van het college. Een wethouder heeft er soms belang bij om bepaalde zaken niet naar buiten te brengen, zeker vooraf aan verkiezingen. Maar er is ook een hoeder van de integriteit, in Sittard-Geleen is dat de burgemeester. Waarom grijpt hij niet in en maant hij de wethouder om de raad goed informeren?
De heer Klein voelt zich als raadslid niet serieus genomen, maar het college dupeert ook de kiezer. Het maakt er een traditie van om al ruim voor de verkiezingen geen negatief nieuws meer naar buiten te brengen.
De heer Klein stelt vast dat het college bestaat uit personen die eerder een belangrijke rol hebben gespeeld binnen hun partij. Daardoor is een kritische en onafhankelijke kijk van de partij op de wethouder onmogelijk. Dat belemmert het nieuwe systeem en heeft gezorgd voor de huidige angst- en bestuurscultuur.
De fractie wil dit rapport graag bespreken. Het is echter niet het eerste rapport. Zo is er bij Het Groene Net ook een rapport verschenen waarin gesproken werd over een gebrek aan een goede informatievoorziening. Kan de raad erop vertrouwen dat het bij een volgend groot project wel goed wordt geïnformeerd? Waar kan hij dat vertrouwen op baseren?

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat naast het college ook de raad een rol heeft bij de aanbevelingen. Zij roept op om daar lering uit te trekken. De informatievoorziening was niet goed genoeg, vinden sommige fracties. Maar andere fracties of het college vinden wat anders. De rekenkamer stelt voor om daar kaders voor op te stellen. De VVD zal de motie van wantrouwen niet steunen. De fractie roept op om de conclusies uit het rapport op te volgen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) gaat in op de uitspraak van Lokaal Sittard-Geleen-Born dat de informatievoorziening vijf jaar geleden ook al niet op orde was. Zij vindt dat je naast naar het college, ook naar je eigen rol moet kijken. Zo heeft de raad ook aanbevelingen gekregen. Blijkbaar is er nog geen duidelijk kader en is dus niet helder wat de raad van het college verwacht. Spreekster stelt voor om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om nader tot elkaar te komen en verbeteringen aan te brengen in de communicatie. Een motie van wantrouwen is nu niet aan de orde.

Wethouder **Geilen** reageert na een korte schorsing namens het college. Hij herhaalt dat het college de aanbevelingen van de rekenkamer overneemt, zoals is vastgelegd in het voorliggende stuk van de rekenkamer.

Tweede termijn

De heer **Renet** (SPA) vindt de bijdrage van GOB een persoonlijke aanval en niet gericht op de inhoud. SPA steunt het voorliggende voorstel. Het is een goed rapport. Dat stuk is voor SPA een hamerstuk. Politiek ligt het echter iets anders. Spreker probeert altijd op inhoud politiek te voeren. Helaas is dat bij de heer Boonen niet het geval.
De heer Renet beaamt dat ook hij fouten maakt, maar benadrukt dat het college wettelijk verplicht is om alle benodigde informatie te verstrekken. Het college kan zich niet vrijpleiten van het gebrek

aan het juist en tijdig informeren van de raad gedurende een periode van twee jaar. De commissie B&V heeft net als SPA herhaaldelijk gevraagd om informatie. Ook de commissie geeft geen informatie gekregen. Het college heeft ook niet gevraagd welke informatie gewenst was. De wethouder moet zijn verantwoordelijkheid nemen na dit vernietigend rapport.
De PVV heeft duidelijk aangegeven hoe het zou moeten zijn. Het is verder ook duidelijk geworden dat niet iedereen even veel waarde hecht aan een goede controle van het college.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is ook kritisch. Het voorliggende rapport spreekt voor zich. Nu komt SPA plotseling met een motie van wantrouwen. De fractie gooit met deze motie alles op een hoop. Het college heeft de raad op een aantal punten te laat of te abstract geïnformeerd en op een aantal punten niet (zoals de social return on investment, SROI). Het rapport kent dus verschillende aspecten.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat de (2%) SROI een collegebevoegdheid is, maar benadrukt dat de raad daar expliciet om gevraagd heeft. Het zou voor de hand hebben gelegen als het college de raad zou informeren over een afwijking met grote financiële consequenties. Hij stelt voor om het college in dergelijke gevallen die bevoegdheid te ontnemen.
De wet is helder. Het college moet de raad juist en tijdig informeren. Spreker beaamt dat het ene raadslid meer informatie wil dan een ander, maar het college heeft de raad over de gehele linie slechts (te) summier geïnformeerd. Hij is er geen voorstander van om dat per punt te bespreken. Het staat buiten kijf dat de informatievoorziening niet op orde is.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) zet er vraagtekens bij dat de wet helder is. In een onderzoek zijn alle dilemma's van ambtenaren bij aanvragen om informatie in kaart gebracht. Niet alles is klip en klaar. Ambtenaren spreken zelfs over een informatieparadox. De gewenste transparantie van de overheid is niet duidelijk vastgelegd in de wet. Dat is, ook volgens de rekenkamer, een lastig proces. De wet is niet duidelijk, het college heeft niet overal in gefaald.

De heer **Renet** (SPA) verwijst naar artikel 169 van de Gemeentewet. Daarin staat dat het college de raad alle informatie moet geven die de raad nodig heeft bij de uitoefening van zijn werk. In dit project was sprake van een afwijking van 10 miljoen euro, 20% van het totale bedrag. Dat zijn majeure bedragen. Daar kan geen twijfel over bestaan. Het college is verplicht om dergelijke majeure afwijkingen aan de raad voor te leggen. Diverse raadsleden hebben herhaaldelijk gevraagd om cijfers, maar ze hebben ze nooit gekregen. Als een burger in een WOO-verzoek niet om duidelijke cijfers had gevraagd, had de raad nooit geweten van de overschrijding.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) onderschrijft dat, maar ondervindt een dilemma bij de beoordeling van de motie van wantrouwen. Hij kondigt fractieberaad aan.

De heer **Boonen** (GOB) deelt mee dat zijn emotioneel betoog in de eerste termijn ingegeven was door de gang van zaken in deze raad de laatste tijd. Hij verontschuldigt zich bij de heer Renet, dat hij hem persoonlijk en niet de fractie heeft aangesproken.
De heer Renet verwijst herhaaldelijk naar de wet, maar de heer Boonen verwijst (als advocaat) daarop naar een arrest van 13 maart 1981, waarin staat dat de wetgever moet uitleggen wat er (naar letter en geest) in de wet staat, het zogenaamde haviltexen. De PVV gaf al eerder aan dat de kaders multi-interpretabel zijn.
De wethouder heeft in de ronde de kritiek ter harte genomen. GOB heeft er vertrouwen in dat met een verbeterde regelgeving, de bijbehorende uitleg en de reflectie van de wethouder en hopelijk van iedereen, dit soort problemen in de toekomst niet meer voorkomt.

De heer **Renet** (SPA) vindt de opmerking over de kennis die de heer Boonen heeft, niet (meer, gezien eerder kritiek op een vergelijkbare opmerking van hem) kunnen. Hij herhaalt dat in de wet duidelijk staat dat het college de raad alle informatie moet verstrekken die hij bij zijn taakuitoefening nodig heeft. Daar is geen speld tussen krijgen. Dat is echter niet gebeurd.

De heer **Boonen** (GOB) vraagt de heer Renet om een definitie van de informatie die raadsleden nodig hebben. Dat kan voor iedereen anders zijn. Sommigen hebben behoefte aan veel informatie; anderen hebben genoeg aan minder. Hij beaamt dat er kritiek is op de informatieverstrekking. Dat moet beter. Maar dat moet ook kunnen met deze wethouder.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat de informatiebehoefte van raadsleden kan verschillen. Het is aan het raadslid zelf om zijn behoefte te definiëren. Hij moet de informatie krijgen die hij nodig acht. Zo heeft de heer Renet niet de informatie gekregen waar hij expliciet om heeft gevraagd.

De heer **Boonen** (GOB) herhaalt dat het rapport duidelijk is over de gebrekkige informatievoorziening van het college. Daartoe zijn aanbevelingen gedaan.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt het ondoenlijk om hiervoor gedetailleerde regelingen op te stellen. Het gaat hier om de cultuur. Hij vraagt de raadsleden uit te spreken dat zij het vanaf nu anders gaan doen.

De heer **Boonen** (GOB) zegt toe scherper op de wind te opereren, maar vraagt ook ruimte om fouten te maken. Hij blijft voorstander van een goede definitie van goede informatievoorziening.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt het een semantische discussie. De rekenkamercommissie heeft een rapport geschreven met conclusies en aanbevelingen. Hij verwijst naar eerdere rapporten van de commissie over grote projecten, onder andere van Het Groene Net, waarna GOB telkens zegt dat er lering uit moet worden getrokken. Het begint een repeterende plaat te worden; wanneer gebeurt er eindelijk iets?

De heer **Boonen** (GOB) kan zich dat voorstellen.

De heer **Henssen** (CDA) vindt dat zowel de ronde als de eerste termijn wordt overgedaan. Er wordt steeds gesproken over een bestuurscultuur die opgebouwd is uit angst. Als je dat maar vaak genoeg zegt, ga je er ook in geloven. Dat moet afgelopen zijn. Er zijn inderdaad dingen niet goed gegaan. Daarom is de rekenkamercommissie in stelling gebracht. De heer Henssen stelt voor om na het reces het woord bestuurscultuur anders te gebruiken en te laten zien waartoe de politiek in staat is. Hij vraagt verder om bij de besprekingen in de ronde aanwezig te zijn en dan zaken als deze naar voren te brengen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat zeker kleinere partijen soms verhinderd zijn. Uitingen als deze dragen er niet toe bij om bij elkaar te komen. Zij behoudt zich het recht voor om haar verhaal, ook in deze raadsvergadering, te doen.

De heer **Henssen** (CDA) biedt zijn excuses aan voor zijn opmerking. Hij hekelt echter besprekingen in deze raad die al in de ronde hebben plaatsgevonden.

De heer **Renet** (SPA) vraagt zich af hoe een raadslid in de ronde een wethouder naar huis kan sturen. Dat is alleen mogelijk in de raadsvergadering. Hij bestrijdt verder dat hij heeft gesproken over een angstcultuur.

De heer **Henssen** (CDA) beaamt dat het niet mogelijk is om een wethouder in een commissievergadering naar huis te sturen, maar hij blijft het vreemd vinden dat bij een onderwerp dat als hamerstuk zou worden behandeld, een motie wordt ingediend.
Hij vindt het verder te gemakkelijk om te zeggen dat het CDA en GOB het altijd met elkaar eens zijn. Hij beaamt dat er binnen het CDA sprake is van een fractiediscipline en dat er coalitieoverleg plaatsvindt, maar benadrukt dat niet iedereen het altijd met elkaar eens is.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) bestrijdt dat te hebben gezegd. Hij benadrukt dat allerlei partijen, niet zijnde het CDA en GOB, allerlei vragen hebben gesteld over het dossier Glanerbrook. Zo is herhaalde malen gevraagd om de raad varianten voor te leggen. De heer Kubben verwacht dat ook van coalitiepartijen.

De heer **Henssen** (CDA) deelt mee dat een lid van de CDA-fractie heeft deelgenomen aan de raadswerkgroep Glanerbrook. Spreker zelf heeft, als enig raadslid, vragen gesteld over het dossier aan onder meer de heer Aussems, een ambtenaar. Daarmee was het voor het CDA duidelijk. Met de verkregen informatie kon de fractie een keuze maken.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is niet geïnteresseerd in de afwegingen van het CDA. Een aantal andere partijen hebben duidelijk aangegeven welke informatie ze nodig hebben. Het CDA

is ermee akkoord gegaan dat het college de raad niet, niet tijdig of te abstract heeft geïnformeerd. Het CDA had zich moeten aansluiten bij de vragen om informatie.

De heer **Henssen** (CDA) deelt mee dat de fractie vragen schriftelijk heeft gesteld. Dat hoeft niet altijd een ronde.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) heeft ook schriftelijke vragen gesteld. Die zijn echter pas na de cruciale stemming beantwoord. Met alleen scherpe regels gaat de politiek het niet redden in de komende drie jaar.

De heer **Henssen** (CDA) vindt het niet fair dat er steeds naar de coalitie wordt verwezen. Ook in de coalitie is er wel eens onenigheid.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat het CDA nauwe banden heeft met de ambtenaren. Stelt de heer Henssen nu voor om de ambtelijke organisatie om stukken te vragen als het college die niet aanlevert en ontslaat dat het college van zijn verplichting om de raad goed en tijdig te informeren?

De heer **Henssen** (CDA) beaamt dat het een mogelijkheid is om de ambtelijke organisatie om stukken te vragen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft eerder gevraagd hoe hij het vertrouwen in het college terug kan krijgen. Wat gaat het CDA daaraan doen? Gaat de fractie achter verzoeken om informatie van andere fracties staan?

De heer **Henssen** (CDA) is daartoe bereid.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat alle fracties moeten meehelpen om de stokken waarmee het college kan worden geslagen, op te ruimen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt het jammer dat fracties steeds maar spreken over dit moet en dat moet. Zij pleit voor een betere communicatie.

De heer **Boonen** (GOB) beaamt dat ook GOB kritischer had moeten zijn en kondigt aan dat in de toekomst wel te doen.

De heer **Henssen** (CDA) kondigt aan dat ook te doen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) geeft na een korte schorsing aan de hoop te hebben gehad dat deze avond een andere discussie zou worden gevoerd. Het gaat over het rekenkamerrapport over de informatievoorziening van het college aan de raad over grote projecten, speciaal de casus Glanerbrook. De fractie vindt samen met de PVV een motie van wantrouwen een te zwaar middel, maar zij vinden voldoende aanleiding om hun treurnis uit te spreken over het handelen van het college en de rommeligheid van de besluitvorming. Daarvoor dienen de fracties een motie in. Na de besluitvorming hierover kan de raad samen met de college vooruitkijken en de samenwerking verbeteren.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt het vreemd dat de fracties nu een motie van treurnis indienen en vervolgens een streep zetten onder de afgelopen ontwikkelingen en samen met het college verder willen gaan.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) deelt mee dat het college er herhaalde malen voor gekozen heeft om de raad niet, niet tijdig of abstract te informeren. Vanwege dat patroon moet de raad zijn treurnis kunnen uitspreken, voordat hij met het college verder gaat.

Mevrouw **Joosten** (VVD) wil weten waarom de fracties deze motie niet eerder hebben ingebracht. De conclusies van het rapport waren eerder al helder.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) legt uit dat het fracties vrij staat om op basis van het debat een motie in te dienen. Er is in deze discussie veelal gesproken over de motie van wantrouwen en over wie wat in de ronde gezegd heeft. Het gaat om het rapport.

De heer **Raven** (Stadspartij) zou het mooi vinden als iedereen deze avond erkent dat het gaat om het gezamenlijke belang. Iedereen speelt een belangrijke rol, ook de heer Renet. Spreker prijst zijn inhoudelijke bijdragen en hekelt de aanvallen op zijn persoon.
Het college moet de raad tijdig en volledig informeren. De gang van zaken in dit dossier verdient geen schoonheidsprijs. De Stadspartij vindt dan ook dat het college deze motie van treurnis verdient. Dat is een goed signaal aan het college om het in de toekomst beter te doen. Spreker roept de coalitiepartijen op om serieus naar deze motie te kijken.

De heer **Klaassen** (PVV) kan er niet omheen dat in de communicatie van het college aan de raad een patroon zit. Het college heeft de raad te weinig meegenomen in ontwikkelingen. Dat is een schending van artikel 169 van de Gemeentewet. Daarom dient de fractie de motie van treurnis mede in, mede gezien de zeer korte reactie van de wethouder aan het eind van de eerste termijn. De motie is gericht aan het gehele college.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is verbaasd over de reactie van de wethouder op zijn vraag over het zelfcorrigerend vermogen van het college. Hij vraagt de burgemeester, die objectief is en boven de partijen staat, om daarop te reageren.
Hij stelt tevreden vast dat de coalitiepartijen, zij het niet van harte, de hand in eigen boezem steken.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat de rekenkamercommissie in haar rapport is ingegaan op het zelfcorrigerend vermogen van de college. Het college beschouwt het rapport als een aanmoediging om het beter te doen en heeft al aangegeven dat het die handschoen oppakt. De burgemeester merkt dat ook de fracties zich willen inzetten om het in de toekomst beter te doen. Het is echter een proces, wellicht met een positieve grondhouding, van vallen en opstaan.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt een reactie op het rekenkamerrapport een reactie achteraf. Hij vraagt om daar ook in collegevergaderingen aandacht aan te besteden. Daarbij heeft de burgemeester, als hoeder van de integriteit, een belangrijke rol. Is de burgemeester bereid om het zelfcorrigerend vermogen van het college te stimuleren?

Burgemeester **Verheijen** heeft slechts gezegd dat het rekenkamerrapport *ook* een middel is om te komen tot zelfreflectie. Hij beaamt dat hij als burgemeester ook op aarde is om het college aan te spreken op het zelfcorrigerend vermogen. Daartoe worden nu stappen gezet. Hij herhaalt dat dat gaat met vallen en opstaan.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat er al eerder van dergelijke rapporten zijn verschenen. Het wordt steeds moeilijker om het vertrouwen te houden.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is verbaasd over de motie van treurnis. Iedereen is het erover eens dat dingen niet zijn goed gegaan, maar het rapport geeft aan dat niet alleen het college, maar ook de raad aan zet is. Een motie van treurnis of van wantrouwen getuigt van weinig zelfreflectie. PIT zal de motie niet steunen.
Mevrouw Schenk wil verder weten hoe de commissie B&V beter in haar kracht kan worden gezet en vraagt het college om de raad daarvoor een voorstel voor te leggen.

De **voorzitter** deelt mee dat daar in het rapport van de rekenkamer aandacht aan wordt besteed.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Kaderstelling door en informatievoorziening naar de gemeenteraad bij grote projecten</u>
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

<u>Motie van wantrouwen</u>
De heer **Renet** (SPA) vindt het van belang dat de motie van wantrouwen in de stukken blijft staan en in stemming wordt gebracht. Hij vraagt om een hoofdelijke stemming.

De heer Coumans (PVV): tegen
De heer Hoedemakers (CDA): tegen.
De heer Henssen (CDA): tegen.
Mevrouw Joosten (VVD): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Klee (GOB): tegen.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): voor.
De heer Wetzels (GOB): tegen.
Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Tholen (GOB): tegen.
De heer Kuburić (GOB): tegen.
De heer Pi Van de Venne (D66): tegen.
Mevrouw Schenk (PIT): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
De heer Boonen (GOB): tegen.
Mevrouw Boukhrissi (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Renet (SPA): voor.
Mevrouw Knops-Verjans (GOB): tegen.
Mevrouw Essink (CDA): tegen.
De heer Paauwe (Stadspartij): tegen.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA): tegen.
Mevrouw Fredrix (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Raven (Stadspartij): tegen.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Smeets (CDA): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Er zijn 31 stemmen tegen en 2 stemmen voor.

Motie van treurnis
De heer **Henssen** (CDA) stemt tegen de motie. Hij kondigt aan alle aanbevelingen van de rekenkamercommissie integraal mee te nemen.

De heer **Boonen** (GOB) heeft aangegeven hoe de fractie tegen haar rol aankijkt en hoe zij in de toekomst wil acteren. De fractie vraagt de wethouder te doen wat hij in de ronde heeft gezegd. Daar is geen motie meer voor nodig. De fractie stemt dus tegen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat deze motie het minimum is wat de raad in dit geval kan doen. Hij prijst het initiatief daartoe van de PVV en GroenLinks/PvdA.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, GroenLinks/PvdA, Lokaal Sittard-Geleen-Born en de PVV. Tegen zijn de fracties van GOB, PIT, de VVD, D66 en het CDA.

9. Schorsing

De **voorzitter** schorst om ongeveer 23.00 uur de vergadering tot donderdag 13 juni 18.30 uur en wenst iedereen een fijne avond en wel thuis.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van oktober 2023.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen