

Beantwoording raadsvragen



Schriftelijke vragen op basis van artikel 155 Gemeentewet en artikel 53 (Vragenrecht) Reglement van Orde gemeenteraad Elburg 2026.

Vraagstelling		IDnr actiepunt 330
☒	Schriftelijke technische vragen	- Indienen schriftelijk kort en bondig geformuleerd - Beantwoording schriftelijk uiterlijk binnen drie werkdagen

Indiener: de heer G.J. Hoeve

Fractie: ChristenUnie Elburg

Datum: 4 juni 2026

Zaaknummer: 458654

Onderwerp: Bindend advies en krediet grondexploitatie project Flexwonen Kamperdijk

Raadsvragen:

Vraag 1. Graag ontvangen wij van het college uitleg waarom besluit 1 het juiste besluit is om op dit moment voor te leggen aan de gemeenteraad, met name wat betreft het bindend advies, waarbij het college ingaat op de volgende twee constatering: (a) de ETFAL kan niet worden gedaan zonder zicht op knelpunten uit de verplichte onderzoeken, en die liggen er op dit moment niet; (b) de Omgevingswet benoemt de gemeenteraad als adviseur voor een definitieve aanvraag om een omgevingsvergunning, niet over een concept of een intentie. Ligt hier terecht een aanvraag voor een bindend advies voor, of zou het moeten gaan om een pré-advies?

Vraag 2. Gelet op de tijdelijkheid van de woningen: wat zijn de rechten en plichten van de toekomstige bewoners als de 10 jaar voorbij is? En wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente daarbij?

Toelichting:

Vragen naar aanleiding van de raadsinformatiebijeenkomst van 3 juli j.l., ter voorbereiding van oordeelsvorming.

Antwoorden:

Antwoord 1. De ChristenUnie stelt terecht vast dat het formele bindend advies als bedoeld in artikel 16.15a van de Omgevingswet betrekking heeft op een ingediende definitieve aanvraag om een omgevingsvergunning. Het Informatiepunt Leefomgeving bevestigt deze lijn. Op het moment van het opstellen van het raadsvoorstel was de definitieve aanvraag nog niet ingediend.

Wat betreft de ETFAL-onderbouwing: de relevante onderzoeken zijn afgerond en de ruimtelijke motivering is uitgewerkt. De inhoudelijke onderbouwing voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties ligt er dus wel. Wat ontbreekt is de formele indiening van de vergunningaanvraag, niet de inhoudelijke informatie die daarvoor nodig is.

Naar aanleiding van de vragen van meerdere fracties heeft het college besluit 1 aangepast. In het gewijzigde raadsvoorstel wordt de raad niet langer gevraagd een formeel bindend advies uit te brengen, maar in te stemmen met het voornemen van het college om de vergunningprocedure op te starten. Het formele bindend advies als bedoeld in artikel 16.15a Omgevingswet volgt als een afzonderlijk voorstel, nadat de definitieve vergunningaanvraag is ingediend. De overige beslispunten over het

Beantwoording raadsvragen

investeringsbudget en de dekking zijn ongewijzigd. Het gewijzigde raadsvoorstel is als aanvullend stuk aan de vergaderstukken toegevoegd.

Antwoord 2. De bewoners zijn huurders van UWOON op basis van een reguliere huurovereenkomst voor sociale huurwoningen. UWOON is als verhuurder verantwoordelijk voor de rechten en plichten van de huurders, waaronder de afwikkeling van de huurovereenkomst bij het einde van de exploitatieperiode conform de geldende huurwetgeving. UWOON is tevens verantwoordelijk voor het begeleiden van huurders naar vervangende woonruimte. De verantwoordelijkheid van de gemeente is ruimtelijk van aard: de gemeente zorgt voor een geschikte vervolglocatie voor de woningen en draagt de kosten van de verplaatsing. De gemeente is niet de verhuurder en heeft geen directe verantwoordelijkheid richting de individuele huurders.

Werkafspraken vanaf 1 september 2019

- Indiener stuurt vragen naar griffie;
- Griffie stuurt vragen door naar raad, college B&W en MT;
- Vragen worden beantwoord in het sjabloon raadsvragen;
- Beantwoording van technische vragen namens de portefeuillehouder;
- Beantwoording van politieke vragen altijd door het college van B&W;
- iBabs gebruiken voor het beantwoordingsproces;
- Geaccordeerde beantwoording gaat via iBabs naar de griffie;
- Griffie zorgt voor verspreiding naar de raad.