

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 1**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Consequenties CAO-aanpassing 2022 voor Inhuur        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 29                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het kabinet heeft onlangs aangekondigd het minimumloon al dit jaar te willen verhogen. Is dit reeds meegenomen in de VJN? Zo niet, Welke (financiële) gevolgen heeft dit? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De financiële effecten van de verhoging van het minimumloon naar € 14 per uur, zoals overeengekomen in de CAO Gemeenten, zijn met ingang van 1 januari 2022 verwerkt in deze Voorjaarsnota. Deze verhoging geldt voor alle medewerkers en uitzendkrachten. Niet voor de overige inhuur.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 2**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.2 Inzet overgebleven TONK-middelen                 |
| <b>Extra informatie</b>      | update over gebruik overgebleven TONK-middelen       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 51                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De eerste tranche van €2,8 mln. is reeds sinds 24 maart opengesteld. Kan het college ons inzage geven in welke mate gebruik is gemaakt van deze regeling? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de raadsbrief van 24 maart 2022 is de uitwerking van de inzet van de resterende € 2,8 miljoen aan TONK-middelen weergegeven (dit is dus iets anders dan dat dit toen is opengesteld). Vanaf 24 maart zijn hiervoor een aantal bestaande regelingen aangepast c.q. nieuwe opgesteld. Deze regelingen worden als volgt benut:

- Risicoafdekking Rijksmiddelen Coronatoegangsbewijs 2021. Totaalbudget is € 666.000. Deze regeling voor kosten in 2021 is per 24 maart 2022 opengesteld en hiervoor is in totaal is € 505.000 aangevraagd (165 aanvragers). Regeling is inmiddels gesloten (vereiste vanuit de rijksoverheid).
- Subsidieregeling Utrecht900 voor kwetsbare ondernemers: Totaalbudget is € 750.000. Verleend 14 aanvragen met een totale waarde van € 164.945 euro. Op dit moment zijn er nog 10 aanvragen in behandeling met een totale waarde van €134.608. Aanvragen is mogelijk tot 11 november 2022.
- De compensatieregeling OZB voor kwetsbare ondernemers is opengesteld op 1 april j.l., en staat open tot en met november 2022. Op 30 mei zijn er in totaal 42 aanvragen binnen gekomen. Daarvan zijn er twee afgewezen en 40 toegewezen. Hiermee is er van het beschikbare budget à € 1.375.000 nu € 18.892 euro uitgekeerd
- De extra middelen van € 600.000 voor de aanpak Ondernemers Centraal zijn toegevoegd aan de bestaande middelen. Momenteel is er € 173.000 benut. Daarbij zijn meer dan 3.000 ondernemers gesproken. De regeling loopt tot 2023.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 3**

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.2 Prijsstijgingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Extra informatie</b>      | Het college geeft aan dat prijsstijgingen niet alleen invloed hebben op gemeentelijke projecten en uitvoering, maar ook die van maatschappelijke (subsidie) partners. Zij geeft ook aan tijdens het jaar te rapporteren over deze (financiële) ontwikkelingen. Wat ik mis in de toelichting hierover in de VJN is op welke wijze de gemeente hierin ook samenwerkt met maatschappelijke organisaties en initiatieven, om kosten te reduceren/pro-actief te onderzoeken wat hier in kan worden voorkomen qua (grote) kostenstijgingen (bijv door reductie energie gebruik, samenwerken in personeel aannemen etc.) |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 13                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|              |                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Op welke wijze worden maatschappelijke (subsidie) partners door de gemeente betrokken bij de knelpunten en mogelijke oplossingsrichtingen voor het omgaan met stijgende kosten in zowel bouwkosten, personele kosten als nuts-kosten? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de voortgangsgesprekken die regelmatig gevoerd worden met de gesubsidieerde partners komt ook het actuele financiële beeld en de verwachting daarover aan de orde, en dus ook de kostenstijgingen en hoe daar mee om te gaan. We vragen daar ook extra aandacht aan te geven in de gesprekken die nu gevoerd worden. (We verzamelen de informatie die op dit punt uit de gesprekken naar voren komt om beter zicht te krijgen op de omvang en aard van de problematiek, zodat we die kunnen betrekken bij voorstellen voor een gemeentebrede lijn hierin.)

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 4**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe gaat de visie stadswater (nog niet ontvangen) aansluiten op het programma water en riolering? Immers hebben zware regenval, water waar mensen in kunnen recreëren en het riool veel invloed op elkaar. |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Er zijn duidelijke raakvlakken tussen de Visie Stadswater en de Visie Water en Riolering en daarmee het Programma Water en Riolering 2023-2027. De Visie Stadswater beschrijft het beleid voor het recreatief en beroepsmatig gebruik van het oppervlaktewater in onze stad, zoals varen en zwemmen. De Visie en het bijbehorende Programma Water en Riolering gaan in op een aantal noodzakelijke voorwaarden voor dit gebruik, zoals de gewenste waterkwaliteit en het beleid voor lozingen vanuit de riolering. Zo hebben we in de Visie Water en Riolering de ambitie vastgelegd om overal zwemwaterkwaliteit te halen. In de Visie Stadswater leggen we vast waar we daadwerkelijk het zwemmen willen toestaan en onder welke voorwaarden. De keuze om dit in twee verschillende visies te doen hangt samen met de wijze van financiering. In de Visie Water en Riolering hebben we ons beperkt tot het beleid en de bijbehorende activiteiten die we kunnen financieren uit de rioolheffing. Het realiseren van een goede oppervlaktewaterkwaliteit valt daaronder, het inrichten en beheren van een zwemwaterlocatie niet.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 5**

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Bij1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Extra informatie</b>      | JeugdzorgIn de voorjaarsnota zien we terug dat de extra inkomsten die de gemeente ontvangt vanuit het rijk op jeugdzorg jaarlijks teruglopen. Daarnaast is er vanaf 2024 een bezuiniging gepland. De voorjaarsnota beschrijft dat deze korting moet worden opgevangen door het vaststellen van een hervormingsagenda. Echter is onduidelijk hoe deze hervormingsagenda moet gaan leiden tot lagere kosten. En hoe hierin wordt gewaarborgd dat aan de groeiende vraag naar jeugdzorg kan worden voldaan, zonder dat steeds meer jongeren en kinderen die zich in een kwetsbare positie bevinden hierdoor noodzakelijke hulp mislopen. BIJ1 maakt zich grote zorgen over de tekorten binnen de jeugdzorg, de geplande bezuinigingen en hoe de gemeente binnen deze financieel onzekere kaders het welzijn en effectieve ondersteuning van kinderen en jongeren kan garanderen. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de Voorjaarsnota zien we een groot aantal onzekere factoren met betrekking tot de kosten en baten, waardoor er geen goed zicht is op de dreigende tekorten, terwijl er juist een groeiende vraag is naar jeugdzorg. Hoe gaat het college dit risico financieel opvangen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

We hebben verschillende scenario's onderzocht en de meest reële opgenomen in de voorjaarsnota. Daarnaast hebben we een in de risicoparagraaf van de begroting een risico opgenomen voor jeugd. We gaan weer in gesprek met het Rijk over de uitwerking van de Hervormingsagenda ( zie antwoord vraag 7)

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 6**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | BIJ1                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.3 Aanvullende zorg Jeugd                           |
| <b>Extra informatie</b>      | Zie ook G8                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe gaat het college voorkomen dat de geplande kortingen en bezuinigingen niet tot grote problemen leiden in het bieden van de juiste zorg en dat de rekening hiervan terecht komt bij kwetsbare jongeren en kinderen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Ook wij maken ons zorgen om de financiën rondom de jeugdhulp. Om die reden zijn we als gemeente al jarenlang in gesprek met het Rijk. We trekken hierin nauw op met de VNG. Tegelijkertijd zien we - net als het Rijk (zie Kamerbrief van 13 mei jl.) - dat kinderen tegenwoordig sneller in de jeugdhulp terecht komen voor situaties die eigenlijk bij het gewone opvoeden en opgroeien horen. Landelijk, maar ook in onze stad willen we het maatschappelijk debat voeren over wat we verstaan onder het normale opgroeien en opvoeden en wat we verstaan onder gebruikelijke zorg. Dit is nodig om de jeugdhulp voldoende beschikbaar te houden voor de kinderen en gezinnen die dit het hardst nodig hebben.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 7**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Bij1                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.3 Aanvullende zorg Jeugd                           |
| <b>Extra informatie</b>      | Zie ook G8                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het college van plan om in het kader van de hervormingsagenda ook integraal te investeren in jeugdzorg preventie, bijvoorbeeld door extra middelen vrij te maken voor o.a. kinderopvang, onderwijs, arbeidstoeleiding en gezinsondersteuning? Zo ja, waar is dat ondergebracht in de Voorjaarsnota? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het gesprek over de Hervormingsagenda Jeugd wordt weer gestart. Ook vanuit Utrecht nemen we hier actief aan deel. In de komende maanden wordt de Hervormingsagenda opgesteld met als streven om uiterlijk in november 2022 een agenda te hebben die leidend is voor de periode tot 2028. Na vaststelling van de landelijke Hervormingsagenda maken we een vertaling naar wat dit betekent voor onze Utrechtse praktijk.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 8**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Bij1                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.3 Aanvullende zorg Jeugd                           |
| <b>Extra informatie</b>      | Zie ook G8                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Met oog op de naderende financiële hervormingen, is er in de Voorjaarsnota financiële ruimte vrijgemaakt voor onderzoek naar de effecten van de bezuinigingen op de jeugdzorg? Zo ja, op welk(e) moment(en) in de raadsperiode? En zijn er middelen begroot om bij te sturen middels een verbetercyclus? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Nee, hiervoor is geen financiële ruimte vrijgemaakt. De afgelopen jaren zijn er landelijk meerdere onderzoeken gedaan naar de financiën m.b.t. Jeugdzorg (o.a. door AEF en een Commissie van Wijzen). In de Kamerbrief van 13 mei jl. zijn (financiële) hervormingen aangekondigd. Op dit moment is nog onvoldoende duidelijk wat de impact gaat zijn voor Utrecht. Dit wordt dit najaar meer duidelijk. Los hiervan monitoren we als gemeente continu in hoeverre het onze partners lukt om binnen het beschikbare budget hun opdracht uit te voeren. Via de P&C cyclus wordt de Raad hierover geïnformeerd.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 9**

|                              |                                                                         |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | GroenLinks                                                              |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                    |
| <b>Verbijzondering</b>       | 5.1 Aanpassingen doelstellingen en indicatoren in de programmabegroting |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 82                                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | openbare ruimte; Groen;                                                 |

|              |                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het mogelijk ook een indicator op te nemen voor het totale groenoppervlak in de gemeente? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Nee, voor deze extra indicator zijn nu de gegevens niet voorhanden. Ook kan de gemeente hier niet of nauwelijks op sturen, omdat het deels gaat om niet openbare gebieden die niet bij de gemeente in beheer zijn gaat. Daar hebben we dus ook geen of nauwelijks invloed op of mogelijkheden voor regelgeving voor. Om te sturen op verdichting en vergroening in balans is er al een indicator in de programmabegroting. Die geeft per huishouden aan hoeveel openbaar groen en water bij de gemeente in beheer is.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 10**

|                              |                                                                                          |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | GroenLinks                                                                               |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                     |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                          |
| <b>Extra informatie</b>      | totaal beschikbare subsidiebedrag voor duurzaamheid is terug geschroeft van 752 naar 672 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Energie                                                                                  |

|              |                              |
|--------------|------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is daar voor gekozen? |
|--------------|------------------------------|

**Antwoord:**

Het totaal beschikbare subsidieplafond voor het programma Duurzaamheid betreft in 2022 € 4,261 miljoen euro en in 2023 € 4,181 miljoen euro. Hiervan is voor het onderdeel Energietransitie het subsidieplafond € 752.000 in 2022 en € 672.000 in 2023. Deze daling van € 80.000 wordt veroorzaakt doordat de subsidieregeling collectieve aanpak energemaatregelen, met een jaarlijks subsidieplafond van € 75.000, tot en met 2022 loopt. De regeling zal nog dit jaar geëvalueerd worden, waarbij er afgewogen wordt of deze regeling in 2023 voortgezet zal worden. De overige daling van € 5.000 heeft betrekking op de Duurzame Monumenten (DuMo) subsidie. Deze regeling heeft een jaarlijks subsidieplafond van € 25.000, maar in 2022 is dit eenmalig € 30.000 doordat nog niet alle beschikbare middelen uit 2020 en 2021 waren besteed.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 11**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | GroenLinks                                           |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | budget gaat terug van 1000 in 2022 naar 500 in 2023  |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                      |
|--------------|--------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom gaat dit bedrag naar beneden? |
|--------------|--------------------------------------|

**Antwoord:**

De subsidiebedragen voor de subsidie groene daken en watervriendelijk maatschappelijk vastgoed blijven in 2023 gelijk aan die in 2022. Dit is per abuis niet goed opgenomen in de subsidiestaat 2023. Voor de subsidie groene daken stellen wij ook in 2023 0,7 miljoen euro beschikbaar en voor de subsidie watervriendelijk maatschappelijk vastgoed 0,3 miljoen euro. Wij zullen dit corrigeren met een erratum.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 12**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | GroenLinks                                           |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | aanpassing beleid vanaf 2024 is nodig                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 5                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Klopt het dat er nu dus alleen een financieel voorstel wordt gedaan (aanpassen budgetten) en dat het programma verder conform het programma is dat op 3 feb 2022 is vastgesteld? En dat volgend jaar (2023) een beleidswijziging voor 2024 komt? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Dit klopt. Het Programma Water en Riolering 2023-2027 komt inhoudelijk overeen met het Programma Water en Riolering 2022-2026 dat op 3 februari 2022 door de raad is vastgesteld. De vraag of we inhoudelijke wijzigingen in de programmering moeten doorvoeren door de sterk gestegen prijzen hebben we doorgeschoven naar het Programma Water en Riolering 2024-2028. Voor 2023 kunnen we de kostenstijging conform voorstel nog opvangen door het rioolheffingstarief iets meer te laten stijgen dan de inflatiecorrectie.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 13**

|                              |                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                       |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.2 Prijsstijgingen                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Extra informatie</b>      | De gemeenteraad ontvangt voorstel over het omgaan met het totale financiële effect van de stijgende kosten op de (meer)jarenbegroting, zodra de extra inkomsten van het Rijk zijn verdisconteerd in de meerjarenbegroting. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 13                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies)                                                                                                                                                                  |

|              |                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Ontvangt de raad dit voorstel voor het zomerreces? Of voor de begrotingsbehandeling 2023? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Op dit moment zijn we de effecten van de prijsstijgingen en leveringsproblemen breed aan het inventariseren voor zowel projecten, contracten als subsidierelaties. Wij verwachten binnenkort een eerste beeld te hebben van de effecten op zowel de financiën als planning en daarmee de mate waarin we onze kunnen realiseren. Een nadere uitwerking van deze effecten en mogelijke scenario's om waar nodig bij te sturen wordt na het zomerreces aan de raad aangeboden. Besluitvorming zal na het reces plaatsvinden.

Voor het effect op de normkosten verwachten wij in de tweede helft van het jaar de eerste uitwerkingen met uw raad te kunnen delen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 14**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.6 Ontwikkelingen Vennootschapsbelasting                 |
| <b>Extra informatie</b>      | Verduidelijking van de tekstuele toelichting              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 15                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Klopt het dat de gemeente los van de rechterlijke uitspraak voor de aanslagen 2019 en 2020 rekening moet houden met extra uitgave van 1 miljoen Euro voorlopige aanslag aan de belastingdienst? Graag toelichting. |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De extra uitgave voor de Vennootschapsbelasting houdt verband de reclamevergunningen. Zolang de procedure loopt, legt de Belastingdienst aanslagen op conform haar standpunt inzake de belastbaarheid van de reclamevergunningen. De aanslagen zijn daarom hoger dan wat de gemeente voorstaat. Er is gekozen om de (voorlopige) aanslagen wel in zijn geheel te betalen, om zo te voorkomen dat er naast de aanslag ook nog heffingsrente verschuldigd is. Uiteindelijk zal de uitkomst van de procedure bepalen of de hogere (voorlopige) aanslagen inderdaad verschuldigd zijn. Is dat niet het geval, zal de gemeente teveel betaalde belasting terug krijgen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 15**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.7 Overschrijding inhuurplafond                     |
| <b>Extra informatie</b>      | Nadere duiding                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 15                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Personeel en Organisatie                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is in de 6,6 miljoen Euro overschrijding op de 57,9 miljoen Euro inzichtelijk het deel dat wordt veroorzaakt door het hoge ziekteverzuim? Zo ja, op welke onderdelen binnen de ambtelijke organisatie leggen deze hoge ziektekosten beslag? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De toename van inhuur heeft meerdere redenen: de krapper worden arbeidsmarkt, extra taken en werkzaamheden en relatief hoog ziekteverzuim. In de geprognoseerde overschrijding van het inhuurplafond is niet een exact bedrag per reden opgenomen. Het betreft een ruwe inschatting op basis van het huidige beeld en huidige ervaringen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 16**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2. Actualisatie Financieel Beeld                          |
| <b>Extra informatie</b>      | Toelichting                                               |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 18                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het positief saldo van 32,2 miljoen Euro wordt betrokken bij de integrale afweging. Wanneer en in welke vorm is deze integrale afweging? En in hoeverre is de raad in deze betrokken? Klopt het dat de (formele) integrale afweging verschuift naar de Programmabegroting? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Deze Voorjaarsnota bevat een actueel beeld van de financiële kaders voor de integrale afweging. Gezien de grote onzekerheden wordt dit voor een belangrijk deel ook beïnvloed door de meicirculaire, en een nieuw coalitieakkoord dat ten tijde van het opstellen van deze voorjaarsnota nog niet bekend was. De integrale afweging door de raad zal daarmee dit jaar meer verschuiven naar de programmabegroting.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 17**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | Openbare ruimte en Groen                             |
| <b>Extra informatie</b>      | Verklaring                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 31                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe is de extreme prijsstijgingen in het specialistisch reinigen te verklaren? Kan gesteld worden dat naast de verhoging van de prijs mogelijk in het looncomponent er periodiek meer reinigingen vereist zijn? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De prijsstijging in het specialistisch reinigen wordt veroorzaakt door de nieuwe aanbesteding eind 2021 en het beoogd kwaliteitsniveau. De marktwerking van de openbare aanbesteding heeft geresulteerd in substantieel hogere prijzen ten opzichte van het voorgaande contract.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 18**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Extreme prijsstijgingen                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waardoor komen deze extreme prijsstijgingen? Komt dit (deels) door gestegen personeelskosten en daarmee ten goede aan lonen? En zijn er onderliggende contracten of zouden die er kunnen komen om deze extreme stijgingen in de toekomst niet als verrassing te krijgen? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Recent zijn de werkzaamheden m.b.t. specialistisch reinigen, het verwijderen van olie- en vetsporen en groenonderhoud opnieuw aanbesteed en hebben we de afspraken over de kosten en de uitvoering vastgelegd in een nieuw contract. Er zijn diverse oorzaken voor de hogere prijzen: de invloed van Corona op de economie, de beperkte beschikbaarheid van grondstoffen en materialen en personeelstekorten. Dit zijn externe factoren die niet te voorkomen zijn.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 19**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Indexen                                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 33                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Onderwijs (incl. onderwijshuisvesting, bibliotheek)  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De prijsstijgingen aangegeven voor onderwijshuisvesting zijn vele malen hoger dan de prijsstijgingen in de paragraaf prijsstijgingen voor bouwprojecten. Kan dit nader worden toegelicht? Waarom wijkt deze sector af? Of zijn de algemene indexen onderschat? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Voor onderwijshuisvesting wordt doorgaans de BDB-index gebruikt, zoals opgenomen in de paragraaf over prijsstijgingen bouwprojecten. Het afgelopen jaar is ook gemonitord wat de werkelijke situatie is voor de huisvestingsprojecten voor scholen. daarbij hebben we geconstateerd dat in de praktijk voor onderwijshuisvesting de aanbestedingen nadeliger uitvallen dan de BDB-index voorspelt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 20**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Castellum                                            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 35                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Vastgoed                                             |

|              |                                                                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de paragraaf gaat het over Castellum Hoge Woerd en in de tabel over Cultuurhuis Leidsche Rijn. Hoe verhouden deze zich tot elkaar? Waarom wordt niet gewoon Castellum gebruikt? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het betreft Castellum Hoge Woerd. Cultuurhuis Leidsche Rijn is in 2011 als projecttitel gebruikt voor het te realiseren project.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 21**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                              |
| <b>Extra informatie</b>      | Dotatie groot onderhoud                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 35                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zijn in de verhoogde dotatie de prijsstijgingen verwerkt of is dit enkel extra werkzaamheden? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Ja, ook de prijsstijgingen zijn hierin verwerkt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 22**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Anticiperen op beëindiging contract Gazprom          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 36                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Vastgoed                                             |

|              |                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Heeft de beëindiging van het contract met Gazprom gevolgen voor de exploitatie van de gemeentelijke accommodaties? Zo ja, wanneer ontvangt de raad een overzicht van deze gevolgen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De inzet is gericht op het vinden van een nieuwe gasleverancier voor 1 oktober a.s. zodat de gemeentelijke accommodaties niet zonder gaslevering komen te zitten. We verwachten een toename van de energielasten. Deze mogelijke extra kosten zijn al opgenomen in de voorjaarsnota voor het jaar 2022. U heeft 8 juni jl. een brief ontvangen , waarin we ingaan op de stappen die we gaan zetten om uiterlijk 1 oktober 2022 over te stappen op een nieuwe gasleverancier.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 23**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Anticiperen op beëindiging contract Gazprom          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 36                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Energie; Vastgoed;                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Bereidt de gemeente zich voor op de beëindiging van het contract met Gazprom? Zo ja, welke aanbieder en/of maatregelen worden genomen voor de energievoorziening van de gemeentelijke accommodaties? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de raadsbrief van 8 juni jl. benoemen we welke stappen we nemen om een nieuwe gasleverancier te contracteren. Het doel is om uiterlijk 1 oktober 2022 een nieuwe gasleverancier te hebben. Met de stappen die we zetten verwachten het risico te verkleinen dat we niet tijdig een nieuwe gasleverancier te vinden te verkleinen. Via VNG wordt met het ministerie ook gesproken over dit risico gesproken om tot oplossingen te komen als er niet tijdig een nieuwe leverancier wordt gevonden door de gemeente.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 24**

|                              |                                                                                                                                                   |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                               |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                              |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                                                                                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Werken 3.0 is gericht op structureel faciliteren van flexibel en plaats onafhankelijk werken, waarvoor vier aanvullende investeringen nodig zijn. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                                                                                                                                                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Personeel en Organisatie                                                                                                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan voor elk van de vier aanvullende investeringen per jaar de financiële inzet inzichtelijk gemaakt worden voor de periode 2022-2026? (Dus de verdeling van de middelen die jaarlijks beschikbaar staan voor de vier investeringen.) |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

| <b>Categorie</b>                                                            | <b>2022</b>    | <b>2023</b>    | <b>2024</b>    | <b>2025</b>    | <b>2026</b>    |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Aanpassing inrichting locaties                                              | € 731          | € 1.470        | € 1.120        | € 1.075        | € 1.075        |
| Aanvullende faciliteiten thuiswerkplek                                      | € 243          | € 250          | € 298          | € 342          | € 342          |
| Ondersteunen van medewerkers en leidinggevenden in nieuwe manier van werken | € 155          | € 125          | € 125          | € 0            | € 0            |
| Mobiele devices voor medewerkers                                            | € 346          | € 581          | € 553          | € 283          | € 306          |
| Mobiele devices voor raads- en fractieleden                                 | € 32           | € 38           | € 38           | € 38           | € 38           |
| <b>Totaal (bedragen *1000)</b>                                              | <b>€ 1.506</b> | <b>€ 2.463</b> | <b>€ 2.133</b> | <b>€ 1.738</b> | <b>€ 1.761</b> |

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 25**

|                              |                                                                                      |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                 |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                                                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Overhead                                                                             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                                                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies); Personeel en Organisatie; |

|              |                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke knelpunten worden bedoeld waar extra overheadskosten gemoeid zijn? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het gaat om alle knelpunten zoals opgenomen in deze Voorjaarsnota. Met de integrale afweging in 2020 is gekozen voor het werken met een nieuwe overheadsystematiek. De kern van deze systematiek is dat de overhead meebeweegt met de ontwikkeling van de apparaatkosten van de organisatie.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 26**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Zorgdomein                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 38                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                         |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden voor de hogere salariskosten bij aanbieders? Door Corona of anderszins? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de Tweede Kamer is in september vorig jaar een motie aangenomen om alle zorgsalarissen met 1,13% te laten stijgen. Aangezien een deel van de zorg via gemeenten loopt hebben gemeenten ook middelen hiervoor gekregen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 27**

|                              |                                                                   |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                               |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage              |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                   |
| <b>Extra informatie</b>      | Groeikader                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies); Jeugd; |

|              |                                                                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat betekent concreet de uitname naar evenredigheid en het effect voor de gemeentelijke organisatie? Minder fte? Minder taken? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De door daling van de bevolking in de leeftijdscategorie 0-23 jaar, is er minder budget nodig om deze groep te ondersteunen. Dit leidt tot minder taken en kan daardoor ook leiden tot minder kosten. Taken als buurtteams jeugd en gezin en aanvullende zorg zullen minder budget krijgen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 28**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.1 Overbesteding strategische en stedelijke inzet Ruimte |
| <b>Extra informatie</b>      | Samenhang met RSU2040                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 50                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Ruimtelijke ordening                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het is onduidelijk hoe de overbesteding zich verhoudt tot de financiële paragraaf van de RSU2040. Het lijkt alsof de kosten om de dekking van de RSU2040 te 'vergaren' niet voorzien waren in de RSU2040 en daarom nu als tegenvaller worden opgevoerd? Is dat correct? Waarom waren die dan niet voorzien? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De huidige organisatie is grotendeels als projectorganisatie georganiseerd en daaruit financieel gedekt. Dat was ook het uitgangspunt bij het opstellen van de RSU. De ontwikkelingen waarbij een meer strategische stedelijke blik nodig is waren toen al wel aanwezig maar worden nu steeds pregnanter en urgenter, waardoor we ook beter in staat zijn deze financieel te vertalen. Dit speelt bijvoorbeeld op bij deals die we proberen te maken met het rijk naar aanleiding van het coalitieakkoord en het vormgeven van de sturing van de groei in balans met als instrument de barcode. Hierom is meer inzet nodig op mensen die over de projecten heen kunnen kijken met een strategische stedelijke blik en in de huidige systematiek zijn er te weinig ruimtebrede budgetten om stadsbrede initiatieven te ondersteunen.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 29

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.2 Inzet overgebleven TONK-middelen                 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 51                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoeveel ondernemers worden er geholpen met de TONK gelden? Welke en hoeveel ondernemers komen niet in aanmerking? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Over de inzet van de resterende Tonk-middelen is uw raad [op 24 maart per brief](#) geïnformeerd. De resterende TONK-middelen worden in twee tranches ingezet. De eerste tranche van 2.8 miljoen euro per 24 maart 2022 direct beschikbaar gekomen. Hiervan zijn de budgetten van een aantal bestaande regelingen opgehoogd, aangepast en/of via een risicoafdekking mogelijk gemaakt. Daarnaast is het budget voor de aanpak Ondernemer Centraal

#### *Welke ondernemers worden geholpen / niet geholpen*

Zo zijn de volgende regelingen vanuit de resterende Tonk-middelen opgehoogd c.q. aangepast:

- De OZB-compensatieregeling voor kwetsbare ondernemers is bedoeld voor kleine/middelgrote ondernemers die hard zijn getroffen door de coronapandemie. In onze brief “vangnet kwetsbare ondernemers OZB-verhoging” d.d. 16-9-2021 aan uw raad hebben wij toegelicht welke ondernemers hiervoor in aanmerking komen. Op 19-1-2022 is deze selectie uitgebreid op basis van een motie van uw raad, zie hiervoor de brief “Uitvoering motie in nadere regel tegemoetkoming OZB-verhoging voor kleine ondernemers”.
- Voor de subsidieregeling voor U900 is ook van deze definitie gebruik gemaakt.

Aanvragers die niet aan deze definitie voldoen komen dus niet in aanmerking voor deze twee regelingen.

Een bedrag van € 666.000 van de resterende Tonk-middelen zijn bestemd als risicoafdekking voor de subsidie Rijksmiddelen Coronatoegangsbewijs (CTB). Van deze subsidieregeling konden alle ondernemers en organisaties gebruik maken die kosten gemaakt hebben voor het uitvoeren van het coronatoegangsbewijs (met name horeca, cultuur en evenementen). Voor sportorganisaties was er vorig jaar al een aparte regeling.

Bij de aanpak Ondernemer Centraal wordt geen onderscheid gemaakt in ondernemers of sectoren. Iedereen die het nodig heeft wordt geholpen op de manier waarop zij dit nodig hebben. Dit gebeurt op twee niveaus:

1. Ondernemers uit sectoren waarvan nationaal bekend is dat er (grote) problemen spelen, worden proactief gebeld door de aangesloten ondernemer deskundigen. Dit is bijvoorbeeld gedaan voor de horeca en kunst- & cultuur sectoren
2. Alle andere ondernemers worden met de activeringaanpak meegenomen. Denk aan gesprekken met ondernemersverenigingen, online marketing en het letterlijk langsgaan bij ondernemers. Wel merken wij uit de cijfers dat vooral detailhandel- & horeca ondernemers in zwaar weer verkeren.

Over de inzet van de tweede tranche van de resterende Tonk-middelen wordt uw raad begin juli a.s. geïnformeerd.

Voor *het aantal geholpen ondernemers*: zie beantwoording D66 vraag 2.



Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 30**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.2 Inzet overgebleven TONK-middelen                 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 51                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Bieden de TONK-gelden voldoende ruimte om de ondernemers en kwetsbare groepen financieel te ondersteunen na de terugval in inkomsten door corona? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Vooralsnog biedt de eerste tranche van de Tonk-middelen de benodigde ruimte om ondernemers financieel te ondersteunen.

Wel zien dat we de schuldenpositie nog erg groot is, met name in de getroffen branches. De hoge inflatie, krapte op de arbeidsmarkt en stijgende rente (met hogere rentelasten als gevolg) zorgen voor grote onzekerheid van herstel.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 31**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 52                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Gezien de ontwikkeling van het bijstandsbestand en het geheel aan extra dienstverlening kan het budget van 2,051 miljoen euro vrijvallen uit de bestemmingsreserve. Voor welke van de drie onderdelen in pakket 3 wordt deze 2,051 miljoen bestemd? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het budget van 2,051 miljoen euro valt vrij. Daarmee wordt het niet meer ingezet voor (een van de drie onderdelen) van maatregelenpakket 3.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 32

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      | Tabel op pagina 54                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 54                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sport (incl. sportaccommodaties); Welzijn;           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe komt het dat realisatie van de gelden voor Sport en Welzijn in het eerste kwartaal van 2022 ver achterblijven bij het begrote bedrag? Hoe worden deze gelden in de loop van het jaar uitgegeven en is hier een bepaalde fasering voor ogen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Het klopt dat er in het begin van 2022 minder gebruik gemaakt is van de corona regelingen voor sport en welzijn. We schatten in dat het redelijk snel afschalen van de corona maatregelen ervoor gezorgd heeft dat sport -en welzijnsaanbieders beperkt beroep hebben gedaan op de regelingen. De organisaties hebben hier meer tijd voor nodig.

Het gaat om drie regelingen, met een totaalbudget van € 520 k, waarvan € 172 k is besteed :

- Een tegemoetkoming voor sport -en welzijnsaanbieders die extra kosten moesten maken vanwege de verplichte aanpassingen, faciliteiten en controle op het corona toegangsbewijs;
- Een regeling om sport -en welzijnsaanbieders een steun in de rug te geven om hun activiteiten weer op het peil van voor corona te brengen;
- Een noodsteunregeling voor aanbieders die vanwege de maatregelen mogelijk in hun voortbestaan werden bedreigd en plannen ontwikkelen om hun bestaansrecht te versterken.

De regelingen lopen in principe tot en met 30 juni, waarbij er inmiddels verzoeken zijn gedaan vanuit welzijnsaanbieders om deze datum te verlengen naar 31 december 2022.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 33**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      | Toelichting cultuur & erfgoed                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 54                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Cultuur; Erfgoed;                                    |

|              |                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan de laatste stand van zaken gegeven worden over de besteding tot nu toe van de 5,4 miljoen Euro aan noodsteun voor herstel en innovatie cultuur&erfgoed? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De realisatie per 1/4 is opgenomen in de tabel op bladzijde 54: 1,3 miljoen euro. Realisatie per 1/6 is 2,9 miljoen euro. Dit verschil van 1,6 miljoen euro wordt verklaard doordat de programmeringsregeling meer op gang is gekomen en de subsidie voor ontwikkeling voor zzp-ers en organisaties is aanzienlijk veel meer aangevraagd en toegekend. Daarnaast zijn de opdrachten aan het innovatiefonds, het alumnitraject en de beeldend kunstenaars voor het volledige bedrag gerealiseerd.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 34**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 55                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waar gaan de meevallers bij de uitgaven voor inwoners met een schuldenproblematiek (omdat deze is afgenomen) aan besteed worden? Worden deze besteed aan de ZZP'ers met problematische schulden (omdat deze is toegenomen)? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Een lagere gemiddelde schuldenlast bij de start van een schuldregeling heeft geen financiële gevolgen voor de gemeentelijke begroting. Het aantal hulpvragen is tot nu toe niet afgenomen. Er zijn nog altijd veel inwoners met problematische schulden die nog geen hulp hebben gevraagd of aanvaard. Een afname in hulpvragen zou dan ook onwenselijk zijn.

Conform motie 2022/M25 investeren we in extra hulp voor zelfstandigen in een kwetsbare positie. Dit doen we met de resterende Tonk-middelen. Meer informatie over deze investeringen leest u in brief 9840538.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 35**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 55                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke (financiële) voorzorgsmaatregelen zijn er genomen om het stijgende aantal jongeren met betalingsachterstanden op te vangen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Op het gebied van oplossen van schulden is onlangs de aanpak van het Jongerenfonds uitgebreid van studerende jongeren naar alle jongeren. In verband met Corona is de capaciteit van het team Jongeren Schulddienstverlening tijdelijk uitgebreid. Voor het voorkomen van financiële problemen zijn er onder andere spreekuren bij MBO's en op het HBO waar jongeren met financiële vragen terecht kunnen. Ook zijn er verschillende gastlessen op scholen. Onlangs is in het centrum De Geldzaak door U-Centraal geopend, waar Utrechters laagdrempelig terecht kunnen met al hun financiële vragen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 36**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 60                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De Armoedecoalitie is enthousiast over de Utrechtse schuldenaanpak maar waarschuwt voor het aflopen van de extra incidentele middelen per 2023. Deze coalitie pleit voor voortzetting. Hoe kijkt het college hier tegenaan? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

We delen de mening van de Armoedecoalitie dat de schuldenaanpak ook na 2022 belangrijk blijft. De fracties die samen de nieuwe coalitie vormen hebben het 'Sociaal stembusakkoord' van de Armoedecoalitie ondertekend, waarin staat dat incidentele middelen voor schuldhelpverlening structureel worden gemaakt.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 37

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 61                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het aantal faillissementen was begin 2022 nog historisch laag. Dit kwam mede door de extra steunmaatregelen. Deze zijn per 1 april 2022 gestopt. Vanaf diezelfde datum moeten ondernemers hun belastingschulden weer terugbetalen, want dan stoppen de Rijksregelingen en het bijzonder uitstel van de belastingdienst. Kan er al een eerste beeld worden gedeeld over wat dit voor een effect heeft op ondernemers? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Hoewel dat het aantal faillissementen landelijk, volgens het CBS afgelopen april, nog historisch laag was, blijkt uit een groot onderzoek van de KvK op dit moment 14% van ondernemers aangeeft dat 14% van de ondernemers er in Nederland slecht voorstaat. Daarvan zijn er ongeveer 220.000 ondernemers die het echt moeilijk hebben. Zij staan voor de vraag: stoppen of doorgaan. Redenen zijn onder andere de hoge schuldenberg. Vanaf oktober aanstaande moeten de bedrijven die uitstel van belasting aanvragen, beginnen aan hun afbetaling van de belastingen. In totaal zo'n 270.000 bedrijven moeten nu nog ruim 20 miljard euro terugbetalen. Het ministerie van Financiën gaat er nu al vanuit dat zo'n 6 miljard euro niet terugbetaald kan worden. Dat dit nog niet in de faillissementencijfers is terug te zien komt o.a. doordat de afbetalingen pas later in het jaar gedaan moeten worden (bij financiële instellingen nu al, bij de belastingdienst vaak vanaf oktober). Dat er wel een duidelijke relatie is tussen het stoppen van de coronasteun en het aantal faillissementen blijkt uit het feit dat van het aantal faillissementen in het eerste kwartaal ongeveer de helft kwam van bedrijven waarvan de staatsteun was gestopt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 38**

|                              |                                                              |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage         |
| <b>Verbijzondering</b>       | 4.1 Bijsturingsvoorstellen investeringsprojecten 2022        |
| <b>Extra informatie</b>      | Verklaring doorschuiven vervanging verhardingen enkele wegen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 74                                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                              |

|              |                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de vervanging van de verharding ter waarde van 10,9 miljoen Euro doorgeschoven naar latere jaren? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Na vaststelling van de Nota Beheer Openbare Ruimte in februari 2022, heeft uw raad conform de financiële strategie in de programmabegroting 2022 voor het eerst middelen geautoriseerd voor vervangingsinvesteringen in de openbare ruimte. Daarbij is autorisatie van middelen aangevraagd voor de volledige, vaak meerdere jaren durende, looptijd van de projecten.

Bij het autorisatievoorstel van de middelen in de begroting 2022 is gebruik gemaakt van gegevens over planvoorbereiding die in de zomer van 2021 bekend waren, waarbij we ervan uit gingen dat deze projecten zouden kunnen starten in 2022. De vervanging van verharding is onderdeel van grotere integrale projecten, waarbij inmiddels is gebleken dat de planvoorbereiding complexer is en langer duurt. Hierdoor zullen de werkzaamheden voor meerdere eerdere geautoriseerde projecten pas vanaf 2023 beginnen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 39**

|                              |                                                       |
|------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                   |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage  |
| <b>Verbijzondering</b>       | 4.1 Bijsturingsvoorstellen investeringsprojecten 2022 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 73                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Deze bedragen komen niet volledig overeen met de bedragen op pagina 72 van het MPR. Zo is bijvoorbeeld in het MPR 1,136 miljoen als knelpunt voor de doorfietsroute Amersfoort opgenomen, en wordt in de Berap voorgesteld het krediet te verhogen met 2,112 miljoen. Hoe worden deze en andere verschillen verklaard? Graag een algemene toelichting en toelichting per onderdeel. |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de 1e bestuursrapportage 2022 worden kredieten op lopende projecten vrij gevraagd voor zover dat nog niet gedaan is. In het MPB wordt aangegeven hoe de dekking van dit krediet is geregeld. Het totale overzicht hiervan is terug te vinden in de vertrouwelijke bijlage "financieel overzicht meerjarenprogramma bereikbaarheid". Deze dekking hiervoor kan komen vanuit de gemeentelijke middelen of vanuit bijdragen van derden, bijvoorbeeld de provincie.

Het project doorfietsroute Amersfoort komt twee keer voor bij de herprogrammering in het MPB 2022, namelijk op pagina 72 bij knelpunten op lopende projecten (1,136 miljoen euro) en op pagina 76 bij technische programmering bijdragen derden (0,976 miljoen euro). Samen is dit 2,112 miljoen euro, waarvoor we het krediet vrij vagen bij de 1e bestuursrapportage.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 40

|                              |                                                       |
|------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                   |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage  |
| <b>Verbijzondering</b>       | 4.1 Bijsturingsvoorstellen investeringsprojecten 2022 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 73                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | <p>Welke bedragen in het MPR corresponderen met de voorgestelde wijzigingen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1,446 miljoen op het onderdeel Schaalsprong Fiets?</li> <li>- 0,103 miljoen op het onderdeel OV-doorstroming Herculesplein?</li> <li>- 0,534 miljoen op het onderdeel Socrateslaan?</li> <li>- 5,361 miljoen op het onderdeel Busbaan Dichterswijk?</li> <li>- 0,220 miljoen op het onderdeel Bewegwijzering?</li> <li>- 0,200 miljoen op het onderdeel Proof of Concept/Gecoördineerd Netwerkbreed Verkeersmanagement?</li> <li>- 3,700 miljoen op het onderdeel Doorsteek Papendorp?</li> <li>- 0,300 miljoen op het onderdeel Mobiel Data Systeem?</li> </ul> |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Antwoord:

De meeste van de wijzigingen zijn opgenomen in de tabellen op pagina 76 en 78 van Het MPR: Het betreft de technische verwerking van bijdragen derden en de middelen die zijn toegekend bij de Voorjaarsnota 2021. Deze budgetten worden met de technische verwerking in het MPR toegevoegd aan het betreffende projectenbudget en in de bestuursrapportage wordt vervolgens het krediet vrijgevraagd. Dit geldt voor de volgende projecten:

- Schaalsprong fiets; 0,946 miljoen euro conform de tabel MPR pagina 76 en 0,5 miljoen voor de Boorstraat tabel MPR pagina 78.
- OV-doorstroming Herculesplein; tabel pagina 76 MPR 0,103 miljoen euro.
- Socrateslaan: 0,534 miljoen euro bestaat uit provinciale subsidie van 1,134 miljoen euro (pagina 76 MPR). Hiermee is er een vrijval op gemeentelijke middelen van 0,6 miljoen euro die al reeds was vrij gegeven; daarmee wordt nu alleen het verschil als krediet vrij gevraagd.
- Busbaan Dichterswijk 5,361 miljoen euro bestaat uit extra provinciale bijdrage van 13,644 miljoen euro (pagina 76 MPR). Hiermee is er een vrijval op gemeentelijke middelen van 8,283 miljoen euro; ook hier geldt dat alleen het verschil aan krediet wordt vrij gevraagd.
- Het bedrag van 3,7 miljoen euro voor de doorsteek Papendorp is de optelsom van de drie bedragen uit de VJN 2021 ( 370 +1.110 +2.220 ; tabel MPR pagina 78).

Bewegwijzering (0,220 miljoen euro) en Proof of Concept (0,200 miljoen euro): dit betreffen investeringen die we doen vanuit het budget voor Anders Reizen (zie tabel MPR pagina 72) waarvoor in het kader van knelpunten en voortzetten van werkzaamheden 2 miljoen euro is geprogrammeerd in het MPR 2022. Onderdeel van dat deelprogramma zijn deze specifieke projecten die als aparte investeringen worden gepresenteerd in de investeringsstaat.

Daarnaast wordt er in de eerste bestuursrapportage apart een krediet vrij gevraagd van 0,3 miljoen euro voor een investering in een Mobiel Data Systeem (software). Deze investering komt niet voor in het MPR, het betreft een investering voor het monitoring- en onderzoeksteam en maakt onderdeel uit van het budget voor wettelijke en reguliere taken.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 41**

|                              |                                                       |
|------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                   |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage  |
| <b>Verbijzondering</b>       | 4.1 Bijsturingsvoorstellen investeringsprojecten 2022 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 73                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Bovenaan de tabel staat "Inpassing van knelpunten, bijdrage derden MPB en verwerking VJN 2021". Dit maakt vergelijken met MPB lastig (zie ook andere vragen). Waarom wordt de VJN van 2021 pas nu technisch verwerkt in de Berap, en niet in de tweede Berap van 2021? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De voorjaarsnota wordt tegelijkertijd met de 1<sup>e</sup> berap gepubliceerd. Besluitvorming over deze voorjaarsnota inclusief 1<sup>e</sup> berap wordt verwerkt in de begroting. Hierover hoeft niet weer opnieuw te worden besloten in de tweede berap.

Zaken waarover wordt besloten in de voorjaarsnota verwerkten we inderdaad nog niet in de programmering van het MPB in het lopende jaar, omdat we besluitvorming over de voorjaarsnota afwachten. We passen dit in de toekomst aan, zodat ook de voorjaarsnota meteen in het MPB van het lopende jaar is opgenomen. Dit gaat gelden bij de voorjaarsnota 2023.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 42

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Anders reizen                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 72                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit;                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is "Anders reizen" een knelpunt van 2,0 miljoen? Waar is dit bedrag op gebaseerd? Graag daarbij een uitgebreidere toelichting dan dat er in 2023 1,93 miljoen nodig is en in 2020 0,070. |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Anders Reizen is één van de deelopgaven binnen het programma Bereikbaarheid, waarvan de middelen vanaf komend jaar lager zijn en incidenteel waren geregeld. Het nu niet toevoegen van middelen zou leiden tot onnodige belemmering in de continuering van de uitvoering.

De 0,07 miljoen euro is nodig om de prijsstijgingen van de bewegwijzering op te vangen. Dit werkt ook door in 2023 (0,15 miljoen euro).

Daarnaast zijn middelen nodig voor het voortzetten van de activiteiten voor reguleren en regisseren van deelmobiliteit in de openbare ruimte. Het gaat hierbij onder andere om het ontwikkelen van het samenwerkingsmodel deelautoaanbieders, uitvoering vergunning tweewieler aanbieders, dashboarding en monitoring, communicatie, samenwerking met de markt (0,675 miljoen euro) en behoud personeel. (0,155 miljoen euro). [Document Utrecht - Raadsbrief Anders Reizen.docx - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

Vanaf 2023 zijn geen uitvoeringskosten meer voor beschikbaar smart mobility. Budget is nodig om werkzaamheden voort te zetten (0,15 miljoen euro). [Document Utrecht - Raadsbrief Anders Reizen.docx - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

Het project Slimme kruisingen (iVRI's) heeft vertraging opgelopen. De verwachte bijdrage in 2023 is 0,30 miljoen euro). Daarnaast loopt de samenwerking Regionale samenwerking Multimodel Verkeersmanagement (Proof of Concept/Gecoördineerd Netwerkbreed Verkeersmanagement) eind 2022 af. De samenwerking wordt in 2022 herijkt en de verwachte bijdrage vanuit de gemeente Utrecht in 2023 is 0,20 miljoen euro.

De huidige aanpak Goederenvervoer loopt af in juni 2022. Hiermee is geen enkel budget voor Goederenvervoer in 2023 beschikbaar. Er is minimaal 0,30 miljoen euro nodig om werkzaamheden voort te zetten en personeel te behouden.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 43**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Anders reizen                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 73                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit                                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de toelichting op "Anders reizen" is opgenomen dat het hier gaat om een keuze die niet kan worden uitgesteld naar het najaar. Waarom kan dat niet? Zijn er al concrete maatregelen en bestemmingen voor dit bedrag van 2,0 miljoen? Als die er al zijn: waarom wordt het bedrag niet uitgesplitst naar die individuele projecten? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

We zetten activiteiten binnen de deelopgave Anders Reizen voort op het gebied van deelmobiliteit, smart mobility, verkeersmanagement en goederenvervoer die we de afgelopen jaren zijn begonnen. De keuze om te continueren kunnen we niet uitstellen tot het najaar want dit heeft consequenties voor het voortzetten van de werkzaamheden zoals de regionale samenwerkingsverbanden verkeersmanagement, het reguleren en regisseren van deelmobiliteit in de openbare ruimte (voor tweedeezeliers via de vergunningverlening en voor deelauto's via het nieuwe samenwerkingsmodel dat we nu aan het ontwikkelen zijn) (Document Utrecht - Raadsbrief Anders Reizen.docx - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl)). Wel stellen we nu voor het budget alleen voor 2023 te regelen, want structurele dekking maakt onderdeel uit van de integrale afweging. Voor de toelichting op de inzet van de 2 miljoen euro zie het antwoord op vraag 29. De deelopgave Anders Reizen binnen het programma Bereikbaarheid betreft geen activeringswaardige projecten en wordt daarom ook niet als aparte projecten opgenomen in de investeringslijst. Met onze voortgangsrapportage programma bereikbaarheid informeren we uw raad over de voortgang en activiteiten van deze deelopgave.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 44**

|                              |                                                                                                                                           |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.2 Onvermijdelijke kosten Corona scenario C                                                                                              |
| <b>Extra informatie</b>      | het college houdt nu rekening met scenario C m.b.t. corona. Het rijk sluit echter een somberder scenario voor eind van het jaar niet uit. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                                                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies)                                                                                 |

|              |                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom houden de scenario's geen rekening met trend/seizoensontwikkeling? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Op basis van de kennis die we nu hebben is scenario C het meest waarschijnlijk. We houden ook rekening met een ernstiger scenario, scenario D. Zie ook het antwoord op vraag 45.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 45**

|                              |                                                                                                                                          |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                      |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                     |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.2 Onvermijdelijke kosten Corona scenario C                                                                                             |
| <b>Extra informatie</b>      | et college houdt nu rekening met scenario C m.b.t. corona. Het rijk sluit echter een somberder scenario voor eind van het jaar niet uit. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                                                                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies)                                                                                |

|              |                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Sluit het college scenario D uit voor het najaar van 2022? |
|--------------|------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Nee, het college houdt net als het Rijk nog altijd rekening met een ernstiger scenario. In de Programmabegroting 2022 zijn de financiële gevolgen van scenario D verwerkt in het weerstandsvermogen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 46**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 34                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgezondheid                                      |

|              |                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe verklaart het college de stijging van verdachte overlijdens? Wat is de reden van de stijgende kostprijs? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Navraag bij de politie en GGDrU leert dat er geen sprake is van een toename van verdachte overlijdens, maar een toename van verzoeken om uitstel van lijkbezorging die corona gerelateerd zijn, te weten uitstel vanwege druk op crematoria en begraafplaatsen en uitstel omdat naasten / familie in quarantaine zitten.

De stijging van de kostprijs vloeit voort uit de stijging van loon- en prijskosten. GGDrU volgt daarbij over het algemeen de loonindex van de overheid.

De prognose voor 2022 is verder gebaseerd op recente inhoudelijke trends. In 2021 waren dat:

- Meer verzoeken om uitstel van lijkbezorging vanwege druk op crematoria / begraafplaatsen
- Meer verzoeken om uitstel van lijkbezorging omdat naasten in coronaquarantaine zaten.

Deze trends hebben geleid tot een toename van het aantal lijkschouwing.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 47**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 34                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgezondheid                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe verklaart het college de hogere lasten voor forensische zorg in de voorjaarsnota terwijl in de zienswijze voor de begroting GGD wordt aangedrongen op behoud van budget en inpassing van hogere lasten? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de zienswijzebrief van de raad op de begroting 2023 van GGDrU gaat het om de financiering van extra taken in de forensische zorg (FG) die GGDrU wil gaan uitvoeren naast de lijkschouw, te weten forensisch geneeskundig onderzoek en medische arrestantenzorg. Dit zijn taken die nu nog door derden worden uitgevoerd en die niet via de gemeente worden gefinancierd. In de zienswijzebrief vraagt de raad om deze uitbreiding van FG-taken te realiseren zonder beroep op extra middelen vanuit de gemeente.

De kostenstijging in de VJN heeft alleen betrekking op de deeltaak lijkschouw. Deze deeltaak is sinds oudsher wel voor rekening van de gemeente en wordt afgerekend per verrichtte schouw.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 48**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 34                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgezondheid                                      |

|              |                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke activiteiten onderneemt het college om het aantal verdachte overlijdens terug te dringen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Verdachte overlijdens bestrijken een breed spectrum, waaronder verkeersongevallen, geweld, valincidenten, overdoseringen van middelen en suïcide. Aandacht voor gezondheid, gezonde leefomstandigheden en gezonde leefstijlen dragen bij aan een stad waar inwoners gezond oud kunnen worden. Bijdragen aan gezonde leefomstandigheden zijn er onder andere via maatregelen in de verkeersveiligheid en het voorkomen van geweld.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 49**

|                              |                                                              |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage         |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                                 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 34                                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgezondheid; Openbare orde en veiligheid (burgemeester); |

|              |                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het college bereid om intensiver te investeren in de aanpak van (ondermijnende) criminaliteit om zo een neerwaartse trend in de kosten voor forensische zorg te bewerkstelligen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Navraag bij de GGDrU en politie leert het volgende:

Vanuit de districtsrecherche waren er in 2020 (twee) en 2021 (één) verzoek om een lijkschouw vanwege geweld als vermoedelijke doodsoorzaak. Ook het totale aantal verzoeken om lijkschouwen vanuit de districtsrecherche was in 2020 en 2021 nagenoeg gelijk. Voor een daling van de kosten ligt het daarom meer voor de hand om te kijken naar mogelijkheden om de trends uit 2021 te beïnvloeden (zie vraag 33).

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 50**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.4 Overheveling taken naar gemeenten                |
| <b>Extra informatie</b>      | Impuls re-integratie bijstandsgerechtigden corona    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 38                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat zijn de verwachtingen van het college met betrekking tot de behoefte aan de impuls re-integratie bijstandsbehoefigen na corona? Hoe is dit gekoppeld aan de corona scenario's onvermijdelijke kosten? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de Septembecirculaire gemeentefonds 2021 zijn twee budgetten voor re-integratiedienstverlening aan bijstandsgerechtigden opgenomen. Het budget voor het 'aanvullend pakket re-integratie bijstandsgerechtigden' wordt niet aan het programma Werk en Inkomen toegevoegd. Gezien de overlap met maatregelenpakket 3 en de positieve ontwikkeling van het bijstandsbestand is dit extra budget niet nodig. Het budget voor de 'impuls re-integratie bijstandsgerechtigden', een intensivering van de dienstverlening, wordt wel aan het programma Werk en Inkomen toegevoegd. Dit budget is niet gekoppeld aan de corona scenario's onvermijdelijke kosten. Het betreft immers een intensivering, het budget is niet nodig om de reguliere dienstverlening op peil te houden. In de Tweede Bestuursrapportage 2022 beoordelen we in hoeverre dit budget nog volledig nodig is gezien het afgenomen bijstandsbestand, de inzet vanuit maatregelenpakket 3, het geheel aan dienstverlening voor ondernemers etc.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 51**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.4 Overheveling taken naar gemeenten                |
| <b>Extra informatie</b>      | Bijzondere bijstand corona                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 38                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Eerder in het stuk schrijft het college dat het niveau bijstandsgerechtigden tijdens corona meevalt. Hier schrijft het college dat er mogelijk een verhoging van het plafond nodig is. Hoe verklaart het college deze verschillen? Is er nu wel sprake van meer bijstandsgerechtigden (door corona) of niet? Hoeveel bijstandsgerechtigden hebben dat (aantoonbaar) nav corona en hoeveel niet? De laatste groep zou geen aanspraak moeten kunnen maken op deze bijzondere bijstand. |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In 2021 is nav de prognose van de uitgaven bijzondere bijstand voor 2021 het budget eenmalig verruimd met 0,6 miljoen euro (tlv gemeentelijk budget). In 2022 zijn Rijksmiddelen ter beschikking gesteld (0,410 miljoen euro) voor bijzondere bijstand. Als ook in 2022 het gebruik van de bijzondere bijstand op een hoger niveau uitkomt dan eerdere jaren (voor 2021) dan wordt door deze toevoeging een tekort voorkomen. Het is niet zo dat de 0,410 miljoen euro budget alleen kan worden ingezet voor inwoners die als gevolg van de effecten van de coronacrisis een beroep op bijzondere bijstand moeten doen. Dit is regulier budget voor bijzondere bijstand.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 52**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.5 Budget neutrale bijstellingsvoorstellen          |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 45                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe gaat de gemeente daarmee om als er in 2023 nog maar 5,7 beschikbaar is? Welke (extra) financiële middelen verwachten we vanuit het Rijk? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

We weten inmiddels dat we voor 2023 middelen krijgen van het Rijk. Dit is toegekend bij de septembercirculaire 2021. Deze middelen zijn verwerkt in de reeks op pagina 21. Hierin is te zien dat we voor 2023 voldoende middelen hebben om het knelpunt af te dekken.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 53

|                              |                                                              |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage         |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.5 Budget neutrale bijstellingsvoorstellen                  |
| <b>Extra informatie</b>      | Rijk heeft besloten 'niet effectieve jeugdzorg' te schrappen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 45                                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat zijn de consequenties voor de gemeente Utrecht van het voornemen vanuit het Rijk om 'niet effectieve jeugdzorg' te schrappen? Welke behandelingen worden geschrapt en waarom? Hoeveel kinderen worden daarmee benadeeld en op welke manier wordt omgegaan met het plotseling wegvallen van zorg? Hoeveel arbeidskrachten in de jeugdzorg komen hiermee beschikbaar voor 'effectieve' jeugdzorg? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

In de Kamerbrief van 13 mei jl. noemt de staatssecretaris het voornemen om zorg die bewezen niet effectief is wordt uitgesloten. Op basis van deze brief is nog onvoldoende duidelijk om welke zorg dit gaat en welke consequenties dit heeft. We volgen deze ontwikkelingen nauwgezet. Daarnaast zetten we ons altijd maximaal in om zorgcontinuïteit voor cliënten te garanderen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 54**

|                              |                                                                                                                                                              |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                         |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.5 Budget neutrale bijstellingsvoorstellen                                                                                                                  |
| <b>Extra informatie</b>      | Baten en lasten inhaalcampagne HPV. Ja er is een inhaalcampagne, maar het vaccineren vanaf jongens vanaf nu en jongeren meiden is een structurele wijziging. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 46                                                                                                                                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgesondheid                                                                                                                                              |

|              |                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is dit een incidentele verhoging terwijl er een structurele wijziging is? Hoe gaat de gemeente de structurele wijziging dekken? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De in de VJN genoemde incidentele mutatie van 50K betreft de locatiekosten voor de inhaalcampagne. Dit wordt vergoed door het RIVM.

De personele kosten voor zowel de incidentele inhaalcampagne als de structurele uitbreiding zijn vanaf 2022 in de begroting opgenomen. De middelen voor deze uitbreiding zijn door het Rijk toegekend in de septembercirculaire 2021.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 55**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.3 Aanvullende zorg Jeugd                           |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 52                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom heeft de gemeente afgesproken met KOOS en Spoor030 dat zij nog geen reserve vormen? Is dit geen risico in tijden van overschrijdingen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Gezien de fase waarin KOOS en Spoor030 zitten is dit nog niet logisch. KOOS en Spoor030 bestaan nu twee jaar en zijn gestart in coronatijd. Hierdoor zijn de fluctuaties op hun budget nog te groot en een reserve dus niet reëel. We werken met KOOS en Spoor030 aan stabielere financiering. Zodra de budgetten (redelijk) stabiel zijn, is het instellen van reserve ook reëler. Echter hebben we sinds kort te maken met VPB (vennootschapsbelasting) wetgeving. Het Rijk overweegt om winsten van zorgpartijen te belasten. Om een reserve te kunnen vormen, moet er eerst budget over zijn. We kijken met KOOS en Spoor030 naar een reële oplossing hierin. We zijn frequent met KOOS en Spoor030 in gesprek over hun budget. In combinatie met het toewerken naar stabielere financiering, verwachten we dat het risico steeds kleiner wordt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 56**

|                              |                                                                                              |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                         |
| <b>Verbijzondering</b>       | 5.1 Aanpassingen doelstellingen en indicatoren in de programmabegroting                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Er ontbreekt een toelichting bij de aanpassing van de doelstelling/indicator Volksgezondheid |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 83                                                                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgezondheid                                                                              |

|              |                                                       |
|--------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de toelichting van de gewijzigde doelstelling? |
|--------------|-------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De doelstelling is taalkundig aangepast. De nieuwe formulering is begrijpelijker dan de oude. Inhoudelijk is er niets veranderd.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 57**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                      |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.4 Effect aanpassing interne rekenrente                  |
| <b>Extra informatie</b>      | Stijgende rente                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 14                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De interne rekenrente is in 2021 verlaagd van 2,0% naar 1,5% ivm dalende marktrente. Gezien de stijgende rente momenteel en de verwachting dat dit doorzet in de nabije toekomst:<br>- wordt financiële impact voorzien?<br>- wordt deze rente weer aangepast? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Belangrijk is de gemiddelde rente van onze gehele leningenportefeuille. Tot nu toe komt bij iedere herfinanciering de gemiddelde rente nog steeds lager uit. Indien de externe rente daadwerkelijk zo oploopt betekent dit dat we de komende jaren weer zullen nadenken over verhoging van de omslagrente.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 58**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.7 Overschrijding inhuurplafond                     |
| <b>Extra informatie</b>      | Compensatie rijk inzake Oekraïne crisis              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 15                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Personeel en Organisatie                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom wordt de Oekraïne crisis genoemd als oorzaak voor overschrijding huurplafond? Hiervoor wordt Utrecht toch gecompenseerd door het Rijk (blz 12 van dit document kopje 'Compensatie door het Rijk'. En welk bedrag aan overschrijding inhuurplafond is ingeboekt vanwege de Oekraïne crisis? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Voor de opvang is extra capaciteit ingehuurd. Dit was niet voorzien in het vastgestelde inhuurplafond omdat op dat moment (half 2021) nog geen sprake was van Oekraïense vluchtelingen. De effecten hiervan van de extra inhuur zullen met de tweede bestuursrapportage inzichtelijk worden gemaakt. Het inhuurplafond is geen budget waardoor de financiële compensatie vanuit het Rijk overschrijding compenseert. Het instrument inhuurplafond is een 'norm' die niet meebeweegt bij aanvullende taken. Ook niet als daar extra financiële middelen voor beschikbaar komen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 59**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2. Actualisatie Financieel Beeld                     |
| <b>Extra informatie</b>      | Niet-bestede TONK-middelen                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 18                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is een positief resultaat van niet-bestede TONK-middelen dat vrijvalt. Is de steekproefsgewijze controle op toekenning geweest en wat was daar het financiële resultaat van? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Ja, er is steekproefsgewijs controle geweest op beschikkingen in 2021 en 2022. Resultaat van de controle zijn deels terugvorderingen, maar ook nabetalingen en herzieningen zonder financiële consequentie. Het saldo daarvan is niet op eenvoudige manier te achterhalen, maar het gaat niet om een significante financiële consequentie op het budget van de TONK .

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 60**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.2 Onvermijdelijke kosten Corona scenario C         |
| <b>Extra informatie</b>      | Inkomstenderving bouwvergunningen                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 26                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Handhaving; Ruimtelijke ordening;                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Door PFAS- en stikstofmaatregelen en een haperende aanvoerketen in de bouw en corona-effecten, is er inkomstenderving bij bouwvergunningen. Op blz 23 wordt over OZB echter gesteld dat de inkomsten hiervan stijgen door groei van de stad met woningen en niet-woningen. Dit lijkt paradoxaal, want in hoeverre hebben de beperkende omstandigheden bij inkomsten bouwvergunning ook impact op groei van de stad? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De afgifte van omgevingsvergunningen, waardoor er gebouwd kan worden, leidt jaarlijks tot een toename van het aantal objecten in de stad waarvoor een aanslag OZB wordt opgelegd. Indien er minder omgevingsvergunningen worden afgegeven en er dus minder gebouwd wordt, dan is deze toename minder groot. De (landelijke) problematiek rondom stikstof, de levering van bouwmaterialen en de na-effecten van corona hebben een remmend effect op de verdere groei van de stad.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 61

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Uitbreiding KCC                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 29                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Publieksdienstverlening                              |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Knelpunten hebben als criteria onvermijdelijk, onuitstelbaar en onoplosbaar (niet binnen bestaande budgetten op te vangen). Is er een programma bij het KCC gericht op vermijdbare contacten? En zou dit kunnen worden opgestart of opgeschaald om hiermee de onvermijdelijke contacten die langer gaan duren te compenseren? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Het vraagstuk van de toegenomen complexiteit door de veranderende samenstelling van de populatie speelt met name bij Burgerzaken, maar ook bij het KCC zien we -in mindere mate- het effect terug.

Het KCC monitort en analyseert doorlopend de klantsignalen van inwoners. Onlangs hebben we hier een extra impuls aan gegeven door de oprichting van de stadskamer. In de stadskamer komen verschillende disciplines samen om vanuit de data-analyse en klantsignalen gericht te werken aan verbeteringen. Met name inhoudelijke verbeteringen, maar ook het verbeteren van (vindbaarheid van) informatie op de website en in communicatie in het proces zoals e-mails en brieven om het aantal vermijdbare vragen te minimaliseren.

Ook investeren we in een virtuele assistent, GEM, om een deel van de contacten zonder personele inzet te laten beantwoorden. De ontwikkeling van de virtuele assistent gaat gestaag, maar leidt niet op korte termijn tot het grootschalig geautomatiseerd afhandelen van contacten.

Daarmee realiseren we een -geringe- áfname van het aantal telefonische contacten.

Die afname compenseert niet volledig de toename van de contactduur, die (met name de telefoongesprekken) in de afgelopen jaren toeneemt met zo'n 5 tot 10% per jaar. Uiteraard wordt ook hier intensief op gemonitord en maximaal op gestuurd. Maar we zien dat de factoren toenemende complexiteit, gemiddeld wat lagere (digi)taalvaardigheid en minder inzicht in het functioneren van de gemeente / overheid onvermijdelijk tot langere contacten leidt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 62 (Burgemeester)**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Tekort budget                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 29                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Publieksdienstverlening                              |

|              |                                          |
|--------------|------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wordt invoering stemcomputers overwogen? |
|--------------|------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het besluit om tot invoering van stemcomputers over te gaan is een Rijksaangelegenheid. Die bevoegdheid hebben wij als gemeente niet. Wel dringen wij -via de NVVB- aan op modernisering van verkiezingsprocessen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 63 (Klaas & Eelco)**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Afloop grexen                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 30                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Ruimtelijke ordening                                 |

|              |                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is dit nu een knelpunt? Was dit niet eerder voorzien? |
|--------------|--------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Vanuit het programma Ruimtelijke Ordening Wonen en Erfgoed vindt jaarlijks een afdracht uit de grondexploitaties Stationsgebied (2,8 miljoen euro tot en met 2022 en 0,7 miljoen euro per 2023) en Leidsche Rijn (4,5 miljoen euro) plaats aan de gemeentebrede financiële ruimte. In de periode vanaf 2023 is er sprake van een aflopende grondexploitatie Stationsgebied en vanaf 2026 van een aflopende grondexploitatie Leidsche Rijn. Met het aflopen van deze grondexploitaties vervalt de mogelijkheid van een afdracht en ontstaat er een structureel tekort in de meerjarenbegroting. Het structurele knelpunt als gevolg van het aflopen van de langlopende grondexploitaties was voorzien. Het aflopen van de afdracht Stationsgebied is in het financieel beeld van de programmabegroting 2021 al voor een belangrijk deel (2,1 miljoen euro) meegenomen en het restant (0,7 miljoen euro) wordt nu meegenomen. In jaarsnede 2026 vervalt de mogelijkheid van de afdracht grondexploitatie Leidsche Rijn. Daarom wordt dit knelpunt nu meegenomen in het financieel beeld 2023-2026. Daarom is dit knelpunt meegenomen in de het financieel beeld 2023-2026 in Voorjaarsnota 2022. In het coalitie akkoord is dit knelpunt niet vanaf jaarsnede 2026 in het financieel beeld opgenomen, maar vanaf 2027.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 64

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Extreme prijsstijgingen                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare Ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waardoor komen deze extreme prijsstijgingen? Komt dit (deels) door gestegen personeelskosten en daarmee ten goede aan lonen? En zijn er onderliggende contracten of zouden die er kunnen komen om deze extreme stijgingen in de toekomst niet als verrassing te krijgen? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

#### Antwoord

Met betrekking tot de in de vraagstelling genoemde prijsstijgingen zijn de werkzaamheden voor alle 3 genoemde posten recent tot zeer recent opnieuw aanbesteed.

Specialistisch reinigen: de prijsstijging is o.a. een gevolg van duurzaamheidsinvesteringen (elektrische stoomreiniging). Deze investeringen berekent de aannemer door in zijn tarieven. Daarnaast is de dienstverlening voor het reinigen van de toiletten uitgebreid van vier keer naar zeven keer per week en is het aantal voorzieningen dat schoon gemaakt moet worden toegenomen.

Vet en olie calamiteiten. De prijsstijging is hoofdzakelijk het gevolg van een toename van het aantal meldingen. Vanwege strengere wet- en regelgeving moet gespecialiseerd materieel ingezet worden (tevens afvoer naar erkende verwerkers). Dit wordt doorberekend in de prijs.

Prijsstijging groenonderhoud. De prijsstijging is een gevolg van krapte op de arbeidsmarkt. Extra duurzaamheidseisen, zoals emissievrij vervoer en gebruik van accugereedschappen, hebben ook tot gevolg dat de tarieven zijn gestegen ten opzichte van voorgaande contracten.

Aanbesteden voor een langere periode dan vier jaar is vanuit de aanbestedingswet alleen mogelijk als er bijzondere omstandigheden van toepassing zijn. Dat is hier niet het geval. De prijsstijgingen zijn niet of nauwelijks te voorkomen door tal van externe factoren: arbeidsmarkt, ontwikkeling prijzen grondstoffen en brandstoffen, verdergaande verduurzaming.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 65**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Last tot 2021 ipv 2055                               |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 35                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Vastgoed                                             |

|              |                                                                                                                                                                        |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is met de stijgende kapitaallast slechts rekening gehouden tot 2021, terwijl deze in totaal 40 jaar loopt? En zijn er mogelijkheden tot baten, bv entreegelden? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Abusievelijk is er bij de aanvraag in 2011 slechts rekening gehouden met budget voor de kapitaallasten tot en met 2021. Terwijl de kapitaallasten voor 40 jaar vastliggen. De baten op dit pand bestaan uit de huur en servicekosten die vastgelegd zijn in overeenkomsten. De gemeente kan de huur en servicekosten niet zo maar verhogen en ook niet om het verschil in de kapitaallasten op te vangen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 66**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.4 Overheveling taken naar gemeenten                |
| <b>Extra informatie</b>      | Verduidelijking afschaling                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 38                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke kosten zitten in de afschalingsperiode / wat wordt hiervan betaald?<br>Als dit personeel is, zou dat dan passen bij 1.7 Overschrijding<br>inhuurplafond (naar tijdelijke werkzaamheden, inval zieke medewerkers,<br>openstaande vacatures die extern ingevuld worden)? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In 2022 is er vanuit Werkpakket 2 een bedrag van 2,110 beschikbaar om de toegenomen hulpvraag vanwege schuldenproblematiek van inwoners als gevolg van de coronacrisis te kunnen opvangen. De toename van de vraag blijft achter bij de verwachting waardoor de capaciteit niet volledig benut hoeft te worden. De opschaling is gebeurd middels tijdelijke contracten, een deel daarvan loopt dit jaar af. Door als eerste de beschikbare middelen uit de circulaire in te zetten voor de verhoogde capaciteit wordt de afhankelijkheid van het werkpakket teruggebracht v.w.b.t. de financiering van deze capaciteit.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 67**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.4 Overheveling taken naar gemeenten                |
| <b>Extra informatie</b>      | Kinderopvangtoeslagaffaire                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 39                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg;                                  |

|              |                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is het beoogde resultaat van de verbeterde dienstverlening door wijkteams en integrale samenwerking? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De inzet van de POK (Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag)-middelen hebben als beoogd resultaat:

- Meer capaciteit uitvoering gemeentelijke dienstverlening (met name wijkteams)
- Extra ondersteuning voor mensen met complexe problematiek
- Bij meervoudige problematiek betere coördinatie tussen uitvoerders in gemeente
- Versterken van het leervermogen gemeente om de uitvoering continu te verbeteren

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 68**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.3 Aanvullende zorg Jeugd                           |
| <b>Extra informatie</b>      | onderaannemers, woonplaatsbeginsel                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 52                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de verwachting t.a.v. wijziging woonplaatsbeginsel voor de toekomst en het effect op het budget voor Koos en Spoor030? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

We beginnen steeds meer zicht te krijgen op de financiële gevolgen van het woonplaatsbeginsel. De verwachting is nog steeds dat de gevolgen om en nabij budgetneutraal zijn. We hebben structureel middelen ontvangen van het Rijk hiervoor die ook al toegevoegd zijn aan de begroting voor jeugd. KOOS en Spoor030 ontvangen een deel van dit budget om de cliënten die binnen hun zorggebied vallen te kunnen betalen. Hiermee is het voor hen dus ook budgetneutraal.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 69**

|                              |                                                                     |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                                |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                                              |
| <b>Extra informatie</b>      | onderbesteding 0,25 mln                                             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 54                                                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies); Cultuur; |

|              |                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Als de onderbesteding culturele evenementen betreft wordt die dan ook daaraan besteed of komt het ten goede van het totale budget? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Zoals toegezegd in de raadsbrief TONK van 24 maart 2022, blijft een restant van de middelen beschikbaar voor het behoud en herstel van culturele evenementen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 70**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      | Kansrijke start jonge kind                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 57                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgezondheid                                      |

|              |                                                                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het resultaat lijkt niet terug te slaan op de tekst bij stand van zaken. Is dit maar in 2 wijken gedaan? Zijn er plannen voor structurele financiering? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het onderdeel 'Het ontwerpproces kansrijke start van het jonge kind (0-6 jaar) door een laagdrempelige voorziening' sluit niet aan op de tekst in de rechterkolom waarin wordt benoemd dat de lessen uit beide wijken worden getrokken. Deze toelichting gaat over de in 2021 gestarte Krijtclub. Met de Krijtclub zijn we in de wijken Overvecht en Rivieren-/Dichterswijk al doende gaan leren en ontwikkelen wat helpt bij het stimuleren van een eerlijke start bij jonge kinderen. Dit doen we met inwoners en professionals. Een onderdeel van dit ontwerpproces is het uitvoeren van een praktijktest. Dit doen we in deze twee verschillende wijken, omdat uit ons onderzoek blijkt dat een eerlijke start verschillende verschijningsvormen (en daarmee oplossingen) kent. Door aan te sluiten op de leefwereld van ouders en professionals leren we wat er nodig is in het bieden van een laagdrempelige en eenvoudige oplossing. In de zomer 2022 bepalen we het vervolg van De Krijtclub, inclusief bijbehorende financiering. Daarnaast zorgen we dat geleerde lessen gebruikt worden in bredere aanpakken, zoals het Jonge Kind. Zie ook pagina 60 van de VJN en [www.dekrijtclub.nl](http://www.dekrijtclub.nl) (hyperlink)

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 71**

|                              |                                                                         |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                                    |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                    |
| <b>Verbijzondering</b>       | 5.1 Aanpassingen doelstellingen en indicatoren in de programmabegroting |
| <b>Extra informatie</b>      | WHO advieswaarden                                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 81                                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Milieu (en emissieloos vervoer)                                         |

|              |                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het niet beter de indicatoren direct in te stellen op de advieswaarden 2021? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Zoals in de raadsbrief van december 2021

(<https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Utrecht/18ab7901-d28d-4e09-8782-8006e2e987e3>) is toegelicht (onder 'lokale overwegingen'), is het huidige luchtmaatregelenpakket (uit 2020) niet voldoende om de nieuwe advieswaarden(-2021) te behalen. Het luchtkwaliteitsbeleid en -maatregelenpakket in 'Utrecht kiest voor Gezonde Lucht' is gebaseerd op de WHO advieswaarden uit 2005, dit is in de indicatoren verduidelijkt door '- 2005' toe te voegen. De advieswaarden zijn nog niet meegenomen in de Voorjaarsnota. Zoals in de raadsbrief genoemd gaan wij graag met u in gesprek over de nieuwe WHO advieswaarden.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 72**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Huisvesting Voedselbanken                            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 3                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zit hier de Dierenvoedselbank ook bij? En is er volgens het college nu voldoende geld voor het huisvesten van de (Dieren)voedselbanken in Utrecht? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De subsidie aan de dierenvoedselbank is voldoende om de huisvesting te kunnen betalen voor de komende jaren.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 73**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Volkstuinen                                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 8                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Groen                                                |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat het budget voor volktuinen voor 2022 van 171.000 naar 52.000 euro gaat? Waarom dit grote verschil, terwijl de behoefte aan volktuinen alleen maar toeneemt? Wat betekent dit concreet voor de volktuinen in Utrecht? (deze vraag geldt ook voor de subsidie voor 2023 en mogelijk ook later) |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het betreft een financieel technische aanpassing. Het budget kent verschillende onderdelen (programma Samenleven & Sport), maar is per saldo gelijk gebleven. De genoemde 52.000 euro is een structureel investeringsbudget voor alle Utrechtse Volkstuinparken om het medegebruik door (buurt-)bewoners te stimuleren en te vergroten.

Het resterende bedrag van 125.000 euro is een budget voor eigenaarsonderhoud en -beheer. De Volkstuinverenigingen voeren deze taak uit; de gemeente als eigenaar faciliteert de verenigingen hiervoor.

De budgetten zijn structureel en beschikbaar de komende jaren.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 74**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Vervanging verhardingen                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 74                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Groen;                              |

|              |                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Gaat het hier om verhardingen die worden vervangen door nieuwe verhardingen of ook verhardingen die worden vervangen door groen? Wat is de verhouding nieuwe verhardingen/groen in dit geval? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het gaat zowel om verhardingen die worden vervangen door nieuwe verharding als om verhardingen die worden vervangen door groen. Het verschilt per gebied hoeveel verharding door groen kan worden vervangen. De mogelijkheid om het wegprofiel aan te passen en ruimte te creëren voor groen is afhankelijk van de functie van de verharding in een bepaald gebied, de intensiteit van het (verkeers)gebruik en de boven- en ondergrondse ruimte.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 75**

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Extra informatie</b>      | "In september 2021 heeft de WHO nieuwe advieswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof (PM10 en PM2,5) opgesteld, op basis van vernieuwde wetenschappelijke inzichten inzake de invloed van luchtverontreiniging op gezondheid en sterfte. Deze nieuwe WHO-advieswaarden-2021 zijn aanmerkelijk strenger dan de WHO-advieswaarden uit 2005. In het uitvoeringsprogramma 'Utrecht kiest voor gezonde lucht' is vastgelegd dat wordt gestreefd naar het behalen van de WHO-advieswaarden-2005. Nu er nieuwe advieswaarden zijn moet in de effectdoelstelling duidelijk worden aangegeven dat ons beleid gericht is op de oude advieswaarden. " |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 81                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Milieu (en emissieloos vervoer)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|              |                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom kiest het college voor de oude advieswaarden uit 2005 en niet voor de nieuwe, strengere, advieswaarden uit 2021? We hebben toch doelen te behalen op het gebied van luchtkwaliteit en milieu/klimaat? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Zie de beantwoording van vraag 71

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 76

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Extra informatie</b>      | "Denk hierbij aan het combineren van groen, isolatie en waterberging op een groen dak, waterinfiltratie en parkeerplekken via waterpasserende verharding, waterinfiltratie en groen via wadi's, waterberging, natuur en recreatie via de aanleg van vijvers en andere waterpartijen." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 8                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Dierenwelzijn                                                                                                                                                                                                                                                        |

|              |                                                                                                                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Betekent dit ook dat er op termijn minder straatkolken komen waar amfibieën en andere kleine dieren in kunnen vallen, met grote sterfte tot gevolg? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

In de Visie Water en Riolering en de Visie Klimaatadaptatie hebben wij onze voorkeursvolgorde voor de inzameling en verwerking van hemelwater vastgelegd. We proberen hemelwater eerst vast te houden en nuttig te gebruiken op het perceel, dan proberen het in te zamelen door het te bergen en infiltreren via verlaagde bermen, greppels of plantvakken en pas als dat niet lukt voeren we het af via een ondergronds hemelwaterriool naar oppervlaktewater. Voor de eerste twee oplossingen zijn geen straatkolken nodig, wat gunstig is voor kleine dieren. In straten met voldoende ruimte om het regenwater op te vangen en te infiltreren in verlaagde wegbermen en plantvakken zal het aantal straatkolken bij herinrichtingen afnemen. Het aantal straten met een dusdanig breed straatprofiel dat er voldoende ruimte is voor verlaagde groene wegbermen is beperkt, waardoor straatkolken in veel straten nodig blijven.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 77**

|                              |                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                         |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                          |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Extra informatie</b>      | "Specifiek voor de zuivering in Utrecht geldt dat het bij de volgende noodzakelijke renovatie van de zuivering onze intentie is de zuivering te verplaatsen naar een locatie die niet grenst aan woongebied." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 11                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                                                                                                                                                                               |

|              |                                                                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wordt hier rekening gehouden met het feit dat een rioolwaterzuivering ook niet in of nabij (waardevolle) natuur zou moeten komen? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Bij de keuze van een toekomstige locatie van de huidige zuivering Utrecht aan de Brilledreef wordt rekening gehouden met alle wet- en regelgeving gericht op het voorkomen van overlast voor natuur, milieu en omwonenden. De specifieke passage in het Programma Water en Riolering 2023-2027 waar u naar verwijst is overgenomen uit het amendement dat de raad bij de vaststelling van de Visie Water en Riolering Utrecht en het bijbehorende Programma Water en Riolering 2022-2026 heeft aangenomen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 78**

|                              |                                                                        |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                   |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                        |
| <b>Extra informatie</b>      | "Met de aanleg van het nieuwe hemelwaterriool in de Zeeheldenbuurt..." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 14                                                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Dierenwelzijn ;                                       |

|              |                                                                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zijn voor hemelwaterriolen ook straatkolken nodig waar kleine dieren in kunnen vallen? Of werkt dat systeem anders? Wordt het water anders opgevangen/verzameld en zo ja, hoe dan? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Over het algemeen wordt een hemelwaterriool ook gevuld via straatkolken. Dit werkt hetzelfde als bij een gemengd riool (riool waarbij afvalwater en hemelwater via dezelfde buis wordt ingezameld en afgevoerd). In onze voorkeursvolgorde voor de inzameling en verwerking van hemelwater hebben we vastgelegd dat we eerst proberen regenwater vast te houden en nuttig te gebruiken op het perceel, dan proberen het in te zamelen door het te bergen en infiltreren via verlaagde bermen, greppels of plantvakken en dan pas via een ondergronds hemelwaterriool. Voor de eerste twee oplossingen zijn geen straatkolken nodig, wat gunstig is voor kleine dieren

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 79**

|                              |                                                                                                                                                                                |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                           |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                |
| <b>Extra informatie</b>      | "Voor het afkoppelen via sloop-nieuwbouw hebben we nog geen concrete doelstelling opgenomen, omdat momenteel het inzicht ontbreekt om hiervoor een goede inschatting te maken. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 16                                                                                                                                                                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                                                                                                                                                |

|              |                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wanneer verwacht het college dat dit inzicht wél komt? |
|--------------|--------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Wij verwachten bij het Programma Water en Riolering 2024-2028 een inschatting te kunnen geven van het af te koppelen oppervlak op basis van sloop-nieuwbouw plannen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 80**

|                              |                                                                                                          |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                    |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                     |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                          |
| <b>Extra informatie</b>      | Voor groene daken wordt in ieder geval tot en met 2027 700.000 euro per jaar aan subsidies gereserveerd. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 17                                                                                                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                                                                          |

|              |                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Denkt het college dat dit bedrag voldoende gaat zijn, gezien het grote animo hiervoor? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Wij verwachten dat 0,7 miljoen euro per jaar voldoende is. Na de sterke groei van het afgelopen jaren lijkt het aantal aanvragen dit jaar te stabiliseren. Mogelijk ook omdat de focus van veel bewoners vanwege de hogere energieprijzen ligt bij de aanleg van zonnepanelen in plaats van groene daken. Wij evalueren de regeling jaarlijks. Als blijkt dat het huidige budget ontoereikend is, dan zullen wij u hierover een voorstel voorleggen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 81**

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Extra informatie</b>      | "We gaan na of het zinnig is ten behoeve van nieuwbouwwontwikkelingen om regels vast te leggen die ervoor zorgen dat bij nieuwbouw zodanig gebouwd en bouwrijp gemaakt wordt dat de kans op grondwateroverlast minimaal wordt. Verder onderzoeken we de mogelijkheden en noodzaak om een gemeentelijk grondwatermodel te bouwen waarmee we toekomstige gevolgen van nattere winters op de grondwaterstand kunnen voorspellen." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 18                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Ruimtelijke ordening; Openbare ruimte;                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|              |                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wanneer verwacht het college deze twee onderzoeken klaar te hebben en naar de raad te sturen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Momenteel werken wij de beleidsdoelen in de Visie Water en Riolering en de Visie Klimaatadaptatie uit in omgevingsplanregels. Het streven is om die in het najaar aan u voor te leggen, zodat ze in kunnen gaan per 1 januari 2023 als de Omgevingswet van kracht wordt. Het opstellen van een grondwatermodel vraagt meer tijd. Door de complexe bodemopbouw in de gemeente (sterk wisselende dikte van de aanwezige kleilaag) is een heel gedetailleerd model nodig om op een locatie een reële voorspelling te kunnen doen van de grondwaterstand. We zijn aan het verkennen of dit technisch mogelijk is, maar kunnen nu nog geen toezegging doen of en wanneer we een gedetailleerd grondwatermodel tot onze beschikking hebben.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 82**

|                              |                                                                                                                               |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                         |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                          |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                               |
| <b>Extra informatie</b>      | "Grondwateronderlast ofwel schade en overlast door te lage grondwaterstanden is in Utrecht tot op heden geen groot probleem." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 18                                                                                                                            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                                                                                               |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Deze uitspraak verbaast ons. Natuurorganisaties zeggen iets anders, namelijk dat de natuur hier wel degelijk zwaar onder te lijden heeft. En waarom staat hier niet bij dat er veel grotere problemen worden verwacht door te lage grondwaterstanden door klimaatverandering? Hier moet nu al (of eigenlijk gisteren) aan gewerkt worden, zodat het niet erger wordt en mens en natuur nog meer te lijden krijgt hieronder. |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Wij baseren ons op de ervaringen van de afgelopen droge jaren 2018 - 2020, waarin de droogteproblematiek in de stad beperkt is gebleven. Zie ook de [raadsbrief](#) over de effecten van droogte in de zomer 2018 op het openbaar groen. Wel hebben wij in dezelfde passage in het Programma Water en Riolering 2023-2027 aangegeven dat het groen in de stad wel schade kan oplopen als de grondwaterstanden te ver zakken en de toplaag van de bodem uitdroogt. Vandaar ook dat wij van het vasthouden van veel meer regenwater een speerpunt van het beleid hebben gemaakt in de Visie Klimaatadaptatie en de Visie Water en Riolering. De droogteproblematiek in de stad is momenteel echter niet te vergelijken met die in natuurgebieden op de droge zandgronden, zoals de Utrechtse Heuvelrug.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 83**

|                              |                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                  |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Extra informatie</b>      | "Daarnaast onderzoeken we of we analoog aan de maximaal toelaatbare grondwaterstand een minimaal toelaatbare grondwaterstand moeten vastleggen in omgevingsplan regels waarbij panden en bomen nog geen onomkeerbare schade oplopen." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 19                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                                                                                                                                                                                                       |

|              |                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wanneer verwacht het college dit onderzoek klaar te hebben en naar de raad te sturen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Momenteel onderzoeken wij samen met de Wageningen Universiteit in het kader van het TKI (Topconsortia voor Kennis en Innovatie) [onderzoek Eco-Systeem](#) Stad, of wij een inschatting kunnen maken van de hoeveelheid water die het groen in de stad in droge periodes nodig heeft. Daarbij maken we een onderscheid in gras, struiken en bomen. Het onderzoek is onderdeel van een groter onderzoek in diverse gemeenten. Zo onderzoekt de gemeente Arnhem welke struiken en boomsoorten geschikt zijn voor het te verwachten toekomstige klimaat en welke bijdrage deze leveren aan stedelijke verdampingskoeling. Deze uitkomsten zijn ook voor ons interessant. Het onderzoek loopt van 2021-2024. Zodra wij relevante tussen- en eindresultaten van het onderzoek hebben zullen wij die met u delen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 84**

|                              |                                                                                                                       |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                  |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                       |
| <b>Extra informatie</b>      | "Dit maakt het ingewikkeld om invulling te geven aan onze zorgplicht om structurele grondwateroverlast te voorkomen." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 19                                                                                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                                                                                       |

|              |                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeverre en op welke manier(en) gaat het college ervoor zorgen dat de ideeën en inspanningen van de gemeente die een te hoge of te lage waterstand moeten tegengaan wél worden meegenomen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

We leggen ons beleid voor functies die invloed hebben op de grondwaterstand, zoals bemalingen, warmte koude opslag (wko), infiltratievoorzieningen en ondergrondse bouwwerken, vast in de Visie Ondergrond. De provincie en de waterschappen, die het bevoegd gezag vormen voor bemalingen (waterschappen) en wko (provincie) worden actief bij de Visie Ondergrond betrokken. Ook participeren wij actief in de beleidsvorming van de provincie en waterschap De Stichtse Rijnlanden.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 85**

|                              |                                                                                                                                                                   |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                             |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                              |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                   |
| <b>Extra informatie</b>      | "Mogelijk liggen er kansen om het herstel van de instabiele westoever van de Nedereindseplas te combineren met verondieping van de plas voor natuurontwikkeling." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 20                                                                                                                                                                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Groen;                                                                                                                                           |

|              |                                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de planning met betrekking tot de natuurontwikkeling bij de Nedereindseplas? Wanneer komt de toekomstverkenning naar de raad en wanneer start de ontwikkeling? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

We werken momenteel met onze partners (gemeente IJsselstein, gemeente Nieuwegein, Provincie en Recreatieschap de Stichtse Groenlanden) in het project aan een voorstel voor de recreatieve en groene doorontwikkeling. Naar verwachting bespreken alle betrokken partners op bestuurlijk niveau dit voorstel in het vierde kwartaal van 2022, waarna het definitief wordt vastgesteld en ter informatie naar de raden en staten wordt gestuurd. Onderdeel van het voorstel wordt de uitwerking en planning voor de natuurontwikkeling.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 86

|                              |                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                     |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Extra informatie</b>      | "de vervanging proberen we het oppervlaktewatersysteem meteen robuuster en natuurvriendelijker te maken en de waterkwaliteit te verbeteren, door bijvoorbeeld duikers te vergroten of zelfs te vervangen door een brug." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 21                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Dierenwelzijn;                                                                                                                                                                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeverre wordt dierenwelzijn hierin meegenomen? Er vallen namelijk regelmatig kleine vogels en andere kleine dieren in duikers, die er niet meer zelf kunnen uitkomen. Dan moeten bewoners of de Dierenambulance toevallig de dieren opmerken, waardoor ze gered kunnen worden, maar er sterven ook dieren hierdoor. |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Ons beleid t.a.v. duikers is mede gebaseerd op dierenwelzijn. Het is beschreven op blz. 48 in de Visie Water en Riolerings Utrecht. Daar vindt u de volgende passage: "Bij vervanging van een duiker vervangen we deze in de kleinere wateren door een duiker van minimaal 0,5 meter in doorsnede en in de hoofdwatgangen door een duiker van minimaal 0,8m in doorsnede. Uitgangspunt is dat de duiker tussen de 50 en 80% gevuld is. Door de duiker niet helemaal onder water te leggen verbetert de doorstroming voor kroos en kunnen watervogels makkelijker passeren. Daarnaast onderzoeken we altijd of we de duiker tegen beperkte meerkosten kunnen vervangen door een brug. Dit vanwege de extra ruimtelijke kwaliteit, de betere afvoer van hemelwater en de nog betere passeerbaarheid voor diverse soorten dieren". De situatie waar u op doelt is de zeer zeldzame situatie dat direct voor de duiker een stuw aanwezig is, waardoor kleine watervogels die meestromen met het water over de stuw klem kunnen komen te zitten in het stukje water achter de stuw en voor de duiker. Op locaties waar dit kan spelen leggen het waterschap of wij een drijfbalk neer die voorkomt dat watervogels door het water meegenomen worden over de stuw. Mochten we meldingen binnen krijgen van andere dieren (denk aan katten, honden, egels etc.) dan onderzoeken we of we op de betreffende locatie een FUP (Fauna uittreed plaats) kunnen aanbrengen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 87**

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Extra informatie</b>      | "We zetten het onderzoek naar thermische energie uit oppervlaktewater (TEO) voort samen met HDSR en Rijkswaterstaat. Zeer kansrijke locaties zijn delen van de Merwedekanaalzone en het Beurskwartier." en "Daarnaast blijven we op een groot aantal locaties de oppervlaktewatertemperatuur meten om meer inzicht te krijgen in de mate en snelheid van opwarming van het oppervlaktewater als gevolg hete periodes." |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 22                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Energie; Dierenwelzijn                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is bekend wat de gevolgen zijn van thermische energie uit oppervlaktewater voor de flora en fauna in de wateren? Temperatuurwisselingen, daardoor meer sterfte van vissen bijvoorbeeld? Want het water wordt toch weer teruggebracht in dezelfde wateren? Graag een toelichting hoe het werkt en wat de gevolgen kunnen zijn voor flora en fauna in wateren. |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Bij de winning van thermische energie uit water wordt in koude periodes warmte onttrokken aan het water en in warme periodes koude. Dit kan op de specifieke plek van de winning leiden tot temperatuurverschillen van 3 tot 6 graden. Grotere temperatuurverschillen worden niet toegestaan om schade voor flora en fauna te voorkomen. Zo kan een daling van de watertemperatuur door koudelozing een nadelige uitwerking hebben op de groei en ontwikkeling van waterplanten. Voor sommige vissoorten kan koude leiden tot veranderingen in geschiktheid van paaigebieden en verschuiving in paaiperiode. Een verhoging van de watertemperatuur geeft juist weer meer kans op algengroei en problemen als blauwalg en botulisme. Bij de vergunningverlening voor de winningslocatie wordt hier door de waterkwaliteitsbeheerder op getoetst. Zie hiervoor de website van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en het Utrechtse Energieprotocol (stap 3). Voor meer informatie over thermische energie uit oppervlaktewater verwijzen wij naar de [website](#) van de Stowa. Meer informatie over de beoordeling is te vinden op de website van de [helpdesk waterling](#).

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 88**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Vervangingsinvesteringen oppervlaktewater            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 24                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat houden deze investeringen in, als in: wat betekent deze kostenpost concreet voor wateren? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het betreft vooral de vervanging en verbetering van duikers (buisverbindingen die sloten en waterpartijen met elkaar verbinden). Onder deze investeringen vallen ook de sanering van waterbodems en andere verbeteringsmaatregelen voor de waterhuishouding of waterkwaliteit. U kunt hierbij denken aan de aanleg van natuurvriendelijke oevers, onderwaterstructuren en het aanplanten van waterplanten.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 89**

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Extra informatie</b>      | Ten tijde van het opstellen van deze voorjaarsnota en de eerste bestuursrapportage hebben we een gedwongen nieuwe aanbesteding in het kader van het Europees sanctiebeleid tegen Rusland opgelegd gekregen. Dit houdt in dat we per 10 oktober 2022 het contract met Gazprom moeten beëindigen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 36                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Energie; Vastgoed;                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat we in de VJN lezen dat het contract met Gazprom beëindigd wordt per 10 oktober terwijl de antwoorden op SV79/2022 niet aan de raad verzonden zijn? Waarom wordt het contract pas per 10 oktober beëindigd en niet eerder? Hoe gaat het college ervoor zorgen dat duurzaamheid een criterium wordt in de nieuwe aanbesteding? Hoe zorgen we ervoor dat we niet weer bij Gazprom uitkomen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De VJN is eerder gepubliceerd dan de beantwoording van de vragen en de aanvullende raadsbrief die is opgesteld om u te informeren. Voor de beantwoording van de SV79/2022 zochten we naast de beëindigen van het contract met Gazprom ook andere zaken uit. Een aanvullende raadsbrief 'Gasleveringscontract Gazprom' is 8 juni jl. naar uw raad gestuurd. Anticiperend op de beëindiging van het contract en de verwachte stijging in de energiekosten voor de organisatie hierdoor hebben we in de VJN deze tegenvaller ingeboekt.

De uiterste deadline van het beëindigen van het contract is op 1 oktober 2022 gesteld. Zo hebben we tijd om een nieuwe gasleverancier te vinden.

Wat betreft de duurzaamheid is onze inzet erop gericht om aan de basisvereisten voor maatschappelijk verantwoord inkopen (PIANOO) te voldoen (oa dmv CO<sub>2</sub> compensatie). Het nieuwe contract is een kortlopend contract tot eind 2023. Voor de periode vanaf 2024 doen we een nieuwe aanbesteding waarin opnieuw wordt bekeken welke duurzaamheidseisen we in dat kader gaan meenemen.

In het kader van het 5<sup>de</sup> sanctiepakket mag de gemeente Gazprom op juridische gronden uitsluiten van deelname.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 90**

|                              |                                                                                                   |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                             |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                              |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | "als gevolg van nieuwe afspraken met reclame-exploitanten kan de inkomstenderving beperkt worden" |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 26                                                                                                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                                                                   |

|              |                                         |
|--------------|-----------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is er in welke afspraken veranderd? |
|--------------|-----------------------------------------|

**Antwoord:**

De overeenkomsten voor A0-reclame en voor de mast langs de A12 liepen tijdens of kort na de coronaperiode af. Omdat het resultaat van een nieuwe aanbesteding in deze periode onzeker was (zowel wat betreft interesse van de markt als wat betreft afdracht) en voorbereidingstijd voor een nieuwe aanbesteding noodzakelijk is, hebben wij beide overeenkomsten middels een enkelvoudige procedure met vrijwillige transparantie en voor de beperkte duur van twee jaren opnieuw gegund aan dezelfde exploitanten. Bij A0-reclame levert dat een (tijdelijke) verminderde afdracht op ten opzichte van de voorgaande overeenkomst, bij de mast is de afdracht in lijn met de voorgaande.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 91**

|                              |                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                                                                                                                                            |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                             |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                                                                                                                                                                     |
| <b>Extra informatie</b>      | Er wordt uitgelegd wat een knelpunt is, en uitgelegd waarom bij sommige programma welke knelpunten zijn en waarom er meer geïnvesteerd moest worden. Bij Duurzaamheid geen we geen extra kosten. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 28                                                                                                                                                                                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Energie; Openbare ruimte;                                                                                                                                                                        |

|              |                                                                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de klimaatcrisis geen knelpunt en waarom wordt er niet meer geld uitgetrokken om de klimaatcrisis, die steeds verder uit de hand loopt, tegen te gaan? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De opgestelde Voorjaarsnota is een beleidsarme voorjaarsnota, in afwachting van het Coalitieakkoord 2022-2026 - dat de koers voor de komende jaren schetst. De beantwoording van deze vraag is in lijn met het (vorige) coalitieakkoord 2018-2022 gedaan en de raadsbrief Burgeragendering Urgente maatregelen klimaat Utrecht (10 februari 2022).

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 92**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | extreme prijsstijgingen groenonderhoud               |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 32                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Groen;                              |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hebben de prijsstijgingen ook gevolg voor de kwaliteit of de kwantiteit van het groenonderhoud? Zijn er bijvoorbeeld keuzes gemaakt om minder frequent te beheren, of om minder eisen aan de kwaliteit te stellen om de prijsstijgingen te beperken, of zijn de randvoorwaarden mbt groenonderhoud gewoon gelijk gebleven ondanks de prijsstijgingen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Op dit moment worden voor het groenonderhoud dezelfde kwaliteits- en kwantiteitsnormen gehanteerd. De randvoorwaarden met betrekking tot groenonderhoud zijn gelijk gebleven.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 93**

|                              |                                                                                    |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                                              |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                               |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                    |
| <b>Extra informatie</b>      | Welgelegen en den Hommel; Kanaalstraat; Amazonekwartier; Taagdreef; Reitdiepstraat |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Groen;                                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat wordt bedoeld met "vervangen en saneren van bomen"? Wat is "saneren" als het om bomen gaat? En wat zijn redenen om hier bomen te vervangen, hoeveel wordt er vervangen, waarmee en waarom? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Vervangen en saneren is dubbelop. In het vervolg spreken we alleen nog over vervangen van bomen. Vervangen betekent dat een boom die een slechte toekomstverwachting heeft vervangen wordt door een nieuwe boom. Als het noodzakelijk is wordt ook de groeiplaats voor de nieuwe boom verbeterd. We kiezen de boomsoorten waar mogelijk samen met bewoners en zorgen daarbij ook voor diversiteit in boomsoorten.

De hier genoemde projecten zijn in voorbereiding. Er is op dit moment nog niet exact per project aan te geven hoeveel bomen worden vervangen en waardoor.

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 94

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      | Bochtdijk                                            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 12                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte; Groen;                              |

|              |                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat wordt bedoeld met "vervangen en saneren van bomen"? Wat is "saneren" als het om bomen gaat? En wat zijn redenen om hier bomen te vervangen, hoeveel wordt er vervangen, waarmee en waarom? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Vervangen en saneren is dubbelop. In het vervolg spreken we alleen nog over vervangen van bomen. Vervangen betekent dat een boom die een slechte toekomstverwachting heeft vervangen wordt door een nieuwe boom. Als het noodzakelijk is wordt ook de groeiplaats voor de nieuwe boom verbeterd. We kiezen de boomsoorten waar mogelijk samen met bewoners en zorgen daarbij ook voor diversiteit in boomsoorten.

Op de Bochtdijk zijn in juni 2019 meerdere bomen instabiel geraakt en omgewaaid, daarbij is het asfalt ook beschadigd. De bomen waren te groot om in het smalle talud te kunnen staan. Conform het bomenbeleid is het de bedoeling om de indertijd 32 verwijderde bomen te vervangen. We onderzoeken mogelijkheden voor groeiverbetering en kijken of er in verband met instabiliteit ook andere bomen vervangen moeten worden. Voor dit project hebben we nog in onderzoek welke boomsoorten geschikt zijn als vervanging voor de omgewaaide bomen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 95**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                    |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | Openbare ruimte en Groen                             |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 31                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom worden de extra kosten van extreme prijsstijgingen groen onderhoud, specialistisch reinigen, en verwijderen olie- en vetsporen niet ook in volgende jaren meegenomen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de Raadsbrief van 1 april jongleden over de stand van zaken wat betreft de (bouw)kostenstijgingen hebben we aangegeven dat gezien de onzekerheden in de prognoses over prijsontwikkeling we een besluit hierover gelijk laten oplopen met het moment van de integrale afweging door uw raad. Op dat moment worden recente ontwikkelingen en ambities afgewogen met het beschikbare budget. Het jaar 2022 vraagt om maatwerk, omdat bij veel contracten per 1 januari de index wordt verhoogd. De prijsstijgingen voor groen onderhoud, specialistisch reinigen en het verwijderen van olie- en vetsporen voor 2022 zijn daarom onderdeel van de tussentijdse bestuursrapportages (Berap). De consequenties voor 2023 en verder wordt meegenomen in de generieke lijn algemene prijsstijgingen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 96**

|                              |                                                                               |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                             |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                          |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.2 Inzet overgebleven TONK-middelen                                          |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                                               |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 51                                                                            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Economische zaken; Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies); |

|              |                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is het TONK-budget niet volledig uitgegeven? |
|--------------|-----------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het aantal aanvragen TONK bleef lager dan de aanvankelijke verwachting, ondanks diverse verruiming van de regeling en een intensieve communicatiecampagne. In Utrecht kenden we een zeer toegankelijke regeling voor de TONK. Bijna alle gemeenten in Nederland zagen echter dat de aantallen achter bleven bij hun prognoses. Het beeld is dat het aantal huishoudens met inkomstendaling vanwege corona niet zo groot is als in eerste instantie verwacht. Bovendien is het geen doelgroep die makkelijk naar de gemeente stapt voor steun. Bij de twee verruiming die we in Utrecht hebben doorgevoerd zien we dat ook terug, doordat het aantal aanvragen niet tot nauwelijks steeg.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 97**

|                              |                                                       |
|------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                     |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage  |
| <b>Verbijzondering</b>       | 4.1 Bijsturingsvoorstellen investeringsprojecten 2022 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 73                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit                                            |

|              |                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de oorzaak van de verhoogde kosten van busbaan Dichterswijk? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Op 16 maart 2021 informeerden we u over de einde levensduur van het brugval. Hierin melden we dat het uitgangspunt van hergebruik van het brugval (bij het raadsbesluit van 26 april 2018 'Voorlopig Ontwerp en bestemmingsplan Busbaan Dichterswijk HOV Z90') niet haalbaar is, omdat de geconstateerde slijtage te groot is om de brug voor de lange termijn veilig in bedrijf te houden. De verhoogde kosten hebben betrekking op het aanbesteden, ontwerpen, realiseren en plaatsen van een nieuw brugval.

De verhoogde kosten van de vervanging van het brugval passen binnen de totale subsidiebeschikking HOV Leidsche Rijn van de Provincie, waar de busbanen Dichterswijk en Transwijk onderdeel vanuit maken. Het overschot op de provinciale subsidie voor de busbaan Transwijk is nav van onderstaande raadsbrief en de afronding van de busbaan Transwijk toegevoegd aan de busbaan Dichterswijk ten behoeve van de vervanging van het brugval.

Zie voor de afweging ook:

[Raadsbrief Vervanging brugval Nelson Mandelabrug Utrecht - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 98**

|                              |                                                       |
|------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                     |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage  |
| <b>Verbijzondering</b>       | 4.1 Bijsturingsvoorstellen investeringsprojecten 2022 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 75                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                       |

|              |                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom zijn de kosten van het vervangen van speelobjecten naar beneden bijgesteld? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Wij hebben per abuis een onjuist bijgesteld bedrag voor de vervanging van speelobjecten in de investeringsstaat opgenomen. Het actuele bedrag blijft conform de programmabegroting 2022 ongewijzigd 6,686 miljoen euro. Wij corrigeren het onjuiste bedrag met een erratum.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 99**

|                              |                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                                                                                                                                               |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                            |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Extra informatie</b>      | In het MPUV 2022 wordt gesproken over veel projecten, waaronder de DePlaatsmaker. Er wordt beschreven dat de beschikbare middelen niet voldoende waren, maar toch is er vrij veel resterende financiële ruimte. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 71                                                                                                                                                                                                              |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Vastgoed                                                                                                                                                                                                        |

|              |                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom zijn de uitgaven vervangingsinvesteringen voor cultuur lager dan verwacht? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De vervangingsinvesteringen liggen ten opzichte van de MPUV 2021 in de jaren 2023 en 2024 lager. Dit wordt veroorzaakt omdat investeringsprojecten later van start gaan dan oorspronkelijk gepland.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 100**

|                              |                                                                                                                                                                         |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                                                                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                    |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                                                                                                                                         |
| <b>Extra informatie</b>      | In de MPUV 2022 worden de verschillende MFA's besproken. Veel werkzaamheden zijn in de toekomst (na 2022) gepland. De vervangingsinvesteringen zijn lager dan verwacht. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 81                                                                                                                                                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Vastgoed                                                                                                                                                                |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | a) Hoe komt het dat de vervangingsinvesteringen lager zijn dan verwacht? b) een aantal van de werkzaamheden zijn tijdelijk stilgelegd/vertraagd, niet alleen door corona. Zijn er overeenkomende oorzaken van het uitstel van realisatie van de werkzaamheden? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De vervangingsinvesteringen liggen ten opzichte van de MPUV 2021 in de jaren 2023 en 2024 lager. Dit wordt veroorzaakt omdat investeringsprojecten later van start gaan dan oorspronkelijk gepland. Er zijn naast Corona meerdere oorzaken hiervoor. Projecten gaan later van start doordat het huidige gebruik grootschalige restauratie in de weg staat, afspraken over verduurzaming en financiële haalbaarheid afstemmen met huurders kost meer tijd dan gepland, en bij enkele panden is het tijdrovend om de ambities af te stemmen met de Vereniging van Eigenaren.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 101**

|                              |                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                                                                                                                                     |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                                                                                  |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.1 Overbesteding strategische en stedelijke inzet Ruimte                                                                                                                                             |
| <b>Extra informatie</b>      | De ambtelijke organisatie is de afgelopen jaren echter onvoldoende meegegroeid met de groei van de stad en de complexere opdrachten. Daardoor staan de uitvoering en de organisatie onder grote druk. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 50                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Ruimtelijke ordening; Personeel en Organisatie;                                                                                                                                                       |

|              |                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de gemeente van plan hieraan te gaan doen. Is er een plan om de ambtelijke organisatie te laten groeien? Zo nee, wat zijn de gevolgen als dit niet gebeurt? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Deze voorjaarsnota en eerste bestuursrapportage bevatten geen voorstellen voor beleidskeuzes maar alleen voorstellen voor onvermijdelijke financiële ontwikkelingen en knelpunten. In het coalitieakkoord worden de beleidsinhoudelijke voorstellen gedaan worden en is ook het versterken van de uitvoeringskracht onderwerp. De vertaling van de beleidskeuzes zullen vervolgens in de begroting worden verwerkt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 102**

|                              |                                                                                                                                             |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                                                                           |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                        |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.1 Overbesteding strategische en stedelijke inzet Ruimte                                                                                   |
| <b>Extra informatie</b>      | Zonder versterking op deze terreinen zien wij de kansen voor goede afspraken en forse medefinanciering vanuit andere overheden niet slagen. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 51                                                                                                                                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Ruimtelijke ordening; Mobiliteit; Wonen                                                                                                     |

|              |                                                                                  |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat valt hier onder? En welke voorbeelden zijn er over mogelijke samenwerkingen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Vanuit dit budget werken we mee aan het komen tot deals met het rijk op bijvoorbeeld 'wonen en mobiliteit', concreet rond de schaa sprong ov en Groot Merwede. Wanneer binnen het organisatieonderdeel Ruimte het budget hiervoor niet meegroeit, verzwakt dit onze inzet in lobby en beïnvloeding. Dit geldt ook voor onze inzet op bijvoorbeeld groeninvesteringen en klimaat.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 103**

|                              |                                                                                           |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                         |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                                                                    |
| <b>Extra informatie</b>      | Voor 2022 is t/m maart een vijfde van de middelen voor sport, welzijn en cultuur ingezet. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 54                                                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sport (incl. sportaccommodaties); Welzijn; Cultuur                                        |

|              |                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe komt het dat er maar 1/5 van de middelen zijn ingezet? |
|--------------|------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 33

## Schriftelijke vragen:

### Vraagnummer: 104

|                              |                                                                                                                                     |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                                                                   |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                                |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                                                                                                              |
| <b>Extra informatie</b>      | In het stukje begroting staat dat er 1 mil is begroot voor Kansrijke kinderen jonge start. Alleen de prognose komt neer op 0,5 mil. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 60                                                                                                                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                                                                                                  |

|              |                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is er zo'n groot verschil tussen de begroting van "Kansrijke kinderen jonge start" en de prognose. |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Antwoord:

Er is inderdaad een verschil tussen de begroting van 'Kansrijke Start het jonge kind' en de prognose. In de prognose hebben we ten onrechte de kosten waarvan de omvang nog niet vaststaat en die in de loop van het jaar duidelijk worden nog niet opgenomen. In de volgende rapportage 2e BERAP passen we de prognose aan. Het budget is bedoeld voor twee onderdelen:

1. Kansrijke Start (onze lokale inzet gericht op de eerste 1000 dagen van het kind)
2. 'De Krijtclub': het ontwerpproces kansrijke start van het jonge kind van 0 tot 6 jaar.
  1. Bij Kansrijke Start gaat het om extra inzet voor gezinnen tijdens de eerste 1000 dagen van het kindje. Een gedeelte van het budget hebben we benut voor interventies waar gezinnen direct bij gebaat zijn. Daarnaast hebben we middelen gereserveerd om in te kunnen spelen op vragen en initiatieven vanuit de stad of wijk. Tot nu toe was de vraag vanuit de stad en de wijk minder groot dan begroot.
  2. In de zomer 2022 bepalen we het vervolg van De Krijtclub inclusief inzet van het resterende budget. Hiervoor gebruiken we de uitkomsten en ervaringen uit de praktijktesten in Overvecht en Rivieren-/Dichterswijk en betrekken hierbij de ouders, professionals, beleidsadviseurs en gemeenteraad.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 105**

|                              |                                                                        |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                      |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                   |
| <b>Verbijzondering</b>       | 5. Aanpassingen doelstellingen en indicatoren in de programmabegroting |
| <b>Extra informatie</b>      | gemiddeld aandeel verkeer op de verbindingsweg.                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 80                                                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit                                                             |

|              |                                   |
|--------------|-----------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom komt E1.2.8. te vervallen? |
|--------------|-----------------------------------|

**Antwoord:**

Voorheen waren er twee effectindicatoren, namelijk: 'gemiddeld aandeel gebiedsvreemd verkeer op de invalsroutes' en 'gemiddeld aandeel gebiedsvreemd verkeer op verbindingswegen'. Deze twee indicatoren overlappen elkaar deels; want verkeer dat over de invalsroutes rijdt zal veelal ook gebruikmaken van de verbindingswegen. We stellen voor om in het vervolg alleen de effectindicator 'gemiddeld aandeel gebiedsvreemd verkeer op de invalsroutes' te hanteren. Daar is een tweetal redenen voor:

1. We willen dat automobilisten zo lang mogelijk over de ring rijden en een invalsroute kiezen die het dichtst bij de bestemming dan wel herkomst ligt. Een voorbeeld ter verduidelijking: we willen dat automobilisten komende uit Amsterdam met een bestemming in Hoograven gebruikmaken van de invalsroute Waterlinieweg, waardoor automobilisten zo lang mogelijk over de ring (A2-A12) rijden en dus niet gebruikmaken van de invalsroute Martin Luther Kinglaan om vervolgens via de verbindingswegen Beneluxlaan en 't Goylaan naar Hoograven rijden. In hoeverre we deze doelstelling verwezenlijken kunnen we daarom het beste meten door het gebiedsvreemd verkeer op de invalsroutes te monitoren, want daarmee maken we inzichtelijk hoeveel verkeer gebruik maakt van de 'juiste' routes.
2. We meten het gebiedsvreemde verkeer met 'floating car data'. Deze gegevens zijn afkomstig uit navigatiesystemen en apps van automobilisten. Het percentage automobilisten dat gebruikmaakt van navigatiesystemen waarmee we de relevante data vergaren is op invalsroutes aanmerkelijk hoger en daardoor betrouwbaarder dan op verbindingswegen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 106**

|                              |                                                                                                                     |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                                                   |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                                |
| <b>Verbijzondering</b>       | 5. Aanpassingen doelstellingen en indicatoren in de programmabegroting                                              |
| <b>Extra informatie</b>      | De doelstellingen direct onder dit kopje luidt: Utrecht is een stad met een gezonde, stille en veilige leefomgeving |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 81                                                                                                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Milieu (en emissieloos vervoer)                                                                                     |

|              |                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat wordt er bedoeld met een stille leefomgeving? Wat heeft dit voor gevolgen voor het beleid? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Onze ambitie om geluidsoverlast te verminderen houdt niet in dat het in de hele stad stil moet zijn. Utrecht kent grote rustige woonwijken met daartussen enkele drukke wegen. Bij woningbouwplannen eisen we vanuit ons beleid altijd dat elke woning tenminste één geluidsluwe gevel heeft, waar het rustig genoeg is om een raam open te doen. Ook is ons beleid (Geluidnota 2014; RSU) gericht op voldoende (openbare) stille plekken in elke buurt. Met de bouw van gesloten bouwblokken worden luwe binnentuinen gecreëerd. Met deze maatregelen creëren we een stille leefomgeving.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 107**

|                              |                                                                                                              |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                                                                            |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                                         |
| <b>Verbijzondering</b>       | 5. Aanpassingen doelstellingen en indicatoren in de programmabegroting                                       |
| <b>Extra informatie</b>      | De doelstelling bij volkgezondheid is aangepast. Hier ontbreekt verdere toelichting wat de reden daarvan is. |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 83                                                                                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Volksgesondheid                                                                                              |

|              |                                                                                     |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat veranderd er inhoudelijk aan deze doelstelling door het aanpassen van de titel? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De doelstelling is taalkundig aangepast. De nieuwe formulering is begrijpelijker dan de oude. Inhoudelijk is er niets veranderd.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 108**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.2 Prijsstijgingen                                       |
| <b>Extra informatie</b>      | Prijsstijgingen                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 13                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke maatregelen neemt de gemeente pro-actief om materiaaltekorten te voorkomen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De leveringsproblemen van materialen in de bouw zijn een internationaal probleem. Deze problemen manifesteren zich vooral bij onze opdrachtnemers. Als opdrachtgever zien wij geen rol om ons actief met deze mondiale problematiek bezig te houden. Wel zijn wij in contact met opdrachtnemers die deze problemen ervaren.

Voor ons eigen onderhoud gaan wij slim om met de materialen die wij hebben en waar het kan hergebruiken.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 109**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.2 Prijsstijgingen                                  |
| <b>Extra informatie</b>      | Prijsstijgingen                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 13                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Personeel en Organisatie                             |

|              |                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke maatregelen neemt de gemeente pro-actief om personeelstekorten bij essentiële diensten zoals de vuilophaaldiensten te voorkomen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Via een uitzendbureau stomen nieuwe (veelal jonge) “huisvuilbeladers” in. Daarbij worden geen eisen gesteld aan het opleidingsniveau. Medewerkers kunnen zich laagdrempelig aanmelden zonder dat ze persé een brief of CV hoeven in te dienen. Met deze manier van ‘open hiring’ krijgen meer mensen die willen werken (en denken de baan aan te kunnen) de kans om te laten zien wat hij of zij waard is. Op het moment dat er binnen de gemeente Utrecht een vacature vrijkomt bij de afvalinzameling voor de functie van Chauffeur dan maakt deze uitzendkracht (die werkervaring heeft opgedaan als huisvuilbelader) binnen het vakgebied kans om in vaste dienst te komen, een (groot)rijbewijs te halen en een MBO opleiding te volgen. Op deze wijze zijn we er de afgelopen jaren in geslaagd om vacatures te vervullen en mensen te motiveren om voor de gemeente te komen werken. In Corona tijd hebben we ook geleerd om na te denken over scenario's waarbij we over onvoldoende personeel kunnen beschikken. In geval van nood kunnen we terugvallen op inhuurcontracten die zijn afgesloten met aannemers voor de inhuur van voertuigen met chauffeur.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 110**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.7 Overschrijding inhuurplafond                     |
| <b>Extra informatie</b>      | Inhuur                                               |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 15                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Personeel en Organisatie                             |

|              |                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er sprake van uitvoeringskracht inhuren. Wat wordt bedoeld met uitvoeringskracht? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Met uitvoeringskracht wordt externe capaciteit bedoeld om de extra onvoorziene taken voor de gemeente te kunnen uitvoeren.

## Schriftelijke vragen:

## Vraagnummer: 111 (Burgemeester en Linda)

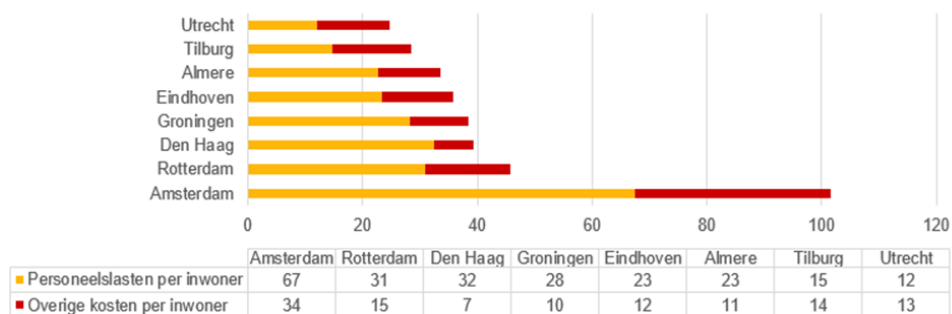
|                              |                                                       |
|------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                   |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage  |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                          |
| <b>Extra informatie</b>      | Leren van anderen                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 29                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Burgerzaken (burgemeester); Personeel en Organisatie; |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is personele inzet de enige oplossing hiervoor? Zeker gezien de krappe arbeidsmarkt is dit een uitdaging. Zijn de processen van de gemeente voor 'bewerkelijke' zaken wel op orde? In hoeverre zijn de kosten voor de gemeente Utrecht hoger of lager dan bij vergelijkbare gemeenten? Kunnen we leren van gemeenten die meer ervaring hebben met dergelijke zaken. |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

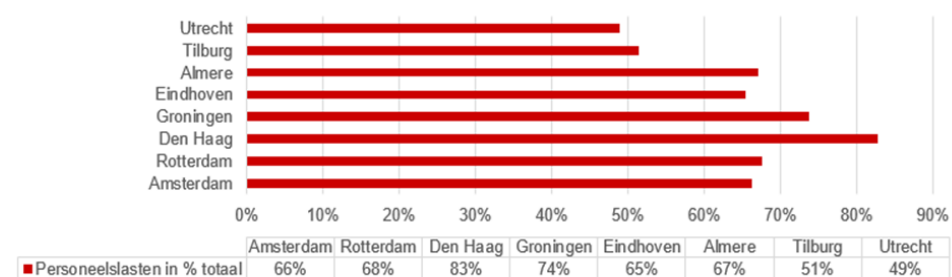
**Antwoord:**

In Utrecht hebben we al veel kennis en ervaring met complexe casuïstiek. We trekken samen met G4 op en met andere grotere steden met een vergelijkbare populatie als Utrecht om kennis met elkaar te delen, continu te leren en te verbeteren. Ook zijn en blijven we kritisch op onze eigen processen, gaan altijd eerst na of we zaken efficiënter kunnen doen en zo houden we onze processen op orde. Desondanks constateren wij dat de gemiddelde doorlooptijd toeneemt. Dit komt door de complexe materie, verschillende en veranderende wet- en regelgeving waaraan we moeten voldoen en de zeer geringe wettelijke ruimte om verder te digitaliseren, ondanks onze actieve inzet hierop. In juni 2021 is een benchmarkonderzoek gedaan met de G8 (Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht, Eindhoven, Groningen, Almere, Tilburg). Hieruit blijkt dat Utrecht de laagste kosten voor Burgerzaken heeft per inwoner én het laagste percentage op personeelskosten.

Kosten per inwoner



Personeelslasten in % totaal



Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 112**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 31                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | wat is de reden dat de kosten voor het specialistisch reinigen zo zijn toegenomen? Doet de gemeente dit in eigen beheer of is dit uitbesteed? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De gemeente voert de werkzaamheden wat betreft het specialistisch reinigen niet zelf uit, maar heeft deze uitbesteed. De marktwerking van de openbare aanbesteding heeft geresulteerd in substantieel hogere prijzen ten opzichte van het voorgaande contract.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 113**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      | Prijsstijgingen                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 31                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is sprake van exteme prijsstijgingen bij zowel groen onderhoud, verwijderen vet, olie etc. Heeft de gemeente geen langlopende contracten met bedrijven hiervoor? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De gemeente heeft hier (langlopende) contracten voor afgesloten. Aanbesteden voor een langere periode dan vier jaar is vanuit de aanbestedingswet alleen mogelijk als er bijzondere omstandigheden van toepassing zijn. Dat is hier niet het geval.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 114**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 32                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare Ruimte                                      |

|              |                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden voor de enorme kostentoeename? Logisch dat de gemeente dit blijft doen, maar is er kritisch gekeken |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Eind 2020 zijn deze werkzaamheden opnieuw aanbesteed. De nieuwe contractant hanteert voor de diverse werkzaamheden voor het verwijderen van olie- en vetsporen substantieel hogere tarieven. Vanwege strengere wet- en regelgeving moet gespecialiseerd materieel ingezet worden (tevens afvoer naar erkende verwerkers). Het verwijderen van olie- en vetsporen zijn activiteiten die we vanuit veiligheid verplicht zijn om uit te voeren. We hebben niet de keuze om dit niet te doen

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 115**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | Ruimtelijke ontwikkeling Wonen en Erfgoed            |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 31                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Handhaving                                           |

|              |                                                                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Dit stuk is niet langer actueel. Maakt het verschil voor de geraamde extra kosten van toezicht en handhaving dat de WKB is uitgesteld tot 1 januari 2023? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de toelichting op de kosten voor de WKB staat een invoeringsdatum van 1 juli 2022. Dit moet zijn 1 januari 2023. In de onderbouwing van de kosten is hier wel rekening mee gehouden en zijn deze vanaf 2023 meegenomen in het financieel beeld.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 116**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | Ruimtelijke ontwikkeling Wonen en Erfgoed            |
| <b>Extra informatie</b>      | Bouwbesluit 2012                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 31                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Handhaving                                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is bij de geraamde kosten ook meegenomen dat het deel van het technisch bouwbesluit dat nu door de gemeente wordt getoetst zal worden getoetst door een externe private partij en dat dit op kosten van de bouwende partij gebeurt? Is niet te verwachten dat de gemeente minder geld zal uitgeven aan het in dienst nemen en/of inhuren van hoog gekwalificeerd technisch personeel? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Ja, de kosten voor het toezicht op de uitvoering van een omgevingsvergunning zijn voor de initiatiefnemer zelf en maakt geen deel meer uit van de kosten van Vergunning, Toezicht en Handhaving. De bouwleges zullen voor dit onderdeel dan ook verlaagd worden.

Daar tegenover staat dat door het van kracht worden van de Wet nieuwe activiteiten voor de gemeente als bevoegd gezag moeten worden uitgevoerd. Er zijn extra kosten te verwachten doordat er toch toezicht en handhaving plaats zal moeten vinden (en gekwalificeerd technisch personeel benodigd is). Deze activiteiten kunnen niet gedekt worden uit de legesinkomsten, waardoor een beroep gedaan moet worden op de algemene middelen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 117**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.2 Prijsstijgingen                                       |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 13                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat enerzijds dat prijsstijgingen worden opgevangen in de projecten zelf, anderzijds wordt onderzoek gedaan naar de financiële effecten en de ruimte om dit op te vangen in het gemeentelijke accres. Hoe wordt deze vertaalslag van de huidige aanpak naar het gewenste inzicht gemaakt? Houdt ieder project bij wat de meerkosten zijn, en wordt er een optelsom gemaakt? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In onze brief van 1 april over de (bouw)kosten stijging hebben wij het vervolg traject op hoofdlijnen geschetst. In de vertaalslag naar het maken van een inschatting van het effect van prijsstijgingen en mogelijke leveringsproblemen wordt een inschatting gemaakt van het effect per project, maar ook van lopende contracten en het effect voor subsidierelaties. Dit betreft een analyse van lopende en op termijn startende projecten, contracten en aanbestedingen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 118**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.2 Prijsstijgingen                                  |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 14                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Onderwijs (incl. onderwijshuisvesting, bibliotheek)  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat "Voor het huidige jaar hebben we als onderdeel van de knelpunten een aantal budgetten extra verhoogd zoals de stijgende energiekosten, bouwkosten voor onderwijsinstellingen (wettelijk verplichte taak), specialistisch reinigen van toiletvoorzieningen en groen onderhoud. Dit op basis van een eerste inschatting." Dit zijn specifieke dossiers. Hoe is de afweging gemaakt om wel of geen budgetten te verhogen? Vanuit welke andere dossiers is hier ook om gevraagd, of wordt dit nu ook aangekaart? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Voor onderwijshuisvesting wordt doorgaans de BDB-index gebruikt, zoals is opgenomen in de paragraaf over prijsstijgingen voor bouwprojecten. Het afgelopen jaar hebben we ook gemonitord wat de werkelijke situatie is voor de huisvestingsprojecten voor scholen. Daarbij hebben we geconstateerd dat in de praktijk voor onderwijshuisvesting de aanbestedingen nadeliger uitvallen dan de BDB-index voorspelt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 119**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.6 Ontwikkelingen Vennootschapsbelasting                 |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 15                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                               |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Ziet het college nog andere instrumenten (dan naar de rechter gaan) om eruit te komen met de Belastingdienst? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Met de Belastingdienst heeft sinds 2016 regelmatig overleg plaatsgevonden over de aangifte Vennootschapsbelasting en de belastingplicht van onder meer de reclamevergunningen. Met betrekking tot de reclamevergunningen heeft dat niet tot een gedeeld standpunt geleid. Ook het bezwaartraject heeft er niet toe geleid dat er overeenstemming werd bereikt. In dit geval is het daarom aangewezen om de belastingrechter om een oordeel te vragen, te meer omdat het verschil in inzicht hoofdzakelijk juridisch van aard is. Overigens staat de procedure van Utrecht niet op zichzelf en zijn ook andere gemeenten in soortgelijke procedures met de Belastingdienst betrokken.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 120**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.1 Financiële ontwikkelingen                             |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat "Per saldo nemen de inkomsten uit de algemene uitkering structureel met 31 miljoen euro toe." Hoe verhoudt dit zich tot de veelgenoemde financiële onzekerheden vanuit Den Haag? En hoe verklaart het college dat de extra middelen voor jeugdzorg hoger uitpakken dan de toename in kosten van jeugdzorg? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De financiële onzekerheden zijn onder andere de impact van de herijking, de opschalingskorting, de middelen voor jeugdhulp en een aanpassing van de financiering van gemeenten. Deze onzekerheden zitten niet in de algemene uitkering van 31 miljoen. De extra middelen jeugdzorg zijn meegenomen, de onzekerheid zit in de opstelling van de hervormingsagenda en het financiële effect voor de gemeente Utrecht (zie beantwoording raadvraag 5 en 6).

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 121**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.1 Financiële ontwikkelingen                             |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 21                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de tabel staan negatieve posten als "ingeboekt", en "verlagen risico". Waarom is dit een soort tweetraps aanpak geweest, en hoe komt het (terugkijkend) dat we ons toen zo rijk hadden gerekend? Was dit niet te voorzien vorig jaar? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Het ingeboekte bedrag gaat over extra middelen jeugdhulp. Dit staat bij de Programmabegroting 2021 verder toegelicht. Daarnaast is er in de financiële strategie van de Voorjaarsnota 2021 extra accres ingeboekt, omdat de verwachting was dat het Rijk meer geld zou gaan uitgeven en dit zou leiden tot een stijging van het accres. Voor beide gevallen hebben we ons niet rijk gerekend, want er is juist meer gecompenseerd dan destijds ingeboekt.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 122**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.1 Financiële ontwikkelingen                             |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 22                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat "Dez calculatie wordt nog geactualiseerd, want Inmiddels is de herijking in besluit genomen, echter niet met een verevening van 90%, maar met bestaande verevening.". Waarom hebben we dit nu nog niet, en wanneer kunnen we dit verwachten? En welk verschil maakt die keuze in verevening precies? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De laatste publicatie van BZK is van januari 2022. Toen was het uitgangspunt nog 90% verevening. In de Meicirculaire 2022 zal de herijking financieel worden vertaald. De verevening is een negatieve maatstaf in de algemene uitkering van het gemeentefonds. De verevening gaat over het percentage van de WOZ waarde van woningen en niet-woningen. Momenteel is de verevening 80% woningen en 70% niet-woningen. Dat is gunstiger dan het voorstel van 90% woningen en 90% niet-woningen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 123**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.1 Financiële ontwikkelingen                             |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 23                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat "Stelpost investeringsagenda groei<br>Er staan nog middelen ten aanzien van groei op een stelpost." Dit lijkt mij niet echt een uitleg. Kan dit iets nader worden toegelicht, wat die stelpost inhoudt en waar dit geld in wordt geïnvesteerd, en in hoeverre er sprake is van onderbesteding? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de Programmabegroting 2021 is er 6,944 miljoen euro voor groei van de stad beschikbaar. In de onderliggende specificaties is uitgegaan van afgeronde bedragen en er is daardoor een saldo ontstaan van 0,062 miljoen euro. Dit bedrag is nog niet geïnvesteerd en is daarom bij deze VJN betrokken. In de Programmabegroting 2023 komt een specificatie van de investeringen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 124**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.1 Financiële ontwikkelingen                        |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 24                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Grondzaken                                           |

|              |                                                                                                                                                                                             |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat "Deze omzetting geeft een structureel nadeel van 0,90 miljoen euro." Waarom zou dit een nadeel zijn, en niet gewoon op 0 staan? Hoe wordt de eenmalige opbrengst hierin verrekend? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de jaarstukken 2021 is onder de subdoelstelling 1.2 Beheer van erfpachtcontracten en indien gewenst het afstoten van gemeentelijke vastgoed/Financiën het volgende opgenomen:

Tegenover de netto opbrengsten uit de Conversieregeling Erfpachten 2017 en de overige erfpachtconversieregelingen staat een toekomstig structureel nadeel op de erfpachtopbrengsten van 0,090 miljoen euro.

Voor erfpachters bestaat de mogelijkheid om een erfpachtrecht met een jaarlijkse canon te wijzigen in een eeuwigdurend afgekocht erfpachtrecht, een zogenaamde conversie. Voor de gemeente is de afkoopsom een eenmalige opbrengst die deel uitmaakt van de jaarverantwoording. Door de wijziging mist gemeente de jaarlijkse canon. Hiervoor moet de begroting structureel worden aangepast

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 125**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 29                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Personeel en Organisatie                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat "Dit vraagt om uitbreiding van de personele inzet, om de wachttijden niet op te laten lopen." Waarom niet kiezen voor aanpassen van de werkwijze, en verbeteren van de taalvaardigheid, maar de inzet van nog meer personeel? Kan hier meer inzicht in gegeven worden? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Uitbreiden van de kennis op de steeds complexer wordende casuïstiek doen we continu. We zijn en blijven kritisch op onze eigen processen, gaan altijd eerst na of we zaken efficiënter kunnen doen en zo houden we onze processen op orde. We hebben inmiddels al veel kennis en ervaring met de steeds complexer wordende casuïstiek, maken gebruik van ons netwerk G4 en andere grote steden om kennis te delen en leren en verbeteren continu.

Wij zien dan ook geen ruimte om méér efficiency in de processen te bereiken dan we nu doen.

Uit een benchmarkonderzoek uit 2021 dat Utrecht, in vergelijking met G8 (Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht, Eindhoven, Groningen, Almere, Tilburg), de laagste kosten voor Burgerzaken heeft per inwoner en het laagste percentage op personeelskosten. (zie ook vraag 111)

De stad groeit, maar niet evenredig, waardoor de casussen complexer worden en dat vraagt om meer personeel.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 126**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 30                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Ruimtelijke ordening                                 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er wordt stellig beweerd dat werken met omgevingsplannen (oa vanwege de software) meer tijd en geld gaat kosten. Waarom wordt dit zo aangenomen? Omgevingswet zou toch juist een verbetering zijn? Hoe lang is dit al bekend, wat heeft het college gedaan om dit te voorkomen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Door de Omgevingswet wordt de dienstverlening aan inwoners en bedrijven beter. Het omgevingsplan zorgt er bijvoorbeeld voor dat regels eenduidiger, begrijpelijker en inzichtelijker (bij elkaar op één digitale plek) zijn. Dat betekent voor de gemeente meer werk: we moeten bijvoorbeeld extra werk doen met het maken van toepasbare regels/vragenbomen bij juridische regels en het annoteren van regels (een soort tags meegeven over geo-coördinaten, doelgroep etc zodat de regels goed doorzoekbaar zijn), wat we op dit moment niet hoeven doen. Daarnaast is het omgevingsplan veel breder dan de bestemmingsplan doordat er naast planologische regels ook regels over bijvoorbeeld energie, natuur, archeologie in komen. Dat vraagt om doorlopende integrale afstemming tussen de verschillende regels, thema's en gebieden, wat meer werk is dan losse sets regels over een of enkele onderwerpen naast elkaar.

De Omgevingswet is een veranderingsproces, waarin we bij ieder stapje leren. We delen onze meest recente kennis over de gevolgen van de Omgevingswet periodiek met uw raad via voortgangsbrieven (meest recente: raadsbrief 28 februari 2022) en hebben dit ook aangegeven in de Transitiestrategie Omgevingsplan die uw raad in maart 2021 heeft vastgesteld. Nu we voldoende zicht hebben op de capaciteitsgevolgen voor het omgevingsplan hebben we het knelpunt opgenomen in de voorjaarsnota.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 127**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | Inleiding                                            |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 7                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Jeugd en Jeugdzorg                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er wordt gesproken over de financiële onzekerheden op de lange termijn door onzekerheid door landelijke regelgeving. Welk effect hebben de nieuwe plannen voor de Jeugdzorg en de financiering vanuit het Rijk voor het beeld op lange termijn? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Dat is nog moeilijk te zeggen omdat de nieuwe plannen nog niet definitief zijn en ook nog niet concreet doorgerekend zijn. De eerste berekeningen die gemaakt zijn in het kader van de hervormingsagenda door de commissie van Wijzen hebben we als uitgangspunt gebruikt voor onze eigen prognose. Zie ook de reeks op pagina 21

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 128**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 1.2 Prijsstijgingen                                  |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 13                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Ruimtelijke ordening                                 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er wordt gesproken over schaarste van bouwmaterialen. Is er op dit moment al sprake van uitval of uitstel van bouwprojecten in Utrecht als gevolg van markt- en leveringonzekerheden? Zo ja, welke gevolgen heeft dit voor de bouwambities van Utrecht. |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Bij het MPR 2022 geven wij inzicht in de voortgang van bouwprojecten en specifiek in de voortgang van de projecten met meer dan 250 woningen (aparte bijlage) met eventuele risico's en oorzaken van vertragingen. Uit de bijlage bij het MPR 2022 blijkt dat bij het project Wisselspoor, deelgebied 2 t/m 4 vertraging is opgetreden doordat het in de huidige markt moeilijker is om een beschikbare aannemer te vinden. Bij Merwede fase 1 is aangegeven dat de bouwkosten onder spanning staan en dat dit mogelijk kan leiden tot vertraging. De vertraging bij Wisselspoor heeft effect op het aantal woningen dat wij verwachten dat in 2022 in aanbouw genomen zal worden. Ook dit wordt toegelicht in het MPR 2022.

Vanwege de huidige ontwikkelingen en onzekerheden zullen wij nauwlettend blijven volgen wat het effect is op de bouwambities van Utrecht. Daarvoor maken wij met peildatum 1 juli 2022 een nieuwe analyse die we u in de vorm van de Peilstok als onderdeel van de tweede bestuursrapportage zullen aanbieden.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 129**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 31                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is het niet mogelijk om de stijgende kosten voor reiniging van plasplekken op korte termijn terug te dringen? Welke keuzes bent u voornemens te maken om deze tegenvaller in de toekomst op te vangen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Eind 2021 is de aanbesteding afgerond met betrekking tot het specialistisch reinigen en is er een nieuw contract afgesloten. De kosten van het reinigen van plasplekken was onderdeel van deze aanbesteding. Het is niet mogelijk om op korte termijn aanpassingen te doen in dit contract of hiermee te stoppen. Bij een nieuwe aanbesteding kan het kwaliteitsniveau worden verlaagd wat mogelijk lagere kosten tot gevolg heeft. Dit zal echter wel leiden tot (stank)overlast, klachten van bewoners etc.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 130**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 35                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Vastgoed                                             |

|              |                                                                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is er bij de kapitaallasten Hoge Woerd slechts rekening gehouden met het onrendabele deel tot 2021? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Abusievelijk is er bij de aanvraag in 2011 slechts rekening gehouden met budget voor de kapitaallasten tot en met 2021. Terwijl de kapitaallasten voor 40 jaar vastliggen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 131**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                         |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Personeel en Organisatie                             |

|              |                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke besparingen brengen het werken 3.0 met zich mee op lange termijn? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Voor corona hadden we onvoldoende kantoorruimte. Om de groei van de stad mogelijk te maken voorzien we een verdere groei van ons personeelsbestand. Door werken 3.0, dat inzet op flexibele weken van de medewerkers, is vooralsnog geen uitbreiding van kantoorruimte nodig. Daarmee besparen we dus niet, maar voorkomen we vooral hogere huisvestingslasten.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 132**

|                              |                                                                                     |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                                                 |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage                                |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.3 Knelpunten en meevallers                                                        |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                                                                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies); Personeel en Organisatie |

|              |                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat betekent het dat "de apparaatslasten extra overheadkosten met zich meebrengen"? Wat is het overheadvierkant? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Met de integrale afweging in 2020 is gekozen voor het werken met een nieuwe overheadsystematiek. De kern van deze systematiek is dat de overhead meebeweegt met de apparaatskosten van de organisatie. Door deze systematiek:

- Zijn we in staat om voor langere tijd optimale ondersteuning te bieden in het realiseren van oplossingen voor onze maatschappelijke opgaven.
- Kunnen we een stapeling van kleine en gedetailleerde overheadvoorstellen bij de Voorjaarsnota voorkomen.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 133**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.4 Overheveling taken naar gemeenten                |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 39                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Maatschappelijke Ondersteuning                       |

|              |                                                                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke stappen zijn gezet bij de versterking van de ondersteuning van de wijkteams naar aanleiding van de Toeslagenaffaire? Waaro leidt dat tot een stijging van de kosten? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De POK (Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag)-middelen zijn door het rijk toegekend aan gemeenten om extra in te zetten op de dienstverlening aan kwetsbare inwoners naar aanleiding van de kindertoeslagenaffaire. Zie: [Versterking gemeentelijke dienstverlening naar aanleiding van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag \(POK\) | VNG](#) . De inzet van de POK-middelen hebben als beoogd resultaat:

- Meer capaciteit uitvoering gemeentelijke dienstverlening (met name wijkteams)
- Extra ondersteuning voor mensen met complexe problematiek
- Bij meervoudige problematiek betere coördinatie tussen uitvoerders in gemeente
- Versterken van het leervermogen gemeente om de uitvoering continu te verbeteren.

Deze middelen zijn dus vanuit het Rijk die beschikbaar zijn gesteld voor het versterken van de wijkteams naar aanleiding van de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag. In de Voorjaarsnota wordt nu ter besluitvorming voorgelegd deze middelen ook daadwerkelijk beschikbaar te stellen binnen het programma Ondersteuning op maat zodat we de buurtteams kunnen versterken. Hoewel we uiteraard wel ideeën hebben over de inzet bij de Buurtteams, hebben deze nog niet geleid tot concrete inzet in afwachting van het coalitieakkoord en het daadwerkelijk beschikbaar komen van het geld.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 134**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 2.5 Budget neutrale bijstellingsvoorstellen          |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 43                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare ruimte                                      |

|              |                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke gevolgen heeft het stoppen van de subsidie voor het schoonmaken van de openbare ruimte? Wat is hiermee structureel bereikt en welke projecten zullen stoppen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Met de Zwerfafvalvergoeding hebben we de afgelopen jaren aanvullende maatregelen op het gebied van zwerfafval uitgevoerd, één en ander zoals verwoord in de [Raadsbrief](#) Actieplan Utrecht Schone Stad 2019-2022. Utrecht Schone Stad is met name gericht op bewustwording, gedragsverandering, samenwerking en preventie. De behaalde resultaten zijn te lezen in de [Raadsbrief](#) Rapportage Utrecht Schone Stad 2021 . Dit jaar (2022) is het laatste jaar dat we nog financiering ontvangen vanuit de Zwerfafvalvergoeding. Op dit moment wordt gewerkt aan de Uitgebreide Producenten Verantwoordelijkheid (UPV). Hierin is opgenomen dat producenten en importeurs verantwoordelijk zijn voor de opruimkosten van hun producten, in lijn met de Single Use Plastics richtlijn (SUP-richtlijn). De UPV is, naar het zich laat aanzien, in 2023 nog niet gereed. Het is op dit moment niet duidelijk of en zo ja, welke vergoeding gemeenten in de toekomst vanuit de UPV zullen ontvangen voor het opruimen van zwerfafval. We onderzoeken de mogelijkheden voor het voortzetten van Utrecht Schone Stad.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 135**

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                       |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage      |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                                    |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 54                                                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Financiën (incl. Inkoop, Belastingen, Control, Subsidies) |

|              |                                                                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe groot is de bestemmingsreserve Corona? Welk doel heeft deze reserve en wanneer kan er een beroep op worden gedaan? Wat is de looptijd? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De reserve is op 3 december 2020 ingesteld [[link](#) naar instellingsbesluit] voor de bekostiging van de maatregelenpakketten om de gevolgen van corona zoveel mogelijk te beperken. Daarbij is besloten dat de reserve uiterlijk per 1 januari 2024 wordt opgeheven of zoveel eerder als mogelijk. Per 31 december 2021 is de reserve 20,991 miljoen euro groot. De onttrekking aan de reserve ter dekking van de uitgaven in 2022 voor de maatregelenpakketten wordt bij de Tweede bestuursrapportage aan de raad voorgelegd.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 136**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 54                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sport (incl. sportaccommodaties)                     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Bij sport is nog ruimte in de coronafinanciering. Er is in de eerste maanden beperkt beroep op gedaan en ook uit de tekst lijkt niet naar voren te komen dat er een duidelijk doel is voor deze middelen? Welke besteding voor sport wordt beoogd in 2022? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

Zie de beantwoording van vraag 32

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 137**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 57                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waaruit blijkt dat er sprake is van een forse vermindering van de schuldenlast, die het gevolg is van de schuldenaanpak van de gemeente Utrecht? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In Utrecht is de gemiddelde schuldenlast bij de start van een schuldregeling afgenomen van € 44.000 in 2019 naar € 27.000 in 2021. Dat blijkt uit gegevens van de afdeling Werk en Inkomen, die aan uw raad zijn gemeld in de voortgangsrapportage van de Actieagenda Utrechters Schuldenvrij (pagina 11). Het landelijk gemiddelde voor particulieren lag in 2020 rond de € 38.500, zo blijkt uit cijfers van de NVVK (2021 is nog niet beschikbaar).

We willen er eerder bij zijn als inwoners problematische schulden hebben. Een van de indicatoren om te volgen of dat lukt is de gemiddelde schuldenlast bij de start van een schuldregeling. Problematische schulden nemen toe door rente en invorderingskosten, zolang er geen schuldhelp wordt verleend. Een lagere gemiddelde schuldenlast duidt dus op snellere hulp.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 138**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 60                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Openbare orde en veiligheid (burgemeester)           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de effectiviteit van het extra geld voor interventies op overlast en (ondermijnende criminaliteit) moeilijk hard te maken? Wordt dit ook niet bemoeilijkt door de zeer brede categorisering, waar blijkbaar zowel overlast als ondermijnende criminaliteit onder vallen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De effectiviteit van de maatregelen is niet goed te meten en hard te maken, vanwege de uitzonderlijke situatie en het gebrek aan vergelijkingsmateriaal. Ook is het niet altijd eenvoudig om te bepalen welke overlast en/of ondermijnende criminaliteit is voorkomen met de extra inzet. Hier is zowel sprake van bij overlast als bij ondermijnende criminaliteit.

Overlast en de aanpak hiervan heeft ook een ander karakter dan ondermijnende criminaliteit en de daarvoor benodigde aanpak, waarbij een lange adem nodig is terwijl dit voor sommige vormen van overlast niet zo hoeft te zijn (bijvoorbeeld direct handhavend optreden bij integrale acties). Als gevolg van de coronamaatregelen nam de druk op de buitenruimte toe en was er meer sprake van bepaalde vormen van overlast. Met de (extra) inzet van communicatiemiddelen (bebording en tekstkarren) in parken en bij demonstraties is de drukte meer in banen geleid en daarmee getracht de overlast te beperken.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 139**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       | 3.4 Maatregelen Corona                               |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 65                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Werk en Inkomen                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan dat er meer dan € 2 miljoen voor re-integratie "dubbelt" met een ander re-integratiepakket? Wat betekent "dubbelen" in dit geval en waarom is dit niet eerder aan het licht gekomen? Waarom wordt dat geld automatisch gestort in de dekkingsreserve corona? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

In de Programmabegroting 2021 zijn vanwege de coronacrisis vier maatregelpakketten vastgesteld. Nadien heeft het Rijk in de decembercirculaire gemeentefonds 2020 een aanvullend pakket re-integratie van 2,051 miljoen euro beschikbaar gesteld. Dit budget was bedoeld om de dienstverlening op peil te kunnen houden. Op dat moment werd namelijk een grote extra instroom in de bijstand verwacht. Nadien is deze verwachte instroom fors naar beneden bijgesteld. Hierdoor was budget voor maatregelenpakket 3 voldoende en was het extra rijksbudget niet meer nodig voor dienstverlening voor de reguliere bijstand. In de Tweede Bestuursrapportage 2021 is daarom besloten om het budget van 2,051 miljoen euro toe te voegen aan de bestemmingsreserve maatregelen corona. Op dat moment was er nog wel sprake van een risico dat na de beëindiging van de Tozo-regeling in het najaar van 2021 mogelijk tot een hoge instroom in de bijstand voor ondernemers (BBZ) zou leiden. Daarom is de storting in de reserve toen aan dit risico gekoppeld. Gezien de ontwikkeling van het bijstandsbestand en het geheel aan extra dienstverlening voor ondernemers constateren we in de Voorjaarsnota 2022 inclusief Eerste Bestuursrapportage 2022 dat het budget van 2,051 miljoen euro niet meer gereserveerd hoeft te worden voor dit specifieke risico. Het budget wordt nu niet 'automatisch' gestort; het is op basis van de door de raad vastgestelde Tweede Bestuursrapportage 2021 al eerder in de bestemmingsreserve maatregelen corona gestort.

Schriftelijke vragen:

**Vraagnummer: 140**

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                                  |
| <b>Documentnaam</b>          | Voorjaarsnota en 1 <sup>ste</sup> bestuursrapportage |
| <b>Verbijzondering</b>       |                                                      |
| <b>Extra informatie</b>      |                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 46                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Mobiliteit                                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat betekent het dat de financiering van de Hub XL Papendorp nog een aandachtspunt is? Voor welke gebiedsontwikkelingen in de stad is deze hub relevant of randvoorwaardelijk? In hoeverre ditleiden tot vertraging in de bouwopgave als hubs niet of onvoldoende kunnen worden ontwikkeld? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Antwoord:**

De eerste fase van de Mobiliteitshub XL (2000 parkeerplaatsen) wordt deels gefinancierd uit bijdragen van de verschillende gebiedsontwikkelingen in Zuidwest waarvan de bewoners straks gebruik gaan maken van de Mobiliteitshub voor het parkeren op afstand. Het betreft de gebieden:

Merwedekanaalzone, Beurskwartier (en Jaarbeurs), Groenewoud en Papendorp. Mede vanwege de hard stijgende bouwkosten zijn de bijdragen uit deze gebieden nog niet voldoende voor volledige dekking van de Mobiliteitshub XL Papendorp. Momenteel loopt een verkenning voor rijksbijdragen in het kader van de versnelling van de woningbouwproductie. Om parkeren op afstand voldoende aantrekkelijk te maken zijn concurrerende parkeertarieven nodig, waardoor de resterende benodigde dekking niet kan worden gevonden in de exploitatie. Er wordt de komende maanden gezocht naar mogelijke oplossingen.

Naast de realisatie van de Mobiliteitshub zelf (het gebouw), zijn er ook aanvullende maatregelen nodig om te zorgen dat het parkeren op afstand goed functioneert. Dat betreft onder andere het realiseren van aantrekkelijke wandel- en fietsverbindingen tussen de HUB, Beurskwartier en Merwedekanaalzone en goede HOV-aansluitingen.

De HUB is randvoorwaardelijk voor Merwedekanaalzone, Beurskwartier, Groenewoud en Papendorp. Voor de juridisch-planologische onderbouwing van de genoemde gebiedsontwikkelingen (de bestemmingsplannen) is het van belang dat we kunnen aantonen dat de HUB wordt gerealiseerd.

Het is gewenst de HUB gereed te hebben bij de oplevering van de eerste woningen (voorzien in 2025). Niet alle woningen worden tegelijkertijd opgeleverd, dus de behoefte aan parkeren op afstand neemt geleidelijk toe. Nog dit jaar wordt u geïnformeerd over de stand van zaken van de mobiliteitshub en de consequenties op de binnenstedelijke bouwopgave.

Indien nodig kan parkeren op afstand tijdelijk worden opgelost in bestaande P+R voorzieningen. Dit is echter een suboptimale optie, en past niet bij de afspraken die zijn gemaakt bij de vaststelling van de plannen voor deze gebiedsontwikkelingen in de Raad.