

Fracties SP, Sterk Meppel & GroenLinks gemeente
Meppel
MEPPEL NEDERLAND

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk 3350862

Behandeld door Ruimte Initiatief

Telefoon 14 0522

Bijlage(n)

Datum 4 maart 2025

Onderwerp Artikel 32 vragen Boshoven

Geachte heer Topma, heer Van Leeuwen en mevrouw De Vlieg,

Hierbij zenden wij u het antwoord op de door u gestelde vragen op grond van artikel 32 Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meppel,

A.J. Kastelein
secretaris

C. Bijl
burgemeester

Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad	
Vraagsteller	: De heer Topma, de heer P. van Leeuwen, mevrouw De Vlieg
Brief van	: 10 februari 2025
Onderwerp	: Boshoven

Vra(a)g(en)	Antwoord(en)
1. Klopt het dat het college heeft besloten het stedenbouwkundig plan voor het gebied Boshoven te wijzigen waardoor er bos verdwijnt voor kavels om te wonen? Zo ja, hoe kan het dat de toekomstige bewoners ten tijde van de totstandkoming van het CPO-project en tot voor kort niks wisten van de ontwikkelingen in het stukje bos en hoe gaat college nu het contact met deze mensen herstellen?	Voor het deelgebied Boshoven van Nieuwveense Landen is (nog) geen integrale stedenbouwkundige opzet vastgesteld (en dus ook niet gewijzigd). Het is ons bekend dat een aantal individuele leden van CPO Boshoven moeite heeft met het verdwijnen van (een deel van) het bosje. Onze vaste gesprekspartner over deze ontwikkeling, het bestuur van CPO Boshoven, heeft aangegeven geen moeite te hebben met de manier waarop het bosje is verwerkt in het stedenbouwkundig plan. Al geruime tijd wordt gesproken met het bestuur van CPO Boshoven over de ontwikkeling van het deelgebied. Er is op ambtelijk en bestuurlijk niveau contact geweest met de 3 toekomstige bewoners die moeite hebben met de invulling. Dit was ook onderwerp van gesprek tijdens de individuele gesprekken met de portefeuillehouder. Daarnaast is de invulling aan de orde geweest tijdens een avond waarvoor alle CPO-leden waren uitgenodigd. Er is dus goed contact met deze mensen.
2. Is het college eens dat de natuurwaarde en groenbeleving van het stuk bos hoger is dan dat wanneer je dat nu compenseert met nieuwe bomen langs een weg? Zo	De natuurwaarde van het bestaande stukje bos als geheel is naar onze mening in de huidige situatie beperkt en niet geschikt om onderdeel te zijn van een woonomgeving. Dit blijkt onder

ja, hoe verhoudt dat zich tot de meerdere plannen voor de Nieuwveense Landen waarin de raad heeft uitgesproken om groen te behouden voor de wijk? Zo nee, graag uitleg waarom het college dat niet zo ziet.	andere uit de boomveiligheidsanalyse die is uitgevoerd op een deel van het groen. Hieruit blijkt dat 35% van de bomen in matige tot slechte conditie verkeert. In Boshoven wordt een robuuste groenstructuur aangelegd die van hogere kwaliteit en belevingswaarde zal zijn dan het huidige stukje bos. Dit beperkt zich niet tot alleen bomen langs een weg, maar voorziet ook in een grote groene zone middenin het plan en groene zones (groensingels) tussen de diverse woonclusters.
3. Is het initiatief om het stuk bos te verwijderen voor woningen gekomen vanuit de gemeente of naar aanleiding van een aanvraag van een derde? Als dat het laatste is, door wie? Als het de gemeente was, waarom?	Er is geen derde partij betrokken. Het zorgen voor voldoende woningaanbod, samen met de kwaliteit van het groen speelt een belangrijke rol bij de afweging. Tijdens het opstellen van het stedenbouwkundig plan voor Boshoven is gekeken of het “bosje” kan worden ingepast in de woonomgeving. Op basis van een integrale afweging zal een deel van het “bosje” plaatsmaken voor andere functies. Een deel van de bomen uit het huidige bosje wordt ingepast en het deel dat verdwijnt maakt ruimte voor de bouw van 5 vrijstaande woningen, 12 sociale huurwoningen en 2 twee-onder-een-kap woningen. Daarnaast is ter plaatse van het bosje ruimte nodig voor toegangswegen, parkeerplaatsen en voor een trafostation om deze woningen en de woningen van omliggende CPO-initiatieven van stroom te voorzien.
4. Wil het college iedere activiteit die leidt tot vermindering of schade van	Wij zien geen reden om de voorbereiding voor de realisatie van het

het stuk bos per direct stoppen? Zo nee, waarom niet?	stedenbouwkundig plan te stoppen. Stoppen met de voorbereiding betekent dat de planning van de woningbouwproductie in gevaar komt. Dit geldt met name voor de sociale woningbouw door Woonconcept. Ook zal vertraging ontstaan bij omliggende CPO-initiatieven omdat nutsvoorzieningen niet tijdig kunnen worden aangebracht.
5. Is het college bereid te kijken naar varianten waarbij het stuk bos blijft bestaan? Zo ja, hoe gaat ze dat oppakken, zo nee, waarom niet?	Zoals hiervoor beschreven is tijdens het opstellen van het stedenbouwkundig plan afgewogen of het stukje bos kan blijven bestaan. De conclusie is dat een deel van het bosje kan worden ingepast maar dat ook een deel ruimte maakt om de woningbouwopgave mogelijk te maken.

Meppel,
Burgemeester en wethouders.