APV			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
16-12-2021	Groen Links	Een achterliggende gedachte van het voorstel is dat minder regels gewenst zijn als de overheid voldoende vertrouwen heeft in de samenleving. Het is echter ook de taak van de overheid om met regels te voorkomen dat mondige burgers een grotere ruimte opeisen dan burgers die minder sociaal en communicatief vaardig zijn. Als het gaat om zaken die op lokaal niveau spelen, zoals burenruzies, kan de afwezigheid van regels (denk aan geluidsoverlast) gemakkelijk leiden tot willekeur en kan de overheid zich niet beroepen op regels om te voorkomen dat de communicatief en sociaal zwakkere burger lijdt onder de mondige en brutale burger. **Vraag 1**: Zijn er naar het oordeel van het college situaties als deze waarin het wegnemen van regels de sociale ongelijkheid kan vergroten? **Vraag 2:** Wat gaat het college doen na inwerkingtreding van de Verordening Fysieke Leefomgeving om de geschetste situaties te voorkomen?	**Antwoord 1:** Op basis van de uitgangspunten, die door de raad zijn onderschreven, is het onderhavige voorstel voorbereid. Deze uitgangspunten maken dat de gemeenteregels stelt in het algemeen belang en zo min mogelijk regels voor situaties, die door de samenleving zelf gereguleerd kunnen worden, dan wel de relatie tussen burgers onderling betreffen. Het is de keuze van de raad om te bepalen of dit leidt tot mogelijk ongewenste situaties, waarbij de vraag blijft in hoeverre de gemeentelijke overheid zich moet mengen in bijvoorbeeld burenruzies. Dit laat onverlet dat de APV op onderdelen toch een vangnet zal blijven (denk aan artikel 4:6 Overige geluidhinder, waarbij het dan wel moet gaan om objectief vast te stellen geluidhinder). **Antwoord 2:** Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 1. De Verordening fysieke leefomgeving wordt op een later moment aan de raad voorgelegd.

			Opmerking: Voor burenruzies kan iedere burger, naast een beroep op handhaving via de APV, Buurtbemiddeling inschakelen. Op die wijze zijn al vele succesvolle bemiddelingen tot stand gebracht
09-12-2021	VVD	Een toevoeging van een verbod op straatintimidatie aan de APV - bijvoorbeeld onder de passage 2.47 (Hinderlijk gedrag) - kan lokale handhavers meer ruimte geven om bedreigingen en intimidatie op straat tegen te gaan - zoals gezien tijdens de ongeregeldheden in de Singelwijk en het Middengebied. Dit wordt in vele gemeenten met succes toegepast, zoals in Capelle a/d IJssel, Tilburg, Zaanstad, Almere, Alkmaar, Hilversum, Amsterdam, Rotterdam etc. Tijdens de themaraad van 27 mei is dit ter sprake gekomen, waarbij de gemeente aangaf welwillend naar deze materie te zullen kijken. **Vraag 1**: Wat is er met deze suggestie gedaan? **Vraag 2:** Is het college het met de VVD eens dat het nuttig is om dit instrument op te nemen in de APV om zo ongewenst gedrag nog effectiever tegen te gaan? In art 2.29 Sluitingstijd horeca staat dat "de huidige praktijk is vastgelegd in algemene regels". En dat dit onderwerp is van (interne) studie.	**Antwoord 1:** Op het gebied van openbare orde en veiligheid is expliciet bezien of de regels voldoende handvatten bieden om op te kunnen treden. Er is intensief overleg geweest met de sectie Veiligheid. Op onderdelen kunt u ook lezen dat regels zijn toegevoegd. Voor wat betreft het aan de orde gestelde in de themaraad op 27 mei jl. is geconstateerd dat de regels in de APV (met name de artikelen 2:1, 2:47, 2:49 en 2:50), de bevoegdheden van de burgemeester op grond van de Gemeentewet en het strafrecht voldoende basis bieden om zo nodig op te treden/te handhaven. Er is ook onderzoek gedaan naar de regels in Zaanstad en Alkmaar, waarnaar u verwijst. In de APV van Zaanstad is het door u genoemde artikel komen te vervallen (was artikel 2.1a). In de APV van Alkmaar is de tekst van het betreffende artikel gelijk (artikel 2.47 is daar artikel 2.36). Het enige verschil is dat straatintimidatie ook in de titel van het artikel wordt genoemd. De inhoud van het artikel is echter inhoudelijk gelijk en de toevoeging in de titel van het artikel voegt derhalve niets toe. Hierin zien wij een bevestiging van ons standpunt. **Antwoord 2:** Zie het antwoord op vraag 1.

		Vraag 3: Zullen KHN afd. Edam-Volendam en andere betrokken ondernemers worden betrokken bij deze studie? Zo nee, waarom niet? Tevens zijn Paracommercie, Exploitatievergunning en sluitingstijden onderwerp van interne studie. **Vraag 4:** Waarom is dit?	**Antwoord 3:** We hebben moeten constateren dat in de praktijk veel verschillende sluitingstijden in de loop der jaren zijn ontstaan. Voor het college is dit aanleiding om de ontstane praktijk tegen het licht te houden. Is een niet meer eenduidige regeling mogelijk? Een zorgvuldige beoordeling en het overleg daarover met belanghebbenden vergt tijd. Om het proces van de benodigde herziening van de APV niet te vertragen, is vooralsnog besloten de huidige praktijk in regels vast te leggen (ook al is daardoor sprake van een ingewikkeld artikel, vandaar ook de tabel in de toelichting). En uiteraard wordt dit met KHN en andere betrokkenen besproken. Uiteindelijk is het aan de raad om de in de APV opgenomen regeling t.z.t. al dan niet aan te passen (als het college tot een voorstel daartoe komt). **Antwoord 4:** Voor wat betreft de sluitingstijden, zie het antwoord op vraag 3. We hebben op basis van informatie van de VNG geconstateerd dat de wijze waarop paracommercie geregeld kan worden zeer divers is. Van zeer stringent tot ruim. Elke keuze daarin heeft voor- en nadelen. Alvorens de raad voor te stellen de in de APV opgenomen regeling al dan niet te wijzigen, is het wenselijk dit goed in beeld te brengen. Ook hiervoor geldt dat daarmee de nodige tijd, capaciteit en overleg met belanghebbenden is gemoeid. Een van de uitgangspunten voor de herziening van de APV is dat de gemeente regels stelt als overheid (in het belang van openbare orde en veiligheid). Mede vanwege de discussie in de themaraad over de vraag of de bepalingen in de APV voldoende handvatten bieden om de openbare orde en veiligheid te kunnen waarborgen, is ook de vraag aan de orde

			gekomen of de regels omtrent het voorkomen van verstoring van de openbare orde m.b.t. de horeca aanvulling behoeven en zo ja, op welke wijze. Is hiervoor het instrument “exploitatievergunning” gewenst dan wel noodzakelijk of kan dit op andere wijze gereguleerd worden? Ook hiervoor geldt dat dit zorgvuldig moet worden uitgezocht, met alle voor- en nadelen op een rijtje en dat overleg met belanghebbenden hierover zal moeten plaatsvinden. Uiteindelijk is het aan de raad om de in de APV opgenomen regeling t.z.t. al dan niet aan te passen/aan te vullen (als het college tot een voorstel daartoe komt). **Antwoord 5**: Omdat nadere studie nodig/wenselijk is, kan op deze vraag in dit stadium geen antwoord worden gegeven. **Antwoord 6:** Uiteraard.
		Vraag 5: Zullen de administratieve lasten van ondernemers (en gemeente) daardoor afnamen? **Vraag 6:** Worden ook deze zaken vroegtijdig met betrokken verenigingen/instanties en bedrijven geëvalueerd en besproken alvorens tot wijzigingsvoorstellen wordt gekomen?	