



Informatieve vragen CDA-fractie met betrekking tot de conceptbegroting 2018-2021.

1. Pag. 1: in de aanbiedingsbrief wordt een bedrag van € 367.000, - genoemd als structurele lasten, die op de toeristische sector betrekking hebben en doorberekend zou moeten worden. Wij zien op de pagina's 66 en 77 waar dit bedrag betrekking op heeft. Overigens zien we op laatstgenoemde pagina diverse bedragen de revue passeren: van €176.000 tot € 408.500. Wij zijn het spoor bijster! Graag nadere uitleg, eventueel in de EFTR-commissie. Wordt het in dit verband niet tijd om in het programma economie een toeristische begroting op te nemen?
2. Pag. 2: verder op is in de aanbiedingsbrief sprake van 39 beleidsindicatoren als verplichte basisset. Kunt u ons die set aanreiken of aangeven waar we die kunnen vinden?
3. Pag. 7: er al bijzonder aandacht gegeven worden aan de dereguleringsgedachte. Graag enkele voorbeelden.
4. Pag. 8: cameratoezicht op het Walramplein. Is dit alleen bedoeld en functionerend bij evenementen of ook voor regulier toezicht op de nieuwe parkeergelegenheid? En welke extra kosten zijn hiermee gemoeid?
5. Pag. 8: hoe is het in verband met de geringe deelname gesteld met de betrouwbaarheid en representativiteit van het laatst gehouden veiligheids- en leefbaarheidsonderzoek?
6. Pag. 10: onze gemeente heeft alleen de verplichte basistaken ondergebracht in het RUD, 16 inrichtingen. Welke inrichtingen zijn dat? Landelijk gaan er kwaliteitscriteria gelden, waaraan de gemeente dient te voldoen. Wanneer gaan die gelden en in hoeverre voldoen we hier (al) aan?
7. Pag. 11: bij het laatste bolletje staat een prachtige volzin met als conclusie dat 'iedereen het toezicht krijgt wat hij/zij verdient'. Graag uitleg over hoe zich dit verhoudt tot de klachten over het gebrek aan toezicht en handhaving.
8. Pag. 14-15: wat is het gemeentelijk aandeel in de aankoopprijs van het perceel in Houthem aangeduid als 'WIJ-land? Hoeveel parkeerplaatsen worden hier gerealiseerd en voor wie zijn die bedoeld? En schuilt in vermenging van overheids- en private belangen niet het risico van ongeoorloofde overheidssteun?
9. Pag. 15: Limburgs Mobiliteitsprogramma 2016-2019: welke door de RMO, waarbij onze gemeente is betrokken, ingediende projecten zijn voor Valkenburg aan de Geul van belang voor de resterende jaren 2018 en 2019 van het programma?
10. Pag. 16: een meerderheid van de raad heeft ingestemd met een uitbreiding van de formatie van 1fte beleidsondersteuner verkeer, mobiliteit, parkeren en openbare verlichting. Wat valt onder 'parkeerregie' en wat onder 'contractmanagement'?
11. Pag. 16: wanneer kan de raad het voorstel verwachten over de structurele invulling van de inhoud en taakstelling (verhoging) onderhoudsbudgetten?
12. Pag. 17: ontzorgingscontract (beheer en onderhoud) groen en reiniging. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanbesteding? Is er al gegund en aan wie voor welke prijs en duur?
13. Pag. 17: wij begrijpen dat de aanbesteding voor de herinrichting Walramplein/Molenstraat inmiddels loopt. De raad moet nog besluiten over de invulling van fietsenstalling en openbaar toilet. Hoe is dit voorbehoud in de aanbesteding geregeld?
14. Pag. 18: in het samenvattend overzicht baten lasten programma verkeer, vervoer, waterstaat staan onder 2.2 bedragen vermeld met betrekking tot 'parkeren'. Waar hebben deze lasten van ca. 1,3 miljoen per jaar voor de jaren van de meerjarenbegroting concreet betrekking op?
15. Pag. 20: uit welke (positieve) cijfers blijkt dat Valkenburg als winkelstad in de lift zit en het aantal bezoekers stijgt?

16. Pag. 20: onder leiding van de provincie wordt een hotelonderzoek uitgewerkt (lezen we) waarin 'de transformatieopgave waarvoor Valkenburg staat een bijzondere positie krijgt'. Welk onderzoek betreft het hier en waaruit blijkt de bijzondere positie van Valkenburg?
17. Pag. 20: herbestemming monumentaal vastgoed. Gaat het hier uitsluitend over Kasteel Oost en het Pradogebouw? Hoe is de stand van zaken met betrekking tot de inventarisatie monumenten en het gemeentelijk beleid ten aanzien van monumenten?
18. Pag. 21: onder thema 4 'Buitengoed Geul en Maas' wordt onder meer het project genoemd 'inrichten wandelpad, Geuloversteek en natuurspeeltuin bij Topparken in Schoonbron/Schin op Geul'. Wat is de stand van zaken ten aanzien van dit project en hoe is de inspraak van omwonende en de gemeenschap Schin op Geul in deze gegarandeerd?
19. Pag. 22: aan prestatie-indicatoren en kengetallen ontbreekt het volledig in dit hoofdstuk. Valt er in dit opzicht niets te vermelden? Onder het hoofdje 'beleidsindicatoren' staan enkele gegevens die een eenvoudig raadslid niets zeggen. De vermelding veronderstelt enig belang. Graag uitleg.
20. Pag. 23: posten 3.3 'bedrijvenloket en bedrijfsregelingen' en 3.4 'baten en lasten van de taakvelden 'economische promotie'' spreken niet voor zichzelf. Graag enige toelichting over waar het hier over gaat!
21. Pag. 24-25: de inleiding geeft aan dat het integraal huisvestingsplan onderwijs eind 2017 wordt geëvalueerd en bijgesteld. Bij thema 2 op pagina 25 wordt gesproken over doorschuiving naar het voorjaar 2018. Argument dat de toekomst van scholen (onder meer Stella Maris) onduidelijk is, is niet overtuigend, daar die onduidelijkheid in het voorjaar niet veel anders zal zijn. Welk van de twee genoemde afspraken geldt daadwerkelijk?
22. Pag. 27 t/m 30: met betrekking tot het lokale verenigingsleven en de lokale sport treffen we in het hele hoofdstuk een zinnetje aan over 'toepassing voorwaardenscheppend beleid, dat zich richt op de eigen verantwoordelijkheid van inwoners en verenigingen'. Dat klinkt als: 'zoek het zelf maar uit'. Is er geen enkele concrete nieuwe (innovatieve) ambitie op dit gebied?
23. Pag. 28: wat zijn de speerpunten en hoofdlijnen van het Citymarketingsbeleid of waar kunnen we die vinden?
24. Pag. 30: onder beleidsindicatoren is slechts een verdwaald zinnetje met gedateerde gegevens (2012). Wel erg summier in het verband van dit programma. Onder 'wat het mag kosten' missen wij heldere gegevens over het evenementenbudget voor de komende jaren, dat ook niet specifiek is terug te vinden op pagina 31. Graag een verduidelijkend overzicht.
25. Pag. 32 t/m 40. Onze complimenten over de uitgebreide en heldere informatie in het programma sociaal domein. Er zijn twee onderdelen die wat ons betreft nadere aandacht en toelichting vragen voor wat betreft het toekomstig meerjarenbeleid en dat zijn: ontwikkeling van lokaal jeugd- en jongerenbeleid en lokaal/regionaal beleid in het kader van de problematiek van stapeling van eigen bijdragen. Is daar al iets concreets over te zeggen (eventueel in de komende EFTR-commissie)?
26. Pag. 46: graag een toelichting op het grote verschil tussen het budget aan lasten 'milieubeheer' over 2016 enerzijds en de jaren daarna.
27. Pag. 51: De regeling voor inzetten van krimpgebieden betrekking op maatschappelijk vastgoed en daar vallen gemeenschapshuizen, onderwijs, gymzalen en sportaccommodaties onder. Wat is de reden voor het college de raad voor te stellen de verdeling te beperken tot uitsluitend projecten van gemeenschapshuizen? In het kader van toekomstbestendig accommodatiebeleid voor sport liggen hier toch ook kansen voor de sportsector?
28. Pag. 52: m.b.t. Kasteel Oost hebben we 2 vragen/opmerkingen? Waarop is het uitgangspunt gebaseerd dat voor herontwikkeling vrij van gebruikers opgeleverd moeten worden? Het tweede punt: bij het opstellen van de begroting was de gerechtelijke procedure toch al beëindigd?
29. Pag. 56: staatje beleidsindicatoren vraagt in relatie tot bestuur en ondersteuning om nadere uitleg, is zo niet begrijpbaar; schriftelijk toelichten dan wel tijdens EFTR-commissie.
30. Pag. 71/72: hier zijn onder meer opgenomen reclame-, honden- en precariobelasting; waar zijn de toeristenbelasting en vermakelijkhedenheffing weergegeven en om welke bedragen gaat het in de komende jaren wat deze heffingen betreft?

31. Pag. 75: is de conclusie juist dat bijna de helft van de gemeentelijke inkomsten bestaan uit de algemene en overige uitkeringen uit het gemeentefonds (ruim 22 van de 48 miljoen)?
32. Pag. 77: De exploitatiekosten van mogelijk nieuwe sporthal werden op basis van het onderzoek van Hospitality Consultants geraamd op ca. € 375.000, -. Tijdens de discussies over de bezuinigingen op de Polfermolen hebben we steeds beweerd dat deze inschatting te laag was. Nu komt het college met een jaarlijks exploitatietekort van € 600.000, -. Waarop is deze nieuwe berekening op gebaseerd, waarom is de raad hier niet eerder over geïnformeerd en werpt deze constatering niet een heel ander licht op de voorgenomen bezuiniging?

Tot zover schriftelijke informatieve vragen van de zijde van de CDA-fractie over de concept meerjarenbegroting 2018-2021. Gevraagde nadere toelichtingen hopen wij aan te treffen in de schriftelijke beantwoording dan wel te vernemen in de mondelinge beantwoording tijdens de a.s. EFTR-commissievergadering

Met vriendelijke groet,

Math. Knubben, fractievoorzitter