

Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	16-05-2024
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	M.S. van Veen
Aanwezigen	E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), B. Geerts (LR), W. van den Heuvel (LR), S. Janszen (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C. Remmers (SGB), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (DP), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)
Afwezig m.k.	F. Dekker (D66), H.A.J. van Kessel (CDA)
Griffier	M.C.P. Laurensen
Wethouders	M.P. Bankers, J.M. Coppens, W.C.P. Steeghs, W.S.A. van Zeeland
Overig	P. Sennema (interim gemeentesecretaris)

- 1 Opening**

De voorzitter opent de vergadering en staat stil bij het aftreden van D66 raadslid Frances Dekker.

Daarnaast vermeld de voorzitter dat dhr. Van Kessel (CDA) nog afwezig is i.v.m. ziekte.

Loting i.v.m. de beraadslagingen en evt. hoofdelijke stemming: Thijs van den Elsen (CDA)
- 2 Mogelijkheid tot inspreken**

Er hebben zich geen insprekers gemeld
- 3 Vragenrecht raadsleden**

Er zijn geen vragen binnengekomen
- 4 Vaststellen agenda**

Dhr. Vroomans wil graag motie vreemd indienen – Portefeuille nieuwbouw Commanderie College. Dit wordt agendapunt 15.
- 5 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 11 april 2024**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 6 Ingekomen stukken**
- 6.a Mededelingen**

Geen mededelingen
- 6.b Postlijst**

Geen op- of aanmerkingen

6.c Termijnplanning

Geen op- of aanmerkingen

6.d Lijst met toezeggingen

Geen op- of aanmerkingen

6.e Voortgang moties

Geen op- of aanmerkingen

7 Bestemmingsplan Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, december 2023 (hamerstuk - Portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. De zienswijze ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I (= nota van zienswijzen);
2. De zienswijzen te beantwoorden conform de beantwoording in bijlage I (= nota van zienswijzen);
3. In te stemmen met de nota van ambtshalve aanpassingen zoals opgenomen in bijlage II;
4. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, december 2023" met NL.IMRO.1652.Stedelijk122023-VA01 gewijzigd vast te stellen en aan te passen conform de bijlagen I en II (= resp. nota van zienswijzen en nota van ambtshalve aanpassingen) voor de:
 - a. Ontwikkellocatie 'De Bloemerd 32 Gemert';
 - b. Actualisatie 'Deel 1 Gemert';
 - c. Ontwikkellocatie 'Dribbelheidseweg 4 Gemert';
 - d. Ontwikkellocatie 'Haveltweg ong. Handel';
 - e. Ontwikkellocatie/ actualisatie 'Karbeel 3, 11, 15, Gelind 24, Kerkstraat 11 Gemert';
 - f. Ontwikkellocatie/ actualisatie 'Lodderdijk 24-26 Gemert';
 - g. Ontwikkellocatie/ actualisatie 'Renseweg 31 De Mortel';
 - h. Ontwikkellocatie 'St. Antoniusstraat 17 De Mortel';
 - i. Ontwikkellocatie 'Wolfsbosscheweg 11 Gemert';
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven;
6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening.

Stemuitslag:

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**

8 Herstelbesluit Proeftuin Elsendorp (hamerstuk - Portefeuillehouder van Zeeland)

Besluit:

Het Reparatiebesluit 6:19 Awb bestemmingsplan Proeftuin Elsendorp (citeertitel) vast te stellen.

Stemuitslag:

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**

9 Intrekken aanwijzing voorkeursrecht percelen Keizersberg Elsendorp (hamerstuk - Portefeuillehouder van Zeeland)

Besluit:

1. Intrekken aanwijzing voorkeursrecht gronden Keizersberg Elsendorp (art. 9.5 Omgevingswet).
2. De aanwijzing voorkeursrecht doorhalen in de openbare registers.
3. De betrokken eigenaren en/of beperkt gerechtigden berichten van het intrekken van de aanwijzing.

Stemuitslag:

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**

10 Samenwerkingsovereenkomst regionale mobiliteit (hamerstuk - Portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. De gemeenteraad van gemeente Gemert-Bakel verleent het college van de gemeente Gemert-Bakel toestemming om in te stemmen met het aangaan van de Samenwerkingsovereenkomst Regionale Mobiliteit versie 20 maart 2024.

Stemuitslag:

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**

11 Algemene Subsidieverordening Gemert-Bakel 2024 (hamerstuk - Portefeuillehouder Steeghs)

Besluit:

1. De Algemene Subsidieverordening Gemert-Bakel 2024 vast te stellen;
2. De Algemene Subsidieverordening Gemert-Bakel 2014 in te trekken.

Stemuitslag:

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**

12 Zonne-energie (besprekstuk - Portefeuillehouder Bankers)

Besluit:

1. het college opdracht te geven de haalbaarheid van een lokaal energiesysteem te onderzoeken en voor te leggen aan de raad.
2. akkoord te gaan met het voorkeursscenario 5: het inzetten van alle treden van de zonneladder die bijdragen aan 1 lokaal energiesysteem van de toekomst.

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Elsen (CDA): CDA is voorstander van het volgen van de zonneladder. Pas bij trede 4 wordt landbouw en natuur ingezet voor zonneparken. Gemert-Bakel beschikt over goede kwaliteit landbouwgronden. De kaart heeft tot groot ongenoegen geleid in de agrarische sector. Graag horen wij nogmaals of de kaart terzijde geschoven kan worden. Is het scenario van zonnevelden naast de vliegbasis realistisch? CDA vindt dat de 5 pilots voortgezet moeten worden, dan hadden we al hoger op de prioriteringsladder gestaan.

Dhr. Van den Heuvel (LR): LR is voor 100% akkoord met het voorliggende voorstel. Met een lokaal systeem zijn we als gemeente minder afhankelijk van

de netbeheerder. We besluiten vandaag niet waar en wanneer we ze gaan leggen, maar we besluiten om te onderzoeken of het mogelijk is. Alleen zonnepanelen op daken is niet voldoende, dit moet aangevuld worden met zonnevelden. Er is in de beschikbare gronden van Gemert-Bakel wel een paar ha beschikbaar voor zonnevelden. Leveringsproblemen in de toekomst zijn realistisch wanneer we geen zonnevelden aanleggen. LR weet ook niet wat het beste is, maar laten we alle mogelijkheden goed en eerlijk bekijken.

Mevr. Van Berlo (VVD): VVD is blij met onderzoek naar een lokaal energiesysteem. Alle energie-opweksystemen moeten meegenomen worden, dus niet alleen naar zonne-energie kijken. Samenwerking tussen bedrijven om energie uit te wisselen. VVD doet een oproep aan college om alle energie-opweksystemen mee te nemen in het onderzoek. Grootschalige zonnevelden zijn voor ons een brug te ver.

Dhr. Van den Berg (D66): D66 is voor een lokaal energiesysteem. Wanneer bedrijven en burgers betrokken worden dan wordt het draagvlak ook groter. Ook kijken naar andere energiebronnen, want alleen met zonnevelden gaan we het niet redden. Houd ook de optie windmolens en evt andere energiebronnen open. Hoe wil de wethouder lokaal eigendom vorm geven?

Dhr. Remmers (SGB): Bomen en planten nemen gratis CO₂ op. Daarom, laat bomen en planten staan en zet er zonodig nog meer bij. SGB vraagt aan de wethouder om dit mee te nemen in het onderzoek. Duurzaam opgewekte elektriciteit is het meest duurzame alternatief t.o.v. brandstoffen en gas. Daarvoor zijn grote aansluitingen nodig binnen onze gemeente. Een energiehuis is een vereiste om het energiebeleid toekomstbestendig te maken. Niet alleen een huis is nodig, echter ook opslag van energie is hard nodig. We hebben geen energie-probleem, maar we hebben een energie-opslag probleem. Graag toezegging van de wethouder of dit meegenomen wordt in het onderzoek.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): een onderzoek naar de haalbaarheid met alle tredes van de zonneladder, daar staat Politiek Op Inhoud achter. Er worden nog geen keuzes gemaakt met dit raadsbesluit, het is een haalbaarheidsstudie. De wachtlijsten bij Enexis worden niet opgelost. Kan onze gemeente de doelstellingen qua verduurzaming voor 2023 – 2050 halen als we alleen zonnetrede 1.tm 3 inzetten?

Dhr. Coopmans (DP): Wat vinden Enexis en de provincie van grootschalige opwek? De minister heeft aangegeven dat gebruik van landbouwgronden pas op het laats mogelijke aan bod mogen komen. Enexis pleit ervoor om grote zonneparken in de buurt van afnamegebieden te bouwen. Sluit het voorstel aan op de wens van provincie, rijk en netbeheerder? Onze inwoners leggen in grote getallen zonnepanelen op het dak, en dan zouden we de inwoners afgesloten moeten worden t.o.v. de grote zonnevelden? De oplossing voor netcongestie zit hem in lokale oplossingen. Lokaal opgewekte energie ook lokaal inzetten. DP is tegen grootschalige inzet van landbouwgronden voor zonnevelden, voordat de zonneladder volledig doorlopen is. Het amendement dat wordt ingediend moet gezien worden als een verbetering van het voorliggende besluit. Amendement 1 wordt voorgelezen.

Eerste termijn college:

Wethouder Bankers: Wij kijken niet alleen naar energie-opwek, maar ook energiegebruik en energieopslag worden meegenomen in het onderzoek. CDA

wil geen goede landbouwgronden inzetten voor zon op land, de intentie van het onderzoek is om gezamenlijke businesscase te komen. Of via 1 een groot project, of meerdere kleinere projecten. In de pilot zitten ook projecten op landbouwgrond. Het kaartje wat bij de stukken zat van de commissie is niet meer van toepassing, er zijn nu voorwaarden gesteld door de provincie. Er wordt voortaan gekeken of projecten voldoen aan de gestelde voorwaarden. Dhr. Vd Elsen (CDA): In de adviesnota staat dat de 5 pilots vervallen. Wethouder Bankers: Dat klopt, maar dat wil niet zeggen dat 5 kleinere projecten alsnog meegenomen worden. Er moeten zaken gekoppeld worden. Wat betreft het lokaal eigendom: kunnen mensen zelf meedoen met een project, of via een fonds Dit moet verder onderzocht worden. Er wordt breder gekeken als alleen zonne-energie, alle energiebronnen worden in het onderzoek meegenomen. De definitie van lokaal eigendom is nog niet specifiek uitgewerkt.. Er wordt ook een participatietraject bij dit onderzoek uitgevoerd. CO₂ uit de lucht halen hoort niet thuis in dit onderzoek. Dat is meer een landelijk onderzoek dat dit lokaal gedaan wordt. Zonder zonne-op-land gaan wij de doelstellingen van 2030-2050 niet halen. Dhr. Coopmans (DP): Enexis zelf stelt dat grootschalige opwek plaats moet vinden daar waar het gebruikt wordt. Wethouder Bankers: Enexis geeft de voorkeur om de afstand zo klein mogelijk te houden. Het onderzoek zal laten zien wat wel en/of niet haalbaar is. Dhr. Vd Heuvel (LR): wat als een eigenaar van een perceel zelf graag zonnepanelen wil? Hoe staan wij hier in? Wethouder Bankers: het zal beoordeeld moeten worden volgens de provinciale regels en er zal dan een vergunning verleend moeten worden, en daarvoor is dan de raad aan zet.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Elsen (CDA): CDA wil benadrukken dat we voorstander zijn van de pilots. Die waren dus nog niet zo verkeerd. We volgen de zonneladder, en gaan niet al op voorhand naar landbouwgronden kijken.

Dhr. Vd Heuvel (LR): er wordt weer bevestigd dat we de zonneladder moeten volgen, dat staat ook in het besluit. Waarom deze discussie dan voeren? Het amendement is ons inziens onnodig.

Mevr. Van Berlo (VVD): we moeten het amendement zien als aanvulling op het voorliggende raadsvoorstel.

Dhr. Van den Berg (D66): de zekerheid van energie is belangrijk, dag en nacht, zomer en winter. Het onderzoek is in brede zin en sluit niets uit. Ontwikkelingen gaan heel snel, wat is op lange termijn het beste?

Dhr. Remmers (SGB): ook het amendement geeft aan dat we zonnepanelen op land nodig hebben. Waarom dan alleen kleinschalige projecten? Zonnepanelen op land nemen evenveel grondoppervlakte in beslag in kleine projecten als grootschalige projecten.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): het gaat over de doelstellingen die we willen halen. Wanneer we het amendement volgen gaan we de doelstellingen zeker niet halen. Het amendement zegt eigenlijk alleen maar, ga die 5 kleinschalige projecten opstarten. Met het amendement stemmen we tegen het voorstel, en dat wil POI niet. Laat het onderzoek eerst plaatsvinden, en niet op voorhand al invullen.

Tweede termijn college:

Wethouder Bankers geeft een korte reactie op het amendement wat ingediend is.

Stemuitslag:

Amendement 1: Zonne-energie:

Het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

1. Het college opdracht te geven de haalbaarheid van een lokaal energiesysteem te onderzoeken voor klein- en grootschalige projecten en de daarvoor benodigde haalbaarheidsonderzoeken eerst ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad

2. Akkoord te gaan met scenario 3 en het inzetten en uitvoeren van trede 1 t/m 3 van de zonneladder van de natuur en milieufederatie met uitzondering van waterplassen en projecten op land die buiten de pilot kleinschalige zonnevelden vallen;

3 De pilot kleinschalige zonnevelden weer opstarten en initiatieven voor te leggen aan de raad.

Stemming:

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), S. Janszen (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (DP)

Tegen: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), B. Geerts (LR), W. van den Heuvel (LR), A. de Laat (LR), C. Remmers (SGB), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het amendement is **aangenomen** met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Raadsbesluit:

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), S. Janszen (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (DP)

Tegen: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), B. Geerts (LR), W. van den Heuvel (LR), A. de Laat (LR), C. Remmers (SGB), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

13

Bestemmingsplan en exploitatieplan Doonheide II | 1e partiële herziening (bespreekstuk - Portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. Het exploitatieplan "Doonheide II Gemert, 1e herziening" met identificatiecode NL.IMRO.1652.EPDoonheidellHZ1-VA01 vast te stellen;

2. Het bestemmingsplan "Doonheide II Gemert, 1e herziening" met identificatiecode NL.IMRO.1652.EPDoonheidellHZ1-VA01 vast te stellen.

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Geerts (LR): de volgorde die gevolgd is, is ongelukkig. Er zitten geen sociale koopwoningen in het plan opgenomen. We zien dit als een gemiste kans. Voor volgende plannen moet er meer ingezet worden op sociale koopwoningen.

Mevr. Van Berlo (VVD): We zijn het eens met het besluit, maar er werd al een handtekening gezet terwijl de raad beslissingsbevoegd is in deze. De wethouder moet niet op de stoel van de raad gaan zitten.

Dhr. Van den Berg (D66): College en projectontwikkelaar hebben de sociale koopwoningen geschrapt uit het eerdere plan. Het veranderen van dit plan is te gemakkelijk gegaan. Afspraak is afspraak, en daar is in deze niet aan gehouden. D66 is principieel tegen tekenen bij het kruisje.

Dhr. Vos (SGB): Dit verdient de schoonheidsprijs niet. Het voorstel in adviesnota is al tot uitvoering gebracht door het college. We moeten ergens over beslissen waar we toch niets over te zeggen hebben. Dit is een geval 'de raad passeren', dit kan echt niet ondanks alle verontschuldigungen. SGB vindt dit zeer betreurenswaardig. Hoe kan dit gebeuren?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Oproep aan het college om op WvG gronden woningen te realiseren die voldoen aan sociale of betaalbare koop. Deze woningen zijn intussen al verkocht, het college heeft dit besluit zelf al genomen, zonder goedkeuring van de raad. In adviesnota staat nergens dat woningen al tegen het nieuwe bedrag zijn verkocht. Dit is al de derde keer dat de raad gepasseerd wordt: Axis, Golfbaan en nu. Voor Politiek Op Inhoud is de maat vol.

Dhr. Van Kollenburg (DP): een goed plan met extra sociale huurwoningen. Gezien de wens om de ontwikkelingen niet te vertragen heeft het college zonder informeren van de raad een beslissing genomen. Echter in de eerder gepubliceerde RIN 29 maart 2023 is wel een waarschuwing gegeven.

Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: bij dit onderwerp is van belang: woningbouwversnelling en woningbouwproductie. Los van de prijzen is er ook qua fasering noodzaak geweest voor de versnelling. De bouw dreigde te stagneren, daarom is het gelopen zoals het gelopen is. We hebben de raad in diverse RIN's meegenomen. Het proces is niet gelopen zoals het had moeten lopen, hiervoor heb ik in de commissie al mea culpa gezegd. Het had misschien explicieter in de adviesnota genoemd moeten worden.

Dhr. Vos (SGB): Waarom is het niet eerder aan de raad voorgelegd, er had toch een moment ingepland kunnen worden? Wethouder: Technisch gezien had dit niet veel eerder aan uw raad voorgelegd kunnen worden.

Tweede termijn gemeenteraad:

VVD: ik waardeer de mea culpa. Maar hoe kunnen wij als raad en college gezamenlijk gaan zoeken naar een oplossing voor hoe dit in de toekomst beter kan? Het proces moet beter aangepakt worden.

Dhr. Van den Berg (D66): ik begrijp de overwegingen, maar het is en blijft de omgekeerde wereld.

Dhr. Vos (SGB): Het gaat over een democratisch beginsel, het is een fundamenteel punt.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de volgorde is niet goed verlopen. Het is nu verlopen zonder respect voor de raad. Daarom dien ik een motie in. Motie 1 wordt voorgelezen.

Dhr. Van Kollenburg (DP): DP is het met VVD eens dat de inhoud in de toekomst weer belangrijker moet worden dan de poppetjes.

Dhr. Janszen (CDA): De wethouder heeft 2x mea culpa gezegd. Fouten worden niet bewust gemaakt. Doonheide II is gewoon een mooi plan, en het gaat supersnel. Met dit besluit kunnen we doorbouwen, en we moeten leren van de ontstane situatie.

Tweede termijn college:

Wethouder Coppens: op 12 december 2023 is een RIN gestuurd, ik ben in de veronderstelling dat hierin alle relevante informatie gedeeld is. Dit is zeker niet bedoeld om de raad te minachten. De opmerking dat dingen in de adviesnota duidelijker en beter beschreven moet worden neem ik ter harte.

Dhr. Van den Berg (D66): ik denk dat er andere reden aan ten grondslag lag om de raad niet te informeren. De democratische beginselen zijn geschaad, en dat vind ik erg jammer. Het is geen motie van treurnis tegen een persoon, maar tegen de manier van werken.

Stemuitslag:

Raadsbesluit:

Voor: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), B. Geerts (LR), W. van den Heuvel (LR), S. Janszen (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C. Remmers (SGB), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (DP), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: -

Het raadsbesluit is met **algemene stemmen** aangenomen.

Motie 1:

Stemverklaring Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de motie is niet tegen wethouder Coppens, maar tegen het gehele college

Stemverklaring Dhr. Geerts (LR): wij snappen de motie, maar we gaan niet mee om tempo uit de bouwplannen te halen

Stemverklaring Mevr. Van Berlo (VVD): de adviesnota moeten zeker beter beschreven worden, maar deze motie is niet de manier

Stemverklaring Dhr. Van Kollenburg (DP): wij stemmen niet in omdat de motie om de poppetjes gaat

Voor: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), C. Remmers (SGB), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (LR), W. van den Heuvel (LR), S. Janszen (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (DP)

De motie is **verworpen** met 6 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

14 Werkafspraken Bopa (bespreekstuk - Portefeuillehouder van Zeeland)

Besluit:

1. In te stemmen met de "Werkafspraken Omgevingswet en Buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA)"

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Berg (D66): Hoeveel Bopa procedures lopen er nu al en worden er verwacht in 2024?

Dhr. Vos (SGB): politiek gevoelige thema's moeten via de raad en niet via het college.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Politiek gevoelige onderwerpen dienen in de raad behandeld te worden.. Dit voorstel bevat vooroverleg achter gesloten deuren en daar staan wij niet achter. Vraag aan college: wordt de ruimtelijke procedure m.b.t. het Commanderie College ook een Bopa procedure en ligt de beslissingsbevoegdheid hiervan bij het college?

Dhr. Coopmans (DP): De gemeenteraad wil meer betrokken worden bij zaken die gedelegeerd zijn aan het college. Daarom hebben wij via de werkgroep dit voorstel mede aangedragen.

Dhr. Van den Heuvel (LR): er moet duidelijk zijn welke besluiten door het college genomen moet worden en welke niet, en bij welke besluiten de raad betrokken moet worden. Alle fracties zijn gevraagd om mee te beslissen over deze procedure. Het proces is nog niet klaar, en er zal nog een evaluatie komen. Ook hier zijn alle fracties weer welkom.

Voorzitter van Veen: omdat dit een voorstel van uzelf als raad is, zal er ook geen wethouder op reageren en is er geen 2^e termijn.

Stemuitslag:

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (LR), W. van den Heuvel (LR), S. Janszen (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (DP)

Tegen: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), C. Remmers (SGB), M.G. Vos (SGB) en J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 15 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

15 **Motie vreemd aan de orde van de dag**

Dhr. Vroomans dient de motie vreemd aan de orde van de dag – portefeuille nieuwbouw commanderij college in.

Eerste termijn raad:

Dhr. Van den Berg (D66): het gelopen proces verdient geen schoonheidsprijs. De motie 'optimalisatie communicatieplan' die destijds is aangenomen zetten we graag voor.

Dhr. Vos (SGB): wij sympathiseren met de motie. De wethouder toont weinig respect en minachting naar de raad. Maar we hopen dat met de communicatie verbetering in gang gezet wordt.

Dhr. Coopmans (DP): niets is zo moeilijk als goed communiceren. Je communiceert nooit te veel, altijd te weinig. De communicatie verloopt niet altijd even goed, en wethouder Steeghs uit zich niet altijd even tactisch. We hebben een wethouder nodig die staat voor zijn zaak en die beslissingen durft te nemen. En dat hebben we met wethouder Steeghs.

Dhr. Janszen (CDA): wij zijn ook kritisch in het proces, en communiceren is een vak. Soms moet een wethouder ook eens sterk in haar schoenen staan. Het project zal nog veel zweten worden, maar wij hebben vertrouwen dat het tot ene goed einde komt.

De Laat (LR): wij begrijpen de motie, maar zijn er van mening dat de wethouder deze problemen niet in de schoenen van een andere wethouder moet schuiven.

Mevr. Van Berlo (VVD): VVD snapt de motie en de emotie. We lopen met een nieuwe wethouder tegen dezelfde problemen aan. Het college gaat over de invulling van de portefeuilles, niet de raad. De wethouder moet de problemen zelf oplossen. Wel graag snel met de stakeholders bijpraten. Er moet een school komen.

Stemming:

Voor: E. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: L. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo - van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (DP), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), B. Geerts (LR), W. van den Heuvel (LR), S. Janszen (CDA), A.W.J. van Kollenburg (DP), A. de Laat (LR), Y.T.C. van Lieshout (DP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C. Remmers (SGB), E. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (DP), M.G. Vos (SGB).

16 **Sluiting**

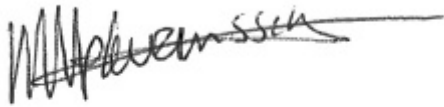
De voorzitter wijst er op dat de volgende raadsvergadering op *dinsdag* 4 juni plaats zal vinden i.v.m. de Europese verkiezingen op donderdag 6 juni.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.09 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering 4 juni 2024.

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
de griffier,

de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MCP Laurensen', with a horizontal line extending to the right.

MCP Laurensen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'O. van Veen', with a horizontal line extending to the right.

ing. M.S. van Veen