

Verslag concept

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	24 maart 2025
Commissievoorzitter	:	T. van Wijnen
Commissie-adviseur	:	mw. M. van Boheemen
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 46 28 / boheemenm@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter:		: T. van Wijnen
Commissiegriffier:		: mw. Mw. M. van Boheemen
Leden van de commissie:	VVD	: dhr. N. Roosendaal, dhr. B. de Wit
	BBB	: dhr. P. Teeuwen, dhr. V. Valk
10	GroenLinks	: P. Laport, N. van der Waart
	PvdA	: mw. M. ten Ham, dhr. A. Karar
	D66	: dhr. W. van der Heijden, dhr. E. Kanik (p.t.) mw.. N. Vroom (p.t.)
	PvdD	: mw. M. van Aesch, mw. A. Egbers
15	JA21	: dhr. D. van den Berg
	PVV	: dhr. R. van Tiggelen
	Volt	: mw. B. van den Bogaerde, mw. J. Schneemann
	CDA	: mw. R. Engels, dhr. D. Heijnen
20	FvD	: dhr. T. Bilgin
	SP	: mw. H. Bouhlef, dhr. M. Dijkse
	50PLUS	: dhr. S. Faassen, mw. A. van der Helm
	ChristenUnie	: mw Y. Buit, dhr. M. Klein
25	Gedeputeerden:	R. Kocken, dhr. J. Olthof
	Afmelding	Mw. H. Vonck (PvdD)
	Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)

30

1 **Opening vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.15 uur. Gedeputeerde Beemsterboer heeft zich afgemeld. Duo-commissielid mevrouw Vonck (PvdD) heeft zich afgemeld en zij wordt vervangen
35 door mevrouw Van Aesch. Er zijn drie sprekers. Een spreker spreekt in bij het insprekhalftuur over energiehubs op bedrijventerreinen en twee sprekers bij agendapunt 7.a over scenario's stiltegebieden.

De voorzitter meldt dat er in de commissiesamenstelling enkele wijzigingen hebben plaatsgevonden. De heer Valk (BBB) volgt de heer Becker op, die nu plaatsvervangend lid is.
40 Duo-commissielid de heer De Jong (50PLUS) is kort plaatsvervangend lid geweest maar maakt geen deel meer uit van de Noord-Hollandse fractie van 50PLUS. De heer Dekker (FvD) is geen lid meer van deze commissie, de heer Bilgin (FvD) en mevrouw mevrouw Cornelisse (PVV) zijn toetgetreden als plaatsvervangend lid voor deze commissie.

45 De **voorzitter** meldt daarnaast dat er een nieuwe werkwijze komt voor de advisering van de commissies aan PS over de te bespreken voordrachten in PS. Voortaan zal de voorzitter tijdens de Provinciale Statenvergadering een beknopte samenvatting geven van de belangrijkste besprekpunten uit de commissievergadering, inclusief toezeggingen van het college en aangekondigde moties en amendementen. De verwachting is dat dit PS beter in staat stelt zich
50 te richten op een efficiënte besluitvorming, zonder onnodige herhaling van discussies die al in de commissie hebben plaatsgevonden.

De **voorzitter** attendeert de commissie op de technische briefings en werkbezoeken die terug te vinden zijn in iBabs. Ze geeft een opsomming::

- 55 – Uitnodiging van het programmabureau Noordzeekanaalgebied over ruimtelijke én verduurzamingsontwikkelingen in het NZKG. De commissieleden kunnen een keuze maken tussen Beverwijk op woensdagavond 2 april of Zaandam op woensdagavond 9 april.
- Uitnodiging van kunstmestfabriek ICL voor een werkbezoek op donderdagavond 10 april.
- De Dorpendag Noord-Holland in Badhoevedorp op vrijdagmiddag 11 april. Het onderwerp is
60 'Voorzieningen en leefbaarheid'. Portefeuillehouder gedeputeerde Olthof heeft een rol in het plenaire programma.
- Technische briefing Netcongestie-onderzoek Tennet op maandagavond 14 april.
- Technische briefing Provinciale klimaat- en energieverkenning op maandagavond 14 april.
- Uitnodiging van de vaste Kamercommissie 'Klimaat en groene groei' voor een
65 kennisuitwisseling over het Tata Steel dossier op woensdag 16 april bij de Tweede Kamer. De werkgroep 'Buitenlands werkbezoek groen staal' is bereid deze kennisuitwisseling voor

- 70 te bereiden. De **voorzitter** vraagt de commissieleden of zij daarmee instemmen. De commissie stemt daar vervolgens mee in. De **voorzitter** wijst erop dat de commissie de werkgroepleden kan benaderen voor vragen of wensen. De werkgroep bestaat uit commissieleden de heer Teeuwen, de heer Roosendaal, de heer Wagelaar, mevrouw Schneemann en de heer Heijnen.
- Het jaarcongres Gebiedsontwikkeling met als thema ‘gezond en snel, het kan wel’ op het Hembrugterrein op 17 april. Naast portefeuillehouder gedeputeerde Beemsterboer, zal gedeputeerde Olthof aanwezig zijn op deze dag.
 - 75 – Jaarlijkse bustour van Energieregio Noord-Holland op 23 mei. De **voorzitter** adviseert commissieleden zich hiervoor tijdig aan te melden.
 - Excursie ‘Gezonde leefomgeving’ op 23 juni. Deze excursie wordt mogelijk verplaatst in verband met de verkeersdruk rondom de NAVO-top.
- 80 De commissie heeft ingestemd met drie expertmeetings binnen de portefeuille Gezondheid en Milieu: over de Omgevingsdiensten op donderdagavond 22 mei of maandagavond 26 mei, een GER-expertmeeting op donderdagavond 5 juni en een expertmeeting over Gezondheidsverschillen in september. De **voorzitter** wijst erop dat meedenken in de voorbereiding op prijs wordt gesteld.
- 85 Mevrouw **Bouhlei** (SP) heeft er bezwaar tegen –dat de meeste uitnodigingen niet op een maandag vallen. De **voorzitter** erkent dit punt, legt uit dat hier niet altijd invloed op is uit te oefenen, maar benadrukt dat er zoveel mogelijk rekening mee wordt gehouden.
- De heer **Van der Heijden** (D66) merkt op dat dit probleem eerder is besproken en onderschrijft de toelichting van de voorzitter dat het niet altijd mogelijk is om hieraan tegemoet te komen.
- 90

2 **Insprekhalftuur**

- De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Karst. Hij spreekt in op persoonlijke titel over energiehubs op bedrijventerreinen.
- 95
- De heer **Karst**, voorzitter van de werkgroep duurzaamheid van de Ondernemers Vereniging Zaanstad-Zuid, spreekt zijn zorgen uit over het groeiende stroomtekort op bedrijventerreinen. Door de snelle opkomst van zonnepanelen, warmtepompen en elektrisch vervoer raakt het elektriciteitsnet overbelast. De wachttijd voor nieuwe aansluitingen loopt op tot tien jaar, waardoor bedrijven niet kunnen uitbreiden en nieuwbouwwijken mogelijk zonder stroom komen
- 100

te zitten. De financiële schade voor ondernemers wordt geschat op veertien miljard euro per jaar. Om dit probleem aan te pakken, is de provincie in samenwerking met adviesbureau Royal HaskoningDHV een inventarisatie gestart op bedrijventerreinen. Inmiddels zijn meerdere bijeenkomsten met belanghebbenden georganiseerd, waarbij de urgentie steeds duidelijker wordt. Als oplossing wordt nu het opzetten van energiehubs op bedrijventerreinen voorgesteld. Liander onderzoekt met buurtscans waar deze het beste gerealiseerd kunnen worden. Voor het onderzoek heeft de provincie een Rijksbijdrage van 1,2 miljoen euro ontvangen. Dit budget wordt verdeeld over twintig bedrijventerreinen voor vervolgonderzoeken en vier bedrijventerreinen die al richting de realisatiefase gaan. De heer **Karst** vreest echter dat deze versnippering van middelen onvoldoende effect zal hebben. Hij pleit voor een gerichtere inzet van het budget door het volledig toe te kennen aan de vier bedrijventerreinen die al in de realisatiefase zitten. Hierdoor kunnen concrete oplossingen sneller worden gerealiseerd. Hij benadrukt dat gemeenten en ondernemers bereid zijn om financieel bij te dragen als er zicht is op tastbare resultaten en roept de provincie op tot een krachtigere aanpak en duidelijke politieke sturing.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

De heer **Teeuwen** (BBB) verwijst naar het SDAC TradePark op Schiphol en het groepscontract van Liander, waarbij stroomcapaciteit wordt verdeeld. Hij vraagt waarom subsidies nodig zijn als deze technologie al werkt. Hij betwijfelt het commitment van bedrijven. De heer **Karst** legt uit dat dit op nieuwe bedrijventerreinen via een VvE-bijdrage wordt gefinancierd, terwijl oudere bedrijventerreinen met een lagere organisatiegraad en beperkte bijdragen zulke initiatieven niet kunnen bekostigen. De heer **Karst** benadrukt dat de urgentie wel degelijk wordt gevoeld bij bedrijven die geraakt worden door de netcongestie.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt welk budget eventueel kan worden verschoven voor een gerichtere inzet. Daarnaast vraagt hij of de heer Karst kan verduidelijken wat hij bedoelt met een daadkrachtige houding van PS. De heer **Karst** geeft aan dat de provincie 1,2 miljoen euro ontving uit een Rijksbijdrage maar dat de verdeling van dat bedrag over bedrijventerreinen te versnipperd is om netcongestie effectief aan te pakken voor de afzonderlijke bedrijventerreinen. De heer **Karst** geeft aan dat hij inspeekt om de commissieleden te informeren over het probleem dat hij heeft geschetst.

135 Statenlid **Van der Waart** (GL) vraagt wat de commissie voor de heer Karst kan betekenen. De heer **Karst** pleit voor een budget voor een bedrijventerrein zoals in Zaanstad Noord, om netcongestie op te lossen door stroom te balanceren en batterijopslag te gebruiken, aangezien dit bedrijventerrein al in samenwerking met een energiecoöperatie van zeventig bedrijven data heeft verzameld.

140 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) leest in het stuk dat de onderzoekers een selectie hebben gemaakt uit de 1,2 miljoen euro en vraagt of dit door het adviesbureau Royal HaskoningDHV is gedaan. De heer **Karst** geeft aan dat Royal HaskoningDHV, op basis van het onderzoek, heeft vastgesteld dat er op geschikte bedrijventerreinen minimaal een organisatiegraad moet zijn en bij voorkeur ook een coöperatie.

145 De heer **Karst** wijst op de podcast Kwestie van Centen, van Martin Visser voor de Telegraaf over dit onderwerp en dr. Cees-Jan Pen die als lector Vastgoed aan het Fontys Lectoraat Brainport werkzaam is.

150 **3. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Lijsten, moties en toezeggingen**

De commissie is akkoord met de agenda en het verslag van de vergadering van 13 februari. Deze worden hierna vastgesteld.

155 De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt naar de status van de toezegging die op 16 december jl. is gedaan in de Provinciale Statenvergadering over het extra budget ter ondersteuning van de handhaving van de energiebesparingsplicht. **De voorzitter zegt toe dat hierop schriftelijk wordt teruggekomen met een antwoord door de gedeputeerde.**

De lijst met moties en toezeggingen wordt hierna vastgesteld.

160 **3.a Planningsoverzicht**

Er zijn geen vragen.

4. Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (eigenaarschap omgevingsdiensten)

Er is geen rondvraag binnengekomen.

165

5. A-agenda Klimaat en Energie

5.a Waterstofprogramma Noord-Holland

Toelichting:

Waterstof is een belangrijk instrument binnen de energietransitie en biedt economische kansen.

170 In 2020 heeft de provincie Noord-Holland een waterstofstrategie opgesteld. Met het Waterstofprogramma Noord-Holland wordt deze strategie geactualiseerd en wordt er ingespeeld op de ontwikkelingen.

Behandelveorstel:

175 De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken. Aan het eind van de bespreking wordt de commissie gevraagd of de voordracht als bespreekstuk of als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de PS vergadering van 7 april 2025.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden.

180 De heer **Bilgin** (FvD) vreest dat de ambities in het waterstofprogramma onrealistisch en onvoldoende gefinancierd zijn. Hij waarschuwt dat dit kan leiden tot geen CO₂-besparing, verlies van industrie en verspilling van miljarden. De marktomstandigheden zijn slecht, waterstof is duur, en hij vindt het programma nog niet klaar voor behandeling in Provinciale Staten.

185 Statenlid **Van der Waart** (GL) vindt het belangrijk dat de provincie de waterstoftransitie stimuleert om de industrie snel te verduurzamen. GroenLinks steunt de financiële inzet en staat achter de kernambities van het programma en vindt vooral de kernambitie voor de balancerings van het energienet interessant. Statenlid Van der Waart benadrukt dat samenwerking met het Rijk en de markt nodig is en vraagt hoe dit in IPO-verband wordt opgepakt en hoe de markt
190 financieel bijdraagt.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt waar het de provincie lastig wordt gemaakt en wat de industrie nodig heeft om te overleven. Statenlid **Van der Waart** verwijst naar de stukken waarin staat dat vanaf 2030 een concurrerende kostprijs verwacht wordt, maar moet exacte cijfers schuldig blijven. Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) vraagt of statenlid Van der Waart het met haar eens
195 is dat vervuilende bedrijven meer moeten bijdragen. Statenlid **Van der Waart** vindt dat logisch en ziet hier een grote opgave. Zij wil van de gedeputeerde weten of waterstof al vóór 2036 kan bijdragen aan het oplossen van netcongestie.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) noemt de ontwikkeling van het waterstofecosysteem complex
200 en onzeker, maar vindt het essentieel dat de provincie hierin slaagt, voor zowel de eigen industrie als Europese samenwerking. Volgens Volt moet de provincie er alles aan doen om te

slagen, met de markt als belangrijke partner. De provincie kan sturen via beleid en financiële ondersteuning. Mevrouw **Van den Bogaerde** wil van de gedeputeerde weten of PS betrokken wordt bij de subsidietoewijzing. Ze benadrukt dat bij transportoplossingen de gezondheid van vervoerders en inwoners voorop moet staan. Ook vraagt ze aandacht voor participatie: wanneer worden inwoners geïnformeerd en wanneer mogen zij meedenken over voor hen relevante beslissingen? Tot slot kijkt ze uit naar de uitvoeringsstrategie en vraagt ze de gedeputeerde wanneer deze in de commissie en PS besproken wordt.

210 De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt de waterstofstrategie met de benoemde ambities cruciaal voor de energietransitie. Hij is positief, maar vraagt zich af of de doelen concreet en meetbaar genoeg zijn. Stimuleren is meer dan alleen subsidies; hij vraagt om een compleet en meetbaar plan, zodat in 2030 kan worden vastgesteld dat de strategie succesvol was.

215 De heer **Klein** (ChristenUnie) stelt de volgende vragen aan de gedeputeerde:

1. Welke lessen zijn er getrokken uit de eerste versie van de waterstofstrategie?
2. Hoe zijn deze lessen verwerkt in de nieuwe versie van het stuk?
3. In de leeswijzer staat dat de doelen SMART worden geformuleerd, maar de ChristenUnie is daar niet van overtuigd. Kan de gedeputeerde bij de uitwerking voor elk doel een SMART-analyse maken en bekijken waar doelen concreter kunnen?
4. Er staat dat de focus niet ligt op waterstof als alternatief voor aardgas in woningen. Gezien de grote opgave in de gebouwde omgeving, vraagt hij in hoeverre er rekening wordt gehouden met het toepassen van waterstof in grote, moeilijk te isoleren oude gebouwen zoals rijksmonumenten en kerken.

225

Interruptie van de heer **Van den Berg** (JA21), hij wijst erop dat in het stuk staat dat het waterstofprogramma niet voor de gebouwde omgeving bedoeld is. De heer **Klein** (ChristenUnie) reageert dat hij juist daarom duidelijkheid wil krijgen over in hoeverre dit een belemmering vormt. De heer **Van den Berg** stelt dat waterstof schaars is en alleen ingezet moet worden waar geen alternatieven zijn. De heer **Klein** pleit juist voor opschaling van groene waterstof en een prioriteitenlijst, waarin ook beperkt ruimte is voor toepassing in de gebouwde omgeving. Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) vraagt de heer Klein uit welke bronnen hij de productie van groene waterstof voor zich ziet. De heer **Klein** antwoordt dat groene waterstof per definitie wordt geproduceerd uit duurzame bronnen.

235 De heer **Bilgin** (FvD) vraagt of het niet inefficiënt is om waterstof in te zetten voor één kerk of museum. De heer **Klein** reageert dat er al een gasinfrastructuur ligt die goed benut kan worden om een kleine kern van een monumentale stad van waterstof te voorzien.

Mevrouw **Engels** (CDA) onderschrijft de kernambities en stelt een aantal vragen:

- Is de ambitie voor de productie in 2030 een concrete afspraak met het Rijk?
- 240 – Hoe wordt waterstof getransporteerd naar verspreide industrie?
- Klopt het dat het vervoer van waterstof niet via weg of water plaatsvindt met bijvoorbeeld ammoniak als energiedrager?

De heer **Karar** (PvdA) vindt het programma veelbelovend maar afhankelijk van veel factoren. Hij vraagt hoe realistisch de inzet op zware mobiliteit is, of er naast Europese vertragingen andere
245 obstakels zijn en of het volle elektriciteitsnet voldoende wordt meegenomen. Ook vraagt hij naar de invloed van Tata Steel op het waterstofprogramma en of aanpassingen in infrastructuur vanwege nieuwe veiligheidsdreigingen in het programma kunnen worden verwerkt. De heer **Karar** steunt de ambitie van Noord-Holland als vooruitstrevende hub en benadrukt het belang van pilotprojecten.

250 De heer **Van den Berg** (JA21) informeert of het klopt dat de heer Karar aan GS vraagt om rekening te houden met defensiebelangen. De heer **Karar** zegt dat het belangrijk is om rekening te houden met alle relevante actoren en dat deze beweging al in veel sectoren zichtbaar is.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) vraagt of de heer Karar vindt dat PS moet meedenken met het Rijk, wat zij onwenselijk vindt. De heer **Karar** zegt dat PS juist experts moet laten meekijken en
255 veiligheid vooraf moet meenemen.

De heer **Van den Berg** (JA21) vindt dat alles meenemen een eindeloze weg is en dit beter aan het ministerie van Defensie kan worden overgelaten. De heer **Karar** (PvdA) is het daarmee eens en pleit daarom voor het betrekken van experts op dat gebied.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) benadrukt het belang van balans tussen technologie en
260 leefomgeving. Ze vraagt hoe de gedeputeerde de veiligheid van inwoners waarborgt en of waterstofproductie geen risico vormt voor de drinkwatervoorziening.

De heer **Valk** (BBB) ziet waterstof als een essentiële bouwsteen voor de energietransitie. Hij wijst op vertraging in de infrastructuur, hoge prijzen en achterblijvende ontwikkeling van waterstofstations en waterstoftrucks, wat de keten belemmert. De haven ombouwen tot
265 waterstofhub biedt kansen, zeker in combinatie met Tata Steel als er steun komt uit Den Haag. Gezien geopolitieke dreigingen is behoud van een eigen staalindustrie belangrijk. BBB steunt voortzetting van het programma en pleit voor een herijking die elke twee jaar plaatsvindt. BBB

vertrouwt op de kennis en kunde van de ambtelijke organisatie en ziet geen noodzaak voor extern onderzoek.

270 De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt welke industrie in Noord-Holland volgens BBB kan overleven met waterstof. De heer **Valk** antwoordt dat bij staalproductie waterstof nodig is voor de hoge temperaturen. De heer **Van den Berg** merkt op dat waterstof te duur is en niet concurrerend op de wereldmarkt. De heer **Valk** (BBB) reageert dat de prijs zal dalen naarmate het volume toeneemt.

275 De heer **Bilgin** (FvD) vraagt om meer inzicht in de kosten van het waterstofprogramma. De heer **Valk** (BBB) vindt dat die kosten er zeker bij horen, maar benadrukt dat ze vooral bij het Rijk liggen, niet bij de provincie.

De heer **De Wit** (VVD) vindt het waterstofprogramma belangrijk voor het versterken van het vestigingsklimaat en het verlagen van de energiekosten via technologische ontwikkeling. Hij
280 verwijst naar onderzoek dat aangeeft dat de kostprijs van waterstof kan dalen tot rond de 2 euro per kuub bij schaalvoordeel. Hij steunt de focus die het college aanbrengt in dit waterstofprogramma en vraagt wanneer de provincie het programma als succesvol beschouwt. Succesfactoren zijn volgens de VVD een goede infrastructuur in samenwerking met bedrijven.
285 Hij ziet een actieve rol voor de provincie in de vergunningverlening en vraagt wat er nodig is voor de versnelling daarvan.

Interruptie door de heer **Van den Berg** (JA21), hij wijst op het dilemma van JA21 en vraagt hoe Nederlandse bedrijven concurrerend moeten blijven. De heer **De Wit** (VVD) antwoordt dat bedrijven zelf moeten komen met technieken om de productie aan te passen en de overheid
290 moet zorgen voor een goede infrastructuur. Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) wijst erop dat productie ook lonend moet zijn. De heer **De Wit** erkent dat en benadrukt dat investeringen in waterstof en opschaling van de productie, de kostprijs van waterstof kan verlagen. Het perspectief daarvoor is tien jaar. Mevrouw **Van der Helm** stelt dat er zonder een lage kostprijs geen productie komt en dat er veel investeringen nodig zijn. De VVD deelt die zorg.

295 Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) pleit voor duurzame keuzes met lef en vindt het onlogisch om schaarse groene waterstof in te zetten voor vervuilende industrieën, zoals kunstmestfabrieken. Ze vraagt zich af of zulke bedrijven nog toekomst hebben zonder fossiele subsidies en mist in het programma aandacht voor energiebesparing bij bedrijven. Zij is van mening dat een natuurinclusieve energietransitie alleen mogelijk is als er fors wordt bespaard op energie.

300 In een interruptie stelt de heer **Kanik** (D66) dat het niet aan PS is om te bepalen welke bedrijven zich mogen vestigen. Mevrouw **Van Aesch** verduidelijkt dat ze bestaande energie-intensieve

bedrijven bedoelt en hoe die omgaan met de waterstoftransitie. Verder is ze kritisch over het inzetten van groene waterstof voor mobiliteit en pleit ze voor minder transport en meer focus op de regionale economie. Tot slot vindt ze het gebruik van de term ‘waterstofecosysteem’
305 verwarrend, omdat er in het stuk geen aandacht is voor natuur, dieren of groen.

De heer **Valk** (BBB) vraagt of de PvdD vindt dat krimp van transport betekent dat import en export verdwijnen. Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) pleit voor minder wereldwijde goederenstromen en meer regionale productie. De heer **Valk** werpt tegen dat waterstof groene energie is, waarop mevrouw **Van Aesch** (PvdD) benadrukt dat naast groene stroom ook energiebesparing nodig is.

310 De heer **Van den Berg** (JA21) vindt dat waterstof geen doel op zich moet zijn in de energietransitie. Hij wijst op de paradox dat waterstof nodig is voor de zware industrie en de scheepvaart, maar de hoge kosten en omzettingsverliezen maken groene waterstof veel duurder dan fossiele alternatieven. De heer **Van den Berg** stelt dat de huidige verwachting uitgaat van 15 euro per kilo waterstof. De heer **De Wit** (VVD) vraagt naar de informatiebron van de heer Van
315 den Berg. De heer **Van den Berg** verwijst naar een alarmerend bericht waarin een doorkijk wordt geschetst naar 2030, waarin deze prijs wordt genoemd vanwege stagnerende productie en afname. De heer **De Wit** merkt op dat dit komt door de vroege fase van de energietransitie en dat men een tienjarig perspectief moet hanteren. De heer **Van den Berg** antwoordt dat zijn bron ook dat lange termijnperspectief hanteert en dat de hoge prijs mede komt door hoge
320 netwerkkosten op zee, die worden doorberekend in de waterstofprijs. De heer **Van den Berg** wijst erop dat de Rekenkamer de Europese doelen voor 2030 te ambitieus vindt en hij vraagt wie de kosten draagt. Ook in Noord-Holland ziet hij aarzeling ondanks goede intenties. Waterstof is volgens hem waardevol voor o.a. zwaar transport en industrie, maar onder voorwaarden: het moet faciliterend zijn, niet dwingend, en er moet een stabiele energievoorziening komen, zoals
325 kernenergie. Volgens JA21 blijft externe veiligheid een belangrijk aandachtspunt. Waterstof kan bijdragen aan het balanceren van het elektriciteitsnet, maar de vraag is waar grote volumes veilig kunnen worden opgeslagen. Hoewel de technologie bestaat, is de economische logica nog onzeker. JA21 pleit voor het faciliteren van een waterstofbackbone, maar waarschuwt tegen het opdringen ervan of het bouwen van een miljardeninfrastructuur die mogelijk onderbenut blijft.

330 Kernenergie moet behouden blijven als stabiele bron. Procedures, vergunningen en ruimtelijke inrichting moeten versnellen, niet vertragen. JA21 steunt waterstof als optie, maar wil geen onbetaalbare dromen najagen. De heer **Kanik** (D66) merkt op dat waterstofbeleid in de vorige periode al speelde en moeilijker blijkt dan gedacht, maar vindt dat er wel moet worden doorgezet. Hij steunt het stuk en vindt de focusgebieden passend. Net als de ChristenUnie wil
335 hij dat de doelen SMART worden uitgewerkt, wat nu nog beperkt gebeurt. Hij vraagt hoe de

uitvoering vorm krijgt en hoe Noord-Holland, om niet de boot te missen, vertraging op het netwerk voorkomt. Hij wil weten wat de provincie concreet gaat doen en hoe het belang van internationale samenwerking geborgd wordt met bijvoorbeeld de VS en Japan.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) verwijst naar het boek 'De waterstofillusie' en benadrukt dat
340 welvaart afhankelijk is van betaalbare, betrouwbare energie zonder schade aan de leefomgeving. Volgens de PVV vallen zon en wind af en is waterstof geen goede oplossing vanwege de lage EROI (Energy Return on Investment). Hij stelt dat energie beleidsmatig en kunstmatig duurder wordt gemaakt en noemt de energietransitie gedoemd te mislukken. De PVV pleit voor realistisch energiebeleid.

345 De heer **Dijksen** (SP) vindt groene waterstof positief als energiedrager, maar hij is kritisch op blauwe waterstof en vraagt wat de impact daarvan is op de reductiedoelen. Hij twijfelt aan de haalbaarheid van de plannen, zoals het dekkende netwerk van tankstations dat er in 2025 had moeten zijn. Het rapport oogt voor de SP niet erg strategisch. Hij vraagt wat de strategie is om
350 de markt echt in beweging te krijgen en hoe GS hiernaar kijkt. Tot slot hoopt hij dat Wageningen University & Research betrokken wordt als kennispartner vanwege hun onderzoek naar waterstof uit zeewater, met als bijproducten schoon drinkwater en lithium.

De **voorzitter** geeft woord aan gedeputeerde Kocken in eerste termijn.

355 Gedeputeerde **Kocken** dankt iedereen voor hun inbreng. Ze constateert zowel overeenkomsten als verschillen in de meningen van de commissie. Ze benadrukt dat de economie moet verduurzamen en dat een deel van de industrie daarbij afhankelijk is van waterstof. Hoe die toekomst eruitziet is nog onzeker maar het is duidelijk dat deze sector actie verwacht van zowel
360 het Rijk als de provincie. Er wordt ingezet op voldoende elektrolysecapaciteit en het waterstofprogramma is bedoeld om de markt hierin te ondersteunen, een rol die past bij de overheid. Wanneer de markt hier behoefte aan heeft, zal de overheid die ondersteunende rol vervullen. Zowel import als eigen productie van waterstof zijn belangrijk, waarbij Tata Steel momenteel de grootste afnemer in de provincie is. De ontwikkeling van de waterstofeconomie
365 biedt economische kansen. Het Noordzeekanaalgebied transformeert tot een schone haven en zou in de toekomst mogelijk waterstof kunnen exporteren, al is nog niet duidelijk hoe dit er precies uit zal zien. Op de vraag van GroenLinks over vertraging geeft de gedeputeerde aan dat dit komt door factoren waar GS geen invloed op heeft, zoals het uitstel van de Delta Rijn Corridor. Hierdoor blijven ook investeringsbeslissingen uit, wat leidt tot een soort catch-22-

370 situatie. De provincie pakt hierin een actieve rol. Via het IPO wordt er gelobbyd richting het Rijk en ook is er een gezamenlijke lobby naar zowel het Rijk als Europa. De financiële bijdrage van de provincie aan dit dossier verandert niet. Er loopt nog een discussie tussen industrie en het Rijk over wie welk deel van de kosten draagt, maar die is nog niet afgerond en leidt voorlopig niet tot ander beleid. Binnenkort wordt de uitvoeringsregeling, inclusief subsidieregeling, aan PS
375 voorgelegd, waarbij PS nog inspraak heeft. De uitvoeringsagenda wordt opgesteld in samenwerking met stakeholders, die ook mogen meedenken over de uitvoerende rol. In de uitvoeringsstrategie worden de doelen zo SMART mogelijk geformuleerd. Het realiseren van de waterstofstrategie is een gezamenlijke opgave, aangezien er veel partijen bij betrokken zijn. Bij een succesvolle strategie past bescheidenheid: Noord-Holland is slechts één van de vele
380 partijen, maar speelt wel een actieve rol in de lobby richting het Rijk om in Den Haag duidelijk te maken dat waterstof van groot belang is voor de Noord-Hollandse economie. De waterstofstrategie richtte zich aanvankelijk op waterstoftankstations, maar omdat dit beperkt van de grond kwam, is de focus verbreed naar locaties met meerdere duurzame brandstoffen. Vanwege het waterverbruik en de veiligheidscontouren wordt grootschalige waterstofproductie
385 alleen in specifieke gebieden gestimuleerd. Daarnaast krijgt de inzet van waterstof voor het balanceren van het elektriciteitsnet nu prominente aandacht als kansrijke toepassing. Het gebruik van waterstof in oude stadscentra als onderdeel van de energietransitie is op dit moment niet realistisch vanwege de beperkte beschikbaarheid. Daarom wordt waterstof voorlopig vooral ingezet in sectoren met hoge uitstoot en grote verduurzamingswinst.

390 Gedeputeerde **Kocken** vindt het wel een interessante suggestie voor de toekomst. De ambitie van Noord-Holland draait niet om hoeveelheid, maar is een vertaling van de opdracht die de provincie heeft binnen de nationale waterstofstrategie. De landelijke waterstof-backbone zal door heel Noord-Holland worden aangelegd, met regionale aftakkingen, wat voor een aantal bedrijven oplossingen biedt. Ammoniak wordt momenteel niet als waterstofdrager ingezet. Er is
395 inmiddels een dekkend netwerk in opbouw met meerdere waterstoftanklocaties en er lopen experimenten met waterstoftoepassingen in de woon-, weg- en waterbouw, vooral op plekken waar elektriciteit niet beschikbaar is. De in het document bedoelde externe veiligheid heeft betrekking op de lokale veiligheidssituatie. Gezien de veranderde geopolitieke context is het verstandig om hier in dit soort projecten meer rekening mee te houden, maar het is aan het Rijk en het ministerie van Defensie om hierin een inschatting te maken en de provincie hierover te
400 informeren. Gedeputeerde **Kocken** vindt de opmerking van 50PLUS over drinkwater een terechte zorg, want er moeten keuzes worden gemaakt. De gedeputeerde erkent dat het belangrijk is om de drinkwatervoorziening op peil te houden en Noord-Holland zet zich daarvoor in. Wat betreft

de veiligheidscontouren ligt de verantwoordelijkheid bij de omgevingsdienst; de provincie stelt
405 zelf geen veiligheidsregels op, dat is een taak van de nationale overheid. Op de suggestie om
het programma elke twee jaar te herijken benadrukt de gedeputeerde dat de
uitvoeringsstrategie continu wordt geactualiseerd.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) vraagt wanneer de commissie de uitvoeringsstrategie kan
verwachten. Gedeputeerde **Kocken** geeft aan dat deze vóór de zomer door GS wordt
410 toegestuurd. Ketenvorming is volgens haar cruciaal voor het op gang brengen van de
waterstofeconomie, en de provincie speelt daarin een actieve rol. Er is goed contact met de
haven van Amsterdam en de ondernemers daar, en de provincie helpt om dit thema op de
agenda te houden in Den Haag en Europa. De heer **Valk** (BBB) vraagt naar pilots in de haven van
Amsterdam. Gedeputeerde **Kocken** bevestigt dat er kleine pilots zijn, maar dat voor
415 grootschalige uitrol nog inzet van de nationale overheid nodig is.

Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) vraagt naar de inzet op energiebesparing bij bedrijven.
Gedeputeerde **Kocken** benadrukt dat energiebesparing onderdeel is van de trias energetica,
maar dat buiten de discussie valt of waterstof wel of niet nodig is. Voor sommige warmte-
intensieve industrieën is waterstof namelijk essentieel. Daarnaast meldt de gedeputeerde dat de
420 samenwerking met de staat Californië wordt voortgezet, aangezien Amerikaanse staten hun
eigen bestuur hebben. Blauwe waterstof blijft een optie, omdat hierbij CO₂ wordt afgevangen en
de waterstof daardoor koolstofarm is. Volgens gedeputeerde **Kocken** komt de markt vooral in
beweging door een combinatie van gerichte subsidies, het creëren van goede randvoorwaarden
en aandacht voor bijmengverplichtingen. De omzetting van zeewater naar waterstof bevindt zich
425 nog in een beginstadium, maar biedt interessante mogelijkheden voor de toekomst. In het
Noordzeekanaalgebied zijn meerdere waterstoftankstations opgezet als pilot. Daarnaast is er
een startup actief die een waterstofgenerator voor evenementen ontwikkelt. In Noord-Holland
Noord loopt een duaal project waarbij waterstof wordt geproduceerd en geleverd aan een
tankstation in Alkmaar. Grootschaliger initiatieven zoals High CC en Vattenfall in het
430 Noordzeekanaalgebied zijn gericht op waterstofproductie en –inzet; deze partijen hebben
inmiddels vergunningsaanvragen ingediend bij de Omgevingsdienst NZKG.

De heer **Dijksen** (SP) uit zijn zorgen over het subsidiëren van vervuilende bedrijven, ondanks dat
dit onderdeel is van landelijk beleid, en overweegt hierover een motie. Gedeputeerde **Kocken**
435 benadrukt dat dit onderwerp vooral in Den Haag thuishoort en dat als Noord-Holland de
industrie wil behouden, er argumenten zijn om subsidies in stand te houden. Ze doet echter

geen toezegging dat zij zich namens het college hiervoor in Den Haag zal inzetten. Zij ziet de motie met interesse tegemoet.

440 De **voorzitter** concludeert dat de voordracht als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de Statenvergadering van 7 april.

De **voorzitter** vat de discussie als volgt samen:

445 De commissie heeft gesproken over nut, noodzaak, ambities, doelen en kosten en de samenhang daartussen alsmede de relatie met marktontwikkelingen. Er is ook gekeken naar internationale, nationale, regionale en lokale context. Er is concreet aandacht gevraagd voor punten die bij bewoners kunnen leven, infrastructuur, transport en ruimtebeslag.

6. Rondvraag gedeputeerde Kocken (Klimaat en Energie)

450 Er is geen rondvraag aangemeld.

7. B-agenda Gezondheid en Milieu

7.a Gezondheid en Milieu: Keuze scenario actualisatie stiltegebiedenbeleid

Toelichting:

455 Gedeputeerde Staten hebben de voorkeur uitgesproken om de stiltegebieden gedeeltelijk los te laten en zoveel mogelijk samen te laten vallen met NNN en Natura 2000 (scenario 3.2). Het definitieve besluit hierover volgt bij de vaststelling van de wijziging Omgevingsverordening die per 2026 in werking treedt.

460 Behandelvoorstel:

De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken.

**7.a.1 Ingekomen bijdrage agendapunt 7a Keuze scenario actualisatie
Stiltegebiedenbeleid**

465 Er zijn twee insprekers voor dit agendapunt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Akkerman, hij spreekt in namens Natuur en Milieu. De heer **Akkerman** wijst erop dat stilte en duisternis als oerwaarden belangrijk zijn en goed beschermd moeten worden. Alle provincies hebben stiltegebiedenbeleid en in Noord-Holland wordt dit nu afgezwakt. Het voorstel van GS is om het stiltegebiedenbeleid van Noord-Holland grotendeels over te dragen aan gemeenten en te beperken tot bestaande natuurgebieden NNN en Natura 2000. Diverse organisaties maken hier bezwaar tegen. Zij vinden afschaffing onwenselijk vanwege de preventieve werking van stiltegebieden want ze voorkomen overlast nog vóórdat vergunningen worden aangevraagd, het gemeente-overstijgende karakter van
470 geluidsoverlast en de negatieve gevolgen voor mens en natuur. De heer **Akkerman** wijst op het belang van stilte op gezondheid en welzijn in een drukke provincie. Stiltegebieden bieden daarbij meer bescherming dan alleen NNN- of Natura 2000-gebieden, die niet altijd voldoende juridische bescherming bieden tegen verstorende activiteiten. Hij pleit voor het behoud van stiltegebieden die NNN- en Natura 2000-gebieden ondersteunen of als buffer functioneren,
475 maatwerk per gebied, het behoud van provinciale regie en is tegen volledige overdracht van het beleid aan gemeenten. Daarnaast vraagt hij om duidelijke instructieregels in de Provinciale Verordening en een Leidraad, zodat gemeenten worden ondersteund en er uniforme regels

gelden. Tot slot roept de heer **Akkerman** op om het beleid niet af te schaffen, maar te verbeteren en te verankeren binnen provinciale kaders.

485

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

De heer **Van der Heijden** (D66) informeert welke provincie stilte en donkerte beleid combineert.

De heer **Akkerman** geeft aan dat Overijssel heeft besloten het stiltebeleid te herzien en te koppelen aan donkertebeleid.

490 Statenlid **Laport** (GL) vraagt naar de concrete gevolgen voor de natuur bij het opheffen van het stiltebeleid en of natuurorganisaties willen meedenken. De heer **Akkerman** waarschuwt dat het opheffen van het stiltebeleid leidt tot verlies van handhaafbare regels, waardoor lawaaiige activiteiten niet meer kunnen worden tegengehouden. Hij pleit voor eenvoud in het beleid en bevestigt dat natuurorganisaties bereid zijn om mee te denken.

495 Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt of er terugkoppeling is geweest op het advies uit 2017. De heer **Akkerman** bevestigt dat dit het geval is: een deel van het huidige stiltegebiedenbeleid is hierop gebaseerd, waarbij het onderscheid wordt gemaakt tussen stilte- en oasegebieden.

De heer **Teeuwen** (BBB) vindt dat de heer Akkerman de situatie in stiltegebieden als een 'wildwestsituatie' schetst, terwijl zijn eigen ervaring dat niet bevestigt. De heer **Akkerman** legt
500 uit dat het vooral gaat om uitzonderingen en het belang van handhaving. Hij benadrukt de preventieve werking en de noodzaak tot bescherming van stiltegebieden in Noord-Holland. De heer **Karar** (PvdA) vraagt of de heer Akkerman vindt dat het huidige beleid kan blijven bestaan en of de beperkte capaciteit van de provincie daarbij een probleem is. De heer **Akkerman** antwoordt dat het vooral gaat om de afschrikwekkende werking van regelgeving en
505 dat het huidige beleid een relatief eenvoudige manier biedt om incidentele lawaaioverlast tegen te gaan.

De **voorzitter** geeft het woord aan de tweede spreker mevrouw Neppelenbroek, zij spreekt in namens de Stichting Behoud Waterland.

510 Mevrouw **Neppelenbroek** wijst erop dat mentale gezondheidsproblemen sterk toenemen in Nederland en stilte blijkt een belangrijke rol te spelen in het bevorderen van mentaal welzijn. Natuur en rust helpen aantoonbaar bij het verminderen van stress, angst en depressieve gevoelens. Desondanks stelt de provincie voor om de bescherming van stiltegebieden grotendeels over te laten aan gemeenten. Mevrouw **Neppelenbroek** waarschuwt namens
515 Stichting Behoud Waterland dat dit problematisch is, omdat stiltegebieden schaars zijn, vaak gemeentegrenzen overstijgen en kleine gemeenten vaak de capaciteit en kennis missen om

goed beleid te voeren. Zij pleit ervoor om stiltegebieden juist provinciaal te blijven borgen, in
samenhang met NNN, N2000-gebied en BL. Stilte moet als ruimtelijk beleid worden gezien, met
duidelijke instructieregels in de omgevingsverordening. Stilte betekent niet de afwezigheid van
520 elk geluid, maar van storende, niet-gebiedseigen geluiden. Een stille leefomgeving is essentieel
voor de gezondheid en moet als zodanig worden beschermd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

525 De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt wat er gebeurt als het stiltebeleid wordt losgelaten en hoe
gemeenten daarmee zouden omgaan. Mevrouw **Neppelenbroek** denkt dat niet alle gemeenten
goed bekend zijn met stiltegebieden. Ze waarschuwt dat gebieden zoals bij Holysloot en
Ransdorp juist belangrijk zijn vanwege de aanwezigheid van weidevogels en de functie als
uitloopgebied voor Amsterdam.

530 De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt waarom het vervallen van de status van stiltegebied zou leiden
tot overlast. Mevrouw **Neppelenbroek** antwoordt dat stiltegebieden juist preventief werken, het
feit dat ze er nog zijn, houdt verstorende activiteiten tegen. Daarom moeten we deze stille
gebieden koesteren in plaats van ze af te schaffen.

Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) vraagt of het klopt dat zonder eenduidig beleid in het ene gebied
535 fluisterboten vereist zijn en in het andere motorboten worden toegestaan. Mevrouw
Neppelenbroek bevestigt dit.

De heer **Teeuwen** (BBB) stelt dat gemeenten hun gebied beter kennen dan hogere overheden.
Mevrouw **Neppelenbroek** betwijfelt of gemeenten voldoende bekend zijn met het
stiltegebiedenbeleid en ook de handhavingscapaciteit missen.

540 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) vraagt of stiltegebieden ook bijdragen aan het welzijn van
jongeren met mentale klachten. Ze verwijst naar de Wet geluidhinder uit de jaren '70 en merkt
op dat er 41 stiltegebieden zijn in 44 gemeenten, wat volgens haar een goed gemiddelde is
gezien de groei. Mevrouw **Neppelenbroek** antwoordt dat de behoefte aan mentale rust groot is.
Stilte helpt mensen tot rust te komen en versterkt de beleving van natuur en landschap. Ze
545 verwijst naar onderzoek dat aantoont dat stilte een positief effect heeft op ademhaling en
hartslag.

De **voorzitter** geeft de commissieleden de gelegenheid tot het stellen van vragen aan de
gedeputeerde in de eerste termijn.

550

De heer **Van der Heijden** (D66) uit kritiek op het voorstel van GS, dat volgens hem op een kladje lijkt. Bijlagen kloppen niet en bij technische vragen, zoals welk stiltegebied in welk scenario verdwijnt, krijgt hij slechts als antwoord: "kijk op de kaart." Hij merkt op dat er geen financiële onderbouwing is en geen voorstel van de handhavingscapaciteit bij de Omgevingsdienst. Hij
555 concludeert dat het haastwerk is en stelt voor om het over te doen.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) wijst op tegenstrijdigheden in het beleid: beleving versus normen, handhaving versus capaciteit, en flexibiliteit versus duidelijkheid. Ze merkt op dat scenario 1 inzet op strengere regels, maar de handhavingscapaciteit blijft een knelpunt. Scenario 3 biedt gemeenten meer beleidsvrijheid, wat kan leiden tot inconsistente toepassing.
560 50PLUS vindt dat strikte handhaving extra middelen vereist. Mevrouw **Van der Helm** vindt dat scenario 3 op het oog een gebalanceerde aanpak schetst, maar vindt de uitwerking daarvan afgeraffeld. Ze vraagt hoe de provincie gaat waarborgen dat bewoners toegang houden tot voldoende rustige gebieden als stiltegebieden vervallen. Daarnaast wil ze weten hoe de provincie gemeenten kan ondersteunen om stiltegebieden ook zonder strikte regels te
565 beschermen en welke maatregelen worden genomen om de handhavingscapaciteit te versterken.

De heer **Dijksen** (SP) steunt de brief van de natuurorganisaties en de insprekers en pleit voor behoud van scenario 1, mede vanwege de handhavingsmogelijkheden. Hij benadrukt dat natuur beschermen een wettelijke taak van de provincie is. Hij vraagt of de gedeputeerde het ermee
570 eens is dat boete-inkomsten naar handhaving moeten gaan. Daarnaast vraagt de SP of er financiële steun van het Rijk komt, aangezien het Rijk zelf geluidsnormen in stiltegebieden overtreedt, zoals bij de Slufter door overvliegende F16's. Dat noemt hij pas echte 'wildwestpraktijken', refererend aan de opmerking van de heer Teeuwen.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt of het college het stiltegebiedenbeleid heeft geëvalueerd,
575 aangezien er geen evaluatiedocument te vinden is. Ze wil weten wat er is gedaan met het IPO-visiedocument uit 2011, het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer uit 2016 en het advies van de Natuur en Milieufederatie 2017. Vooral het differentiëren van stiltegebieden leek toen een oplossing. Ze benadrukt het belang van stilte voor mens en dier, verwijzend naar geluidsvervuiling als opkomend ecologisch probleem. De PvdD wil dat het college inzicht geeft
580 in hoe met eerdere en nieuwe adviezen wordt omgegaan, zodat de commissie haar kaderstellende rol goed kan vervullen. Ze vraagt of de andere fracties dit steunen.

De heer **Teeuwen** (BBB) vindt het goed vakmanschap om beleid te evalueren als blijkt dat regelgeving in de praktijk niet werkt. BBB vindt stiltegebieden logisch binnen een ruimtelijk perspectief. De heer **Van der Heijden** (D66) vergelijkt dit met snelheidslimieten: die schaf je ook

585 niet af omdat mensen zich er niet aan houden. Hij trekt de parallel met stiltegebieden. De heer **Dijksen** (SP) reageert dat BBB hiermee lijkt te zeggen dat beleid heroverwogen moet worden als het niet werkt, maar hij denkt dat BBB ANLb binnen NNN wil houden. De heer **Teeuwen** vindt dat een onderwerp voor een andere commissie. De BBB schat in dat de meeste inwoners van Noord-Holland niet weten welke status natuurgebieden hebben en pleit daarom voor vereenvoudiging.

590 Van de drie scenario's van GS wijst BBB scenario 1 en 2 af. Ze vertrouwen erop dat mensen in de praktijk respectvol omgaan met natuur. BBB kiest voor scenario 3.2, waarin een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen milieu en ruimte en waarbij de stiltegebieden worden ondergebracht bij ruimtelijke gebieden zoals N2000 en NNN.

De heer **Karar** (PvdA) noemt het afschaffen van stiltegebieden extreem en vraagt naar het voordeel ervan. De heer **Teeuwen** (BBB) verwijst naar de vele opgaven en zijn vertrouwen in de burger en vraagt wat een extra stiltegebied nog toevoegt. De heer **Karar** reageert dat er juist niets wordt toegevoegd en dat de bestaande regels al gelden.

595 De heer **Van der Heijden** (D66) wijst op tegenstrijdigheid: vertrouwt de heer Teeuwen op naleving of wil hij stiltegebieden afschaffen vanwege het gebrek aan handhaving? De heer Teeuwen wijst op het vertrouwen dat BBB in de bewoners heeft.

600 De heer **Roosendaal** (VVD) steunt scenario 3.2 omdat het volgens hem het meest realistisch en afgewogen scenario is. Hij vraagt om schriftelijke duidelijkheid over welke gebieden vervallen en wat de gevolgen zijn. Daarnaast wil hij weten wat er praktisch verandert als gemeenten de uitvoering van het stiltebeleid overnemen. Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt of de VVD het met haar eens is dat het beleid niet grondig is geëvalueerd. De heer **Roosendaal** (VVD) reageert dat hij het belangrijk vindt om te kiezen voor een eenduidig regime.

605 Statenlid **Laport** (GL) begrijpt de logica van het opheffen van stiltegebieden niet en vraagt zich af wat het nut daarvan is. Hij benadrukt dat stiltegebieden niet zomaar zijn ingesteld en vindt een gebrek aan handhavingscapaciteit geen geldig argument om ermee te stoppen. Een set regels kan juist preventief werken als piepsysteem. GroenLinks is positief over de brief van de natuurorganisaties en steunt het idee om stilte te combineren met bescherming van donkerte.

610 De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt hoe statenlid Laport een duisternisverbod praktisch voor zich ziet. Statenlid **Laport** (GL) antwoordt dat natuurorganisaties daarover kunnen meedenken en dat dit onderwerp meegenomen kan worden in de actualisatie. Hij vraagt of de gedeputeerde kan toezeggen dat GS bereid is hierover met natuurorganisaties in gesprek te gaan en dat binnen afzienbare tijd het beleid geëvalueerd zal worden. De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt of statenlid Laport het met hem eens is dat een opgeheven stiltegebied moeilijk terug te brengen is. Statenlid **Laport** beaamt dat en benadrukt dat voorzichtigheid geboden is.

615

De heer **Karar** (PvdA) sluit zich grotendeels aan bij de vorige spreker. Hij begrijpt dat
620 stiltegebieden geëvalueerd moeten worden, maar vraagt waarom dat nu moet en wat de
gevolgen zijn als er niets verandert. Hij erkent het handhavingsprobleem, maar benadrukt het
belang van de preventieve werking van stiltegebieden. Daarnaast wil hij weten of het voorstel
werkbaar is voor gemeenten met hun beperkte capaciteit, hoe de financiële kant is geregeld en
hoe de gesprekken met gemeenten verlopen.

625

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) vindt dat stiltegebieden zoveel mogelijk behouden moeten
blijven en alleen verkleind mogen worden als aantoonbaar blijkt dat ze weinig waarde hebben.
Dit beperkt het verlies aan stiltegebieden en versterkt de NNN- en Natura 2000-gebieden. Volt
ziet mogelijkheden in scenario 3.1 en eventueel in 3.2.

630 Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) steunt het idee om de stiltegebieden tegen het licht te houden en
deze te koppelen aan andere gebieden. Ze pleit ervoor om een aantal BL-gebieden aan te wijzen
als stiltegebieden en is benieuwd naar de visie van GS. Ze wil weten waarom GS de uitvoering wil
overlaten aan gemeenten terwijl dit een provinciale taak is. Wat veroorzaakt de
normoverschrijdingen in bijna alle gebieden? Wat vindt GS van de uitgangspunten die
635 natuurorganisaties in hun brief noemen? Tot slot wil zij weten of de aangekondigde afstemming
met gemeenten in maart al heeft plaatsgevonden.

De heer **Heijnen** (CDA) vindt een herziening die beter aansluit bij de praktijk wenselijk, maar een
volledige loslating van het beleid niet. Daarom komt het CDA uit bij scenario 3. Het CDA wijst
scenario 3.1 af, omdat Beschermde Landschappen nu al woningbouw beperken en hij daar geen
640 extra beperkingen zoals stiltegebieden aan wil toevoegen. De heer **Heijnen** vraagt naar de
gevolgen van stiltegebieden binnen NNN, bijvoorbeeld voor agrarisch natuurbeheer. Als die
gevolgen er niet zijn, kan het CDA instemmen met scenario 3.2; en anders is scenario 3.3 een
alternatief.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) vraagt hoe de richtwaarde van minder dan 35 dB(A) is vastgesteld.
645 De PVV geeft de voorkeur aan oasegebieden boven stiltegebieden, omdat er volgens hem in de
natuur altijd onnatuurlijke geluiden zijn, zoals van vliegtuigen of spoorlijnen. Hij stelt dat de
natuur zich weinig aantrekt van geluid en verwijst naar de Formule 1 als voorbeeld. Belangrijker
vindt hij het beschermen van natuur tijdens het broedseizoen. Hij wijst ook op ernstig
onderwatergeluid op de Noordzee en overlast door Schiphol. De PVV kan zich grotendeels
650 vinden in de lijn van de BBB.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van vragen in de eerste termijn.

655 Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat het college de zorgen herkent en deelt. Hij benadrukt dat het niet de bedoeling is om stiltegebieden af te schaffen, maar dat de vraag is hoe er in de toekomst mee wordt omgegaan. Van de 41 stiltegebieden voldoen er inmiddels 40 niet meer aan de gestelde normen, door ontwikkelingen en toenemende achtergrondgeluiden in Noord-Holland. Hij onderstreept het belang van stilte, waar duidelijk behoefte aan is, maar benadrukt
660 dat de beleving van stilte afhankelijk is van de omgeving en dat het aanwijzen van stiltegebieden om maatwerk vraagt. Gedeputeerde **Olthof** erkent dat handhaving veel capaciteit vraagt en een forse investering vereist. GS wil de werkingsgebieden van stiltegebieden vastleggen in de omgevingsverordening, wat een provinciale bevoegdheid is. Deze gebieden moeten aansluiten bij bestaande beschermingsregimes zoals Natura 2000 en NNN, met een
665 instructieregel waar gemeenten zich aan kunnen houden en zelf de handhaving kunnen uitvoeren. Zo blijft maatwerk mogelijk en ligt het dichterbij de praktijk van gemeenten, terwijl stiltegebieden wel behouden blijven in de omgevingsverordening. De gedeputeerde is bereid natuurorganisaties te betrekken bij het opstellen van deze regels. Hij stelt dat het met de beperkte provinciale capaciteit beter is als gemeenten dit oppakken en herkent het beeld van
670 haastwerk niet, omdat dit traject al enkele jaren loopt. De gedeputeerde geeft aan dat Texel niet voldoet aan de eisen van een stiltegebied en dat de burgemeester zich daar rond de jaarwisseling zorgen over maakte. Hij pleit voor maatwerk in de handhaving, afgestemd op de specifieke omgeving. Extra inzet op regels die in 40 van de 41 gebieden niet te handhaven zijn, vindt hij niet effectief. Daarom zoekt GS naar beter handhaafbare oplossingen, met behoud van
675 voldoende stiltegebieden. De gedeputeerde zegt toe een lijst te verstrekken met de BL-gebieden die afvallen.

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat BL-gebieden niet worden uitgesloten, maar dat er voor de duidelijkheid nu is aangesloten bij NNN- en Natura 2000-gebieden. Uitbreiding met BL-gebieden kan in overleg met gemeenten. Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt waarom GS hier
680 niet zelf initiatief in neemt. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat BL-gebieden meer ruimte bieden dan NNN- of N2000-gebieden en dat hij daarover graag met gemeenten in gesprek gaat. Als gemeenten gemotiveerd willen afwijken, zal GS daarop sturen. Hij benadrukt dat natuur- en milieuorganisaties ook lokaal vertegenwoordigd zijn.

De heer **Dijksen** (SP) merkt op dat het lijkt alsof er al gekozen is, terwijl het stuk de indruk wekt
685 dat er enigszins een keuze is. Gedeputeerde **Olthof** bevestigt dat de voorkeur van het college

uitgaat naar scenario 3.2, met aansluiting bij NNN- en N2000-gebieden. Het definitieve besluit wordt genomen bij het vaststellen van de omgevingsverordening, waarbij de input van Provinciale Staten en natuurorganisaties wordt meegenomen. Tot slot zegt gedeputeerde **Olthof** toe dat er na twee jaar een evaluatie plaatsvindt.

690 Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt of gedeputeerde vindt dat PS voldoende informatie heeft gekregen om een juiste keuze te maken. Gedeputeerde **Olthof** denkt dat dit het geval is en dat is vastgesteld dat de oude regels in de huidige situatie niet meer handhaafbaar zijn. De heer **Karar** (PvdA) is er niet van overtuigd dat het nieuwe beleid beter zal worden toegepast. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat hij natuur- en milieuorganisaties wil betrekken en

695 samenwerkt met gemeenten, waarbij de handhaving bij de gemeenten ligt. De gedeputeerde geeft aan dat er geen financiële steun van het Rijk ontvangen wordt en dat boete-inkomsten niet worden ingezet voor handhaving. Wel heeft handhaving een preventieve werking. De eerdere rapporten zijn meegenomen in het proces; het IPO-document is verouderd en stamt van voor de Omgevingswet. Differentiatie tussen gebieden vormt het maatwerk dat

700 samen met gemeenten wordt uitgewerkt. Stille wordt niet alleen bepaald door de norm van 35 dB(A), maar ook door de omgeving. Gedeputeerde **Olthof** beaamt dat stilte belangrijk is voor de gezondheid. GS bepaalt de werkingsgebieden, stelt daarvoor een instructie op en de gemeenten zorgen voor de handhaving binnen de omgevingsverordening. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat verantwoordelijk is voor het luchtverkeer en

705 daarmee voor overvliegende vliegtuigen. Hij houdt vast aan de gekozen koers van GS, maar zegt toe de milieuorganisaties te betrekken bij het opstellen van goede instructieregels. Statenlid **Laport** (GL) interrumpeert en wijst erop dat de omgevingsverordening nog moet worden vastgesteld, wat ruimte biedt om natuurorganisaties echt mee te nemen. Hij vraagt om meer openheid in de lijn van GS. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan het traject niet opnieuw te willen

710 starten, maar benadrukt dat overleg met natuurorganisaties wel degelijk zal plaatsvinden. De gedeputeerde geeft aan dat stiltegebieden geëvalueerd moeten worden omdat er momenteel geen beleid is, terwijl dat wel nodig is. Er vinden op dit moment goede gesprekken plaats met gemeenten, waarover hij PS zal informeren. De provincie schuift de verantwoordelijkheid niet af, maar ziet maatwerk als iets waar gemeenten beter zicht op hebben. Overschrijdingen ontstaan

715 door toegenomen omgevingsgeluid en doordat grenzen van stiltegebieden soms dwars door dorpen lopen. Wat betreft de gevolgen van stiltegebieden binnen NNN voor agrarisch natuurbeheer, merkt de gedeputeerde op dat agrarisch gebied vaak onderdeel is van de omgeving en dat hij dit meeneemt in het verdere traject.

720 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor vragen in de tweede termijn.

De heer **Van der Heijden** (D66) vindt dat Noord-Holland niet de eerste provincie moet willen zijn die op dit gebied nieuw beleid maakt. Hij roept op om met natuurorganisaties in gesprek te gaan en te overwegen om BL-gebieden aan te wijzen als stiltegebieden. Mevrouw **Buit** 725 (ChristenUnie) begrijpt dat sommige BL-gebieden niet zijn gekozen om versnippering te voorkomen, maar waarschuwt dat dit juist kan leiden tot versnipperde stiltegebieden. Ze roept GS op om daar kritisch naar te kijken.

De heer **Karar** (PvdA) begrijpt het voorstel van GS voor scenario 3.2, maar pleit voor aanscherping door ook BL te betrekken in overleg met natuur- en milieuorganisaties. Hij vraagt 730 naar de beleidsvrijheid van gemeenten en of zij mogen afzien van uitvoering. De heer **Roosendaal** (VVD) vindt dat gemeenten dit zelf moeten kunnen regelen, maar de heer **Karar** wil juist uniform provinciaal beleid om verschillen te voorkomen. De heer **Roosendaal** concludeert daarop dat gemeenten dan geen keuzevrijheid moeten krijgen.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) blijft benieuwd naar de onderbouwing van de richtwaarde en hoopt 735 op een schriftelijke reactie van de gedeputeerde.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van vragen in de tweede termijn.

740 Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat in de BL-gebieden de meeste overtredingen plaatsvinden en de meeste ontheffingen worden aangevraagd. Gedeputeerde Olthof zegt toe dat hij met de heer Akkerman in gesprek zal gaan.

Hij zegt ook toe dat de heer Van Tiggelen krijgt schriftelijke reactie krijgt op zijn vraag.

De heer **Karar** (PvdA) vraagt of gemeenten keuzevrijheid hebben. Gedeputeerde **Olthof** licht toe 745 dat GS de werkingsgebieden vaststelt en dat er een instructieregel komt waar gemeenten zich toe moeten verhouden. Er komt echter niet één uniforme regel voor alles; er blijft ruimte voor maatwerk.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie het belang inziet van rust- en stiltegebieden maar 750 daarin van mening verschilt van hoe die rust- en stiltegebieden behaald moeten worden. Zij geeft aan dat de gedeputeerde heeft toegezegd met natuurorganisaties te gaan samenwerken over de invulling van de instructieregels en dit beleid na twee jaar te gaan evalueren.

8 B-agenda Voorzieningen, Cultuur en Sport

755 8.a Uitgangspunten Sportbeleid NH

Toelichting:

In het coalitieakkoord Verbindend Vooruit (2023–2027) heeft de provincie de ambitie verwoord om gemeenten te ondersteunen bij het op peil houden van het voorzieningenniveau, waaronder sport. Specifiek voor sport staan er ambities om de breedtesport te versterken en om te zoeken
760 naar mogelijkheden om de ontwikkeling van regionaal sporttalent te stimuleren en de brug te slaan met topsport. Om een kader te bieden en uitvoering te geven aan deze ambities, heeft provincie Noord-Holland de concept Uitgangspunten Sportbeleid opgesteld.

Behandelveorstel:

765 De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken.

De heer **Heijnen** (CDA) benadrukt het belang van sport voor verbinding in de samenleving en is blij met de conceptnotitie, maar kritisch op de uitwerking. Volgens hem krijgt de breedtesport
770 te weinig aandacht, terwijl topsport veel sponsoring ontvangt. Hij vindt de inzet van GS op afstemming tussen gemeenten en ondersteuning van Sportservice Noord-Holland onvoldoende en doet vijf suggesties:

1. Maak de verdeling van sportlocaties over regio's concreter.
2. Stimuleer verenigingen, bijvoorbeeld met een prijs voor beste sportvereniging.
- 775 3. Heb oog voor de laatste sportvereniging in kleine woonkernen.
4. Blijf inzetten op subsidies of leningen voor verduurzaming van sportlocaties.
5. Versterk het vrijwilligersbeleid via samenwerking en een provinciale stimuleringsregeling.

Hij vraagt om een toezegging van de gedeputeerde dat deze punten worden meegenomen in
780 het definitieve uitgangspuntenbeleid Sport. De heer **Heijnen** hoort graag hoe dit procedureel langskomt bij de commissie. Als de gedeputeerde geen toezeggingen wil doen, overweegt hij een tweeminutendebat om de genoemde vijf punten in moties te vervatten.

Mevrouw **Vroom** (D66) sluit zich aan bij de vragen van het CDA over de focus op topsport. Ze wil weten of sport een volwaardig onderdeel wordt van het voorzieningenakkoord en vraagt de
785 gedeputeerde om dieper in te gaan op kennisuitwisseling tussen gemeenten, vooral rond verduurzaming en vrijwilligersbeleid. Ze wijst erop dat sporten steeds individueler wordt, wat de druk op recreatiegebieden verhoogt en vraagt hoe de gedeputeerde dit wil gaan aanpakken.

Inclusie is voor D66 belangrijk, ook voor ouderen, statushouders, mensen die de taal niet machtig zijn of mensen die geen geld hebben voor sport en ze vraagt of de gedeputeerde dit
790 deelt. Tot slot merkt ze op dat Zuid-Holland wordt genoemd als slecht voorbeeld met een investering van 23 cent per inwoner aan sportinvesteringen, terwijl Noord-Holland daar onder zit: 20 cent.

Mevrouw **Bouhlef (SP)** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Heijnen (CDA). Ze leest in het stuk dat de provincie talentontwikkeling en topsport wil stimuleren, maar vraagt wat daar
795 precies onder wordt verstaan. Ze wil weten waarom topclubs worden ondersteund en lokale sportclubs niet, en vraagt de gedeputeerde om een reflectie hierop.

De heer **Teeuwen (BBB)** vindt sportontwikkeling primair een taak van gemeenten, niet van de provincie, maar wenst GS veel succes bij de uitvoering van het beleid. Hij vraagt of GS erop toeziet dat POS-bedrijven (Platform Ondernemende Sportaanbieders) net zo worden behandeld
800 als sportorganisaties die zijn aangesloten bij NOC*NSF. In de bijlage van de uitgangsnote sportbeleid Noord-Holland mist hij de speerpunten van de provincie. BBB stelt voor om als speerpunten op te nemen: ondersteuning van gemeenten, talentontwikkeling, ondersteuning van sportevenementen, inclusief sportbeleid, een beweegvriendelijke omgeving en promotie van sport en bewegen. Hij vraagt de gedeputeerde of deze samenvatting van de koers klopt.

805 Mevrouw **Ten Ham (PvdA)** vindt de notitie leerzaam en is positief over de spreiding van sponsoring en de ambitieuze toon. Ze schrikt echter van de opmerking op pagina 10 dat sportverenigingen onder druk staan door toenemende eisen op het gebied van veiligheid, milieu, financiën en maatschappelijke betrokkenheid. Volgens haar zijn dit juist goede en toekomstgerichte eisen. Ze noemt als positief voorbeeld het *Veilige Kleedkamer*-vignet uit
810 Drenthe, opgesteld door NOC*NSF, dat inspeelt op het tegengaan van onveilige situaties voor sporters. Ze zou graag zien dat een dergelijk vignet ook in Noord-Holland wordt ingevoerd.

Statenlid **Laport (GL)** begrijpt dat de provincie inzet op de bovenliggende rol en dat het accommodatiebeleid bij gemeenten ligt. Hij vindt het goed dat de provincie zich meer richt op breedtesportevenementen zoals de Dam tot Damloop en de Halve Marathon van Egmond. Het is
815 volgens hem belangrijk dat de provincie de breedtesport actief omarmt. Hoewel hij de aandacht voor talentontwikkeling en topsport begrijpt, pleit hij voor meer focus op de toegankelijkheid van sport voor mensen met een beperking. Tot slot noemt hij het Zeeuwse voorbeeld van duurzame sportinfrastructuur inspirerend, met oog voor de schoonheid van de provincie en sporten die daarbij passen, iets wat in Noord-Holland ook kan, in de vorm van citymarketing.

820 De heer **Van Tiggelen (PVV)** vindt het een goed stuk en geeft aan benieuwd te zijn naar de antwoorden op de vragen die de heer Heijnen (CDA) heeft gesteld.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) is blij dat het programma er ligt, vindt het mooi en kan zich vinden in de beleidsdoelen. Ze wijst op het lage bedrag van 20 cent per inwoner dat aan sport wordt besteed. Ze vraagt waarom dit zo is en hoe dit zich verhoudt tot het belang dat het college hecht aan gezondheid en sociale verbinding, waar sport juist sterk aan bijdraagt.

825 De heer **Roosendaal** (VVD) noemt sport superbelangrijk en vindt het een prima stuk. Hij benadrukt dat topsport een voorbeeldfunctie heeft voor de jeugd en dat sport kan stimuleren. Breedtesport wordt volgens hem gedragen door vrijwilligers en ondersteund door gemeenten. De provincie kan bijdragen door een goede spreiding van topsportaccommodaties en regionale afstemming over wie wat levert. Ook vraagt hij meer aandacht voor zwembaden en
830 buitenrecreatie.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) benoemt twee punten die haar fractie belangrijk vindt. Het toegankelijk maken van bestaande natuur voor recreanten door nieuwe wandel- en fietspaden aan te leggen vindt zij bedenkelijk en ook vindt zij dat sponsoring van evenementen zoals Jumping
835 Amsterdam tot het verleden moet behoren. Zij is van mening dat sport een vrijwillige bezigheid is en daar hoort sport met dieren niet bij. Zij heeft een kritische noot bij het punt dat de gedeputeerde zelf aankaart in het voorwoord, namelijk dat sport niet tot de kerntaken van de provincie behoort. Zij vraagt de commissie of de anderhalf miljoen die hiervoor begroot is, wel gemist kan worden.

840 Bij zijn interruptie stelt de heer **Roosendaal** (VVD) dat sportvoorzieningen dicht bij de stad en in de natuur een win-winsituatie zijn. Mevrouw **Egbers** (PvdD) antwoordt dat het logisch is om bij de aanleg van nieuwe natuurgebieden ook voorzieningen te creëren, maar dat in bestaande natuurgebieden zulke toevoegingen ten koste gaan van de natuur.

845 De heer **Faassen** (50PLUS) noemt het rapport een mooie eerste aanzet, maar vindt de vijf beleidsdoelen erg breed geformuleerd. De rol die de provincie zichzelf toekent, vindt hij grote woorden in verhouding tot het lage budget van slechts 20 cent per inwoner, zeker vergeleken met de provincie Friesland, dat 10 euro per inwoner investeert. Hij mist de aandacht voor ouderen in het plan en stelt voor om de *Noord-Hollandse Spelen* te organiseren, in samenwerking met sportverenigingen en de hoogste groepen van basisscholen. Hij vraagt wat
850 de commissie en GS van dit voorstel vinden.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van vragen in de eerste termijn.

855 Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de provincie sport jarenlang niet als kerntaak zag en daarmee het belang ervan voor de samenleving heeft miskend. Hij benadrukt dat hij sport wel als kerntaak ziet. Gedeputeerde Olthof erkent dat hij met een beperkt budget een hoog ambitieniveau nastreeft: met 1,5 miljoen euro moet zowel sport- als cultuurbeleid worden opgezet, een eerste stap richting gezond beleid. Hij waardeert de betrokkenheid vanuit PS en

860 biedt gemeenten hulp aan bij knelpunten op het gebied van accommodatiebeleid, ruimtelijke ordening en vrijwilligers. Het stimuleren van sport in verenigingsverband hoort daar volgens hem bij. Subsidies voor verduurzaming van sportlocaties liggen volgens hem vooral bij het Rijk. De gedeputeerde herkent de vermeende focus op topsport niet in het voorgestelde beleid. De heer **Heijnen** (CDA) is bezorgd dat een toekomstige gedeputeerde sport mogelijk minder

865 belangrijk zal vinden en vraagt of gedeputeerde Olthof die zorg deelt. Gedeputeerde **Olthof** begrijpt de zorg, maar benadrukt dat het aan PS is om sport als kerntaak te borgen. Hij wil de invulling juist in samenwerking met gemeenten vormgeven, omdat zij direct in contact staan met sportverenigingen. Op de vraag hoe dit wordt verankerd, geeft gedeputeerde **Olthof** aan invulling te willen geven zonder nu al vast te leggen wat het precies moet worden. Hij wil

870 daarnaast kijken hoe natuur benut kan worden voor recreatie, zoals via fiets- en wandelpaden in de bestaande omgeving. Topsport noemt hij belangrijk vanwege de verbinding met breedtesport, maar hij wil daar niet in investeren, wel in het ondersteunen van talent, bijvoorbeeld door deelname aan een WK of trainingskamp. De gedeputeerde wijst erop dat de provincie onder andere de mini Dam tot Dam-loop sponsort en ook ondersteuning biedt aan

875 kleine sportverenigingen die een toernooi willen organiseren. Mevrouw **Vroom** (D66) vindt dat de provincie duidelijk moet maken wat zij voor gemeenten kan betekenen, zodat gemeenten weten wat ze aan de provincie hebben. De gedeputeerde reageert dat gemeenten juist hebben gevraagd om kennisdeling en ondersteuning en dat hij de commissie daarvan op de hoogte zal houden zodra daar een eerste stap in is gezet. Mevrouw

880 **Bouhlef** (SP) leest deze verduidelijking niet terug in het stuk en vindt dat de gedeputeerde hier nog eens naar moet kijken. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat veilig kunnen sporten voor iedereen een basisvoorwaarde is om mee te kunnen doen. Hij erkent dat Noord-Holland qua sportinvesteringen zelfs slechter scoort dan Zuid-Holland, wat volgens hem veel zegt. Daarom wil hij het sportbeleid voor de verkiezingen verankeren. Talentontwikkeling gaat volgens hem

885 niet over topvoetbal omdat daar al genoeg aandacht voor is. Hij erkent dat er nog geen totaaloverzicht is van alle provincies in de conceptnotitie. Verenigingen met vrijwilligers hebben het moeilijk, mede door complexe regelgeving en daar moet aandacht voor zijn. Er zijn mooie initiatieven, zoals het *vignet veilige sportomgeving*, die navolging verdienen. De provincie wil

brede sportevenementen sponsoren en ook de weg naar topsport via talentontwikkeling
890 ondersteunen. Citymarketing is daarbij een belangrijke voorwaarde binnen het sponsorbeleid.
Vanwege de grote diversiteit aan gemeenten is het lastig om te focussen op sporten die
specifiek zijn voor de provincie naar Zeeuws voorbeeld. De investering van 20 cent per inwoner
voor sport komt volgens hem vanuit een situatie waarin er niets was, maar waarbij nu een begin
is gemaakt en de provincie wil sport en beweging stimuleren.

895 De gedeputeerde vindt de Special Olympics een prachtig voorbeeld en is trots dat Noord-
Holland daaraan kan bijdragen. Het accommodatiebeleid wordt meegenomen in de gesprekken
met gemeenten. Daarnaast ziet hij in de natuur kansen om bewegen breder te stimuleren. Hij
zal zulke initiatieven zeker niet tegenhouden. De gedeputeerde sluit sport met dieren, zoals de
paardensport, niet uit zolang het niet wettelijk verboden is. Wat betreft de voorgestelde Noord-
900 Hollandse Spelen voor basisscholen: dat zou veel geld kosten, maar er zijn al initiatieven zoals
De 4 van Noord-Holland, waarbij schoolkinderen worden uitgenodigd voor activiteiten,
bijvoorbeeld op een ijsbaan.

De heer **Teeuwen** (BBB) vraagt of POS-bedrijven (Platform Ondernemende Sportaanbieders) door
gemeenten op dezelfde manier worden behandeld als andere sportorganisaties. **Gedeputeerde**
905 **Olthof** antwoordt dat deze bedrijven door NOC*NSF worden benaderd, maar dat hij zal nagaan
hoe dit precies geregeld is.

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt of de uitgangsnoot een concept is en of het gesprek daarover in
GS of PS gevoerd wordt. Als dit het definitieve stuk is dat naar GS gaat, overweegt hij een motie
in een tweeminutendebat.

910 Mevrouw **Bouhlei** (SP) sluit zich aan bij het CDA en vraagt aan de BBB of zij sport nu wel als een
kerntaak van de provincie zien. De heer **Teeuwen** (BBB) is van mening dat er ook rekening moet
worden gehouden met de financiële realiteit.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof over de status van het stuk.
915 **Gedeputeerde Olthof** zegt toe dat het nieuwe sportbeleid terugkomt bij de Staten. De heer
Heijnen (CDA) is tevreden met die toezegging en geeft aan dat een tweeminutendebat daarmee
niet meer nodig is.

De voorzitter concludeert dat dit stuk eind van dit jaar of begin volgend jaar aan de commissie
920 **wordt voorgelegd.**

en Sport)

925 Er zijn twee rondvragen binnengekomen en de **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van der Heijden (D66).

De heer **Van der Heijden** (D66) verwijst naar het interview met gedeputeerde Olthof in *Trouw* van 13 maart over Tata Steel. Voor D66 is het volstrekt duidelijk dat er alles aan gedaan moet
930 worden om zo snel mogelijk een gezonde leefomgeving te realiseren, met behoud van staalproductie in de provincie. Op basis daarvan stellen zij de volgende vragen in de commissie:

1. In het artikel wordt een zwart scenario geschetst, namelijk sluiting van de staalfabriek. Welke acties onderneemt de gedeputeerde om dat te voorkomen?
2. Wat heeft hij daarvoor nodig van andere gedeputeerden, met name op het terrein van
935 economie?
3. Op welke manier kan Provinciale Staten (PS) hem ondersteunen bij het afwenden van dit scenario?
4. Over welke punten uit het artikel maakt de gedeputeerde zich zelf zorgen?

940 Gedeputeerde **Olthof** verduidelijkt dat het interview in *Trouw* niet specifiek over Tata Steel ging, maar voortkwam uit een debat in De Balie over hoe het bevoegd gezag omgaat met complexe vraagstukken. Hij benadrukt dat het college inzet op een groene staalfabriek in de IJmond en dat de provincie zich maximaal inspant om de vergunningverlening voor groen staal soepel te laten verlopen. Tegelijkertijd ligt er bij de gedeputeerde als bevoegd gezag, ook een
945 handhavingstaak, zoals bij de aanzegging rond de kookgasfabriek en is het aan Tata Steel om aan de regels te voldoen. Hij voert hierover gesprekken binnen het college, onder andere met de gedeputeerde voor Economie en hij pleit ervoor dat er in Den Haag snel maatwerkafspraken komen om de overgang naar groen staal te versnellen. Hij hoopt op steun van Provinciale Staten om, zodra aan de voorwaarden is voldaan, snel vergunningen te kunnen verlenen. De
950 handhavende en stimulerende rollen zijn beide verantwoordelijkheid, maar de primaire verantwoordelijkheid voor de toekomst ligt bij Tata Steel zelf. Tot slot geeft gedeputeerde **Olthof** aan zich zorgen te maken over de complexiteit van het vraagstuk, maar hij blijft geloven in een groene, schone toekomst.

955 De heer **Van der Heijden** (D66) merkt op dat de gedeputeerde vraagt of PS contact heeft met fracties in de Tweede Kamer om te bevorderen dat er snel maatwerkafspraken komen voor Tata

Steel. De heer **Van der Heijden** vraagt of de gedeputeerde zelf ook rechtstreeks contact heeft met de betrokken ministeries. Tenslotte vraagt de heer **Van der Heijden** zich af of gedeputeerde Olthof wel echt aan het stuur zit op dit dossier.

960 Gedeputeerde **Olthof** maakt duidelijk dat als Tata Steel niet aan de gestelde voorwaarden kan voldoen, hij genoodzaakt is de vergunning in te trekken, die situatie sluit hij niet uit. Op dat moment, benadrukt hij, zit hij aan het stuur. Hij geeft aan dat hij zelf contact heeft met ministeries in Den Haag, ook nog deze week en dat er daarnaast op ambtelijk niveau intensieve contacten zijn. De heer **Teeuwen** (BBB) is van mening dat naleving van regelgeving toch niet
965 afhankelijk mag zijn van een fabriek of sector. Gedeputeerde **Olthof** beaamt dat en benadrukt dat toezicht en handhaving zijn taak zijn, maar voegt daaraan toe dat hij tegelijkertijd ook wil dat Noord-Holland een mkb-vriendelijke provincie blijft.

De heer **Roosendaal** (VVD) stelt dat, naast toezicht en handhaving, het nu vooral ook de taak van de gedeputeerde is om het proces richting verduurzaming te versnellen. Hij vraagt om een
970 reflectie van de gedeputeerde op die rol.

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat het begint met het afgeven van een goede vergunning. Handhaving en toezicht zijn bedoeld om overtredingen te voorkomen. GS doet er volgens de gedeputeerde alles aan om ervoor te zorgen dat de vergunningen voor groen staal zo snel en zorgvuldig mogelijk afgegeven kunnen worden.

975

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Bouhlel (SP) voor de rondvraag van de SP.

Mevrouw **Bouhlel** (SP) zegt dat de gedeputeerde tijdens de commissie Leefomgeving van 13 februari bij de behandeling van de VTH-brief heeft toegezegd dat het rapport van de metingen van ICL van oktober in principe binnen twee weken openbaar gemaakt zouden worden. Het is
980 inmiddels vijf weken later is en het rapport is nog steeds niet beschikbaar. Ze vraagt de gedeputeerde wanneer het rapport te verwachten is.

Gedeputeerde **Olthof** legt uit dat ICL een zienswijze heeft ingediend, waardoor publicatie van het rapport wordt bemoeilijkt. Zolang de procedure loopt, kunnen de metingen niet openbaar worden gemaakt, omdat ze onderdeel uitmaken van de juridische procedure. Mevrouw **Bouhlel**
985 vraagt hoe lang dit nog zal duren. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de zaak nu bij de rechter ligt en hij niet weet of ook de nieuwe metingen onderdeel zijn van de lopende procedure.

10 Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur en dankt de aanwezigen.

990