Inspraaknotitie Commissie Ruimte, bestemmingsplan buitengebied 2023:

Reusel, 17-06-2024

Kenmerk: ML/12015.007 / **Locatie:** Neterselsedijk 38 - Lage Mierde

---

Geachte leden van de Commissie Ruimte,

Ik constateer dat de voorbereidingen rond dit bestemmingsplan reeds in 2016 zijn gestart en dat ik voor het adres Neterselsedijk 38 in Lage Mierde reeds op 18-11-2016, 27-1-2021 en 8-8-2023 zienswijzen heb ingediend en dat er op 12-3-2018, 8-1-2019 en 31-10-2023 ambtelijke gesprekken zijn gevoerd en dat ik bovendien als eens eerder heb ingesproken voor deze commissie op 24-1-2017.

Wij zijn grotendeels tevreden met de gemaakte vorderingen en zijn verheugd dat uw gemeente wil meewerken aan de functieaanduiding opslagloods ter plaatse van de 63 jaar oude loods op het perceel Neterselsedijk 38.

Toch wringt de schoen nog steeds op het aspect van de aanwezige sleufsilo en kuilplaat op genoemde perceel.

In de nota van zienswijzen schrijft de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling namens het college van B&W dat ter plaatse geen agrarisch bedrijf meer is gevestigd waardoor de noodzaak voor sleufsilo's niet meer aanwezig is. Er wordt gesteld dat uit luchtfoto's blijkt dat de voersilo's eerder niet aanwezig waren en pas ná 2014 zijn aangelegd.

Beide gestelde beweringen zijn pertinent onjuist!

Voeropslagen reeds 38 jaar aanwezig
Reeds tijdens mijn inspraak in de Cie Ruimte op 24-1-2017 is door uw college gesteld dat er sprake zou zijn van een reeds gestaakt agrarisch bedrijf. Ook toen hebben we dat bestreden en later is dat dat door uw college erkend en vervolgens is er een omgevingsvergunning verleend (op 29-01-2020 onder kenmerk REU-2019-1164) voor het renoveren van de aanwezige opslagloods en later is ook de functieaanduiding opslagloods op de verbeelding van het bestemmingsplan toegevoegd.

Uw college schrijft dat uit luchtfoto's blijkt dat de voeropslagen eerder niet aanwezig waren en pas na 2014 zijn aangelegd. Dit vind ik een zeer vreemde stellingname: in de afgelopen 2½ jaar heb ik meermaals aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling voorgesteld om deze (en andere) zaken ambtelijk te willen bespreken. Met uitzondering van een kort gesprekje op het einde van de middag op 31 oktober 2023 is dit aanbod onbeantwoord gebleven.
Tot onze grote verbazing ontvingen wij vorige week de Nota van Zienswijzen waarin wordt gesteld dat er geen luchtfoto's zijn waaruit blijkt dat de voeropslagen er al lang liggen. Een belletje/email naar ons kantoor had echter een makkelijke oplossing geweest…

In de bijlage heb ik diverse luchtfoto's toegevoegd van de periode 1996 tot 2013, waaruit blijkt dat deze voeropslagen reeds al die tijd wel aanwezig waren.
Tevens heb ik enkele foto's op ooghoogte d.d. 24 februari 2010 meegestuurd, waaruit blijkt dat de voeropslagen destijds al aanwezig waren.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58
Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619
IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

De stelling dat de voeropslagen pas na 2014 zijn aangelegd bestrijd ik hiermee ten stelligste!
Mogelijk dat de medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling op de luchtfoto's heeft geconstateerd dat ter plaatse een zandvlakte aanwezig was? Dit is het zand wat op de voeropslagen aanwezig was om de kuilen af te dekken om het product (gras en maïs) goed te kunnen conserveren tot een hoogwaardig diervoer.

Uw college schrijft in haar Nota van zienswijzen dat de voeropslagen niet zijn gerealiseerd en derhalve sprake is van een strijdige situatie. Uit de overlegde foto's blijkt dat het tegendeel waar is en de voeropslagen reeds decennialang aanwezig zijn.

De voeropslagen zijn in ±1986 en ±1990 gerealiseerd.
In ±1997/1998 (*dus net na de samenvoeging van de gemeenten Reusel en De Mierden*) heeft initiatiefnemer contact gehad met de gemeente Reusel-de Mierden omdat hij voornemens was om één van de opslagen te voorzien van silowanden. Door de betreffende medewerker van de gemeente is destijds aangegeven dat er geen bouwvergunning nodig was voor het plaatsen van de silowanden mits de wanden lager werden dan 1,20 meter en dat men alleen maar blij was vanuit milieu-oogpunt dat initiatiefnemer de zijwanden wilde plaatsen.
Ergens rond 2000 zijn de voeropslagen ook bezocht door een milieu-inspecteur van de politie na een anonieme tip. Door de agent is destijds geen proces-verbaal opgemaakt wat betekent dat het in orde was. Helaas beschikken we daarom niet over een schriftelijk bewijs daarvan…

Tot slot: voor het bedrijf zijn in de afgelopen jaren diverse milieu-toestemmingen verleend, zie onderstaande tabel**:**

	datum	**kenmerk**
milieuvergunning	3-1-1994	Nr. Wm 708
milieuvergunning	24-11-1998	Nr. 1998/Wm/33
Melding AmvB landbouw	28-6-2012	
Melding activiteitenbesluit	16-12-2019	REU-2019-1148

Op al deze verleende vergunningen zijn de voeropslagen reeds weergegeven. Om u niet met een torenhoog dossier op te zadelen zend ik deze bewijsstukken nu niet mee. In het kader van de reeds eerder ingediende inspraakreacties / zienswijzen zijn deze tekeningen uiteraard wel gedeeld met uw gemeente.

Agrarische bedrijfsvoering
Initiatiefnemer exploiteert aan de Neterselsedijk 38 te Lage Mierde een grondgebonden akkerbouwbedrijf met de teelt van o.a. ruwvoer (gras, maïs) en akkerbouwproducten.
Het bedrijf vormde tot een jaar of 14 geleden één inrichting met het tegenovergelegen rundvee- en pluimveebedrijf aan de Neterselsedijk 37, maar is toen gesplitst.
Initiatiefnemer gebruikt de legaal opgerichte en vergunde silo's voor de opslag van het geoogste ruwvoer, wat afkomstig is van eigen gronden. Van hieruit wordt het ingekuilde product verkocht aan derden.

Het antwoord van uw college dat initiatiefnemer zijn producten maar op een andere (legale) plaats moet opslaan slaat natuurlijk als een tang op een varken.

Initiatiefnemer is niet voornemens om de voeropslagen uit te breiden; hij wil enkel dat zijn bestaande legale situatie wordt bestendigd.

Gelet op het feit dat de voeropslagen reeds >35 jaar legaal aanwezig zijn en het gebruik ongewijzigd is voortgezet, wordt dit beschermd door het overgangsrecht van het bestemmingsplan. Conform vaste jurisprudentie mag een situatie niet twee keer onder het overgangsrecht worden gebracht.

Ons inziens is de oplossing eenvoudig: Ken bij het vast te stellen bestemmingplan buitengebied de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – ruwvoeropslag" toe aan de 2 aanwezige voeropslagen.

Ik dank u hartelijk voor uw aandacht en wens u veel wijsheid toe in uw besluitvorming.

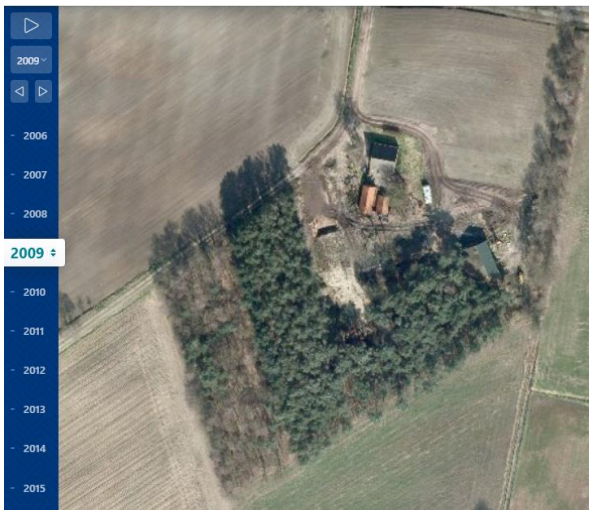
M.M. Lavrijsen
Van Dun advies bv

Luchtfoto's 2007 tot 2013 Bron: topotijdreis, van het kadaster

2007



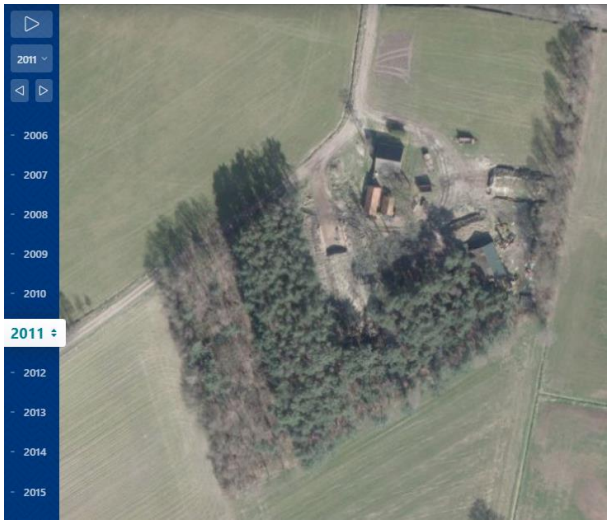
2009



2010



2011

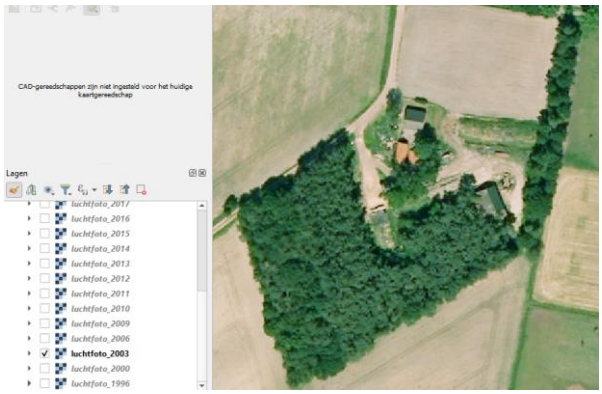


2013

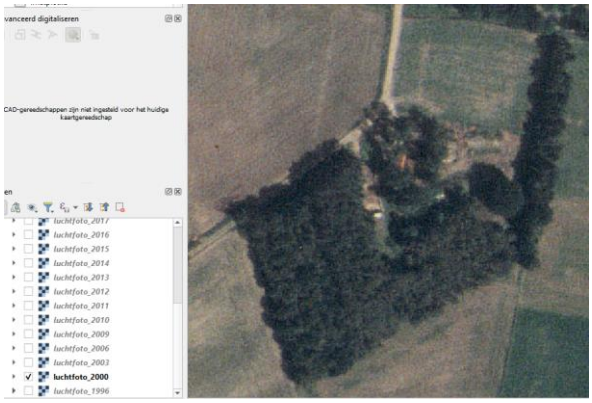


Luchtfoto's 1996 tot 2003 Bron: Foto's afkomstig uit qgis bestand, via de provinciale website: https://atlas.brabant.nl/arcgis/rest/services/luchtfoto_PNB/MapServer

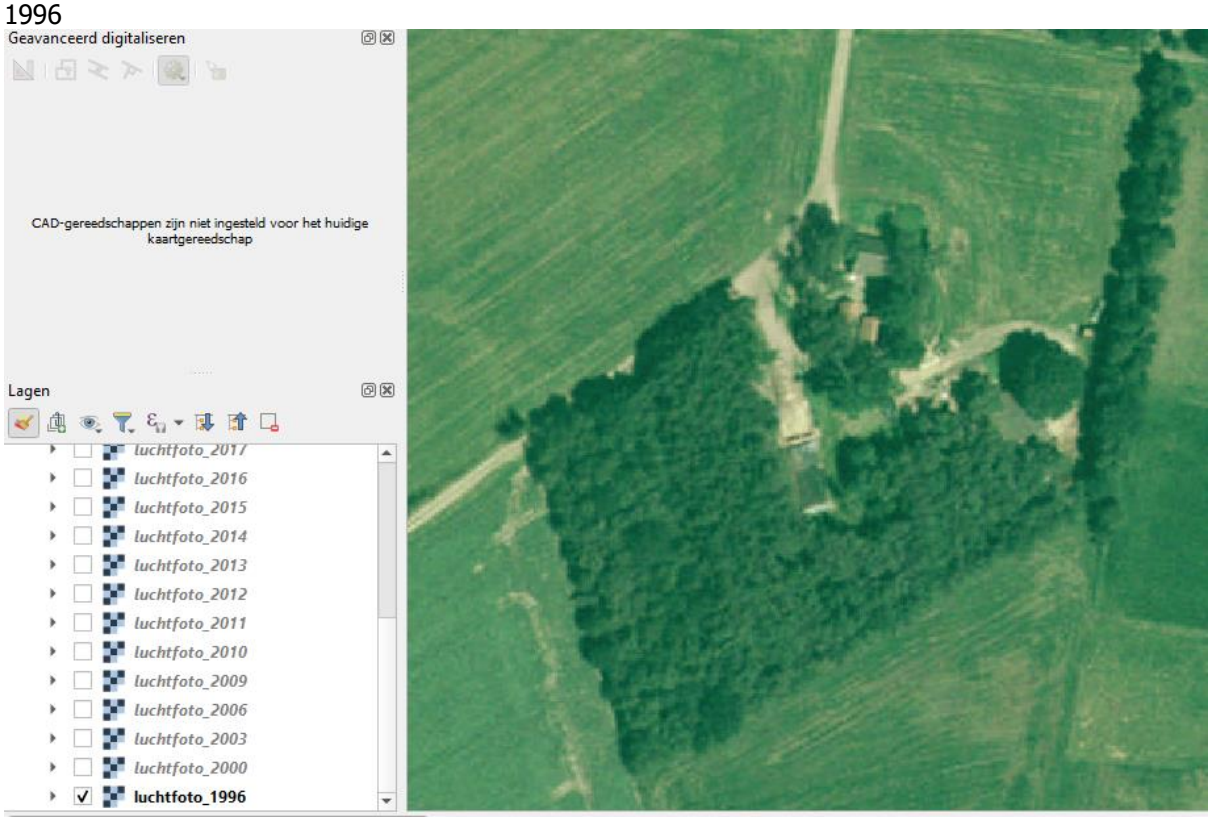
2003



2000



1996



Foto’s 24 februari 2010





