

uw kenmerk
uw brief van
ons kenmerk 26.118493
inlichtingen bij F. Bus
doorkiesnummer (070) 326 15 86

De heer A.M. van Wanrooy
Mr. Beerninkplantsoen 168
2286 MS RIJSWIJK



Ruimtelijke Ontwikkelingen

Mobiliteit en Parkeren

Huis van de stad, Generaal Spoorlaan 2
Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk
Telefoon 14 070
stadhuis@rijswijk.nl
www.rijswijk.nl
iban BNG: NL15BNGH0285007424

betreft Schending actieve informatieplicht door het
college

datum 16 juni 2026
bijlage(n) --

Geachte heer Van Wanrooy,

U heeft op 7 april 2026 een brief aan de gemeenteraad gestuurd over "Schending actieve informatieplicht door college" (Raadsadres RA 26 021). De gemeenteraad heeft in het Forum Stad en Samenleving van 14 april 2026 bepaald dat het college van burgemeester en wethouders uw brief afhandelt, met een afschrift aan de gemeenteraad. Hierbij ontvangt u onze reactie op uw brief.

Het college herkent zich niet in uw stelling dat de gemeenteraad met de genoemde raadsinformatiebrieven onjuist of onvolledig zou zijn geïnformeerd. Naar het oordeel van het college is voldaan aan de actieve informatieplicht als bedoeld in artikel 169 van de Gemeentewet. Daarnaast is het college van mening dat de verstrekte informatie juist is weergegeven. Het college verwerpt het standpunt dat er gegevens zijn gemanipuleerd. Uw brief aan de raad is gestuurd *voordat* is besloten om de doseersluis te verwijderen. Bij het beantwoorden van de vragen is hier waar mogelijk rekening mee gehouden. Uw brief gaat over de raadsinformatiebrieven "Vervolg doseersluis Van der Kooijweg / Van Rijnweg" (Raadsinformatiebrief, hierna: RIB 26.038) en "Data doseersluis Van Rijnweg / Van der Kooijweg" (RIB 26.028, met bijlage).

Hieronder lichten wij, op basis van de punten in uw brief, ons standpunt nader toe.

1. Doorvoersnelheid doseersluis

U geeft aan dat het verhaal over het maximumaantal voertuigen van 200 mvt/uur niet klopt omdat er niet even veel verkeer beide kanten op gaat.

Het klopt dat de hoeveelheid verkeer dat de doseersluis passeerde van beide kanten niet gelijk verdeeld is en het verkeersaanbod vanaf de Van Rijnweg groter is dan vanaf de Van der Kooijweg. Voor de verkeersveiligheid is de essentie dat het totaal aantal mvt/uur (in beide richtingen samen) op de Van Rijnweg onder de 200 mvt/uur daalt. Voor de verkeersveiligheid is het immers niet relevant in welke richting de voertuigen rijden. De getallen die in de RIB 26.028 zijn gedeeld zijn daarom merendeels de getallen van beide richtingen samen. Daarbij kan het voorkomen dat de aantallen voertuigen uit de verschillende richtingen niet gelijk zijn verdeeld.

2. Beoogde maximum van 200 mvt/uur

Dit punt valt uiteen in drie deelvragen:

2.1 Locatie telslangen

S.v.p. bij correspondentie datum en kenmerk van deze brief vermelden
en richten aan: Gemeente Rijswijk, Mobiliteit en Parkeren, Postbus
5305, 2280 HH Rijswijk

Het Huis van de stad is te bereiken met
tram 17 en bus 23
pagina 1 van 3

U geeft aan dat de getallen bij de doseersluis niet kunnen kloppen omdat daar geen tellus ligt.

Het klopt inderdaad dat bij de doseersluis geen tellus ligt. De getallen van de doseersluis zijn afkomstig van de Hastig Intersection Tool die gebaseerd is op TomTomdata. Uw aanname dat de zin "Bij de doseersluis op de Van der Kooijweg ligt het aantal auto's per uur wel onder de 200 mvt/uur" niet klopt is daarmee onjuist. Bij iedere figuur uit de bijlage bij RIB 26.028 is aangegeven welke data het betreft.

2.2 Niet doseren bij Laan van Sion

U geeft aan dat om het aantal motorvoertuigen op de Van Rijnweg te verlagen naar 200 mvt/uur er op de Van Rijnweg nabij de Laan van Sion gedoseerd moet worden.

Het klopt dat het logisch zou zijn om aan de kant van de Laan van Sion te doseren om het aantal motorvoertuigen per uur te verlagen. Er moet echter niet alleen rekening worden gehouden met het aantal motorvoertuigen, maar ook met de verkeerssituatie en de ruimte ter plaatse. Op de locatie waar u op doelt, is er geen ruimte om een doseersluis te maken waarbij de fietsers veilig kunnen passeren. Daarom is gekozen voor een doseersluis op de Van der Kooijweg, daar rijden geen fietsers. Gevolg daarvan is inderdaad dat er verkeer richting sportvelden over de Van Rijnweg bleef rijden. De file op de Van Rijnweg was mede aanleiding om de doseersluis te verplaatsen. Dit om de veiligheid op de Van Rijnweg te borgen en het maximum aantal motorvoertuigen tot 200 mvt/uur te beperken. De noodzaak om de doseersluis bij de Laan van Sion neer te leggen was niet aanwezig en niet gewenst. Door het besluit van de gemeenteraad om de doseersluis te verwijderen is dit niet meer van toepassing.

2.3 Vragen aan verkeerskundigadviseur Goudappel

U heeft ook vragen gesteld aan de verkeerskundig adviseur van de gemeente, adviesbureau Goudappel, maar u heeft geen inhoudelijke reactie ontvangen.

U heeft via de mail vragen gesteld aan Goudappel. Goudappel heeft u terugverwezen naar de gemeente. Dit is de juiste gang van zaken. Het is inderdaad zo dat deze vragen aan de gemeente gesteld moeten worden. De gemeente heeft de kennisgeving van Goudappel hierover ontvangen. Het klopt dat de gemeente daar in de drukte helaas niet meer op heeft gereageerd.

3. Afsluiting van Rijnweg tijdens de avondspits

U geeft aan dat de getallen bij de tellus nabij de Madelief op de Van Rijnweg gemanipuleerd zijn omdat dit beïnvloed is door de aanwezigheid van de verkeersregelaars.

Het is correct dat het aantal afsluitingen door de verkeersregelaars in de loop van de tijd langzaam afnam. Een teken dat de doseersluis het beoogde verkeerskundige effect ging hebben. Het is ook zo dat de afsluitingen ook invloed kunnen hebben op de hoeveelheid verkeer. Het is echter niet mogelijk om vast te stellen dat de toename van het verkeer in week 9 komt door minder afsluitingen, want met minder verkeer zullen er ook minder afsluitingen nodig zijn. Uw aanname is daarmee onjuist. Uw opmerking dat figuur 2 en 3 gemanipuleerde grafieken zijn is daarmee ook onjuist. Los van de inzet van de verkeersregelaars zijn dit de getallen die uit de tellussen komen en de werkelijk gemeten waarden.

Getallen die door de gemeente of onafhankelijke onderzoeksbureaus die zij inschakelt, worden vervaardigd, sluiten aan bij de feitelijke situatie. Er is geen aanleiding om deze te manipuleren.

4. Gereden snelheid

U vindt het kwalijk dat er niks gemeld wordt over de gereden snelheden, omdat er volgens u veel harder wordt gereden.

Over de snelheid op de Van Rijnweg verwijzen wij u naar de onderstaande tabel. Hieruit blijkt duidelijk dat de snelheid op de Van Rijnweg niet is veranderd door het plaatsen van de doseersluis. Dat is ook de reden dat er in de raadsinformatiebrief (RIB 26.028) niets over is vermeld. De aanname dat hier bewust relevante informatie wordt achtergehouden is daarmee onjuist.

Week	V85 snelheid	Vmax
Week 50 2025	37,5	79,9
Week 5	33,5	58.8
Week 6	35,3	66,5/128.6
Week 7	36,4	59.6
Week 8	36,4	60,6
Week 9	36,5	65.5/129,7

Gemiddelde snelheden per week, V85 (de snelheid die door 85% van de automobilisten niet wordt overschreden) en Vmax (de maximaal geregistreerde snelheid)

Met betrekking tot de hele hoge maximumsnelheid (Vmax), wat slechts twee keer voorkwam, gaan wij ervan uit dat dit een registratiefout is, bijvoorbeeld door inhalende of passerende auto's.

De bij de raadsinformatiebrief gedeelde informatie is maar een beperkt deel van de data die het college ter beschikking heeft, met een beperkte duiding van de getallen. Het was op verzoek van de raad om de getallen zo snel mogelijk te delen. Daarom is alleen relevante data met de raad gedeeld. De raad heeft de mogelijkheid gehad om hier vragen over te stellen.

5. Zwethzone

U stelt dat de doseersluis wordt verplaatst naar een stiltegebied wat u een ongewenste situatie vindt.

De raad heeft besloten om de doseersluis te verwijderen.

U had al eerder soortgelijke vragen gesteld. Deze zijn via de mail op 9 april 2026 beantwoord. Ook heeft u alle beschikbare data ontvangen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

P.M. Schuit

H. Sahin