



**Leidschendam-
Voorburg**

Beeldvorming inwoners 16 juni 2020

Woordelijk verslag, gedeeltelijk

Datum	16 juni 2020
Tijd	19.00 – 20.32 uur
Locatie	Huize Swaensteyn
Voorzitter	P. van Dolen
Griffier	R. Gevers
Aanwezig	Bij aanvang van de bijeenkomst zijn raadsleden van alle fracties in de digitale omgeving aanwezig.

2

Spreekrecht burgers

M.b.t. Raadsvoorstel Ontwerp vvgb voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg

De voorzitter: Dan wil ik nu doorgaan naar het raadsvoorstel ontwerp verklaring van geen bezwaar voor het oprichten van een vrijstaande woning met een berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg. En mevrouw Pilon gaat inspreken en u heeft ook een power point presentatie. De power point en notitie zijn vandaag toegestuurd aan de leden van de raad. Mevrouw Pilon gaat u zitten.

Mevrouw Pilon: Ben ik goed hoorbaar? Ok, uitstekend. Geachte leden van de raad, dank voor deze gelegenheid om te kunnen inspreken. Mijn naam is Stine Pilon, samen met mijn man Wout Vogelsang zit ik hier. Wij zijn van een huishouden en de bode heeft ons op het hart gedrukt om dat even te melden omdat we geen anderhalve meter afstand hebben. Dat is de reden. We zijn woonachtig in Park Vronesteyn 22 en wij zijn dus burens van het perceel waar het om gaat, namelijk Park Vronesteyn 24. We zijn hier niet voor de eerste keer, 28 april waren we hier ook aanwezig om in te spreken en sindsdien is het nodige gebeurd. Omdat onze casus de belangstelling heeft gewekt zijn raadsleden langs gekomen en ook is afgelopen vrijdag de wethouder langs geweest. En wij zijn erg blij met deze belangstelling. Dat wil ik bij deze nog een keer herhalen. De aanleiding om in te spreken dat is het bezoek van de wethouder op 12 juni jl.. Dat bezoek hebben we zorgvuldig voorbereid en dat hebben we niet alleen gedaan, maar samen met de omwonenden die ook betrokken zijn bij de vraagstelling die hier aan de orde is. En ik kan zeggen, er leven erg veel vragen. Nog even kort samengevat voor wie hier niet als raadslid ook naar kijkt. Het gaat om het oprichten van een vrijstaande woning en wij vinden dat deze woning erg groot is samen met een andere woning die al staat op het perceel en dat deze grote inbreuk maakt op de sfeer van onze wijk, Park Vronesteyn. Dat gezegd, ja deze ontwikkeling roept veel vragen op en ook hoe deze behandeld is in de afgelopen periode die nu leidt tot een situatie van ja, dat we aan de voorkant staan van er ligt een verklaring van geen bezwaar. De eerste vraag is

waarom spreekt het college over twee kleinere woningen op het perceel? In het raadsvoorstel van april jl. citeer ik 'het perceel biedt naast sloop van de oorspronkelijke grote woning voldoende ruimte voor de realisatie van twee kleinere woningen'. Wat zien wij als we kijken naar de eerste en de tweede woningen. Die zijn gezamenlijk in oppervlakte ruim 200% groter dan de eerste woning. En ook het volume, het woonvolume, neemt toe met ruim 200%. Wij hebben stukken toegestuurd en eerder toegesproken. Dus de getallen die hieronder staan die spreken voor zich en zullen de raadsleden bekend zijn. Maar het gaat dus om een ruime verdubbeling. Wat gebeurt er vervolgens in de discussie. Er wordt gezegd van de inhoud van de oorspronkelijk gesloopte woning die is onvindbaar. Het is niet mogelijk om de vergelijking te maken tussen de oude woning en de twee nieuwe woningen. Nu blijkt dat ongelooflijk simpel te zijn, men googelt het huisadres en daar komt Huispedia en daar zie je alle maten die nodig zijn. Zoals het woonoppervlak en inhoudsoppervlak. Toch was dit een hardnekkig punt dat meerdere keren terug kwam. Het was niet meer vindbaar, deze oude informatie. Ook geldt dat voor het punt van de footprint. De footprint van de oude woning zou onvindbaar zijn en in de goede ruimtelijke onderbouwing voor dit voorstel staat dat die footprint 265 m² is. Onjuist dus. Is er een bron voor? Nee, die is er niet, afgezien van dat het opgetekend staat in de goede ruimtelijke onderbouwing. De werkelijke footprint van de gesloopte woning is 154,7 m². En wat is de bron? Een tekening die behoort bij het B&W besluit bij deze vergunningaanvraag. We kunnen nog wel iets optekenen. In deze hele ontwikkeling is nog niet ingetekend de te verwachten berging/garage van de eerste woning die er al staat. Een woning van 390 m² woonoppervlak en ruim 1.100 meter aan volume. Daar is nog geen garage of berging bij. Ik kan me niet voorstellen dat die niet gaat komen. Dus het oppervlak gaat verder toenemen. Per saldo komt er dus een hele grote extra verharding en het Hoogheemraadschap bijvoorbeeld is onjuist geïnformeerd. En de hele stelling van een grote naar twee kleinere woningen gaat dus niet op. En hier hebben we de footprints uit de documenten van de vergunningaanvragen. Links de oude woning en rechts de nieuwe woning. Het spreekt voor zich en dit zijn gewoon documenten die de gemeente bekend zijn. Nog een vraag, waarom gaat het college volledig voorbij aan de uitgangspunten van de eigen welstandsnota? De welstandsnota die geeft een aantal zeer duidelijke principes die gelden voor ontwikkelen, bouwen in villawijken.

De voorzitter: Mevrouw Pilon, u heeft nog een minuut.

Mevrouw Pilon: Ach, ok, ik ga snel. Ingetogen voegen in de samenhang, verwantschap in volume. Wezenskenmerken van het villapark als geheel. Voor de eerste woning is een zin opgenomen. Het akkoord niet strijdig met de redelijke eisen van welstand. En dat terwijl het eigenlijk strijdig is met de punten die genoemd zijn. En voor de tweede woning daaruit was wat meer tekst in de verslagen opgenomen en daaruit blijkt dat eigenlijk vooral gekeken is van de kant van de Vliet. Het plan is niet volledig, de garage/berging eerste woning noemden we al, vergunning voor een dubbele inrit. Er is niet echt een vergunning, er is meer een schets waarop opstelplaatsen staan. Maar

een vergunning voor een inrit? Wij kunnen hem niet vinden. En wat we ook merken, voor heel Park Vronesteyn zijn duidelijke rooilijnen, maar deze tweede woning waar het om gaat die springt daar voor ruim 80% uit. Het plan is niet ontwikkeld samen met omwonenden, samen of in ieder geval in een soort samenspraak, en dat terwijl de gemeente daar ook wel een richtlijn voor heeft. Dat vinden we echt een gemiste kans, want er zijn echt mogelijkheden. Het bezoek van de wethouder daarin hebben we ook de initiatiefnemers ontmoet en we zien hier eigenlijk een staatje waarin ons voorstel, dat we samen met omwonenden hebben voorbereid en de initiatiefnemers. Echt dicht bij elkaar zijn we helaas niet gekomen. Maar ja, het is dan ook een uurtje op een vrijdagochtend, daar mag je toch echt meer tijd voor nemen. En die mogelijkheden die zijn er. En dat is toch wel iets wat we willen benadrukken. Wij zien dus mogelijkheden.

De voorzitter: Kunt u gaan afronden mevrouw Pilon?

Mevrouw Pilon: Jazeker. Dit is vrijwel de laatste sheet. Als de gemeente rekening houdt met belangen van omwonenden. En als de initiatiefnemers ook, als wij kijken naar een substantiële woning ook voor hun, en als we ook rekening houden dat zichtlijnen voor de omwonenden dat die voldoende gerespecteerd zijn, dan denk ik dat we tot een mogelijkheid kunnen komen. En een park van 100 jaar oud verdient het. En dat is ons verzoek. Raad vraag aan het college geef de tijd aan de initiatiefnemers, aan de omwonenden, hou rekening met welstandsnota, rooilijnen en Omgevingswet. En dan kan er zo maar iets uitkomen waar partijen zich in kunnen vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een vraag binnengekomen van de heer Brans, VVD. Bent u tot overeenstemming gekomen met de burens naar aanleiding van het bezoek wethouder. En waren er ook andere omwonenden bij het gesprek aanwezig?

Mevrouw Pilon: Nee we hebben bij deze gelegenheid niet andere omwonenden meegenomen. Dat was ook niet de opzet van de bijeenkomst. En het was eigenlijk best wel een hele heftige bijeenkomst. Nee, we zijn niet tot elkaar gekomen. Ik denk dat dat ook erg moeilijk is in een situatie waarin eigenlijk de vraag is aan de initiatiefnemers van ja, wil je wat ja of nee. Ik denk dat er iets meer kader moet worden gegeven van dat de gemeente ook zegt van nee er gaan meer belangen hier mee wegen, we gaan het breder bekijken. Dan ontstaat er een kader waarin je daadwerkelijk creatief met elkaar kunt kijken. Maar als je naar een gevorderd plan kijkt waar de gemeente alleen maar ja tegen heeft gezegd. Ja dan wordt het moeilijk om tot elkaar te komen. Daar is iets meer en ook iets meer tijd voor nodig.

De voorzitter: Ok, dank u wel. Dat was de laatste vraag. Dan wil ik u danken voor het inspreken mevrouw Pilon. En dan wilde ik hiermee het spreekrecht voor inwoners met betrekking tot de commissievergaderingen Samenleving en Omgeving voor de komende week 22, 23, 24 juni voor gesloten verklaren. Ik wens u allen nog een

prettige avond en morgenochtend weer vroeg op.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente
Leidschendam-Voorburg d.d. 5 oktober 2021.

De griffier,

Handwritten signature of mr. C.J. De Vries in black ink.

mr. C.J. De Vries

de voorzitter,

Handwritten signature of dhr. J.G. Bijl in black ink.

dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>