# Woordelijk verslag: Gemeenteraad 29 september 2021

**Locatie** : **Amstelveen**
**Voorzitter** : **De heer Poppens**
**Griffie** : **Mevrouw de Heus**
**Afwezig** : **De heer van der Waal en de heer Rienks**

## 1 Opening

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Waar is de pers? Ja. Dames en heren, dames en heren, doorgaans ben ik van u gewend dat u zo rond uur of acht even een kort moment van stilte laat vallen. Als impliciete boodschap aan uw voorzitter om te starten. Dat, dat vandaag niet het geval is. En de daarmee gepaard gaan de opwinding zal alles te maken we waarschijnlijk dat de blij zijn elkaar weer te zien, hier live in deze zaal. Ik had vanochtend ook weer een sessie met een paar mensen heel dicht naast me en ik voelde me bijna een beetje ongemakkelijk, omdat ik het gevoel in de comfortzone van de buurman of buurvrouw te zitten, terwijl we eigenlijk al duizenden jaren dat doen en afgelopen anderhalf jaar alleen niet.
Dat gevoel hebben jullie misschien ook wel en ik denk, als ik zo kijk ik mijn eerste reactie: jullie zitten wel heel dicht op elkaar, maar het mag, het kan en fijn dat je er bent, allemaal. Niet alleen gemeenteraadsleden van Amstelveen, maar ook de pers, de ambtenaren en de mensen die meeluisteren, thuis. En als je een keer zin hebt thuiskomt, vooral een keer langs in onze gemeenteraad. Dames en heren. Er zijn nog wel wat corona-maatregelen, daar houden we ons uiteraard aan, maar die gaan niet over de anderhalve-meter. En er waren kregen vooraf wat vragen ook. Moet je hier nou een test doen, dat hoeft niet. Als volksvertegenwoordigers, de <…> geldt ook voor de Tweede Kamer allemaal <...> zijn vrijgesteld van testen. Dat geldt niet voor horeca en voor bepaalde voorzieningen, wel voor ons. Even kijken, dames en heren.
Voor die mensen die dat willen kunnen na de raadsvergadering nog even wat drinken. Is wel heel gezellig, zo hé? Ik snap dat u het fijn vinden elkaar weer te zien. Maar misschien is het goed om even het geroezemoes te staken, ook vanwege de mensen thuis en dames en heren wilt u straks na afloop nog even wat drinken, dan kan dat natuurlijk, maar niet in dit raadhuis, helaas. De traditie die we gewend zijn, die kan nog even niet, zolang de laatste corona-maatregelen in gebruik zijn. Dames en heren, dan wil ik nu graag even kort even kort in memoriam voor oud-burgemeester Pieter Beelaerts van Blokland uitspreken. En ik zal de tekst voorlezen, dan blijf ik even zitten. Ook voor de camera en dan straks aan het einde, vraag ik u allemaal even te gaan staan.
Dan houden we even een kort, het moment van stilte. Dames en heren de afgelopen 22 september, is oud-burgemeester Jonkheer Pieter Beelaerts van Blokland overleden. Beelaerts was burgemeester van Amstelveen en van 1971 tot 1977. Hij is zes jaarburgemeester geweest in onze mooie gemeente. En toen werd hij door Den Haag geroepen om minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening te worden in het eerste kabinet Van-Agt, zo lang geleden. Daarna was die

burgemeester van Apeldoorn en nog vele jaren commissaris van de Koningin in Utrecht. Zijn gehele loopbaan stond in dienst van het openbaar bestuur. Die betrokkenheid bij de publieke zaak was traditie in zijn familie, zoals hij zelf zei. En is ook hoe wij hem in Amstelveen kennen, als burgemeester, maar ook als bestuur, een gedreven, bevlogen bestuurder en een betrokken burgervader. Pieter Beelaerts volgende 1971 Dirk Reinders op, ook wel bekend. Het was een periode dat de naoorlogse explosieve groei van Amstelveen stabiliseerde. En onder burgemeester Beelaerts, maakt het gemeentebestuur zich hard voor de ontwikkeling van Amstelveen, met groen sportcultuur als onderscheidende kwaliteiten. En Amstelveen was meer dan een forensenstad en moest een eigen economie ontwikkelen, zo was de gedachte toe, een werkstad worden. En in die jaren is ook een start gemaakt met onder andere de ontwikkeling van Kronenburg, Uilenstede en een stadscentrum met een cultureel centrum, herkenbare thema's voor inwoners en voor u, zeker ook nu nog.
Het was ook een periode dat samenwerking met buurgemeenten vorm kreeg. Maar het meest zichtbare dat hij heeft achtergelaten is hier dit gebouw, dit raadhuis het huis met duizend vensters, zoals het toen ook wel genoemd werd, waar die nauw bij betrokken was bij de ontwikkelingen bouw, hoewel het pas geopend is een 1980 na zijn vertrek. Mensen die hem kende omschrijven Beelaerts als een betrokken, markante en kundige burgemeester. Hij stond bekend om zijn wel bespraaktheid, toegankelijkheid en ook humor. Man van statuur, geliefd op het raadhuis en ook daarbuiten. Naar verluidt volleybalde het gemeentebestuur eens per week met elkaar. Ik weet niet of ik hoor daar nooit initiatieven over van de wethouders, maar goed.

**Sprekernaam 2: Onbekend**
Wij zijn te lang als VVD-fractie.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Oh dat is iets voor de partij. Nou, dat kan ook. Wat ze nooit verwacht hadden in die tijd is de burgemeester deed gewoon mee. In de jaren 70 en ook bloed fanatiek en als het moest zijn er een vergadering vooraf, behalve waarschijnlijk raadsvergadering. Bij zijn betreurd vertrek het Amstelveen naar Den Haag, ontving u van wethouder Maarte de goudenerepenning als blijk van waardering. En ook in de jaren daarna blijft die betrokken bij onze gemeente. In 2019 heb ik hem thuis opgezocht in Utrecht en hij was nog, ondanks zijn toen al broze gezondheid, zeer betrokken bij Amstelveen en ook nog aardig goed de hoogte.
Met respect en waardering voor alles wat hij voor Amstelveen en de Amstelveense samenleving heeft betekend gedenken wij Pieter Beelaerts van Blokland. Ik vraag u kort moment van stilte in acht te nemen. Ik dank u wel. Dames en heren, voor de agenda van deze raad formeel vaststellen: beëdigen we eerst een nieuwe raadsadviseur. In februari heeft uw raadformatie-uitbreiding van de griffie goedgekeurd. Na een zeer uitgebreid sollicitatietraject is daar Sarah Neipal aangesteld voor 24 uur per week. Nou, dat hoeft niet per se bij, maar. Woont in Amsterdam, politieke religie en rechten gestudeerd en hiervoor bij een ingenieursbureau gewerkt.
Dames en heren, wat gebruikelijk is, is dat wij de raad, u haar beëdigd dat is de raadsadviseur en dat gaan we doen en Sara heeft aangegeven om de belofte te willen afleggen. Daarvoor lees ik de tekst voor, vervolgens zegt Sara: dat verklaar en beloof ik. Sarah, is misschien goed, als je dan deze kant even opgaat?

## 1.1 Beëdiging raadsadviseur mevrouw Sarah Naipal

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dan kom ik op mijn briefje hoor. Bijzonder moment. Ik ga de woorden spreken, die jij natuurlijk honderd keer<...>. Ik verklaar dat ik om tot de raadsadviseur van de raad te worden benoemd, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gunst heb gegeven of beloofd. En ik verklaar en beloof dat ik iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks, noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet. Ik de wetten nakom. En dat ik mijn plichten als raadsadviseur van deze raad, de gemeenteraad van Amstelveen met eer en geweten zal vervullen, wat is hierop uw antwoord?

**Sprekernaam 2: Onbekend**
<...>

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dan wil ik u van harte feliciteren met het raadsadviseurschap van de gemeenteraad. Dames en heren, we komen bij het onderdeel vaststellingagenda. De heer van der Waal en de heer Rienks hebben zich afgemeld voor vanavond. De presentielijst gaat rond voor het geval u dat vergeten was, want dat ook alweer was? U wordt geacht daarstraks allemaal even een aanwezigheid krabbeltje op te geven. We maken ook al een tijdje gebruik van de digitale stem applicatie van iBab's en dat willen we eigenlijk blijven doen, want het schijnt toch nog steeds echt een tijdsbepaling op te leveren. En bovendien is een groot voordeel van wat u stemt is meteen zichtbaar op de website en ook vastgelegd in het systeem. Dat is ook makkelijk voor de mensen die de stemmingen volgen.

## 1.2 Vaststelling bespreekpunten agenda

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
We gaan nu even over tot de proef stemming, om te kijken of de techniek bij iedereen werkt en ik vraag de griffier even om de aangemaakt de stemming onder 121 te activeren. En alle raadsledenkunnen in iBab's zijn stem voor of tegen uitbrengen. Debi neem je hem even over?

### 1.2.1 Test digitale stemming

**Sprekernaam 3: Mevrouw de Heus (Griffier)**
Voor de mensen voor wie het niet lukt, jullie druk bij 1.2 op de groene balken digitaal stemmen. En dan voor of tegen. Oh. Eén, 121, ja. Ik mis er nog eentje, mevrouw Kruijer u bent nog niet, heeft u bevestigd? Mevrouw, Kruijer? Ja, ik zie hem inderdaad. Dan mis ik nog, mevrouw van Engelen. Oh, ja.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dat is het goede van deze test. Ik heb begrepen dat inmiddels 35 hebben gestemd. Dat is goed. Maar weet u nog, als u op onthoudingen drukt. De gemeentewet zegt: u bent voor of u bent tegen. Onthouding doe je als je een persoonlijk belang hebt. Dat betekent in het digitale regels, dat we dan allemaal een hoofdelijke stemming moeten doen. Dus, dat is goed dat we deze test gehad hebben. Als we straks digitaal gaan testen en het werkt hebben, net ontdekt, voor of tegen. Want, als u echter redenen heeft om het te onthouden. Ja, het staat u vrij om wat u stemt, maar daar moeten

we allemaal alsnog een hoofdelijke stemming doen. Griffier, dan was het test geslaagd, hé, denk ik wat dat betreft, prima. Tweede opmerking naast dat van het onthouden, is dat bij de invoering van uw stem het beeld ziet wat er precies gestemd is.
En ik zal straks ook voor fracties op fractie aangeven wat precies het stemgedrag was. Als dat nodig en aan de orde is. Even kijken. Ik trek een volgnummer verloting, mocht er een hoofdelijke stemming komen, dan weten we nou van al waar dat zal zijn. Ik zal een keer niet in de middelste regionaal zitten. Ik zit op 33. Ik weet niet wie dit is. Mevrouw Veenboer. U bent de eerste. Het is altijd bijzonder. Dames en heren, er zijn zeven moties aangekondigd, waaronder één vreemd aan de orde van de dag, die we zullen behandelen onder agendapunt 4.1. En dan wil ik tot slot het einde van dit agendapunt de agenda vaststellen, heeft dat uw instemming? Dat is het geval. Vastgesteld.

## 1.3 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
We gaan naar agenda 1.3, agendapunt 1.3 van deze raadsvergadering van 29 september 2021 en die is getiteld mondelinge vragen ex artikel 38 van ons reglement van orde. Er zijn mondelinge vragen van mevrouw Kruijer GroenLinks, over de opvang van Afghaanse asielzoekers. En ik heb begrepen vanuit het college dat wethouder Ellermeijer de beantwoording op zich neemt, mevrouw Kruijer.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Dank u wel voorzitter, Het gaat inderdaad over de Afghaanse asielzoekers en omdat de inspanningen die Amstelveen onderneemt op dit terrein van opvang van Afghaanse asielzoekers weinig informatie tot de raad doordrong, heeft GroenLinks in de commissie BNS van 15 september in een rondvraag, om nadere informatie gevraagd. Uit de antwoorden van het college blijkt dat een eerste analyse geen mogelijkheden op korte termijn opleverde voor huisvesting Afghaanse vluchtelingen en dat de mogelijkheden op middellange termijn geïnventariseerd worden. Met deze antwoorden heeft de raad nog weinig inzicht krijgen, wat nou daadwerkelijk de inspanningen van de gemeente Amstelveen tot nog toe geweest zijn op dit gebied.
Wat is de precieze inhoud van de analyse op grond waarvan nu geen Afghaanse vluchtelingen in Amstelveen opgenomen worden? En op welke manier wordt de inventarisatie voor toekomstige huisvesting uitgevoerd? In welk tempo gebeurt dat en over hoeveel Afghaanse vluchtelingen praten we dan eigenlijk? Kortom. GroenLinks vraagt dit college zich te verplichten, de raad zo snel mogelijk gedetailleerd gedetailleerder op de hoogte te brengen van de al gedane inspanningen en bijvoorbeeld eens per maand per brief van de toekomstige inspanningen. Zodat de raad volwaardig kan participeren op dit belangrijke dossier. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Hartelijk dank mevrouw Kruijer voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Ellermeijer namens het college van B&W.

**Sprekernaam 5: De heer van Ellermeijer (Wethouder)**

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank ook aan mevrouw Kruijer voor de gestelde vragen. Ik kan u allereerst zeggen dat u heeft er al even aan gerefereerd het college de raad op de hoogte gesteld heeft van de organisatie rond asielopvang en de versnelde huisvesting van statushouders voor de korte en middellange termijn, door middel van de collegebrief al van 31 augustus. In de brief is geïnformeerd over de flexibilisering van de aanpak en de uitwerking hiervan, ook in een provinciaal plan Noord-Holland en vanuit de provincie gevraagde regionale uitwerking. En inderdaad, inde brief van 16 september heeft het college ook uw rondvraag schriftelijk beantwoord rondom de opvang van evacueren uit Afghanistan. Misschien goed om heel kort even toch even te melden. Het ministerie heeft geconstateerd dat door de huidige instroom van vluchtelingen en de achterblijvende uitplaatsing van statushouders de AZC's vol raken en heeft een oproep gedaan aan gemeenten om te inventariseren of er op korte termijn additionele locaties beschikbaar zijn ten behoeve van de opvang van asielzoekers, dan wel een versnelde huisvesting van statushouders mogelijk is. Er wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen Afghanen en andere vluchtelingen. De oproep van het Rijk is dus niet specifiek gericht op Afghaanse vluchtelingen.
Naar aanleiding van het verzoek is een ambtelijke en bestuurlijke inventarisatie uitgevoerd, zowel hier in Amstelveen, alsook in andere vier Amstelland-gemeenten en daarbij hebben wij gekeken samen met de Amstelland-gemeenten naar leegstaande gebouwen in Amstelveen, maar ook in de regio. Er is ook gekeken naar eventuele mogelijkheden in long-stay hotels. Ook die mogelijkheden zijn op dit moment, mede door de aanhoudende, het aanhoudende kamer tekort voor studenten vrijwel geheel gevuld. Dus dat is op korte termijn ieder geval niet echt een mogelijkheid. Er is ook al aangegeven dat er nog gekeken wordt welke mogelijkheden er zijn op iets langere-termijn, daarbij wordt ook gekeken naar bijzondere woonvormen, flexibele woonvormen.
Maar voordat ik daar nu heel gedetailleerd op inga wil ik eigenlijk u toezeggen want die collegebrief is in voorbereiding en eigenlijk al klaar, die ligt al klaar. Maar die gaat u volgende week ook van ons krijgen, als we daar ook dinsdag nog in het college het over gehad hebben. En daar wordt u ook nader over geïnformeerd, want u heeft eigenlijk een informatievraag. U wil weten van hoe zijn, hoe is deze inventarisatie nou gebeurden welk vervolgtraject zit hieraan vast, dus u wordt daar veel breder nog over geïnformeerd door middel van de collegebrief volgende week, mevrouw Kruijer. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, wethouder Ellermeijer behoefte aan een vervolgvraag mevrouw Kruijer?

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Oh, nee dank u. Ik heb geen behoefte aan een vervolgvraag ik wil nog een keer de urgentie benadrukken dat deze kwestie niet alleen iets is wat uitvoering verdient, maar dat het een politieke kwestie is, waar ook de raad zich op een gegeven moment over zou moeten uitspreken.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Zijn er aanvullende vragen vanuit de raad? Dat is niet het geval. De heer Kootker.

**Sprekernaam 6: De heer Kootker (Raadslid bbA)**
Voorzitter, dank u wel. Ik zou de wethouder willen vragen om in de brief die we krijgen aan te geven wat specifiek de ambitie van dit college is. Om de humanitaire opvang van Afghaanse vluchtelingen te realiseren. Beleidsmatig kam het heel interessant zijn om te zeggen en we voldoen aan onze verplichtingen. Wat betreft statushouders heb ik inventariseren, maar het gaat hierover politieke keuzes. Het gaat hier over humanitaire keuzes en het zou mij heel veel waard zijn, om te weten hoe

ver de ambitie gehad van dit college om echt iets te gaan doen voor de Afghaanse vluchtelingen. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank voor uw aanvulling, heer Kootker, andere nog aanvullingen, vragen? Dat is niet het geval. Ik wil wethouder Ellermeijer heeft het gehoord. De brief komt eraan, is nog behoefte hier nu al op te reflecteren of komt dat terug in de brief?

**Sprekernaam 5: De heer van Ellermeijer (Wethouder)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik stel voor dat we dat in de brief laten terugkomen. We schrijven als college graag brieven waar de ambitie uit blijkt. Dus volgens mij gaan we, meneer meneer Kootker ook op uw wenken bedienen. Dus ik zou die brief even afwachten van volgende week. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Hartelijk dank, wethouder Ellermeijer.

## 1.4 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 7 juli 2021

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dames en heren, we gaan naar agendapunt 1.4: vaststellen besluitenlijst van de vergadering van zeven juli 2021. Er zijn geen wijzigingsverzoek ontvangen vooraf. Dat is nu ook niet het geval, zie ik, dan is die bij deze vastgesteld.

## 1.5 Stand van zaken ingekomen stukken

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Gaan we naar 1.5: stand van zaken ingekomen stukken. Heeft u kennis van kunnen nemen, heb er ook niets over gehoord.

# 2 Hamerstukken

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Komen we bij het hoofdstuk twee, het tweede onderdeel van deze raadsvergadering en dat zijn namelijk de hamerstukken. Stukken die hetzij al besproken zijn in commissies en besluitrijp geacht zijn, hetzij onderwerpen die wat technisch van aard zijn. Dan even kijken.

## 2.1 Bestuursverklaring Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers (Tozo)

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
2.1, Bestuur verklaring TOZO.

**Sprekernaam 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Behoefte aan een stemverklaring? De heer Adriaans.

**Sprekernaam 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)**
Ja, een korte stemverklaring. Voorzitter, de SP heeft over dit stuk een aantal technische vragen gesteld. De beantwoording kwam rijkelijk laat, ongeveer op de dag dat de commissie was. Dus goed inhoudelijk bespreken kon niet meer. Omdat daar een hamerstuk was. We hebben de vragen goed en grondig bestudeert. En we zijn er nog steeds niet helemaal uit. De bestuur verklaring is nodig, maar is het ook juridisch geen belemmering voor ondernemers? Het zwerft daar een beetje tussen. Dus daarom zullen wij dit voorstel niet steunen en zullen we tegen stemmen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u, nog andere behoefte aan stemverklaring? Niet het geval, dan is deze vastgesteld met aantekening dat de SP-fractie tegen heeft gestemd.

## 2.2 Deelname ROM Regio BV (Regionale Ontwikkelingsmaatschappij), voormalig Invest Metropoolregio Amsterdam (MRA)

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
2.2, behoefte aan een stemverklaring? Het gaat over de deelname regionale ontwikkelingsmaatschappij. Ik heb niets gehoord van tevoren, niemand. Dan is die vastgesteld.

## 2.3 Actualisering Welstandsnota

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
2.3: actualisering welstand nota? Behoefte aan een stemverklaring, niemand? Vastgesteld.

## 2.4 Besluitvorming aanbesteding of inbesteding verwerking restafval

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
2.4: besluitvorming: aanbestedingen of in besteding verwerking, restafval? Dezelfde vraag als net. Behoefte aan stemverklaring? Niet. Dan is die vastgesteld.

## 2.5 Voornemen Vervoerregio Amsterdam (VRA) tot verwerven één aandeel vervoerbedrijf GVB en wijzigen van de OV Governance (samenwerkingsstructuur GVB-VRA) en instemmen met de 12e wijziging Gemeenschappelijke Regeling VRA

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
2.5: voornemen van de VRA-vervoerregio Amsterdam tot dusverre van één aandeel van GVB en het wijzigen van een governance. Geen behoefte aan een stemverklaring, is die ook vastgesteld.

## 2.6 Zienswijze Vervoerregio Amsterdam (VRA) Ontwerpbegroting 2022-2025 en concept Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2022-2030

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
2.6: zienswijzen van de vervoerregio Amsterdam, ontwerpbegroting en concept, uitvoeringsprogramma. Geen stemverklaringen, dan is die vastgesteld, ook.

## 2.7 Gewijzigde organisatieverordening Groengebied Amstelland (GGA)

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
2.7: gewijzigde organisatie, verordening groengebied Amstelland. Geen stemverklaringen vastgesteld.

## 2.8 Kerkenvisie Amstelveen

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
En 2.8 kerkenvisie Amstelveen, ook in de commissie uitgebreid besproken. Die is ook bij deze vastgesteld. En dat vaststellen is allemaal gebeurt conform artikel 19, lid één van het reglement van orde, voor de mensen die nog eens willen nalezen hoe dat nou precies in elkaar steekt.

# 3 Bespreekstukken

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dames en heren, ik ga over naar het derde onderdeel van deze raadsagenda zijn de bespreek stukken.

# 3.1 Atelierbeleid 2021 'Ruimte voor verbeelding. Kunst kleurt Amstelveen'

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
En ik begin met 3.1, getiteld atelierbeleid 2021: ruimte voor verbeelding. Kunst kleurt Amstelveen. Er is een tweetal moties aangekondigd en ik stel voordat eerste hoofdindieners de motie toelichten, zodat ze vervolgens onderdeel kunnen zijn na indiening van de beraadslaging en daarna een eerste termijn van de raad en college en indien gewenst een tweede termijn. Eerste aangekondigde motie is van de GroenLinksfractie getiteld Amstelveense kunstprijs van de raad en mevrouw Kruijer gaat ons daar meer over vertellen. U heeft het woord, mevrouw Kruijer.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Een prijs voor en eindexamenkandidaat van de kunstacademie, Gerrit Rietveld namelijk een jaar lang het gebruik van één van de project ateliers van Amstelveen. De prijswinnaar wordt uitgekozen door de adviescommissie beeldende kunst, want zij zijn deskundig en dat moet je niet aan deze raad overlaten. Maar de prijs wordt uitgereikt door de raad, want dat kunnen we natuurlijk zelf wel. En dat geeft ons, raadsleden ongetwijfeld een band met de academie, die al ongeveer op de grens van Amstelveen ligt en daarmee kunnen wij ook betere banden opbouwen met jonge nieuwe kunstenaars. Voorzitter, ik wilde graag het dictum voorlezen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Prima, mevrouw Kruijer.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Dank u wel. Oké.  Verzoekt het college ervoor te zorgen dat de Amstelveense gemeenteraad in 2022 de Amstelveense kunstprijs van de raad kan uitreiken aan een eindexamenkandidaat van de Gerrit Rietveld-academie zijnde een jaar lang gebruik te maken van één van de drie-projecten ateliers van de gemeente Amstelveen en ervoor te zorgen dat na positieve evaluatie van de prijs toekenning in 2022 de gemeenteraad ieder jaar de Amstelveense kunstprijs van de raad gaat uitreiken en die is mede-ingediend door lijst Höcker, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, VVD, CDA D66 en de OCA. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Kruijer en uw motie, wat u zojuist heeft toegelicht, maakt hierbij een onderdeel uit van de raadsberaadslaging. Tweede de aangekondigde motie van de CDA-fractie getiteld verhalen bank in Amstelveen. Mevrouw van Engelen, u gaat die kort toelichten begrijp ik.

**Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)**
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, tijdens een werkbezoek aan ateliers 2005 is een initiatief gepresenteerd om een kunstzinnige verhalenbank te maken. De geopperd idee kon helaas niet meer uitgevoerd worden, omdat de boom waar om we heen het kunstwerk zou worden gemaakt, onduidelijke redenen gekapt is. Er zal dus naar een andere invulling moeten worden gekeken. Dat neemt niet weg dat het idee om zeer aanspraken dat de reden is voor deze motie. In verschillende plaatsen in Nederland zijn al verhalen banken in verschillende vormen te zien, maar een kunstzinnige verhalen bank is, voor zover wij hebben kunnen nagaan, uniek.

Dit soort banken, zo leert de praktijk, geeft aanleiding tot gesprek en zou een mooie brug kunnen zijn naar Amstelveen, ontmoet elkaar. Wanneer blijkt dat dit project een succes is, dan zou overwogen kunnen worden meerdere banken de Amstelveen heen te plaatsen, waarmee een verhalen bank route zou kunnen ontstaan. Dat zou de kunstsector een Amstelveen, zeker ten goede komen. In de motie wordt ook gesproken over een community art-project. Dit soort projecten staan voor kunstzinnige projecten in een wijk of gemeenschap waarin inwoners en andere actief participeren met als doel de leefbaarheid te vergroten en elkaar wezenlijk meer te ontmoeten. De vorm waarin dat gebeurt, kan sterk uiteenlopen en wordt bepaald door het project. In de motie wordt gesproken over kunstenaars van ateliers 2005, Amsterdamseweg en de SKB.
Maar om de bank te realiseren is ook gezocht naar participatie naar medewerkers van ons tweede thuis. Afdeling houdt groepen in de bouwerij. In gesprekken die andere en ik ook zelf met ons tweede thuis hierover hebben gevoerd, is heel enthousiast gereageerd en ze willen graag meedoen. En dat maakt dat dit soort projecten daadwerkelijk verbindend zijn, waarmee grenzen wegvallen en iedereen die mee wil doen mee kan doen. Naast dit community art-projecten hebben verhalen banken nog een andere functie en dat die van de verbinding en ontmoeten. Het lijkt wellicht vanzelfsprekend, maar toch zitten mensen vaak stilzwijgen naast elkaar op een bank en juist in onze multiculturele stad zou het verhaal in combinatie met de kunstzinnige bank een stimulans kunnen zijn om elkaar het gesprek aan te gaan.
En ook vanuit andere hoek van de samenleving worden dit soort initiatieven herkent en herkent, bijvoorbeeld door de raad voor Volksgezondheid en samenleving, rijksbouwmeester namens het college van Rijks adviseurs en zij zijn allen op zoek naar voorbeelden en dan vooral digitale, waar in deze motie ook over gaat, die verbindend en of vernieuwend van waarde zijn. Een bank om te luisteren naar mooie verhalen over de buurten, de stad, het land of nieuwe Amstelveners. Dit alles kan helpen elkaar beter te leren kennen. De kosten voor de bank kunnen zeer uiteenlopend zijn, is aangegeven dat het kan zijn van een paar duizend euro tot 20 duizend euro en het is moeilijk om daar nu een indicatie over te geheven en wellicht zal in de uitrol van het project daar meer duidelijkheid over komen.
En dat is ook de reden waarom wij het dictum daarover aangepast hebben. Ik wil tot slot alle collega's die hebben aangegeven de motie te steunen, bedanken, maar vooral collega van der Vet, voor een actieve bijdrage bij de invulling van de motie. En dan lees ik nu het dictum voor: verzoekt het college de mogelijkheden te onderzoeken tot het plaatsen van een door kunstenaars ontworpen en daar ons tweede thuis gemaakt de verhalen bank. Twee: hiermee van start te gaan in de buurten rondom ateliers 2005 aan de van Weerden Poelmanlaan. Drie Amstelveense kunstenaars van ateliers 2005 actief te betrekken bij de uitrol van dit project en eveneens kunstenaars van de Amsterdamseweg en de SKB hierin mee te nemen. Hiervoor een budget in de begroting van 2022 op te nemen met een bijbehorend dekking voorstellen vijf in Q 2022 een terugkoppeling hierover te doen aan de raad en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Hartelijk dank, mevrouw van Engelen, voor uw bijdrage en demotie die u zojuist hebt toegelicht getiteld verhalen bank in Amstelveen maakt ook onderdeel uit van de beraadslaging, bij het onderwerp atelierbeleid 2021. Dan start nu de eerste termijn van deze gemeenteraad. En welke fractie mag ik het woord gegeven voor deze termijn? Mevrouw van der Vet. De D66-fractie.

**Sprekernaam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)**
Ja, voorzitter, dank u wel, ik begin even met de Amstelveense kunstprijs. Wij zijn heel erg blij met het vernieuwde atelierbeleid, want dat was namelijk echt nodig. Maar zaken kan je soms ook nog

een beetje aanscherpen en ik vind het eigenlijk deze motie vinden wij een aanscherping van het beleid. Het gebruik van één project al tot atelier door een startende kunstenaars, dat wordt met deze motie een feit en ook de samenwerking met onderwijs en dat is toch echt een speerpunt van D66, komt weer deze motie aan bod.
Overigens blijft D66 van mening dat een kunst gala analoog aan het Sportgala voor Amstelveen een prachtig uithangbord zou zijn. Op zo een moment zou je deze atelier prijs feestelijk kunnen uitreiken, meer aandacht voor kunst in de stad en regio genereren. En tenslotte we acteren in MRA-verband op vele fronten, maar juist op cultuurgebied kunnen we daar nog best een tandje bijzetten. We dienen deze motie daarom graag mede in en zien mevrouw Kruijer graag ooit in een Galajurk op het gala. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ik moet meteen.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ik moet meteen aan sprookjes, denken met glazen muiltjes.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Bedoelt, mevrouw van der Vet, dat ik dan het kunstwerk ben?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw van der Vet, is dat tot 12 uur of ook daarna over sprookjes gesproken. Dank u wel.

**Sprekernaam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)**
Als het kan de hele avond, wilt u ook meteen de reactie op de verhalenbank?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Nou, de bedoeling is dat de eerste termijn de fracties gelegenheid krijgen om bij de ingediende moties te reageren.

**Sprekernaam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)**
Ga ik meteen door. Voorzitter, één van de achterliggende motieven van het vernieuwde atelierbeleid was het bevordering van verbinding tussen kunstenaars en hun ateliers ende Amstelveense inwoners. Nu zijn de kunstenaar zelf met een creatief idee voor hun verhalen bank gekomen en D66 ziet dan ook extra mogelijkheden voor verbinding, ook vooral door de mensen van ons tweede thuis te betrekken bij het plan. D66 hoopt dat de eerste bank er één van meerdere wordt, zodat er een route zou kunnen ontstaan, een route tussen Amstelveen-Zuid en Amstelveen-Noord met als een soort apotheose een bank straks op de nieuwe traverse over de a-negen. Nou, met zo een relatief simpel idee kan je op zo veel vlakken verbinding bereiken en daarom dienen we deze motie heel graag, mede in. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**

Dank u wel, mevrouw van der Vet, D66-fractie wie mag ik het woord gegeven? De heer Dennenbroek PvdA-fractie.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**
Ja, dank u wel, voorzitter, ik begin ook bij GroenLinks, de motie. Wij zijn mede-indienen en waarom? Het is natuurlijk ook voor een beginnende kunstenaar heel moeilijk om te starten. En wat een mooie stimulans om dan in Amstelveen, als je die in die in de prijzen valt, een jaar zou een atelier te kunnen bemensen. En het is misschien ook wel leuk, want nieuwe mensen werken vaak prikkelend, hebben een nieuwe ideeën en er kan dus ook zijn weerslag hebben op de reeds bestaande, daar aanwezige kunstenaars. Dus eigenlijk één en al positiviteit in feest.
Heel mooi initiatief. Ook een mooi initiatief is de verhalen bank en het zou zeker een mooi zijn als er een keten van komt. Wij willen toch eventjes nog het licht op oranje houden. En waarom. De kosten, want we hebben tuurlijk wel stichtingskosten. Maar je hebt ook beheer en onderhoud van zo een zo een bank en laat staan als dat er meerdere zijn, en hebben we daar ook rekening mee gehouden. Dus we zouden graag een bespiegeling van de wethouder hierover horen voordat wij ons licht op groen zetten, want dat doen wij graag, want het is een mooi initiatief, een fantastisch idee. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Dennenbroek PvdA-fractie. Heer Becker, AVA-fractie.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben we de motie besproken in de fracties natuurlijk en de vragen die bij ons het eerste opkwamen, misschien kan mevrouw Kruijer daar antwoord op gegeven van waarom is gekozen voor de Riet Veldacademie en alleen de Riet Veldacademie? En waarom alleen eindexamen, kunstenaars en niet bespioneerd talentvolle eerstejaars?

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
U mag meteen beschouw het, even als een interruptie. Beetje ruime definitie, mevrouw Kruijer.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Ja, er is gekozen voor de rietveldacademie vanwege verschillende redenen. We hebben natuurlijk in onze regio niet ontzettend veel kunstacademies op Hbo-niveau. Er zijn er wel drie in Amsterdam. Maar de Rietveldacademie staat heel dicht bij Amstelveen zelf. Je kan er op de fiets naartoe en ik stel me ook voor, de tegen de tijd dat dat kunstwerk inderdaad een prijs krijgt, dat we met zijn allen op ons fietsje daar naartoe scheuren en alsook de eindexamenkandidaat, zeg maar hier, het atelier heeft, dat de oude vriendjes van de Rietveld nog op en neergaan en op die manier dus een duidelijke binding hebben. We hebben ook een historie met het de Rietveld. De conservator van het huidige museum, Jan, is opgeleid aan de Rietveld academie. We hebben 50 jaarglaswerk van de Rietveld hier als expositie in museum Jan gehad en ook eens.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mag ik u vragen, kort en krachtig op interrupties. Anders.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Een historisch. We hebben nog veel meer. Ik zal u vertellen in de pauze, wat we niet allemaal gedaan hebben met de Rietveld.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Na afloop, dank u wel, heer Becker.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Ja, oké. De Rietveld is dichtbij.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Mag ik weer verder? <...>

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Nou zeg! Hij wilde argumenten hebben.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ik vroeg.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Oké.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
U heeft volgens mij al heel ruim antwoord gegeven, dus het is. Maar mijn vraag is eigenlijk nog hetzelfde, maar u motiveert hem zo het antwoord motiveert u zo. Ik vind het een beperking voor andere kennis instellingen en kunstenaars, want je moet dan inderdaad bij de Rietveld zitten, want dan kom je in aanmerking voor een jaar gratis atelier gebruik. Dus dat vinden wij nogal beknopt. Maar goed, dat kunnen onze mening zijn. Dus u moet even nadenken of we voor of tegen zijn. Dan de motie van CDA over de verhalenbank, moesten we ook even over nadenken, van de verhalen bank en dan denk je van ja, hoe fysiek is dat dan te zien? Maar nu ik de uitleg gehoord heb, is dat alweer een stuk duidelijker en ik wilde ook even het antwoord van de wethouder afwachten voordat wij daar een beslissing innemen. Dank.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Becker, AVA-fractie, mevrouw Höcker en daarna mevrouw van Herteryck en dan de heer de Pijper, mevrouw Höcker.

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil direct even naar de twee moties gaan. Eerste Amstelveense kunstprijs, erg mooi initiatief en zorgt tegelijkertijd dat het project atelier benut wordt waar het voor bedoeld is, namelijk kunstenaars te motiveren te inspireren, kansen te bieden middels het atelier, om werk te laten zien, te kunnen creëren voor onze Amstelveense kunstliefhebbers en inwoners. Dus wij dienen deze motie mede in. Dan ga ik naar de motie van de verhalen banken. Dat was even zoeken. We zouden het toch beter gevonden hebben wanneer het college gevraagd was kunstenaars in Amstelveen in brede zin te benaderen.
En de afweging die wij hebben gemaakt is vanwege het feit dat niet alle kunstenaars van atelier 2005 op de hoogte waren van deze motie. En de vraag was ook of ons tweede thuis naar werkkracht

en evenredigheid ook daarvoor beloond wordt, naast de kunstenaars die het ook gaan uitvoeren, want het is toch een kwetsbare groep. Meerdere verhalen banken zouden wij dan wel heel graag door de wijken verspreid zien en toch een prachtig initiatief, vooral omdat verbinden de hoofdmoot is. Dus we zullen deze motie zeker steunen. Dat was het. Voorzitter, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Höcker van lijst Höcker. We kunnen dan ga ik nu naar, mevrouw van Herteryck bbA fractie.

**Sprekernaam 13: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)**
Ja, dank u wel voorzitter, ja, een Burgerbelangen heeft ook een paar opmerkingen over demotie van de Amstelveense kunstprijs. Ja, ten eerste bevat demotie wat tegenstrijdigheden. Aan de ene kant spreekt de motie over regionale samenwerking en aan de andere kant beperkte motie zich tot de eindexamenkandidaten van de Rietveldacademie. Willen we kansen benutten in de regio, dan zouden wij het liever breder trekken. Het moet toch niet zo zijn dat er een exclusiviteit wordt gegeven aan Rietveld, hé met als criterium: ja, het is lekker dichtbij en dat je dat je daarmee studenten van andere regionale opleidingen buiten sluit. Dat zouden we toch anders willen zien.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 13: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)**
En zou moeten kunnen.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Mag ik mijn collega vragen. Mag ik mijn collega vragen welke andere regionale kunstacademies zij dan op doelt?

**Sprekernaam 13: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)**
Nou bijvoorbeeld, MODE is ook kunst.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Ja, maar MODE wordt, is een onderdeel van Rietveld. Dus MODE ook MODE kan. Zij hebben in juni een prachtige expositie over hun kunstwerken MODE.

**Sprekernaam 13: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)**
Ja, prima, maar misschien is dat wel een goed iets voor de adviesraad om te kijken van ja, waar de kandidaten vandaan kunnen komen, van welke scholen? Maar dat is.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Vervolgt uw betoog, alstublieft.

**Sprekernaam 13: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)**
Inschatting. En ja, nou ja, als laatste punt. Als wij mevrouw Kruijer goed begrijp, is zij van mening dat wij in het kader van de samenwerking ergens moeten beginnen en dat wij het voortouw moeten nemen. Daar kan ik mee komen. Maar ja, als wij tegemoet willen komen aan het pleidooi voor meer samenwerking in de regio en ook die ambitie hebben, dan zouden wij ook graag zien dat mogelijk

via de wethouder, andere gemeenten en dan te beginnen met Amstelland ook worden opgeroepen om met initiatieven te komen en ik hoor graag van de wethouder of hij onze mening deelt.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Herteryck. Oh, sorry sorry ik dacht ik dat u klaar was.

**Sprekernaam 13: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)**
Nee, nog niet dan, nee sorry. Maar ja, nu wij starten met de pilot en de adviescommissie kunst wordt betrokken, wij zeker deze sympathieke motie kunnen steunen, maar we vragen wel graag om onze kanttekeningen in dit geval in ieder geval na de evaluatie mee te nemen. Dan de motie verhalen bank, met dank aan mevrouw Engelen van Engelen voor de aanpassingen. Ook voor bbA is het wel van belang, zeker naar de toekomst toe, om te kijken wat de kosten zijn van het ontwerp, hé. Met plaatsing, productiekosten enzovoort en ook om een beeld te krijgen in hoeveel tijd dit project gerealiseerd kan worden en ook een totaal financieel plaatje hebben van wat de totale kosten zouden zijn van plaatsing in de diverse wijken. Want het zal toch een gemiste kans zijn als achteraf blijkt, hé dat het veel gaat kosten en dit project een stille dood sterft. Tot zover, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw van Herteryck van de bbA fractie, de heer de Pijper ChristenUnie.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Ja, voorzitter, ik wil beginnen met op te merken dat we onszelf als gemeente een pluim mogen gegeven voor het mooie atelier beleid dat we hebben en dus wat de ateliers door de beleidsnotitie bet betreft stemt de ChristenUnie daarmee heel graag mee in. Dan de tweemoties. Allereerst de motie Amstelveense kunstprijs van de raad van GroenLinks. Die dienen we mede in. We vinden dit een bijzonder mooi idee om kunstenaars die direct van de kunstacademie komen, een aanmoedigingsprijs aan te bieden in de vorm van een project atelier, de mooie aanmoediging voor beginnende kunstenaars, zodat ze gelijk ruimte hebben om hun creativiteit te kunnen gaan uiten dan de motie verhalen banken in Amstelveen.
Die zullen we steunen. ChristenUnie is enthousiast voor kunst en cultuur die niet bestaat uit hoogdravende projecten, maar die de gewone Amstelvener drie direct in zijn eigen omgeving de kunst en cultuur brengt. Kunst met een kleine k en kunst en cultuur met een kleine c. De verhalen banken zijn daar wat ons betreft een mooi voorbeeld van en ik zou daarbij ook nog willen zeggen dat er wordt op dit moment wandelingen in Amstelveen uitgedacht en ontworpen en wellicht is daar ook mooi een aansluiting te vinden, zodat bij die wandelingen ook die verhalen banken kunnen worden geplaatst. En wat ons betreft worden dat dan echt verhalen van gewone Amstelveners, van de geschiedenis en hoe eigenlijk de verschillende culturen met elkaar omgaan. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, meneer de Pijper van de ChristenUnie, de heer Smalhout VVD-fractie.

**Sprekernaam 15: De heer Smalhout (Raadslid VVD)**

Voorzitter dank u wel beginnen met de motie, de Amstelveense kunstprijs van de raad. Mijn fractie staat positief tegenover deze motie en we zijn ook tevreden met het uiteindelijk het dictum van de motie en we zijn ook tevreden met het feit dat er na een jaar wordt geëvalueerd en dat er dan wordt gekeken of er wordt verdergegaan met de uitreiking van deze prijs en de tweede motie, wij dienen de eerste motie overigens mede in en de tweede motie, die verhalen bank in Amstelveen. Ik moet eerlijk zeggen dat we eigenlijk vinden dat het vragen om geld tijdens de perspectiefnota moet. Dus we vinden de timing wellicht niet geheel opportuun.
Het licht staat niet op oranje, maar wel op groen. We steunen demotie wel, want ik vind het wel een heel verfrissend idee en ook ontzettend origineel om ons tweede thuis bij te betrekken. Toch een groep toch wel heel erg goed om die bij deze totstandkoming te betrekken, een groep waar niet één twee, drie aan denkt, maar die ook in Amstelveen belangrijk zijn. En. Concluderend resumerend de eerste motie dienen wij mede in ende tweede motie steunen wij. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, meneer Smalhout van de VVD-fractie. Nog andere raadsleden in deze termijn, mevrouw Casadei van de Sp-fractie.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Dank u wel. De motie van GroenLinks over de kunstprijs die kunnen we gaan steunen. We vinden het heel goed idee om jonge kunstenaars op deze manier te stimuleren door ze een atelierruimte beschikbaar te stellen, dus dat is een mooi idee. Dat steunen we ook. We hebben wat onze twijfels bij het voorstel van de bankjes met Qr-codes, ja. Dat roept bij ons andere associaties op. Daarbij zijn er al heel veel initiatieven in de wijken om mensen met elkaar in aanraking te laten komen, zoals bijvoorbeeld bekend maakt bemind, heb ik pas nog bericht overgehad van de bolder om vluchtelingen met buurtbewoners laten praten. Volgens mij zijn er geen bankjes voor nodig, maar ik wacht eventjes afhoe het college hierop reageert. Dank u.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Casadei van de SP-fractie. We zijn aan het einde van de eerste termijn gekomen vanuit de raad.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Voorzitter. Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw Kruijer.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Ik wil graag even iets zeggen over de motie van het CDA.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw Kruijer.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
GroenLinks steunt de motie van het CDA. Wij vinden verhalen vertellen als kunstvorm dat is in onze cultuur behoorlijk onderbelicht en het is goed dat daar nu extra aandacht voorkomt, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Kruijer van de GroenLinksfractie, het college. Bij monde van wethouder Raat u heeft bij deze ruimte voorde eerste termijn.

**Sprekernaam 17: De heer de Raat (Wethouder)**
Ja, dank u wel burgemeester, dank voor alle aardige woorden en ook voor de ruime steun voor nieuwe atelierbeleid van het is toch altijd wel een iets waar op de emoties hoog kunnen oplopen, maar na deze periode gaat het volgens mij onlangs de vernieuwing, gaat het allemaal redelijk goed. Twee moties. Eigenlijk zijn we over beide heel positief. Even begin ik even de motie van GroenLinks over de prijs. Ook bij ons speelde wel van toch wel het feit van beperk je niet al te veel, als je het alleen maar hebt over één instelling, want je hebt u ook nog andere.
Maar goed, volgens mij heeft GroenLinks heel duidelijk aangegeven: we doen het één jaar, evalueren en kijken we of het misschien nog wat breder moet. Dat lijkt ons goed, om daar nog eens naar te kijken. Als het gaat om de andere motie van het CDA, qua kosteninschatting zullen we zeggen, maar even eerlijk weten we niet precies hoe dat gaat verlopen. Het initiatief vinden we in ieder geval heel positief. Wij gaan in ieder geval binnen onze afdeling hard aan de slag om daar nou zeg maar, een kop en staart aan te geven dat dat jullie ook op een bepaald, met een voorstel hebben, waar je ook over kan beslissen en ook weet van wat gaat dat dan kosten? Dus maar in ieder geval de intenties vanuit het college van B&W zijn er zijn zeer positief en dank u wel dank, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Hartelijk dank, wethouder Raat. Vanuit het college. Is er vanuit de gemeenteraad behoefte aan een tweede termijn? Dan geef ik allereerst het woord aan mevrouw Kruijer, u heeft het woord GroenLinksfractie.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Dank u wel, voorzitter. In al die emotie enormiteit ben ik geheel vergeten de wethouder complimenteren met het atelierbeleid, maar toch nog even het is een mooi, het is een mooi beleid. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Kruijer voor uw bijdrage. Andere raadsleden dat geval, mevrouw van Hertenryck bbA fractie.

**Sprekernaam 13: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)**
Ja, dank u wel, voorzitter, nou, ik hoor een wethouder Raat zeggen dat hij het met bbA dan eens is, dat we het na de pilot breder moeten trekken. We danken u voor en we beschouwen dit ook als een toezegging. Dank u.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw van Herteryck, de heer Dennenbroek PVV-fractie.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nou, met de toezegging van de wethouder zetten wij het licht nu ook op groen voor de bankjes, dus wij hopen dat er een mooie keten door Amstelveen ontstaat. Ik wil

toch nog eventjes want dit deze nota atelierbeleid is niet zomaar tot stand gekomen, is hard aan gewerkt. In het voortraject zijn wij als raad heel mooi meegenomen, samen met de kunstenaars en zoals dat in mooi Nederlands heet de stakeholders. Dus ik wil ook graag het ambtelijk apparaat, die voor enorm bedanken, hun complimenten gegeven.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Hartelijk dank, heer Dennenbroek, mevrouw Casadei, dan de heer Becker.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Ja, ik wil toch nog een kleine opmerking maken over de bankjes. Wij hebben natuurlijk helemaal niets tegen mooie kunstzinnige bankjes, maar ik vind het een krampachtige idee om die bankjes daar te maken, om daar die mensen dan met elkaar in aanraking te laten komen. Laten de Amstelvener, elkaar in aanraking komen met elkaar in de wijkcentra of op de plekkenwaar die daarvoor zijn bestemd, zodat ze in real live elkaar beter kunnen leren kennen en niet op een kunstmatig bankje dat daar speciaal voor zou moeten dienen, maar niets tegen de kunstzinnige bankjes, maar wel tegen het doel hiervan.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ik zie een interruptie van mevrouw Höcker richting mevrouw Casadei, mevrouw Höcker.

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ja, mevrouw Cassadei als ik het goed begrijp, dan hoor ik u zeggen van er zijn wijkcentra waar de mensen elkaar kunnen ontmoeten. Maar betekent dat dan dat er geen vernieuwingen mogen komen? Dat kunst niet meer in de picture kan komen? Want dat hoor ik u zeggen.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Nee, u heeft geluisterd en ik heb gezegd dat ik niet tegen kunstzinnige bankjes in het de openbare ruimte ben, dus het, dat juich ik alleen maar toe. Alleen het doel dat eraan vasthangt vind ik een beetje gezocht.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Casadei, heer Becker.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u wel, voorzitter, betreffende de bankjes hebben we toch de argumenten gehoord en ook is zijn we zeer gecharmeerd van inderdaad de samenwerking met ons tweede thuis, dus iedereen aangehoord hebben, kunnen we daar toch steunen, die motie. Betreffende de GroenLinks-motie en anderen over het de Rietveld-academie, er staat gelukkig in de motie dat er een evaluatie moment komt. Nou, laten we hopen dat in die evaluatie ook andere partijen, ook andere kunsten, instellingen kunnen inschrijver of in ieder geval zich kunnen melden, dat in ieder geval breder wordt aan de Rietveldacademie. En dan kunnen we deze ook steunen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**

Dank u wel, heer Becker, onder de raadsleden behoefte voorde tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan vraag ik me af of het college behoefte heeft aan de tweede termijn. Zo niet breng ik het voorstel in stemming.

**Sprekernaam 17: De heer de Raat (Wethouder)**
Dank voor de aardige woorden van.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel. Dames en heren, normaliter vraag ik altijd even of er behoefte is aan een stemverklaring. Ik denk het niet in dit geval. Ik vraag toch even, ik zie ook geen reacties op dat onderdeel te brengen. Is het voorstel in stemming en dat gaat over het atelier, de beleid, mevrouw Kruijer net al wat mooie woorden aan wijden en daarna breng ik de twee moties in stemming. Ik heb de indruk dat er geen tegenstanders van het voorstel van het atelierbeleid zijn. Klopt dat? Dat is het geval, daarmee is die vastgesteld.
Dan breng ik nu motie één bij dit onderwerp, 3.1.A getiteld: de Amstelveense kunstprijs van de raad. Naar mijn beleving is ook iedereen daarvoor. Dat is het geval en is ook aangenomen conform artikel 19, lid één, reglement van orde. Ik zeg het nog maar even een keer. Brengt motie twee in stemming, is de motie van het CDA getiteld verhalen bank in Amstelveen. Ik heb daar ook geen tegenstanders gehoord. Neem me niet kwalijk, mevrouw Casadei en SP-fractie neem ik aan bij de. Ik moet u beiden even vragen. Zijn er andere voorstander van deze motie? Dan hoeven we niet in stemming te brengen, dan is deze aangenomen met uitzondering van de de SP-fractie.

## 3.2 Sport- en beweegnota

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dames en heren, vastgesteld bij de moties en het voorstel. We gaan naar agendapunt 3.2 getiteld sport en beweging nota. Er is één motie aangekondigd en zoals gebruikelijk, eerste hoofdindiener als de SP-fractie en daarna eerste termijn van de raad. Kunt u daar allemaal op reageren, als u daar behoefte aan heeft? En vervolgens het college. Mevrouw Casadei u heeft het woord, als hoofdindiener.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering heeft mijn collega, mevrouw Roode, een vlammend betoog gehouden over de beperkte mogelijkheden om te sporten voor minima gezinnen. Reden: het is simpelweg te duur. En een rondje googelen, dat levert een heleboelduidelijkheid, want lid worden van de sportverenigingen in Amstelveen is duur. Je betaalt al gauw zo een 200 euro contributie voor een gemiddelde voetbal of hockeyvereniging. En dan heb ik het nog niet eens over de noodzakelijke sport outfits en attributen. Het is de SP al jarenlang bekend dat de gemeentelijke tegemoetkoming van 250 euro per kind per jaar veel te weinig is. Zes jaar geleden was deze nog 450 euro, maar het vorige college heeft in 2015 dit bedrag met 200 euro verlaagd.
Vrijwel alle fracties zijn het erover eens dat sporten in clubverband een dure aangelegenheid is en in de commissievergadering hebben de collega's van P van de A tot VVD, hierover hun zorgen geuit, maar voor de SP is het alleen het zorg uitten niet genoeg. Wij vinden dat we hier iets aan moeten doen en dat is de reden dat we deze motie indienen. Nu zijn wij als SP gewend dat er allerlei argumenten gaan komen, om te vertellen waarom het niet verstandig, niet haalbaar of niet

realistisch is. Dat kennen we. Maar we zou nu heel graag van de fracties willen horen en van de wethouder waarom het voorstel wel belangrijk is in het belang van de Volksgezondheid. En dat het college en de raad goed zijn in het bedenken van creatieve oplossingen.
Dat hebben we tijdens de coronapandemie gezien, toen er miljoenen beschikbaar kwamen om het bedrijfsleven en de culturele instellingen van de ondergang te redden. De SP vraagt om eenzelfde creatieve houding ten aanzien van de gezinnen die hun kinderen willen laten bewegen. Geef ze een ruimhartige tegemoet koming en dan gaan we zien dat er echt veel meer kinderen gaan sporten en bewegen. Dan ga ik nu het dictum voorlezen. Verzoekt het college, de gemeentelijke tegemoetkoming van sporten cultuuractiviteiten te verhogen van 250 naar tenminste 450 euro per kind, per jaar voor minimagezinnen, ten laste van het budget minimavoorzieningen en twee, de doelgroep die hiervoor in aanmerking komt dus de Amstelveen pashouders hierover actief te benaderen en gaat over tot de orde van de dag. Dank u. De mede-indiener is GroenLinks en waarvoor onze dank.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Casadei met ondersteuning van de heer Adriaans. Uw motie maakt daarmee onderdeel uit van deze beraadslagingen dan stel ik nu de mogelijkheid open om vanuit de eerste termijn, als u dat wilt, hierop te reflecteren. De heer Frequin VVD-fractie.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Dank u wel, voorzitter, allereerst, net zoals net met het atelierbeleid, willen wij als VVD ook zeggen dat we blij zijn met deze nota sport en bewegen, de sport en beweegnota. En dan even in reactie op hetgeen mevrouw Casadei zegt. In deze nota is een prominente plek opgenomen onder het kopje iedereen kan meedoen, dat lijkt mij meer dan duidelijk. Daarbij zijn jongeren ook expliciet genoemd en nog even richting mevrouw Höcker, die zich over volwassenen heeft geuit. Ook de volwassenen worden in deze nota expliciet genoemd.
De wethouder sport, de heer Ellermeijer heeft bij de commissie aangegeven dat hij in dit kader ook de werking van de Amstelveenpas mee gaat nemen. Ook de wethouder zorg, Minima van Ballegooijen, heeft dat al eerder aangegeven bij de behandeling van het armoedebeleid. Hij staat dus vast dat twee wethouders naar de werking van de Amstelveenpas gaan kijken. Daarom vinden wij dat de motie van SP, daarom nu niet, zeg maar, op een goed moment komt. De zorg die mevrouw Cassadei uit, ja die komen ook bij andere partijen vandaan. Maar de grote vraag is of de Amstelveenpas wel de juiste invulling is om daar antwoord op te geven. Er zijn andere mogelijkheden en daar heeft de gemeente ook, zeg maar andere wegen ingeslagen en ik denk dat we daar nog eens een keer binnen deze raad een fundamentele discussie over moeten voeren.
Doen we het via de Amstelveenpas of doen we het anders? Wij willen dus wij willen dus zeker het college mee uitdagen, dat vinden wij ook prima, maar deze motie is ons tekort door de bocht. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel de heer Frequin voor uw bijdrage. Heeft een interruptie mevrouw Casadei? Korte vraag.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**

Ja, ik heb in de motie staat alleen dat de doelgroep de Amstelveen pashouders zijn. Daar staat niet dat het via de Amstelveenpas moet. Het gaat over de Minimavoorzieningen, dat is mijn, dat staat in het dictum, dus dat de Minimavoorzieningen worden verbeterd. Op dit gebied.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Casadei, heer Frequin wilt u daar nog op reageren?

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Kort zijn, meneer de voorzitter, dat heb ik gelezen. Maar nogmaals, er zijn meer wegen naar Rome. Kijk dat we iets moeten doen, dat staat vast. Wat we moeten doen, daar vinden we dat de twee wethouders nog een keer goed over moeten nadenken. Er worden hier veel complimenten gegeven aan wethouders en ambtenaren. Daar sluiten wij ons bij aan. Maar deze mensen, moeten ook welde tijd krijgen om dit goed op te lossen, naar aanleiding van de discussie in dein de commissie en wat mij betreft hoeft dat niet zo lang te duren mevrouw Casadei.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Frequin. De heer Becker, voor uw bijdrage in eerste termijn.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u wel. Even in reactie op demotie. Natuurlijk begrijp wel de pijn wat de Minima heeft met sporten, maar wij vragen ons alleen af van als je dat bedrag verhoogd van 250 naar 450, of dat bedrag dan besteed wordt gaat worden aan sporten. Want dat is het u vraagt bij deze sportnota vraagt u deze verhoging. En wij vragen ons af: hoe kun je daar niet beter vragen om een foutje van een vereniging, dat de contributie vergoed wordt in plaats dat je dit bedrag gaat verhogen, want dan heb je het over het Minimabeleid.
Dat is mijn reactie op demotie. Dan ga ik even over de sportnota zelf. Er is een mooie nota. Het is vrij uitgebreid weer. In de bijlage in dat Amstelveen beweegt nog meer en in de sportnota komen wij alleen weinig tegen over gezonde voeding. Er zijn toch zo een 50 procent, vooral jonge sporters die last hebben van obesitas. En wij, zien een paar regeltjes maar over gezonde voeding in bijvoorbeeld de sportkantines of scholen, kan de wethouder aangeven waarom dat eigenlijk zo summier vermeld is? Aalsmeer en Amsterdam, die werken samen met het JOGG. Dat is een gezonde jeugd en gezonde toekomst, Amstelveen kent die samenwerking niet. Misschien is dat het hé, dat een idee, om dat de alsnog te doen of in ieder geval alternatief te bedenken. Tot zover.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De heer de Pijper ChristenUnie, bijdrage eerste termijn.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Voorzitter, de sport en beweegnota daar kunnen wij volledig mee instemmen. Sport het is een mooi nota over een brede range van activiteiten, ontwikkelingen, om de mensen ook gezond te laten blijven en ook aan sport te laten doen. Dan de motie verhogen sport, vergoeding voor kinderen uit Minimagezinnen. Ja, voorzitter, de ChristenUnie is bereid om de Minima in onze gemeente te ondersteunen waar dat nodig is. Maar deze motie lijkt ons toch echt iets te kort door de bocht. Wij missen gewoon in de motie de onderbouwing, waarom de gemeentelijke tegemoetkoming van sporten cultuuractiviteiten nu moet worden verhoogd van 250 naar ten minste 450, terwijl die destijds in 2015 is verlaagd.

Ik heb nog eens teruglezen waarom destijds in 2015 besloten is om de vergoeding terug te brengen van 450 naar250, de wet waarbij destijds werd aansluiting werd gezocht bij de vergoeding uit het jeugdsportfonds, die 225 euro was. De reden was dat de inkomensval het probleem was. De inkomensgrens van de doelgroep is toen verhoogd van 100 procent van het minimumloon naar 130 procent van het minimumloon en waarbij ook de Amstelveenpas doorontwikkeld zou worden, zodat sportverenigingen korting kunnen aangeven of sportactiviteiten. Ik mis dus in de motie de onderbouwing om het bedrag van na zes jaar na op het oude peil te brengen, terwijl en dan hebben we toch eigenlijk over triviale zaken als koopkrachtplaatjes.
Dus destijds is bij argumenteert de vergoeding verlaagd, omdat er andere maatregelen werden genomen. Waarom moeten we dan nu dat draagt toch weer gaan verhogen? Ons probleem met deze motie en ook wel de collegevoorstellen op het gebied van het sociaal domein, is dat we de continuïteit in het beleid soms kwijt zijn. Het gaat ons te veel van bij de ene regeling een bedrag erbij, bij de andere regeling een bedrag er af. Dat is de reden dat we afgelopen dinsdag in het gesprek met de Rekenkamer voorst op maandag in een gesprek met de Rekenkamer voorgesteld hebben om eens een onderzoek te doen naar de werking van de minimaregelingen qua effectiviteit en doelmatigheid. Bereiken we nu met die regelingen wat we echt willen bereiken? Dus aan de SP voor deze motie een vraag voor een nadere onderbouwing.
Dan heb ik nog één vraag aan de wethouder. Ik heb vernomen dat er maar eigenlijk heel weinig sportverenigingen deelnemen aan de Amstelveenpas, klopt dat? Wat gaan we eraan doen en hoe kunnen we dat percentage van deelnemende sportverenigingen verhogen? Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer de Pijper van de ChristenUnie. Eerst mevrouw Höcker en dan mevrouw Petiet en dan de heer Dennenbroek.

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de sport en beweegnota is gewoon heel erg mooi en daar zijn we blij mee. Wel willen wij van het college nogmaals weten, hoe het college de rol van Amstelveen sport ziet in verhouding tot andere verenigingen, want er zijn wat signalen binnengekomen dat er een competitie gaande is tussen verenigingen en Amstelveen sport, omdat Amstelveen sport gesubsidieerd, dus dicht bij de gemeente staat en daarmee de schijn heeft van het precedent. Daardoor ontstaat er eigenlijk een beetje een ongelijkwaardig beeld.
Dan willen wij het college vragen, om als gemeente Amstelveen, ik heb daar eerder ook de wethouder over gesproken, om ons aan te sluiten bij het volwassenen fonds voor sport en cultuur, zodat volwassenen met de bestaanminimum materiaal en of lesgeld vergoedingen kunnen krijgen, om zodoende toch te kunnen sporten. Immers willen wij de financiële beperkingen weghalen, zodat mensen goed kunnen bewegen en sporten. Kan het college ons die toezegging doen en dan ga ik even naar de motie van de SP. Die zullen wij niet steunen. Natuurlijk is het in het belang van Minimagezinnen om een vergoeding te krijgen, maar volgens mij hebben wij hier al eerder over gesproken bij de herijking van het Minimabeleid. Ik zouden wat meer onderbouwing willen hebben, want het ziet er nou een naar uit alsof het niets gunnen. Maar met de herijking van het Minimabeleid en het klopt wat de heer de Pijper zei, hebben we het over die armoe armoede val gehad. Maar we hebben ook toegezegd dat de kinderen niet een laptop krijgen, maar binnen een gezin, maar dat ieder kind een laptop krijgt. Dus aan de andere kant hebben we juist meer gegeven, dus vandaar dat wij het niet steunen. Tot zover.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Höcker van de lijst Höcker. Mevrouw Petiet bbA fractie.U heeft het woord.

**Sprekernaam 19: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)**
Dank u wel voorzitter. Hoewel de jeugd van Amstelveen zich over het algemeen gezond voelt, heeft bbA tijdens de commissiebehandeling haar zorgen geuit over de aanpak van obesitas onder de jeugd in Amstelveen. Obesitas staat alom bekend als een grote voorspellende factor voor latere gezondheidsproblemen en de gemeentelijke aanpak, heeft tot dusverre te weinig resultaat opgeleverd, vindt ook de wethouder, zo lezen wij in de nota op bladzijde 41. bbA overwoog daarom een motie in te dienen, om aan te sluiten bij de zogenaamde JOGG-aanpak jongeren op gezond gewicht. Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder in de nagestuurd raadsbrief hebben wij besloten dat vooralsnog niet te doen.
De wethouder geeft aan dat er een integrale afweging plaatsvinden over de methode die het best ingezet kan worden, JOGG of iets anders. bbA vindt het een heel belangrijk onderwerp en we willen dan ook graag een toezegging van de wethouder, dat de aanpak die gekozen wordt voortvarend en met voorrang wordt opgepakt. Te beginnen bij een intensievere samenwerking tussen Amstelveen sport voor ondersteuning in het beweeg onderwijs en de GGD voor de gezonde school. Waarbij bewegen en gezonde voeding volledig gestimuleerd worden. We zien graag een raadsvoorstel tegemoet en bbA kan dan alsnog besluiten een motie voor JOGG in te dienen.
We zijn benieuwd of de andere partijen met bbA en eens zijn, dat de aanpak van obesitas bij jongeren een van de speerpunten zou moeten worden in deze nota. En dan nog even kort over demotie van de SP. Er is al veel over gezegd. Ook wij missen wat onderbouwing over hoeveel kinderen hebben we het ongeveer? Wat zijn de kosten? Waar wordt het uit gedekt? Volgens mij gaat het echt over tonnen. Natuurlijk is het sympathiek. Natuurlijk gunnen we ook wij elk kind in Amstelveen zou moeten kunnen sporten, maar wij zien dat liever ineen integrale afweging, in allerlei Minimaregelingen. Wellicht kan de wethouder nog iets toelichten hierover. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Petiet van bbA fractie, de heer Dennenbroek PvdA.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**
Ja, dat krijgt een beetje wat in zit. Ik heb al een heleboel gehoord dat ook in mijn verhaal ingesloten zat. Er blijft nog even wat over. Er is geen 200 euro weggehaald bij deze Minima. Die is alleen anders verdeeld. Er werd al genoemd pc's onder andere ook zwemles. Ik ben ook gaan gebeuren en ik ben gaan kijken wat een voetbalvereniging in Amstelveen, de duurste die ik tegenkwam was voor de kleintjes185 en met een bovengrens van 300 voorde kinderen tot 19 jaar. Als u daar nog voor kinderen van spreken. Daarbij staat dan wel vaak ook kleding geld. Nou, dat zou leuk zijn omdat in die Amstelveen pas te kunnen verpakken. Kan dat er weer af, want dat ligt tussen de 40 en 50 euro. Korfbal zit je tussen de 164 en 249, dus dat zou ook nog dekkend kunnen zijn. En elitesport als tennis kost je 107.5 euro per jaar, dus dat valt allemaal best te dekken. Van wat wij als gemeente bieden, dacht ik zo. Tenzij de SP daar anders over denkt en dat geloof ik wel. En dat is natuurlijk wel jammer, wantje kan niet zomaar gaan verdubbelen. Indexering dat zou, dat zou nog dat zou nog aardig zijn, hé als je gaat zeggen van: nou, we zien dat de sportverenigingen indexeren en dan gaan wij in mee, dan is het ook behapbaar, maar dan heeft die 200 euro die wij bij te doen. Ik zie dat niet in

verhouding tot wat de sportverenigingen vragen aan contributie. En wij zullen daarom ook de motie niet steunen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Dennenbroek PvdA.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Interruptie voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Interruptie de heer Frequin.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Ik ben het helemaal met u eens, meneer Dennenbroek, ik volg helemaal. Alleen heb ik nou goed verstaan dat u tennis een elitesport noemde, dan wil ik u, daar wil ik u uitdagen want u vindt van Jeu de Boules.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**
Nou ja, ik begrijp dat u dat u.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De heer Dennenbroek.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**
Tennis wordt vaak als elitesport gezien, maar het is precies. Maar ja. Je ziet dus dat dat tegenwoordig heel goedkoop is om een balletje te kunnen slaan en ook heel goed in beweging te kunnen zijn en zeker in de faciliteiten die Amstelveen biedt. Als je hier kijkt naar de vereniging wat zij bieden...

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**
Is dat natuurlijk een heel mooi bedrag.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Voorzitter, dus ik mag nu.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De vraag is wie probeert te overtuigen, inderdaad nu? Heer Frequin.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Dus ik mag aannemen dat u het woord elitesport als humoristisch bedoeld heeft.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**

Absoluut.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Frequin, dank u wel, meneer Dennenbroek. Ik ga naar mevrouw Polderman GroenLinks-fractie, bijdrage eerste termijn, zijn we nog.

**Sprekernaam 20: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)**
Dank u wel voorzitter, de nota de heer we al uitgebreid behandeld in commissie en daar bleek ook dat we dat er allemaal over eens zijn dat iedereen moet kunnen sporten. En in de commissie bleek ook dat er nog weinig zicht is op de drempels die minima ervaren om te gaan sporten. Gelukkig is het college hier wel actief mee bezig. Echter is het kunnen betalen van het sporten waar we hebben inderdaad overeen lidmaatschap, maar ook over het betalen van een paar kicks en tennisracket, hobbysticks er komt een hele hoop bij kijken, een vereiste en daarom dienen we de motie van de SP juist graag mede in. We willen niet de kinderen laten wachten op een discussie die wij hier politiek voeren, maar ze gewoon zeker geen financiële drempel geven om te gaan sporten.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Polderman, de heer de Pijper is een interruptie neem ik aan.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Polderman.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Bij deze.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
U bent de mede-indiener, dus ik stel de vraag toch ook maar aan u. U zegt, dat is allemaal veel kosten voor het kind en het is allemaal duur en daardoor steunt GroenLinks de motie en dient de motie mede in, maar ik mis nog steeds de onderbouwing financieel gezien, dat die conclusie juist is. Er zijn een heleboel maatregelen destijds getroffen en ik heb nu een beetje het idee dat, omdat in 2015 dat bedrag omlaag is gegaan, dat we om die reden het bedrag omhoog moeten doen. Ik mis exact de onderbouwing naast alle andere maatregelen, waar om nu dit bedrag verhoogd moet gaan worden. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw Polderman.

**Sprekernaam 20: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)**
Dank u wel voorzitter, ja, het werd net ook al gezegd, er zijn vrij weinig sportverenigingen bleek die meedoen met minimaregelingen die korting geven. Dus daar is toch een verschil in balans, want blijkbaar is er wel ruimte gegeven om dat te doen en wordt dat niet gebruikt. En ja, we willen toch graag dat die Minima gaan sporten. We hebben het allemaal ook benoemd in de commissie dat dat voor onze zorg is, dus laten we nou van die financiële drempels wegnemen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw van Engelen, erna mevrouw van der Vet CDA fractie.

**Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)**
Ja, voorzitter, dank u wel nog even naar collega Dennenbroek over de elitaire sport. Ik weet niet of u over Netflix beschikt, maar daar is een prachtige documentaire over de English game. En daarin wordt dus het ontstaan van het huidige voetbal uitgebreid toegelicht, dat is een hartstikke elitaire sport. Maar goed dat even terzijde. Ja, wat CDA betreft. Eigenlijk zijn we een beetje het spoor bijster waar nou wat vandaan komt. We zijn met een sportnota bezig en we hebben het dan over het Minimabeleid. De wat voor ons belangrijk is, is dat dat die nota vinden we trouwens heel goed, de wethouder heeft de aanpassingen gedaan, waarvoor dank.
Wat eigenlijk het belangrijkste is dat als er te weinig van kortingen naar mensen wordt gebruik gemaakt, dat we dan de sportverenigingen stimuleren om daar actiever in te zijn, in plaats van dat we daar al gaan zeggen: nou, we gaan het Minimabeleid weer aanpassen en dat is volgens mij ook een andere discussie en daar ben ik het eens met collega Frequin, dat we dat op een goed moment nog weer eens met elkaar moeten gaan bespreken, zodat we helderheid krijgen wat nou wat hoort nou waar thuis? En ik zou dat ook wel graag willen weten waarom de SP nu voor dit moment heeft gekozen om die motie in te dienen?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel. Mevrouw van Engelen.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Voorzitter mag ik daarop reageren?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
U heeft straks nog een eigen termijn. Misschien is goed om alles samen te vatten, want dan is het ook goed dat de bijdrage van D66 wellicht op wil reflecteren, waarvoor ik nu de gelegenheid biedt aan mevrouw van der Vet.

**Sprekernaam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)**
Ja, dank u wel, voorzitter, op het gevaar af dat u mij onderbreekt dat ik in herhaling val, want tijdens de commissie heb ik ook de allergrootste complimenten aan de wethouder maakt voor de sport en beweegnota. Ik zeg het nog maar eens een keer: er waren veel cijfers, veel achtergrondinformatie en we waren daar erg blij mee. Voor D66 blijven sport en bewegen het vehikel om inclusie gezondheid en welzijn te vergroten, om discriminatie en slechte leefstijl tegen te gaan. De wethouder heeft daarom in de commissie ook toegezegd de regie over onze beweeg bus te willen nemen en ook te willen kijken naar laagdrempelige sport inlopen, in wijken met een lage SES. Daar hoeven we dus nu geen motie voor in te dienen.
Sport voor iedereen, daarmee houd je de regelingen dan ook simpel. En dan demotie van de SP. Nou, ik heb wat onderzoek gedaan, als ik kijk naar Amsterdam, dan zie ik dat daar 300 euro per kind per jaar via de jeugdsport of nee het sport jeugdfonds naar de Minima gaat. En als ik het vergelijk met de bedragen die modale inkomen kunnen uitgeven aan sport voor hun kinderen, dan praat je over dit soort bedragen en niet over 450 euro. D66 is van mening dat gemeentelijk geld voor sport direct naar de sport zou moeten gaan en dat er ook op dit gebied goed onderbouwd maatwerk zou moeten plaatsvinden. De ene sport is de andere niet qua kosten. Tot slot, volgens ons hoort deze

motie niet thuis in de behandeling van de sportnota, maar in het gemeentelijk armoedebeleid en ja, D66 vindt ook dat daarin de Amstelveenpas en het gebruikt voor sportactiviteiten moet worden geëvalueerd.
Doet de pas wel wat we willen en verwachten op gebied van sport en cultuur of is het een veredelde kortingspas? Nou, de wethouder heeft toegezegd, de beide wethouders hebben dat toegezegd en daar gaan we dus van uit en dan wil ik toch eventjes tot slot zeggen, voorzitter, dat ik het toch knap vindt dat de SP een meester is om agendapunten om te buigen naar eigen issues. We laten hele commissies kapen door bij ieder agendapunt het Minimabeleid erin te vullen te fietsen. We hebben het vanavond over de sportnota en niet over het Minimabeleid, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank voor uw bijdrage vanuit de D66-fractie mevrouw van der Vet. DeSP-fractie bijdrage eerste termijn, mevrouw Casadei u heeft het woord.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Ja, voorzitter, bedankt. Allereerst, de reacties van de verschillende fracties, die waren niet een beetje voorspelbaar, maar die waren zeer voorspelbaar. Dus en dan eventjes nog een reactie op de verschillende vragen, die ik hoor over onderbouwing en dat soort zaken. Kijk de onderbouwing is als volgt: we hebben ooit die herijking van het Minimabeleid gehad, de gelden werden anders verdeeld en daar ging inderdaad geld daar meer computers per gezin, vooral voor kinderen die dan op de middelbare school kwamen. En.
Maar ja, we hebben het over de sportnota. Nou, dan gaan we eventjes in antwoord op de vragen waarom bij de sportnota. Dit gaat erover dat in deze nota staat: iedereen moet meedoen. Daar zijn we het toch over eens, dat we dat allemaal gelezen hebben. Maar er staat dus niet bij hoe we dat mogelijk gaan maken. En dat is de reden dat de SP dit voorstel doet. We willen het ook echt voor iedereen mogelijk maken. Daar staat dat kost geld, sporten kostgeld. En als ik dan mevrouw van der Vet beluister, dan schrik ik een beetje. Want wat zegt mevrouw van der Vet? Ja, de wethouder heeft nog een toezegging gedaan dat de beweeg bus beter wordt ingezet in de wijken, dat de laagdrempelige sport in de in de wijkcentra zal komen, oftewel. De mensen met de lagere inkomens, die moet het maar doen met de beweeg bus en voor de andere mogen daar wel.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Sportverenigingen zijn waar om lid van te worden, want die kunnen dat betalen. Ik vind dat een beetje een...

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Mag ik een interruptie plaatsen?

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Kloof creëren tussen wie wel en wie niet kan sporten bij een sportvereniging en daar zijn wij dus op tegen. Dat is de reden waarom wij onze motie hebben ingediend. Als je zegt: in de nota moet voor iedereen beschikbaar zijn?

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**

Ja, wordt dit nog een punt komma misschien of? Dan moet het ook.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Meneer Becker, wilt u de microfoon uitdoen en pas aandoen als u het woord krijgt? Want het lukt mij niet met dit wat ouderwets systeem, om meer dan twee microfoons tegelijkertijd open te zetten en dan kan ik dus de orde niet goed handhaven. Dat is geen onwil, maar u maakte mij de volgende keer wat gemakkelijker mee. Mevrouw Casadei u hebt inderdaad een paar mooie zinnen achter elkaar nog kunnen afmaken. Meneer Becker heeft nu ruimte voor een korte interruptie met graag een kortere actie daarop. Heer Becker.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u wel, voorzitter, ik stak mijn hand op, maar u zag het schijnbaar niet. Maar goed, het gaat er even om het gaat weer naar het Minimabeleid en ik vroeg me in mijn eerste reactie vroeg ik op die motie en mevrouw van der Vet kwam er ook op terug, van ten eerste hoort het hier niet thuis, want het is Minimabeleid. U haalt de computers eruit, u haalt er van alles bij. Maar mijn vraag was van: wie garandeert nou, als zou je dat bedrag met 600 euro verhogen, dat die kinderen aan de sporten komen? Dus ik zeg van, ik kan me heel goed voorstellen als de Minima.
Het is erg genoeg dat het dat het nodig is en dat al die hulp goed terechtkomt. Dat ik dus het is geen verwijt, maar hoe krijg je die kinderen aan het sporten? En gezonder. Dat krijg je niet als je daar meer geld bij geeft, want ik kan me heel goed voorstellen als je ijskast leeg is, dat je geen kicks en gaat kopen, dus je moet andere oplossingen bedenken.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Becker. Mevrouw Casadei.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Ja, voorzitter ik weet niet in hoeverre meneer Becker op de hoogte is van de Minimavoorzieningen en hoe dat dan gaat, maar mensen moeten, als er dan bedrag voor is vastgesteld, moeten ze met bewijzen komen dat dat bedrag ook aan sport en sportattributen is uitgegeven, die kunnen niet zomaar zeggen van ik ga daar een gezellig etentje voor organiseren of zo. Mensen moeten met gewoon met betaalbewijzen komen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, u termijn is ook een geëindigd mevrouw Casadei? U Heeft een tweede interruptie heer Becker?

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, het punt is namelijk van dat sportverenigingen zijn daar zeer humaan gaan er zeer humaan mee om. Maar het is niet zo dat je. Je krijgt, gewoon het geld, de degene die de Minima aanvraagt krijgt het. Dat geldt ook voor de sport. En dan ga je, zegt je tegen je kind wil je Judo wil je dit, wil je dat? Dan ga je, je kind opgeven en dan moet je dat geld gaan betalen. Ja.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Nou, ik ben even zoek of mensen het nog kunnen volgen. Mevrouw Casadei.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**

Nou, ik ga ik ga maar eventjes mijn verhaal afmaken, wat de belangrijkste vraag was aan de SP, waarom is hebben we deze motie hier bij dit onderwerp ingediend? Ik hoop dat ik dat nu duidelijk heb gemaakt. Als je zegt: iedereen moet mee kunnen doen met sporten en lid kunnen zijn van een sportvereniging, dan moeten wij als raad dat ook mogelijk maken. En dan vind ik het behoorlijk hypocriet dat we in een commissievergadering allemaal lopen te roepen: oh we vindt het zo belangrijk dat iedereen mee kan doen en op het moment dat er een concreet voorstel komt van nou, laten we dan beginnen met mensen wat meer geld daarvoor te geven, zodat we kinderen echt lid kunnen worden van een sportclub en een spullen kunnen kopen om te kunnen hockeyen of te voetballen, enzovoort en reiskosten betalen naar wedstrijden, dat we dat ook mogelijk maken. En nu hoor ik iedereen terugtrekkende bewegingen maken.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ik heb interruptie van mevrouw van der Vet.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Sorry.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw van der Vet interruptie.

**Sprekernaam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)**
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga niet meer op deze discussie in. D66 vindt het niet terecht dat hier het armoedebeleid wordt behandeld bij deze sportnota, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw van der Vet. Dan heb ik de indruk dat wij aan het einde zijn gekomen. Heeft nog een interruptie mevrouw Polderman?

**Sprekernaam 20: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)**
Een korte interruptie op mevrouw van der Vet. Ik vind namelijk de jongeren die opgroeien in Minimagezinnen, die zijn er een risico voor extra overgewicht. Dus ik vind dat we daar, zeker bij de sportnota echt wel extra aandacht voor mogen vragen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank voor uw interruptie, mevrouw Polderman. Ik heb de indruk dat we aan het einde van deze eerste termijn van de gemeenteraad zijn gekomen. Dat is het geval, zie ik. Non-verbaal, is het nu ruimte voor wethouder Ellermeijer wethouder sport namens het college van burgemeester en wethouders, u heeft het woord.

**Sprekernaam 5: De heer van Ellermeijer (Wethouder)**
Dank u wel, voorzitter, ook dank aan de raad voorde ondersteunende reacties en de complimenten bij deze sport en beweegnota. Ik zeg het toch maar even: Amstelveen is een echte sportstad met veel sportende en vitale inwoners, met goede sportvoorzieningen en we scoren hoog in de staatjes, hebben veel vitale sportverenigingen. Ook dat is belangrijk om nog eens te benadrukken, met veel vrijwilligers, die een belangrijk fundament vormen voor een goedsportklimaat. En met deze sport en beweegnota, is wel even aan de orde geweest, hebben wij de ambitie om Amstelveen nog meer

in beweging te krijgen. Sport is belangrijk voor de gezondheid, voor ontmoeting en worden ondersteund. Ook de ontplooiing en zelfredzaamheid van mensen en zorgt voor ontmoeting en verbondenheid ook in de samenleving.
In op de op de motie ingediend door de SP en zal in dat kader ook een paar vragen die aan de orde zijn geweest, behandelen. Allereerst, zoals in de sportnota is aangegeven, onderschrijft het college het belang van bereikbare sport voor inwoners. Met een krappe beurs is nadrukkelijk aandacht aanbesteed, het beleid is erop gericht om zoveel mogelijk fysieke sociale en ook financiële drempels weg te nemen. We hebben daar in de commissie ook uitgebreid over gesproken. Daarmee wordt het mogelijk, voor zover mogelijk Amstelveners, om ook echt deel te nemen aan sport. En we stimuleren daarom ook op meerdere manieren sportdeelname.
Dat doen we door een wijkgerichte aanpak, sportstimulering in combinatie met leefstijlinterventies, daarbij speelt ook de voeding een belangrijke rol en dat heb ik in de commissie gezegd en ook met de brief van 21 september. Nog eens toegelicht. Wij staan een integrale aanpak voor om goed te kijken: van wat is wat werkt het best in Amstelveen? En daarbij wordt zeker ook gekeken naar de toepassingen de mogelijkheden van de JOGG-aanpak. Is ook een antwoord, denk ik, zowel naar mevrouw Petiet als de heer Becker. Belangrijk is dat we, als het gaat om de tegemoetkoming voor sport en cultuuractiviteiten, de financiële tegemoetkoming dat dat ook gezinnen veel keuzevrijheid biedt. We hebben in de in de collegebrief vaak als het over gehad op 21 september, ook duidelijk aangegeven dat we inzetten op de uitbreiding van een sportaanbod van de Amstelveenpas.
Meneer de Pijper u zei al: als het gaat om de deelname van de sportverenigingen aan de Amstelveenpas, dan zou dat veel beter moeten in Amstelveen ook onderkent en dat hebben we ook in de sportnota ook opgenomen. Dus daar gaan we ook heel goed naar kijken hoe we dat kunnen doen. Dat betekent dat we daar in goed overleg met de sportverenigingen naar gaan kijken en ik kan me voorstellen dat we daar zowel vanuit de sportverenigingen als vanuit de gemeente ook kijken hoe we daar een bijdrage aan kunnen leveren. En dat dat dat is overigens ook al iets wat in gang gezet was, mevrouw Casadei. Alleen vanwege corona is dat wat ze wat vertraagd. Als ik kijk naar het dictum van uw motie.
De hoogte van de gemeentelijke tegemoetkoming, die op dit moment reeds is in lijn met de bijdrage van maximaal 225 euro per jaar voor sport, van het jeugdfonds sport en cultuur. En bij het verder verlagen van de financiële drempel. Ik zei het al even kijken we ook naar vergoeding in natura. De uitbreiden van de Amstelveenpas en met name ook de samenwerking met sportverenigingen en andere sportaanbieders. Daarbij kunnen we ook kijken naar de aansluiting bij het volwassen fonds voor sport en cultuur, mevrouw Höcker, dus dat zullen we ook zeker meenemen in die afweging om te kijken van of dat een goede bijdrage zal kunnen leveren aan deze aanpak. Ja, meneer de Pijper, die noemde het al even. Als het gaat om het besluit van 2015, de nota herijking Minimavoorzieningen.
Toen is de tegemoetkoming verlagen van 450 euro naar 250 euro. En dat is onder meer gedaan omdat de risico's was dat gezinnen in een armoedeval terecht zouden kunnen komen en dat zou betekenen dat als er bijvoorbeeld weer aan werk gaan, dat ze dan uiteindelijk misschien zelfs netto op achteruitgaan. Dat argument van toen is op dit moment nog steeds relevant. Ik kan u ook zeggen dat het beschikbare budget daarvoor overigens, weer opnieuw eigenlijk is ingezet voorde Minima. Dus het is ook geen bezuiniging geweest destijds, betekent bijvoorbeeld dat er een vergoeding voor zwemles is verhoogd van 75 procent naar 100 procent en dat ook het voorzieningenaanbod verdere voorzieningenaanbod, zoals voorbeeld de computervergoeding voor middelbaar onderwijs is uitgebreid. Ja, misschien nog even de vraag op zich van meneer Becker als het gaat om de gezonde voeding, heb ik denk ik wel beantwoord, dus de leeftijd interventies vinden wij vinden wij ook heel belangrijk, wordt ook aandacht aanbesteed in de sportnota. Dus ik denk dat ik daarmee ook de

vragen beantwoord heb en de reactie heb gegeven op de motie. Het zal duidelijk zijn dat het college deze motie ontraadt. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, wethouder Ellermeijer voor uw bijdrage in eerste termijn. Ik ga naar de raad. Wie heeft de behoefte aan een tweede termijn? De heer de Pijper ChristenUnie.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Ja, voorzitter, toch nog een paar woorden. Mevrouw Casadei zei het al in de nota staat: iedereen moet meedoen, hé en dat betekent dus ook kinderen van de Minima. En dan is mijn vraag van kinderen van Minima kunnen die meedoen met het bedrag van 250 europlus alle regelingen die er verder al bestaan, of moet dat regel in moet dat alsnog naar 450 euro worden gebracht? Nou, ik heb nog steeds geen onderbouwing gehoord waarom dat nou naar 450 euro moet en dan denk ik van dat je toch wel eventjes naar koopkrachtplaatjes moet kijken. Ik hoor een hartstochtelijk betoog van mevrouw Casadei, maar ik hoor daar nog niet echt de argumenten waarom dat nou van 250 naar 450 euro moet gaan, ook als ik de wethouder hoor zeggen waarom dus destijds gekozen is voor die verlaging naar 250.
Die zat gewoon in een pakket en daarom is graag is die is er 250 euro komen te staan. Als mevrouw, als de SP een motie indient waarbij met argumenten onderbouwd wordt, waarom die 250 euro niet voldoende is en dan denk ik een financiële onderbouwing, dan is de ChristenUnie de eerste om die motie te ondersteunen. Maar nu missen we die onderbouwing daar wel in die motie en dat is ons punt. En mevrouw van der Vet heeft de terecht al gezegd van we hebben het hier niet over het Minimabeleid, over het sportbeleid en maar in het algemeen zou ik toch willen zeggen: het is misschien toch wel eens een keer goed dat de Minimaregelingen nog eens een keer onder de loep worden genomen door de Rekenkamer, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel heer dank u wel, heer de Pijper van ChristenUnie, de heer Becker.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Dank u wel voorzitter, wethouder, bedankt voor de antwoorden. Ik ben blij dat de gezonde voeding de aandacht krijgt die het verdient mogelijk kan dat ook meegenomen worden in de evaluatie met het sportbedrijf in 2022 dat, dat één van de pijlers wordt voor het nieuwe beleid van het sportbedrijf. Dank.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Becker van AVA-fractie. Ik even rond, mevrouw Petiet, bbA.

**Sprekernaam 19: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)**
Ja, dank u wel, voorzitter, heel kort nog. Wethouder, dan ku voor uw antwoord. Mag ik dat ook zien als een toezegging dat een programma, zoals jongeren op gezond gewicht met voorrang worden opgepakt?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
We gaan even door even kijken, mevrouw Polderman, GroenLinks.

**Sprekernaam 20: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)**
Dank u wel, voorzitter. Ja, als het dan gaat over het minimabeleid en ik hoor meerdere mensen het hebben over het verhogen van het budget voor de laptop. Nou ja. Toch even kort daarop ingaan, ook al gaat het over de sportnota, maar ook dat budget is onzes inziens niet helemaal toereikend. Daarbij kan het ook nog maar gekocht worden bij één winkel, dus inderdaad, daar moeten we hier met zijn allen over gaan hebben. Dan nu naar deze motie en naar de sport. Ja, ik zei het al, de kinderen uit Minima gezinnen zijn in risicogroepen met de huidige bijdrage kunnen we, ja, gaan we maar uit van een lidmaatschap, terwijl het is eigenlijk heel erg normaal om lid te zijn van meerdere verenigingen. In de zomer ga je voetballen, dan ga je daar vervolgens tennissen. In de winter, schaatsen en zeker deze risicogroep gun ik het gewoon om te kunnen sporten waar zij dat willen.

**Sprekernaam 19: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Polderman even kijken wie mevrouw Petiet bbA fractie. Interruptie neem ik aan?

**Sprekernaam 19: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)**
Ja, heel kort hoor. Ik had in mijn eerste termijn ook aan andere fracties gevraagd of u het met mij eens bent dat jongeren op gezond gewicht voorrang zou moeten krijgen, prioriteit zou moeten krijgen in deze aanpak. Ik ben benieuwd of mevrouw Polderman dat met mij eens is?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mooie interruptie, mevrouw Polderman.

**Sprekernaam 20: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)**
Kort antwoord: ja.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel. We gaan verder met andere bijdragen voor de eerste termijn en waren er nog mee bezig, mevrouw Höcker.

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ja, even een paar dingen, want dank u wel, voorzitter, even een paar dingen, want ik moest opeens even terugdenken. En mevrouw Polderman, maar ook mevrouw Casadei misschien kunt u zich nog herinneren dat we de bijeenkomsten hadden voor het lokaal sportakkoord. Ik weet niet of u daarbij was. Toen kwam naar voren dat het juist heel erg moeilijk is, om kinderen van minimagezinnen überhaupt te bereiken. En als er gesport moet worden, waren de mensen die wij daar gesproken hebben, waren al allemaal bereid van natuurlijk, als kinderen gaan sporten, dan ga je ervoor zorgen dat die kinderen kunnen sporten. En we hebben ook een jeugdfonds voor sport en cultuur. Dat is één en het tweede wat ik nog even wil doen, is de wethouder hartelijk bedanken voor zijn toezegging voor het volwassenen fonds. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**

Daar wil ik zo dadelijk de SP-fractie als laatste het woord geven, als indiener van de motie. Het lijkt me praktisch en dan is het natuurlijk de vraag: zijn er nog andere in voor deze tweede termijn en dat is het geval. De heer Frequin.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Ja, heel kort, mevrouw Petiet wat u vraagt een reactie en ik denk dat u recht heeft op een op een reactie. Ik verwijs toch even naar wat in de nota staat. Daar staat iedereen kan meedoen dus ik ben heel erg voor jongeren op gezond gewicht, dus daar sta ik helemaal achter. Ik sta helemaal achter het volwassenen initiatief van mevrouw Höcker, maar ik wou de wethouder graag houden aan zijn toezegging dat iedereen mee moet doen.
Dus we moeten alle doelgroepen moeten we meenemen. Dus dan zou ik het wat minder verstandig vinden om zeggen: die moet een beetje meer dan die andere. Iedereen moet bewegen. Ik heb de wethouder in een voorgesprek uitgedaagd, om naar een norm van 100 procent te gaan. Dat vond u wat ver voor gaan. Maar als je met 60, 70, 80 procent, je moet eigenlijk normatief zeggen: 100 procent, iedereen moet bewegen. Dat zou in Amstelveen de ultieme doelstelling moet zijn. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Frequin.

**Sprekernaam 19: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw van Engelen CDA-fractie, kijk even naar mevrouw Petiet heeft een interruptie op de heer Frequin, neem ik aan.

**Sprekernaam 19: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)**
Dank u wel, heel kort hoor. Ik ben het helemaal met u eens. Iedereen moet mee kunnen doen. Het gaat mij meer om de prioritering in de aanpak. We kunnen niet alles tegelijkertijd oppakken en wat bbA betreft zouden we in ieder geval voorrang moeten gegeven aan obesitas bij jongeren.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Een korte reactie heer Frequin.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Dus wat mij betreft geen prioritering, maar juist zeggen het uitgangspunt van de nota gaat over ons allemaal en dan kun je met prioritering kun je jezelf wel eens in de in de vingers snijden.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw van Engelen, CDA-fractie, tweede termijn.

**Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)**
Ja, voorzitter, dank u wel. Collega van bbA, ja wij zijn het eens met het idee over de JOGG, daar hebben wij jaren geleden ook al actie op ondernomen. En ja, wat ons betreft, wie de jeugd heeft, heeft de toekomst. En laten we vooral de jeugd dat we daarmee beginnen, want als ze eenmaal aan het bewegen zijn, dan is dat wat moeilijker om terug te draaien dan wanneer je met ouderen begint,

ouderen natuurlijk ook. Maar ja, nogmaals, jeugd is ontzettend belangrijk om dat goed vast te houden en te stimuleren. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw van Engelen, CDA-fractie nog andere partijen voor deze tweede termijn, behalve de SP-fractie? Die ik het laatste woord gegeven voor deze termijn. Niemand dan, mevrouw Casadei.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Ja, nou, als eerste zou ik nog even willen opmerken naar alle andere fracties die allerlei berekeningen erop los hebben gelaten, om aan te tonen dat 250 euro toch best wel genoeg is om lid te worden van een sportvereniging, dat zou best wel zou kunnen zijn, maar dan wordt er voorbij gegaan dat de 250 euro voor sport en cultuur is. Dat zou dan bijvoorbeeld ten koste gaan van pianoles. Ik noem maar wat. Maar dat even terzijde. Ik hoorde mevrouw Höcker zeggen van ja, maar we, de doelgroep is ook. We krijgen nu alle argumenten om het voorstel af te wijzen. De meeste zijn zo moeilijk te bereiken. Dat klopt.
Ik hoorde dat ook van de één van de sportcoaches van Amstelveen sport, die heb ik nog even gebeld en die klaagt van jaar het de zonder daar met die bewegen bus in de wijk Bankras en er is nauwelijks mensen zijn erop af voorkomen. Ik zal vertellen, het is een kwestie van een flyertje maken, overal in de brievenbus stoppen en dan zal je zien hoeveel mensen daarop af komen. Één middag je nou, mevrouw Chaara kan het beamen en mevrouw van Engelen ook, één middagje met kinderen capoeira dansen op een grasveldje en het liep storm. Dus het kan echt wel. Het was is gewoon een kwestie van een foldertje en als met kinderen inderdaad eenmaal aan het sporten zijn, daar gaat het echt wel goed komen. We steunen ook het voorstel van bbA, tuurlijk jongeren op gezond gewicht, dat moet hier ook komen.
Ooit was dat ook het plan en dat is toen Gids geworden en gezond in de stad. En het was ook alleen nog maar beperkt tot één wijkje, de naam ook Bankras was verloren, dus ik hoop dat dat breed wordt uitgerold. Ik ga me beperken, want mijn collega wil ook nog wat zeggen. Oké, ik laat het hierbij. Ik begrijp. Er is geen steun voor onze motie, vind ik erg jammer. Ik vind het te duik beleid om dan te zeggen van ja, maar dat hoort dan toch eigenlijk bij de Minima voorzieningen en dan gaan we in hokjes denken. Iedereen moet meedoen, wat ons betreft ook voor de Minima. Dat moet iets tegenover staan, maar daar is deze raad niet voor te porren en dan vind ik heel jammer. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Cassadei voor uw bijdrage namens de SP-fractie. U heeft nog een interruptie heer Becker?

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, ik ga me irriteren, van duikgedrag en wij zetten wij volgen de agenda. Daar komen we met punten voor en als u nou zich aan de agenda zou houden, zou u nu het simpel mee sympathie ontwikkelen voor u moties of andere dingen, maar u haalt alles door elkaar. U wilt overal uw punt maken en dan krijgt u daar terecht kritiek op van de andere collega's van de raad.

**Sprekernaam 20: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
En dan is het is dan spreekt u over duikgedrag.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Er is een korte interruptie, er zat niet echt een vraag in geloof ik, maar mevrouw Polderman.

**Sprekernaam 20: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)**
Een korte interruptie dat de fractie van GroenLinks ervoor is om motie is op inhoud te behandelen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank voor uw interruptie, ook dat.is niet echt een vraag, is meer een oproep. Dank u zeer. Ik heb de indruk dat het aan een tweede termijn van het college hecht komen. Als de behoefte van is aan wethouder Ellermeijer.

**Sprekernaam 5: De heer van Ellermeijer (Wethouder)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Wel één vraag van mevrouw Petiet nog even over de JOGG-aanpak. Ja, ik verwijs toch maar even naar de brief, naar aanleiding van de commissiebehandeling ook van 21 september, de collegebrief waar we heel duidelijk hebben aangegeven, dat wij zeer serieus gaan kijken naar de JOGG-aanpak als onderdeel van de integrale afweging die wij maken, natuurlijk bij het uitwerkingsprogramma en dat als het gaat om leeftijd interventies en zorgen dat jongeren meer bewegen en gezond gewicht komen, dat dat een heel belangrijk onderdeel daarvan is. Dus wij komen daarop terug. En JOGG-aanpak volgens mij heb ik daarin de brief ook al een duidelijke toezegging over gedaan. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, wethouder Ellermeijer dat is tweede termijn van het college. Ik breng eerst het voorstel in stemming. Neem aan dat er geen behoefte is aaneen stemverklaring, gelet op de uitgebreide behandeling. Dat is ook het geval. Dan heb ik de indruk dat hier geen partijen tegen zijn, er alle partijen voor de nota zelf zijn. Dat is het geval? Daarmee is die aangenomen artikel 19, lid één, reglement van orde, u kunt dromen straks. Ik breng nu de motie in stemming. En dat is de motie getiteld verhoog sport vergoeding voor Minimagezinnen.
Ik heb de indruk dat behalve de partijen GroenLinks en SP andere partijen daar niet voor zijn, klopt dat? Dat is het geval. Daarmee heeft is motie niet gehaald en doen we ook geen hoofdelijke stemming, tenzij u natuurlijk een stemming wil. Dan gaan we in stemming brengen?

**Sprekernaam 6: De heer Kootker (Raadslid bbA)**
Nee, voorzitter even punt van orde. Maar, misschien heb ik het niet helemaal goed begrepen. Dan heb ik het niet helemaal goed begrepen. Ik zie dat we aan de ene kant digitaal stemmen. En aan de andere kant inventariseren wie ervoor en tegen is en dan vervolgens staat op concluderen, het is voor mij wat onduidelijk. Ik zou er een voorkeur voor hebben dat als er een tegenstem is, dat we dan ook digitaal gaan stemmen. Tenzij iedereen voor is of iedereen tegen is.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ja, dat is inderdaad voor meer zetels is dat wel een praktische manier. Tot nu toe was het één of twee, dan is er nog wat overzichtelijker. Maar om dat nou de aantallen groter zijn, is dat in een goed voorstellen. Ik neem hem over. Gaan we op deze manier doen. Ik breng het voorstel in stemming.

Griffier, neemt u het even over. Het gaat over de motie. Het voorstel hebben net aangenomen, het gaat over demotie getiteld verhoog sportvergoeding voor Minimagezinnen. Griffier.

**Sprekernaam 3: Mevrouw de Heus (Griffier)**
U kunt ze op de groene balken drukken onder 3. 2 a bij stemming.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Negen stemmen voor deze motie en 26 tegen en daarmee heeft de motie het niet gehaald.

## 3.3 Huisvestingsverordening gemeente Amstelveen 2021

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dames en heren. We gaan naar agendapunt 3.3 huisvestingsverordening gemeente Amstelveen, 2021.Er is een tweetal moties aangekondigd en bij dit onderwerp in de eerste motie is van GroenLinks, getiteld huisjesmelkers niet welkom en ik heb begrepen de heer de Looze, hier een toelichting op gaat geven. U heeft het woord, heer de Looze.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Dank, voorzitter. Ik zal meteen de GroenLinks-motie introduceren. We zitten in een wooncrisis en een betaalbaar huis vinden om ook daadwerkelijk in te gaan wonen is voor veel mensen onmogelijk, terwijl eraan de andere kant beleggers en bedrijven zijn die juist profiteren van die krapte, door veel geld aan te verdienen. Een aantal jaar geleden hebben we in Amstelveen, zelfde woning plicht geïntroduceerd voor nieuwbouwwoningen, wat inhoudt dat nieuwgebouwde woningen alleen gekocht kunnen worden door mensen die er ook daadwerkelijk zelf in gaan wonen.
Voor bestaande woningen kunnen we dit instrument helaas niet gebruiken, met als gevolg dat veel bestaande woningen worden opgekocht doorhuisjes melkers, om vervolgens voor hoge prijs te verhuren. We kunnen mensen met een eigen huis niet dwingen om hun woning door te verkopen met zo een zelfbewoningsplicht. Maar we kunnen het ze wel vragen. Deze motie is nogal een nieuw idee. Vraagt om een campagne op te zetten, waarbij de alle Amstelveense woning eigenaren worden benaderd met de vraag om een huis ingeval van verkoop alleen te verkopen aan mensen die er zelf in gaan wonen en niet dus aan huisjesmelkers. Daarvoor moeten wel nog een aantal dingen geregeld worden, vooral uitgezocht worden, zoals wat de gemeente juridisch zou kunnen regelen voor de inwoners, zodat het huis niet eenmalig is, maar zodat de zelfbewoningsplicht definitief over tijd bepaald voor die woning geldt.
Er zijn ook nog wel wat vraagtekens te zetten bij hoe dit te handhaven valt, voorde gemeente en hoe de mensen kunnen verleiden om mee te doen aan hem zelfbewoningsplicht. Dit vraagt nog wel een middagje uitzoekwerk voor een juridische experts van de gemeente, maar al met al het is een Out of The box idee waarbij een bottum-up benadering centraal staat, waarbij inwoners van Amstelveen zelf kunnen bijdragen om huisvesting eerlijk te houden en samen hun straat of buurt te beschermen tegen vluchtige passanten. Ik zal het dictum voorlezen: verzoekt het college alle woningeigenaren in Amstelveen actief te benaderen door middel van een gerichte campagne, om te vragen om hun woning in geval van verkoop, niet doorverkoop aan beleggers. Maar deze alleen te verkopen aan iemand die er zelf in gaat wonen.
Te inventariseren welke juridische mogelijkheden de gemeente heeft bij het ondersteunen van inwoners, om de vrijwilligers zelfbewoningsplicht vast te leggen in regelgeving, om zo de zelfbewoningsplicht definitief of tijd betaalt voor deze woning te kunnen garanderen. Verzoekt het

college te onderzoeken in hoeverre de gemeente een rol kan spelen bij het verleiden van wooneigenaren, om mijn huis door te verkopen met een zelfbewoningsplicht en in hoeverre deze regelgeving te handhaven valt. En als laatste de raad hierover te informeren in het vierde kwartaal van 2021. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer de Looze van GroenLinks-fractie en uw motie getiteld huisjesmelkers niet welkom. 3.3, Anton genummerd maakt onderdeel uit van deze beraadslaging. Er is een tweede motie aangekondigd van de D66-fractie en ik heb gegeven of de heer Aslanjan daarover het woord gaat voeren. U heeft het woord.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66))**
Voorzitter, dank u wel. Zoals aangegeven tijdens de commissievergadering hebben wij in Amstelveen nog steeds te maken met een tekort aan woningen. Dit college heeft de afgelopen periode de olietanker in beweging gebracht. Zo zijn er aardig wat projecten opgeleverd of voor de in de nabije toekomst opgeleverd. En zit er nog een groot aantal projecten in de pijplijn, denk hierbij aan Legmeer en de Scheg. Maar we zijn er nog niet. Ook de komende jaren zullen we op zoek moeten gaan naar mogelijkheden voor het terugdringen van het tekort binnen onze stadsgrenzen, met uiteraard het behoud van onze mooie groen en goede voorzieningen.
Grote bouwprojecten nemen vaak veel tijd in beslag. Het is daarom van belang om op korte termijn te kijken naar creatieve oplossingen. De motie tiny-houses van de AVA is hier een mooi voorbeeld van. In buurtgemeentes zien wij steeds vaker dat er gekeken wordt naar de mogelijkheid om woningen te splitsen, om daarmee het aanbod te vergroten. Om die reden roep wij het college op om te onderzoeken of woningsplitsing onder voorwaarden een mogelijkheid zou kunnen bieden voor Amstelveen en daarbij nadrukkelijk te kijken naar het effect op de leefbaarheid in wijken. Ik ga nu graag over tot het voorlezen van het dictum.
Roept het college op te onderzoeken op welke wijze het gebruik van de vergunning woningvormen kan bijdragen aan het oplossen van het tekort aan woonruimte in de gemeente Amstelveen en wat hiervan de gevolgen zijn voor de leefbaarheid in Amstelveen. Bij dit onderzoek ook de verdeling naar bepaalde woningtypen en wijken mee te nemen. Bij positief resultaat van het onderzoek te komen met een voorstel, waarbij de uitwerking van dit middel kritisch wordt gekeken naar de mogelijkheid van woningsplitsing waarbij veiligheid en leefbaarheid voor de buurt voor de buurt voorop staan en in de vergunningsverlening voorwaarde op te nemen over onder meer een minimale oppervlakte eisen, overige kwaliteitseisen als geluidsisolatie, het brandveiligheid en parkeerdruk. Verzoekt het college de resultaten van dit onderzoek mee te nemen bij de uitwerking van de uitvoeringsregels van de huisvestingsverordening en de raad hierover uiterlijk mei 2022 te informeren en gaat over tot de orde van de dag. De motie wordt mede ingediend door de collega's van VVD en het CDA. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, meneer Aslanjan van D66 fracties en uw motie getiteld onderzoek woningsplitsing onder voorwaarden, genummerd 3.3.B maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Kom ik nu in de eerste termijn van de raadsheer de Looze.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Dank u wel, voorzitter, een korte toevoeging nog de motie huisjesmelker niet welkom werd, ook mede ingediend door de ChristenUnie, die was ik vergeten te noemen. Dank daarvoor. Van D66 zal

ik maar meteen op reageren. Een ander Out of The box idee. En die zijn zeker welkom in deze tijd. Op zich een goed idee, want we creëer, je creëert hier meer woningen die zeer hard nodig zijn, maar het brengt ook gevaren met zich mee. En ten eerste zijn dat de gevolgen die dit inderdaad heeft op de buurt. Ik kan me niet veel wijken bedenken waar die geschikt hiervoor zouden zijn, maar die zijn er vast. Die kansen zijn er vast. En die staan ook wel goed, al verankerd die voorwaarden in de motie zelf. Ten tweede en dat is nog een belangrijke vraag voor GroenLinks en dat is namelijk dat mensen het woning splitsen als verdienmodel gaan gebruiken. En dan bereiken we juist het omgekeerde. Hoe gaan we die mogelijkheid tot splitsen en dan huisjesmelker tegenhouden? Daarbij zijn die duidelijke kaders heel erg belangrijk. Bij de uitwerking van dit plan. Voor een groot deel staan de kaders al in demotie, maar eentje zou ik nog willen toevoegen, namelijk een kader over de prijs van de woningen en de huurprijs of verkoopprijs, is dit voor de indieners de mogelijkheid? Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank voor uw bijdrage, heer de Looze van GroenLinks. Ik kijk dit keer even rechts van mijn kant, voor u links, de heer Feenstra VVD-fractie.

**Sprekernaam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)**
Dank u wel, voorzitter, eerst een reactie op demotie van GroenLinks, huisjesmelkers motie, het is natuurlijk een ontzettend sympathiek idee. We zouden dat het allemaal willen en we zouden eigenlijk allemaal wel een moreel appel willen doen. Maar deze motie gaat veel verder dan een moreel appel en daar heb ik zo mijn vraagtekens bij. Ten eerste, dat juridische aspect, meneer de Looze zei het zelf eigenlijk al is, is de toelichting. Hoe moet je en hoe kun je als gemeente treden in privaatrechtelijke overeenkomsten? U had het ook over handhaving. Is dat een taak van de gemeente? Ik heb daar zo mijn twijfels over.
Ik vind eigenlijk dat die motie wat dat betreft erg vergaat, ondanks het feit dat de intentie van demotie buitengewoon sympathiek is. Ik ben overigens reuze benieuwd naar de reactie van de wethouder, wat hij zal zeggen op het punt van de juridische houdbaarheid en handhaafbaarheid. De motie van D66 hebben wij medeingediend uiteraard.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Is een interruptie heer de Looze?

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Ja, ik zal meteen kort reageren, dat die ver gaat. Dat vind ik wel meevallen. Die campagne of in ieder geval waar we het over eens zijn, dat moreel appel die staat er inderdaad hard in. Laten we die inwoners gaan aanspreken daarop. Ten tweede, het juridische aspect van het gaat meer om: waar kan de gemeente steun verlenen aan die inwoners om dat vast te leggen? Hoe kan de gemeente faciliterend optreden? En dat is inderdaad een juridisch verhaal. Ik ben geen juridische experts, ik heb er wel mee gesproken. Het zou mogelijk moeten zijn en ik denk dat een dagje uitzoekwerk voor een na een ambtenaar hier binnen het raadhuis daarvoor voldoende hoeft te zijn. Dus dat vind ik wel meevallen in hoever het gaat.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Feenstra.

**Sprekernaam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)**

Blijf ik toch moeite houden, dat de gemeente elke eigenaar van hun woning een brief zal gaan sturen met daarin de oproep van: gaat u uw woningverkopen? Doet u dat liever en bij voorkeur aan een gezin en niet aan een belegger, ook al zou de belegger daar meer geld voor over hebben. Ik vind dat een afweging die de individuele bewoner moet maken en dat je deals gemeente hooguit een ja, je kunt ertoe oproepen. Maar de vraag is wat voor zin dat heeft om zo een oproep te doen. Dat kunnen we misschien beter als raad doen. In plaats van de gemeenteraad te doen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De heer Looze GroenLinks.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
De eerste opmerking ben ik het helemaal eens. Dat is helemaal aan de verkopers zelf, dus het is ook inderdaad een vrijwillige keuze. Maar ik denk dat we als gemeente wel een taak hebben om het maatschappelijk belang te dienen, dat er zoveel mogelijk betaalbare woningen beschikbaar zijn voor mensen die een eigen huis willen kopen en daarmee vermogen willen opbouwen, wat ik de VVD vaker hoor zeggen, ik denk dat de gemeente er wel een sturende rol in kan hebben, dus mensen proberen te verleiden en daarin helpen, faciliteren om dat voor elkaar te krijgen en dat vast te leggen in de regelgeving.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Feenstra. Ik geloof dat het college dat op alle punten uit nut met de zelfbewoningsplicht bij nieuwbouw. Pleidooi om ook andere mogelijkheden te zien bij sociale woningbouw, om de sociale koop mogelijk te maken. Dus ik geloof dat het college genoeg doet, om zeg maar dat eigenwoningbezit te stimuleren, ook voor mensen in de zeg maar voor de lagere en middel dure koop. Tot zover.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, meneer Feenstra andere partij voor de tweede termijn. U gaat nu niet voor de derde keer interrumperen over hetzelfde denk ik.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Nou, ja, ik vind het een goede discussie, dus.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ja, dat klopt, maar er moet er wel nieuwe elementen dan zijn. Vooruit, nog een-derde keer.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Er gebeurt inderdaad veel en ondanks dat er veel gebeurt, is de woningmarkt nog steeds in sane. De bestaande woning worden gaan nog steeds veel naar beleggers en huisjesmelkers. Dus er gebeurt veel, maar er is meer nodig, net zoals de motie van D66 en deze motie. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, andere partij voor de tweede termijn, de heer van den Bosch, PVV-fractie.

**Sprekernaam 24: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)**

Ja, bij mij is het mijn eerste termijn, maar misschien in tel ik verkeerd. De nieuwe versie van de van de huisvestingsverordening. Ja eigenlijk vooral een technische aanpassing. Er waren een aantal zaken wordt verwerkt. Maar tegelijk een mooie aanleiding om een aantal andere belangrijke punten te bespreken. Huisjesmelkers, beleggers die woonruimte gebruiken om zoveel mogelijk geld te verdienen. Ook wat betreft de Partij van de Arbeid zijn huisjesmelkers niet welkom in Amstelveen. Wat dat betreft heel terecht dat GroenLinks hier aandacht voor vraagt. Gelukkig zijn er steeds meer instrumenten om huisjesmelkers echt buiten de deur te houden. Er bestaat al een zelfbewoningsplicht bij nieuwbouw en regels voor kamerverhuur en vakantieverhuur zijn aangescherpt. Ook de handhaving wordt strenger. De eerste resultaten, lazen we recent in een collegebrief. We zijn daar als Partij van de Arbeid erg blij mee, complimenten aan het college op dat punt. Toch is dat alles nog niet genoeg. Bestaande woningen worden er nog steeds massaal gekocht door beleggers. En worden vervolgens veelte duur verhuurd. Daar moet tegen opgetreden worden. In de RWN noemde ik al de noodzaak van opkoopbescherming. Gelukkig is de wethouder dat aan het aan het uitzoeken en hopelijk kan het dan snel daarna ingevoerd worden.
De motie van GroenLinks kan daar mogelijk een aanvulling op vormen. Het eerste punt van het dictum is sowieso sympathiek. Woningeigenaren opgeroepen om alleen aan particulieren te verkopen. Ik zeg: doen. De andere punten, ja die liggen juridisch waarschijnlijk wat lastiger. Wat dat betreft snap ik de vragen van de heer Feenstra heel goeden voordat we daarom definitief oordelen over de motie, wil ik wel graag even horen wat het wat het college hiervan vindt. Als opvolger van duidelijk is dat het antwoord wordt dat het dat het niet gaat lukken dan heeft de motie ook niet zo heel veel zin, dus dat wacht ik dan graag eventjes af.
Dan de motie van D66 over woningsplitsing. Wij begrijpen de argumentatie. Woningsplitsing zou meer woningenkunnen opleveren, alleen daarom al interessant. Toch is de PvdA hier voorzichtig mee. Een splitsing is, het werd net al gezegd, ook iets wat huis met huisjesmelkers doen. Meer woningen is al snel meeropbrengst twee kleine woningen leveren meer op dan één grote en drie klei hele kleine woningen leveren nog veel mee op. Voorzichtig dus. Splitsen kan, maar wat de Partij van de Arbeid betreft alleen onder hele strenge voorwaarden. Goed omdat uit te zoeken, dus wij steunen om die reden de motie.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Bedankt, voorzitter. Is er een interruptie van mevrouw Höcker of niet?

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ik heb een vraag aan de heer van den Bosch.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ja, kort en krachtig.

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ja, de heer van den Bosch, ik ben het helemaal met u eens wat betreft de huisjesmelkers, die zijn er te veel. Dus daar zijn we het over eens. Maar ik heb een overweging: als u uw huis kunt gaan verkopen. En er komt een huisjesmelker en die biedt 100 duizend euro over. Maar u wil het eigenlijk met de zelfbewoningsplicht. Ook verkopen. Gaat u dan? Verminder bijvoorbeeld 50 duizend euro?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De heer van den Bosch.

**Sprekernaam 24: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)**
Ik denk dat iedereen in Amstelveen een morele verplichting heeft, niet alleen tegenover zijn eigen portemonnee, maar ook tegenover de gemeenschap, maar dat blijft natuurlijk een puur individuele afweging. Ik kan me heel goed voorstellen dat andere mensen daar andere keuzes in maken. Moet nooit verplicht zijn, maar een appel op verkopers van huizen, omdat niet aan huisjesmelkers te verkopen. Nou, daar kan ik zeker in meegaan en ik zal dat zeker zelf ook in de praktijk brengen, mocht ik mijn huis ook willen ooit willen verkopen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer van den Bosch, mevrouw Solleveld Olthof bbA fractie, voor de eerste termijn.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
Ja, dank u wel. Dank u wel voorzitter, deze RWN-commissie heeft de wethouder aangegeven met betrekking tot het mandaat dat bij goedkeuring van de huisvesting verorden ingaan het college wordt verstrekt en over de termijn van dit college heengaat, hij met een tussenrapportage stand van zaken komt. Voor de verkiezingen van maart 2020 en met betrekking tot artikel 2.6.2 heeft de wethouder aangegeven dat met betrekking tot jongeren, met name meteen WMO-indicatie bij het opstellen van de uitvoeringsregels dit in overleg zal zijn met de wethouder Sociaal Domein, zodat deze kwetsbare groep jongeren niet tussen wal en schip vallen.
Bij de opmerkingen zijn niet als toezegging vastgelegd en kan de wethouder de genoemde punten als toezegging bevestigen, zodat het als zodanig alsnog wordt vastgelegd? En wat voor betreft de moties. Motie van GroenLinks, ja, het is goed om zoveel mogelijk zelfbewoning na te streven, eens. En bbA kan zich echter niet vinden in een rol voor de gemeente om vrijwilligers zelfbewoningsplicht vast te leggen in privaatrechtelijke regelgeving. Een bewustwordingscampagne wat woning eigenaren zelf kunnen doen, is wellicht wel een goed idee.
Wat mij wat ons betreft moeten we oog en ruimte houden voor situaties waarin bijvoorbeeld ouders voor hun kind een huis willen kopen. En het gaat ons te ver om bijvoorbeeld te handhaven op iets dat vrijwillig en privaatrechtelijk tot stand is gekomen. Er is inmiddels landelijke wetgeving in de maak met betrekking tot zelfbewoning bij bestaande huurwoningen en de verwachting is dat er eind 2021 iets komt en wij wachten dit graag af en zullen de motie dan ook niet steunen. Voor wat betreft...

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Korte interruptie heer de Looze.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Ja, korte vraag aan mevrouw Solleveld Olthof van de bbA. Ja, een rol voor de gemeente in dit. Naar mijn idee is die wel zeker weggelegd. Ik begrijp dat als u huis verkoop, u bent. U heeft een juridische achtergrond, toch? Dat dat wel, nee, oké. Excuus. Dat die maar dat het voor u misschien wel duidelijk is, hoe de het werkt hoe dat vast te leggen valt. Misschien heeft u, net als de heer van den Bosch, ook zo een bewustzijn, dat dat dat het kan überhaupt. Ik denk dat veel mensen geen weet van hebben. En niet weten hoe dat moet. Is er dan geen rol waar gemeenten kan verleiden en hulp kan bieden? Alleen daarin.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**

Mevrouw Solleveld.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
Dat is ook de reden dat ik zeg dat de campagne een goed idee is. Ik denk zelfbewustwording, dat dat heel goed is en daar zouden we misschien als gemeente wel iets kunnen doen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Oké, dank u wel. U kunt uw betoog voort.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
Voor wat betreft de motie van D66, ja, vinden we heel interessant. Hier horen we ook een ander geluid van de D66 dan bouwen, bouwen, bouwen, dus wat dat betreft heel goed. Voor de korte termijn lijkt woningsplitsen op een bijdrage kunnen leveren aan oplossingen voor een kleine groep woningzoekenden. Dat denken wij ook. bbA staat positief tegenover een onderzoek naar de haalbaarheid van de woningsplitsen. We willen het college wel meegeven, dat ook de economische effecten meegenomen moeten worden. Want het kan ook een andere kant opgaan en dat gaf meneer van den Bosch ook al aan. Het kan bijvoorbeeld leiden tot prijsopdrijving. Hé, op den duur, kleine woningen tegen hoge prijzen en speculatie.
Dus wat ons betreft de mogelijke negatieve effecten, die moeten zeker dan ook goed meegenomen en meegewogen worden. Daar heb ik nog wel een vraag aan, meneer Aslanjan: kunt u toelichten wat u bedoeld onder twee, met van het dictum bij dit onderzoek ook de verdeling naar bepaalde woningtypen en wijken mee te nemen? Ja, we vragen ons dan ook af: is de heer Aslanjan dan ook van mening, dat in een adequaat participatietraject de mening van eigenaren en omwonenden in een wijk eveneens meegenomen moet worden. Voorkomen moet worden wat ons betreft, dat er over de hoogte van de mensen in de wijk wordt besloten. Hoor het graag.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Solleveld, de heer Adriaans Sp-fractie.

**Sprekernaam 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)**
Dank u wel voorzitter. Afgelopen week waren de verkiezingen en Duitsland en in Berlijn was er ook een referendum en daar hebben ze het met 57 procent besloten, dat het mogelijk moet zijn om beleggers te kunnen onteigenen. Helaas zijn we zover nog niet in Nederland en ook nog niet in Amstelveen en zijn we afhankelijk van landelijk beleid. Dat wil niet zeggen dat we die huisjesmelkers niet gewoon hier weg moeten schoppen. Daar hebben we helemaal niks aan. Daarom is het goed als we huisjesmelkers onder de aandacht brengen.
Wij zullen de motie van GroenLinks sowieso steunen. Wij vinden wel dat je op moet passen, daarom hebben we hem ook niet mede-ingediend, dat je collectief problemen en dit zijn collectief problemen naar het individu terugvertaald en het is heel goed om een beroep te doen op het vrijwillig appel. Maar sommige mensen zitten ook in de knel en kunnen niet anders, als voor de hoogste prijs verkopen. En dat is dan altijd vrij lastig. Dus je moet het echt ook op een andere manier regelen, anders ga je mensen in een valse keuze stellen en dat is natuurlijk iets wat we allemaal niet willen, maar huisjesmelkers weg uit Amstelveen.
Laten we dat vooropstellen. Als het gaat om het woning splitsen, dan hebben wij daar toch wel enige reserve voor. Dus dan moet er echt wel GroenLinks gaf het ook aan, hele stevige voorwaarden komen. Er moet minimaal een antispeculatie beding, er moet minimaal iets in zitten, van dat het echt niet anders kan en dat het voor een lange termijn is, niet van of tien jaar of over vijf jaar, want

dan zijn er is het voorbeleggers nog steeds interessant en niemand volgens mij hier in de raad wil op enige manier ook dat iemand eerste twee duizend euro verdienden vervolgens zes duizend euro, omdat het gewoon drie kleine woning heeft, waar nog steeds een krappe markt: twee duizend euro voor betaald wordt.
Dat is volgens mij ook niet de bedoeling van D66, maar dat is wel het ontzettend groter risico wat in woningsplitsing zit. En dat zal ten alle tijden voorkomen moet worden, dus is woningsplitsing mogelijk op korte termijn wel een oplossing. Maar, pas op voor het risico. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder denkt dit te tackelen, zodat we ook kunnen zeggen dat we dat met een gerust hart kunnen doen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Adriaans, SP-fractie voor uw bijdrage, de heer Becker AVA.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Even naar demotie van GroenLinks. Ja, natuurlijk zijn wij ook niet voor huisjesmelkers. Ik denk dat niemand daarvoor is. Om één. Dat is dat is wel de realiteit vandaag de dag. En hoe voorkom je dat? Ja, het is denk ik toch wel een beetje naïeve motie om te denken van nou met een briefje in de brievenbus, wilt u niet aan een huisjesmelker verkopen. Dus ik zie de we te de wel eens sympathieke elementen in de motie, maar ik denk niet dat die uitvoerbaar is. Ik geef u wel mee we kunnen misschien wel met die voorlichting misschien welde VVE's benaderen, dat je zegt van schakel die dan in, dat je in ieder geval en beetje een soort corporatie gevoel kan zeggen van nou, biedt het eerst aan de VVVE aan en het gaat dan daar de volgende.
Maar, dat zou een tip kunnen zijn, maar wij kunnen de motie zo niet steunen. Dan naar de motie van D66. Die kunnen we wel steunen. Al heb ik wel een vraag bij even kijken. Wat was het punt? Aanmelden van de bewoners, daar staat bij van over. Wij Overwegen of dat punt één onderzocht kunnen worden of bestaande woningen, die te groot zijn geworden voor de bewoners kunnen worden gesplitst. Onderzocht zou kunnen worden. Ja, hoe gaan we dat onderzoeken? Is dat op vrijwillige basis dat mensen zeggen van: ik heb een grote woning ik wil eruit of gaat de gemeente aanbellen van u heeft een te grote woning?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, zal ik een rondje afmaken en dan D66-fractie zo dadelijk reageren als ze dat willen. Voor de eerste termijn nog de heer de Pijper ChristenUnie.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Voorzitter, woningmarkt in Nederland is verziekt, de woningmarkt in Amstelveen is ook verziekt. Doorstroming mislukt. Er is een tekort aan sociale huurwoningen, er is tekort aan woningen in het middensegment, tekort aan woningen voor jongeren en een tekort aan woningen voor senioren die kleiner willen gaan wonen. En tenslotte ook zeker in Amstelveen rijzende prijzen van koopwoningen en de pan uit. Dat betekent dat er alles moet worden gedaan om ruimte te creëren op de woningmarkt en daarom steunt de ChristenUnie zowel de motie huisjesmelkers nu welkom alsook de motie onderzoek, woningsplitsing onder voorwaarden.
Wat huisjesmelkers niet welkom betreft, ja, dan verbaas ik me toch even over de reactie van de VVD-fractie. Wat hoorde ik de heer Feenstra zeggen? Hij zegt van: ja, dit is eigenlijk geen taak van de overheid. Daar moeten we ons van de woningeigenaar weghouden. Als ik kijk naar de algemene beschouwingen een Den Haag vorige week was de woningmarkt was numero uno van de discussie daar. Als je het hebt over de woningmarkt en of je daar als of de overheid moet gaan reguleren, dan

is het in de urgentie van een probleem bepalend of de overheid hier een bepaalde taak in gaat nemen of niet gaat nemen. En dan kan het argument zijn: ja het lig juridisch ingewikkeld. Ja, met alle respect, dan haal je bij wijze van spreken een blik juristen overeind en dan ga je zoeken naar mogelijkheden, om hier toch een bepaalde mate van regulering te gaan ontwikkelen.
En dat mis ik eigenlijk in deze reactie. Ik denk niet over private eigenaren zijn bepaald of de overheid gaat reguleren, maar de urgentie van het probleem bepaald of er gereguleerd gaat worden. Dus in die zin dienen we de motie van GroenLinks mede in. En dan de andere motie van D66.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Interruptie meneer de Pijper van de heer Feenstra VVD.

**Sprekernaam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)**
Dank u wel, voorzitter, even een korte reactie, meneer de Pijper. Ik zeg dat, er is geen tijd voor de gemeente. Voor de gemeente Amstelveen, het is natuurlijk wel een taak voor het Rijk. Het Rijk heeft ook een differentiatie ingevoerd in de bijvoorbeeld overdrachtsbelasting voor eigen bewoners twee procent, voor beleggers enen andere acht procent, dus er is wel degelijk enige differentiatie. Voorts is er een onderzoek naar de wet opkoop bescherming. Dat is natuurlijk een wet en een onderzoek wat nu gaat komen. En ik stel voor dat we dat nog even eerst afwachten. En in tussentijd denk ik voor de gemeente Amstelveen, dat we een beetje bescheiden moeten zijn en eerste dit even moeten afwachten, wat er uit die wet opkoop bescherming komt dat onderzoek.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, de heer Feenstra. Meneer de Pijper.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Ja, meneer Feenstra, maar u kunt toch niet ontkennen dat de woningmarkt in Amstelveen net zo verziekt is als de woningmarkt in heel Nederland. En dan kunt u inderdaad wil zeggen dat de landelijke overheid hier maatregelen moet gaan treffen. Maar ik denk dat het toch ook aan de hier de gemeente, het college ook moeten gaan denken van hoe kunnen we hier in Amstelveen wat hierover aan die overspannen woningmarkt doen? En dat mis ik eigenlijk. Hier schuiven we eigenlijk onze eigen verantwoordelijkheid weg. En ik denk van nu hebben de mogelijkheid om alles uit de kast te trekken om te kijken: wat kunnen we wel doen? En nogmaals, daar denk ik dat de urgentie van de woningmarkt, zoals die hier in Amstelveen hebben, dat die bepaald wat we wel kunnen doen en wat we niet kunnen doen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ik heb een interruptie de heer de Pijper, van de heer van den Bosch PvdA-fractie.

**Sprekernaam 24: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)**
Ja, bedankt, voorzitter, ik wil toch even bestrijden dat we hier in Amstelveen zaken van ons wegschuiven. De heer Feenstra gaf het net ook al aan. De wethouder heeft toegezegd om onderzoek te doen naar de invoering van opkoopbescherming, als die opkoopbescherming inderdaad wordt ingevoerd, is dat voor wat betreft de Partij van de Arbeid een uiterst effectief middel om te zorgen dat huisjesmelkers massaal woningen opkopen hier in Amstelveen. Neemt dat het nut van een moreel appel aan particuliere verkopers weg om toch aan een particulier te verkopen? Nee, wat mij betreft, niet kan elkaar prima aanvullen, maar los van deze motie, die opkoopbescherming dat gaat

sowieso een heel stuk helpen en daar is volgens mij de wethouder al heel druk mee bezig om dat te onderzoeken. Bedankt.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer van den Bosch, heer de Pijper.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Ja, voorzitter, dan constateer ik ook dat de redenering van de heer van den Bosch eigenlijk is van we trekken al 80 procent uit de kasten die 20 procent levert eigenlijk te veel problemen op. Dat laten we dan maar liggen. Nou, wij gaan er in ieder geval voordat we ook die 20 procent onderzoeken. Wat kunnen we daaraan doen? En dat kost er misschien een paar juristen, maar laten we het gewoon proberen. Hé dat verdient de woningmarkt in Amstelveen en al die jongeren en ouderen die op zoek zijn naar woning. Wat de motie van D66 betreft, die zullen wij zonder meer steunen en wat ons betreft gaat het college hard aan de slag met beide moties. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, meneer de Pijper ChristenUnie. Bijdrage eerste termijn nog, mevrouw Höcker van de lijst Höcker.

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u, voorzitter, ik heb eigenlijk niet zoveel toe te voegen. De motie van van D66, die zullen wij steunen en de motie van huisjesmelkers we zullen die niet steunen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank voor uw bijdrage, kijk even rond, niemand in deze termijn. De D66-fractie de heer Aslanjan.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66))**
Voorzitter, dank u wel. Ik zou nog graag willen reageren op een aantal vragen die zijn gesteld. Het is inderdaad niet het idee dat we hier in Amstelveen massaal woningen gaan splitsen, dat is niet het doel van de motie. Doel van de motie is om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. We zien dat het in andere gemeentes ook gebeurt. En nou ja, één van de uitkomsten zou kunnen zijn dat we een pilot doen, dat we kijken van hoe loopt dat en als het de spuigaten uitloopt dan kunnen we eventueel de zaken terugdraaien, maar daar ga ik iets te ver.
Ik denk dat we inderdaad ook voorzichtig moeten zijn als het gaat om huisjesmelkers. Het is inderdaad, enerzijds wil je het aanbod te vergroten, aan de andere kant wil je ook niet dat er allerlei rijke beleggers uit Moskou hierna om te komen, om woningen op te kopen, die vervolgens te splitsen en dan door te verkopen. Dat is ook niet het idee, maar ik denk dat dat we dat dat juist een van de onderzoeksvraag is aan het college om dat mee te nemen in het onderzoek, omdat om te kijken hoe je dat kunt voorkomen. Dan had ik nog een vraag van de bbA over het woningtype wat we eigenlijk daar mee duidelijk proberen te maken...

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Een interruptie meneer Aslanjan van de heer de Looze GroenLinks.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Nee, ik begrijp inderdaad wat D66 bedoelt en dat het ook meegenomen wordt, maar kan er dan wel in demotie gezet worden? Dat, dat ook een kader is die zeker meegegeven wordt aan het college?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De heer Aslanjan.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66))**
Dat zou in principe kunnen, maar de wethouder zou ook heeft wel een toezegging kunnen doen dat hij dat meeneemt. Als u daarmee kunt leven, zo dat het iets makkelijker maken.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Ja.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66))**
Dan inderdaad, voorzitter, de vraag van de bbA over woningtype. Ik denk dat we proberen daarmee duidelijk te maken dat niet elke woning zich leent voor het splitsen. Ik denk dat het niet verstandig zou zijn als we allerlei rijtjeswoningen gaan splitsen in zelfstandige woningen, maar bijvoorbeeld wel wat je op de Amstelveense weg hebt, zijn die woningen met een winkel eronder, die kadastraal één nummer he één nummer hebben.
Die zouden zich wel lenen, om bij wijze van een woning op de begane grond te creëren en een aparte woning op de eerste verdieping of de tweede. Dus je moet inderdaad wel goed kijken naar welke woningen wil je dan splitsen en in welke wijken wil je dat doen, zodat de leefbaarheid niet in het geding komt? Dat is eigenlijk het punt wat wij hiermee willen maken, voorzitter. Dan nog het punt van de bbA over gaan wij aankloppen bij mensen om of excuus van de AVA of actief bij mensen gaan aankloppen om te vragen of zij hun woning willen splitsen, dat is niet het idee.
Het gaat erom dat we onderzoeken wat de mogelijkheden zijn en als ze inderdaad inwoners zijn die in een te grote woning wonen en die komen bij de gemeente met de vraag: wat zijn de mogelijkheden om mijn woning te splitsen, dat we daar wel een oplossing voor hebben en dat is dan in onze optiek op dit moment nog te weinig aan de orde. Dus dat wat betreft de vraag die mij gesteld zijn, dan zou ik nog heel even kort willen reageren op demotie van GroenLinks, voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van de heer Feenstra van de VVD. Wat ik me eigenlijk afvraag, hoe sympathiek het idee ook is en het is inderdaad een moreel appel wat veel mensen moeten, doen om hun woning, niet de verkoop aan beleggers.
Maar wat mij de cruciale vraag die bij mij speelt, voorzitter, is: welk doel probeer je hiermee te bereiken? Hé, want je kunt natuurlijk wel die beleggers weren. Maar nog steeds hebben wij gewoon, als er een woning te koop staat en je gaat naar zo een bezichtiging toe, ik weet dat nog van mij woningen in 2017, toen ik dat kocht, kwamen gewoon 40-50 mensen op die bezichtiging en dat waren gewoon hardwerkende inwoners, niet alleen uit Amstelveen, maar ook uit andere gemeenten en dat is hun goed recht, ook om hierin Amstelveen te kunnen kopen. Want we kunnen geen grenzen gaan bouwen om onze stad heen. Dus dat zorgde er altijd voor dat je dus zo veel concurrentie hebt, dat het een prijsopdrijvend effect heeft. Want wij kunnen doen om de prijzen naar beneden te krijgen, in Amstelveen is om bij te bouwen.
Dat is wat de gemeente concreet zou kunnen doen. Aanbodkant verhogen, maar waar je iets aan de vraag kan doen, dan zou je zouden we toch, voorzitter, een moreel appel naar het kabinet moeten doen, want daar liggen de grote keuzes. De hervormingen moeten daar doorgevoerd worden, waar het gaat om bijvoorbeeld belastingaftrek en het afschaffen van de belastingaftrek geleidelijk, het verplichten van een eigen inleg. Dat soort zaken, dat kunnen wij als lokale overheid niet. Dus de oplossing in mijn optiek naar mijn idee, is dat we hier gaan bouwen en dat we in die

richting op zoek gaan naar oplossingen, om het woningtekort terug te dringen. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Heer de Looze korte interruptie.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Dank voorzitter. Ja, ik ben het helemaal met de heer Aslanjan eens. Wachten op het Rijk is niet in deze tijd niet echt prettig naar de formatie kijkende. Ik denk inderdaad, zoals de heer de Pijper zegt: we hebben 80 procent van de instrumenten gebruikt, maar er is meer nodig, we zitten in een crisis. Dus gebruik ook deze opties, die nodig zijn. Heb ik ook nog een vraag terug aan de heer Aslanjan, u zei ik sluit me aan bij de woorden van de heer Feenstra. Zijn het ook de woorden dat er van Amstelveen een meer behoudende houding moet worden ten opzichte van hoofdmarkt of is het echt tijd voor actie en alles uit de kast?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Heer Aslanjan.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66))**
Ja, voorzitter, ik wil niet namens de heer Feenstra spreken, maar wij hebben regelmatig contact, ook naar aanleiding van de motie die we hebben ingediend en ook bij de VVD leeft de urgentie om dit probleem aan te pakken. Ook wij, namelijk wij als D66 wij worden dagelijks aangesproken door mensen die zeggen: mijn kind komt niet aan een woning, dus die urgentie leeft er en die leeft zeker bij ons. En misschien kan de heer Feenstra voor zichzelf straks ook spreken. Maar wat ik mee heb gekregen van hem.
Dus nee, die urgentie, ze zeker. En we moeten kijken inderdaad welke middelen welke instrumenten kunnen inzetten om dit probleem op te lossen. En als u dan aan mijn vraag van, wilt u een ambtelijke capaciteit inzetten om bij tante aan langs te gaan, om aan te overtuigen, onder het kopje onder het genot van een kopje koffie, om haar woning niet aan een belegger te verkopen? Dan zeg ik nee, want die ambtelijke capaciteit nodig hierop het gemeentehuis, om plannen door te nemen, om goede plannen door te voeren en woningen te creëren, concrete woningen te creëren. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel. Voor uw bijdrage in eerste termijn nog een korte interruptie mevrouw Solleveld op de heer.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
Ik had nog een vraag aan meneer Aslanjan. Ja, maar is dan misschien even goed als meneer Feenstra nog even reageert, want dat was nog een interruptie, het was wel een heel lang antwoord meer Aslanjan, want het was toch een interruptie. U mag nog een korte aanvulling doen.

**Sprekernaam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)**
Meneer Aslanjan kan het niet beter verwoorden dan dat ik het zou kunnen doen. Maar, meneer de Looze heeft niet goed geluisterd, want ik heb gezegd dat dit college volgens mij van alles doet om o die doorstroming en nieuwbouw en woningbouw te realiseren ook, hé? Ik heb genoemd de sociale woningbouw en de, hé en de wat betaalbare koop, dat er volop wordt ingezet, dus wat dat betreft

begrijp ik niet uw opmerking dat wij dat erg terughoudend aan de zijlijn zouden staan. Volgens mij doen we heel veel, maar de vraag naar woningen is zo groot. Dat ja, dat zult u ook kunnen beamen. Wij kunnen dat alleen als Amstelveen natuurlijk niet oplossen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Feenstra, mevrouw Solleveld had ook een interruptie, die gaan voor.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
Ja, dank u wel. Ik had nog een vraag aan meneer Aslanjan. De meningen van bewoners worden die meegenomen? Gaat u een participatietraject voorstellen?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De heer Aslanjan, kort en krachtig, alstublieft.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66))**
Voorzitter, dank u wel. Ik snap niet precies wat mevrouw Solleveld daarmee bedoelt.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dat was heel kort wel. Mevrouw Solleveld.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
U wil de wijken, u wil typen woningen, maar ik denk dat het ook heel goed is om te kijken wat mensen in bepaalde wijken ervan vinden en ik vroeg me af wat hoe ziet u dat voor u? Gaat u die mening allemaal meenemen? Gaat u daar een participatietraject voor opstarten?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
D66.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66)**
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het inderdaad goed is om te luisteren naar wat de bewoners vinden, wat de wijkbewoners vinden, om daar ook goed om daar ook oor voor te hebben en dat mee te nemen in het onderzoek en die resultaten te presenteren aan ons hier in de raad. Dus zeker absoluut, dan moeten we zeker doen, in een ook onder het mom van participatie is dat van zeer belang.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dames en heren, tijd voor het college voor de beantwoording in deze eerste termijn. Wethouder Ellermeijer.

**Sprekernaam 5: De heer van Ellermeijer (Wethouder)**
Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de raad voor de reacties bij deze nieuwe huisvestingsverordening. Een huisvestingsverordening, ik noem het toch maar even die het nu regels, het voor een nieuw woonruimte verdeelsysteem gebaseerd op wachtpunt, zoekpunten en situatiepunten en we denken dat we daar toch echt een bijdrage leveren om woningen te kunnen

toewijzen aan mensen die het hardst nodig hebben. Ook de 30 procent, de woningtoewijzing de gemeentelijke beleidsruimte geef in ieder geval meer mogelijkheden om meer woningen aan Amstelveners en specifieke doelgroepen te kunnen toewijzen.
We hebben een aantal maatregelen hier in deze verordening opgenomen die in ieder geval de kamergewijze verhuur wat efficiënter regels zonder dat dat ten koste gaat van het beleid en ook de effectiviteit van de handhaving en ook de toeristische verhuur zodanig organiseren dat het ook goed handhaafbaar is. Als ik, nee, misschien nog even als opmerking. En nadat we deze nieuwe verordening vaststellen en dat dat er is ook iets over opgenomen, zullen we dat in de komende maanden verder uitwerken in uitvoeringsregels. Ik heb daar in de commissie ook al iets over gezegd. De verordening kan dan in 2022 in werking treden. Mevrouw Solleveld u heeft aangegeven: kan de wethouder toezicht toezeggen dat?
Nou, ja dat heb ik eigenlijk in de commissie al gedaan. Ik herhaal het nog maar even: we gaan, zeker als het gaat om problematisch wonende jongeren, daar ook met het sociaal teamoverleg over voeren. En als het gaat om die tussenrapportage nog in deze raadsperiode, die had ik in de commissie al toegezegd, dus ik bevestig nog maar even en de griffie noteert dat soort dingen volgens mij ontzettend goed. Dus die toezeggingen worden vastgelegd op deze manier.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
Voorzitter. Ik heb het juist gevraagd om het hier nog een keer te bevestigen, omdat dat per abuis niet gebeurt. Dank u wel.

**Sprekernaam 5: De heer van Ellermeijer (Wethouder)**
Dan mijn reactie op de twee moties. Allereerst demotie huisjesmelkers niet welkom. Laat ik allereerst zeggen dat een morele oproep aan Amstelveen vanuit de raad om bij verkoop van woningen deze eerst aan te bieden aan iemand en bij voorkeur de verkopen aan iemand die dezelfde gaat wonen. Ja, dat vindt ook het college, dat dat zeker kunnen ondersteunen. Dus het is dus een goede oproep aan Amstelveen. Alleen deze motie gaat wel veel verder en roept bij het college toch wel belangrijke vraagtekens op over de uitvoerbaarheid en ik zal daar ook zoiets over toelichten en om die reden ontraden het ontraadt het college deze motie.
Laat ik ook zeggen: in de motie wordt terecht geconstateerd, u zegt dat zelf ook, dat de wet opkoopbescherming vanaf één januari 2022 wordt ingevoerd. En dat, biedt de gemeente ook nieuwe instrumenten. We zijn er ook volop mee bezig, want het is belangrijk om goed te kunnen onderbouwen. Vandaar dat we dat ook op dit moment in onderzoek hebben. En dat biedt ook goede instrument om regulerend te kunnen optreden. Daar komen we ook bij u op terug in dit najaar met een analyse en een voorstel. Als het gaat om de toepassingsmogelijkheden en ook de meerwaarde van deze wet opkoopbescherming. Dan kan ik ook zeggen dat ze ook in ons onderzoek, de overwegingen die u in de motie noemt, in het onderzoek ook al zijn betrokken.
Dus dat kan voor een belangrijk deel misschien wel helemaal ook wel geregeld worden door het instrumentarium vanuit de wet opkoopbescherming, dus eigenlijk is mijn boodschap, de moties die komt eigenlijk vroeg, want geef ons ook gewoon de gelegenheid om dit goed uit te werken en goed om te onderzoeken en ook daarover bij u op terug te komen. Verder. Toch nog ook even reagerend op datgene wat in het dictum staat. Het benaderen van alle woningeigenaren. Dat zeker in deze fase heeft natuurlijk alleen zin als er duidelijkheid bestaat over hoe gaan we dat instrumentarium toepassen. Wat is de rol van de gemeente. Even los van het feit dat we daar ook, want het is best, het is ook iets over gezegd net, best kost best wel wat ambtelijke inzet, dus we moeten ook nog even dan de dekking vinden, natuurlijk voor de kosten. Dus dat is best een lastig punt op dit moment, zeker.

Omdat we nog niet zo ver zijn met die wet opkoopbescherming. Het vastleggen van vrijwilligers, zelfbewoningsplicht in privaatrechtelijke regelgeving, want dat betekent dat we als gemeente intrede in private overeenkomsten. Dat dat vinden wij toch een ja, wat. We betwijfelen of dat nou echt wel een rol van de gemeente zou moeten zijn. Zolang de zelfbewoningsplicht vrijwillig en privaatrechtelijk wordt vastgelegd, dan is het voor de gemeente op dit moment zeker ook eigenlijk niet te handhaven. Nogmaals, de wet opkoopbescherming die biedt daar weer nieuwe mogelijkheden voor, hé. Bijvoorbeeld als de verhuur van een woning vergunning plichtig wordt gemaakt en eigenaar een vergunning moeten aanvragen als ze de woning wil verhuren, en dan kunnen we dat ook heel duidelijk handhaven. Dus nogmaals, wij werken dat voorstel eerst graag uit en komen er bij u op terug.
Dus dat is ook belangrijke redenen. Dat zegt van: ja, op dit moment weer we eigenlijk datgene wat u in deze motie aan ons vraagt, niet goed uitvoerbaar. Over de motie: onderzoek, woningsplitsing onder voorwaarden. Daar is college positief. Onderzoek, dat ze naar de wijze waarop de vergunning woning vormen in het kader van splitsen en de daarbij te stellen voorwaarden van woningsplitsing, ja het kan, dat onderzoek kan bijdragen aan mogelijk op het uitbreiden van de woningvoorraad, maar het is ook al even het door u gezegd als raad wil onder strikte voorwaarden. Die voorwaarden, die die zullen we dan ook uiteraard in die vergunning woningvorming en die vergunningsplicht meenemen. En mocht uit onderzoek ertoe leiden dat we zeggen van dit, dit is van meerwaarde voor de gemeente Amstelveen en gaan we verder uitwerken. En het uitgangspunt, maar dat is ook in de motie verwoord, is nadrukkelijk dat de veiligheid in de bestaande parkeerdruk in de leefbaarheid in de buurt dat, dat niet ten koste daarvan gaan. Er is ook even genoemd, meneer de Looze van en u vroeg daar eigenlijk ook, meneer Aslanjan kunnen we daar ook vervolgens, het prijscriterium meenemen in dat onderzoek. Als één van de voorwaarden. Nou, ik denk dat ze, dat wat mij betreft in het onderzoek ook gewoon betrokken kan worden.
En dat geldt natuurlijk ook, maar dat is ook in de motie aangegeven als het gaat om de nadere eisen die gesteld worden aan de woning. Waar die woningen dan ook, als er gesplitst zijn, aan moeten voldoen. Dus ja, een eventuele verruiming van mogelijkheden voor bouwkundig splitsen. Mocht het zover komen, dan kunnen we dat opnemen in een toekomstige wijziging van de verordening. Nogmaals, we zullen dat eerst uitwerken en onderzoeken. En. Ga graag in op uw verzoek om dan uiterlijk in mei 2022 daarop terugkomen met de onderzoeksresultaten en ook naar aanleiding van het onderzoek met een voorstel daarover. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, wethouder Ellermeijer namens het college voor deze termijn. Behoefte van de raad voor de tweede termijn. Heer de Looze GroenLinks.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Dank, voorzitter. En dank, wethouder, voor zijn antwoorden. Ik hoor de wethouder veel moeilijkheden opwerpen omtrent de motie huisjesmelkers niet welkom. Maar die in de moeilijkheden. Ja, dus hij is die zet hij eigenlijk, dezelfde vraagtekens die ik opwierp in mijn eerste termijn. Maar ik zie eigenlijk ook een kans. Onderzoek naar opkoop bescherming loopt al, veel wordt er al in meegenomen. Ik zou zeggen: neem die vragen die ik stel in me motie daar gewoon in mee, aangezien de mensen er al aanwezig zijn. Hoeveel extra moeite is dat?
Het zijn niet de aller moeilijkste vragen. Daarnaast vraag ik in mijn motie wat de gemeente zou kunnen doen in een faciliterende rol als je een mijn of als je het idee van vrijwilligers zelfbewoningsplicht vergelijking met de opkoopbescherming, wat zeker een instrument is, wat we moeten gebruiken. Als perfect naast elkaar bestaan kan bestaan, is het idee van een vrijwilligers

zelfbewoningsplicht er is veel meer een liberaal idee, waar je bewoners de keuze geeft om mee te doen. En zelf de mogelijkheid geeft om daarover te beslissen, maar de gemeente kan er zeker wel een beetje insturen en hulp bieden die nodig is. Daarom zou ik zeker die bottum-up benadering van de vrijwilligers, zelfbewoningsplicht en niet top-down benadering, waar de gemeente een verplichting stelt aan inwoners, met elkaar combineren. Die vullen elkaar goed aan.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, meneer de Looze van GroenLinks. Heer de Pijper ChristenUnie.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Ja, voorzitter, ik hoor de wethouder er twee argumenten waarom hij eigenlijk niet aan die motie over de huisjesmelkers aan wil? Punt één, hij komt te vroeg en punt twee, hij is niet-uitvoerbaar. Nou, hij komt te vroeg. Daar heeft de heer de Looze eigenlijk al een aantal dingen over gezegd. En ik ben het eigenlijk met de heer de Looze helemaal eens. Waarom kunnen we nu niet al een aantal zaken in gang zetten als straks het wettelijk kader en helemaal volmaakt wordt, dat we nu al eigen daaraan we gaan beginnen. Ik denk dat de woningmarkt dat vereist.
Dus. laten we nu al gaan beginnen om dan in de toekomst te kijken van hoe kunnen we dan de het wettelijk kader hele, als het met elkaar helemaal rond is, dan hebben we in feite alle instrumenten. Het tweede punt, hij is niet-uitvoerbaar ja, dan denk ik toch. Ja, een wet of een motie is natuurlijk altijd uitvoerbaar, als je maar genoeg ambtelijke capaciteit daarop wil zetten. En ik denk. De huidige woningmarkt vraagt die inzet van die ambtelijke capaciteit. En we zou ook kunnen zeggen: nou, laat D66 de motie laten schieten, zodat die ambtelijke capaciteit ook voor deze motie van GroenLinks wordt ingezet.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Heer de Pijper een interruptie van de heer van den Bosch.

**Sprekernaam 24: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)**
Ik hoor tot mijn verbazing dat de motie altijd uitvoerbaar is, als er maar voldoende ambtelijke capaciteit is. Ik stel voor een motie in te dienen dat vanaf nu iedere dag de zon schijnt en dan zetten we daar zoveel ambtenaren opdat dat vanzelf realiteit wordt. Bedankt, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Vervolgt uw betoog, heer de Pijper.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Ja, voorzitter, de heer van den Bosch ridiculiseert een beetje mijn betoog. Het gaat natuurlijk over een motie die gewoon bestaat uit een constatering, een aantal overwegingen, argumenten dus en een dictum, dus hebben we het gauw over een regulier de motie, zoals die hier altijd wordt ingediend. En dan denk ik: een motie is hij dan uitvoerbaar als er even uit op die manier wordt opgebouwd. De vraag is: wat kost het en dan hebben we inderdaad kunnen nadere discussie met elkaar voeren. En dan denk ik dat het een keuze hier van de raad is, of we die motie van over de huisjesmelkers of we daarvoor willen gaan of niet willen gaan. En als we daarvoor willen gaan, dan nemen we inderdaad de inzet moeten maken voor om die motie ook te gaan uitvoeren. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, de heer Pijper, ik ga naar de ronde, heer Becker AVA fractie.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**
Ja, voorzitter, misschien kunnen we het oplossen door de motie vragen om de motie aan te houden en bepaalde element elementen eruit te halen, de motie nog een keer rondte sturen. En wat wel realiseerbaar is en dan met de volgende raad hem erin te brengen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Ga even nog rond met bijdrage in deze termijn. Wie nog meer van de fracties voor de tweede termijn, de heer Adriaans SP.

**Sprekernaam 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)**
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vind wel leuk dat we het de hele tijd over het woningbeleid hebben bij een technisch huisvestingverordening, mooi zo een agendapunt kamer toch? Maar. Als het om de huisvestingsverordening was er de toezeggingen van de wethouder over de zaken die net ook benoemd heeft. Ik wilde, als het om de motie gaat van D66 eigenlijk aan D66 en de wethouder ook nog vragen of ze ook in de voorwaarde mee willen nemen, dat de voorwaarden die je stelt niet, zoals we vaak in de huisvesting verordening doen voor het eerst komende vijf of tien jaar, maar dat je bij huissplitsing echt voorwaarden stelt, waarbij je echt eigenlijk tot in de oneindige grip daarop houdt. Dat je daar wel een denkt dat je dat echt goed stevig neerzet, die zou ik nog even willen vragen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Adriaans, nog meer bijdragen voor deze tweede termijn van de raad. Ik kijk even rond. Dat lijkt niet het geval. Het college, wethouder Ellermeijer.

**Sprekernaam 5: De heer van Ellermeijer (Wethouder)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, misschien toch even nog een reactie op datgene wat meneer de Looze en ook meneer de Pijper heeft aangegeven. Kijk, het is als het gaat om de oproep die in deze motie zit, maar dat heb ik al gezegd. Die vinden wij ook heel sympathiek en die kan het college ook zeker ondersteunen. Maar kijk, waar het om gaat, is dat je kunt natuurlijk zeggen van het doel vrijwillig beroep of ik ga woningeigenaren verleiden. Maar het is toch zo dat als je daar een onvoldoende wettelijke grondslag op hebt, dan blijft er toch een beetje een lege huls en hoe effectief is het dan? Ik heb ook geen mogelijkheden om te handhaven.
En dan kunnen we daar behoorlijk op gaan inzetten nu in deze periode. Terwijl dat voor de gemeente eigenlijk gewoon niet handhaafbaar is. En daarmee, dat is eigenlijk de belangrijk regel dat we hebben gezegd: wij vinden op dit moment die motie gewoon niet goed uitvoerbaar en het gaat niet zozeer om de kosten, meneer de Pijper, maar het gaat echt over de effectiviteit van de maatregelen. En eigenlijk is de oproep van het college: geef ons gewoon even de tijd om het onderzoeken, wat op dit moment plaatsvindt naar de opkoopbescherming en de voorbereiding van het voorstel waarmee we naar u terugkomen.
Geef ons even de tijd om dat goed uit te werken en zorg zorgen ervoor dat dat we daarmee ook gewoon effectief instrumentarium hebben, wat een wettelijke grondslag heeft. De vraag van de vanuit de SP van de meneer Adriaans. Ik neem het graag mee, dus ik denk dat het zeker belangrijk is. Als een goede en strikte voorwaarden met elkaar afspreken dat die ook voor langere tijd ook gewoon effectief zijn. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, wethouder Ellermeijer voor uw bijdrage. Kom ik nu toe aan een stemming over dit onderwerp. En aangezien de twee moties betreft, die onderdeel uitmaken van deze beraadslaging, begin ik met het voorstel zelf. Dat is een huisvestingsverordening gemeente Amstelveen. Ik breng ik nu de huisvestingsverordening het voorstel zelf instemming en als daar geen tegenstanders van zijn, niemand is tegen deze huisvestingsverordening begrijp ik, dan is ie aangenomen bij deze artikel 19, lid één, reglement van orde. Dan gaan we naar motie 3.3 A. Zo is de genummerd. Getiteld huisjesmelker niet welkom. Daar wordt wel wat verschil van opvattingen dus die wil ik graag in stemming brengen. Griffier, neemt u het even over. Althans de stemming.

**Sprekernaam 3: Mevrouw de Heus (Griffier)**
De stemming is geopend. U kunt stemmen bij het 3.3 A de groene balk, stemmen voor of tegen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dames en heren, we hebben negen stemmen voor. Ik zal nu even kijken welke partijen dat zijn. En 25 tegen. ChristenUnie, GroenLinks, OCA en SP zijn voor deze motie en de overige partijen zijn tegen deze motie. Daarmee heeft de motie het niet gehaald. Gaan we naar motie 2, getiteld 3.3, genummerd, moet ik zeggen 3.3, Bernhard, getiteld onderzoek woningsplitsing onder voorwaarden? Ik had de indruk dat die unaniem was, geen tegenstanders van deze motie. Daarmee is die ook aangenomen artikel 19, lid één, reglement van orde. Weet u nog.

## 3.4 Scholenlocatie Orion

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dames en heren, ik ga naar onderwerp 3.4, getiteld scholenlocatie Orion. En het is nu vijf over half 11 zeven over half 11 nogal belangrijk onderwerp. En ik geef graag het woord aan mevrouw Aouni, maar die heeft aangekondigd namens GroenLinks hier een motie over te willen indienen, u heeft het woord mevrouw Aouni.

**Sprekernaam 26: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)**
Ja, dank u wel voorzitter, een aantal maanden geleden hebben wij bij GroenLinks een zeer inspirerende sessie gehad van een architectenbureau over circulaire schoolgebouwen. In de sessie werd ons nogmaals duidelijk dat we nu al aanlopen tegen het feit dat ook bouwmaterialen schaars zijn en de prijzen de pan uitrijzen en ik kan jullie vertellen, het wordt alleen maar erger. Wij Putten onze aarde uit en we moeten snel overstappen naar hernieuwbare onuitputtelijke grondstoffen en flexibele gebouwen. De bouwsector is namelijk verantwoordelijk voor 40 procent van het totale wereldwijde CO2 uitstoot, verbruikt 40 procent van de totale grondstoffen en zorgt voor 40 procent van de totalen afval. Dit moet veranderen en dit is het moment voor Amstelveen.
Daarnaast maken de ouders van kinderen van de basisscholen, de cirkel en de Willem Alexanderschool zich logischerwijs ontzettend zorgen over de kwaliteit van de tijdelijke huisvesting. Reden genoeg om dit al mooie plan van de wethouder nog mooier te maken. Door circulaire en modulaire scholen te realiseren welke rol welke op de tijdelijke locatie kan staan en vervolgens eenvoudig verplaatst, uitgebreid, vergroot en verkleind kan worden op de nieuwe locatie. Het CDA wil ik bedanken voor het aanscherpen en mede indienen van de motie. Dan ga ik nu over tot het voorlezen van het dictum.

Roept het college op de bouw van de scholen aan de Orion locatie, modulair en circulair te realiseren, zodat de nieuwe gebouwen zo worden ontworpen dat het voor de tijdelijke en blijvende locatie kan worden neergezet. Het circulaire en modulaire gebouw kan hierdoor eenvoudig worden gedemonteerd, verplaatst, vergroot uitgebreid en biedt een goede leeromgeving. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Aouni voor uw toelichting op deze motie, die ook bij deze is ingediend en onderdeel uitmaakt van de beraadslaging bij dit onderwerp, scholenlocatie Orion. Mevrouw Solleveld Olthof als heel snel is het woord voor de eerste termijn.

**Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)**
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, even reageren op de motie. Op 18 november 2020 is de motie onderzoek naar modulair bouwen aangenomen. Waarin het college wordt gevraagd te onderzoeken waar voor onderwijshuisvesting in Amstelveen kansen liggen, om modulair bouwen. Een visie op modulair bouwen, mee te nemen in integraal huisvestingsplan en concreet aan te geven in het integraal huisvestingsplan, dat in november aan de raad wordt aangeboden. Maar modulair gebouwd kan gaan worden, daar zijn heel erg benieuwd waar de kans liggen en of die ook samen met de visie en de concrete locaties worden opgenomen in het huisvestingsplan.
Misschien kan de wethouder daar zo meteen nog iets kort over zeggen. De motie circulaire scholen Orion ja, die ligt eigenlijk wat ons betreft ook helemaal in de lijn van de motie van 18 november. De genoemde voorbeelden in de motie circulaire scholen Orion laat duidelijk zien dat de mogelijkheid dat het heel goed mogelijk is om schoolgebouwen kwalitatief en circulair modulair te bouwen. Daarom is het bbA voornemens om de motie te steunen. Ik heb een vraag aan de wethouder. Is de wethouder eens dat deze scholenlocatie aan de Orion kansen en mogelijkheden biedt voor de circulaire en modulair bouwen? Dit is het. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof bbA fractie, de heer de Pijper ChristenUnie.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Voorzitter, ik hoor mevrouw Aouni een verhaal houden. Ze noemt twee dingen. Allereerst er wordt een algemeen klimaatverhaal gehouden, als ik het zo mag zeggen. Daarnaast wordt er gezegd van de ouders willen graag een nieuw schoolgebouw. Ik hoor haar niet ingaan op de inhoud van de motie of er nou bij Orion circulair en modulair gebouwd kan worden. En mijn vraag is van: kan dit schoolgebouw ook modulair en circulair gebouwd worden? En dat is de concrete vraag. Wat staat in een motie in motie is aangenomen om de bouw van circulair modulaire scholen te stimuleren. Die motie hebben aangenomen, dus waarom is deze motie dan nog nodig?
En ik denk van het college moet de motie uitvoeren. Nou die vorige motie is aangenomen, dus ik neem aan dat het college bezig is omscholen modulair circulair te bouwen waar dat mogelijk is. En dan denk ik eigenlijk: deze motie is overbodig.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Wilt u alles even verzamelen en zo dadelijk reageren, mevrouw Aouni, het zijn misschien nog meer partijen met vragen. Ik beschouwd als een ja. Oké, dank u wel. Ik ga even verder partijen voor de eerste termijn. Heer Aslanjan.

**Sprekernaam 22: De heer Aslanjan (Raadslid D66)**
Ja, voorzitter, dank u wel, ik hou het heel kort en ik sluit mij eigenlijk volledig aan bij de woorden van de heer de Pijper. In de commissievergadering heeft de wethouder al aangegeven dat het lastig is om in zo een kort tijdsbestek. Het gevraagde te realiseren. Maar ik hoor inderdaad graag hoe het college hierover over de motie denkt. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, D66-fractie de heer Aslanjan, dan ga ik nu door de heer Gerritsen VVD-fractie.

**Sprekernaam 27: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)**
Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst blij dat dit voorstel vanavond voor ligt. Want de VVD maakt zich al geruime tijd hard voor nieuwbouw op deze locatie van een mooie school scholencomplex, dus daar zijn we uiteraard heel erg blij mee, maar dan de manier waarop. Nou, GroenLinks heeft de motie ingediend voor het modulair en circulair bouwen, op deze locatie. Nou. Enerzijds kunnen wij ons helemaal vinden in de woorden van de heer de Pijper van zojuist. De motie van vorig jaar. Die gaat inderdaad over modulair bouwen.
Dus nou ja. Het ligt al ergens vast dat daarnaar gekeken wordt, dus waarom dan nog deze motie op dit punt indienen, maar daarnaast hebben we ook nog wat meer op de inhoud. Kijk, wij zijn als partij niet tegen modulair en circulair bouwen, maar de wijze waarop de oproep wordt gedaan in deze motie, die is wel vrij dwingend dus, het moet en zo modulair en circulair zijn en dat is dat, dat vinden wij al reden genoeg om te zeggen: wij steunen deze motie niet. Als het nou een onderzoeksvraag was geweest met hé, passend bij het voorstel, namelijk we hebben het over een nota van uitgangspunten. Dan houdt het ook gewoon een onderzoeksvraag kunnen zijn of een oproep. Neem modulair bouwen en circulair bouwen mee als vertrekpunt of in de verdere uitwerking, bij de architectenselectie of bij de aanbesteding. En daar zou ik het eigenlijk even bij willen laten. Dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank voor uw bijdrage, heer Gerritsen VVD-fractie. Ik kijk even rond voor de bijdrage van over de heer Adriaans, SP.

**Sprekernaam 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)**
Dank u wel, voorzitter. Nou, als we het over de motie hebben, dan zal de SP die motie steunen en vooral ook omdat die een klein beetje dwingend is. Je kunt maar beter duidelijk zijn, dan is het is het ook goed. En het gaat erom. Er zijn denk ik, wel twee verschillende: je hebt de nieuwbouw en je hebt de vervangende bouw. Bij de vervangende bouw zou het kunnen zijn dat er problemen zijn, maar ik denk dat GroenLinks daar niet anders in staat als de SP, als de wethouder hele goede verhaal heeft waarom het misschien 95 procent in plaats van 100 procent gehaald wordt.
Dan zullen wij de wethouder dat niet aanrekenen, maar we dwingt hem wel eerst om die inspanning te verrichten. En als het om de nieuwbouw gaat, dan moet het gewoon heel duidelijk zijn. Want dan is het ook het verlengde van de motie van modulair bouwen en dan is het goed om het ook bij dit ook, al voordat we dat IHP hebben, nog een keer te bekrachtigen ook dit valt daaronder, anders komen we als mosterd na de maaltijd met het IHP.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Anderen nog voor deze eerste termijn? Niemand zo te zien. Ja wel, mevrouw Aouni GroenLinks-fractie.

**Sprekernaam 26: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)**
Ja, ik wil nog reageren. Nou, er zijn een aantal vragen gesteld. Nou, de eerste vraag van de heer de pijper heel, heel simpel: alle scholen kunnen modulair en circulair gebouwd worden. Sterker nog, alle scholen moeten modulair en circulair gebouwd worden, aangezien het klimaatakkoord vraagt om in 2050 alles op een dergelijk wijze te realiseren, dus die is makkelijk. Waarom is deze motie overbodig? Nou, eigenlijk is het heel simpel. Ik heb de vraag gesteld in de commissie aan de wethouder of het mogelijk is om onze motie uit te voeren op deze locatie. En de wethouder de wethouder, heeft aangegeven dat dit niet mogelijk was.
Dus vandaar dat ik dacht nou, daar gaan we een motie indienen om het toch mogelijk te maken op deze locatie, aangezien het zo ontzettend belangrijk is. Vrij dwingend dat snap ik. Normaal gesproken ben ik ook meer van de onderzoek moties, maar ik denk dat als je kijkt naar het klimaat en alles wat er verandert op dit moment, denk ik dat we ook wel vrij dwingend nu moeten zijn. En dat het gewoon hartstikke nodig is dat we nu doorgaan met circulair een modulair bouwen. En ja, ik snap ik zie geen reden waarom dat niet op deze locatie zou kunnen. Dus vandaar dat het een vrij dwingend de motie is, inderdaad, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Aouni, voor uw toelichting vanuit de GroenLinks-fractie. College, wethouder Berkhout zou u de beantwoording voor de eerste termijn willen gaan doen?

**Sprekernaam 28: De heer Berkhout (Wethouder)**
Ja, voorzitter, dank u wel, Ja, zoals in het raadsvoorstel al is opgenomen, wordt de nieuwe school op de Orion een flexibel gebouw waar in ieder geval aan de voorkant wordt nagedacht over materiaalgebruik en hoe we dat circulair ook na afloop van het gebruik van de schoolweer kunnen hergebruiken. Dat zit ook in ons beleid, dat we er aan de voorkant over na denken en we denken altijd na over de bereikbaarheid van gebouwen.
Waar wij geen geen behoefte, denk ik, aan hebben in deze schoollocatie en daarom denk ik dat het per schoollocatie ook afzonderlijk bekeken moet worden. Net zoals de eerste motie daartoe opriep, is dat we er geen voornemens hebben om deze school te verplaatsen of na verloop van tijd kleiner te maken. Of dat is op de school aan de Orion niet aan de orde. In de voorbeelden die in de motie worden genoemd, zijn eigenlijk allemaal voorbeelden van scholen van tijdelijke scholen die een aantal jaren op een bepaalde locatie staan en dat gaan we in dit geval niet doen. Wat.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Korte interruptie van mevrouw Aouni.

**Sprekernaam 26: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)**
Ja, er staat heel duidelijk aan het voorstel dat dat de scholen op een tijdelijke locatie worden gehuisvest, dus dan lees ik het misschien verkeerd, maar het staat er heel duidelijk in.

**Sprekernaam 28: De heer Berkhout (Wethouder)**
Ja en ik denk dat u daar het voorstel niet goed begrepen hebt. Wat we gaan doen is natuurlijk tijdelijke huisvesting realiseren ten tijde van de sloop van de oude school en dan bouwen we een nieuwe school op de oude locatie. En daardoor is ook het hergebruik van de tijdelijke school geen begaanbare optie, want tijdens dat we de school aan bouwers wordt een lesgegeven in de tijdelijke locatie.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw Aouni nog een.

**Sprekernaam 28: De heer Berkhout (Wethouder)**
En beetje de portee van de motie, dat we het de tijdelijke huisvesting zoals we die gaan realiseren, zouden kunnen hergebruiken in de nieuwe school. Dat is niet aan de orde, want als je dat zou willen, dan moet je in zes weken tijd een complete school van de ene naar de andere plek brengen. En dat is niet wat wij voornemens zijn te doen, ook gezien de nu al grote complexiteit van dit project, waar het gaat om de zeer beperkte oppervlakte waarbinnen dit moet gebeuren en de winkel open is, dus in de tussentijd lopen er ook nog 14 honderd kinderen op die locatie daar tussendoor, dus op deze locatie, is het gewoon niet handig, eigenlijk gewoon geen goed plan om dit te doen. Maar de rest van de motie zoals die in november is uitgevoerd, voeren we er natuurlijk gewoon netjes uit! En daar komen we op in het IHP op terug, dan nog ten aanzien van.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Interruptie van mevrouw Aouni. Tenminste ik. Wilt u dat no steeds? Oké, u heeft het woord bij deze.

**Sprekernaam 26: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)**
Ja, al een tijdje wilde ik wat zeggen, want ik heb het idee dat de wethouder mijn motie niet begrijpt, want volgens mij vraagt ik heel duidelijk om ook in de tijdelijke situatie modulair en circulair te bouwen, precies zoals alle scholen die ook in de motie staan verwoord. Maar er zijn er nog veel meer, veel meer voorbeelden en die tijdelijke situatie te verplaatsen naar de uiteindelijke situatie. En het mooie is nog dat je hem ook nog, als er toch blijkt over tientallen jaren dat het dat er wat krimp is voor het groei, dat je een mooi weer extra lokalen kan bouwen. Dus ik denk, dat de wethouder eigenlijk de motie niet begrijpt en ik denk dat dit juist heel erg in lijn is met wat wij vragen. Alleen wordt het gewoon niet uit uitgevoerd. Dus u kunt zeggen van ja, we willen demotie omarmen van vorig jaar. Alleen blijkbaar wordt er dus geen uitvoering aan gegeven. Daar maak ik mij ernstig zorgen over. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Wethouder.

**Sprekernaam 28: De heer Berkhout (Wethouder)**
Ja voorzitter.

**Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)**
Voorzitter. De debat tijd liep niet, maar de Groen...

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Als u het daarmee redt krijgt u van mij een minuut. Wethouder.

**Sprekernaam 28: De heer Berkhout (Wethouder)**
Ja, voorzitter, ik begrijp de motie natuurlijk perfect. U wil dat wijde tijdelijke huisvesting gaan verplaatsen naar de oude locatie en dat kan niet, dus dat is gewoon in zes weken tijd kunnen wij niet de school die we uiteindelijk gaan neerzetten, neerzetten op de tijdelijke op de nieuwe locatie

van de Orion en ook de voorbeelden die u zelf in uw motie aandraagt, bijvoorbeeld de Epos, er is een bouwtijd van enkele maanden overheen gegaan om die scholen neer te zetten. Dus dat betekent niet dat u in een vakantie die school even van de ene naar de andere plaatsen kan zetten. Waar...

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw Aouni derde interruptie.

**Sprekernaam 26: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)**
Ja, alle scholen in de motie en ook de architect die geven allemaal aan dat dat wel kan en ook de aannemers die wij hebben gesproken dus ik vind het echt heel vrij opvallend dat het volgens de wethouder niet kan, maar bedankt.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Wethouder.

**Sprekernaam 28: De heer Berkhout (Wethouder)**
Nou, voorzitter, dan verwijs ik even naar de website van de betreffende architect, waarin staat dat de school in enkele maanden is neergezet. Dus de school, die tijdelijke locatie, kunt u niet zomaar in een paar weken verzetten, van de van de ene na de andere plek ook nog midden en dwars door een woonwijk, dus wij vinden dat in dit geval echt onverstandig om op deze manier te doen. En als u nou kijkt naar de tijdelijke huisvesting die we neer gaan zetten. Die is vanzelfsprekend modulair, want dat zijn modulaire units die we daar neerzetten, die worden ook hergebruikt worden niet hergebruikt in Amstelveen, maar die worden door het verhuurbedrijf of die worden ingezet op andere locaties, waar tijdelijke huisvesting voor scholennodig is.
Dus waar het hier echt een verschil van inzicht is, het gaat volgens mij over het feit dat we geen tijdelijke school gaan realiseren. Maar we gaan tijdelijke huisvesting realiseren ten tijde van de grootschalige verbouwing en renovatie. En de voorbeelden die u noemt, dat zijn tijdelijke scholen die op een locatie zijn gezet, waarvan we uiteindelijk weten dat ze daar op termijn weg moeten of een andere definitieve locatie op het oog hebben waar nog iets moet gaan gebeuren. Dat is wezenlijk anders in deze situatie en daarom is hij in dit geval echt niet toepasbaar en ontraad het college deze motie.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, wethouder Berkhout vanuit het college. Het is aan uw raad of u gebruik wilt maken van deze tweede termijn, die nu is aangebroken voor deze motie, dit onderwerp ik kijk even rond, niemand die daar gebruik van wil maken. Dan breng ik het voorstel in stemming. Ik heb niet de indruk dat er behoefte is aan een stemverklaring over het voorstel scholenlocatie Orion voorstel 3.4. Dat is het geval dat niemand daar stemming over stemverklaring wil afleggen. Dan breng ik hem nu instemming. Niemand is tegen.
Daarmee is die aangenomen schoollocatie artikel 19, lid één, u weet het. Dan gaan we nu naar de motie, daar verschillende opvattingen, dat maakt onderdeel uit van de beraadslagingen, dus gaan we daar nu de digitale stemming voor openen. U kunt nu stemmen over de motie getiteld circulaire scholen Orion genummerd 3.4, A. 3, punt 4 A. Mevrouw Hakkebord, zou ook kunnen stemmen? Dames en heren, er zijn 13 stemmen voor deze motie en 22 stemmen tegen. En de partijen bbA fractie, CDA-fractie, GroenLinks, OCA en SP zijn voor deze motie en andere partijen zijn tegen. De motie heeft het niet gehaald.

Dames en heren, komen we bij het één na laatste agendapunt. De laatste is namelijk de sluitingen de een laatste is motie, vreemd aan de orde van de dag en getiteld pilot basisbanen. Ik heb begrepen dat die ook toegelicht wordt door de GroenLinksfractie. U weet hier andere spelregels en motie vreemd aan de orde: twee minuten per fractie, twee minuten voor het college. En ik wil graag mevrouw Kruijer het woord geven over deze aangekondigde motie.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Ja, dank u wel voorzitter, ik zeg hooi. Amstelveen krijgt een proef basisbanen naar Groningen, Rijswijk, Den Haag, Amsterdam en vele andere steden. Inde overtuiging dat het sluitstuk van de sociale zekerheid beter een basisbaan kan zijn dan een bijstand, want het krijgen van het salaris geeft zelfrespect, een citaat uit het rapport van de wetenschappelijke raad voor het regeringsbeleid. Het draagt bij aan het voorkomen van psychische en fysieke gezondheidsklachten, blijkt uit onderzoek. Een basisbaan voor mensen die al jaren in de bijstand zitten en geen uitzicht hebben om in het reguliere arbeidsproces een baan te krijgen.
En dat doen we geheel op vrijwillige basis. Een baan met-werk dat nuttig is voor de samenleving en gekozen door degene die de baan krijgt, dus passend bij die persoon, met begeleiding en ondersteuning gedurende de pilot. Helaas nog maar voor vijf mensen. Ik droom van een regeling die basisbanen gaat invoeren. Zodat er geld komt voor een basisbaan voor iedereen in dezelfde omstandigheden. De evaluatie van deze en andere pilots in het land kunnen bijdragen aan een snelle invoering van de basisbaan vanuit Den Haag. Het enige wachten is nog op het formeren van het kabinet. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel voor u toelichting. U dient de mode in. Is goed dat u het dictum ook nog even lijst.

**Sprekernaam 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)**
Ik ga het dictum. Verzoekt het college een tweejarige pilot uit te werken voor het invoeren van vijf basisbanen in Amstelveen, voor de pilot de volgende kaders te hanteren. De basisbanen A, zijn bedoeld als participatie-instrument en hebben als doel om inwoners sociaal-maatschappelijk mee te laten doen als zij structureel geen uitzicht hebben op werk. B, hebben dus geen doorstroom re-integratiedoelstelling. C worden alleen ingezet wanneer alle mogelijkheden die de participatiewet biedt aantoonbaar niet helpen, om te werken op een baan. Te denken valt aan loonkostensubsidie, zwaarder begeleiding en werkplek aanpassingen.
D: worden in de pilotfase zoveel als mogelijk door AM-match aangeboden. E, mogen inwoners fiscaal of financieel geennadelen opleveren. F, mogen echte banen niet verdringen en drie duidelijke indicatoren uit te werken op basis waarvan het effect van basisbanen kan worden gemonitord en geëvalueerd. Vier, de pilots naar anderhalf jaar te evalueren en de gemeenteraad voorstellen te doen over het vervolg, en vijf als laatste: een onderbouwde begroting uit te werken en deze in de begroting 2022 op te nemen en gaat over tot de orde van de dag. Is mede-ingediend door D66, lijst Höcker de P van de A, het CDA, ChristenUnie, bbA en OCA en ik wil een speciale dank voor mijn collega's Chaara voor het samen brainstormen over dit gebeuren en de bijdrage aan de tekst. Dank je wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Kruijer en dat betekent de formele stappen en de toelichting heeft gegeven dat deze motie onderdeel uitmaakt van deze motie vreemd aan de orde, onderdeel uitmaakt van

de beraadslaging. Twee minuten per fractie en ik heb begrepen de heer Dennenbroek daar nog iets op wil reflecteren, u heeft het woord.

**Sprekernaam 10: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)**
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als mede-indiener juichen wij mee met mevrouw Kruijer. En inderdaad, het zou mooi zijn als deze pilot alvast een voorbereiding is op het landelijk beleid wat je zoveel hoort zingen in de wandelgangen. En dat dan dit ook formeel gemaakt kan worden en dan aansluiten op het landelijk beleid. Dan zijn we toch een leuke pionier als Amstelveen, dus. Heel fijn dat we hiermee kunnen starten.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Dennenbroek. Ik ga even rond, mevrouw Casadei.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Ja, dank u wel, voorzitter, u ziet de SP staat niet als mede indiener op het lijstje van de motie. Het komt ook omdat de SP heeft toch best wel wat moeite. We vinden het een lastige motie en we zijn niet tegen basisbanen, maar in het voorstel staat vooral benoemd wat een basisbaan niet is. Maar wat is het dan wel? Welk perspectief heeft een bijstandsgerechtigde, die een basisbaan aanneemt? Wat wordt er gedaan om te voorkomen dat mensen na twee jaar weer in de WW of in de bijstand terechtkomen en hoe ziet begeleiding eruit die niet mag lijken op re-integratie?
De SP wil daarom van de wethouder enkele toezeggingen. Kan de wethouder toezeggen dat mensen bij gebleken geschiktheid ook na afloop van de pilot aan het werk blijven en niet weer terugvallen in een uitkering? Kan de wethouder toezeggen dat werknemers met een basisbaan dezelfde rechten hebben als mensen met een reguliere baan en dat wil zeggen dat ze in een pensioenfonds zitten, vakantiegeld en dagen krijgen, bij ziekte worden door betaalden zo voort? Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, mevrouw Casadei. Ik ga even rond, mevrouw van Engelen CDA.

**Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)**
Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben al eerder aangegeven, toen er op een eerder moment de basisbanen werden besproken, dat wij daar heel blij mee zijn. Ook landelijk vinden wij het heel erg belangrijk en de stelling is vooral ook om iedereen mee aan het werk te kunnen laten gaan, op welke manier dan ook, in welke vorm dan ook, in hoeveel tijd, op wat dan ook. Het is nog altijd beter dan dat je aan de kant blijft staan. Wel zijn we heel benieuwd naar de evaluatie. Wellicht dat dat de staat om voorstellen te doen over het vervolg.
Misschien moet eerst de evaluatie afwachten en dan die bespreken en dan naar de voorstellen tegemoet gaan zien, want nu almeteen te zeggen voorstellen. Dan ga ervan uit dat de evaluatie goed is, dus volgens mij onze stad een beetje stap te ver, maar desalniettemin willen we hem graag mee-indienen, dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
De heer Becker AVA fractie.

**Sprekernaam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Seiffers van AVA, die heeft in de commissievragen over gesteld waarom het in eerste instantie een eenjarige pilot was? In Groningen is het drie jaar. Heeft de wethouder toen ook een goed antwoord opgegeven. Nu lezen we lezen we terug dat het inderdaad toch twee jaar, mooie middenweg twee jaar geworden is. En wij kunnen ons ook prima vinden in de pijlers van anderhalf jaar. Waarin we dan inderdaad kunnen evalueren of het allemaal wel werkt. En we kunnen wij daarom kunnen wij demotie steunen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Becker, AVA-fractie, de heer de Pijper ChristenUnie.

**Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)**
Ja, voorzitter, we hebben landelijk en ook gemeentelijk een behoorlijk re-integratie gebouw opgetuigd van om mensen weer aan de slag te latenkrijgen. Ik zou bijna zeggen: die basisbanen zijn het fundament van het re-integratie gebouwen. Er zijn nu eenmaal mensen die niet meer aan de slag zullen gaan komen en de vraag is: hoe kun je die mensen een zinvolle besteding geven van tijd en ik denk, deze basisbanen zijn ervoor om mensen zelf respect weer te laten behouden en of de gevel en te laten behouden en daarom zijn die basisbaan zo belangrijk.
Ik zeg inderdaad ook mevrouw Kruijer na: laten we echt hopen dat deze evaluatie kan leiden tot meer banen, zodat meer mensen gewoon het gevoel zullen gaan krijgen van ik doe ertoe en zelfrespect krijgen, zodat er wat mee aan de slag gaan en niet meer helemaal thuis achter de gordijnen hoeven te zitten. Dank u wel. Dank u wel, heer de Pijper.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw Höcker.

**Sprekernaam 12: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)**
Ja, dank u, voorzitter, ja, ik kan het hele betoog van mevrouw Kruijer kan ik wel overdoen, maar dat doe ik niet, want alles wat ze zegt, dat klopt. Ik wil haar wel feliciteren en waarom? Omdat ik met mevrouw Kruijer al ontzettend vaker over basisbanen heb gesproken en soms moet je er iets in de week leggen en moet er een heleboel hobbels genomen worden, voordat iets werkelijk tot stand komt. Dus ik ben er erg blij mee en wij kijken uit naar de evaluatie.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Hartelijk dank mevrouw Höcker, ik kijk even rond, andere bijdrage voor de eerste termijn van deze raad. Mevrouw Chaara. U zat beide te zwaaien, maar ik begrijp, mevrouw Chaara. U heeft het woord.

**Sprekernaam 29: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)**
Dat had ik niet door, voorzitter, dat ik zo enthousiast aan het zwaaien was, maar dank voor het woord. Voorzitter, ons beeld bij de basisbanen staat redelijk nauwkeurig in de motie uitgewerkt. Mevrouw Kruijer heeft het dictum natuurlijk al voorgelezen. Hierbij is voor D66 erg belangrijk dat in deze versie van de motie expliciet opgenomen staat, dat de basisbaan bedoeld is als participatieplek om sociaal en maatschappelijk mee te doen en dat de basisbaan echt alleen bedoeld is voor die inwoners, die structureel geen uitzicht hebben op werk en waar alles al voor uitgeprobeerd om de kans op werk wel mogelijk te maken, hebben meerdere fracties net al genoemd.

Voorzitter, want uiteindelijk wil D66 dat iedereen die ook maar een kleine kans op een baan heeft, met alle mogelijke kracht geholpen wordt, om die kans te benutten, om aan het werk te gaan op een echte baan met een echt salaris. Want voorzitter, in de commissie hebben wij het college opgeroepen om werkgevers maximaal te ondersteunen, om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen en om mensen met beperkingen te blijven zien. En dat is voor deze motie wel heel belangrijk. In het licht van wat ze wel kunnen, ondanks hun beperkingen in plaats van vooral hun beperkingen en wat ze niet kunnen.
Want uiteindelijk gaat werk voor allerlei andere alternatieven en is het voor ons heel belangrijk dat we die inclusieve arbeidsmarkt blijven nastreven en onze best blijven doen om keuzes te maken voor de voor de bestaanszekerheid van onze inwoners. Voorzitter, er is heel veel in de commissie gezegd over de basisbaan dit alles gezegd hebbende wil ik mevrouw Kruijer nog hartelijk danken voor de prettige samenwerking in de aanloop naar deze motie. En wij wensen het college heel veel succes en wijsheid toe bij de implementatie we zullen de pilot met heel veel belangstelling maar vooral ook nauwlettend volgen. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Hartelijk dank, mevrouw Chaara van D66-fractie. Ik over naar de VVD-fractie de heer Frequin. Ja, dank u wel, voorzitter.

**Sprekernaam 18: De heer Frequin (Raadslid VVD)**
Ja, de VVD gaat deze motie steunen. Wij vinden het heel belangrijk dat dat er in de commissie goed gediscussieerd is aan de hand van de twee notities die het college daarover heeft uitgebracht. Ik wil een citaat uit die conclusie gegeven, dat het college gezegd heeft dat een basisbaan een passend aanbod kan zijn, wanneer een inwoner gedurende een langere tijd afhankelijk is van een bijstandsuitkering en er geen perspectief is op regulier werk. Sluit een beetje aan bij wat meneer de Pijper daarnet over zei. Die conclusie, die onderschrijven en in die zin kunnen, denken wij ook dat basisbanen kunnen bijdragen aan bestaande re-integratie en participatieregeling.
U begrijpt dat dat wij van mening blijven dat dat ondernemers tuurlijk in hoofdzaak de taak hebben om banen te scheppen en dat we, dat we, dat we de ervaring hebben dat veel plannen voor alternatieve banen, ja, dat die vaak mislukken. Maar toch en daar wil ik mee afsluiten, voorzitter, ook wij kunnen ons voorstellen dat er beperkt ruimte moet komen voor deze basisbaan hebt en daarom steun aan deze pilot.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, heer Frequin VVD-fractie. College wethouder van Ballegooijen heeft het woord.

**Sprekernaam 30: De heer van Ballegooijen (Wethouder)**
Dank u wel, voorzitter. Het zou mij een grote er zijn om voor u te starten met zo een proef rondom die basisbanen. Onze wetenschappelijke raad als wetenschappelijke raad voor regeringsbeleid heeft aanbevolen dat Nederland daarmee start. Dus wij volgen met uw motie, dit landelijke wetenschappelijk advies. Maar we nemen een leidende rol in Nederland. We zijn één van de eerste gemeente die daarmee ook echt gaat experimenteren. Wij denken zelf, als college dat experimenteren ook echt nodig zal zijn, omdat we nog niet precies weten wat we zullen aantreffen, als we nader in gaan zoomen op deze groep mensen, die ondanks alle arbeidsmarkt instrumenten die we al hebben, nog steeds hun plek daar niet op kunnen vinden.
Dus zo een proef is echt belangrijk. Mevrouw Kruijer zei vijf, dat is misschien weinig, maar wijdenken ook zelf dat dat ook een heel mooi aantal eigenlijk is. Het is heel hanteerbaar voor ons om daarmee

te starten als eerste groep, om onze eerste bevinding te doen, dus wij denken ook dat die grote heel uitvoerbaar is. Veel vragen moeten worden beantwoord, wat we zullen zien als een van die vragen is en mevrouw Casadei wees daar al op. Wat doen we aan het eind van dit project? Misschien willen we er meer van de, of misschien niet.
Dat zullen we dan zien, maar sowieso zullen we erover moeten nadenken. Het is onze intentie om de mensen die uit zo een proef zouden uitstromen. Bijvoorbeeld omdat ze niet bevalt of omdat de proef stopt, te begeleiden naar een nieuwe baan. Maar ik kan geen garantie geven dat dat lukt. Dat is ook met deze doelgroep natuurlijk heel moeilijk. In sommige gevallen zal dat betekenen kunnen betekenen dat mensen ook weer terug gaan in een inkomen. In dat geval kunnen we ze begeleiden met ondersteuning naar een WW en uiteindelijk weer naar de bijstand. Dat vergt denk ik, persoonlijke begeleiding, omdat het niet makkelijk is als je inkomen achteruit gaat, maar ik kan dus niet toezeggen dat we mensen, als de proef niet slaagt, toch voor het leven een baan beloof. Misschien heb ik de vraag niet helemaal goed begrepen hoor. U kunt wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Wethouder, wilt u aan de tijd denken alstublieft, is een motie vreemd aan de orde.

**Sprekernaam 30: De heer van Ballegooijen (Wethouder)**
Er wordt om toezegging gevraagd, maar deze <...>.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Voorzitter.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Mevrouw Casadei.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Ja, de vraag was bij gebleken geschiktheid, dus of mensen dan niet teruggaan vallen in een uitkering.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Wethouder.

**Sprekernaam 30: De heer van Ballegooijen (Wethouder)**
Dat kan ik ook. Dat kan ik niet toezeggen omdat het uiteindelijk aan werkgevers is omdat te beoordelen. We kunnen wel mensen wel de best mogelijke bemiddeling bieden naar werk, maar daar houdt op wat wij kunnen bieden. En dus wij zijn positief. Tot slot, voorzitter, het heeft het procesrichting die basisbanen heeft bijna een jaar geduurd. Het is bijna een jaar geleden is een motie basisbaan hadden.
Sindsdien is er zijn er een notitie geschreven, er zijn aanvullende vraag geweest, aanvullende notitie gekomen en raadscommissie behandeling in vele andere overleggen. Ik heb dat met genoegen meegemaakt, omdat ik zie dat waar we als raad ook begonnen met grote meningsverschillen. Daar nu consensus is over één voorstel en soms is politiek, zoals we vandaag zagen, debatteren en stemmen over een voorstel, maar nog mooier eigenlijk is het om te schuren en te schaffen aan een voorstel tot we iets hebben waar ook de hele raad achter kan staan, dat is eigenlijk denk ik zelfs de mooiste vorm van politiek en dat zagen we vanavond gebeuren. Dank u wel.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**

Dank u wel. Wethouder van Ballegooijen vanuit het college. Ik heb de indruk dat we aan de stemming toe zijn over deze motie. Mevrouw Casadei u wilt nog een tweede termijn, dat kan.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
Volgens mij had ik nog wat spreektijd over. Ja, zie je wel een hele minuut.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Nee. U mag er gebruik van maken, maar ik heb de indruk dat altijd gezegd: zoals iedereen steunt, maar prima, mevrouw Casadei.

**Sprekernaam 16: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)**
De tweede vraag de tweede toezegging die ik had gevraagd naar de wethouder ging over of de baan ook inderdaad een echte baan is, met pensioenfonds, met doorbetaling bij ziekte en vakantiegeld, vakantiedagen enzovoort.

**Sprekernaam 30: De heer van Ballegooijen (Wethouder)**
Voorzitter?

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Beste raad, vindt u het goed het college nog extra tijd krijgt om dit te beantwoorden, want het valt buiten de tijd van de motie. Dat is het geval. Wethouder.

**Sprekernaam 30: De heer van Ballegooijen (Wethouder)**
Dank u wel. Ook dit zal onderdeel zijn van de proef hoe we die betalingen het best kunnen regelen. En eerste intentie is om te kijken naar de CAO voor de sociale werkplaatsen, om te kijken of we die kunnen gebruiken om hier arbeidsvoorwaarden mee te regelen.

**Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Voorzitter)**
Dank u wel, wethouder. Tijd om te stemmen. Over deze motie. Ik heb de indruk dat er geen tegenstemmers zijn. Met andere woorden deze is aangenomen artikel 19, lid één, reglement van orde. Dames en heren, dank u wel. We sluiten de vergadering om tien minuten over 11,29 september 2021. Ik dank u voor deze fysieke bijdrage. Het was mij een groot genoegen en ik hoop u snel weer gezond te zien. Het gaat u goed!

## ---Vergadering Afgesloten---