ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN EN BESLUIT HOGERE WAARDE WOLVEGA LINDEWIJK – DEELGEBIED 2

GEMEENTE WESTSTELLINGWERF

ZIENSWIJZE 1 (bestemmingsplan)

ProRail

AANGETEKEND

Gemeenteraad van Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Datum 2 juli 2021
Ons kenmerk LJV / PLA / ZW / #9081
Onderwerp Weststellingwerf, zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Lindewijk deelgebied 2 - Wolvega"

Eigenaar
Telefoonnummer
E-mail
[redacted]

Geachte Raad,

Financiën
Leefomgeving, Juridische zaken en Vastgoed

Bezoekadres
Tulpenburgh
Moreelsepark 2
3511 EP Utrecht
Nederland

Postadres
Postbus 2038
3500 GA Utrecht
Nederland

www.prorail.nl

Het ontwerpbestemmingsplan "Lindewijk deelgebied 2 - Wolvega", welke met ingang van 2 juni tot en met 13 juli 2021 ter inzage ligt, geeft ProRail aanleiding om de volgende zienswijze in te brengen.

ProRail heeft per e-mail van 1 april jl. opmerkingen gemaakt op het voorontwerp-bestemmingsplan. ProRail is van mening dat de opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in de Regels van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 4.11 Trillingen onder **Toetsing** "*Zonder aanvullend onderzoek dienen er maatregelen te worden genomen om trillingshinder in de nieuwe woningen te voorkomen.*" opgenomen.
Naar aanleiding van vorenstaande adviseert ProRail om toch een voorwaardelijke verplichting voor aanvullend onderzoek in de planregels op te nemen.

ProRail neemt aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en behoudt zich het recht voor in de verdere procedure aanvullende zienswijzen kenbaar te maken.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Manager Leefomgeving, Juridische zaken en Vastgoed

ProRail b.v., Kvk 30124359

ZIENSWIJZE 2 (bestemmingsplan en besluit hogere waarde)

12 juli 2021

Aan het College van burgemeester en wethouders van Weststellingwerf

Griffioenpark 1

8471KR WOLVEGA

Onderwerp: Bezwaarschrift/zienswijze: Tegen het ontwerpbestemmingsplan Wolvega Lindewijk – deelgebied 2 en het ontwerp-besluit hogere waarde Wet Geluidhinder tbv de realisatie van het bestemmingsplan Wolvega Lindewijk – deelgebied 2

In het hoofdstuk 4 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt ingegaan op de Milieu- en omgevingsaspecten. In paragraaf 4.1 Mer beoordeling wordt verwezen naar bijlage 4 'Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling'. In paragraaf 3.1 Geluid van deze aanmeldingsnotitie wordt de conclusie getrokken dat er hogere waarden kunnen worden vastgesteld zonder het nemen van maatregelen. Hierbij wordt verwezen naar het Akoestische onderzoek behorend bij het ontwerp-bestemmingsplan Wolvega Lindewijk – deelgebied 2 (bijlage 5).

Dit is m.i. niet correct want:

- In dit akoestische onderzoek is alleen de situatie zonder maatregelen in kaart gebracht. Er ontbreekt een contourenkaart (Besluit geluidhinder artikel 5.4, lid 2). Hieruit zou vooraf al kunnen worden vastgesteld dat je gaat bouwen op locatie die voor 'leefbaarheid' de kwalificatie "slecht" krijgt (tabel 3.2 van het akoestische onderzoek). Bij een contourenkaart kun je voor verschillende maatregelen de effecten zien oftewel hoeveel uitgeefbare grond houd je over indien je geluidhinder voorkomt. Overigens wordt het plangebied aan beide zijden getrakteerd op een hogere waarde door verkeerslawaai en railverkeerslawaai. Waar is de geluidluwe ruimte voor de bewoners? De onderbouwing dat de gemeente bewust kiest voor een slechte leefomgeving voor nieuw te realiseren woongebied * wordt in mijn optiek niet echt onderbouwd. Ik heb hier het gevoel dat eerst het plan gemaakt is om zoveel mogelijk huisjes te bouwen en daarna een onderbouwing te geven waarbij de maximale ontheffingscriteria als uitgangspunt worden genomen. In plaats van een visie waarbij kwaliteit van de leefomgeving voorop staat.

  *In de aanhef van de Wet geluidhinder wordt duidelijk dat dit een gezondheidswet is. Mensen gaan dood als gevolg van geluidhinder. Wanneer er continu geleefd wordt in een hoge geluidbelaste omgeving kan er stress optreden, hoge bloeddruk en dit kan leiden tot o.a. hartfalen. In 2019 heeft de WHO een advies neergelegd om het maximale geluidniveau in woonwijken te beperken tot 55 dB.

- De gebruikte verkeerscijfers uit 2014 van de Oranje Nassaulaan (exacte locatie van dit telpunt is niet aangegeven in het onderzoek) voor de verkeersintensiteit en verkeersverdeling op spoorlaan/stationsweg rammelt m.i. behoorlijk. Voor een dergelijk plan is het niet meer dan normaal dat je vooraf tellingen houdt op dit wegvak. Dit betekent m.i. dat de berekende geluidbelasting voor deze weg niet representatief is. Oftewel klopt het akoestische rapport voor verkeerslawaai niet. Dient te worden aangepast.

- Een hogere waarde kan vastgesteld worden indien toepassing van maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet vanuit stedenbouwkundig, verkeerskundig, landschappelijk of financieel oogpunt (Wet geluidhinder artikel 110a, lid 5). Bijgevoegd is een akoestisch onderzoek 'Geluidscherm langs de spoorbaan'(bijlage 6 van het concept bestemmingsplan) waarin de inleiding geschreven wordt dat gemeente Weststellingwerf voor de toekomstige bewoners een zo goed mogelijk woonklimaat wil realiseren. De vragen die hiermee beantwwordt worden zijn: Hoe hoog en hoe lang met een egluidsscherm om op de BG te voldoen aan de voorkeurswaarde? En En hoog en lang om geen besluit hogere waarde te hoeven aanvragen?
  Als uitgangspunt wordt genomen dat het scherm op eihen grond wordt geplaatst en wel op 12 meter van de buitenste spoorstaaf.
  Mijn bezwaren tegen dit onderzoek zijn de volgende: Indien men kijkt naar maateregelen wordt er eerst beoordeeld welke bronmaatregelen kunnen worden getroffen (bv raildempers). Dit is hier niet gebeurd. Daarna naar overdrachtsmaatregelen. Bij schermen is het grootste effect te verkrijgen indien ze geplaatst worden vlak naast de bron. Oftewel op het spoortalud. Daar zou waarschijnlijk een scherm kunnen worden geplaatst op 2,5 naast de spoorlijn. Het effect van een dergelijk scherm is veel effectiever en hoeft minder hoog te zijn. Dit is verzuimd. Overigens zouden dit soort onderzoeken al veel eerder in de planontwikkeling moeten worden meegenomen namelijk bij het begin van het planproces. Dit is allemaal mosterd naar de maaltijd. Wanneer je dus op 12 meter afstand een scherm neerzet moet je wel een heel hoog scherm neerzetten met bijbehorende kosten. Om dit als kosteneffect mee te nemen om geen scherm te realiseren vind ik onbeschoft naar de toekomstige bewoners. Als laatste mogelijkheid kan gekozen worden voor een hogere waarde + gevelmaatregelen.
  De doeltreffendheid van maatregelen zijn in het akoestische onderzoek niet afdoende beschreven. Dient m.i. te worden aangepast.

- In de Wet geluidhinder artikel 111, lid 2 staat dat 'burgemeester en wethouders maatregelen treffen om te bevorderen dat de geluidbelasting binnen de woning bij gesloten ramen ten hoogste 33 dB bedraagt'. Dit wordt wel genoemd maar nergens geborgd. Niet in de regels van het bestemmingsplan en ook niet als voorschrift in het Besluit vaststellen hogere waarden? Hoe wordt dit dan gedaan? Hoe borgt de gemeente Weststellingwerf dat de binnenwaarde van 33 dB respectievelijk niet wordt overschreden?

- In het ontwerp besluit hogere waarde wordt onder het kopje 'Afwegingen hogere waarde' aangegeven dat er wordt voldaan aan de criteria uit de vastgestelde gemeentelijke beleidsregel hogere waarde Wet Geluidhinder, conform Besluit geluidhinder, artikel 5.4, lid 1 b. Welk criterium is gebruikt wordt niet genoemd en dat komt de leesbaarheid niet ten goede. Maar wanneer je de ontheffingscriteria (A t/m K) van de beleidsregel doorneemt , kom ik tot de conclusie dat geen enkel criterium op deze 'nieuwe' situatie van toepassing is. Hierdoor ontbreekt een goede argumentatie om een hogere waarde vast te stellen. Er dient m.i. te worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder.
  In dit geval is een maatregelenonderzoek in aanvulling op het reeds bijgevoegde Rho onderzoek noodzakelijk om aan de voorkeurswaarde van 55 dB te voldoen voor spoorweglawaai en 48 dB voor verkeerslawaai.

- In het concept-besluit hogere waarde wordt alleen een hogere waarde vastgesteld. Er wordt niets gezegd over het binnenniveau in de woningen met een hogere waarde. In artikel 111b lid 2 van de Wet geluidhinder treffen burgemeester en wethouders maatregelen om te bevorderen dat de geluidbelasting binnen de woning met gesloten ramen ten hoogste 33 dB bedraagt. In dit besluit wordt hier niets over gezegd en in het bestemmingsplan wel iets in de toelichting maar niet in de regels. Waarom is er geen voorschrift opgenomen in de ontheffing waarin dat geregeld wordt?** Of kan er aangegeven worden hoe geborgd is dat het wettelijke binnenniveau a.g.v. verkeerslawaai niet wordt overschreden?

  **wanneer er alleen maar een hogere waarde wordt vastgesteld en er is geen borging van het wettelijke binnenniveau kunnen er zo weer saneringsituaties ontstaan en dat moet juist voorkomen worden)

  Trillingen
  In de toelichting staat dat op basis van het Trillingenonderzoek (bijlage 12) dat op een afstand van meer dan 32 meter wordt voldaan aan de streefwaarden voor trillingen wordt voldaan en voor houten vloerconstructies ligt deze afstand op 60 meter.
  In het onderzoek zijn opties aangedragen om e.e.a. te voorkomen. Dezelfde aanpak bij geluid geldt ook bij trillingen: eerst kijken naar bronmaatregelen, dan maatregelen in het overgangsgebied en als laatste mogelijkheid aan de ontvangerskant in dit geval de woningfundering. Dit alles wel op basis van nader onderzoek. Het plan zou doorkunnen want er wordt naar gekeken in de vergunningfase.

  Maatregelen moeten m.i. voor de vergunningsfase uitgevoerd worden of in de voorschriften van het bestemmingsplan worden opgenomen. Hier ook weer een voorbeeld van eerst tekenen en dan naar de omgeving kijken.
  M.i. moet er voor vaststelling van het bestemmingsplan nader onderzoek aangeleverd worden naar het plaatsen van een trillingsscherm of eventuele maatregelen aan de woning. Want stel er komt geen scherm weet de nieuwe bewoner dan dat hij extra maatregelen moet treffen aan de funderin van z'n huis. Vaststelling van het bestemmingsplan betekent nu dat er gebouwd mag worden zonder voorwaarden en dat is geen goede zaak .

  Conclusie:

In het ontwerp-bestemmingsplan het ontwerp-besluit hogere waarde wordt niet echt ingezet op het voorkomen en beperken van geluidhinder en trillingshinder maar op maximaal ontheffen hetgeen niet het doel is van de Wet geluidhinder en symptoom bestrijding achteraf waarvan de uitkomst niet bekend is terwijl dit wel bekend moet zijn. Ook wordt het binnenniveau a.g.v. rail- en wegverkeer en trillingshinderniet geborgd (want indien er eisen gesteld worden komen er behoorlijk wat kosten bij voor de koper van de geluid- en trillingbelaste woningen of wordt dit meegenomen in de kavelprijs).

Om e.e.a. te herstellen dient het akoestische rapportage conform de Wet geluidhinder aangevuld te worden uitgaande van juiste invoerdata (verkeersintensiteiten Spoorlaan/Stationweg).

Ook dient er m.i. uitgegaan worden van voldoen aan de voorkeurswaarde voor rail- en wegverkeer zoals gesteld in de Wet geluidhinder omdat er geen geldige argumentatie is gebruikt voor het willen verlenen van een hogere waarde.

Met vriendelijke groet,

ZIENSWIJZE 3 (bestemmingsplan)

Aan de Gemeenteraad
Gemeente Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA
per email: info@weststellingwerf.nl

Nijeholtpade, 13 juli 2021

Betreft: zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Lindewijk deelgebied 2

Geachte gemeenteraadsleden,

Ik heb kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan Lindewijk deelgebied 2. Middels dit schrijven dien ik daartegen mijn zienswijzen in.

Het plan voorziet in bouwmogelijkheden van nog eens 200 woningen boven op de 500 reeds gebouwde woningen. Oftewel al het contigent van Weststellingwerf gaat nagenoeg naar de Lindewijk.

Dit roept mijn zorg op voor de bouwmogelijkheden in de kleine dorpen, alwaar de vraag naar woningen ook groot is. Ondanks dat Wethouder Zonderland heeft aangegeven dat bouwen in de kleine dorpen mogelijk is, blijft iedere kwantificering achterwege. Hierover zou openheid van zaken gegeven moeten worden. Zonder aantallen is de waarde van de uitspraak van de wethouder nihil.

Daarbij ben ik van mening dat gelet op het gehele contigent de verhouding Lindewijk versus kleine dorpen een redelijke moet zijn en niet ondermaats.

Het toedelen van het contigent zoals het nu gaat is in strijd met het zorgvuldigheid- en fairplaybeginsel. In de toedeling van contigent dient de gemeente zelf onpartijdig te zijn. Echter in deze wordt het contigent bijna geheel aan grond in bezit van de gemeente toegekend ten kosten van de burgers en ontwikkelingsmogelijkheden in de kleine dorpen. Van onpartijdigheid is geen sprake.

Voorts ben ik van mening dat er geen deugdelijk onderzoek ten grondslag ligt aan dit plan in de Lindewijk. De dorpen zijn daarin niet gekend en de gehanteerde systematiek is onjuist, alsmede is van onjuiste uitgangspunten uitgegaan.

Kortom ik ben van mening dat de bouwmogelijkheden in de kleine dorpen door het onderhavige plan benadeeld worden.
Ik verzoek u gemeenteraad hier maatregelen voor te treffen.

Vriendelijke groet,

ZIENSWIJZE 4 (bestemmingsplan)

Van:
Verzonden: donderdag 17 juni 2021 15:33
Aan: Projectsecretariaat Lindewijk
Onderwerp: RE: antwoord op uw inspraakreactie op VO bestemmingsplan Lindewijk deelgebied 2

Geachte heer R. Hekman

Bedankt voor het toezenden van uw mail betreffende de inspraakprocedure Lindewijk deelgebied 2

In de reactie is aangegeven wat de mening van de gemeente is betreffende het aanbrengen van een geluidscherm westelijk van de spoorlijn i.v.m. de geluidsbelasting bestaande woningen Spoorlaan
Ik was en ben van mening dat een verhoging van de geluidsbelasting voor de woningen op de Spoorlaan te Wolvega niet acceptabel is.

Ik ga ervan uit dat mijn mening zal worden meegewogen bij de te nemen beslissing t.a.v. het betreffende de bestemmingsplan

Groet,

ZIENSWIJZE 5 (bestemmingsplan)

Hay Ronald,

Naar aanleiding van de reactienota Lindewijk deelgebied 2 hebben wij nog een vraag m.b.t. het geluidsscherm.
In onderstaande tekst heb ik 2 regels geel gearceerd, onze vraag m.b.t. de deze is:
Kan het geluidsscherm niet al bij de spoorweg overgang beginnen. Of naast ons voorhuis? Onze woning bevind zich ook aan de oostzijde van het spoor en wij zouden het wenselijk vinden als hij niet pas achter ons perceel zou beginnen.

Geluid en luchtkwaliteit

Ten aanzien van de regeling voor het geluidscherm bij het spoor wordt gevraagd naar het beloop en de hoogte (en peil) van het geluidscherm en het materiaal wat hiervoor wordt gebruikt. Daarnaast vrezen de bewoners aan de overzijde van het spoor aan de Spoorlaan voor weerkaatsing van geluid en vraagt men ook om een geluidscherm aan deze zijde van het spoor. De bewoners aan de Spoorlaan en de Lycklamaweg vragen verder naar de gevolgen van de nieuwe woningen in Lindewijk deelgebied 2 en het verkeer dat de nieuwe woningen genereert, mede doordat er dicht op het spoor wordt gebouwd. De indieners van de inspraakreacties zijn van mening dat de gemeente het de bewoners in deelgebied 2 zo aangenaam mogelijk wil maken en het daarmee de bewoners van de Spoorlaan tekort doet.

Reactie gemeente:
Het voornemen van de gemeente is zoals bij de beantwoording van de overlegreactie van de FUMO is aangegeven dat er een geluidscherm komt aan de oostzijde van het spoor. Dit geluidscherm zal starten achter de percelen aan de Lycklamaweg. Het bestemmingsplan bevat binnen de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer – Verblijfsgebied' en 'Wonen' een juridisch-planologische mogelijkheid voor een geluidscherm. De regeling voor het geluidscherm is buiten de percelen aan de Lycklamaweg gehouden, die in het bestemmingsplan de bestemming 'Woongebied' hebben gekregen.

De gemeente heeft ook onderzoek gedaan naar de geluid reducerende effecten en de reflectie effecten van het geluidscherm aan de hand van een aantal representatieve toetsingspunten. Als er geen geluidscherm wordt gerealiseerd, dan neemt de geluidbelasting op de bestaande woningen toe met circa 0,6 dB. Deze geluidtoename wordt veroorzaakt door de geluidreflectie van de nieuwe woningen in deelgebied 2. Door het plaatsen van een geluidscherm neemt (afhankelijk van de hoogte daarvan) de geluidbelasting op de bestaande woningen ten opzichte van de situatie zonder geluidscherm af met circa 0,1 – 0,2 dB. Er is dan sprake van een geluidtoename van 0,4 – 0,5 dB op de bestaande woningen. In alle berekende situaties is de geluidtoename nooit hoger dan 1 dB. Deze toename is niet waarneembaar voor het menselijk oor. Het treffen van geluid beperkende voorzieningen voor de overzijde van de spoorbaan is daarom niet nodig. Het gemeentelijk onderzoek is als bijlage 6 aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

In het akoestisch onderzoek dat is opgenomen als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan is de verkeersgeneratie van het plan verrekend in de autonome groeipercentages. De verkeersgeneratie van Lindewijk deelgebied 2 is echter ondergeschikt aan de geluidproductie van de huidige (spoor)wegen en niet van groot belang voor de om het plangebied liggende woningen. Bovendien wordt het plangebied uitgevoerd als 30 km/uur-gebied. Het nemen van aanvullende, geluid reducerende maatregelen voor de bestaande woningen aan de Spoorlaan en de Lycklamaweg is dan ook niet noodzakelijk. Ondanks dat de geluidsbelasting op de woningen buiten het plangebied in zeer

beperkte mate toeneemt, wordt de realisatie van Lindewijk deelgebied 2 aanvaardbaar geacht. In de belangenafwegingen tussen dit aspect en de woningbouwbehoefte in de gemeente kiest de gemeente voor de ontwikkeling van Lindewijk deelgebied 2. De belangen van de bewoners aan de Spoorlaan en de Lycklamaweg zijn op basis van het voorgaande zorgvuldig onderzocht en afgewogen.

Ik hoor na je vakantie graag van je.

Mey vriendelijke groet,

ZIENSWIJZE 6 (bestemmingsplan)

Dag Ronald,

Onderstaande e-mail is ontvangen van een bewoner aan de Spoorlaan. Omdat niet de FUMO hierover gaat maar de gemeente stuur ik de e-mail hierbij door voor verdere beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst Fryslân

Postbus 3347, 8901 DH Leeuwarden
J.W. de Visserwei 10, 9001 ZE Grou
0566 750 300
info@fumo.nl
www.fumo.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 10:52
Aan:
Onderwerp: FW: Wolvega lindewijk- deelgebied 2

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor uw bericht. De FUMO voert echter uitsluitend werkzaamheden uit in opdracht van de Friese gemeenten, provincie Fryslân en Wetterskip Fryslân, wij zullen uw e-mail om die reden dan ook doorsturen naar de gemeente voor verdere afhandeling.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst Fryslân

Postbus 3347, 8901 DH Leeuwarden
J.W. de Visserwei 10, 9001 ZE Grou
0566 750 300
info@fumo.nl
www.fumo.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 21:10
Aan: Info_Fumo <info@fumo.nl>
Onderwerp: Wolvega lindewijk- deelgebied 2

Geachte lezer

Na aanleiding van ons contact via de telefoon is mijn aangeraden om de vragen via de mail toe te sturen.

Als bezorgde bewoner van de spoorlaan te Wolvega
Wil ik mijn zorgen en vragen voor leggen in deze mail.
Er is of wordt onderzoek gedaan. Naar aanleiding deelgebied 2
Mijn zorgen dat door de jaren heen, de verkeersdrukte is toegenomen dat de bestaande huizen zwaar worden belast.
Uit eerder onderzoek kwam naar voren dat de spoorlaan zeer druk is met verkeer.
Nu wordt het vrachtverkeer ook via de spoorlaan geleid om de winkels te voorraden.
Door de jaren heen is treinverkeer ook verdubbeld wat ook weer een extra belasting is.
Met de komst van de nieuwe woonwijk komt er naar mijn idee weer een extra belasting in en rond het woon –
Winkelgebied.
Er is meeting uitgevoerd i.v.m. verkeerdrukte. Naar mijn idee niet in een goede tijdsperiode in carona tijd en een week voor de kerstvakantie 2020 zodat er nooit een goed beeld kan komen wat de werkelijk drukte is.
Stationsweg / spoorlaan en de Lycklemaweg.
De FUMO heeft een toetsing naar de milieuaspecten bodem gedaan externe veiligheid geluid Milieuzonerin
Luchtkwaliteit en Geur.
Ik als bewoner die jaren aan de spoorlaan woont. En de verkeerdrukte kent in de omgeving.
Van bijna geen drukte tot het huidige verkeerdrukte doordat er een verkeersruit is gerealiseerd waardoor alle verkeer via de ruit langs spoorlaan en omgeving gaat.
Fietsers die de stoep fietsen op de Lyckamaweg om de drukte te mijden.
Tot slot nu word er gesproken over een geluidscherm die wordt geplaast aan de oostzijde van het spoor.
Dus weer een extra belasting voor de bestaande huizen.
Als bij elkaar opgeteld word de belasting steeds meer door de jaren heen.
Als je de gemeente mag geloven valt het allemaal mee.
Mijn vraag aan jullie om hier naar te kijken .
ik hoor graag van u.

Gr bewoner spoorlaan