

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN VAN DE GEMEENTE BEESEL

Behandeling van het bezwaarschrift van Stichting Behoud Leefmilieu Limburg door de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften.

Gemachtigde:	
Reclamant:	de heer namens de Stichting Behoud Leefmilieu Limburg
Verweerder:	de gemeenteraad
Zaaknummer:	2021-20

1. **Ontstaan en verloop van het geding:**

In zijn vergadering van 14 juni 2021 heeft de gemeenteraad de Regionale Energiestrategie Noord- en Midden-Limburg 1.0 (hierna: RES 1.0) vastgesteld.

Op 5 juli 2021 diende de heer namens de Stichting Behoud Leefmilieu Limburg per mail een zienswijze dan wel een bezwaarschrift in gericht tegen het RES 1.0. Op 7 juli 2021 is de ontvangst hiervan bevestigd en is de heer in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 7 september 2021 het bezwaarschrift te herstellen door het te ondertekenen, de statuten en een recent uittreksel van de Kamer van Koophandel aan te leveren waaruit blijkt dat hij gemachtigd is en de Stichting als belanghebbende is te beschouwen, alsmede aan te geven waarom er sprake is van een voor bezwaar vatbaar besluit.

Hierop is geen reactie ontvangen.

2. **Ontvankelijkheid**

Voordat de inhoud van het bezwaarschrift kan worden beoordeeld onderzocht de commissie of het bezwaarschrift in behandeling kan worden genomen. De Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt hiervoor een aantal eisen.

Artikel 1:5 van de Awb verstaat onder het maken van bezwaar: het gebruik maken van de bevoegdheid volgens een wet, om een voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Artikel 1:3 van de Awb verstaat onder een besluit: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De Commissie overweegt dat de RES 1.0 geen besluit in de zin van de Awb is omdat het niet gericht op (externe) rechtsgevolgen. Uit het Nationaal Programma Regionale Energie Strategie blijkt dat de RES meer een politiek-bestuurlijk karakter heeft. Voor zover het RES 1.0 als een beleidsregel wordt gezien, overweegt de commissie dat uit artikel 8:3 van de Awb volgt dat hiertegen geen bezwaar en beroep mogelijk is. De Commissie concludeert dat het bezwaarschrift tegen de RES 1.0 primair niet-ontvankelijk is omdat tegen een dergelijke besluit geen bezwaar mogelijk is.

Verder overweegt de Commissie dat artikel 6:5 lid 1 van de Awb bepaalt dat een bezwaarschrift moet worden ondertekend en naast de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, de gronden van het bezwaar moet bevatten.

Het bezwaarschrift is niet ondertekend. Daarnaast ontbreekt een machtiging of stukken waaruit blijkt dat de heer bevoegd is om namens de Stichting Behoud Leefmilieu Limburg een bezwaarschrift in te dienen en de stichting volgens de algemene en collectieve doelstellingen en feitelijke werkzaamheden als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Artikel 6:6 sub a van de Awb regelt dat het bezwaar of beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard,

indien niet is voldaan aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn. Op 7 juli 2021 is de ontvangst van het bewaarschrift bevestigd en is de indiener de mogelijkheid tot en met 7 september 2021 geboden om het bezwaarschrift te herstellen. Van deze herstellmogelijkheid is geen gebruik gemaakt, er is geen reactie ontvangen.

Naar de mening van de commissie is er geen sprake van een onredelijk korte hersteltermijn. De commissie wijst hierbij op vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechters, bijvoorbeeld de uitspraak van 8 augustus 2017 van de Centrale Raad van Beroep (ECLI:NL:CRVB:2017:2784) en bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2215).

De Commissie concludeert dat subsidiair het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is omdat, na de geboden hersteltermijn, niet aan de voorwaarden voor het in behandeling nemen van een bezwaar is voldaan.

Nu niet is voldaan aan de eisen van de wet voor het in behandeling nemen van het bezwaarschrift, adviseert de commissie de gemeenteraad om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dat betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk in behandeling wordt genomen.

De voorzitter van de commissie heeft op basis van artikel 12 lid 2 van de verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Beesel en artikel 7:3 Awb besloten van het horen (mondeling behandelen van het bezwaar van reclamant) af te zien.

3. Advies van de commissie

De commissie adviseert om het bezwaarschrift tegen de vaststelling van de RES 1.0 niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus gegeven te Reuver op 23 september 2021 door de heer mr. M.J.M. Senden (voorzitter), de heer mr. A.A.T.M. Brouns (lid), de heer mr. C.J.A.G. Bronzwaer (lid), mevrouw mr. P.J.M. Mommers (lid), in tegenwoordigheid van mevrouw P.J.J. van Heugten MA LLB, als secretaris.

De commissie,
namens deze,

P.J.J. van Heugten MA LLB,
secretaris

mr. M.J.M. Senden,
voorzitter

Afgegeven op: 23 september 2021