Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 11 september 2025

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-5
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 3 juli en 10 juli, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5-8
3.	Vragenuur	8-21
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	22-27
6.	Sluiting	27-28

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 SEPTEMBER 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, dhr. M. Bax, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg (tot 19.15 uur), dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 22.15 uur), mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg (vanaf 19.00 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 17.15 uur), dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. P. Kalisvaart (Paardensportvereniging Haarlemmermeer)

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Mag ik u allen van harte welkom heten. Voor mij ziet u er helemaal uitgerust uit om een, voor u, spannend raadsjaar in te gaan.
Voordat ik iets ga zeggen wil ik u er wel aan herinneren dat het vandaag 11 september is. Dat is toch een bijzondere datum. Ik weet niet hoe het u vergaat, maar ik word altijd wakker en ik zie de datum en ik herinner me het gevoel dat de wereld zou vergaan, dat gevoel. Het mooie is dat wij nu 24 jaar later met elkaar nog steeds zorgen dat de democratie, want dit soort aanslagen is toch eigenlijk een aanslag op de democratie, we zien op televisie dat politici en andere mensen worden neergeschoten, belangrijk is dat wij hier bij elkaar steeds zorgen voor een door onze gemeente gedragen besluitvorming. Daar ben ik altijd weer trots op. Dus laten we stilstaan bij het moment, maar vooral vooruitkijkend dat wij twee verkiezingen gaan hebben dit jaar. Dus de democratie in Nederland is nog zeer levend en daar mag u onderdeel van zijn. Ik ben blij dat ik daar voorzitter van mag zijn.
Ik wil een bijzonder welkom heten aan een delegatie van de cluster Communicatie en externe betrekkingen. Ik zie ze daar, van harte welkom. Allemaal medewerkers die komen kijken hoe wij met elkaar vergaderen. Maar ook aan alle anderen die hier op de tribune aanwezig zijn. En voor u thuis ook van harte welkom.
We hebben een volle raad vandaag. We beginnen, zoals u heeft gelezen, met vijf mensen te beëdigen. Maar niet voordat ik u heb verteld dat afwezig zijn gemeld de heer Salhi en mevrouw Knikker. En later komen de heer Staal, mevrouw Van de Meeberg, de heer Beusenberg jr. en mevrouw Hogervorst. En dan heb ik iedereen genoemd? Ja. Want er zijn twee lege plaatsen, maar die worden zo ingevuld. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ja, Tim komt niet want hij zit op Curaçao. Dus die kan wel later komen, maar dat zal dan waarschijnlijk een paar weken later zijn.

De VOORZITTER: Helder, hij is afwezig. Dank u wel. Gaat uw gang.

De heer BIER: Ja, bij afwezig werd genoemd mevrouw Knikker, zij zal wel bij de stemmingen zijn.

De VOORZITTER: Dan komt ze later, dank u wel. Ja, dan heb ik dat allemaal genoemd.
Dan ga ik u ook nog vertellen, in het kader van de mededelingen, dat wij met een aantal van u een bijzonder bezoek hebben gebracht aan Brussel waar een zeer vol programma zeer enthousiast werd gevolgd. Ik hoop dat we daar vanavond bij de sessie ook horen wat u daarvan heeft meegekregen. Dan zie ik dat de heer Sidali een vraag of mededeling heeft.

De heer SIDALI: Ja, ja ik zit te slapen voorzitter, zoals gewoonlijk. Ik zie dat mevrouw Hussain niet is opgevoerd als afwezig. Dat is ze wel.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Ik hoop dat u wakker wordt want we gaan beginnen. Dan ga ik voor een mededeling naar mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ja, voorzitter dank u wel. Dit is een mededeling over de bijeenkomst die is gepland op 2 oktober over de Duisenberg methode. We hebben natuurlijk meerdere jaren ervaring opgedaan met een bepaalde manier van het toepassen van de Duisenberg methode. Waar eigenlijk de consensus in de raad wel over was van: we willen het niet meer op die manier. Ik roep zoveel mogelijk mensen op om die bijeenkomst, op 2 oktober a.s., wel te komen. Ook al zijn er die avond geen sessies. Want dit is een andere manier waarmee we met de Duisenberg methode aan de slag gaan waardoor hopelijk de raad en ook de organisatie weer een stap verder kan komen. Tot zover.

De VOORZITTER: Zijn daar vragen over? Nee? Is het helder. Dank u wel mevrouw Gumbert.

1.0 Installatie en beëdiging kandidaat-raadsleden de heer Bax en mevrouw Kliphuis in verband met tijdelijke vervanging wegens ziekte

De VOORZITTER: Dan ga ik met u welnemen naar de installatie, opnieuw, van de heer Bax. De heer Bax vervangt de heer Rip, die we vanuit deze plek nog een keer heel veel sterkte willen wensen. En we installeren vandaag mevrouw Kliphuis, die mevrouw Van ‘t Hull tijdelijk zal vervangen. Ook mevrouw Van ‘t Hull wensen wij beterschap. Maar voordat we dat gaan doen, zullen we eerst moeten kijken of zij inderdaad benoemd kunnen worden en daarvoor gaan wij een Commissie voor Onderzoek Geloofsbrieven inrichten. Ze hebben al wat voorbereid, dus ik hoop dat u instemt met de bemensing en dat betekent dat zij snel kunnen kijken of alles op orde is. Voorgesteld wordt de heer Koning als voorzitter, de heer Spijker en mevrouw Gumbert. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn ze hierbij benoemd. Ze kunnen meteen aan de slag en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De griffier herinnerde me eraan, daar ben ik heel blij mee, dat ik vergeten ben om u voor te stellen aan onze nieuwe gemeentesecretaris Hermineke. Ja, dit is Hermineke. Misschien Hermineke dat je je even voor wilt stellen. Want je bent hier net binnen.

Mevrouw VAN BOCKXMEER: Zeker, ja Hermineke van Bockxmeer. Ik ben vorige week maandag begonnen. Ik was een enorme bofkont, want ik mocht donderdag en vrijdag al met de raad mee naar Brussel, waarvoor dank. Dus ik heb al best een flink deel gezien, gesproken en een indruk van jullie gekregen. En dat is natuurlijk een fantastische manier om wat gevoel te krijgen bij jullie persoonlijke invulling van deze belangrijke rol en dat was ook heel fijn dat ook met het college samen te doen. Dus

ik hoop jullie nog vaker en veel te zien. En ook dat we het met elkaar, met de ambtelijke organisatie, het college en de raad het goede kunnen doen voor Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geheel onvoorbereid was dit Hermineke, dank je wel. En ik vind het knap dat, nadat ze twee dagen met ons heeft opgetrokken, hier nog rondloopt. Ons, heb ik gezegd hè, ons.
Dan gaan we nu over naar het serieuze werk, want de heer Koning gaat ons vertellen over de bevindingen van de commissie van onderzoek.

De heer KONING: Dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Bax, Mark, op 22 augustus 2025 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel, mag ik de commissie bedanken voor het onderzoek en voor de bevindingen van lid 1. Maar u heeft er nog een, gaat uw gang.

De heer KONING: Ja, dat klopt. Het spijt me, een beetje hetzelfde verhaal. De commissie uit de raad van de Gemeente Haarlemmermeer, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Kliphuis, Katrijn, op 8 september 2025 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat ze bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nogmaals dank voor uw werkzaamheden. Dat betekent dat ik aan u voorleg of u akkoord gaat met de toelating van de heer Bax en mevrouw Kliphuis, als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer. Dat is het geval. Dan is dat als zodanig besloten. Ik wil de heer Bax en mevrouw Kliphuis naar voren vragen en u wil ik vragen om te gaan staan.
'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw KLIPHUIS: Dat verklaar en beloof ik!

De heer BAX: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en heel veel succes.

De VOORZITTER: Dames en heren, de heer Staal is aanwezig. Hartelijk welkom.

1.1 Beëdiging de heer Vane, lid rekenkamer Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar een beëdiging en een benoeming. Dat gaat over het lid van de rekenkamer, de heer Vane. In uw vergadering van 10 juli, jl., heeft u al ingestemd met zijn benoeming, maar hij moet nog beëdigd worden. Vandaar dat ik u vraag, mijnheer Vane, om naar voren te komen, zodat u ook de belofte kunt afleggen. Ja, wilt u gaan staan?
'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer VANE: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd, heel veel succes.
Ik wil ook mevrouw de Vries naar voren vragen. Ze is al beëdigd want ze was lid maar u heeft haar in juli benoemd tot voorzitter. Heel veel succes, van harte gefeliciteerd.

1.2 Beëdiging mevrouw Draaijer en de heer Vivas Flores, medewerkers griffie

De VOORZITTER: Dames en heren, ik zei het al, er zijn er nog twee. Dit betreft een aankondiging die u al in uw e-mail heeft gekregen. Het betreft mevrouw Janine Draaijer, ze is de nieuwe assistent-griffier en Emanuel Vivas Flores, de nieuwe stagiair communicatie op de griffie. Ook zij leggen de eed of de belofte af. Ook voor hen geldt dat ik hen graag naar voren vraag om de belofte af te leggen. Wilt u weer gaan staan?
'Ik verklaar dat ik, om tot medewerker van de griffie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift heb ontvangen of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als medewerker van de griffie naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw DRAAIJER: Dat verklaar en beloof ik!

De heer VIVAS FLORES: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wens ik jullie heel veel succes. Gefeliciteerd.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 3 juli en 10 juli, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de orde van de vergadering. We beginnen bij het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering en als eerste ga ik bij u ophalen welke moties dan wel amendementen u wilt indienen. Aangekondigd zijn een amendement door het CDA, HAP, D66, Lid Koolmoes, VVD, GroenLinks, PvdA, betreft actualiseren parkeervoordening. Mijnheer Van der Peet, wenst u dit amendement in te dienen?

De heer VAN DER PEET: Zeker, dat is juridisch helemaal gecontroleerd. De heer Vermeulen en de heer Boerman wezen ons er op het einde van de vergadering al op dus we proberen dat nu te herstellen.

De VOORZITTER: Helder. Volgens mij heeft u al een reactie van het college ontvangen mijnheer Van der Peet? Ja. Die hoef ik niet meer te vragen, helder.
Dan is er een motie voorbereid door BVNL. Het betreft het ongestoord genot van eigendom, gelijke behandeling, eigenarenpark. Ik kijk even of u die wilt indienen, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Heel graag voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan wordt dit onderdeel van de agenda. Dan zijn er moties vreemd aangekondigd. Het betreft een motie van wantrouwen, aangekondigd door BVNL. Wilt u die indienen?

De heer MEIJER: Ook die dienen we in voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een motie aangekondigd door GroenLinks, PvdA, Alle kernen tellen mee. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Daar zouden we het ook graag over hebben vanavond.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie vreemd, Forum voor Democratie, BVNL, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP en Forza! over gehandicaptenparkeerplaatsen in Hyde Park. Mevrouw Antolini, wenst u die in te dienen?

Mevrouw ANTOLINI: Die dienen we in, ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er aangekondigd de motie vreemd PvdA, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, BVNL, Veiligheid voor onderzoek. Mijnheer Sidali wenst u die in te dienen?

De heer SIDALI: Ja voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan is er een motie aangekondigd door Forza! Open brug. Mijnheer Schaap wenst u die in te dienen.

De heer SCHAAP: Die dien ik bij dezen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn die allemaal nu onderdeel van de beraadslagingen. En we proberen aan het eind van dit plenaire gedeelte de moties die nog niet besproken zijn hier te bespreken. Dan is er...

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, punt van orde.

De VOORZITTER: Ja?

Mevrouw WOOLTHUIS: Wij hebben ook nog een motie aangekondigd.

De VOORZITTER: U heeft een motie aangekondigd over welk onderwerp?

Mevrouw WOOLTHUIS: Woonzorgclusters.

De VOORZITTER: Weet u, die moties komen in de sessie en die komen, als u dat besluit, volgende keer bij de stemmingen aan de orde. Akkoord?

Mevrouw WOOLTHUIS: Wij willen deze motie vanavond in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dan moet u hem nu indienen, dat wist ik niet.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik dien hem hierbij in.

De VOORZITTER: Dus dat betekent dat de motie en dan ga ik hem er even bij pakken en die wordt ingediend door HAP. De motie heet Stimulering van woonzorgklussers in Haarlemmermeer. U wilt deze op de agenda plaatsen?

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, graag.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij de amendementen en moties gehad. Ik ga nu voor de zekerheid nog een keer rondkijken. Dat is het geval.
Dan is er een verzoek binnengekomen van de heer Schaap om het raadsvoorstel Advies Klankbordgroep beeldende kunst openbare ruimte dakrand nieuwe gemeentehuis van de stemmingenlijst te halen. Mijnheer Schaap, wilt u daar een toelichting op geven?

De heer SCHAAP: Jazeker voorzitter. Het voorstel over de invulling van de dakrand van het nieuwe gemeentehuis willen wij van de stemmingenlijst hebben omdat wij vinden dat we het eens moeten hebben over de invulling van die rand. Dat hebben we in april vorig jaar ook al geprobeerd, samen met andere fracties. Maar toen werd vanuit het college gezegd dat we het er in een later stadium nog eens over zouden hebben en dat is dan nu niet gebeurd. En nu wordt hetgeen dat enkel als voorbeeld moest dienen zonder overleg op de stemmingenlijst geplaatst. Dit voorstel verdient een uitspraak vanuit de raad. Het gaat om een belangrijk zichtbaar onderdeel van ons nieuwe raadhuis, een gebouw voor alle inwoners van Haarlemmermeer, maar tot nu toe zijn de inwoners naar onze mening onvoldoende betrokken en uitgenodigd bij de plannen.

De VOORZITTER: Het voorstel is om het van de stemmingenlijst af te halen.

De heer SCHAAP: Het voorstel op de stemmingenlijst spreekt een voorkeur uit voor een van de vijf gedane voorstellen. Wij willen eigenlijk dat de werkgroep, die vanuit de raad is ingesteld, ook een voorkeur kan uitspreken zodat de raad daaruit kan kiezen.

De VOORZITTER: Oké, dat laatste is allemaal heel lastig nu, om het nu te bespreken. Maar wat u nu op dit moment wilt, is het van de stemmingenlijst halen. Dan zien we graag een voorstel hoe u het wilt behandelen. Dat hoor ik u nu zeggen, maar dat kan ik nu niet zo in stemming brengen. Maar het voorstel is dus om het op en andere manier te behandelen en niet op de stemmingenlijst te laten. Dat ga ik nu in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn meer dan genoeg handen dus het gaat nu van de stemmingenlijst.
Ja, ik ben even in twijfel over de wijze waarop u het wilt behandelen. Ik ga het even met het presidium bespreken. Het zou namelijk gewoon iets kunnen zijn waardoor u het initiatief neemt. Maar het kan ook zijn dat het presidium zegt: laten we de manier die u heeft voorgesteld overnemen. Vindt u het goed dat ik het daar inbreng? Dan zal in overleg met u gekeken worden hoe we dat gaan invullen en voorgelegd worden aan de raad. Oké? Dan is dat alles dat besproken is over de agenda. Dan kunnen we de agenda vaststellen. Dat is gebeurd.
Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen met betrekking tot de verslagen van de raadspleinen van 3 juli en 10 juli 2025. Dat klopt. En dat betekent dat ze onverkort kunnen worden vastgesteld.
Dan gaan we over naar het vaststellen van de lijsten ingekomen stukken. Dat zijn de lijsten en ingekomen stukken van week 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 en 34. Tot onze verbazing is in week 33 geen

enkel ingekomen stuk binnengekomen, vrij uniek. U heeft verzoeken van afschriften naar ons gestuurd. U kunt daar een overzicht zien in iBabs. En aan u de vraag of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijst van ingekomen stukken. Ik zie de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. We hebben de lijst ingekomen stukken bekeken en we hebben wat vragen bij stuk 9 van week 27. We zouden het college willen vragen om ons daar in het geheim over verder te informeren. Niet alleen ons, maar dus de hele raad.

De VOORZITTER: Dus u vraagt een informatieve bijeenkomst, onder geheimhouding, over de nota Algemene Vergadering Aandeelhouders van de GEM A4 Zone West Beheer van 8 juli 2025.

De heer BOERMAN: Ik wist niet zeker of ik dat mocht zeggen.

De VOORZITTER: Ik heb gevraagd of ik dat mocht delen. Ik zat in hetzelfde dilemma. Dan weet het college ook of het daar een informatieve bijeenkomst over kan organiseren. Ik kijk naar mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ik zou toch graag iets meer duiding willen hebben over welke informatie de heer Boerman dan graag wil, voorzitter.

De VOORZITTER: Even, want dat kan nu niet, hè, maar kunnen we het oplossen? U bent natuurlijk altijd genegen om dat te doen als dat aan de orde is. Maar de vraag is, wat wordt er dan precies gevraagd? En dat maakt, kunt u altijd nog samen besluiten om dat niet te doen, maar in principe is dat ja. Want we kunnen niet over de inhoud praten.

De heer BOERMAN: Nee, maar ik kan er wel iets algemeens over zeggen. Ik zou graag met de raad van gedachten willen wisselen over hoe we hier in de toekomst mee omgaan.

De VOORZITTER: Dat is bij een informatieve bijeenkomst weer niet het geval. Want dan krijgt u alleen maar informatie.

De heer BOERMAN: Nee, dat is dan na de informatieve sessie.

De VOORZITTER: O kijk, u begrijpt het helemaal. We spreken af dat er een voornemen is om een informatieve bijeenkomst te gaan organiseren, dat er nader wordt afgestemd over de specifieke vragen en dat we dan vervolgens in het presidium wel horen hoe dat is afgerond. Mag ik het zo afspreken met u? Goed dan gaan we over naar het vragenuur en naar de insprekers.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: We hebben vandaag één inspreker, dat is de heer Kalisvaart van Paardensportvereniging Haarlemmermeer. Mijnheer Kalisvaart, van harte welkom. U weet dat wij 5 minuten de tijd hebben. De griffier houdt dat voor u bij. Ik geef u een seintje als ze voorbij zijn. Daarna hebben de raadsleden een mogelijkheid om vragen aan u te stellen. Gaat uw gang, van harte welkom.

De heer KALISVAART: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Mijn naam is Paul Kalisvaart. Ik ben bestuurslid van de Paardensportvereniging Haarlemmermeer. Paarden hebben altijd een belangrijke rol in de geschiedenis van onze polder gespeeld. Ze hielpen de pioniers bij het ontginnen van het land en de paarden maken van oudsher onderdeel uit van sport- en verenigingsleven. De Haarlemmermeerse Bosmanege is al vijftig jaar gevestigd aan de Bosweg 3 in

Hoofddorp. De manege biedt onderdak aan drie verenigingen, een paardenclub voor volwassenen, een ponyclub voor de jeugd en een menclub voor de aangespannen paarden. Daarmee vervullen wij hier een unieke rol in de paardensport en het verenigingsleven.
Onze manege is geen commerciële onderneming, maar een plek waar vrijwilligers en leden samen de paardensport beoefenen, jeugd opleiden en wedstrijden organiseren. Dit is bijzonder omdat de meeste, zowel commerciële als niet-commerciële maneges in de regio, in de afgelopen decennia zijn verdwenen door te hoge kosten, ruimte moeten maken voor woningbouw of industrie of strengere regelgeving. De Bosmanege is daarmee een van de laatste plekken waar de paardensport in verenigingsverband toegankelijk is voor onze bewoners.
Helaas staat ons voortbestaan ernstig onder druk. Zowel onze binnenaccommodatie als buitenterreinen voldoen niet meer aan de huidige eisen om wedstrijden te kunnen organiseren. Om leden te behouden en nieuwe leden te werven is het noodzakelijk dat wij onze accommodatie moderniseren. Daarvoor hebben wij realistische plannen opgesteld, die reeds positief zijn ontvangen door het Ondernemersplein gemeente Haarlemmermeer. Echter, de huidige financiële situatie belemmert ons om deze plannen uit te voeren. De opstallen zijn ons eigendom, maar het wedstrijdterrein wordt gehuurd van de gemeente. De huidige retributie is al nauwelijks op te brengen en laat geen ruimte voor investeringen. Het vooruitzicht dat deze retributie aanzienlijk verhoogd zal worden, maakt de situatie ronduit onhoudbaar. Een verhoging zou het einde betekenen van onze manege en de verenigingen die hier hun thuis hebben. Daarom doen wij een dringend beroep op u als gemeenteraad. Herzie de verhoging van de retributie zodat deze in verhouding staat tot de maatschappelijke waarden die wij vertegenwoordigen. Ondersteun onze plannen voor modernisering van de accommodatie, zodat wij kunnen voldoen aan de hedendaagse eisen voor wedstrijden en daarmee het voortbestaan van de verenigingen veiligstellen. Dit is geen verzoek om financiële ondersteuning, maar een hulpkreet om de verhoging van de retributie en huur et cetera door de gemeente te voorkomen.
De Haarlemmermeerse Bosmanege is meer dan een sportaccommodatie. Wij zijn een ontmoetingsplaats, een plek waar jongeren leren omgaan met verantwoordelijkheid en leren over de veiligheid met paarden. Waar vrijwilligerswerk centraal staat en waar de paardensport voor iedereen toegankelijk blijft. Het verdwijnen van onze manege zou een groot verlies zijn voor de bewoners van Haarlemmermeer. Wij hopen dat u het belang van ons voortbestaan inziet en samen met ons wilt zoeken naar een oplossing. Graag gaan wij met u in gesprek om onze plannen nader toe te lichten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kalisvaart. Ik kijk of er raadsleden zijn die vragen hebben. Ik zie mevrouw Elfers, mevrouw Denie, de heer Bier. Zag ik mevrouw Gumbert? O nee. De heer Sidali en dan heb ik iedereen genoemd. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Kalisvaart voor het inspreken en uw heldere betoog. U vraagt aan de raad onder andere een herziening van de verhoging van de retributie naar uw maatschappelijke waarde. Heeft u zelf in kaart gebracht wat dat eventueel dan is? En is die informatie beschikbaar voor de raad? Want u vraagt iets, maar het is voor ons heel lastig om een waarde te bepalen. Die retributie die wordt natuurlijk vastgelegd op basis van een aantal factoren.

De VOORZITTER: Mijnheer Kalisvaart.

De heer KALISVAART: Bedankt voor deze vraag. Daar hebben wij eigenlijk geen volledig antwoord op. Het enige is dat wij nu al behoorlijke kosten hierin hebben. Wij vertegenwoordigen voor een heleboel mensen wel een mogelijkheid om gebruik te maken van een veilige manege om de sport te kunnen beoefenen. En dat is niet alleen voor leden, maar mensen buiten de leden kunnen ook gebruik maken van deze accommodatie. Maar aangezien de accommodatie al vijfitg jaar oud is vergt dat veel

onderhoud en de regels zijn aangescherpt, waardoor wij moeten investeren in uitbreiding en modernisering en ja, dan zijn die kosten niet meer op te brengen en dat zou heel erg jammer zijn.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel en dank u wel voor het inspreken. Een korte vraag, hoeveel leden hebben jullie op dit moment?

De heer KALISVAART: Op dit moment hebben we 175 leden. Dat zijn leden die actief deelnemen, maar ook leden die startkaarthouders zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bier.

De heer BIER: Dank u wel. Klopt het dat uw vereniging is aangesloten bij de KNHS? Ja, dank u wel. En die is lid van NOC*NSF en zou dan, dat is misschien een vraag voor het college later, kan dat nu?

De VOORZITTER: Ik ga eerst kijken of er nog vragen zijn aan onze inspreker. Dat is niet het geval. Dank u wel. Dank u wel voor uw betoog. En we gaan nog even door over het onderwerp dus dat kunt u vanaf uw plek meemaken. Ik kijk even. Er is een vraag aangekondigd van de heer Bier voor het college. Ik zie mevrouw Denie. Ja, mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel. Een vraag voor de portefeuillehouder. De KNHS is aangesloten bij NOC*NSF. Klopt mijn aanname dan dat deze vereniging gebruik kan maken van alles wat wij besluiten onder een algemeen-belangbesluit?

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Denie voor een aanvullende vraag.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Wij vragen ons af of het college eventueel een mogelijkheid ziet om mee te denken met mijnheer Kalisvaart, of eventueel in gesprek te gaan.

De VOORZITTER: Goed dat waren de vragen aan het college. Ik kijk naar mevrouw Sedee. Wethouder Sedee, namens het college.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Bier, dank u wel voor uw vraag. We hebben natuurlijk een lijst gemaakt van welke sporten wij scharen onder het algemeen belang en volgens mij is paardensport daar geen onderdeel van. Voor wat betreft het probleem van de retributie moet ik verwijzen naar onze wethouder van Financiën want volgens mij is dit wel een ingewikkeld verhaal. Dus misschien kan ik het stokje overgeven.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik dit onderwerp afronden en dan gaan wij nu over tot de actualiteitsvragen. Mevrouw Denie, u heeft nog een vraag.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Volgens mij heb ik geen antwoord gekregen op mijn vraag.

De VOORZITTER: En wilt u uw vraag nog een keer herhalen?

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Of het college bereid is om in gesprek te gaan met mijnheer Kalisvaart om te kijken naar eventuele oplossingen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Ik ga heel graag in gesprek. Ik ga met iedereen in gesprek, dus ook met de heer Kalisvaart en mevrouw Kalisvaart. Ze mogen op de koffie komen om uit te leggen wat ze willen, zonder dat ik hier enige toezegging doe want het is gecompliceerd.

De VOORZITTER: Goed, in ieder geval wordt die afspraak gemaakt. Dan ga ik nu echt afronden en onze vicevoorzitter vragen om de actualiteitsvragen met u door te nemen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij vangen aan met de actualiteitsvragen. De eerste vraag is gesteld door mevrouw Linthorst. Het gaat over de mogelijke compensatie voor ondernemers naar aanleiding van de NAVO-top.

Mevrouw LINTHORST: Graag stel ik deze vraag over de NAVO-top inderdaad. Want voor de zomer hebben we natuurlijk als raad de motie aangenomen om ondernemers die geraakt zijn door die NAVO-top te compenseren. Ik zag dat het op de site al stond. Dus ik ben even benieuwd, een update, hoe gaat die uitrol, hoe zijn ondernemers op de hoogte gebracht en hoeveel aanvragen hebben we intussen?

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank mevrouw Linthorst, voor uw vraag. Ja, alle ondernemers in het afgesloten gebied hebben een brief gehad en enkele die er ook specifiek last van hadden zijn telefonisch op de hoogte gesteld. Ook via allerlei netwerken binnen het HOP, Borrel & Bites en MeerBusiness wordt er aandacht aan besteed. Op 16 september a.s. zou het ook in de nieuwsbrief komen voor ondernemers en op de ondernemerswebsite Haarlemmermeer.nl/voorondernemers met een link naar die nadeelcompensatie en tot nu toe zijn er dertien aanvragen geweest dus er is ruimte, als je kan aantonen of je in aanmerking komt. En langs deze weg wil ik ook complimenten aan de organisatie geven want het is echt supersnel opgezet en ook supersnel uitgekeerd.

De VOORZITTER: Tot zover het reclameblokje. Heeft u nog een vraag of wilt u nog doorvragen? Nee hè? Genoeg reclame gehad zo. Dan gaan we naar de volgende vraag van u mevrouw Linthorst. En die gaat over iets heel anders, faillissement Groupcard.

Mevrouw LINTHORST: Ja, we zagen in het nieuws dat Groupcard, dat lokale cadeau- en stadspassen uitgaf, failliet is. En volgens onze informatie raakt dit in onze gemeente MeerPas en Hoofddorp Winkelstad Giftcard. Wat is de financiële impact voor de gemeente en/of voor onze inwoners? En zijn mensen die zo'n pas hebben al op de hoogte gebracht en hoe wordt geprobeerd om eventuele kosten zo laag mogelijk te houden?

Mevrouw RUIGROK: Dank u wel. Ja, het faillissement van Groupcard is natuurlijk niet onopgemerkt gebleven. Het heeft gelukkig voor onze gemeente een beperkte financiële impact, want wij gaven die kaart altijd aan mantelzorgers, maar we zijn in 2024 overgestapt op Tintelingen. Misschien zegt u dat wat. Maar alleen mensen die de Tintelingen omgezet hebben in een MeerPas hebben daar nadeel van. Gebruikers kunnen zelf allemaal een claim indienen. Niet bij de winkelcentra in Hoofddorp en in Nieuw-Vennep, die de Meerpas ook hadden, maar bij Groupcard zelf. En de winkelcentra hebben ook via hun eigen informatiekanalen daar duidelijkheid aan gegeven. En wij kijken nog even als gemeente

of we ons aansluiten bij die massaclaim want op zich hebben we weinig financiële impact, maar het kan toch wel een goede steun zijn.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo. Dan gaan we door met de heer Boerman namens GroenLinks. Een vraag over CBOX in Nieuwebrug.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank. Er zijn ook ondernemingen waar niet al onze inwoners heel blij mee zijn. En een van die ondernemingen is CBOX. Daarover zijn we al vaker benaderd. We hebben ook de vraag al eerder gesteld op 19 december 2024. Toen heeft de wethouder gezegd dat de Omgevingsdienst een verzoek tot handhaving heeft gehad en zou onderzoeken hoe dat daarmee verder ging. We krijgen opnieuw heel veel klachten. Er wordt echt heel hoog gebouwd en er rijden heel zware wachtwagens over de dijk. Dus onze vraag is hoe staat het daar nou mee?

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mevrouw Van der Meij?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, we kijken naar twee wethouders hier. Want als het gaat om de vergunning en het handhavingsverzoek waarover u in december vorig jaar inderdaad al vragen hebt gesteld, dan ligt dat bij mij. Als het gaat over het verkeer, dat ligt bij mijn collega. Het klopt dat er in december vorig jaar een handhavingsverzoek is ingediend. In januari hebben er controles plaatsgevonden bij het bedrijf. Daar zijn toen bijvoorbeeld geluidsmetingen gedaan. Daar zijn destijds geen overtredingen geconstateerd. In september 2025, oftewel deze maand, heeft er een integrale milieucontrole plaatsgevonden. Toen zijn er wel overtredingen geconstateerd. Daarvan is de ondernemer nu op de hoogte gesteld en die heeft een hersteltermijn in die brief gekregen om te beoordelen of aan de informatieplicht is voldaan. Die hersteltermijn heeft hij gekregen om dat te kunnen beoordelen, om die stukken aan te leveren. Dus dat traject loopt op dat gebied. En voor verkeer moet ik even naar mijn...

De VOORZITTER: Ja, ik ga even kijken. Ja, voor verkeer wilt u ook nog een antwoord?

De heer BOERMAN: Ik zou heel graag antwoord hebben ja. De inwoners snakken ernaar, zoals dat tegenwoordig heet.

De VOORZITTER: Dat snap ik. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Het is wel een ingewikkeld probleem. Want voorheen zat daar het bedrijf Renewi en dit past dus in het bestemmingsplan, maar het schuurt met ons Ringvaartbeleid. Want we willen daar eigenlijk niet zoveel zwaar verkeer. Dus we hebben al eerder gesprekken gevoerd met die ondernemer en we gaan komend najaar dat weer doen. En op 18 september a.s. is er een verkeersschouw met de verkeerswerkgroep en bewoners. En dan gaan we de input daarbij verzamelen, in combinatie met telslangen die we daar hebben neergelegd en dan gaan we op zoek naar verbeteringen.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Op dit moment zeker.

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, ik heb even een verduidelijkende vraag. Ik woon daar vlakbij en klopt het, wethouder, dat die slangen er nu al liggen? Want ik zie wel zwarte slangen op de weg liggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, exotische slangen in heel Haarlemmermeer. Meestal op fietspaden, maar het klopt dat die slangen er al liggen.

De VOORZITTER: Heel goed, dan gaan we naar de heer Schaap. U heeft twee vragen. De eerste vraag is overlast van vrachtverkeer naar aanleiding van een brief van de Vereniging Dorp Vijfhuizen. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dat klopt voorzitter. Bewoners van de Vijfhuizerdijk in Nieuwebrug hebben aan de bel getrokken over de grote overlast en verkeersonveiligheid door zwaar vrachtverkeer en distributiebusjes. Ondanks dat er een goede ontsluiting is kiezen veel vrachtwagens toch voor de smalle Vijfhuizerdijk. Bewoners geven aan dat fietsen vrijwel onmogelijk is geworden en dat de veiligheid van kinderen in gevaar komt. We hebben natuurlijk ook nog de Visie Ringdijk en Ringvaart waarin is benoemd dat vrachtverkeer geweerd zou moeten worden van de dijk. De vraag is, gezien de herhaalde signalen en de Visie Ringdijk en Ringvaart, welke directe maatregelen het college kan nemen om zwaar vrachtverkeer en busjes van de Vijfhuizerdijk te gaan weren zodat de verkeersveiligheid weer op orde komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik wederom naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja, ook hier zijn al regelmatig overleggen geweest, ook met die betreffende ondernemer. Want het gaat ook over parkeren midden op de weg en inderdaad dat het voor fietsers heel ingewikkeld wordt. Maar ook daar past het in het bestemmingsplan. Dus het is vrij lastig om daar goed op te handhaven. Maar er is overleg, ook met die bewoners want hier is dezelfde gebiedsmanager in contact met de bewoners en de verkeerswerkgroep. Dus we gaan daar verder over in gesprek.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo? Kunnen we naar de volgende vraag van u mijnheer Schaap? die gaat over het vroegtijdig plaatsen van ondergrondse containers aan de Lindholm alvorens een uitspraak is gedaan door de Raad van State. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dat klopt inderdaad, het wegbrengpark in de Lindholm in Hoofdorp. Bewoners en de wijkraad hebben herhaaldelijk hun bezwaren kenbaar gemaakt, er loopt momenteel een bezwaarprocedure bij de Raad van State. Door de wethouder is toegezegd aan de wijkraad Bornholm dat er geen acties zouden plaatsvinden tot de uitspraak, nadat de bewoners in beroep zijn gegaan. Toch zijn er afgelopen zomer wel diverse werkzaamheden gestart voor de container op diezelfde locatie. Kan het college uitleggen waarom deze werkzaamheden zijn uitgevoerd ondanks de eerdere toezegging en voordat er een uitspraak ligt? En hoe ziet het college eigenlijk zelf dat dit handelen past bij het vertrouwen dat burgers moeten kunnen hebben in gemaakte afspraken?

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Schaap, het is inderdaad waar wat u zegt. Voor de zomer is er per ongeluk een stroomkast geplaatst op de voorgenomen locatie van het brengparkje en dat terwijl de beroepsprocedure bij de Raad van State nog liep. Dat klopt. Toen wij dat hoorden zijn alle werkzaamheden meteen stilgelegd en de kast is wel aangesloten maar wel weer verwijderd op ons verzoek. Dat is een miscommunicatie geweest tussen Liander en Meerlanden. Meerlanden was, zeg maar, proactief omdat de wachttijden bij Liander zo enorm waren. Dus vandaar is het dat het is

geplaatst. Overigens kan ik u vertellen dat gisteren een uitspraak is geweest van de Raad van State en het beroep dat de bewoners hebben aangebracht is ongegrond verklaard dus de weg is nu vrij om toch containers te plaatsen op de nieuwe plek.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo mijnheer Schaap? Prima, dan ga ik over naar de heer Beusenberg. U heeft een vraag over de vertraagde uitbetaling van de fractiegelden. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ik heb niet alleen last van tintelingen maar ook van jeuk in mijn nek en dat komt door de accountant. En dat heeft te maken met de jaaropgave die wij van de politieke partij hebben. En laat ik vooropstellen dat wij, als politieke partij, het zeer van belang vinden dat de boekhouding tot op de cent klopt maar het moet toch niet zo zijn dat je maanden moet wachten op je geld als je al hebt aangetoond op de bevindingen, want die heb ik aangetoond, ik heb het ook nog vandaag opnieuw aan de griffier gegeven. En dan staat er de informatie die nog aangeleverd moest worden. Die heb ik in februari al aangeleverd en nog lees je dan in de stukken van de bevindingen dat er het een en ander niet klopt of niet aangegeven is. Wat mij betreft vind ik ook dat, omdat andere partijen kennelijk de informatie niet aandragen, moeten de partijen die dat wel allemaal gedaan hebben dan wachten op een uitkering. Daar wil ik graag een keer, misschien in de raad of in het seniorenconvent, of via een commissie over praten. Want volgens mij worden er zout gelegd op te veel slakken over hele kleine dingetjes in verband met de betaling. En ik wil toch nog even een dingetje voorleggen.

De VOORZITTER: U gaat naar een afronding?

De heer BEUSENBERG: Ja en dan ga ik naar de afronding. Een dingetje. In januari 2024 heb ik € 1,73 teruggestort. Ik heb precies uitgelegd dat ik dat te veel heb gehad en teruggestort. Wat denk je? In 2025 en we zitten nu in september 2025, diezelfde € 1,73, waar de accountant misschien al vijftien uur voor in rekening heeft gebracht, die staat er nog in. Nou, ik vind het bezopen.

De VOORZITTER: Nog even dat u een goed antwoord krijgt want daar zijn we hiervoor bij elkaar. Wat is nu eigenlijk uw vraag aan mevrouw Schuurmans?

De heer BEUSENBERG: Mijn vraag is of besproken kan worden dat in ieder geval daar verandering in komt en waarom moeten andere partijen wachten op hun betaling terwijl waarschijnlijk...

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. Mevrouw Schuurmans kan hier verandering in komen?

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, ik zit hier niet namens de accountant. Ik ben voorzitter van uw raad en u heeft samen de verordening aangenomen op basis waarvan de accountant werkt. Daar kunnen wij van alles van vinden, maar accountants werken op basis van de regels die vastgelegd zijn. U zegt terecht, daar moet verandering in komen want het levert veel irritatie op, onduidelijkheid en herhaling van zetten. Dus ik heb echt heel veel begrip voor uw klachten. Het feit is wel dat het nu zo in de verordening staat, dat alleen het kan worden afgerond als alle vragen zijn beantwoord en alle onderliggende stukken zijn aangeleverd door alle partijen. U hoort al dat daar best verandering in kan worden gebracht, zodat we niet allemaal op elkaar hoeven te wachten. Ik zou me zo kunnen voorstellen dat, want nu is het zo dat vertraging vanuit partijen vertraging oplevert voor iedereen, in een volgende raadsperiode we dan harde deadlines gaan vastleggen waarbij een accountant precies weet wanneer de spullen binnenkomen, de partijen leveren en als ze niet leveren, dat in ieder geval de partijen die geleverd hebben en dat goed wordt bevonden, hun middelen overgemaakt krijgen. Laten we dat met elkaar afspreken, direct als de nieuwe raad komt, om die verordening ook kritisch te bekijken, want als

het op dit soort bedragen vasthangt, dat betekent misschien dat de verordening te strikt is en dat u daar ook even naar moet kijken. Dus ik volg uw idee en ik stel voor dat wij samen met de nieuwe raad naar de regels kijken en naar deze verordening.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Hartstikke mooi opgelost. Dan gaan wij naar mevrouw Antolini namens Forum voor Democratie. U heeft een vraag over de aanslag op Charlie Kirk.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Er is gisteren iets verschrikkelijks gebeurd. Charlie Kirk, een conservatief politiek commentator, is voor ieders ogen op brute wijze doodgeschoten. Een 31-jarige vader die al zoveel had bereikt en talloze mensen, vooral jonge mensen, wist te inspireren. Iemand die openstond voor discussie, voor debat, juist om tot elkaar te komen. En ik zal de beelden nooit meer van mijn netvlies krijgen. Of je het nu met hem eens bent of niet, dit is een werkelijke tragedie. Twee kleine kinderen, van een en drie jaar oud, hebben zojuist hun vader verloren en een vrouw, een jonge vrouw, haar echtgenoot. En zoals Charlie zelf zei: "Wanneer mensen ophouden met praten dan krijg je geweld." Dat is wanneer een burgeroorlog ontstaat omdat je begint te denken dat de andere kant zo kwaadaardig is. En laat het voor ons allen een wake-upcall zijn. Een moment om stil te staan bij de extreme verdeeldheid in de samenleving. Het opkomen voor vrijheid en het uitspreken van wat je denkt en voelt mag nooit een doodvonnis zijn. Voorzitter, ik heb verder geen concrete vragen aan het college, maar ik kon het niet over mijn hart verkrijgen om hier geen aandacht voor te vragen. Dus wellicht kan het college toch nog een reactie geven op deze verschrikkelijke gebeurtenis.

De VOORZITTER: Namens het college, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, voorzitter, mevrouw Antolini heeft het heel mooi verwoord. Volgens mij is het zo dat democratie leeft van dialoog en niet van kogels. En dat wanneer geweld het woord vervangt, dat dan de democratie ook sterft. Dus ik kan me heel goed de verslagenheid van iedereen over deze brute moord voorstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga er verder niet heel diep op in, maar we moeten met elkaar wel bespreken hoe we omgaan met actualiteitsvragen, of dit wel het moment is om hierbij stil te staan. Ik vraag dat aan ons allen om te kijken hoe we hier in de toekomst mee omgaan. Het is gezegd en laten we kijken hoe we hier in de toekomst mee omgaan. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de actualiteitsvragen en vraag ik onze voorzitter weer plaats te nemen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over van mijnheer Sidali.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Ik ga over tot de moties die zijn ingediend en nog niet besproken in een sessie. En daarmee wil ik beginnen met de aangekondigde motie van wantrouwen door BVNL. Mag ik u het woord geven, mijnheer Meijer?

De heer MEIJER: Dank u, voorzitter. Geachte voorzitter, geachte leden van de raad, geachte wethouder, vandaag op 11 september 2025 dien ik namens BVNL deze motie van wantrouwen in tegen de portefeuillehouder Klimaat, Energie, Juridische zaken, Vergunningen en Handhaving. Een eerdere versie haalde het niet maar met de kennis van nu, vooral rond de vaststellingsovereenkomst uit augustus, geloven wij dat er meer steun is. Het kernpunt, de wethouder probeert met deze VSO haar hachje te redden, omdat ze er niet zeker van is dat ze juridisch zuiver heeft gehandeld. Ze claimt dat de gemeente niets fout deed, maar geeft toe dat het niet eenvoudig is om vast te stellen of er onrechtmatig is gehandeld. Dit terwijl veiligheid werd gegarandeerd en belastingbetalers nu € 14 miljoen ophoesten

zonder terugbetalingsgarantie aan DGEC. Het patroon van nalatigheid, zelfbehoud schaadt ons bestuur en inwoners. Ik roep op tot steun van deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de raadsleden wil nog reageren op deze motie? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan gaat het college erop reageren. Ja, gaat uw gang mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil daar inderdaad, namens het college, toch wel even op reageren en dan met name op een aantal punten in de motie waarbij ik het vermoeden krijg dat BVNL de feiten toch niet helemaal scherp heeft dus die wil ik toch wel graag even rechtzetten. Als het bijvoorbeeld gaat om het feit dat er toen DGEC nieuwe panelen aanvroeg geen nieuwe test is vereist voor het nieuwe type glas. Dat is aantoonbaar onjuist, dat hebben we ook al heel vaak gezegd. NLR heeft daar wel degelijk aanvullend onderzoek voor verricht. Het college en ik mogen het woord hinderlijke schittering niet gebruiken. Dat is gelukkig wel de term die ook de minister in zijn kamerbrief hanteert. En dan nog het verwijt dat we pas nadat het kalf verdronken was bij het rijk hebben aangegeven dat er geen normen waren. Ook dat is al meerdere keren gezegd, dat is aantoonbaar onjuist. Mijn voorgangers hebben al in 2020 bij het rijk aangegeven dat er mogelijk hiaten waren in die regelgeving. Ja en dan staat er toch nog een aantal punten in de laatste drie die beginnen over, dan wordt het natuurlijk wel niet het college, maar dan gaat het over mijn incompetentie, mijn nalatigheid en arrogantie en op het gevaar af om arrogant te zijn, vind ik dat toch van een niveau dat ik daar uiteindelijk geen antwoord op geef en daar dus niet verder op in wil gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan rond ik af met de woorden van de heer Meijer.

De heer MEIJER: Nou het is vrij simpel voorzitter. Ik vind het prachtig wat de wethouder hier weer bazelt, maar Schiphol is gewoon niet ingelicht dat de panelen die er zouden komen dit glas betroffen. De Omgevingsdienst heeft duidelijk gezegd: nee hoor, dat is niet nodig, plaatsen maar. Dus dat is zeker laakbaar.

De VOORZITTER: Goed, de motie wordt straks in stemming gebracht. Dan is er een motie vreemd ingediend door Forum voor Democratie, BVNL, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza! En dat betreft de gehandicaptenparkeerplaatsen in Hyde Park. Mevrouw Antolini, wilt u dat nader toelichten?

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Wij dienen graag deze motie in over de realisatie van gehandicaptenparkeerplaatsen in Hyde Park. Hyde Park is een autoluw gebied met weinig straatparkeren en parkeren gebeurt vooral in hubs zoals de Neptunusgarage, maar daar zijn op dit moment geen gehandicaptenparkeerplaatsen aanwezig. Het college heeft eerder aangegeven dat er later één gehandicaptenparkeerplaats per twintig openbare plekken komt. Maar er zijn twee grote problemen. Ten eerste, dit geldt alleen voor bewoners, niet voor bezoekers. Voor bezoekers is er überhaupt geen beleid om gehandicaptenparkeerplaatsen te realiseren. En ten tweede, er is geen enkel tijdschema. Niemand weet wanneer die plekken er daadwerkelijk zullen zijn en ondertussen moeten mensen met een beperking soms meer dan 500 meter lopen vanaf de dichtstbijzijnde garage naar de gebouwen als Kensington of Notting Hill. Voor velen is dat simpelweg onhaalbaar. Voorzitter, de gemeente zegt inclusiviteit hoog in het vaandel te hebben, maar hier zien we dat toch anders. Het is onaanvaardbaar dat juist mensen met een beperking zo aan hun lot worden overgelaten. Mooie woorden over inclusie moeten ondersteund worden met concrete daden, dus daarom vraagt deze motie om nu wel stappen te zetten, binnen drie maanden tijdelijke parkeerplaatsen te realiseren binnen 100 meter van Kensington en Notting Hill en een concreet tijdschema op te stellen voor de structurele voorzieningen in het definitieve ontwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kijk even of andere leden van de raad het woord willen. Ik zie mevrouw Denie en de heer Bier. Ik ga, ja ik heb u gezien, als eerste naar mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. De PvdA is heel enthousiast over deze motie en wil dan ook dank en steun uitspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Bier.

De heer BIER: Ja, dank u wel. Ik heb twee technische vragen en de eerste vraag is een percentage van openbare parkeerplaatsen. Tellen parkeerplaatsen in een parkeergarage dan als openbaar? Want anders wordt het heel risicovol, dan wordt het een heel klein aantal. En de tweede technische vraag is, bij de voorwaarden voor het verkrijgen van een gehandicaptenparkeerplaats gelden ook afwijkende parkeerregels, waar onder andere geldt dat je in tijdzones extra lang mag parkeren. En ik vraag me af of die ruimte voldoende is om toch daar te kunnen parkeren op 100 meter van de genoemde gebouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik heb ook een deels technische vraag. Naast het feit dat we het een zeer sympathieke motie vinden om inderdaad voor de gehandicaptenparkeerplaatsen op te komen. We vragen ons af: er staat inderdaad in dat het college zegt dat er geen bezoekersgehandicaptenparkeerplaatsen komen. Dat willen we toch graag even gestaafd hebben bij het college. Kan daar nog een antwoord op komen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Laat ik dan eerst aan het college vragen om een reactie en dan ga ik nog even terug naar de, ja mevrouw Koolmoes nog, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Bij mij komt toch op: een parkeergarage is vaak niet van de gemeente. Kan het zijn dat deze benoemde parkeergarage gewoon van een ondernemer is en niet van ons is? Een vraag misschien aan het college.

De VOORZITTER: Ik kijk naar mevrouw Ruigrok, wethouder Ruigrok spreekt namens het college.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank ook voor de motie. Ja, we zijn inderdaad vorige keren al opgeroepen hiervoor en we zijn ook in gesprek met de ontwikkelaars in Hyde Park. En ik hoorde vanmiddag uit een overleg dat er drie gehandicaptenparkeerplaatsen worden gerealiseerd, dus op korte termijn. En ook bij toekomstige ontwikkelingen gaan we die meteen meenemen, ook in de tijdelijke situatie. Dus ik voel me gesteund door de motie. We werken al aan de uitvoering, dus eigenlijk is dan de standaard: dan hoeven we de motie niet aan te nemen, maar ik laat dit aan de raad om dat te doen. Die technische vragen kan ik zo niet uit mijn hoofd beantwoorden. Ik stel voor dat ik dat meeneem in de rapportage over de Voortgangsrapportage Mobiliteit wanneer we terugkoppelen over de parkeervoorzieningen en dan de gehandicaptenparkeervoorzieningen in Hyde Park. En dan ook de vragen meenemen die nu aan de orde komen.

De VOORZITTER: En de vraag van wie de parkeergarage is, de vraag van mevrouw Koolmoes. Kunt u dat vertellen?

Wethouder RUIGROK: Die is van de ontwikkelaar en die is ook vaak in het gesprek. Bijvoorbeeld over het laden, dat ze dan weer een ander tarief aanbieden. Maar de parkeergarage is niet van ons.

De VOORZITTER: Ja, dan eindig ik bij mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik ben blij met de reacties en ook van het college. Uit de antwoorden van onze schriftelijke vragen geven ze echt aan: voor bezoekers van bewoners van appartementen is ons beleid niet specifiek invalidenparkeren te realiseren. En het VN-verdrag en het gemeentelijk beleid, dus zeg maar als het gaat om mensen met een handicap, dat geldt ook, als het goed is, bij privaat. Dus dat wil ik alleen nog even erbij zeggen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Hij staat op de stemmingenlijst. We gaan nu naar motie 5, motie vreemd, ingediend door PvdA, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, met als titel: Veiligheid voor onderzoek. Volgens mij stond BVNL erbij. Ja dat klopt. Ik kijk of de heer Sidali deze motie nader wil toelichten.

De heer SIDALI: Nou voorzitter, ik moet heel eerlijk zijn, deze vloeit voort uit een sessie eerder. Dus ik kan de vloer pakken.

De VOORZITTER: Ik ben heel blij dat u als ondervoorzitter weet hoe het werkt. Het college heeft gereageerd op deze motie, dat is helder. Ik kijk even of de reactie voor u helder is. Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer Van der PEET: Volgens mij hebben we het er in de sessie wel over gehad. Maar ik ben toch wel benieuwd of het college reageert of deze technisch uitvoerbaar is op deze manier. Dat wil ik wel even weten.

De VOORZITTER: Dus de motie is besproken in de sessie. Alleen de reactie van het college wil ik nog even ophalen en ik kijk even wie daarop gaat reageren. Het gaat.om de onmiddellijke snelheidsverlaging Hoofdweg Westzijde naar 30 km per uur. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, excuses. Ik was even afgeleid, maar ik weet het natuurlijk wel. Dit is een motie waar ik toch negatief over ga preadviseren, omdat ik ook al eerder heb aangegeven dat we hier eerst echt goed onderzoek voor moeten doen om een onderbouwing van het verkeersbesluit mee te geven. Want als je het niet goed onderbouwd inzet dan gaan we nat bij de bezwarencommissie en dat is ons twee jaar geleden ook overkomen bij het vrachtverbod in Badhoevedorp. Dus ik wil echt vasthouden aan dat onderzoek en ik wil ook kijken of we daardoor wel kunnen komen tot die 30 kilometer.

De VOORZITTER: Ja, daarmee akkoord. Er is nog één opmerking van de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben ook een motie aangenomen om de Hoofdweg Westzijde in te richten als fietsstraat. Ik weet niet of die twee elkaar enigszins gaan passeren op het dunne stukje Hoofdvaart Westzijde. Maar op het moment dat die eerder uitgevoerd kan worden, dan wordt het ook al 30 kilometer. Wellicht dat we de fietsmotie naar voren kunnen trekken, dan hoeft deze ook niet meer.

De VOORZITTER: Wat fijn dat u meedenkt bij de uitvoering. Ik kijk even naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, we zouden die fietsstraat ook meenemen met 'werk met werk'. Dus ik moet eventjes afstemmen hoe dat in de planning gaat. En dan kom ik daar ook weer op terug in de Voortgangsrapportage Mobiliteit.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Sidali afrondend.

De heer SIDALI: Ja, puntje van orde, omdat ik de reactie van het college niet kende en ken. Mag ik dan wel daarop reageren? Of is dat ook uit den boze?

De VOORZITTER: Maar u mocht reageren, maar ik dacht dat u aangaf dat u daar geen behoefte aan had. Maar gaat u vooral uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Dank voor de uitleg van het college en altijd goed onderzoeken. Maar in dit geval, ook nu weer twee weken geleden is iemand op de fiets aangereden op de rotonde daar, vreselijke pijn aan de heup. Wij kiezen nu toch echt voor veiligheid in plaats van eerst onderzoeken. Laten we niet wachten, het kan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we de motie straks in stemming brengen en dan ga ik naar motie 6 ingediend door Forza! mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik twijfel even voorzitter want ook deze komt voort uit de sessie van 10 juli over de gebiedssessie. Ik heb hem destijds in mijn bijdrage genoemd en aangekondigd, maar we hebben het er niet echt over gehad in de raad. En sowieso geen reactie vanuit het college.

De VOORZITTER: Heeft u nog behoefte om te motiveren waarom u deze motie indient?

De heer SCHAAP: Nou, ik denk dat de motie voor zichzelf spreekt. We roepen op tot een onderzoek. Kijk of die brug die er voor tractoren is kan worden opengesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, gaan we kijken of er nog mensen uit de raad daar iets over willen zeggen. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok voor een reactie op deze motie.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. De motie Open brug. Hier kan ik een positief preadvies namens het college geven want u vraagt om het onderzoek en dat willen we dan betrekken bij het toegezegde onderzoek over de Hoofdweg Westzijde bij Tudor Gardens. Dus we gaan het dan iets uitbreiden. Alleen kan ik u niet beloven of in Q1 de resultaten beschikbaar zijn want ik weet niet precies wanneer dat onderzoek is afgerond.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk even naar de heer Schaap voor een reactie.

De heer SCHAAP: Dan haal ik Q1 uit de motie voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan is er nog een motie van HAP en die wordt volgens mij zo in de sessie besproken. Dan haalt u ook op wat de reactie is van het college. Ja, ik heb u gezien. Ja, helder. Mijnheer Meijer, u heeft een punt van orde? De heer Meijer, BVNL. U heeft een motie inzake waarborg ongestoord genot van eigendom gelijke behandeling eigenaren parkeerplaatsen zonder parkeerverplichting. Is deze aan de orde geweest in de sessie?

De heer MEIJER: Een beetje, maar ik ben zo klaar voorzitter.

De VOORZITTER: Ja.

De heer MEIJER: Deze motie beschermt de fundamentele rechten van onze inwoners. Het college wil eigenaren dwingen hun auto's op hun eigen parkeerplaats te parkeren, wat een onrechtmatige inbreuk is op het eigendomsrecht uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Dit schendt het ongestoord genot van eigendom en het gelijkheidsbeginsel zonder fair balance of noodzaak. Wij

verzoeken het college dringend af te zien van deze verplichting, recht en de waarborgsom, ongelijke behandeling te voorkomen en alternatieven te kiezen. Laten we de vrijheid van burgers respecteren in plaats van onnodig te reguleren. Tot zover, ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer. Ik kijk even of er nog mensen willen reageren op deze motie. Dat is niet dit geval. Dan kijk ik wat de reactie is namens het college. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Het zal u niet verbazen, we hebben dit uitgebreid besproken bij de vorige behandeling en het preadvies blijft negatief.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan eindig ik deze ronde van moties. Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Volgens mij hebben wij ook nog een motie ingediend over Alle kernen tellen mee. Is dat nu de gelegenheid om daar toch aandacht aan te besteden?

De VOORZITTER: Er gaat iets niet goed in mijn administratie, merk ik. Fijn dat u mij helpt.

De heer BOERMAN: Dan probeer ik u te helpen.

De VOORZITTER: Maar u heeft een motie aangekondigd Alle kernen tellen mee en u kunt deze motie nu nader toelichten. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik zal het kort doen. U weet dat wij veel waarde hechten aan de lokale journalistiek. En het blijkt maar weer want ze hebben ons deze zomer ergens op opmerkzaam gemaakt wat al langer leefde bij ons. Dat is namelijk dat het lijkt alsof we twee vergeten kernen hebben. En we denken dat het goed is om daar recht aan te doen en die kernen ook als kern te erkennen. Niet herkennen, maar te erkennen. En daar zou ik graag een debat over willen met de raad en ik zou graag ook de reactie van het college willen horen.

De VOORZITTER: Ja, u heeft een motie ingediend maar niet een sessieverzoek hè?

De heer BOERMAN: Nee ik heb geen sessieverzoek gedaan, nee. Maar het is vrij gebruikelijk dat als we een motie hebben, dat we daar als raad van gedachten over kunnen wisselen.

De VOORZITTER: U wilt daar nu over praten, dat is wat u vraagt, helder. Ik ga kijken wie hierop wil reageren. Ik zie mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Boerman, wat een fijne motie. Dank u wel en ik zal er zeker mee instemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, voor Forza! geldt ook dat alle kernen, of het nu gehuchten zijn of niet, meetellen. Dus zeker een mooie motie en we willen zeker deze buurten ook als volwaardige kernen laten meetellen en meedoen. Als tweede over de kopjes die erin staan. Volgens mij wordt dat automatisch uiteindelijk meegenomen. Maar dat is dan een vraag aan het college en dan wil ik ook weten hoe haalbaar het is om iedere inwoner van die plekken een kopje en schotel te geven. Dat is dus een vraag aan de collega.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang. Mijnheer Achterbergh nog even. Dan kom ik bij u. Sorry mijnheer Achterbergh stond op mijn lijstje. Ja gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ik ben helemaal van slag, u wijst mevrouw Woolthuis aan en noemt haar mijnheer Achterbergh. Kijk, alle kernen tellen mee, maar ik kan me ooit herinneren dat het ministerie van Justitie en Veiligheid, Veiligheid en Justitie werd en dat alles moest worden aangepast. Dus als je dingen wijzigt, dan vraag ik me af wat dit betekent voor onze organisatie. Brengt dat kosten met zich mee? Dan kunnen we ook een afweging maken. Wat zijn kernen bijvoorbeeld.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij vinden het een hele mooie motie. Want inderdaad, alle kernen binnen onze gemeente horen gewoon op de kaart te staan. Maar ik heb wel dezelfde vraag als de heer Achterbergh. Wat voor gevolgen heeft dit? Want als het puur gaat om het neerzetten van de bordjes en we zetten ze op de website, dan hebben we een ander verhaal dan dat we een heleboel aanpassingen moeten doen. Dus ik hoor graag de reactie van het college hierop.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik alle reacties opgehaald. Ja, ik las het artikel en dat triggerde mij ook. Waarom ooit de keuze is gemaakt om sommige dingen dorpen te maken en sommige buurtschappen. Buurtschap is een beetje een ouderwetse naam voor wijken. Want Floriande zou dan eigenlijk ook een dorp moeten worden en dat is ook meteen de discussie die ik met u heb. Want het punt is dat ik heel graag wil onderzoeken hoe dit ontstaan is. Dus ik wil graag kijken wie er in deze gemeente bereid is om dat voor mij te onderzoeken. Wat nou precies maakt dat 't Kabel wel een blauw bordje heeft en andere weer niet? Ik ben ook heel benieuwd hoe dat is ontstaan. En ik wil ook best voor u kijken of het mogelijk is, aan hem voor te leggen, als daar verschil gemaakt is om dat aan te passen. Maar ik heb ooit in mijn leven twee straatnamen veranderd en dat kostte een ton. En even voor u, als je in Huigsloot woont of in Vredeburg, dan is je adres in Abbenes. Dus dat betekent dat alle mensen op onze kosten een nieuw adres moeten krijgen. En als daar bedrijven tussen zitten, loopt dat behoorlijk op. Dus wat ik aan u wil vragen is: u zegt draagt op. Nou zei ik vanochtend al in het presidium een motie draagt nooit op, een motie verzoekt. En als u met vele mensen verzoekt, dan voelen we ons wij wel verplicht om dat te doen. Maar u verzoekt eigenlijk aan ons om ze te erkennen. En ik zou u willen vragen: vraag ons om het voor u te onderzoeken. Dan onderzoek ik met plezier want ik wil zelf ook weten hoe dat is ontstaan en leg ik u ook voor wat het betekent als wij dat veranderen voor deze of ook nog andere kernen die dit lot is beschoren. En dan kunt u ook met de prijs erbij zelf kijken of u daadwerkelijk wilt dat wij ze officieel erkennen en dan kunnen we ook nog praten over de kopjes. Maar mag ik op die manier de motie... Want hij wordt nu anders aan ons aangeboden. Een reactie van de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, precies. Dank u wel voorzitter. En inderdaad, een fideel voorstel. Volgens mij kan ik me daarin vinden en zouden we de motie kunnen aanhouden ook al kan dat niet officieel. Dan hoeft de motie vanavond niet in stemming te worden gebracht. Maar als u zegt: ik kom voor 2026 terug bij u met de bevindingen van dat onderzoek, dan kunnen wij daar wel mee instemmen.

De VOORZITTER: Ik ga in ieder geval toezeggen dat ik ga zoeken of iemand het voor mij kan onderzoeken. En als dat niet zou lukken kom ik er op tijd mee bij u terug. Ja?

De heer BOERMAN: Daar doen we het voor.

De VOORZITTER: Ik ben zelf ook ontzettend nieuwsgierig. Dus de motie is ingetrokken en wij gaan aan de slag. En het is toch wel leuk voor onze scheidende, inmiddels afscheid genomen hebbende journalist, dat zijn verhaal deze nieuwsgierigheid heeft bewerkstelligd.

Dames en heren wij gaan over tot schorsing van de vergadering. De fractievoorzitters worden even uitgenodigd in de Cruquiuszaal. En ik zie u allen terug bij de verschillende sessies om 19.00 uur.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen per sessie.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb de vergadering heropend. En omdat we even een technische uitdaging hebben ga ik u vragen om meteen nu in te loggen. Ja, wat wilt u zeggen?

De heer BIER: Ja voorzitter, ik heb aangekondigd dat mevrouw Knikker voor de stemmingen weer aanwezig zou zijn, maar helaas blijft ze afwezig. Ze is er niet bij.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Ja, we zullen haar als afwezig laten opschrijven. Goed, ik krijg een duim, dus het gaat goed. Laten we eerst even beginnen met motie in, motie uit. Te beginnen geef ik graag het woord aan mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. De motie 5.1.o over het stimuleren van woonzorgvorm in Haarlemmermeer trekken we in. Die gaan we over twee weken in stemming brengen vanwege de onduidelijkheid in het debat.

De VOORZITTER: Helder, dan is die van de agenda. Dan gaat de heer Schaap iets wijzigen aan een motie heb ik begrepen.

De heer SCHAAP: Ja, dat had ik al doorgestuurd naar de griffie. Ik heb nog niet echt gecontroleerd of het al op iBabs staat. Bij motie 6 het verzoek om het onderzoek in Q1 afgerond te hebben vervalt.

De VOORZITTER: Ja, je moet het ook altijd even hier melden, zodat we weten dat het een aangepaste versie is. Dus dank daarvoor. Motie 6 is dus gewijzigd. En mevrouw Hogervorst gaat nog een amendement indienen. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil het amendement over parkeren, dat we de vorige keer hebben ingediend, opnieuw indienen. Dat wilde ik even aangeven.

De VOORZITTER: In ieder geval van harte welkom, want u was er net niet. Het is wel duidelijk waarom u er niet was, dus fijn dat u er nu bij bent. Dat is omdat ze zo zit te snotteren. Ik vind het geweldig dat ze er zit. Goed en als het goed is, ik heb even gevraagd of u wist waar het over ging, maar u heeft als het goed is bericht gehad over dit amendement van Forza! over Pionier-Bolsterrein. Akkoord? Ja.
Goed, dan gaan we over tot de stemmingen. En als het goed is, ik kijk even naar de hoek, is het allemaal op orde. We kunnen beginnen. Dan gaan wij beginnen met de intrekking van het geamendeerd raadsbesluit.

De heer MEIJER: Voorzitter, hoeveel mensen zijn er aanwezig? Dat zegt u normaal altijd even.

De VOORZITTER: 34, 34 aanwezigen mijnheer Meijer, dank u wel. We gaan beginnen met de intrekking van het geamendeerd raadsbesluit Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolssterrein en

omgeving Nieuw-Vennep.

5.1.a RV intrekking geamendeerd raadsbesluit Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep (12115812)

De VOORZITTER: Dat trekken wij bij dezen in en dat moet in stemming worden gebracht. U moet nu stemmen dat u het weer inbrengt. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen voor heeft u besloten dit stuk weer in te trekken.

5.1.b AM02 Forza! FVD Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep

De VOORZITTER: Om vervolgens te praten over het amendement Forza! Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep. Het amendement is zojuist ingebracht, nummer 2. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen, behalve mevrouw Hogervorst. Nog anderen? Nee, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel. Met dit amendement borgen we dat parkeermaatregelen alleen met instemming van de raad is en er draagvlak bij bewoners wordt ingevoerd. Zo houden we grip en voorkomen we onnodige onrust in de wijk. En daarom stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Helder. Volgens mij is bij u bekend wat het standpunt van het college is. Dus dan kunnen wij overgaan tot stemming. Iemand anders nog een stemverklaring? Nee. Dan gaan we over tot stemming. De stemming is geopend en de stemming is gesloten. Met 27 tegen is het amendement verworpen.

5.1.b AM01 Amendement CDA HAP D66 Lid Koolmoes VVD GL PvdA Actualiseren parkeerverordening versie 11/09

De VOORZITTER: Dan komt het amendement 1. Het amendement is ingediend door het CDA, HAP, D66, Lid Koolmoes, VVD, GroenLinks, PvdA en het betreft actualiseren parkeerverordening. Iemand die daar iets over wil zeggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En met 34 stemmen voor is dit amendement aangenomen.

5.1.b RV Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep (12115812)

De VOORZITTER: Dat wil zeggen dat ik aan u voorleg het geamendeerde raadsvoorstel Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep. Als er geen stemverklaringen zijn en dat is niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. Met 28 voor en 6 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.b MO01 BVNL Herschreven motie waarborg ongestoord genot van eigendom en gelijke behandeling eigenaren park

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar motie 1 betreffende de herschreven motie waarborg ongestoord genot van eigendom en gelijke behandeling eigenaren park. Ik ga kijken of er mensen zijn die een stemverklaringen willen afleggen. Ik wil nog even, dat is niet aan u gericht mijnheer Bier, maar in het algemeen, herhalen dat stemverklaringen zijn: ik stem voor, ik stem tegen want. En dan niet meer dan twee zinnen. Ja? Dat wil ik nog maar even zeggen. En de heer Bier doet dat altijd, dus ik ben niet

anders gewend. Mijnheer Bier

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ja, D66 zal tegenstemmen. Parkeren op eigen terrein moeten we aanmoedigen. En de stalling van privé-eigendommen wordt al, terecht, beperkt voor voertuigen zoals vrachtwagens, campers, caravans, aanhangwagens, bouwcontainers en ook bloempotten.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Deze motie vraagt om juridische garanties die de raad niet kan geven. Alleen een rechter kan oordelen over aantasting van eigendom en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 tegen is de motie verworpen.

5.1.c RV Rekenkameronderzoek Uitvoeringskracht (2025.12207642)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Rekenkameronderzoek Uitvoeringskracht. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie alleen mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, toch een vraag of er bij puntje 3 hierin, toegevoegd kan worden dat het eerst naar de raad komt zodat wij een keuze kunnen maken voor een programma.

De VOORZITTER: Volgens mij ligt deze tekst voor. Dat is wat in stemming ligt. Ja? Helder. Goed. Dan gaan we over tot stemming. De stemmingen zijn gesloten. Het is unaniem aangenomen.

5.1.d RV Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2026 en mobiliteitsmonitor 2023-2024 (12166153)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2026 en de monitor 2023-2024. Iemand die hier een stemverklaring voor wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend en de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.e RV Woonwagenstandplaatsen bij grootschalige nieuwbouw (12257025)

De VOORZITTER: Dan 5.1.e. betreffende raadsvoorstel Woonwagenstandplaatsen bij grootschalige nieuwbouw. Ik zie dat mevrouw Van den Berg graag een stemverklaring wil afleggen. Dat geldt ook voor mevrouw Woolthuis. En dan heb ik ze gehad. Ja, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. De VVD stemt voor met daarbij als opmerking dat we blij zijn dat er nu plekken zijn gevonden en dat het beleid kan worden uitgevoerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, wij stemmen ook voor en we zijn ook dolblij. We zeggen: aan de slag.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zou ik zeggen aan de slag. De stemmingen zijn geopend en de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.f Ingetrokken. RV Advies van de klankbordgroep beeldende kunst openbare ruimte

over de dakrand van het gemeentehuis (12301678)

De VOORZITTER: 5.1.f. is ingetrokken.

5.1.g RV Beslissing op bezwaar tegen continueren geheimhouding Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V. voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp (12301723)

De VOORZITTER: En dat betekent dat we meteen doorgaan met g. Dat is beslissing op het bezwaar tegen continueren geheimhouding Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate. Het betreft de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp. De heer Boerman wil graag een stemverklaring afleggen en hij is zo te zien de enige. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. We hebben naar dit stuk gekeken. We denken juist dat het heel goed zou zijn als er wat minder geheimzinnigheid rondom dit hele stuk zou zijn. We zijn daarom tegen het continueren van de geheimhouding.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de stemmingen… o, mijnheer Vermeulen, nog een nabrander.

De heer VERMEULEN: Nee, ik wil daar bijval aan geven, maar desalniettemin gaan we toch voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga de stemmingen openen en de stemmingen zijn gesloten. Met 24 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.h RV Gedeeltelijke opheffing geheimhouding Samenwerkingsovereenkomst Badhoevedorp-Centrum 2016 en allonges 2018 en 2024 (12301818)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.h. de Gedeeltelijke opheffing geheimhouding Samenwerkingsovereenkomst Badhoevedorp-Centrum en allonges 2018 en 2024. Iemand hier een stemverklaring? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend en de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.i RV Ontwerp jaarstukken 2024 en Ontwerpmeerjarenbegroting Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied 2026-2029 (12309773)

De VOORZITTER: Dat brengt ons naar 5.1.i. Het betreft het raadsvoorstel Ontwerp jaarstukken 2024 en Ontwerpmeerjarenbegroting Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, er staat Noorzee, maar het is Noordzee, 2026-2029. En mevrouw Antolini wil daar een stemverklaring over afleggen. Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, we erkennen dat de taken van de Omgevingsdienst wettelijk verplicht zijn. Waar we echter wel tegen zijn is de manier waarop dit nu gebeurt. Het is duur, te ideologisch en met te weinig democratische grip. En daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de stemmingen geopend en de stemmingen zijn gesloten. En met 33 voor is het voorstel aangenomen.

5.1.j Ingetrokken. MO02 Motie GL PvdA Alle kernen tellen mee

De VOORZITTER: Dan is 5.1.j ingetrokken.

5.1.k MO03 motie vreemd FVD BVNL EH CU-SGP Forza! Realisatie gehandicaptenparkeerplaatsen in Hyde Park

De VOORZITTER: En gaan we naar 5.1.k. Dat betreft de motie vreemd, ingediend door Forum voor Democratie, BVNL, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza! Het betreft Realisatie gehandicaptenparkeerplaatsen in Hyde Park. En u wilt een stemverklaring afleggen. Nog meer? Nee, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, we zijn blij dat het college ook de urgentie van dit probleem inziet en onze motie serieus neemt en ja, wij zullen uiteraard voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de stemmingen geopend. En de motie is unaniem aangenomen. Waarbij uw buurman het nog spannend hield mevrouw Antolini, uw buurman hield het spannend. Dat was bewust? Ja.

5.1.l MO04 BVNL motie wantrouwen wethouder Luchthavenzaken na VSO

De VOORZITTER: Goed, wij gaan naar de volgende motie van BVNL. En dat betreft de motie van wantrouwen. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Ja, mevrouw Woolthuis, de heer Vermeulen. Dat zijn ze? Ja, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, ja, we hadden net een lolletje. Maar dit is natuurlijk niet een hele grappige motie. Eentje waar veel onwaarheden in staan en persoonlijke aantijgingen en feitelijke onjuistheden. Zelfs in de titel staat al een fout, want die spreekt het dictum tegen. Wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, het is een beetje… Ik denk dat er binnen het college een verantwoording rust op wat er is gebeurd met de zonnepanelen. Maar we gaan het daar volgende week, of de 25e over hebben dus, eigenlijk vind ik de conclusie nog niet te trekken. Daar moeten we het eerst met zijn allen nog over hebben.

De VOORZITTER: En dus stemt u…

De heer VERMEULEN: Op dit moment tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee heb ik alle stemverklaringen opgehaald en daarmee zijn de stemmingen geopend en de stemmingen zijn gesloten. Met 32 tegen is de motie verworpen.

5.1.m MO05 Motie vreemd PvdA GL CU-SGP Veiligheid voor onderzoek

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 5, motie vreemd aan de orde van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie-SGP en BVNL. Het betreft veiligheid voor onderzoek. Is er iemand die daar een stemverklaring voor wil afleggen? Ik zie de heer Blankestein. Hij is de enige. O, ik zie er een heleboel meer. De heer Blankestein, de heer Sidali, de heer Klaassen, de heer Vermeulen, mevrouw Smand en de heer Van der Peet. Dan begin ik met de heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, als VVD vinden wij verkeersveiligheid een ontzettend belangrijk onderwerp. Alleen verkeersveiligheid moet wel blijven en niet na een bezwaar kunnen worden weggeveegd. Dus is er een gedegen onderzoek nodig en zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wij kiezen nu voor veiligheid en niet voor onderzoek. Hoe langer we wachten, hoe slechter het is voor de veiligheid van fietsers, automobilisten, voetgangers et cetera. Dus daarom stemmen we uiteraard voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we willen graag de meest veilige oplossing. Die wordt op dit moment onderzocht. Laten we zo snel mogelijk dit oppakken en aanpassen. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik wilde vertellen dat we verdeeld gingen stemmen, maar te elfder ure heb ik de hele fractie achter mijn standpunt gekregen. Dus we zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Wij gaan tegenstemmen vanwege de juridische onhoudbaarheid van deze motie en het risico dat erin zit. Dus ja, onderzoek en goede besluiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn op zich ook voor een goede volgorde van besluitvorming. Maar als de veiligheid echt in het geding is dan kan het ook parallel. Dus dan kun je nu ook al in actie komen en daarna een goede onderbouwing maken. Dus wij gaan voorstemmen.

De VOORZITTER: Goed, heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 12 voor en 22 tegen is de motie verworpen.

5.1.n MO06 Motie Forza! Open Brug

De VOORZITTER: Wij gaan naar motie 6. En dat betreft een motie ingediend door Forza! Open Brug. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend en de stemmingen zijn gesloten. Met 33 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.1.o Ingetrokken MO07 Motie HAP Stimulering van Woonzorgvormen in Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Motie 7 is ingetrokken.

5.2 Vast te stellen agenda van 25 september 2025

De VOORZITTER: Wij gaan naar de agenda van 25 september. U wordt gevraagd of u kunt instemmen

met deze agenda. Ik ga ervan uit dat u rechtstreeks durft te stemmen, zonder verklaringen. En de stemmingen zijn geopend. En ik wacht nog op één stem. En die is nu binnen, dank u wel. Dat betekent dat iedereen kan instemmen met de agenda. Ik wil u vertellen dat het raadsplein van 2 oktober 2025 komt te vervallen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat gezegd hebbende wil ik u hartelijk danken voor uw inbreng. Maar ik heb het gevoel dat u heel snel naar de borrel wilt dus ik sluit de vergadering.

Sluiting om 22.38 uur