Woordelijk verslag Amstelveen Raadsdebat Raadzaal 27 November 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19:28u-20:27u
Voorzitter : De heer Stoffels
Griffie : Mevrouw Polderman
Afwezig : -
Duur : 00:58

Woordelijk verslag Amstelveen Raadsdebat Raadzaal 27 November 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19:28u-20:27u
Voorzitter : De heer Stoffels
Griffie : Mevrouw Polderman
Afwezig : -
Duur : 00:58

Wijzigingen Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Amstelveen

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dames en heren, goedenavond. Ik zei goedenavond allemaal. Ik heb gezien dat jullie weer ouderwets elkaar groeten bij het binnenkomen. Dat vond ik heel leuk. Dus jullie hebben, de meeste hebben elkaar alweer ontmoet. We gaan het hebben vanavond over de Algemene Plaatselijke Verordening. We hebben een raadsdebat. Er zijn een aantal punten. Welkom allemaal. Woordvoerders, fracties, college, publiek. Één man publiek, ja. Vanavond staat de wijziging van de APV op de agenda van dit raadsbesluit. Elk jaar wordt beoordeeld of de APV gewijzigd moet worden. Zo ook dit jaar. De voorgestelde wijzigingen richten zich op het actueel houden van de APV.
We hebben 60 minuten. Ik denk dat jullie allemaal je spreektijd weten. De VVD, D66 is in vijf minuten, vijf minuten. De bbA, GroenLinks, PvdA vier en de rest drie. En het college krijgt zes minuten, antwoord tijd. Het lijkt me wijs om te beginnen. Hierna hebben we de raadsvergadering, dus we moeten over, we hebben iets ruimte, maar we gaan tot half negen door. Ja. In de eerste minuut kunt u voorlopig het standpunt bekend maken. Aan ons en aan elkaar. En vooral bedenk ook debat punten. Na de tweede ronde hebben we dus een debat. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Smit, u bent eerste, voor de VVD.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, het is mijn eerste Algemene Plaatselijke Verordening. De P ging bij mij net al verkeerd. Was de politie. Ja, en het is natuurlijk het eind van het jaar, dus dan is het ook weer tijd om dit te doen. Ik heb het braaf doorgelezen. En ik vond ook de was,

het was-word lijst vind ik, vond ik ook heel handig voor een beginnend veiligheidswoordvoerder. Wat ik, wat me opviel was het veiligheidsrisico gebied. Wat toegevoegd is of weer terug is in deze APV. En wij denken dat dat een heel goed, heel goed, heel goed is dat dat is toegevoegd. Zeker in deze tijd dan. In het geval van nood heeft de portefeuillehouder in ieder geval in zijn achterzak een middel. En we hopen dat dat nooit nodig zal zijn, dit middel. Maar we hebben met dit punt een beetje het idee beter mee verlegen dan om verlegen eigenlijk. Het tweede punt was, wat onze aandacht trok waren de seks inrichtingen. En er was veel tekst en wijzigingen met betrekking tot de vergunningplicht, plichtige seks bemiddeling. En het is een tak van sport waar de VVD, natuurlijk vanuit puur economisch oogpunt, aandacht voor heeft. Wij verbazen ons echter over de uitbreiding van het aantal mogelijke vergunningen, gezien het ontbreken van groei in deze branche.
En daarbij zagen we ook de ontwikkelingen in Amsterdam waar zev hun, zeg maar hun uitvoerende seksindustrie wat meer richting onze grens aan het duwen zijn. En wij denken dat misschien daar dan ook meer bemiddeling bij zou nodig zou zijn. En of dat er misschien een eventueel, een aanzuigende werking zou kunnen hebben als je hier meer vergunningen zou kunnen uitgeven. Dus wij vroegen ons af is het dan niet een beetje de kat op het spek binden? En wij horen graag de overdenking van de portefeuillehouder hierover. Wat we dan wel weer heel stoer vinden is dat voor deze tak van sport ook een bedrijfsplan gevraagd wordt. En nou de Amstelveense maat, als je iets doet, dan doe je het goed. En daar houden wij van. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit. Mevrouw Hoefakker, ChristenUnie, u hebt het woord.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)
Ben ik te horen. Ja, helemaal goed. Nou goed dat de APV-periodiek wordt herzien. De ChristenUnie fractie heeft zich grondig verdiept in de materie en we hebben twee thema's die we in dit debat willen aankaarten. De ene heeft betrekking op sekswerk eerder al genoemd en de ander heeft betrekking op het slapen, overnachten in de openbare ruimte. Allereerst het sekswerk. In onze APV is sekswerk vanuit huis door zelfstandigen, eenpitters, vrijgesteld van vergunningplicht. Wel vergunningplichtig is een bedrijfsmatig sekswerk. En daarvan blijkt sprake te zijn als er meerdere sekswerkers op één locatie werkzaam zijn.
Onze fractie gaat ervan uit dat de vergunningen en de bedrijfsplannen, zoals mevrouw Smit al zei, in deze branche zijn gericht op het voorkomen van ongezonde, onveilige en strafbare situaties. En ook mogelijkheid bieden tot transparantie en eventuele hulpverlening. Van de portefeuillehouder willen we heel graag weten, waarom juist bij de meest kwetsbare sekswerkers. Immers iemand die volledig zelfstandig, alleen werkt, zonder toezicht van derden, daarbij dus heel kwetsbaar. Niet beschermd wordt door de vergunningen en bedrijfsvoeringspapieren. En de mensen die al in een clubje opereren wel die bescherming

genieten. Daarnaast viel ons op dat de handhaving op sekswerk vooral reactief van aard is. We rijden uit op signalen of kijken naar advertenties. Waarbij ik me ook afvraag hoe dat van deze tijd is. Maar goed, proactief beleid zou wat ons betreft veel meer de voorkeur genieten. Vervolgens de sprong naar het overnachten in de openbare ruimte. In onze APV is overnachten in de openbare ruimte altijd en overal verboden, wanneer iemand 's nachts liggend of slapend wordt aangetroffen. Ik heb ook gesproken met degene van handhaving, dan dient deze persoon te vertrekken. Op straffe van een boete van 160 euro. Dak en thuisloosheid neemt landelijk toe. U volgt ook het nieuws denk ik. En ook de categorie van daklozen die wijzigt. We zien steeds vaker mensen met een baan op straat. Verborgen dakloosheid, jongeren was pas nog in het nieuws of vrouwen.
En wij maken ons daar zorgen over. Het gaat niet meer om de stereotypezwervers. En we moeten concluderen dat ook onze sociale woningbouw en tijdelijke opvang niet zo toegankelijk zijn als gehoopt. En dan moeten wij ook gaan nadenken. Wat verwachten wij van daklozen? Moeten ze gaan logeren bij bekenden, gaan slapen in hun auto, onder een overkapping of in een park? Die laatste zijn bij onze APV allemaal verboden. Ik kan u zeggen niemand slaapt buiten voor zijn lol, omdat het daar veiliger is of gezonder. En ook daarvoor een vraag aan de portefeuillehouder. Wij willen graag weten waarom juist deze kwetsbare inwoners worden weggejaagd. En ook waarheen worden die mensen weggejaagd? En moeten wij niet juist op dit punt de APV gaan harmoniseren met het landelijk VNG, model-APV, waarin overnachten in de buitenruimte net als in Amsterdam bijvoorbeeld alleen op een aantal specifieke plekken verboden is. Of wanneer het overlast veroorzaakt. Op dit punt overwegen wij een amendement. Wij vinden het echt niet meer van deze tijd, dus een aantal vragen en graag in de tweede ronde ook debat hierover. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel. Keurig binnen de tijd iets eroverheen, maar dat is toegestaan vandaag. De heer Michel Becker van Actief voor Amstelveen. U hebt het woord.

Naam spreker 4: De heer Michel Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een vraag over het standplaatsen beleid. Dat is bij artikel 5.18. Er staat. Even kijken. Voorgesteld wordt om lid twee toe te voegen. Behorende vaststelling nadere regels standplaatsen Amstelveen 2024. Ik kan alleen die nadere regels nergens vinden. Kan ik daar uitleg over krijgen? Tot zover. Dat is een technische vraag, maar we zullen kijken hoe ver daar straks antwoord op komt.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Meneer Aarabi, u hebt het woord.

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Ik wil ingaan op een aantal punten uit het pakket van wijzigingen. Te beginnen met het instrument veiligheidsrisico gebied. Onze burgemeester heeft net als alle andere 315 burgemeesters de mogelijkheid om een instrument, om het instrument noodverordening in te stellen. D66 begrijpt dat dit een middel is dat alleen gebruikt mag worden in specifieke, zeer specifieke situaties. Is het instrument veiligheidsrisico gebied dan een noodverordening light? Maar ook hierbij kan de burgemeester een gebied aanwijzen waar preventief gefouilleerd kan worden. Dit is een instrument dat zeer ingrijpt op de vrijheid van de mensen. Waarom is dit nodig, is onze vraag. Is de noodverordening niet afdoende? De voorbeelden die genoemd worden in het raadsvoorstel komen uit andere gemeenten, die in onze gemeente niet spelen. Omdat dit een ingrijpend instrument is. Willen we als D66 de burgemeester. Willen we dat de burgemeester hier zorgvuldig mee omgaat. En dat de proportionaliteit gewaarborgd is.
Daarom zouden we graag zien dat hierover periodiek, op periodieke basis gerapporteerd wordt aan de Raad. Het volgende punt is, voorwerpen op de weg en de belemmering voor de bereikbaarheid van de weg. De noodzakelijke doorloop ruimte bij terrassen wordt vergroot van één meter twintig naar anderhalve meter. D66 vraagt zich af en vraagt zich af welk probleem dit oplost. Hierdoor verliest de horeca een deel van het terras. Bovendien zien we hier extra administratieve lasten voor de Amstelveense horeca. Is het niet beter om te handhaven op de huidige 1,2 meter, dan de regel te verruimen in letterlijke zin naar anderhalve meter? Dan wilde ik als laatste nog een motie aankondigen. Die we later zullen indienen. Over wat er leeft rond het vuurwerk beleid in Amstelveen. Het vuurwerkbeleid wat er leeft in Amstelveen. Tot zover, voorzitter. Wat er leeft rond het vuurwerkbeleid in Amstelveen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Waar? Waar gaat je motie over?

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, nee, De motie gaat over. Wij roepen het college op om te peilen wat er leeft. Op het gebied van vuurwerk in Amstelveen. We hebben het hier vorig jaar. GroenLinks heeft dat aangedragen. Toen is dat, is die motie had geen meerderheid. En nu dachten we van het is weer het volgende nieuwe jaar. Laten we kijken wat er leeft op het gebied van vuurwerkbeleid. Dus wil men doorgaan met, met zoals we nu hebben. Dus vuurwerk. Of nou goed, er zijn heel veel opties, maar goed dat laten we aan het college om dat uit te zoeken. Maar ja.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Ik heb een interruptie. Meneer Nachshon.

Naam spreker 6: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Mag ik dan toch vragen aan mijn collega wat de reden is om dat aan de bewoners te vragen? Want wij kunnen hier dat ook heel goed met elkaar bespreken.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Zullen we zo direct een debat erover voeren. Noteer het even als een debatpunt. En dan kunnen we er eventjes met elkaar over nadenken. Was het voor de voor u genoeg? Ja. De heer van Koningsveld.

Naam spreker 7: De heer Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn collega de heer Aarabi stipt het net al aan. Het veiligheidsrisicogebied. Daar hebben we de volgende vragen over. Waarom dat niet gebonden is aan een termijn? Dat zien we eigenlijk ook graag in dit ingrijpende instrument, dat dat aan een termijn gebonden is. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel voor uw bijdrage. Meneer Slump. Aan u het woord.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Twee, misschien wel drie thema's. Ik begin maar gewoon bij de thema's die ik in ieder geval had opgeschreven. Dat is ook het veiligheidsrisicogebied. Het is best een ingrijpend middel. Daar ben ik het eens met de mensen die hier voor mij hebben gesproken. En ik heb eigenlijk een belangrijke vraag. Wat zit er eigenlijk voor dat veiligheidsrisicogebied wat we op dit moment al doen en wat we te weinig doen. Als we situaties zouden kunnen voorzien waarin het dragen van wapens en veiligheid in het geding is. Kortom wat, wat speelt daar nu al voordat we überhaupt toekomen aan het veiligheidsrisicogebied? Waarom is het nodig? En hoe verhoudt zich dat tot de maatregelen, die we eventueel nu al zouden kunnen nemen? Of niet hebben genomen, maar wel zouden moeten nemen in het, in het voorveld? Dat is één. Graag een antwoord van de portefeuillehouder, de burgemeester daarover. En ik haak ook nog even in op die dak-en thuislozen. En dan vooral op het, op de schimmigheid rond de afhandeling van de boetes.
Ik heb eerder, of wij hebben eerder als fractie een motie ingediend, maar weer teruggetrokken over mensen die door het CJIB een boete opgelegd hebben, die niet kunnen betalen. Vanuit het idee dat het eigenlijk niet te, te verteren is dat mensen in hechtenis genomen zouden worden. Dat ze een boete niet zouden betalen. De wethouder in dat geval Van Ballegooijen, was vrij resoluut. En zei dat komt in Amstelveen niet voor. Nu ontstaat er hier in deze paragraaf toch enige schimmigheid over. Hebben we zicht op, op of die mensen die boetes betalen, niet betalen, et cetera. Dus ik zou daar wat meer klaarheid over willen hebben. En ook van als dat goed, nou ja weet ik veel wat. Als een dak- en thuislozen dat geld niet kan betalen. Hoe gaan we daar dan mee om? Laten we dat aan het CJIB of hebben we daar een actief beleid op? Verder ben ik erg blij met de opmerking van

de D66 over het, over het aankondigen van de motie. Ik denk daar graag in mee. Dus dat zou u niet verbazen, omdat we vorig jaar natuurlijk een motie hebben ingediend, dit ook nu hebben overwogen. Maar misschien te laat zijn voor dit jaar, maar dan maar voor volgend jaar. Een belangrijk onderwerp. En daar laat ik het even bij voor het moment voorzitter, dank.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Slump. Matthew Venhorst. Aan u het woord.

Naam spreker 9: De heer Venhorst (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het onderwerp dat we vandaag bespreken, de wijzigingen in de Algemene Plaatselijke Verordening, raakt aan fundamentele vragen over persoonlijke vrijheid, openbare orde en sociale rechtvaardigheid. Als SP willen we ons nadrukkelijk uitspreken over, over enkele belangrijke punten binnen dit voorstel. In 2021 heeft deze raad besloten om de mogelijkheid tot het aanwijzen van veiligheidsrisico gebieden te schrappen. Dit was, dit besluit was gebaseerd op de vaststelling dat er onvoldoende feitelijke en kwantitatieve onderbouwing was voor de effectiviteit van preventief fouilleren in Amstelveen. Wij wezen toen op de ernstige inperking van persoonlijke vrijheden. En de aanwezigheid van duidelijke richtlijnen. En richtlijnen voor uitvoering en controle. We zien nu wel een aantal voorbeelden buiten Amstelveen. De situatie in Amstelveen zelf is voor de SP onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Onze vraag is dan ook aan de burgemeester, zijn er lokale signalen of situaties geweest waarin het aanwijzen van een veiligheidsrisico gebied noodzakelijk en effectief zou zijn geweest? We hebben daar tot op heden geen concrete aanwijzingen voor gezien. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Venhorst. Mevrouw Veenboer, u heeft het woord.

Naam spreker 10: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het is het nadeel van als laatste aan het woord zijn, is eigenlijk dat alles al een beetje gezegd is. En ik wil niet alles herhalen, maar ik wil me wel bij een aantal zaken aansluiten. Met name de vragen van de ChristenUnie over dakloosheid en hoe we daarmee omgaan, dat spreekt ons zeer aan. En de veiligheid. De opmerking gemaakt over het veiligheidsrisicogebied. Op dit moment staan dat de Partij van de Arbeid daar nog neutraal in. We zijn nog niet voor of tegen. Maar kunnen wel de vragen volgen van ok, welke nut en noodzaak zien we dan dat we nu vinden dat we het moeten toevoegen? Terwijl we het inderdaad, nog geen drie jaar geleden, het er heel bewust uit hebben gehaald? Daar wil ik het voor nu bij laten. Voorzitter, dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. De heer Monkelbaan. U heeft het woord.

Naam spreker 11: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Sluiten, sluit ons grotendeels aan bij de opmerkingen van de VVD. En de vraag van GroenLinks over, wat zijn de grote verschillen bij het toewijzen van die veiligheidsrisicogebieden ten opzichte van het verleden? En is het al een keer gebeurd? Een, een zakelijke opmerking, kijk ik even naar de griffie. Ik heb begrepen dat de artikels gewijzigde toelichting van bijlage twee bij het raadsvoorstel hoort. Dus dat het een soort wettekst is, ook al is het een bijlage. Als dat zo is, geef ik schriftelijk een paar typetjes door, want er staat onder andere in dat de gemeente heeft ontwikkelt met een T. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel. We nemen het op. Ik kijk even rond. Iedereen is aan het woord geweest. Dan geef ik de burgemeester als portefeuillehouder het woord.

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Ja, dank u zeer, voorzitter. Geachte, raadsleden. Ieder jaar weer moet ik zeggen, dank voor uw grote betrokkenheid. Er zijn niet veel gemeenten waar de fractie zo nauwgezet de APV lezen, becommentariëren en met consistente suggesties komen. Dank daarvoor. Dus een paar vragen gesteld rondom een beperkt aantal thema's. Ik pak er een paar even op. Veiligheidsrisicogebied kwam terug. Ja, moet dat nou weer? We hebben die discussies al vaker gehad. Burgemeester, waarom brengt u hem weer nu naar voren? Dat hoor ik u in beleefde zinnen net zeggen. Ja, daar heeft u een terecht punt. Ik heb eerder voor dit, voor deze mogelijkheid gepleit en ik had toen, toen weinig in handen. Want de vraag was steeds heeft het in Amstelveen al gespeeld? En hebben we iets gemist? Waardoor is er iets fout gegaan? Nee, was steeds mijn antwoord. Toen heeft u aangegeven we zijn er nog niet klaar voor. We hebben wat recentere voorbeelden toegevoegd. Denk even aan de loodgieters explosies in Vlaardingen. Denk even aan Maccabi, voetbalwedstrijden kortgeleden. En nog een aantal andere voorbeelden, dat heeft u kunnen lezen. Hoe verhoudt zo een veiligheidsrisicogebied Zich dan tot de andere instrumenten die ik heb als uw burgemeester?
Ik ben niet afgestudeerd als jurist, maar ik zou het zo willen duiden aan u, met deze vraag dat een noodverordening echt een paardenmiddel is. Over vrijheden wegnemen gesproken. Dan heb je echt iets te pakken. Want als we even naar de meest recente noodverordening van onze buren kijken. Daar wordt een demonstratie mogelijkheid wordt verboden. Dat is nogal een ingrijpende stap. Wat ook gedaan wordt is dat je samenscholing verbiedt tot een, vanaf een x aantal personen. Dat is nogal een beperking. Dus ik zou zeggen op het rijtje van zware instrumenten staat deze heel hoog. Een stap daaronder zit het veiligheidsrisicogebied. Want wat we daar eigenlijk makkelijker maken is het preventief fouilleren. En dat betekent de kans verkleinen dat mensen wapens bij zich dragen. Of, in de

beantwoording van mevrouw Hoefakker ook gemeld is. Vuurwerk bijvoorbeeld. Wat als wapen gebruikt kan worden, hoort er ook bij. En dat is iets van de laatste jaren. Dat zien we steeds vaker. Cobra's bijvoorbeeld. En daar is dat veiligheidsrisico gebied voor. En ja, dat is ook voor een bepaalde tijd. Dat zullen we ook niet onbeperkt kunnen voortzetten. Net zoals een noodverordening ook niet onbeperkt voortgezet kan worden. Noodverordening moet ik ook altijd bij achteraf om verantwoording terugkomen. Er is ook nog een instrument noodbevel. Die is nog weer wat op personen gericht, maar ik zal u daar niet mee vermoeien. Maar uw vraag was hoe verhoudt zich dit tot de noodverordening? Deze gaat minder ver, het veiligheidsrisicogebied. En ja, het is een nuttig instrument. Kijk even naar recente voorbeelden die ik net noemde.
Een paar andere vragen over, rondom overnachten en daklozen en CJIB. Nou, overnachten is verboden. We hebben in het verleden wel eens gemerkt, heb ik me laten vertellen dat als er mensen overnachten doorgaans zie je dat 's zomers wel eens. Dat willen we hier niet in de gemeente, heeft uw raad, dacht ik, in 2018 besloten. En mensen gingen dan weer honderd meter verder en gingen weer verder slapen in het park. Nou, daar is dit artikel voor bedoeld. Dat is iets anders dan voor daklozen en thuislozen. Er zijn voor de mensen die overnachten afgelopen jaar twee boetes uitgedeeld. Twee keer 160 euro, dat is het. Voor dak-en thuislozen zijn nul boetes uitgedeeld. Al is het maar omdat die ook geen adres hebben. Kortom, ik zag ook die tekst staan over de CJIB. En die tekst die klopt voor andersoortige boetes.
Maar hier kan het niet van toepassing zijn, want we hebben nul boetes uitgeschreven voor dak-en thuislozen. Ik noem het hier nog maar even. Het gaat hier over de APV. Andere vragen van uw kant rondom de sekswerkers. Ja, dat je thuis sekswerk mag doen. Zonder een baas, zeg ik even populair geformuleerd. Dat is een Nederlandse wet. En. Ja, dat is nou eenmaal zo landelijk toegestaan. Economische motieven enzovoort. Hebben we dus ook geen controle op, mevrouw Hoefakker. Wij doen dat wel bij werkgerelateerde prostitutie. Bijvoorbeeld zijn de leeftijden op orde. Zijn er mensen die vrijwillig dat werk doen? Hebben ze het bedrijfsplan? Is daar een instrument voor? Hebben ze hun bedrijf op orde? Is het netjes?
Is er geen overlast voor omwonenden? Maar ook voorafgaand aan de vergunningverlening, de Bibob toetsing. Zit er geen zwartgeld in of mensenhandel of andere zaken? Dus daar letten we op. Dus we kijken heel erg aan de voorkant van die vergunningverlening. En doorgaans het piepsysteem. Zoals bij alle vergunningen ook horeca, vergunningen en dergelijke. Als er, als er gecontroleerd moet worden omdat de capaciteit ontbeert om dat continu te gaan doen. Want waarom zou je bij bedrijven die gewoon op een nette manier een bedrijf voeren, steeds als overheid, als lokale overheid langsgaan. Waren ook nog andere vragen? Anderhalve meter was de vraag. Ja, waarom moet dat nou anderhalve meter worden? Heeft de horeca daar geen last van? Nou, het is juist om stroomlijning te doen met andere nota's die uw raad al heeft vastgesteld. In de horeca nota staat namelijk al anderhalve meter. Dus we willen de APV consistent brengen met de horeca nota die u

heeft vastgesteld. En overigens is die ook hetzelfde als de landelijke richtlijnen voorschrijven. Maar dat is de reden, stroomlijning, om juist verwarring te voorkomen. En verder nog over het aantal vergunningen. Ja, moet dat nou met die aantallen? Ja, dat heeft met schaarste te maken. En als je nu een maximum van drie hebt en je komt op drie te zitten, dan heb je schaarste. Volgens Europese wet en regelgeving betekent dat dat je de <…> moet aanbesteden. Dan krijg je een heel circus dat je iedere paar jaar, moet je weer opnieuw je administratie doen. En dat is niet de bedoeling. Dat is de reden dat we u voorstellen om dit te stroomlijnen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Oh, ik wou u net een paar minuten extra geven. Was u, als het mag van de. Sluit niet uit dat ik. Oké, prima. Dank u wel. We gaan nu aan de tweede. Interruptie. Ja, mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)
Ja, ik miste het antwoord op de vraag. We hadden het net over de dak-en thuislozen. En dat die worden weggestuurd is protocol. U zegt net dat is niet honderd meter verderop. En nou wil ik dus heel graag weten waar worden die mensen dan wel heen gestuurd? Wat is daar de aanpak?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Burgemeester?

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Ja, sorry, dank u wel. Waar deze APV over gaat, is mensen die in de openbare ruimte slapen. En daar hebben we van gezegd die kunnen een boete krijgen. En die moeten daar niet slapen, die moeten daar weg. Dak-en thuislozen in een auto? Dan ga je kijken waar moeten die mensen heen? Is daar een overnachtingsplek? Leger des Heils of andere plekken? We treffen wel eens iemand in de auto aan bijvoorbeeld. En die spreken we aan en die krijgen niet meteen een boete als ze daar staan. Ja, en vanuit de APV geredeneerd, ik kan er niet heel veel meer over zeggen. Omdat het echt een ander onderwerp is wat niet per se aan de APV is gerelateerd. Dus ik ben even op zoek vanuit de APV hoedanigheid, welke vraag u precies heeft?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Mevrouw Hoefakker. Ja. Iets duidelijker.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)
Oké, ik ga een poging wagen, omdat het nu overal in heel Amstelveen verboden is om te overnachten in de openbare ruimte. En daarvoor geldt ook in de auto. Daar mag ook niet

overnacht worden. Dat is dezelfde bepaling waar het over gaat. Als wij zeggen we sturen die mensen weg, we geven ze niet meteen een boete. Dat klinkt heel humaan, maar het is nog steeds niet een antwoord op mijn vraag. Waar sturen we die mensen dan heen? Ja, ze moeten buiten beeld, maar als mensen buiten beeld zijn, lopen ze een nog groter risico op agressie, op onderkoeling, omdat ze dan achter een boom gaan liggen of wat dan ook. Maar wat is het alternatief?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Burgemeester.

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Ik begrijp uw vraag. Die worden verwezen naar het dak-en thuislozen opvang in Amsterdam. Soms Leger des Heils. Soms kunnen ze gewoon bij familie terecht.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel. Meneer Becker, heeft u een interruptie of.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Nee, tweede termijn.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dan mag u het. Ja. Gaat u gang. Er is nog een, nog een interruptie van meneer Slump.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Ik heb ook nog een, volgens mij nog een vraag openstaan. Maar misschien ook een beetje in de schaduw van het, van het.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Even wachten, even wachten. Nee, wacht even. Als er een interruptie is, dan is het oké. Maar anders was meneer Becker eerst. Hij wil de tweede termijn openen. Ja, dus. Zullen we tweede termijn openen? Ja, want er is geen mogelijkheid. Nee, er is geen. Ja, prima, er is geen mogelijk. We gaan de tweede termijn openen. Dus als je. Meneer Becker, die was de eerste.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, daar is hij. Nou ja, ik vroeg net over de standplaatsen en toen kreeg ik het terug van ja, het is een technische vraag, maar ik zit in een raadsdebat en ik moet me kunnen voorbereiden erop. Dat ik misschien wel met een motie moet komen over iets wat ik hier tegenkom. En als ik dan tegenkom. Inderdaad. Pagina 13 5.6 bij nummer vier op de. Even

kijken waar staat die? Het college kan nadere regels stellen voor het verlenen van een standplaats vergunning. Het gaat mij erom dat die standplaats houders willen weten van wat zijn er dan voor nieuwe regels? Want die moeten misschien investeren en die stellen dat uit of. Nou, daar wil ik graag antwoord op.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
U mag, u mag.

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Ja, wellicht is dat nog een interruptie. Maar met het vaststellen van deze APV stelt u geen nadere regels vast. Het is meer de mogelijkheid dat op enig moment nadere regels vastgesteld kunnen worden. Maar die liggen nu niet voor. En die zullen uiteindelijk via een college moeten voor nadere regels. Dus het feit dat er nadere regels, nadere regels gesteld kunnen worden is wat voorligt. Maar er worden nu geen nadere regels via u, via de APV ingevoerd, anders dan nu al bekend.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Meneer Slump, u heeft het woord.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, Ja, ik had ook nog een vraag, voor mijn gevoel, open staan. Die ga ik nog een keer herhalen. Misschien iets specificeren? Ik heb een aantal antwoorden op het veiligheidsrisicogebied gehoord die te maken hebben met de proportionaliteit van het middel. Ik stelde volgens mij een vraag naar de subsidiariteit van het middel. Namelijk wat zijn de voorliggende acties die nog zou kunnen ondernemen om te zorgen dat dit nooit in beeld komt. Het is een beetje op de rand van het APV denk ik. Omdat er dan een heel scala aan beleidsterreinen, dat snap ik ook, aan aan tevoorschijn komen. Maar misschien een kort antwoord, van hoe de burgemeester daar tegenaan kijkt. Voorzitter, dank.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Burgemeester, u heeft het woord. Ja, dank u wel.

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Ja, dank u wel. Ja, voorzitter, gelet op de tijd net en gelet op dat ik geen college wilde geven. Had ik me beperkt tot de drietraps punten noodbevel, veiligheidsrisicogebied ertussen en noodverordening. Nu u mij deze vraag geeft en mij deze gelegenheid biedt moet ik even in het vak van een politieman of vrouw stappen. Wat je doorgaans ziet, is dat mensen verordonneerd worden ergens naar toe te gaan. Dat is niet het goede woord, maar zo gaat het in de praktijk, heb ik gemerkt. Als ze zich daaraan niet houden, dan kunnen ze de politie daar nog een keer aandacht voor vragen. Zo niet, kunnen ze met dwang weggestuurd

worden. Als dat een grotere oploop is met risico's of in één persoon of meerdere personen zich agressief opstellen. Dan ga je met dat noodbevel aan de slag. Op een persoon gericht of een heel gebied. Dan is er noodverordening. En preventief fouilleren is dan het veiligheidsrisicogebied. En dan heb je ook nog, gebiedsontzegging en nog wat andere zaken. Ook de officier van justitie heeft nog wat bevoegdheden, maar die zal ik u besparen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even gauw rond. Dan gaan we. Ja, u mag, meneer Slump. Heel kort.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Heel kort. En ik wil eigenlijk nog een stap verder. Dus inderdaad van. Maar dat is misschien een andere discussie en niet voor de APV. Maar misschien een andere debat waard. Waarom dragen jongeren wapens?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Burgemeester? Ander debat? Ja. Dan gaan we, sluiten we de tweede termijn af. En dan gaan we, eerste termijn af. We doen het samen voor het eerst. Ik heb een aantal debat punten opgeschreven. Het gaat over. Vuurwerk, hebben we gehoord. En sekswerk. Slapen openbare ruimte gehoord. Veiligheidsrisicogebied heb ik ook gehoord. Dus dat zijn dus, noodverordening. Sorry. Wie wil als eerste. Ik wou ik eerst meneer Rodrigues Pereira, het woord geven. Want die is afgesloten met vuurwerk. Rodrigues Pereira, het woord geven. Want die is afgesloten met vuurwerk.

Naam spreker 6: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Ik wilde alleen weten de beweegredenen om dit te vragen aan de inwoners, specifiek nu. Omdat we normaal gesproken onderwerpen hier behandelen en niet aan de burgers automatisch vragen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Misschien kan de heer Aarabi iets meer uitleg geven erover.

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, de motie is in voorbereiding, maar ik kan er wel iets over zeggen. Zoals ik net ook gezegd heb, GroenLinks heeft dat vorig jaar in aanloop naar, naar het nieuwe jaar toe een motie ingediend. Die het toen niet gehaald heeft. Wij dachten nu is de tijd wel weer rijp voor het weer, wederom een nieuw jaar. Wij wilden het eigenlijk wel op een democratische manier doen. Het is een volksfeest wat heel erg leeft in Nederland. Het is maar een tiental aantal gemeenten die een verbod hebben. En die hebben wel of geen alternatief met de vuurwerkshow et cetera. Dus dat zijn allemaal richtingen die je op kan gaan. En ik vind dat,

dat zo een belangrijk feest. Eén keer in het jaar. Dat, dat heel zwaar weegt. Als wij dat als raad gaan bepalen voor de rest van de, van de gemeente, van de inwoners. En dat voor eigenlijk onbeperkte tijd, voor een bepaalde tijd bedoel ik. Dus daarom is een volksraadpleging denk ik wel, wel netjes om dat uit te vragen. En op basis daarvan te kijken, wat willen we nou als gemeente.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank je wel voor de bijdrage. Mevrouw Smit.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ja, ik wou hierop aanhaken. Want ik, zo een raadpleging. Ik heb een drietal vragen voor u. Wat mag dat kosten? Zo een raadpleging? Want ik kan me voorstellen dat dat nogal een beslag kan leggen op onze organisatie. En ik zit ook een beetje met een punt van verwachtingsmanagement. Ik ben niet tegen een raadpleging. Het is heel als, als Amstelveen dan zou kunnen zeggen: nou top of niet top. Dan hebben we een richting. Maar we zitten ook gewoon met Europese regels. Bijvoorbeeld verkoop, maar ook landelijk. En als je zo een vraag gaat stellen en er komt een antwoord uit. Stel je voor dat het merendeel van de ondervraagden zegt, nou, stop er maar mee. Dan kunnen we dat niet handhaven. En tegelijkertijd is er ook geen landelijk verkoopverbod. Dus ik vraag even. Hoe? Dat is. Dat is mijn vraag, zeg maar. Ja, oké.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Meneer Aarabi.

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, ik hoorde twee vragen. Eerst vragen: wat kost het? Zover zijn we nog lang niet. Weet ik niet. En wij, wij beginnen eigenlijk niet met het, verzoek in de motie aan het college, om een volksraadpleging. Maar we willen eerst weten, wat leeft er? Kan de gemeente dat al ophalen? Dus heel globaal welke kant zou het op kunnen gaan? En dat in tweede instantie, in tweede instantie kunnen kijken naar de volksraadpleging. En dat is volgens ons de meest democratische manier van het ophalen van de stemming.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Reactie van, mevrouw Smit.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Dus u wilt eerst een steekproef doen?

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Ja, verzoek het college. Maar de vorm en de inhoud, dat is niet aan ons. Wij vragen, eigenlijk vragen we van ja, hebben jullie informatie en is het snel op te halen om ons inzicht te geven als raad wat er leeft. Want we hebben nu helemaal geen, we hebben geen idee wat er leeft op vuurwerk gebied. En de tweede vraag is. U zei wat gaat kosten en?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Doet u even de microfoon aan?

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Het verwachtingsmanagement, hé. Als je een uitslag hebt en wat, wat gebeurt er dan mee? Aan de ene kant of de meerderheid zegt nou het moet stoppen want we hebben daar een probleem mee. Aan de andere kant, als we een meerderheid zeggen het gaat door, wat doe je daar dan mee? Weet je, ik vind het best ingewikkeld. Maar goed dat was mijn vraag. Hoe, hoe u dat ziet?

Naam spreker 16: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, dit is, of de bal leg je bij de Raad of je legt hem bij een volksraadpleging bij de inwoners. Goed. Stap één. Zijn wij zo ver, als raad, om te bepalen van wij gaan een vuurwerkverbod invoeren of we gaan op oude voet verder. Aan de andere kant denken wij dat het democratischer is om het te vragen aan 91 duizend inwoners. En als daar uitkomt, ja goed, ik zeg niet ja of nee alleen. Maar er is ook een tussen variant. Dus vuurwerkshow gebieden die je aanstelt om wel of niet vuurwerk af te steken. U zei, u had nog een extra vraag. Weet ik nog te herinneren dat…

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Ik ga eerst, eerst eventjes, want anders dan blijven we heen en weer gaan tussen jullie twee. Dat gaat niet goed.

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, dat is slechte handhaving. Als je een algeheel vuurwerkverbod hebt in de gemeente lijkt het mij nog beter te handhaven. Want zodra iemand iets afsteekt, dan kun je daarop hanteren, of handhaven. Dus ik denk dat een algeheel makkelijker te handhaven is dan partieel of, of deels. Maar goed. Maar goed, nu gaan we echt de inhoud in. En ik ben geen specialist op vuurwerk.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Ik ga eerst naar meneer Becker, want die zit al een tijdje te wachten.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, ik heb alle tijd, hoor.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Nou, wij niet.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Nou ja, ik, ik denk dat we bedoelen, in maart 2026 krijgen we natuurlijk weer een volksraadpleging. Dus ja. Het vuurwerk. Ik begrijp niet dat u dan niet gewoon komt met een motie vuurwerkverbod. We hebben al een knalvuurwerk verbod. We hebben alleen siervuurwerk. En als u zegt we willen het anders, komt u dan gewoon met een motie waar dat duidelijk in staat. Wat u wel wilt.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Meneer Aarabi.

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, goed, ik kan mezelf herhalen, maar wij vinden deze manier de meest democratische manier. Omdat het zo een belangrijk feest is, willen we dat niet aan de Raad laten. Dus aan, aan en eigenlijk aan de inwoners van Amstelveen. Wij zitten er anders in. Maar goed, als u vindt van ja, dat het op een andere manier moet, dan moet u zelf maar een motie indienen. Op die manier.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Duidelijk. Als er nog anderen zijn die over dit onderwerp willen doorpraten, dan is het. De heer Nachshon.

Naam spreker 6: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Is dit, vindt u dit echt het meest belangrijke onderwerp wat we hebben in de Raad? Want anders kunnen we over elk onderwerp wel wat belangrijk is aan de inwoners vragen wat ze ervan vinden. Parkeren en asielzoekers en zo weet ik er nog wel een paar. Is dat dan de lijn die we waar we heen gaan?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
De heer Aarabi, tot slot. En dan. Ja, ik heb u gezien.

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, ja. Goed, dat is aan ieder fractie of ieder raadslid om, om te bepalen, om om überhaupt een motie in te dienen. En waar die dan op zit. Dat is. Dat is voor hem vrij zou ik zeggen. Dus dien zoveel mogelijk moties in als je wilt. Duidelijk. Om dat uit te vragen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Duidelijk. Meneer Koningsveld?

Naam spreker 7: De heer Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel. De heer Aarabi geeft aan dat op basis van een vorige maal ingediende motie door GroenLinks het nu bij D66 op de agenda staat. Maar hebben ze ook signalen vanuit de achterban dat het heel belangrijk is? Want als ik het volgens uw logica goed redeneer, dan is eigenlijk, is er geen signaal op dit moment. En dus ook geen noodzaak voor die volksraadpleging.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel. Het is niet normaal dat de portefeuillehouder het woord voert, maar. Hij wilde er toch iets over zeggen. Sorry. Ja, ja.

Naam spreker 7: De heer Koningsveld (Raadslid BVNL)
Sorry, ik heb een vraag gesteld aan de heer Aarabi.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dus mijn fout. Ja. De heer Aarabi.

Naam spreker 5: De heer Aarabi (Raadslid D66)
Ja, volgens mij. Ik begrijp de vraag als onze achterban of die iets heeft doorgegeven aan ons op het gebied van vuurwerk. Ja, wij horen hier en daar wel wat geluiden. Ja, maar goed, dat is op zich niet de aanleiding specifiek voor dit. Nee, de aanleiding is vorige jaar is er een motie ingediend. Die heeft het niet gehaald. Wij denken dit punt is wel urgent, dus we gaan het dit jaar weer proberen. Maar dan net op een andere manier.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank je wel. Ja, dat heb ik heb ook gezegd. Hoeveel keuze dan? Wacht even, nu gaat het mis. Ja, ik wou de burgemeester eerst het woord geven. Tenzij je dus erop in wil haken. Oké, dan gaan we dus even een kort antwoord van de burgemeester. En dan gaan we naar het volgende onderwerp.

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Dank u wel, voorzitter. Ja, rondom dit thema. De vraag was niet echt gericht aan het college, begrijp ik, dus vergeef me dat ik nog wat woorden hieraan wijdt, voorzitter. Ik heb hier nog geen onderzoek naar gedaan in Amstelveen. Wat ik wel weet is dat er ook landelijk geen eenduidig beeld is over vuurwerk. Je ziet doorgaans de wat meer landelijke gebieden. In het noorden, oosten, zuiden wat vriendelijker naar vuurwerk kijken dan de wat stedelijke gebieden. Wij zitten ertussenin. Mijn ervaring afgelopen zes jaar in Amstelveen is niet dat er heel veel voorstanders, heel veel tegenstanders zijn. Wat ik wel weet is dat we strengere

landelijke wet en regelgeving hebben gekregen. Er is minder vuurwerk mogelijk. Het is nu al verboden, het knalvuurwerk. De heer Becker zei het net al, siervuurwerk alleen. En dan merk je dat er nog steeds illegaal vuurwerk, geïmporteerd uit België of andere gebieden, hier wordt afgestoken.
Dus het is al verboden via de Nederlandse wet. En als wij de grip op krijgen vanuit politie en handhaving dan treden we op. Maar dat lukt nou eenmaal niet altijd. Je kunt niet overal achter elke boom een functionaris zetten. Dat is één. Twee, we hebben nu ook al vuurwerkvrije zones rondom kinderboerderijen, rondom plekken waar oudere mensen wonen en nog een aantal locaties. En daar letten we extra op. Ook dat kunnen we niet altijd vermijden als mensen dat toch afsteken. En ik denk dat ook handhavingscapaciteit een ding is. Nogmaals, het is nu al verboden, we zitten er bovenop. Maar natuurlijk staat uw raad vrij om een heel totaal vuurwerkverbod af te kondigen. De vraag is of dat voor de praktijk hier in Amstelveen, voor de beleving van onze inwoners veel uitmaakt. Maar dat is uiteraard aan u.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel burgemeester. Ik wou het hiermee met vuurwerk afsluiten. Als jullie het goedvinden. En het woord geven aan mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)
Met een knaller eruit. Nee. Ik ga toch de stap weer maken richting de dak- en thuislozen. Het slapen in de openbare ruimte. Zoals ik net al in de eerste termijn zei, is dat in Amsterdam, maar ook in de model-APV toegestaan, tenzij het is in een gebied waar het niet is toegestaan of dat het overlast veroorzaakt. Ik ben heel benieuwd naar de collega's hier aan tafel. Wat ze ervan vinden dat in Amstelveen dat veel strenger is, dat het onder geen beding mogelijk is. En dat ze dus naar een gemeente worden gestuurd waar het wel mogelijk is.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Mevrouw Veenboer. En mevrouw Smit. Ja, mevrouw Smit is de eerste.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ja? Weet u het zeker?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Ja. Ja. Mevrouw Smit. Ja.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Hoefakker ik, ik heb net toen u uw vurig vlammende betoog hield hiervoor met veel emotie en veel betrokkenheid. Mooi. Ik vroeg mij meteen

af. En daar ben ik natuurlijk heel rationeel over. Over hoeveel mensen gaat het potentieel in Amstelveen? Dat is vraag één. Vraag twee. We zitten natuurlijk wel onder de rook van Amsterdam. En Amsterdam is het overnachten in Amsterdam is nogal duur. Zou u niet een aanzuigende werking kunnen doen? Dat onder de rook van Amsterdam hé, we hebben al parkeert verboden, moeten hier en daar moeten doen, omdat de busjes hier kwamen parkeren. Want. Zoals u net zei de advertenties voor de sekswerkers is een beetje ouderwets, maar dat gaat allemaal online tegenwoordig. En zo kan je ook online, kan je kijken waar je gratis kan staan met je campertje. En dat is echt wel een probleem wat een Amstelveens probleem is. En de derde vraag is gewoon het wildkamperen. Ziet u daar geen problemen mee? En de laatste vraag is waar mag het dan wel en waar mag het dan niet?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit. Ik ga eerst naar mevrouw Veenboer en dan sluiten we daar weer op aan. Mevrouw Veenboer.

Naam spreker 10: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Oké, dank, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de vraag van mevrouw Hoefakker. Want ik vind het wel essentieel dat we het daarover gaan hebben. Met name ook omdat ik me niet kan voorstellen dat ook het slapen in een auto is verboden. En de portefeuillehouder, voorzitter, gaf net aan ja, maar iemand die in een auto slaapt, die is een dakloze, daar gaan we anders mee om. Maar hoe kun je dat dan weten? Dat kan ook iemand zijn die wel een zwerver is. Je weet niet wat er is, geen verschil omdat iemand in een auto slaapt of niet. Het lijkt me heel erg ingewikkeld voor handhavers om te besluiten nou, jij bent een dak- en thuislozen, jij bent niet, dus daar gaan we anders mee om. We gaan jou wel een boete geven, Jou niet. Lijkt me niet uitvoerbaar voor de mensen en het voelt ook niet humaan. En daar, daar sukkel ik nog echt wel mee, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. Mevrouw Hoefakker eerst en dan meneer Slump er achteraan.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)
Oké. Nou, de eerste vraag die mevrouw Smit me stelde was, hoe vaak komt het voor? En dat is precies mijn grote vraagstuk. Wij hebben zo weinig zicht op dat stuk van onze samenleving. We weten statistisch gezien dat het moet voorkomen. We hebben ook best een behoorlijk aantal postadressen van mensen die geen vast thuisadres hebben geregistreerd. Maar ik merkte al in het vragen, de technische vragen dat ik echt op een grijs gebied stuit. En ik weet dat verschillende Hogescholen, Universiteiten ook echte metingen doen. Dus dat is een meeting van een dag. En dan worden allerlei gegevens vanuit instanties gekoppeld. En dan kan er een veel betrouwbaarder schatting worden gemaakt over welke

aantallen we het nu hebben. Want de verborgen dakloosheid is gewoon groot. En ik kan het u niet zeggen, het zijn er zoveel. Daar wil ik me ook niet aan wagen. Maar mijn voorstel zou zijn om niet alleen die APV humaner te maken. Om in de woorden van mevrouw Veenboer te spreken. Maar het zou me ook een lief ding zijn dat we eens gaan kijken naar dat verborgen vraagstuk. En hoe we onze verantwoordelijkheid ervoor kunnen nemen. De vraag dus over de aantallen, die reactie.
Dan had u het over de aanzuigende werking. Wat ik net aangaf in Amsterdam mag je niet op de doorgaande weg gaan slapen, maar verder is het behoorlijk vrijgegeven. Als ik kijk naar de model-APV van de Vereniging Nederlandse Gemeenten dan zie je dat ze iets strenger zijn dan Amsterdam. Maar het aanzuigende effect van Amsterdam kan ik me niet voorstellen. Omdat wij veel strenger zijn. Nu mocht het wat minder streng worden, wat ik toch hoop, denk ik dat het meevalt. En kunnen we altijd nog met die model-VNG bepaling, uiteindelijk de rand van het Amsterdamse Bos. Daar komen kampers en weet ik het wat. Dan kan je dat aanwijzen als een gebied wat bijvoorbeeld verboden is. En dan moet je daar gewoon heel duidelijk over zijn. Maar dus meer op maat. En ja, de goedkope toerist, die willen we hier natuurlijk niet mee bedienen. Het gaat mij om de kwetsbare mensen in onze samenleving echt helpen. En niet straffen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank je wel. Ja. Dacht ik niet nee. Gaan we eerst naar meneer Slump? Ja. Meneer Slump.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter. Dank u wel. Ja, ik ben het hier met dit betoog van mijn buurvrouw van de ChristenUnie zeer eens. En ik denk dat het niet gaat om de vraag hoe vaak komt het voor, maar om wie gaat het? En dat is denk ik ook de, de, wat ik voel bij de ChristenUnie, maar ook bij de PvdA. Om wie gaat het nou precies? En als we die vraag gaan beantwoorden met een vrij generieke verbod in een verordening, dan gaan we voorbij aan de plichten die we hebben. Of in ieder geval de verantwoordelijkheid die we zouden moeten voelen om na te denken over de vraag.
Als we weten om wie het gaat, voor wie moeten we dan zorgen? En niet afdoen met een generiek besluit of iets wat we via een plaatselijke verordening zouden kunnen doen. Ik denk dat er dan echt maatwerk, mensenwerk moeten leveren. En ook op zoek moeten gaan en willen gaan met elkaar naar die vraag. Om wie gaat het. En wie het nieuws een beetje gevolgd heeft de afgelopen vier jaar denk ik. Sinds Corona. Economisch dak- en thuislozen en weet ik veel wat allemaal. Die kan vermoeden. Dat er niet alleen meer de klassieke daklozen in auto's verblijven. Maar ook hele andere mensen die onze zorg nodig hebben. En die misschien met een andere maatregel, een interventie of weet ik veel wat, veel beter geholpen zouden zijn dan wegsturen naar elders.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Becker.

Spreker naam 4: De heer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, dank u wel. Ja, toch nog even inhakend op op dit thema. Ik was een paar maanden geleden, was ik in Aalsmeer. Het ging over arbeidsmigranten die geen contractverlenging kregen. En daar is de nood inderdaad hoog, want die gaat over een paar duizend zelfs. Maar zoals ik nu hoor als wij hier. Ik zeg het u misschien een beetje oneerbiedig. Maar ik bedoel, we moeten ook humaan zijn voor de echte mensen die dakloos zijn. Maar als wij hier de poort openzetten, dan krijg je inderdaad toch het waterbedeffect vanaf de buurgemeenten. Omdat hier dan wel gefaciliteerd wordt. Dus dat, daar denk ik daar moet je goed vooruit kijken. En dit kun je niet als Amstelveen alleen even oplossen. Dus ik ben er wel voor dat het zo blijft staan zoals het er staat. En dat misschien de uitzonderingen bevestigen de regel. Maar niet andersom.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Mevrouw Hoefakker. Ik zag u reageren.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)
Ik wil meneer Becker echt vragen om een perspectiefwisseling te maken. Wij gaan zo meteen naar een warm huis, met een bad, met een heerlijk bed. En wij beslissen wel met elkaar over hoe de mensen die aan de onderkant van de samenleving worden behandeld. En ik vraag van u echt een perspectiefwisseling.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Je hebt een Interruptie.

Spreker naam 4: De heer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, ik, ik voel me daar op een verkeerde manier op aangesproken. Of dat ik geen humane gedachten heb. Dat heb ik juist gezegd voor de echte mensen die dakloos zijn. Moet je goed naar kijken. Maar ik noem juist het voorbeeld van de aanzuigende werking die je als Amstelveen kunt krijgen. Als je je ook moet ontfermen over de arbeidsmigranten die het contract beëindigd zijn in de buurgemeenten die in de kassen werken. Dus ga niet in mijn schoenen schuiven dat ik niet humaan ben en dat ik dat over één kam scheer. Dat heb ik niet gezegd.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Mevrouw Veenboer.

Naam spreker 10: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, ik wilde daar toch aan toevoegen dat. En ik denk niet dat u het zo bedoeld heeft, maar dak- en thuislozen niet per se altijd aan de onderkant van de samenleving leven. Ook gezien het feit waar de heer Slump op wees, voorzitter. Dat het aantal economisch daklozen enorm is toegenomen de laatste jaren. En we doen hier in Amstelveen, proberen we al heel veel te doen met bepaalde opvang. Dat is niet genoeg en dat betekent dat er dat soort gevallen voor kunnen komen. En daar, volgens mij moeten we het daar over hebben.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Meneer Slump.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Ja, nog even reagerend op het betoog van de heer Becker. Ik denk dat dat precies aangeeft dat we op zoek moeten gaan naar het antwoord op de vraag, om wie gaat het. Dus dat we daar heel precies in moeten zijn. Het is geen oproep om aanzuigende werking, van weet ik het allemaal. Die hebben we iets te vaak gehoord in de verschillende thema's hier in Nederland. En dat wordt al te vaak en te gemakkelijk gebruikt. Ik denk dat we echt heel precies moeten zijn ten aanzien van de vraag om wie gaat het? En dat dat, hoe zal ik het zeggen, het menselijk gezicht achter het probleem. Of wat we, wat we, wat we denken weg te moeten sturen of te verordonneren. Dat, dat zichtbaar kan maken.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Nachshon.

Naam spreker 6: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Als ik dit zo hoor aan deze kant van de zaal, dan hoor ik een emotie eigenlijk hierin zitten. Vind ik. En ja, nou ja, motie. In een amendementen zou je kunnen zeggen om de APV te veranderen. Maar volgens mij. Wat ik in ieder geval zie, is dat we hier eigenlijk vinden dat we moeten kijken. Om wie gaat het? Hoe kunnen we nou meer op maat bieden? Hoe kunnen we de economisch daklozen, et cetera allemaal meer helpen? En dat doen we niet met een amendement in de APV. Dat doen we door gewoon een motie in te dienen, richting college, om hier, om dit aan te pakken. En als dat, als ik dit goed heb gehoord dan lijkt het me dat we het gewoon met zijn allen moeten gaan oppakken. Even los van wat er dan in de APV terechtkomt. Want dan, dan lossen we het probleem echt op.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Meneer Monkelbaan mag erop reageren.

Naam spreker 11: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Nou, niet hierop, maar in het geheel. Volgens mij zitten we hier voor de APV. En we hebben een discussie op het sociaal domein. Ik denk dat alle aanwezigen volledig onderschrijven dat we de zwakkeren moeten helpen, wie dat ook is. En ik ben ook wel eens drie dagen economisch dakloos geweest tussen mijn scheiding in, bij mijn scheiding. Dus ik weet wat het is om in een auto te slapen. Maar ik denk dat het goed is om te kijken of Amstelveen wellicht op dit gebied te hard, te zakelijk acteert. Maar het lijkt me niet iets voor deze vergadering. Maar het is wel een heel erg goed punt om eens daar eens naar te kijken.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
We hebben het geleerd. We gaan eerst naar mevrouw Veenboer, dan naar meneer Slump.

Naam spreker 10: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Nou, ik wilde daar wel op reageren. Het, het gaat wel degelijk om de APV. Want daar staat in de APV namelijk dat het nergens mag. En dat raakt aan iets uit het sociaal domein. Dat er misschien wel meer mensen zijn die daar af en toe genoodzaakt zijn om in hun auto te slapen. En dus wat we in de APV zetten heeft impact op die mensen. We zijn dus niet het sociaal domein aan het oplossen, maar kijken naar een maatregel in de APV waarvan we zeggen, is dat wel de wijze waarop we hiermee om willen gaan in Amstelveen op APV gebied. En in reactie op de heer Nachshon Pereira. Nachshon Rodrigues Pereira zou ik willen zeggen. Misschien moet er wel een amendement en een motie komen. Een amendement omdat we de regel willen aanpassen. En een motie waarbij we oproepen hoe je daar vervolgens mee om moet gaan. Maar daar gaan we nog eens even over nadenken. En dat komt nog even…

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Ik geef het laatste woord. Ik geef het laatste woord aan meneer Slump.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Net als met het vorige onderwerp ten aanzien van het veiligheidsrisico gebied. En ja, goed, ik zit vaak, vaker rond, rond vraagstukken in het strafrecht dan na te denken. Er zijn altijd grondoorzaken die onder dat dat strafbare gedrag zitten. Dus we zouden ook kunnen zeggen dat alles waar we het hier over hebben, signalen zijn van iets wat natuurlijk op een ander beleidsterrein ligt. En waar we ook iets mee moeten. Maar het zou onterecht zijn om het alleen over de APV te hebben. En dan de dingen die die daar dan vervolgens in geregeld moeten worden, zonder de problematiek aan te raken die daar onder ligt. Want die moeten we oplossen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel. Er komt een initiatief aan en het is ook genoteerd door de griffie. Iemand die iets nieuws nog wil in debat. We hebben nog 7 minuten. Een ander debatpunt? Nee, nee. Helaas. Oh, ik denk dat we dan hiermee gaan afsluiten. Dank voor jullie aanwezigheid. Dank voor jullie komst. Ik heb een. Oh ja, ik vergeet wat door de hele toestand van het debat. Ik, ik heb. Ja. De ChristenUnie amendement. De motie van D66 en de motie van AVA. Ja. Klopt. Kijk even. Meneer Becker. U, u had een motie ingediend. U gaat een motie indienen. Ik heb oh nee, ik heb een nee. Ik heb een. Ik heb een motie van D66 aangekondigd gekregen en eentje van meneer Slump, die ging samen met meneer van D66. Een amendement van de ChristenUnie.

Naam spreker 8: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Ik aarzel nog even op die vraag van dat veiligheidsrisicogebied en alles wat daar voorligt. Kortom, inderdaad het, het voorhanden zijn van wapens en messen. Maar goed, ik weet ook niet of, of dat een motie is die hier, want daar hadden we het net ook over van moet je dan naar een ander thema beleidsterrein kijken. Maar het raakt er natuurlijk wel aan. Dus, dus als dat zinvol is, dan overweeg ik daar nog een motie over in te dienen. Maar.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
U mag wel even wat zeggen van mij, hoor.

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Ik krijg geen antwoord, maar nou.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
U krijgt. Ja, u mag, u mag wat zeggen. Nou ja, je hebt het wel gehoord. Ja, maar het woord.

Naam spreker 12: De heer Poppens (Burgemeester)
Ja, sorry komt rommelig over. Mensen, sorry. Dit is dus een oprechte vraag die ik ook vaker hoor natuurlijk in de samenleving. Wat kan je nou aan die wapens doen? Om de zoveel tijd hebben we daar een campagne op. Net weer met een school, de rectoren, weer over gesproken twee weken geleden. Ik zal niet zeggen wanneer, maar binnenkort zal er weer een kluisjes actie zijn. Eén. Twee. Het is natuurlijk ook een thema om op 4 december, waarbij ik u allemaal hier uitnodigde om naar het thema-avond veiligheid te gaan, om die vraag ook te stellen. Dan heb ik ook de politie aanwezig en ook officier van justitie. Laten we dan even kijken of we meer met dit vraagstuk kunnen. En ik denk dat dat belangrijk is. En verder misschien nog goed voor de APV aan te geven dat het meer een instrument is voor onze functionarissen in het veld, om leefbaarheid en veiligheid in stand te houden. En ze hebben altijd een discretionaire bevoegdheid om het niet toe te passen. Dus dat humane. Mensen, het is Amstelveen dat doen we echt wel in de praktijk. Dat wil ik toch gezegd hebben.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Dank u wel voor deze toelichting. Het gaat inderdaad een beetje rommelig. Maar het komt van alles. Ik heb nog één interruptie. Interruptie van de heer Pereira.

Naam spreker 6: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Toch voor de zekerheid nog even uw samenvatting van de moties, want ik weet niet zeker of we nu de motie hier misschien aankomt vanuit deze hoek van de zaal, of die nou mee was genomen voor, voor de dak- en thuislozen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)
Nee, mevrouw Hoefakker had een amendement. Meneer Slump. Meneer Slump had een motie samen met D66, die haakt aan. D66 had een motie. Dus het wordt een bespreekstuk voor de volgende vergadering. Ja, je sluit vergadering. Ik sluit de vergadering bij deze. Dus ik probeer de vergadering te sluiten. Dank voor uw komst.

Vergadering afgesloten