

# Evaluatie project HAM/KIT

*'op weg naar een effectief Kempen Interventieteam'*



*Door: Martijn Gubbels*

**Titel**

Evaluatie project HAM/KIT

**Voorletter en naam auteur**

M. Gubbels

**Plaats en datum**

Eindhoven, 12/01/2020

**Opleidingsinstelling**

Avans Hogeschool

**Naam opdrachtgever**

Gemeenten Reusel-de Mierden & Oirschot

**Naam begeleider**

dhr. Rob Benning

## Voorwoord

Ik ben Martijn Gubbels, ik ben 20 jaar oud en ik ben derdejaars student op de opleiding Integrale Veiligheidskunde aan de Avans Hogeschool te Breda. Verder ben ik nu bijna twee jaar militair bij het Korps Nationale Reserve.

Voor mijn derdejaars stage heb ik het project 'huisvesting arbeidsmigranten De Kempen' (HAM) geëvalueerd. Dit rapport bevat mijn bevindingen. Er is gekeken naar de mogelijke knelpunten die hier ervaren worden. Vervolgens worden er aanbevelingen gedaan, om het gemeentelijke bestuur een weloverwogen keuze te kunnen laten maken om een eventuele stap naar een losstaand 'Kempen Interventieteam' (KIT) te maken.

De doelgroep bij dit rapport is tweedelig. In de kern is het rapport voornamelijk gericht op de bestuurlijke laag van de gemeente, namelijk de burgemeesters. Het gaat hier om de burgemeesters van alle deelnemende gemeenten. Zij moeten uiteindelijk gaan beslissen of zij een definitief KIT willen of niet. Dit besluit zal mede genomen worden op basis van de uitkomst van dit onderzoek.

Echter maken de overige deelnemers van het toekomstige KIT ook deel uit van de doelgroep. Als ervoor wordt gekozen om door te gaan met het project dan kunnen ook zij de leerpunten en de aanbevelingen, die naar boven zijn gekomen bij het onderzoek, meenemen en toepassen. Het gaat hier dan met name over de uitvoerende kracht en de beleidsmedewerkers hoger op in de structuur van het project.

Graag wil ik mijn dank uitspreken naar mijn twee stagebegeleiders. Ik heb me altijd welkom gevoeld op de werkvloer en ik heb nooit het gevoel gehad dat ik dingen niet kon uitspreken. Verder was het zonder hun ondersteuning niet mogelijk geweest om een mooi rapport neer te zetten. Nogmaals mijn dank hiervoor.

Martijn Gubbels

Eindhoven, 12/01/2020

# Inhoudsopgave

## Voorwoord

<b>1. Samenvatting</b>	<b>1</b>
<b>2. Inleiding</b>	<b>2</b>
2.1 Aanleiding	2
2.2 Doelstelling	2
2.3 Probleemstelling en deelvragen	3
2.4 Afbakening	3
2.5 Opbouw van het rapport	4
2.6 Operationalisatie	4
2.7 Looptijd onderzoek	5
2.8 Lijst met afkortingen	6
<b>3. Theoretisch kader</b>	<b>7</b>
3.1 Literatuuronderzoek	7
3.2 Link tussen theorie en onderzoek	8
<b>4. Methode</b>	<b>9</b>
4.1 Populatie en steekproef	9
4.2 Dataverzamelmethode	9
4.3 Kwantitatief of kwalitatief	10
4.4 Analyseprocedure	10
4.5 Validiteit en betrouwbaarheid	10
<b>5. Opzet project 'huisvesting arbeidsmigranten'</b>	<b>11</b>
5.1 Projectnaam	11
5.2 Aanleiding project	11
5.3 Deelnemende convenantpartners	11
5.4 Projectverantwoordelijke convenantpartners	11
5.5 Looptijd	12
5.6 Arbeidsmigranten	12
5.7 Ondernijning	12
5.8 Geografisch onderzoeksgebied	13
5.9 Doelstellingen	13
5.10 Activiteiten	14
5.11 Werkwijze	15
5.12 Projectrisico's	15
5.13 Gegevensverwerking binnen het Interventieteam	15
<b>6. Resultaten</b>	<b>17</b>
6.1 Resultaten project Huisvesting Arbeidsmigranten	17
6.2 Resultaten onderzoek	18
6.2.1 Uitkomsten: interviews	18
6.2.2 Resultaten: observaties	22
6.2.3 Resultaten: leren van andere Interventieteams	23
<b>7. Conclusie</b>	<b>26</b>
7.1 Algemeen oordeel	26
7.2 Toelichting knelpunten	26
<b>8. Aanbevelingen</b>	<b>30</b>

<b>9. Literatuurlijst</b>	<b>34</b>
<b>10. Bijlagen</b>	<b>35</b>
10.1 <i>Vragenlijst interview</i>	35
10.2 <i>Toelichting knelpunten Project HAM/KIT</i>	36
10.3 <i>Uitkomsten interviews</i>	42

## 1. Samenvatting

De rol van de gemeente wordt steeds groter op het gebied van veiligheid. Om deze rol goed te kunnen vervullen zal er iets moeten veranderen in de huidige manier van handhaven. Op het moment doet iedere overheidsinstantie dit zelf. Dit is niet optimaal aangezien iedere instantie een klein stukje informatie bezit en dit wordt niet gedeeld met elkaar. Zo kunnen veel misstanden ongezien blijven omdat niemand het volledige beeld heeft. In de toekomst zal men op een multidisciplinaire en integrale manier moeten gaan samenwerken. De manier waarop dit gerealiseerd kan worden is door het opzetten van een 'Kempen Interventieteam' (KIT).

Om te kijken of dit mogelijk is en of dit gewenst is, is er gebruik gemaakt van het project 'huisvesting arbeidsmigranten' (HAM). Dit project heeft een erg vergelijkbare werking waardoor men heeft kunnen proeven van deze nieuwe manier van werken. Dit project loopt al een aantal maanden en ondertussen is gebleken dat het niet optimaal werkt. Het doel van dit onderzoek is om binnen 20 weken te onderzoeken waar dit aan ligt. De geconstateerde knelpunten zijn hierbij blootgelegd en zijn er aanbevelingen gedaan om deze (grotendeels) op te lossen. Op deze manier is het mogelijk voor het bestuur van De Kempen gemeenten om een weloverwogen keuze te maken of men wel of niet door wil gaan met een definitief KIT.

Om deze knelpunten te onderkennen zijn verschillende methoden toegepast. Zo zijn veel van de huidige deelnemers van het HAM project geïnterviewd om erachter te komen wat er speelt in de samenwerking onderling. Daarnaast hebben er observaties plaatsgevonden op verschillende plekken in het project. Om zo zelf te ervaren wat er mogelijk misloopt. En tot slot is er een benchmark toegepast. Hierbij is er gekeken naar andere interventieteams die al langer lopen. Waar liepen zij tegen aan in het beginstadium?

Wat meteen is opgevallen is dat de uitkomsten van de interviews, de observaties en van de gehouden benchmark erg vergelijkbaar zijn. Zo bleken de knelpunten, ervaren door de respondenten, grotendeels hetzelfde als de knelpunten waar andere, vergelijkbare, interventieteams tegen aan zijn gelopen. Zo bleek dat zaken zoals gebrek aan opvolging van de geconstateerde overtredingen en het feit dat de informatiepositie van de gemeente onvoldoende is bij veel andere interventieteams spelen. Verder bleek uit de interviews en observaties dat de invulling van rol van de projectleider niet goed is ingericht en dat de organisatie en invulling van de controleavonden en casustafels ook beter kunnen. Ten slotte bleek dat het huidige thema niet breed genoeg is, en dat men een eventueel KIT op meerdere onderwerpen wil gaan inzetten.

Om de stap naar een definitief KIT mogelijk te maken zullen deze knelpunten opgelost moeten worden. Hiervoor worden meerdere aanbevelingen gedaan. Zo zullen er betere afspraken gemaakt moeten worden over zaken zoals de opvolging van de geconstateerde overtredingen en de rol van de projectleider. Deze afspraken moeten duidelijk zijn en moeten goed gecommuniceerd worden met alle deelnemers om zo verwarring te voorkomen. Ook worden meerdere mogelijke oplossingen geboden voor het probleem van de informatiepositie van de gemeenten. Denk hierbij aan het benutten van de communicatie naar buiten en het gebruikmaken van de het project 'Big data proeftuin'. Tot slot worden er meerdere ideeën gedeeld voor een optimalisering van de controleavonden en casustafels. Al deze aanbevelingen geven een beeld van de omvang van het knelpunt en hoeveel werk er nog nodig is om het op te lossen. Dit met een doeltreffend KIT in het achterhoofd.

## 2. Inleiding

### 2.1 Aanleiding

De gemeente en de burgemeester hebben altijd een grote rol gespeeld in het veiligheidsdomein. Deze rol wordt echter steeds groter. Dit komt onder andere door een overbelasting van de politie, waar de media al jaren over spreekt. Om als gemeente een volwaardig partner te zijn in het veiligheidsdomein zal de werkwijze moeten veranderen. Bij de huidige manier van werken voert elke instantie zijn eigen onderzoeken en controles uit. Op deze wijze bezit elke instantie een klein stukje informatie. Vaak niet genoeg om een controle uit te voeren. Door een gebrek aan integrale samenwerking wordt deze informatie nooit samengevoegd met de informatie van andere instanties. Ook tijdens controles wordt er alleen gekeken naar het eigen vakgebied. Hierdoor kunnen veel misstanden ongezien blijven omdat niemand het volledige beeld heeft.

Met het opzetten van een 'Kempen Interventieteam' (KIT vanaf nu) zal worden geprobeerd om deze misstanden tijdig te onderkennen. Zo worden de verschillende partners bij elkaar gebracht om zo op een integrale manier controles uit te gaan voeren. Hierbij zal de gemeente een regisserende rol vervullen.

Op dit moment loopt het project 'huisvesting arbeidsmigranten' (HAM vanaf nu). Dit project wordt als opstapje gebruikt om naar een definitief KIT te gaan als Kempen gemeenten. Dit wordt gedaan omdat de manier van werken gelijk is aan dat van een Kempen Interventieteam. Alleen gaat een KIT niet uitsluitend over de huisvesting van arbeidsmigranten maar zal het mogelijk zijn om veel meer onderwerpen op te pakken. Echter kan er op deze manier wel geproefd worden van de manier van werken. Zo kan er worden ervaren wat de voor- en nadelen zijn. Omdat het project HAM op het moment niet optimaal werkt is het van belang de knelpunten bloot te leggen. Dit zijn punten die opgelost moeten worden om een toekomstig KIT doeltreffend te laten zijn. Uiteindelijk zal de bestuurlijke laag, dus de burgemeesters van de acht gemeenten, de keuze maken om wel of niet door te gaan naar een definitief KIT. Om een weloverwogen keuze te kunnen maken zal er in kaart gebracht moeten worden wat er nog nodig is om een KIT doeltreffend te laten werken. Dit onderzoek zal dit uit gaan zoeken door middel van een evaluatie van het project HAM.

### 2.2 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is het achterhalen van eventuele knelpunten in het huidige project HAM die de overgang naar een toekomstig KIT kunnen beïnvloeden. Hier zal de nadruk liggen op de multidisciplinaire en integrale samenwerking en minder op de numerieke opbrengsten. Zo worden eventuele knelpunten blootgelegd en worden hiervoor aanbevelingen gedaan. Hierdoor kan het bestuur van de Kempen gemeenten een weloverwogen keuze maken om wel of niet door te gaan met een definitief KIT.

## 2.3 Probleemstelling en deelvragen

**De probleemstelling** luidt: "De huidige invulling van het project HAM/KIT is niet goed genoeg om een doeltreffend resultaat neer te zetten."

**Hoofdvraag:** "Welke knelpunten tussen de deelnemende partijen van project 'Huisvesting Arbeidsmigranten' zijn er en moeten worden opgelost om een toekomstig 'Kempen interventieteam' doeltreffend te laten werken?"

**Deelvraag 1:** "Wat is de huidige werkwijze van het project HAM?"

**Deelvraag 2:** "Welke knelpunten bemoeilijken momenteel de samenwerking tussen de deelnemende partijen van het project HAM?"

**Deelvraag 3:** "Wat zijn mogelijke aanbevelingen om de gevonden knelpunten op te lossen, zodat de stap naar een doeltreffend 'Kempen Interventieteam' mogelijk is?"

## 2.4 Afbakening

In de hoofdvraag wordt toegelicht welke vraag dit onderzoek gaat beantwoorden. Door het toepassen van verschillende middelen zal worden achterhaald waar de knelpunten tussen de deelnemende partijen van het project HAM liggen. Deze knelpunten kunnen mogelijk de doeltreffendheid van een toekomstig KIT beïnvloeden. De hoofdtaak van dit onderzoek is dan ook het blootstellen van deze knelpunten. Het bieden van aanbevelingen (deelvraag 3) is dus geen onderdeel van de hoofdtaak in dit onderzoek. Echter wordt het wel gedaan om de doelgroep zo goed mogelijk te informeren. De aanbevelingen zullen namelijk aantonen hoeveel er nog gedaan moet worden om deze knelpunten (grotendeels) op te lossen en dus een KIT doeltreffend te maken.

In de eerste deelvraag zal worden gekeken naar de huidige werkwijze van het project 'Huisvesting Arbeidsmigranten'. Hier zullen de volgende punten worden besproken:

- Aanleiding
- Deelnemende convenantpartners
- De projectverantwoordelijke convenantpartners
- De looptijd
- De meerwaarde van het optreden in multidisciplinair verband
- De keuze voor arbeidsmigranten
- Ondernijning
- Het geografische onderzoeksgebied
- De doelstellingen
- De activiteiten
- De werkwijze
- De projectrisico's
- De gegevensverwerking

Dit wordt gedaan om de lezer een compleet beeld van het huidige project te geven.

In de tweede deelvraag wordt bekeken welke knelpunten die naar boven komen in de samenwerking tussen de deelnemende partijen van het project HAM. Hier wordt door middel van observaties en het afnemen van interviews onderzocht waar het minder goed loopt. Zodat er bij de stap naar het KIT aan deze punten gewerkt kan worden. Bij deze deelvraag worden de knelpunten en de mogelijke gevolgen enkel benoemd.

In de derde en laatste deelvraag worden verschillende aanbevelingen gedaan om de ontdekte knelpunten (grotendeels) op te lossen. Hierdoor zal een toekomstig KIT vele mate doeltreffender zijn dan het huidige HAM project. Echter blijft de mate waarop deze aanbevelingen worden toegepast uiteindelijk de keuze van het bestuur van de deelnemende gemeenten en de stuurgroep van het project.



## 2.5 Opbouw van het rapport

In hoofdstuk 1 bestaat uit een samenvatting van het gehele rapport.

Hoofdstuk 2 bestaat uit de inleiding. Hier wordt ingegaan op punten zoals onder andere de aanleiding en het doel van dit onderzoek. Zo geeft dit hoofdstuk een duidelijk beeld van reden van het onderzoek en de manier waarop het onderzoek is opgebouwd.

In het derde hoofdstuk wordt het theoretisch kader besproken. Het zal hierbij gaan over de nieuwe, integrale manier van werken, die toegepast gaat worden bij de gemeenten, en wat de theorie hierover zegt.

In het vierde hoofdstuk zal de focus liggen op de opzet van het onderzoek. Zo zal er worden toegelicht welke dataverzamelings- en analysemethoden er zijn gebruikt om aan de onderzoeksresultaten te komen.

Hoofdstuk 5 zal gaan over de opzet van het huidige project HAM. Het project wordt in zijn geheel in kaart gebracht. Zo komen zaken zoals de doelstellingen, geografisch onderzoeksgebied en werkwijze naar voren.

In hoofdstuk 6 zal kort worden toegelicht wat voor numerieke resultaten het project HAM heeft opgeleverd. Zo wordt er een beeld gegeven van wat het project de laatste maanden heeft gedaan. Ook wordt er uitgebreid toegelicht welke resultaten naar voren zijn gekomen uit het onderzoek.

In het zevende hoofdstuk wordt er gekeken naar de resultaten die in hoofdstuk zijn toegelicht en hier wordt een waarde aangeplakt. Op deze manier komen de geconstateerde knelpunten naar boven. Deze staan in dit hoofdstuk toegelicht samen met de mogelijke gevolgen van dien.

Hoofdstuk 8 zal een aantal aanbevelingen toelichten om de, in hoofdstuk 7 genoemde, knelpunten (grotendeels) op te kunnen lossen.

Tot slot bestaan hoofdstuk 9 en 10 uit de literatuurlijst en de bijlagen. In de bijlagen staat:

- De bij de interviews toegepaste, vragenlijst
- De uitgebreide uitkomsten van de interviews
- De toelichting van de knelpunten samen met de aanbevelingen in een overzichtelijk bestand.

## 2.6 Operationalisatie

### **'De huidige invulling van het project HAM'**

De huidige werkwijze in het kort: elke deelnemende instantie kan signalen inbrengen. Vervolgens kijken de andere deelnemende instanties in hun systemen om de signalen te verrijken met hun specialistische informatie. Op deze manier wordt er een dossier voor de casus opgebouwd. Tijdens de zogeheten 'casustafels' worden casussen besproken en wordt er gekeken naar een geschikte aanpak. Vervolgens zal een controleteam op pad gaan en de daadwerkelijke controle van het pand uitvoeren.

### **'Project Kempen Interventieteam (KIT)'**

De werkwijze van een toekomstig KIT zal vergelijkbaar zijn aan dat van het HAM project. Dit is dan ook de reden dat dit project een perfect opstapje is voor een KIT. Het verschil in de werkwijze zal zitten in het feit dat een KIT voor elk thema ingezet kan worden, terwijl het project HAM volledig gericht is op de huisvesting van arbeidsmigranten. Een KIT zal in de kern signaalgericht gaan werken. Dat wil zeggen dat het thema dat opgepakt afhankelijk is van de signalen die binnen komen bij de deelnemende instanties. Ook zal een KIT gaan werken onder een eigen convenant. Dit moet echter wel eerst opgezet worden, mocht de wil er zijn om de stap naar een KIT te maken.

Verder zal er in dit onderzoek vaak worden gerefereerd naar het project HAM/KIT. En niet alleen naar het project HAM of KIT. Dit wordt gedaan omdat nagenoeg alle deelnemende partijen van het project HAM mee zullen doen bij het toekomstige KIT. Dus in feite wordt er gesproken over dezelfde groep, waardoor het door iedereen als een groot project wordt gezien.

### **'Doeltreffend resultaat'**

In dit onderzoek wordt veel gesproken over de doeltreffendheid van het project HAM/KIT. Het project is doeltreffend wanneer de doelstellingen worden behaald. Bij het project HAM gaat het hier om de aanpak van de huisvesting van arbeidsmigranten. Met name kijkend naar de uitbuiting en het onveilig huisvesten van arbeidsmigranten. Voor het toekomstig KIT is de huidige doelstelling om te ervaren hoe het is om te werken op een nieuwe manier, namelijk het multidisciplinair en integraal samenwerken. De toekomstige doelstelling zal zijn: het effectief aanpakken van casussen die door signalen van buiten op de agenda komen. Wanneer casussen worden opgelost en de samenwerking goed verloopt is de doelstelling behaald.

## *2.7 Looptijd onderzoek*

Het onderzoek heeft een looptijd van 20 weken in totaal. Deze looptijd is onderverdeeld in de volgende fases:

Kennismakingsfase: van 26 augustus 2019 tot 2 september 2019

Vorbereidingsfase: van 2 september 2019 tot 16 september 2019

Informatieverzamelingsfase: van 16 september 2019 tot 30 november 2019

Afrondingsfase: van 1 december 2019 tot 26 januari 2020.

In de kennismakingsfase is het doel om kennis te maken met de werknemers en de organisatie waar het onderzoek uitgevoerd wordt. Verder is het van belang om erachter te komen wie welke rol vervult in de organisatie en in het project.

Tijdens de voorbereidingsfase wordt gekeken naar de opdracht zodat die helder is en er geen verwarring kan ontstaan. Ook wordt er gekeken naar verder plannen en deadlines. De informatieverzamelingsfase is de grootste fase van de vier. Dit komt omdat hier erg veel gedaan moet worden. Denk hierbij aan: op bezoek gaan bij de verschillende gemeenten, interviews afnemen, interviews uitwerken, meegaan op controles en over het algemeen meelopen.

Tot slot de afrondingsfase. In deze fase wordt de informatie die verzameld is verwerkt. Er worden conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. Ook wordt het conceptrapport gepresenteerd aan de stuurgroep en de projectverantwoordelijken. Uiteindelijk wordt het definitieve rapport gepresenteerd aan de driehoek (Burgemeester, OM, politie).

## 2.8 Lijst met afkortingen

<b>Afkorting</b>	<b>Betekenis</b>
AVG	Algemene Verordening Gegevensbescherming
AVIM	De Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel
BRP	Basisregistratie Personen
e-SWF	Externe samenwerkfunctionaliteit
GGD	Gemeentelijke Gezondheidsdienst
GGZ	Geestelijke Gezondheidszorg
ISZW	Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid
IVC-er	Integrale veiligheidscoördinator
KIT	Kempen Interventieteam
LSI	Landelijke Stuurgroep Interventieteams
NVWA	de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
ODZOB	Omgevingsdienst Zuidoost Brabant
PIT	Peelland Interventieteam
RIEC	Regionale Informatie- en Expertise Centrum
SVB	Sociale Verzekeringsbank
UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen
VRBZO	Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost
VTH	Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
WMO	Wet Maatschappelijke Ondersteuning

### 3. Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt er gekeken naar vorige onderzoeken die van belang kunnen zijn bij dit onderzoek. Hier zal met name worden gekeken naar het probleem waar over gesproken wordt in dit rapport. Namelijk het feit dat de oude manier van werken, de ieder-voor-zich aanpak, in het veiligheidsdomein niet meer werkt. Dit zal vervangen worden door de nieuwe multidisciplinaire, integrale aanpak.

#### 3.1 Literatuuronderzoek

##### **'Integraal werken binnen een nieuwe gemeente'** (Jolanda Kroes, 2019)

In dit onderzoek wordt toegelicht hoe er in 2016 is gestart met een eerste pilotteam in de gemeente Winsum. In deze pilot is casuïstiek ingebracht waarbij integraal gewerkt moet worden. Binnen de casuïstiekbesprekingen worden inzichten vanuit verschillende perspectieven geboden en knelpunten geïnventariseerd. Er wordt gezocht hoe de integrale ondersteuning vorm te geven. In de pilot is gebleken dat er niet integraal gewerkt wordt en dat door het verkokerd werken in de uitvoering, per cluster Wmo, Jeugd en Participatie, de samenwerking ook niet makkelijk gaat. De professionals kennen elkaar en elkaars werkveld onvoldoende. Hierdoor kan men ook niet goed breed de uitvraag doen. Men weet nog niet waar men op moet letten. De T-shaped professional is er nog niet.

##### **'De T-shaped professional'** (Korevaar, 2016)

Bij de oude manier van werken, werken de verschillende instanties langs elkaar af. Op deze manier worden veel kansen gemist. Deze instanties, waaronder de gemeenten, moeten op een integrale manier gaan samenwerken. Er moeten meer T-shaped professionals komen. Een T-shaped professional is een professional die interdisciplinair kan samenwerken. (Korevaar, 2016) Interdisciplinaire samenwerking onderscheidt zich van multidisciplinaire samenwerking. Bij multidisciplinaire samenwerking werken professionals vanuit verschillende disciplines, zoals maatschappelijk werkers, docent, decaan, studietoeladviseur, sociaal psychiatrisch verpleegkundigen, jeugdzorg medewerker, etc. met elkaar samen rondom een 'multiprobleem'-situatie van student/cliënt. Iedere discipline heeft een eigen interpretatie van de problematiek en stelt als het ware vanuit het eigen vakgebied en eigen deskundigheid (opnieuw) een diagnose. Daar waar multidisciplinaire samenwerking inhoudt dat verschillende disciplines regelmatig wederzijds overleg plegen maar naast elkaar opereren, wordt met interdisciplinariteit samenwerking bedoeld waarbij daadwerkelijk gebruik gemaakt wordt van een gemeenschappelijke visie, doelstelling en aanpak. Bij interdisciplinair samenwerken wordt er integraal vanuit de gezamenlijke vakgebieden naar een probleem gekeken en wordt een gezamenlijke diagnose gesteld. Interdisciplinaire samenwerking betekent een samenwerking tussen professionals GGZ, onderwijs, andere relevante professionals, maar ook de jongeren zelf, hun sociale netwerk en vrijwilligers. Dat gebeurt in een samenwerkende en gecoördineerde benadering in het kader van shared decision-making – ofwel gezamenlijk beslissingen nemen – rondom maatschappelijke participatie, ondersteuning van en hulpverlening aan jongeren/cliënten (met langdurige en ernstige beperkingen). (Korevaar, 2016) Ook wordt aangekaart wat de vaardigheden en eigenschappen van een T-shaped professional zijn. Er worden vaardigheden zoals het verplaatsen in het referentiekader van een andere discipline en het formuleren van een gemeenschappelijk doel. Maar ook over eigenschappen zoals de bereidheid om samen te werken en het respecteren van elkaars expertise. (Korevaar, 2016)

### **'Literatuurstudie Integrale dienstverlening'** (Werkgelegenheid, 2016)

In dit onderzoek wordt geconcludeerd dat de integraliteit binnen gemeenten bijna altijd vormgegeven door middel van sociale teams. De meeste gemeenten kiezen daarbij voor een breed integraal team dat bestaat uit generalisten en specialisten. De sociale teams zijn meestal in beheer van de gemeente of uitbesteed aan meerdere aanbieders. Verder blijkt dat er nog niet veel literatuur over integraliteit binnen de eigen organisatie is aangetroffen. Uit de eerste studies blijkt dat gemeenten veelal nog bezig zijn met het opzetten van nieuwe informatievoorziening, het opzetten van budgetten en in een enkel geval het reorganiseren van de gemeentelijke organisatie.

Waarom komen integrale teams nog zo weinig voor bij gemeenten?

### **'De vele beelden van integraal werken'** (Louis Polstra, 2018)

In dit onderzoek wordt gesteld dat het van belang is dat men elkaar vertrouwt, naar elkaar luistert en elkaars taal spreekt. Wat versta ik en wat versta jij onder zelfredzaam, onder werk? En hoe hangen die samen met andere doelen van de betrokken partijen, van de organisatie waarvoor de professionals werken. Dit is vaak nog te onduidelijk. Wat het integraal werken kan bevorderen is bijvoorbeeld door het instellen van structurele overlegvormen of het benoemen van liason officers, maar ook frustreren door een koerswisseling in het beleid. (Louis Polstra, 2018)

### *3.2 Link tussen theorie en onderzoek*

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat de monodisciplinaire werkwijze, die nog veel wordt gehanteerd binnen het veiligheidsdomein maar bijvoorbeeld ook in het zorgdomein, niet effectief is. Men werkt langs elkaar af en spreekt elkaar niet over aangrenzende casuïstiek. Ook blijkt dat de integrale werkwijze nog erg schaars wordt toegepast binnen zowel de gemeenten als andere instanties. Waar dit precies aan ligt is niet duidelijk, maar wel kan er meespelen dat er een gebrek aan vertrouwen is, men niet naar elkaar luistert en elkaars taal niet spreekt. Deze oorzaken van een verminderde samenwerking kunnen ook mede oorzaak zijn van het probleem in dit onderzoek.

## 4. Methode

In dit hoofdstuk wordt besproken hoe de benodigde informatie is verzameld en op welke wijze de conclusie hieruit is getrokken.

### 4.1 *Populatie en steekproef*

Bij het afnemen van de interviews is een steekproef van 21 respondenten gebruikt. De totale populatie bestaat uit 37 mensen. Deze 37 mensen zijn alle deelnemers van het project HAM. Alle deelnemende partijen zijn vertegenwoordigd bij de interviews op de politie na. Dit heeft als reden dat er meerdere keren een poging is gedaan om contact te leggen, maar hier is geen gehoor gegeven. Wel is De Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM) geïnterviewd. Ook is het concept eindrapport opgestuurd naar de contactpersoon van de politie en is er gevraagd of er op of aanmerkingen zijn. Verder is er ook informeel gesproken met de politie tijdens controleavonden.

### 4.2 *Dataverzamelmethode*

Het grootste onderdeel van de dataverzameling bestaat uit de interviews met de deelnemers. Dit team bezit ontzettend veel kennis en ervaring en daarom is het van uiterst belang om dit goed te benutten ten goede van het toekomstige KIT. De vragenlijst die ter ondersteuning van het interview is gebruikt zal worden bijgeleverd in bijlage 1. Deze vragenlijst is voor elke respondent hetzelfde, echter wordt er wel in verschillende mate doorgevraagd per interview. Dit ligt puur aan de kennis en ervaring die de respondent heeft. Dit maakt het interview semigestructureerd. Aangezien de vragenlijst een leidraad is en ervan afgeweken kan worden waar nodig.

Het tweede onderdeel van de dataverzameling bestaat uit de observaties van de onderzoeker. Er zal worden meegelopen bij verschillende controleavonden, trainingen en overleggen. Op deze wijze zal er een beeld worden gevormd van de huidige manier van werken en de knelpunten die hierbij naar boven komen. Hier zal met name gelet worden op de inzet en motivatie van de deelnemers. Ook wordt er gekeken naar trainingen die nuttig kunnen zijn voor deelnemers van het KIT.

Het derde en laatste onderdeel van de dataverzameling is een benchmark. Hier wordt gekeken naar andere interventieteams zoals het Peelland interventieteam (PIT). Dit wordt gedaan met behulp van een ongestructureerd interview met de projectleider van het PIT, dhr. Peter Knoops, en deskresearch.

Het PIT is een interventieteam wat al langer loopt en wat effectief blijkt te zijn. Hier valt dus erg veel van te leren. Er wordt gekeken naar de manier van werken en de projectleider wordt gesproken. In dit interview zal het gaan over de knelpunten die in het project HAM/KIT naar boven zijn gekomen en hoe hij deze zou oplossen.

Vervolgens wordt deze informatie gebundeld en worden de aanbevelingen geformuleerd. (Verhoeven, 2018) (Nederhoed, 2007)

### 4.3 *Kwantitatief of kwalitatief*

Dit onderzoek zal bestaan uit een combinatie van een kwantitatief en kwalitatief onderzoek. Het grootste deel zal kwantitatief zijn aangezien er wordt gekeken naar de meerderheid van meningen van de deelnemers. Stel 18 van de 21 respondenten vinden dat x moet veranderen dan zal dit waarschijnlijk het geval zijn. Vervolgens is het belangrijk dat de onderliggende redenen worden achterhaald en dat hier een passende oplossing voor komt.

Echter zal het ook een kwalitatief onderzoek zijn aangezien er veel zal worden doorgevraagd en er zal worden nagedacht over de onderliggende redenen en passende oplossingen.

### 4.4 *Analyseprocedure*

De afgenomen interviews zijn gecodeerd. Hier zijn drie categorieën mogelijk namelijk positief, negatief en neutraal. Bij de vraag "Heeft de gemeente voldoende de regie rol aangenomen?" zou "ja" een positief, "nee" een negatief en "weet ik niet" een neutraal antwoord zijn. De derde categorie is toegevoegd omdat niet elke respondent antwoord weet op elke vraag. De belastingdienst gaat bijvoorbeeld niet mee op een controleavond, dus zij kunnen daar niks over zeggen. Echter kunnen zij wel wat zeggen over de samenwerking hogerop in het project. Vervolgens is er gekeken naar uitschieters. Als de meningen erg verdeeld zijn of veel respondenten geven neutraal als antwoord dan valt hier minder over te zeggen dan bij een overwegend negatieve of positieve uitkomst. Vervolgens wordt er gekeken naar de onderliggende redenering en mogelijke oplossingen.

### 4.5 *Validiteit en betrouwbaarheid*

Bij de toetsing van de validiteit van een onderzoek wordt gekeken naar wat er gemeten wordt en of dit ook het juiste is om de hoofd en deelvragen te beantwoorden.  
(studieesters)

Bij dit onderzoek is het de bedoeling om erachter te komen of er knelpunten ontstaan in de samenwerking tussen de deelnemers van het project HAM/KIT en waar deze knelpunten zitten. De kern van het onderzoek is het afnemen van interviews met deze deelnemers. De juiste doelgroep wordt bevraagd waardoor het onderzoek valide is.

Een betrouwbaar onderzoek zou dezelfde uitslag moeten opleveren wanneer het opnieuw wordt uitgevoerd. (Er van uitgaande dat de omstandigheden niet zijn veranderd.)  
(studieesters)

Dit onderzoek is betrouwbaar omdat er bij elke respondent gebruik is gemaakt van dezelfde vragenlijst. Zo zijn de uitslagen van de interviews niet beïnvloed door het stellen van andere, of anders verwoorde vragen. Verder zijn de interviews vertrouwelijk gebleven waardoor de respondenten niet bang hoeven te zijn voor mogelijk conflict tussen deelnemers. Ook zal dit er voor zorgen dat de waarheid naar boven komt in plaats van een verzacht beeld van de realiteit.

## 5. Opzet project 'huisvesting arbeidsmigranten'

In dit hoofdstuk wordt er gekeken naar het project HAM. En hier zal antwoord worden gegeven op deelvraag 1: "Wat is de huidige werkwijze van het project HAM?"

### 5.1 Projectnaam

Het project staat bekend onder de naam Integrale controle huisvesting arbeidsmigranten De Kempen (HAM).

### 5.2 Aanleiding project

De huisvesting van arbeidsmigranten is al jaren een onderwerp van discussie. Of het nu gaat over recreatieparken, leegstaande panden of arbeidsmigranten. Rond deze onderwerpen of mensen speelt zich heel wat af. Zaken van goed tot zeer ongewenst of ondermijnend en zaken met betrekking tot uitbuiting van arbeidsmigranten. Daarom is het van belang dat hierop gehandhaafd wordt. Dit kan alleen doeltreffend zijn als er integraal wordt gecontroleerd.

### 5.3 Deelnemende convenantpartners

De deelnemende convenantpartners in dit Interventieteam zijn:

- Gemeente Bergeijk
- Gemeente Best
- Gemeente Bladel
- Gemeente Eersel
- Gemeente Oirschot
- Gemeente Reusel – De Mierden
- Gemeente Veldhoven
- Gemeente Waalre
- Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV);
- Inspectie SZW (ISZW);
- Sociale Verzekeringsbank (SVB)
- Belastingdienst – Belastingen
- Belastingdienst – Toeslagen
- Politie basisteam De Kempen
- De Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM)

### 5.4 Projectverantwoordelijke convenantpartners

Conform art. 7, tweede lid, Convenant Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI) 2017 (Samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams, 2017) zijn de gemeenten Oirschot en Reusel – De Mierden door de deelnemende partijen aangewezen als projectverantwoordelijke convenantpartners. De projectleider komt van de afdeling vergunningverlening, toezicht en handhaving in de Kempen (VTH De Kempen). Dit is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Bladel, Eersel, Oirschot en Reusel-De Mierden. Zij hebben hun krachten gebundeld op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Uiteindelijk is het nog steeds het gemeentebestuur van de verantwoordelijke gemeente die het besluit over bijvoorbeeld een vergunning neemt, maar het werk daarvoor wordt binnen VTH de Kempen gedaan. Bestuurlijke leiders van het project zijn de burgemeesters van Oirschot en Reusel – de Mierden.



## 5.5 Looptijd

Voor het project is een totale looptijd gepland van 20 maanden. Deze periode is in de volgende fasen ingedeeld.

Vorbereidingsfase : van 1 september 2018 tot 1 februari 2019  
Uitvoeringsfase : van 1 februari 2019 tot 1 april 2020  
Afrondingsfase : van 1 april 2020 tot 1 juli 2020

## 5.6 Arbeidsmigranten

Er is gekozen voor het een project 'huisvesting arbeidsmigranten' om tot een KIT te komen. Enerzijds omdat dit aan de totstandkoming van het PIT heeft bijgedragen en anderzijds omdat er binnen De Kempen veel arbeidsmigranten worden gehuisvest, vermoedelijk meer dan bekend zijn. Ook blijkt uit afgenomen interviews met verschillende gemeentelijke ambtenaren dat over de kwaliteit van de huisvesting onvoldoende bekend is. Gemeenten maken zich zorgen over de brandveiligheid van de huisvesting en de woon- en leefomstandigheden van deze groep bewoners.

Het blijkt dat een aantal gemeenten in basisteam de Kempen al met de huisvesting rond arbeidsmigranten bezig is. Uit de brainstorm met de gemeenten blijkt dat dit thema ook bij hen leeft en dat ze een positieve bijdrage willen leveren aan de juiste omstandigheden, om zo maatschappelijk verantwoorde huisvesting mogelijk te maken en om problemen te voorkomen. Er is gezamenlijk, gericht beleid nodig over hoe de gemeenten tegen huisvesting van buitenlandse werknemers aankijkt. Dit beleid ontbreekt momenteel in zijn geheel.

Door het ontbreken van een goed zicht op de panden en recreatieparken in een gemeente, lijken diverse malafide ondernemers vrij spel te hebben voor ongewenste activiteiten. Zo worden recreatiewoningen, bedrijfswoningen maar ook andere leegstaande panden, zoals stallen en loodsen o.a. gebruikt om arbeidsmigranten te huisvesten. Controle op de kwaliteit van de huisvesting ontbreekt, omdat gemeenten de locaties vaak niet in beeld hebben. Dit is het gevolg van het uitblijven van inschrijvingen in de BRP. Slechte kwaliteit van de (recreatie)woningen of woonruimten zijn vaak het gevolg. Er wordt regelmatig niet voldaan aan de eisen van het bouwbesluit, waardoor brandgevaar ontstaat. Verder is er ook geen toezicht op de hygiëne en de sociale omstandigheden waaronder de mensen verblijven.

## 5.7 Ondernijning

Recreatieparken en leegstaande panden worden soms ook voor ondernijnde criminele activiteiten gebruikt. Soms door georganiseerde criminaliteit en vaak met betrekking op drugs (hennepsteelt, laboratoria), of op voor de gemeenten onbekende bedrijfsactiviteiten. Alhoewel de voorgestelde controles in dit project niet primair zijn gericht op (georganiseerde) ondernijnde criminaliteit, zijn de deelnemende gemeenten zich ervan bewust dat zij dit wel tegen kunnen gaan komen.

## 5.8 Geografisch onderzoeksgebied

Het project richt zich op de volgende gemeenten:

- Gemeente Bergeijk
- Gemeente Best
- Gemeente Bladel
- Gemeente Eersel
- Gemeente Oirschot
- Gemeente Reusel – De Mierden
- Gemeente Veldhoven
- Gemeente Waalre

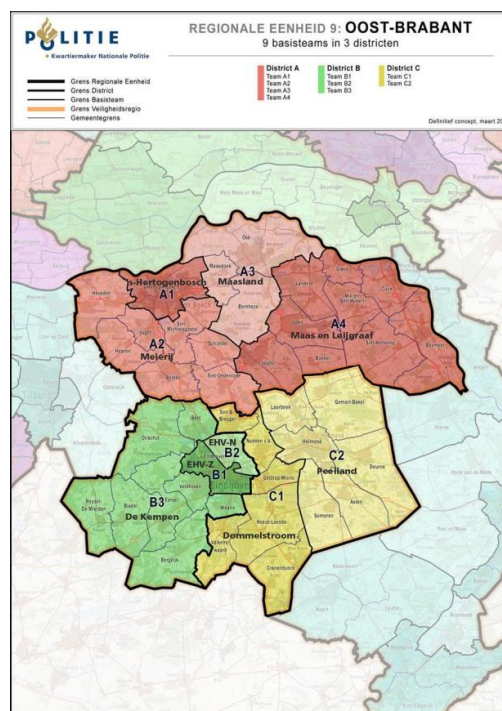
## 5.9 Doelstellingen

De brede doelstelling van het interventieteamproject is door middel van actieve handhaving de illegale huisvesting van arbeidsmigranten en daarmee samenhangende misstanden te voorkomen en bestrijden. Zoals het niet voldoen aan de verplichting tot BRP-registratie, uitbuiting van (illegaal in Nederland verblijvende) personen, belasting- en premiefraude, uitkeringsfraude, illegale tewerkstelling, onderbetaling en illegale verwerking van inkomen.

Naast handhaving kan gekozen worden voor het faciliteren bij de ontwikkeling van alternatieve (tijdelijke) huisvesting van arbeidsmigranten en kan tevens gedacht worden aan het verstrekken van informatie en verbeteren van integratie.

Meerdere doelen kunnen voor het project worden benoemd (Projectplan integrale controle huisvesting arbeidsmigranten basisteam De Kempen), onder andere:

- Handhaven van wet- en regelgeving bij illegale en onveilige huisvesting van arbeidsmigranten, BRP-registratie en de daarmee samenhangende misstanden op een gewenst en beheersbaar niveau brengen;
- Verbeteren van het inzicht in de huisvesting van arbeidsmigranten, de aantallen gehuisveste werknemers en de daarbij betrokken werkgevers en inleners;
- Het aanpakken van diegenen (huisjesmelkers en malafide werkgevers) die op onrechtmatige wijze de huisvesting van arbeidsmigranten organiseren en er, ten nadele van de arbeidsmigranten, geld aan verdienen;
- Door middel van publiciteit de spontane nalevingbereidheid van de regelgeving bevorderen. Dit geldt voor legale huisvestinglocaties, juiste persoonsregistratie en rechtmatig voeren van een buitenlands kenteken;
- Het vergroten van de zelfredzaamheid van de arbeidsmigrant, hen loskoppelen van de afhankelijkheidssituatie van de werkgever;
- Signaleren van zorgaspecten (armoedebestrijding) en deze signalen doorgeleiden naar de daartoe geëigende instanties;



Figuur 1 Het onderzoeksgebied aangegeven in het groen, B3. Bron: (Inrichtingsplan Nationale Politie, 2012)

- Gemeenten, werkgevers en woningcorporaties werken gezamenlijk initiatieven uit en faciliteren of voorzien daarmee in gewenste huisvestingmogelijkheden voor arbeidsmigranten;
- Waar mogelijk legaliseren van bestaande illegale huisvestingsituaties;
- Regionaal synchroniseren van relevante lokale regelgeving;
- Handhaven van wet- en regelgeving bij illegaal bedrijfsmatig of ander gebruik van opstallen in het buitengebied;
- Ontwikkelen manier van werken voor input Kempisch Interventieteam.

Een deel van de problematiek rond (huisvesting en registratie van) arbeidsmigranten blijft tot dusver zonder regie van de lokale overheid, zonder gericht onderzoek en een daarop gebaseerde aanpak onzichtbaar. Een projectmatige aanpak op verschillende terreinen rond deze problematiek is daarom noodzakelijk om de ernst, omvang en oorzaak van de problematiek aan te pakken en te beheersen.

### *5.10 Activiteiten*

Op basis van de gewenste werkwijze wordt van de partners een inzet verwacht, zoals opgenomen in het volgende overzicht. De hieronder vermelde activiteiten zijn niet limitatief en kunnen los van elkaar, al dan niet gelijktijdig, worden verricht (Projectplan integrale controle huisvesting arbeidsmigranten basisteam De Kempen):

- Het informeren van pandeigenaren en ondernemers in het projectgebied middels een publicatie in de lokale media;
- Het verrichten van controles op onbekende en soms ook illegale verblijfslocaties van arbeidsmigranten;
- Het onderzoeken van de identiteit en de verblijfsrechtelijke status van de arbeidsmigranten of vreemdelingen;
- Het uitvragen van arbeidsmigranten middels vragenformulieren in de eigen taal;
- Het rapporteren van de onderzoeksbevindingen;
- Het aanschrijven van een pandeigenaar of verhuurder bij misstanden;
- Het aanspreken van arbeidsmigranten op verplichte BRP-registratie
- Het signaleren van misstanden en vroegtijdig onderzoeken waar misstanden zijn ontstaan of hoe het kan worden omgeboogen;
- Het verrichten van administratieve- en boekenonderzoeken;
- Het verrichten van derden onderzoeken naar aanleiding van verrichtte werkplekcontroles of ingestelde boekenonderzoeken;
- Actief doorverwijzen naar hulpverlenende instanties;
- Het uitvoeren van fiscale surveillance;
- Het gericht communiceren met de doelgroep via diverse kanalen;
- Het informeren over het rechtmatig voeren van een buitenlands kenteken in Nederland.

### 5.11 Werkwijze

Alle deelnemende partners, die genoemd zijn in paragraaf 5.3, krijgen hun eigen signalen binnen. Verder doen zij zelf onderzoek in hun vakgebied wat ook de nodige informatie oplevert. Zo kan de gemeente bijvoorbeeld signalen krijgen van inwoners die zich zorgen maken over de huisvesting van arbeidsmigranten in hun wijk of op hun industrieterrein.

Wanneer dit gebeurt gaat de gemeente kijken of de andere partners ook informatie hebben over het betreffende pand. Elke partner gaat kijken in hun systemen en deze informatie wordt bij elkaar gebracht tijdens de casustafel. Dit is een overleg waarbij potentiële casussen met elkaar worden besproken. Casussen waarbij meerdere signalen opduiken zullen nader worden bekeken en deze worden dan eventueel meegenomen in de eerstvolgende controle. Deze controles gebeuren 's avonds omdat er dan meer kans is op het aantreffen van de bewoners van het te bezoeken pand. Dit is omdat de arbeidsmigranten overdags vaak werken. Bij deze controleavond zal de gemeente door middel van een toezichthouder de leiding hebben. Dit omdat deze persoon de juiste bevoegdheden heeft om binnen te komen in het pand (op basis van De Algemene wet bestuursrecht art. 5:15/5:19). Ook is dit omdat deze avond een gemeentelijke controle is en geen politie inval. Verder zal standaard de politie wel meegaan in verband met de veiligheid. Ook zijn zij aanwezig in het geval dat er criminele activiteiten worden ontdekt. Op dat moment zal de politie de zaak overnemen en stapt de gemeente aan de kant. Andere deelnemers van het team kunnen verschillen. Denk hierbij aan de ISZW, boa's, UWV, etc. Dit kan per casus verschillen. Nadat de controle heeft plaatsgevonden, worden de gevonden overtredingen besproken met de betrokken partijen. Dit kunnen dingen zijn zoals inwoners die niet ingeschreven staan in het BRP of brandveiligheid overtredingen. Ook zal er geëvalueerd worden op de actie om zo te kunnen blijven leren. Actiepunten worden bepaald en de avond is voorbij. Vervolgens gaan de verschillende partners aan de slag met de actiepunten. Dit kan betekenen dat een partner nader onderzoek gaat doen aan de hand van de constatering.

### 5.12 Projectrisico's

Binnen het interventieproject kunnen de volgende risico's optreden, die de voortgang dan wel de gestelde doelen kunnen beïnvloeden:

- Het bijstellen van interne keuzes en strategieën van deelnemers kan de inzet bij het project bemoeilijken;
- Het niet tijdig en/of met voorrang in behandeling nemen van geconstateerde "risico-adressen" door (keten)partners levert vertraging op in de afronding;
- Ongewilde of niet voorziene aandacht van de media richting het project in een politiek gevoelige omgeving kan hinder opleveren voor het uitvoeren van het interventieproject.

### 5.13 Gegevensverwerking binnen het Interventieteam

Voor het uitvoeren van dit projectplan worden er (persoons)gegevens verzameld door het Interventieteam. Deze gegevens worden opgeslagen, geanalyseerd en verstrekt aan de deelnemende convenantpartners. Veelal gaat het hier alleen om de gegevens die verzameld zijn tijdens de controles. De operationeel projectleider zal het totaal aan verzamelde gegevens ontvangen en opslaan. De projectleider zal daarbij administratief en juridisch ondersteund worden.

Binnen het project vindt voor het vastleggen van gegevens registratie plaats in de externe samenwerkingsfunctionaliteit van het Rijk. De e-SWF. Hiermee kunnen rijksmedewerkers en partners van buiten de Rijksoverheid (gasten) op een veilige manier online documenten en informatie uitwisselen. (Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2018)

Werken binnen de externe samenwerkfunctionaliteit is een veilig alternatief voor online samenwerken via openbare clouddiensten (zoals Google docs en Dropbox). Alle informatie wordt opgeslagen in het overheidsdatacenter dat geheel in eigen beheer is. Rijksmedewerkers loggen automatisch in met een gebruikersnaam en wachtwoord. Voor gasten komt daar een extra code bij die zij na aanmelding per sms ontvangen.

De gegevensverwerking valt onder het regime van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en voor zover van toepassing sectorale wet- en regelgeving. Dat wil zeggen dat het verstrekken van persoonsgegevens alleen mag als dat verenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld. (Autoriteit persoonsgegevens) Verder valt de samenwerking tijdelijk onder het convenant van het LSI-project. (Samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams, 2017)

## 6. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de objectieve (meetbare) en de subjectieve (niet meetbare) resultaten van zowel het project HAM als het onderzoek toegelicht.

### 6.1 Resultaten project Huisvesting Arbeidsmigranten

De volgende objectieve resultaten blijken uit een ingevulde vragenlijst, afgenomen door de projectleider van het project HAM. Deze resultaten zijn (nog) niet geverifieerd. Echter geeft dit wel een goed beeld van wat het project in de laatste paar maanden heeft bereikt.

Constateringen:

- In totaal zijn er 17 controleavonden gehouden
- Er zijn 42 adressen bezocht
- 232 personen zijn aangetroffen waarvan bijna 64% van Poolse afkomst, zo'n 13% Roemeens en iets meer dan 1% Nederlands.
- Zo'n 17% van de aangetroffen bewoners heeft een huurovereenkomst
- De huur ligt tussen de 195 en 625 euro per maand
- Bij 44% van de gevallen wordt de huur ingehouden op het loon, 17% maakt de huursom over per bank en 11% betaalt contant
- 20% van de bewoners geeft aan ingeschreven te staan in de basisregistratie personen
- De arbeidsmigranten werken voor 32 verschillende uitzendbureaus
- 67% geeft aan een zorgverzekering te hebben

Overtredingen:

- 40% in overtreding op de basisregistratie personen
- 26% in overtreding met het bestemmingsplan
- 8% in overtreding met betrekking tot de brandveiligheid

Acties:

- CV buiten gebruik gesteld
- Overkapping afgezet
- Woningen gesloten
- Onderzoek uitgezet door partners
- Boetenrapporten opgesteld door ISZW



*Figuur 2 Zo worden er vaak gevaarlijke situaties aangetroffen.*



*Figuur 3 Echter bleken ook veel panden gewoon veilig te zijn.*

## 6.2 Resultaten onderzoek

### 6.2.1 Uitkomsten: interviews

De uitkomsten van de afgenomen interviews zullen hieronder per vraag worden toegelicht.

Vraag 1	Positief	Negatief	Neutraal
Definitie van het KIT. Klopt dit in uw ogen?	14	2	4
Definitie: "Samen met partners, waarin de gemeente de regie neemt, vanuit een goede informatiepositie, zorgen dat locaties van plint tot kelder worden gecontroleerd, alle overtredingen worden aangepakt en de overheid snel en doortastend te werk gaat tegen elke vorm van ondermijning."			

#### Toelichting:

Een tweetal respondenten is het niet eens met het woordje 'ondermijning'. Zij vinden dat het huidige project niet op ondermijning gericht is. Echter, is er wel motivatie om die kant op te gaan in een toekomstig KIT. Dus mocht het KIT in de toekomst wel richting ondermijnende casussen gaan, dan klopt dit wel. De respondenten zijn over het algemeen wel positief over de definitie. Dat wil zeggen dat dit als meetlat gebruikt kan gaan worden om te toetsen of het project ook daadwerkelijk aan al deze aspecten voldoet.

Vraag 2	Positief	Negatief	neutraal
Het idee van het KIT. Wat vindt u hiervan?	20	0	0
Ook wel de werkwijze van het KIT. In een multidisciplinair verband integrale controles uitvoeren.			

#### Toelichting:

Elke respondent reageert erg positief over het idee van het KIT. Men is ervan overtuigd dat dit de nieuwe manier van werken moet gaan worden. De huidige/oude manier van werken, de 'ieder voor zich aanpak', is gewoon niet meer doeltreffend. Ook valt op dat iedereen de motivatie hoog heeft zitten als het aankomt op het KIT. Wel moet er nog wat veranderen voor het doeltreffend gaat zijn. Hierbij gaat het om de huidige invulling. Ook zijn meerdere respondenten geïnteresseerd in het aanpakken van thema's buiten de huisvesting van arbeidsmigranten.

Vraag 3	Positief	Negatief	neutraal
De partners in het KIT. Wat vindt u van de huidige partners? En mist u eventueel partners?	16	0	4
Partners in het KIT: De Kempen gemeenten, ISZW, UWV, belastingdienst (MKB en toeslagen), SVB, politie basisteam De Kempen, AVIM.			

**Toelichting:**

Van de huidige partners is over het algemeen duidelijk wat hun rol is binnen het KIT. Ook is men tevreden met de huidige partners. Echter plaatsen sommige respondenten hier een kanttekening bij. Zij zijn van mening dat er nog kansen zijn om meer partners mee te nemen. Zoals veiligheidsregio, omgevingsdienst, energiemaatschappijen, etc. Met name als er gedacht gaat worden over een doorstap naar andere thema's zijn deze partners zeer belangrijk om erbij te hebben.

<b>Vraag 4</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Heeft de gemeente voldoende de regie rol aangenomen?	3	15	2
Regie rol: het vervullen van een coördinerende rol binnen het project. Samen met de projectleider. Taken bevatten onder andere het opzetten van controleavonden en casustafels.			

**Toelichting:**

Het grootste gedeelte van de respondenten geeft aan dat de regierol niet voldoende is opgepakt door de gemeente. Dit is op een enkeling na. Dit kan komen doordat er verschil zit in de kennis en ervaring van de verantwoordelijke persoon. Echter wordt ook aangegeven dat de een hier simpelweg meer tijd of middelen voor heeft dan de ander.

Er wordt aangegeven dat de regierol vaak niet bij de juiste persoon ligt. Deze taak ligt vaak bij de integrale veiligheidscoördinator en niet bij de handhaving coördinator, waar deze rol zou moeten liggen. Uiteraard heeft de integrale veiligheidscoördinator wel een belangrijke rol binnen het project, maar de regisserende rol is niet de juiste.

<b>Vraag 5</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Informatiepositie	11	6	3
Een goede informatiepositie: genoeg informatie binnen krijgen om doeltreffend te kunnen werken. Plus de interne communicatie. Hoe verloopt die?			

**Toelichting:**

Bij deze vraag komen veel verschillende meningen naar boven. Een deel is negatief over de informatiepositie. Er komt volgens hen te weinig informatie binnen, te weinig om doeltreffend te kunnen controleren. Vaak leveren adressen hierdoor niks op. De gemeenten hebben zelf beperkte informatiebronnen en deze worden verder ook niet verrijkt. Ook andere partners leveren geen adressen aan. Verder is er onvoldoende informatie over de locaties zelf. Denk aan de veiligheid bijvoorbeeld.

Een deel van de respondenten is daarentegen wel positief. Men geeft hier aan dat de lijstjes kort genoeg zijn en er steeds meer informatie binnenkomt.

Uit doorvragen blijkt dat het niet duidelijk is bij wie geïnformeerd moet worden over zaken. Respondenten geven aan meerdere kapiteins op één schip te hebben, wat voor verwarring zorgt. Ook is de projectleider voor velen niet te bereiken.



<b>Vraag 6</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Kennis van het doorzoeken van een pand.	4	12	4
Beschikt men over de juiste specialistische kennis van het te bezoeken pand?			

**Toelichting:**

Over het algemeen vindt men dat er specialistische kennis mist in de controleteams. Kleine maar toch belangrijke dingen zullen hierdoor gemist kunnen worden. Respondenten geven aan dat andere, nieuwe partners hiervoor kunnen zorgen. Bijvoorbeeld kennisdeling door het houden van kennisbijeenkomsten.

Ook kan de voorbereiding op een controleavond beter. Zodat men in het voorstadium meer informatie opdoet en ervoor kan zorgen dat de juiste specialistische kennis in het team aanwezig is.

<b>Vraag 7</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Manier waarop panden worden doorzocht.	12	3	5
In hoeverre er wordt doorgevraagd en/of doorgezocht op controle?			

**Toelichting:**

Respondenten geven aan dat er veel verschil zit in de invulling van een controleavond. Dit is te zien in de voorbereiding maar ook in de manier waarop panden worden doorzocht. Ook valt op dat niet iedereen op de hoogte was van wat nou precies het doel is op een controle avond. Waar letten we wel op en waar gaan we niet op in? Verder komt het probleem van de projectleider hier weer terug, aangezien deze niet aanwezig is op de controleavonden. De projectleider zou hier een coördinerende rol moeten vervullen en is de perfecte persoon om het overzicht te bewaren op een controle.

Er wordt aangegeven dat dit verschil kan komen door gebrek aan ervaring bij sommige deelnemers en een gebrek aan afstemming onderling. Men heeft niet het gevoel dat het één team is maar eerder meerdere lossen teams die elk hun eigen ding doen. Elke gemeente stelt zelf een team op, houdt zelf een casustafel en gaat zelf op pad. Graag zou men hier meer training in hebben.

Over het algemeen is men tevreden met de inzet die wordt getoond tijdens een controle. Op een enkeling na. Het vijftal dat neutraal heeft beantwoord is nog nooit meegegaan op een controleavond.

<b>Vraag 8</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Opvolging overtredingen.	2	13	5
In hoeverre wordt de opvolging na een controleavond gerealiseerd? Denk hierbij onder andere aan de juridische opvolging.			

**Toelichting:**

Een groot deel van de respondenten is van mening dat er veel te weinig aan opvolging wordt gedaan. Dit is niet bij elke gemeente het geval, maar met name bij de gemeente Bladel, Oirschot, Eersel en Reusel-De Mierden (de B.O.E.R.-gemeenten). Het is niet duidelijk wie wat nou precies gaat oppakken en wanneer dit gedaan moet worden. Dit kan een aantal redenen hebben. Of de afspraken zijn onvoldoende gecommuniceerd of deze waren niet duidelijk voor iedereen. Ook komt dit doordat de juridische afdeling onvoldoende is meegenomen in het proces, waardoor er een gebrek aan capaciteit bij de juridische handhaving is ontstaan. Dit is voor velen het grootste knelpunt momenteel. Men is van mening dat dit moet en zal veranderen. Zonder opvolging van de geconstateerde overtredingen heeft het KIT weinig nut. Waar dit door komt is echter niet voor iedereen duidelijk. Voor sommige respondenten denken dat dit komt door slechte afspraken en een deel denkt dat dit ligt aan het niet nakomen van afspraken. Verder had een vijftal respondenten hier geen idee van.

<b>Vraag 9</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Eigen rol binnen het KIT. Zit u op uw plek?	14	3	3
Uw eigen rol die u vervult in het project. In hoeverre bent u hier tevreden mee? Doet u te veel of te weinig? Of een helemaal verkeerde functie?			

**Toelichting:**

De meeste respondenten zijn tevreden met zijn of haar rol binnen het project. Een enkeling geeft aan dat de rol van de integrale veiligheidscoördinator op het moment te groot is. Ook mogen rollen beter, concreter vastgelegd worden om zo verwarring over de rolverdeling te voorkomen. Verder is de rol van de projectleider niet goed ingevuld op het moment. Deze heeft een bepaald aantal uren ter beschikking gekregen, wat veel te weinig bleek te zijn. Ook is er mogelijk sprake van een gebrek aan ondersteuning en/of middelen. Waar het verder precies aan ligt is niet duidelijk, wel weet men dat dit moet gaan veranderen.

<b>Vraag 10</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Voelt u zich gehoord?	19	0	1
Heeft u het gevoel dat u kan zeggen wat u wil zeggen? En wordt hier vervolgens ook naar geluisterd?			

**Toelichting:**

Eén respondent geeft aan nog nooit feedback te hebben gegeven en dus deze vraag niet echt kan beantwoorden. Verder geeft de rest van de respondenten aan dat zij het gevoel hebben dat zij kunnen zeggen wat zij willen zeggen. Ook hebben zij het idee dat hier oprecht naar geluisterd wordt.

<b>Vraag 11</b>	<b>Positief</b>	<b>Negatief</b>	<b>neutraal</b>
Resultaten terugkoppeling	2	16	2
In welke mate krijgt u resultaten teruggekoppeld. Denk hierbij aan constatering, acties en concrete stappen na een controleavond.			

### Toelichting:

Zestien respondenten geven aan wel de constatering en de geplande acties te horen te krijgen maar geen terugkoppeling over concrete resultaten. Ook geeft men aan dit wel graag te willen horen, omdat zij hier tijd en moeite in hebben gestoken. Verder geeft men aan dat er op het moment niemand is die achter de resultaten aan gaat. Dit is een taak van de projectleider echter kan deze haar taken niet voldoende uitvoeren. De respondenten geven aan dat dit kan liggen aan een gebrek aan uren en ondersteuning. Twee respondenten zeggen dit wel te horen te krijgen. Uit doorvragen blijkt dat dit komt door goede contacten bij handhaving uit het verleden.

Vraag 12	Positief	Negatief	neutraal
Communicatie	6	10	4
Hoe vindt u de communicatie onderling lopen? En de communicatie naar buiten?			

### Toelichting:

Men geeft aan dat de lijntjes onderling korter zijn geworden. Wat ook zeker voordelen heeft voor casuïstiek buiten het KIT om.

Verder geeft men aan dat er meer gecommuniceerd kan worden voorafgaand aan een casustafel in plaats van op de casustafel zelf, zodat er meer inhoudelijk kan worden gedaan. Het is echter niet voor iedereen duidelijk wie nou het aanspreekpunt is in dit project. Dat komt voor velen doordat er meerdere kapiteins op één schip zijn op het moment.

Over de communicatie naar buiten zijn geen goede afspraken gemaakt en dit wordt weinig gedaan. Volgens velen is dit een gemiste kans. Door middel van de media kan er aan de burgers gecommuniceerd worden dat de gemeenten en de partners bezig zijn om ongewenste situaties te verbeteren. Door dit te laten zien zal er meer vertrouwen in de overheid ontstaan, wat voor een verhoogde meldingsbereidheid kan zorgen.

### 6.2.2 Resultaten: observaties

Tijdens het onderzoek hebben er op verschillende momenten observaties plaatsgevonden. Bijvoorbeeld bij controleavonden, trainingen en overleggen.

Wat opgevallen is, is dat de motivatie en de sfeer bij deelnemers vaak goed is. Met name op controleavonden is men gefocust en is men klaar om aan de slag te gaan. Ook is men op zijn gemak wat voor de bewoners van een pand prettig is. Hierdoor blijven bewoners van bezochte panden vaak rustig en werken ze vrijwillig mee.

Verder zijn er verschillende trainingen gevolgd die veel nut kunnen hebben voor de controleteams van een toekomstig KIT. Zo leert de training 'integraal controleren' deelnemers om als een team samen te werken. Men komt hier samen met mensen die zij niet kennen en samen moeten zij verschillende opdrachten voltooien. Ook krijgen deelnemers te maken met tegenslagen en zal men moeten improviseren. Punten zoals een noodplan en een codewoord bij gevaarlijke situaties komen hier naar voren. Dit zijn dingen die controleteams bij KIT controles ook kunnen gaan toepassen.

De training 'buitengewoon goed vergaderen' is op vele gebieden van belang. Ook voor het KIT is het nuttig aangezien men hier leert doeltreffend te overleggen in plaats van eindeloos vast te lopen op dezelfde onderwerpen. Zo noemt Rob de Haas, schrijven van het boek 'ongewoon goed vergaderen': 'Slimmer, korter, inspirerender.' (Haas, 2015)

### 6.2.3 Resultaten: leren van andere Interventieteams

#### **Peelland Interventieteam (PIT)**

Het PIT bestaat uit de gemeenten Asten, Deurne, Gemert-Bakel, Helmond, Laarbeek en Someren, politie Oost-Brabant, de Afdeling Vreemdelingen Identificatie Mensenhandel (AVIM), Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost (VRBZO) en Senzer. Verder werken zij samen met de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ISZW), de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), Enexis, GGD, UWV, de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB) en de belastingdienst. Ook staan ze nauw in contact met het Regionale Informatie- en Expertise Centrum (RIEC) en de taskforce Brabant Zeeland.

Het PIT heeft de integrale aanpak van de ondermijnende criminaliteit, handhavingsknelpunten en overlast als doelstelling. (Deurne) Uit de evaluatie van het PIT (dhr. P. Knoops(projectleider PIT), maart 2018) blijken een aantal leerpunten. Zo is de capaciteit die bij gemeenten en partners moet worden opgebracht om de benodigde follow-up na acties waar te maken een blijvend aandachtspunt. Dit punt betreft vooral de gemeenten, die weliswaar investeren in BOA's en handhavers, maar zich onvoldoende bewust zijn van de overdruk die dit oplevert voor de gemeentelijke organisatie. Men kan de juridische afhandeling die eruit voortkomt niet in alle gemeenten aan. Eerst zou moeten worden geïnvesteerd in het op orde brengen van de juridische kunde en capaciteit, daarna op toezicht en handhaving. "Eerst de bodem van de pizza maken en daarna pas beleggen", wordt als metafoor in het PIT-overleg ingebracht.

Ook de politie geeft in de evaluatie aan dat er zorgen zijn over de borging van benodigde politiecapaciteit tijdens de acties.

Capaciteit is met name van belang omdat het afhandelen van casussen zorgt voor geloofwaardigheid naar buiten. Alle partners hechten veel waarde aan het goed en volledig afhandelen van casussen. Als hierin concessies worden gedaan, doet dit afbreuk aan de geloofwaardigheid van het PIT. Tot nu wordt nog elke overtreding opgepakt, maar enkele gemeenten lopen tegen hun grenzen aan als het gaat om de benodigde afhandelingcapaciteit. Van belang is dat zaken met prioriteit worden opgepakt en afgehandeld. (dhr. P. Knoops(projectleider PIT), maart 2018)

Echter blijkt uit het PIT wel dat er op meerdere fronten meerwaarde is voor deze nieuwe werkwijze. Zo neemt de zichtbaarheid van de overheid toe, het vertrouwen in de overheid neemt toe, complexe handhavingsproblematiek wordt integraal opgepakt en er worden grenzen gesteld en barrières opgeworpen voor ondermijning. Alle convenantpartners spreken van een effectieve aanpak die sterk voorziet in een behoefte. Er is geloof in het proces en daarmee veel draagvlak voor continuering van deze integrale werkwijze. De werkwijze van het PIT wordt continu geëvalueerd en doorontwikkeld. Deze evaluatie heeft hiervoor waardevolle informatie opgeleverd. De huidige samenstelling van het PIT werkt goed, maar zou verder aan kracht winnen als ook in de uitvoering met een vaste groep personen kan worden gewerkt.

### **Bestuurlijk Interventieteam Eindhoven (BITE)**

Eindhoven kent sinds 2004 het BITE: Bestuurlijk Interventie Team Eindhoven.

(Veiligheid, 2010) BITE is een multidisciplinair handhavingsteam dat met behulp van beschikbare bestuurlijke handhavingsinstrumenten bedreigingen van de veiligheid in de stad bestrijdt. BITE kenmerkt zich door op transparante wijze integraal te handhaven in nauwe samenwerking met in- en externe kernpartners zoals de politie, brandweer, Belastingdienst, bouw- en woningtoezicht en de milieudienst. BITE is werkzaam op het terrein van onder meer de integrale controle van woonwagenvakken, horecapanden en de aanpak van illegale garagebedrijven. BITE is inmiddels uitgegroeid van een pilot tot een structureel handhavingsinstrument waar enkele andere gemeenten een voorbeeld aan hebben genomen. En ook worden een aantal leermomenten meegenomen, denk hierbij aan het verplaatsingseffect van problematiek. Zowel lokaal als regionaal. Het is dus van belang dat het interventieteam overall in de regio effectief is om dit effect te vermijden. Ook betekent dit dat omliggende gebieden ook veranderingen moeten gaan doorvoeren om de toenemende problematiek tegen te gaan.

### **Integrale aanpak jeugd Haarlem**

Ook in het bestuurlijk interventieteam (BIT) in Haarlem wordt de integrale aanpak toegepast. (Handleiding convenant integrale aanpak jeugd Haarlem) Signalen van overlast komen bij de leden van het kernteam binnen. Dit kunnen signalen zijn van burgers, ondernemers of waarnemingen van professionals. De professional maakt de afweging om een signaal in te brengen. Naar aanleiding van een signaal vindt er toetsing plaats van het signaal om te kijken wat er aan de hand is. Vervolgens kan er een gerichte opdracht gedaan worden ten behoeve van de duiding. In het kernteam jeugd wordt besloten of er mono kan worden ingezet of dat er gezamenlijke inzet wenselijk is. Bij mono-inzet vindt er direct een enkelvoudige/eenvoudige interventie plaats die uitgevoerd kan worden door een van de partners. Die partner gaat hiermee aan de slag en voert een interventie uit. De persoonsgegevens zijn slechts bekend bij de partner die de interventie uitvoert. Hierbij wordt alleen de informatie uitgewisseld die nodig is om een volgende stap te maken. Een interventie van een partner wordt indien nodig in het kernteam teruggekoppeld. In de verslaglegging van het kernteam wordt een abstracte terugkoppeling gegeven per actie. Wanneer in het kernteam wordt besloten dat integrale inzet wenselijk is, zal gezamenlijk de urgentie worden bepaald. Interventies worden altijd in het kernteam teruggekoppeld. Dit blijkt ontzettend belangrijk om te kunnen blijven leren tijdens het proces.

### **Project 'Buitenom'**

Dit project richt zich net zoals project 'HAM' op de handhaving van de huisvesting van arbeidsmigranten. Het speelt zich af in de gemeenten Boxtel, Haaren, Meierijstad, Sint Michielsgestel en Vught. In totaal zijn 350 tot 400 arbeidsmigranten gecontroleerd. Dit heeft ervoor gezorgd dat er een goed beeld is ontstaan van de uitzendbureaus en de werkgevers in de regio. "Als een uitzendbureau of werkgever er slecht uitkomt, en we weten dat ze panden in gemeenten buiten het project hebben, dan geven we dit meteen aan die gemeenten door. Naar aanleiding daarvan hebben enkele gemeenten mij gebeld: 'met welk project zijn jullie bezig en wat is het effect'. Vaak willen ze dan ook wel zo'n project starten. Het creëert veel meer bewustzijn binnen de 6 gemeenten, maar ook daarbuiten. Positieve ervaringen dus." (Emmerik, 2019)(Projectleider 'Buitenom') Bij dit project zijn er een aantal belangrijke punten naar boven gekomen. Zo wordt in het eindrapport aangegeven dat een belangrijk winstpunten is dat er meer bewustzijn is gecreëerd en de omvang van de huisvesting van arbeidsmigranten gedeeltelijk in beeld is

gebracht. Ook blijkt dat gemeenten erg positief reageren op de informatie-uitwisseling van de deelnemende partners. Verder kan worden gesteld dat de geconstateerde problematiek rond de illegale huisvesting van arbeidsmigranten voor de gecontroleerde locaties, op een gewenst en beheersbaar niveau is gebracht. Dit ook in relatie tot de daarmee samenhangende misstanden, voor zover daar sprake van was. Ook zijn er een aantal knelpunten ontdekt. Zo blijkt dat gemeenten maar beperkt gebruikmaken van externe communicatie, zoals persberichten of deelname van journalisten. Waarom is niet duidelijk geworden, echter is dit wel een gemiste kans. Ook blijkt dat de gebruikte vragenlijsten te lang zijn waardoor deze te veel tijd innemen tijdens een controle. (Emmerik, 2019)

## 7. Conclusie

In dit hoofdstuk zal kort ingegaan worden op het eindoordeel van dit onderzoek. Ook zal er antwoord worden gegeven op deelvraag 2: *"Welke knelpunten bemoeilijken momenteel de samenwerking tussen de deelnemende partijen van het project HAM?"*

### 7.1 Algemeen oordeel

Over het algemeen is het eindoordeel erg positief. Er zijn naast een aantal objectieve resultaten ook genoeg leermomenten langs gekomen en er zijn snel stappen gezet in de juiste richting. Denk hierbij aan de invulling van de projectleider. Het was al snel duidelijk dat de uren voor deze taak te krap waren. Hierom is men bij elkaar gekomen om ervoor te zorgen dat er meer uren gefinancierd worden. Echter is men ervan overtuigd dat deze taak wel een andere invulling moet gaan krijgen.

Ook al heeft niet iedere partner op dit moment de benodigde kennis (van de integrale samenwerking of het controleren in teamverband) en ervaring voor dit project, de motivatie en inzet zijn er wel. Er kan ook niet verwacht worden dat iedereen alles al weet aangezien dit voor velen de eerste keer is. Daarom is het van belang dat de motivatie goed zit. Dit is ook een punt dat vaker terugkomt in de aanbevelingen. Want wanneer de motivatie er is, wil men leren en wil men beter worden.

Ook blijkt uit de afgenomen interviews dat bij elke deelnemer duidelijk was dat deze integrale manier van werken de toekomst is en dat de oude manier van werken, de ieder-voor-zich aanpak, simpelweg niet meer effectief is. Dat wil zeggen dat men zijn of haar best zal doen om dit project zo succesvol mogelijk te volbrengen. Dit blijkt ook uit de uitgevoerde benchmarks. Veel van de knelpunten die ervaren worden bij andere gelijksoortige projecten zijn hetzelfde als de knelpunten die naar voren komen bij deze evaluatie. Dit geldt ook voor de voordelen van de integrale manier van werken.

### 7.2 Toelichting knelpunten

#### ○ **Knelpunt 1:**

(Juridische) Opvolging.

#### **Wat is opvolging**

- Handhaving;
- Informatiebrief naar eigenaar pand;
- Persbericht;
- Partners informeren.

#### **Toelichting:**

Uit onderzoek is gebleken dat er op het moment erg weinig opvolging wordt gegeven aan de geconstateerde overtredingen. Dit is niet bij elke gemeente het geval, maar met name bij de gemeente Bladel, Oirschot, Eersel en Reusel-De Mierden (de B.O.E.R.-gemeenten). Het is niet duidelijk wie wat nou precies oppakt en wanneer dit gedaan moet worden. Dit kan een aantal redenen hebben. Of de afspraken zijn onvoldoende gecommuniceerd of deze waren niet duidelijk voor iedereen. Ook komt dit doordat de juridische afdeling onvoldoende is meegenomen in het proces, waardoor er een gebrek aan capaciteit bij de juridische handhaving is ontstaan.

**Gevolg:**

Het gevolg is echter wel duidelijk. Overtredingen worden ad hoc opgepakt en uitvoering verschilt per gemeente. Het gevolg hiervan is dat het project HAM/KIT niet overal even doeltreffend is. Verder is het zo dat wanneer overtredingen niet worden opgevolgd, het project HAM/KIT verder geen meerwaarde heeft. Bovendien loopt de gemeente dan meer risico op:

- Aansprakelijkheid: aangezien de gemeente op de hoogte is van de misstanden.
- Imago schade: aangezien het beeld wordt gevormd dat de gemeente wel langs gaat maar verder niks oplost.

**○ Knelpunt 2:**

De invulling van de projectleider rol is niet goed ingericht.

**Wat is een projectleider**

- De project-/programmamanager zorgt dat beoogde uitkomsten van het project of de programma-opgave er daadwerkelijk komen
- Zorgen dat de inhoudelijke activiteiten worden uitgevoerd
- Teamleden ondersteunen
- Betrokkenen regelmatig attenderen op de unieke opgave en op het belang van de bijdrage van henzelf, hun afdeling of hun organisatie (twynstraguddekennisbank)

**Toelichting:**

Het is niet altijd duidelijk wie verantwoordelijk is voor het project en wie het aanspreekpunt is. Ook is niet duidelijk wie achter deelnemers aan moet zitten om de opvolging te waarborgen. Op het moment vervult de projectleider niet de coördinerende of aansturende rol die hij/zij zou moeten vervullen. Verder is er sprake van negen kapiteins op één schip aangezien elke gemeente ook een eigen gemeentelijke projectleider heeft die ook het een en het ander te zeggen heeft.

Dit kan liggen aan ontbrekende randvoorwaarden zoals:

- Onvoldoende middelen: denk aan uren, ondersteuning, financiën en bevoegdheden.
- Onjuiste persoon: gebrek aan de juiste ervaring, kennis, begeleiding, opleiding en persoonseigenschappen.

**Gevolg:**

De projectleider heeft te veel moeten letten op haar uren waardoor ze niet doeltreffend heeft kunnen werken. Dit zorgt voor afleiding en extra druk. Door gebrek aan concrete afspraken is het te lastig voor de projectleider om te kiezen waar zij zich wel en niet mee kan en moet bemoeien.

De projectleider heeft hierdoor minimaal kunnen bijdragen aan uniformiteit en kwaliteitsverbetering. Hetzelfde geldt voor de saamhorigheid tussen de verschillende handhavingsteams. Omdat de projectleider niet als centraal aanspreekpunt acteert ontstaat er verwarring bij de deelnemers van het team. Men weet niet bij wie ze nou moeten zijn met vragen.



- **Knelpunt 3:**

Het huidige thema is niet breed genoeg.

**Toelichting:**

Als er een doorstart naar een losstaand KIT gemaakt gaat worden dan zal er ook naar andere thema's gekeken moeten worden. Het huidige thema is niet voor elke gemeente de prioriteit. Ook is het dusdanig smal dat er maar weinig adressen naar boven komen. Dit wil echter niet zeggen dat het huidige thema een "slecht" thema is. Wel kan er verder gekeken worden.

**Gevolg:**

Door gebrek aan prioriteit ontstaat er mogelijk een gebrek aan draagvlak en motivatie. Verder is het thema niet erg effectief bij het tegen gaan van ondermijning.

- **Knelpunt 4:**

De informatiepositie van de deelnemende partners is niet goed genoeg voor een werkend Kempen Interventieteam.

**Toelichting:**

Bij veel gemeenten komen er maar weinig adressen naar boven die door het KIT kunnen worden gecontroleerd. De gemeenten hebben zelf beperkte informatiebronnen en deze wordt verder ook niet verrijkt. Ook andere partners leveren geen adressen aan. Deels zal dit aan het thema liggen, maar deels ook niet. Verder is er onvoldoende informatie over de locaties zelf. Denk bijvoorbeeld aan de veiligheid tijdens een controleavond.

**Gevolg:**

Controleavonden zijn niet doeltreffend door een gebrek aan goede informatie. Met de bezochte adressen blijkt niet veel mis te zijn.

- **Knelpunt 5:**

Organisatie van de controleavonden is niet optimaal.

**Toelichting:**

Uit het onderzoek is gebleken dat er per gemeente erg veel verschil zit in de opzet, structuur, voorbereiding en de uitvoering van een controleavond. De een heeft alles tot in de puntjes voorbereid en de ander totaal niet. De een heeft een duidelijke structuur en bij de ander is het chaotisch. Dit kan komen omdat de ene toezichthouder en/of IVC-nou eenmaal meer ervaring heeft dan de ander. Ook komt dit doordat gemeenten elkaar te weinig zien en er hierdoor te weinig onderlinge afstemming is over dit soort dingen. Verder zijn er geen vaste afspraken gemaakt over hoe zo'n controleavond geregeld moet worden. Ook valt op dat niet iedereen op de hoogte is van wat precies het doel is op een controle avond. Waar letten we wel op en waar gaan we niet op in? Verder komt het probleem van de projectleider hier weer terug aangezien deze niet aanwezig is op de controleavonden. De projectleider zou hier een coördinerende rol moeten vervullen en is de perfecte persoon om het overzicht te bewaren op een controle.

Verder kwam er duidelijk naar voren dat er té weinig wordt gelet op de veiligheid. Men voelt zich erg veilig op een controleavond. Dit is aan de ene kant goed, aangezien men rustig is, wat voor de bewoners van het bezochte pand ook een rustgevend beeld geeft. Echter is men onvoldoende op de hoogte van de risico's. Wat voor gevaarlijke situaties kan zorgen. Denk hierbij aan agressie of mogelijk wapenbezit.

**Gevolg:**

Het resultaat is dat er verschil zal zitten in de effectiviteit van controleavonden van de verschillende gemeenten. Dit kan ervoor zorgen dat criminaliteit of in dit geval arbeidsmigranten zich gaan verplaatsen naar de gemeenten waar het minder goed is opgezet. Verder zal men niet weten hoe er gehandeld moet worden bij gevaarlijke situaties. Dit komt omdat dit niet is vastgelegd of is geoefend maar ook door de onduidelijke rolverdeling en een gebrek aan regie en overzicht.

○ **Knelpunt 6:**

De invulling van de huidige casustafel is niet optimaal.

**Toelichting:**

Bij het project HAM/KIT spreken we van één interventieteam. In de realiteit blijken het meerdere losse teams te zijn die elk hun eigen ding doen. Elke gemeente stelt zelf een team op, houdt zelf een casustafel en gaat zelf op pad. Er is nauwelijks onderlinge afstemming, er is geen onderlinge resultatendeling en er is niemand die deze losse teams bij elkaar brengt.

**Gevolg:**

Op deze manier is er een gebrek afstemming tussen de verschillende gemeenten omdat zij elkaar bijna nooit zien. Ook wordt er langzaam geleerd aangezien iedereen enkel hun eigen leerpunten ervaart en meeneemt, zonder dit met elkaar te delen. Zo ontstaan er meer verschillen in kwaliteit. Door het gebrek aan resultatendeling weet men niet van elkaar hoe het ervoor staat en wat voor doelen er worden behaald.

## 8. Aanbevelingen

In dit hoofdstuk zullen er aanbevelingen gedaan worden voor de knelpunten die naar voren zijn gekomen in de resultaten en de conclusie. Daarmee wordt er antwoord gegeven op deelvraag 3: *"Wat zijn mogelijke aanbevelingen om de gevonden knelpunten op te lossen, zodoende dat er een doorstap naar een doeltreffend Kempen interventieteam mogelijk is?"*

### **Aanbeveling 1:** (Juridische) opvolging.

Voorafgaand aan de mogelijke stap naar een definitief Kempen Interventieteam moeten er betere, concretere afspraken gemaakt worden voor de juridische opvolging. Dit geldt ook voor de opvolging door de partners. Hier zal capaciteit voor moeten worden vrijgemaakt. Het gaat dus om:

- Wie pakt wat op? Rolverdeling.
- Wanneer wordt het afgeleverd? Deadlines.
- Kan alles opgepakt worden? Capaciteit.

Wat kan helpen bij het verzorgen van capaciteit is het vergelijken van de agenda's.

Handhaving heeft mogelijk al een aantal projecten lopen waar dezelfde thema's worden aangepakt als bij het KIT. Deze projecten kunnen mogelijk gecombineerd worden met het KIT, zodat dat er zo efficiënt mogelijk gewerkt wordt.

### **Aanbeveling 2:** De invulling van de projectleider rol moet gaan veranderen.

De invulling van de projectleider rol moet veranderen op een aantal gebieden. Dit kan op verschillende manier worden gedaan:

- Middelen: de projectleider moet volledig vrijgemaakt worden voor de taak. Zo kan hij of zij overal bovenop zitten. Uit ervaring van andere, goedlopende, interventieteams blijkt dat dit toch altijd noodzakelijk blijft. Ook moet de projectleider zoveel mogelijk bij controleavonden aanwezig zijn. Hiervoor moeten uren ingezet kunnen worden.

Ook moet de projectleider genoeg ondersteuning krijgen om zijn/haar taak succesvol uit te voeren.

- Bevoegdheden: de projectleider heeft meer bevoegdheden nodig. Hij of zij moet de macht hebben om ergens iets van te vinden. Het leveren van resultaten moet afgedwongen kunnen worden. Geen resultaten? Dan moet hier een geldige reden voor zijn. Het kan uiteraard voorkomen dat iets doodloopt.
- Afspraken: het moet duidelijk zijn voor de projectleider wat de taak inhoudt zodat hier geen verwarring kan ontstaan. Onder taken van de projectleider vallen onder andere: het organiseren en regisseren van casustafels, het motiveren van de deelnemers, het controleren van de voortgang, aanspreekpunt zijn, etc.

**Aanbeveling 3:** Thema verbreden.

Een toekomstig KIT zal zich bezighouden met meerdere thema's. Denk aan:

- Horeca
- Malafide autobranche
- Leegstaande stallen
- Oude bedrijfspanden
- Etc.

Maar bijna elk thema is wel op te pakken met een KIT. Dus het kan zo breed worden als nodig.

Casussen kunnen op verschillende manier worden opgepakt.

Zo kan ervoor gekozen worden om per thema aan de slag te gaan. Mogelijk ook meerdere thema's tegelijk. Zo kan er per gemeente gekeken worden waar precies de prioriteit ligt. Zo heeft iedereen ook echt een meerwaarde aan het KIT en het thema wat het aanpakt.

Ook kan er volledig signaalgericht te werk worden gegaan. Waarbij casussen worden opgepakt afhankelijk van de signalen die binnenkomen.

Verder kan er ook voor een combinatie van de twee worden gekozen. Waarbij men zich focust op een thema. Hierdoor kan er dieper onderzoek gedaan kan worden. Maar waarbij men ook ingaat op signalen die binnen komen. Zo heeft iedere aanpak zijn vóór- en nadelen.

Als het KIT op andere thema's in gaat dan zal deze kennis eerst in huis gehaald moeten worden. Er zullen dus partners bij moeten komen, zoals:

- Veiligheidsregio
- Omgevingsdienst
- ISZW
- Douane
- Etc.

Deze partners zijn van uiterst belang aangezien er zonder deze kennis niet effectief gehandhaafd kan worden op de nieuwe thema's. Hierin kan ook een onderscheid gemaakt worden met partners die in het kernteam zitten en partners die er facultatief bij zitten. Vervolgens moet er zo snel mogelijk een convenant komen met deze nieuwe partners. Voordat dit opgezet is kan er namelijk niet begonnen worden met het nieuwe project.

**Aanbeveling 4:** Informatiepositie verbeteren.

Deels zal dit knelpunt opgelost worden door het toevoegen van nieuwe thema's en partners. Deze partners hebben meer raakvlakken met de nieuwe thema's waardoor zij over meer informatie beschikken. Ook zal het team groter worden waardoor er ook meer informatie binnen kan komen.

Ook zal het probleem verder opgelost worden met het verstrijken van de tijd. Het project zal beter gaan lopen door de ervaring die op wordt gedaan, men gaat steeds beter samenwerken, lijntjes worden korter en de motivatie wordt bevorderd. Hierdoor zal de drempel voor informatiedeling kleiner worden.

Verder zijn er een aantal mogelijke oplossingen om meer data te verkrijgen:

- 'Big data proeftuin' (Henk Wesseling, 2018)
  - Met de big data proeftuin wordt er onderzocht welke locaties, panden, binnen De Kempen aantrekkelijk zijn voor hennep- en synthetische drugsriminaliteit. Daarbij wordt vooral ingezoomd op de voorkant van het productieproces. Denk hierbij aan het verwerven van opslag, de grondstoffen, hardware en de lab/kweeklocatie zelf. Uit de analyses zullen een aantal adressen naar boven komen die in de actieweken maar dus ook bij het KIT bezocht kunnen gaan worden.
- Het bevorderen van de samenwerking met partners voor meer informatie.
- Meldingsbereidheid vergroten door communicatie naar buiten. Bijvoorbeeld over gehouden acties van het interventieteam. Zo toon je aan dat men bezig is om situaties te verbeteren.

#### **Aanbeveling 5:** Organisatie van de controleavonden verbeteren

Voordat de controleavond kan beginnen moeten er een aantal dingen worden afgesproken.

- Zo moet het doel van de avond voor iedereen duidelijk zijn, zodat er doeltreffend gewerkt kan gaan worden.
- Er moet een rolverdeling gemaakt zijn. Bijvoorbeeld: de teamleider, het team wat het gesprek voert, het onderzoeksteam en het formulierenteam.
- Er moet een noodplan gemaakt zijn en dit moet duidelijk zijn voor iedereen. Bijvoorbeeld: als het fout loopt verlaten we het pand en verzamelen we bij locatie x. Maar ook het vooraf inschatten van het risico van de controle is van belang.

Er moeten meer middelen beschikbaar zijn voor het controleteam. Denk hierbij aan:

- Hesjes, mogelijk jassen zodat met ziet dat wij een professioneel team zijn. Zo kan men elkaar ook beter vinden.
- Communicatiemiddelen zoals portofoons. De politie heeft deze al, maar elk team zou een communicatiemiddel bij moeten hebben zodat er snel kan worden gecommuniceerd. Met name bij onoverzichtelijke of grote panden is dit van belang.
- Steekvesten kunnen ook erg belangrijk zijn als er aan thema's richting ondermijning wordt gedacht. Men weet niet wat er achter die deur schuilt, dus wees op alles voorbereid.

Verder moet er besef komen van de risico's van een controleavond. Dit kan door middel van een lezing van bijvoorbeeld de politie. Als men doorheeft wat de risico's zijn dan kan men zich hier beter op voorbereiden. Hier is de projectleider de linking pin. Hij of zij zorgt ervoor dat de teams zijn voorbereid op de mogelijke risico's.

**Aanbeveling 6:** De invulling van de huidige casustafel optimaliseren. Dit kan doormiddel van het opzetten van een centrale casustafel.

Om de zoveel tijd komt iedereen bij elkaar en worden casussen per drie gemeenten besproken. De overige gemeenten en alle partners zitten er echter ook bij en de projectleider heeft de regie.

Eerst is er ruimte voor een terugblik op de vorige controleronde. Hier worden actiepunten en leerpunten gedeeld. Op deze manier krijgt iedereen dit mee en worden leerpunten door iedereen meegenomen. Ook wordt er teruggekeken naar eerdere controleavonden. Waarvan de uiteindelijke resultaten met elkaar gedeeld worden. Zo kan er meteen worden gezien wat er nou mee is gebeurd. Dit is goed voor de motivatie van het team, het teamgevoel en het valt meteen op wanneer er niet is gehandeld. Hier kan de projectleider op handhaven.

Onder leiding van de projectleider worden de komende casussen besproken per drie gemeenten. Vervolgens kan hier meteen gekeken worden welke partners hier inbreng in kunnen hebben. Zo wordt er per casus of mogelijk per ronde een specialistisch team bij elkaar gezet wat de juist kennis in huis heeft.

Verder blijft de groep die bij elkaar komt in de casustafel zoveel mogelijk hetzelfde om zo goed mogelijk op elkaar ingespeeld te raken. Dus elke partner stuurt een vaste deelnemer voor het overleg.

Een ander voordeel van dit vaste team is dat hier belangrijke zaken met zijn alle makkelijk besproken kunnen worden. Zoals afstemming over de communicatie naar buiten.

## 9. Literatuurlijst

- (sd). Opgehaald van twynstraguddekennisbank: <https://www.twynstraguddekennisbank.nl/taken-van-de-projectleider>
- (sd). Opgehaald van Autoriteit persoonsgegevens: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/over-privacy/persoonsgegevens/verstrekken-van-persoonsgegevens>
- Deurne, G. (sd). *Gemeente Deurne Handhaving en veiligheid*. Opgehaald van [https://www.deurne.nl/home/handhaving-en-veiligheid\\_43211/item/peelland-interventie-team-pit\\_42943.html](https://www.deurne.nl/home/handhaving-en-veiligheid_43211/item/peelland-interventie-team-pit_42943.html)
- dhr. P. Knoops (projectleider PIT), d. B. (maart 2018). *Evaluatie PIT-convenant 2017*.
- Emmerik, F. (2019). *Eindrapport BUITENOM*.
- Grit, R. (2016). *P6-Methode*. Groningen/Houten: Noordhoff uitgevers bv.
- Haas, R. d. (2015). *Ongewoon goed vergaderen*. Business Contact.
- Handleiding convenant integrale aanpak jeugd Haarlem*.
- Henk Wesseling, R.-M. P. (2018). *Datagedreven sturing bij gemeenten*. VNG.
- (2012). *Inrichtingsplan Nationale Politie*.
- Jolanda Kroes, m. L. (2019). *Integraal werken binnen een nieuwe gemeente*. Groningen: Werkplaats Sociaal Domein Noord.
- Korevaar, L. (2016). *interdisciplinaire samenwerking: T-shaped professional*. begeleid leren.
- Louis Polstra, L. V. (2018). *De vele beelden van integraal werken*.
- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. (2018). *Veilig samenwerken*. Opgehaald van ssc-ict: <https://ssc-ict.nl/Samenwerken/index.aspx>
- Nederhoed, P. (2007). Helder rapporteren. In P. Nederhoed, *Helder rapporteren* (p. 175 t/m 270). Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- Projectplan integrale controle huisvesting arbeidsmigranten basisteam De Kempen*. (2017). *Samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams*.
- studiemeesters*. (sd). Opgehaald van betrouwbaarheid en validiteit: <https://www.studiemeesters.nl/scriptie/betrouwbaarheid-en-validiteit/>
- Veiligheid, C. v. (2010). *Handboek bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit*. Utrecht.
- Verhoeven, N. (2018). Wat is onderzoek? In N. Verhoeven, *Wat is onderzoek?* Den Haag: Boom uitgevers Amsterdam.
- VNG. (sd). *multidisciplinair handhaven*. Opgehaald van [naleving.net](http://naleving.net): <https://www.naleving.net/themas/multidisciplinair-handhaven/dienstverlening/landelijke-stuurgroep-interventieteams/>
- Werkgelegenheid, I. S. (2016). *Literatuurstudie Integrale dienstverlening*.

## 10. Bijlagen

### 10.1 Vragenlijst interview

Deel 1: Opening.

- Voorstelronde, vragen of geluidsopname mogelijk is voor verwerking.
- Uitleg nut, belang en met name het doel van het interview

Deel 2: Kempen interventieteam.

- Definitie van het KIT. Klopt dit in jouw ogen?
  - o "Samen met partners, waarin de gemeente de regie neemt, vanuit een goede informatie positie, locaties van plint tot kelder worden gecontroleerd, alle overtredingen worden aangepakt en de overheid snel en doortastend te werk gaat tegen elke vorm van ondermijning."
- Wat vindt u van het KIT? (Het idee ervan)
  - o Is er nog voldoende draagvlak om door te gaan?
- Met welke partners zou u willen samenwerken?
- Heeft de gemeente voldoende de regisseur rol aangenomen tijdens het KIT?
  - o Wie was de regisseur?
- Heeft u een goede informatiepositie? Goed genoeg voor een werkend KIT?
- Vindt u dat er genoeg kennis is over het doorzoeken van een pand?
- Vindt u dat de manier waarop een pand wordt geïnspecteerd goed is?
  - o Wordt er voldoende doorgevraagd/doorgezocht?
- Is er voldoende opvolging bij geconstateerde overtredingen vanuit inspecties?
  - o Is hier wel genoeg capaciteit voor?
  - o Gebeurt dit snel genoeg?

Deel 3: Rollen, samenwerking en communicatie.

- Wat vindt u van uw rol binnen het KIT?
  - o Vindt u uzelf nuttig? Heeft u naar uw mening voldoende inbreng?
  - o Voelt u zich gehoord?
  - o Krijgt u feedback/resultaten terug?
  - o Wat zou u graag aan uw rol veranderen? Meer of minder taken bijvoorbeeld. Vaker of minder vaak meegaan met acties etc.
- Hoe vindt u de samenwerking tot nu toe lopen?
  - o Positieve en negatieve punten.
- Hoe vindt u de communicatie lopen?
  - o Positieve en negatieve punten.
- Heeft u punten waar het KIT goed loopt? (Algemeen)
  - o Dingen die u graag zo houdt.
- Heeft u punten waar het KIT minder goed loopt? (Algemeen)
  - o Waar ligt dit aan?
  - o Hoe zou u die zelf oplossen?

Deel 4: Samenvatting en afsluiting.

- Samenvatten wat er uit het interview is gekomen.
- Afsluiten, bedanken.



## 10.2 Toelichting knelpunten Project HAM/KIT

In deze bijlage worden de knelpunten toegelicht waarbij er per knelpunten met een aanbeveling wordt gegeven.

### **Knelpunt 1:**

(Juridische) Opvolging.

#### **Wat is opvolging**

- Handhaving;
- Informatiebrief naar eigenaar pand;
- Persbericht;
- Partners informeren.

#### **Toelichting:**

Uit onderzoek is gebleken dat er op het moment erg weinig opvolging wordt gegeven aan de geconstateerde overtredingen. Dit is niet bij elke gemeente het geval, maar met name bij de gemeente Bladel, Oirschot, Eersel en Reusel-De Mierden (de B.O.E.R.-gemeenten). Het is niet duidelijk wie wat nou precies oppakt en wanneer dit gedaan moet worden. Dit kan een aantal redenen hebben. Of de afspraken zijn onvoldoende gecommuniceerd of deze waren niet duidelijk voor iedereen. Ook komt dit doordat de juridische afdeling onvoldoende is meegenomen in het proces, waardoor er een gebrek aan capaciteit bij de juridische handhaving is ontstaan.

#### **Gevolg:**

Het gevolg is echter wel duidelijk. Overtredingen worden ad hoc opgepakt en uitvoering verschilt per gemeente. Het gevolg hiervan is dat het project HAM/KIT niet overal even doeltreffend is. Verder is het zo dat wanneer overtredingen niet worden opgevolgd, het project HAM/KIT verder geen meerwaarde heeft. Bovendien loopt de gemeente dan meer risico op:

- Aansprakelijkheid: aangezien de gemeente op de hoogte is van de misstanden.
- Imago schade: aangezien het beeld wordt gevormd dat de gemeente wel langs gaat maar verder niks oplost.

#### **Aanbeveling**

Voorafgaand aan de mogelijke stap naar een definitief Kempen Interventieteam moeten er betere, concretere afspraken gemaakt worden voor de juridische opvolging. Dit geldt ook voor de opvolging door de partners. Hier zal capaciteit voor moeten worden vrijgemaakt. Het gaat dus om:

- Wie pakt wat op? Rolverdeling.
- Wanneer wordt het afgeleverd? Deadlines.
- Kan alles opgepakt worden? Capaciteit.

Wat kan helpen bij het verzorgen van capaciteit is het vergelijken van de agenda's. Handhaving heeft mogelijk al een aantal projecten lopen waar dezelfde thema's worden aangepakt als bij het KIT. Deze projecten kunnen mogelijk gecombineerd worden met het KIT, zodat dat er zo efficiënt mogelijk gewerkt wordt.

## **Knelpunt 2:**

De invulling van de projectleider rol is niet goed ingericht.

### **Wat is een projectleider**

- De project-/programmamanager zorgt dat beoogde uitkomsten van het project of de programma-opgave er daadwerkelijk komen
- Zorgen dat de inhoudelijke activiteiten worden uitgevoerd
- Teamleden ondersteunen
- Betrokkenen regelmatig attenderen op de unieke opgave en op het belang van de bijdrage van henzelf, hun afdeling of hun organisatie (twynstraguddekennisbank)

### **Toelichting:**

Het is niet altijd duidelijk wie verantwoordelijk is voor het project en wie het aanspreekpunt is. Ook is niet duidelijk wie achter deelnemers aan moet zitten om de opvolging te waarborgen. Op het moment vervult de projectleider niet de coördinerende of aansturende rol die hij/zij zou moeten vervullen. Verder is er sprake van negen kapiteins op één schip aangezien elke gemeente ook een eigen gemeentelijke projectleider heeft die ook het een en het ander te zeggen heeft.

Dit kan liggen aan ontbrekende randvoorwaarden zoals:

- Onvoldoende middelen: denk aan uren, ondersteuning, financiën en bevoegdheden.
- Onjuiste persoon: gebrek aan de juiste ervaring, kennis, begeleiding, opleiding en personeuseigenschappen.

### **Gevolg:**

De projectleider heeft te veel moeten letten op haar uren waardoor ze niet doeltreffend heeft kunnen werken. Dit zorgt voor afleiding en extra druk. Door gebrek aan concrete afspraken is het te lastig voor de projectleider om te kiezen waar zij zich wel en niet mee kan en moet bemoeien.

De projectleider heeft hierdoor minimaal kunnen bijdragen aan uniformiteit en kwaliteitsverbetering. Hetzelfde geldt voor de saamhorigheid tussen de verschillende handhavingsteams. Omdat de projectleider niet als centraal aanspreekpunt acteert ontstaat er verwarring bij de deelnemers van het team. Men weet niet bij wie ze nou moeten zijn met vragen.

### **Aanbeveling:**

De invulling van de projectleider rol moet veranderen op een aantal gebieden. Dit kan op verschillende manier worden gedaan:

- Middelen: de projectleider moet volledig vrijgemaakt worden voor de taak. Zo kan hij of zij overal bovenop zitten. Uit ervaring van andere, goedlopende, interventieteams blijkt dat dit toch altijd noodzakelijk blijft. Ook moet de projectleider zoveel mogelijk bij controleavonden aanwezig zijn. Hiervoor moeten uren ingezet kunnen worden.

Ook moet de projectleider genoeg ondersteuning krijgen om zijn/haar taak succesvol uit te voeren.

- **Bevoegdheden:** de projectleider heeft meer bevoegdheden nodig. Hij of zij moet de macht hebben om ergens iets van te vinden. Resultaten levering moet afgedwongen kunnen worden. Geen resultaten? Dan een geldige reden waarom niet. Het kan uiteraard voorkomen dat iets doodloopt.
- **Afspraken:** het moet duidelijk zijn voor de projectleider wat de taak inhoudt zodat hier geen verwarring kan ontstaan. Onder taken van de projectleider vallen onder andere: het organiseren en regisseren van casustafels, het motiveren van de deelnemers, het controleren van de voortgang, aanspreekpunt zijn, etc.

### **Knelpunt 3:**

Het huidige thema is niet breed genoeg.

### **Toelichting:**

Als er een doorstart naar een losstaand KIT gemaakt gaat worden dan zal er ook naar andere thema's gekeken moeten worden. Het huidige thema is niet voor elke gemeente de prioriteit. Ook is het dusdanig smal dat er maar weinig adressen naar boven komen. Dit wil echter niet zeggen dat het huidige thema een "slecht" thema is. Wel kan er verder gekeken worden.

### **Gevolg:**

Door gebrek aan prioriteit ontstaat er mogelijk een gebrek aan draagvlak en motivatie. Verder is het thema niet erg effectief bij het tegen gaan van ondermijning.

### **Aanbeveling:**

Een toekomstig KIT zal zich bezighouden met meerdere thema's. Denk aan:

- Horeca
- Malafide autobranche
- Leegstaande stallen
- Oude bedrijfspanden
- Etc.

Maar bijna elk thema is wel op te pakken met een KIT. Dus het kan zo breed worden als nodig.

Casussen kunnen op verschillende manier worden opgepakt.

Zo kan ervoor gekozen worden om per thema aan de slag te gaan. Mogelijk ook meerdere thema's tegelijk. Zo kan er per gemeente gekeken worden waar precies de prioriteit ligt. Zo heeft iedereen ook echt een meerwaarde aan het KIT en het thema wat het aanpakt.

Ook kan er volledig signaalgericht te werk worden gegaan. Waarbij casussen worden opgepakt afhankelijk van de signalen die binnenkomen.

Verder kan er ook voor een combinatie van de twee worden gekozen. Waarbij men zich focust op een thema. Hierdoor kan er dieper onderzoek gedaan kan worden. Maar waarbij men ook ingaat op signalen die binnen komen. Zo heeft iedere aanpak zijn vóór- en nadelen.

Als het KIT op andere thema's in gaat dan zal deze kennis eerst in huis gehaald moeten worden. Er zullen dus partners bij moeten komen, zoals:

- Veiligheidsregio

- Omgevingsdienst
- ISZW
- Douane
- Etc.

Deze partners zijn van uiterst belang aangezien er zonder deze kennis niet effectief gehandhaafd kan worden op de nieuwe thema's. Hierin kan ook een onderscheid gemaakt worden met partners die in het kernteam zitten en partners die er facultatief bij zitten. Vervolgens moet er zo snel mogelijk een convenant komen met deze nieuwe partners. Voordat dit opgezet is kan er namelijk niet begonnen worden met het nieuwe project.

#### **Knelpunt 4:**

De informatiepositie van de deelnemende partners is niet goed genoeg voor een werkend Kempen Interventieteam.

#### **Toelichting:**

Bij veel gemeenten komen er maar weinig adressen naar boven die door het KIT kunnen worden gecontroleerd. De gemeenten hebben zelf beperkte informatiebronnen en deze wordt verder ook niet verrijkt. Ook andere partners leveren geen adressen aan. Deels zal dit aan het thema liggen, maar deels ook niet. Verder is er onvoldoende informatie over de locaties zelf. Denk bijvoorbeeld aan de veiligheid tijdens een controleavond.

#### **Gevolg:**

Controleavonden zijn niet doeltreffend door een gebrek aan goede informatie. Met de bezochte adressen blijkt niet veel mis te zijn.

#### **Aanbeveling:**

Deels zal dit knelpunt opgelost worden door het toevoegen van nieuwe thema's en partners. Deze partners hebben meer raakvlakken met de nieuwe thema's waardoor zij over meer informatie beschikken. Ook zal het team groter worden waardoor er ook meer informatie binnen kan komen.

Ook zal het probleem verder opgelost worden met het verstrijken van de tijd. Het project zal beter gaan lopen door de ervaring die op wordt gedaan, men gaat steeds beter samenwerken, lijntjes worden korter en de motivatie wordt bevorderd. Hierdoor zal de drempel voor informatiedeling kleiner worden.

Verder zijn er een aantal mogelijke oplossingen om meer data te verkrijgen:

- 'Big data proeftuin' (Henk Wesseling, 2018)
  - Met de big data proeftuin wordt er onderzocht welke locaties, panden, binnen De Kempen aantrekkelijk zijn voor hennep- en synthetische drugscriminaliteit. Daarbij wordt vooral ingezoomd op de voorkant van het productieproces. Denk hierbij aan het verwerven van opslag, de grondstoffen, hardware en de lab/kweeklocatie zelf. Uit de analyses zullen een aantal adressen naar boven komen die in de actieweken maar dus ook bij het KIT bezocht kunnen gaan worden.
- Het bevorderen van de samenwerking met partners voor meer informatie.
- Meldingsbereidheid vergroten door communicatie naar buiten. Bijvoorbeeld over gehouden acties van het interventieteam. Zo toon je aan dat men bezig is om situaties te verbeteren.

### **Knelpunt 5:**

Organisatie van de controleavonden is niet optimaal.

### **Toelichting:**

Uit het onderzoek is gebleken dat er per gemeente erg veel verschil zit in de opzet, structuur, voorbereiding en de uitvoering van een controleavond. De een heeft alles tot in de puntjes voorbereid en de ander totaal niet. De een heeft een duidelijke structuur en bij de ander is het chaotisch. Dit kan komen omdat de ene toezichthouder en/of IVC-nou eenmaal meer heeft ervaring dan de ander. Ook komt dit doordat gemeenten elkaar te weinig zien en er hierdoor te weinig onderlinge afstemming is over dit soort dingen. Verder zijn er geen vaste afspraken gemaakt over hoe zo'n controleavond geregeld moet worden. Ook valt op dat niet iedereen op de hoogte is van wat nou precies het doel is op een controle avond. Waar letten we wel op en waar gaan we niet op in? Verder komt het probleem van de projectleider hier weer terug aangezien deze niet aanwezig is op de controleavonden. De projectleider zou hier een coördinerende rol moeten vervullen en is de perfecte persoon om het overzicht te bewaren op een controle.

Verder kwam er duidelijk naar voren dat er té weinig wordt gelet op de veiligheid. Men voelt zich erg veilig op een controleavond. Dit is aan de ene kant goed, aangezien men rustig is, wat voor de bewoners van het bezochte pand ook een rustgevend beeld geeft. Echter is men onvoldoende op de hoogte van de risico's. Wat voor gevaarlijke situaties kan zorgen. Denk hierbij aan agressie of mogelijk wapenbezit.

### **Gevolg:**

Het resultaat is dat er verschil zal zitten in de effectiviteit van controleavonden van de verschillende gemeenten. Dit kan ervoor zorgen dat criminaliteit of in dit geval arbeidsmigranten zich gaan verplaatsen naar de gemeenten waar het minder goed is opgezet. Verder zal men niet weten hoe er gehandeld moet worden bij gevaarlijke situaties. Dit komt omdat dit niet is vastgelegd of is geoefend maar ook door de onduidelijke rolverdeling en een gebrek aan regie en overzicht.

### **Aanbeveling:**

Voordat de controleavond kan beginnen moeten er een aantal dingen worden afgesproken.

- Zo moet het doel van de avond voor iedereen duidelijk zijn, zodat er doeltreffend gewerkt kan gaan worden.
- Er moet een rolverdeling gemaakt zijn. Bijvoorbeeld: de teamleider, het team wat het gesprek voert, het onderzoeksteam en het formulierenteam.
- Er moet een noodplan gemaakt zijn en dit moet duidelijk zijn voor iedereen. Bijvoorbeeld: als het fout loopt verlaten we het pand en verzamelen we bij locatie x. Maar ook het vooraf inschatten van het risico van de controle is van belang.

Er moeten meer middelen beschikbaar zijn voor het controleteam. Denk hierbij aan:

- Hesjes, mogelijk jassen zodat met ziet dat wij een professioneel team zijn. Zo kan men elkaar ook beter vinden.
- Communicatiemiddelen zoals portofoons. De politie heeft deze al, maar elk team zou een communicatiemiddel bij moeten hebben zodat er snel kan worden gecommuniceerd. Met name bij onoverzichtelijke of grote panden is dit van belang.
- Steekvesten kunnen ook erg belangrijk zijn als er aan thema's richting ondermijning wordt gedacht. Men weet niet wat er achter die deur schuilt, dus wees op alles voorbereid.

Verder moet er besef komen van de risico's van een controleavond. Dit kan door middel van een lezing van bijvoorbeeld de politie. Als men doorheeft wat de risico's zijn dan kan men zich hier beter op voorbereiden. Hier is de projectleider de linking pin. Hij of zij zorgt ervoor dat de teams zijn voorbereid op de mogelijke risico's.

#### **Knelpunt 6:**

De invulling van de huidige casustafel is niet optimaal.

#### **Toelichting:**

Bij het project HAM/KIT spreken we van één interventieteam. In de realiteit blijken het meerdere losse teams te zijn die elk hun eigen ding doen. Elke gemeente stelt zelf een team op, houdt zelf een casustafel en gaat zelf op pad. Er is nauwelijks onderlinge afstemming, er is geen onderlinge resultatendeling en er is niemand die deze losse teams bij elkaar brengt.

#### **Gevolg:**

Op deze manier is er een gebrek afstemming tussen de verschillende gemeenten omdat zij elkaar bijna nooit zien. Ook wordt er langzaam geleerd aangezien iedereen elk hun eigen leerpunten ervaart en meeneemt, zonder dit met elkaar te delen. Zo ontstaan er meer verschillen in kwaliteit. Door het gebrek aan resultatendeling weet men niet van elkaar hoe het ervoor staat en wat voor doelen er worden behaald.

#### **Aanbeveling:**

De invulling van de huidige casustafel optimaliseren. Dit kan doormiddel van het opzetten van een centrale casustafel.

Om de zoveel tijd komt iedereen bij elkaar en worden casussen per drie gemeenten besproken. De overige gemeenten en alle partners zitten er echter ook bij en de projectleider heeft de regie.

Eerst is er ruimte voor een terugblik op de vorige controleronde. Hier worden actiepunten en leerpunten gedeeld. Op deze manier krijgt iedereen dit mee en worden leerpunten door iedereen meegenomen. Ook wordt er teruggekeken naar eerdere controleavonden. Waarvan de uiteindelijke resultaten met elkaar gedeeld worden. Zo kan er meteen worden gezien wat er nou mee is gebeurd. Dit is goed voor de motivatie van het team, het teamgevoel en het valt meteen op wanneer er niet is gehandeld. Hier kan de projectleider op handhaven.

Onder leiding van de projectleider worden de komende casussen besproken per drie gemeenten. Vervolgens kan hier meteen gekeken worden welke partners hier inbreng in kunnen hebben. Zo wordt er per casus of mogelijk per ronde een specialistisch team bij elkaar gezet wat de juist kennis in huis heeft.

Verder blijft de groep die bij elkaar komt in de casustafel zoveel mogelijk hetzelfde om zo goed mogelijk op elkaar ingespeeld te raken. Dus elke partner stuurt een vaste deelnemer voor het overleg.

Een ander voordeel van dit vaste team is dat hier belangrijke zaken met zijn alle makkelijk besproken kunnen worden. Zoals afstemming over de communicatie naar buiten.

### 10.3 Uitkomsten interviews

Vraag	Positief	Negatief	Neutraal	Uitleg	Opmerkingen/verbeterpunten
Definitie van het KIT. Klopt dit in uw ogen?	14	2	4	In de kern juist.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het woordje "ondermijning" past niet helemaal bij het huidige thema.</li> <li>- Het "alle overtredingen worden aangepakt" gedeelte wordt niet altijd nageleefd.</li> <li>- Het is nog niet "snel en doortastend".</li> </ul>
Definitie: "Samen met partners, waarin de gemeente de regie neemt, vanuit een goede informatiepositie, zorgen dat locaties van plint tot kelder worden gecontroleerd, alle overtredingen worden aangepakt en de overheid snel en doortastend te werk gaat tegen elke vorm van ondermijning."					
Het idee van het KIT. Wat vindt u hiervan?	20	0	0	Vertrouwen in noodzaak/belang van het KIT.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het idee is zeker goed, echter moet het wel anders ingericht worden.</li> <li>- Iedereen ziet in dat dit wel echt belangrijk is. Het is de toekomst.</li> </ul>
Het idee van het KIT. Ook wel de werkwijze van het KIT. Op een integrale manier controles uitvoeren.					
De partners in het KIT. Wat vindt u van de huidige? En mist u partners?	16	0	4	Huidige partners zijn goed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Meer veiligheidsregio nodig. Toevoeging van de ISZW is heel goed.</li> <li>- Omgevingsdienst en BRP mogelijk goede toevoeging.</li> </ul>
Partners in het KIT: De Kempen gemeenten, ISZW, UWV, belastingdienst (MKB en toeslagen), SVB, politie basisteam De Kempen, AVIM.					
Heeft de gemeente voldoende de regie rol aangenomen?	3	15	2	Men staat open voor verbeterpunten.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regierol hoort bij handhaving, niet de IVC-er. De IVC-er heeft hogerop een rol en dient geïnformeerd te worden.</li> <li>- Te weinig sturing en coördinering als het aankomt op deadlines en afspraken nakomen.</li> <li>- Partners hebben te weinig zeggenschap bij het kiezen van de adressen. Mogelijk thema gerelateerd.</li> </ul>

					<ul style="list-style-type: none"> <li>- Veel verschil tussen gemeenten. Kempen gemeenten lopen ook hierachter.</li> <li>- Best, Veldhoven en Waalre lopen voor als het aankomt op de avonden.</li> </ul>
Regisseur rol: onder andere het opzetten van controleavonden en casustafels.					
Informatiepositie.	11	6	3	Goede connecties. Maar binnen de samenwerking kan het zeker beter.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Projectleider moet beter geïnformeerd worden.</li> <li>- Lijntjes zijn nog te lang. Te veel wisselingen in teams om zou goed bereikbaar te zijn.</li> <li>- Slechte informatievoorziening</li> </ul>
Een goede informatiepositie: genoeg informatie binnen krijgen om doeltreffend te kunnen werken. Plus de interne communicatie. Hoe verloopt die?					
Kennis van het doorzoeken van een pand.	4	12	4	Kennisbijeenkomsten waardevol. Idee om men reserve te houden tijdens een controleavond.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Van tevoren betere rolverdeling en afspraken maken.</li> <li>- Beter letten op dingen zoals hoeveel uitgangen zijn er etc. En eigen veiligheid</li> <li>- ISZW goede toevoeging op een controleavond. Zij weten toch goed wat ze moeten vragen.</li> <li>- Brandveiligheid wordt vaker gemist.</li> </ul>
Beschikt men over de juiste specialistische kennis van het te bezoeken pand.					
Manier waarop panden worden doorzocht.	12	3	5	Meer training is belangrijk.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er mag ook hogerop worden gegaan. Richting de uitzendbureaus zelf.</li> <li>- Zitten bewoners ook daadwerkelijk maar &lt;3 maanden op een locatie.</li> <li>- Hier zit veel verschil in per handhaver/gemeenten.</li> </ul>
In hoeverre er wordt doorgevraagd en/of doorgezocht.					
Opvolging overtredingen.	2	13	5	Geen eenheid. Geen kennis van door gebrek aan terugkoppeling.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gebrek aan capaciteit VTH dus zaken blijven liggen. Ook slechte afspraken gemaakt.</li> <li>- Hang hier deadlines aan vast.</li> <li>- Als men constatering niet kan opvolgen wat is dan het nut van het KIT. Overtredingen moeten gewoon aangepakt worden punt.</li> </ul>



					- Gemeenten zien elkaar veel te weinig.
In hoeverre er aan opvolging wordt gedaan. Denk hierbij onder andere aan juridische opvolging.					
Eigen rol binnen het KIT. Zit u op uw plek?	14	3	3	Prima op mijn plek over het algemeen.	- Rol ivc'er te groot. - Rolverdeling moet vastgelegd worden.
Uw eigen rol die u vervult in het project. In hoeverre bent u hier tevreden mee? Doet u teveel of te weinig? Of een helemaal verkeerde functie?					
Voelt u zich gehoord?	19	0	1	Er wordt zeker geluisterd.	- Goede sfeer om je woordje kwijt te kunnen.
Heeft u het gevoel dat u kan zeggen wat u wil zeggen? En wordt hier ook naar geluisterd?					
Resultaten terugkoppeling	2	16	2	Krijgen we niks van terug.	- Zou wel graag iets van horen. Stukje motivatie. - Actiepunten worden wel teruggekoppeld echter wordt er niet gedeeld wat er nou daadwerkelijk mee gedaan is. - Ook tussen gemeenten onderling.
In welke mate krijgt u resultaten teruggekoppeld. Denk hierbij aan constatering, acties en concrete stappen na een controleavond.					
Communicatie	6	10	4		- Voorafgaand aan een casustafel moet meer gedaan worden. Niet dan nog discussiëren. - Weer geen duidelijk afspraken. Over media in dit geval.
Hoe vindt u de communicatie onderling lopen? En de communicatie naar buiten?					
Overige verbeterpunten					
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nogmaals betere afspraken maken.</li> <li>- Capaciteit moet van tevoren echt geregeld worden.</li> <li>- Projectleider moet deelnemers kunnen aanspreken op onder andere het delen van adressen en informatie. Ook terugkoppeling.</li> <li>- Vast team zou alles zoveel malen beter maken.</li> </ul>					

## **Samenvattend:**

### **Definitie van het KIT**

Een tweetal respondenten zij het niet eens met het woordje 'ondermijning'. Zij vinden dat het huidige project niet een ondermijning gericht project is. Echter, is er wel motivatie om die kant op te gaan in een toekomstig KIT. Dus mocht het KIT in de toekomst wel richting ondermijnende casussen gaan dan klopt dit wel. Echter is men over het algemeen positief over de definitie. Dat wil zeggen dat dit als meetlat gebruikt kan gaan worden om te toetsen of het project ook daadwerkelijk aan al deze aspecten voldoet.

### **Het idee van het KIT**

Elke respondent reageert erg positief over het idee van het KIT. Men is ervan overtuigd dat dit de nieuwe manier van werken moet gaan worden. De huidige/oude manier van werken, de 'ieder voor zich aanpak', is gewoon niet meer doeltreffend. Ook valt op dat iedereen de motivatie hoog heeft zitten als het aankomt op het KIT. Echter moet er wel nog wat veranderen voor het doeltreffend gaat zijn. Hierbij gaat het om de huidige invulling. Ook zijn meerdere respondenten geïnteresseerd in het aanpakken van meerdere andere thema's buiten huisvesting arbeidsmigranten.

### **Partners in het KIT**

Van de huidige partners is over het algemeen duidelijk wat hun rol is binnen het KIT. Ook is men tevreden met de huidige partners. Echter plaatsen sommige respondenten hier een kanttekening bij. Zij zijn van mening dat er nog kansen zijn om meer partners mee te nemen. Zoals veiligheidsregio, omgevingsdienst, energiemaatschappijen, etc. Met name als er gedacht gaat worden over een doorstap naar andere thema's zijn deze partners zeer belangrijk om erbij te hebben.

### **Regisseur rol gemeente**

Het grootste gedeelte van de respondenten geeft aan dat de regierol niet voldoende is genomen door de gemeente. Dit is op een enkeling na. Dit kan komen doordat er verschil zit in de kennis en ervaring van de verantwoordelijke persoon. Echter wordt ook aangegeven dat de een hier simpelweg meer tijd of middelen voor heeft dan de ander.

Er wordt aangegeven dat de regierol vaak niet bij de juiste persoon ligt. Deze taak ligt vaak bij de integrale veiligheidscoördinator en niet bij de handhaving coördinator. Waar deze rol zou moeten liggen. Uiteraard heeft de integrale veiligheidscoördinator wel een belangrijke rol binnen het project, echter is dit niet de juiste.

### **Informatiepositie**

Bij deze vraag komen veel verschillende meningen naar boven. Een deel is negatief over de informatiepositie. Er komt te weinig informatie binnen, te weinig om doeltreffend te kunnen controleren. Vaak leveren adressen hierdoor niks op. De gemeenten heeft zelf beperkte informatiebronnen en dit wordt verder ook niet verrijkt. Ook andere partners leveren geen adressen aan. Verder is er onvoldoende informatie over de locaties zelf. Denk aan de veiligheid bijvoorbeeld.

Echter is er ook een deel positief. Men geeft hier aan dat de lijntjes kort genoeg zijn en er steeds meer informatie binnenkomt.

Uit doorvragen blijkt dat het niet duidelijk is bij wie geïnformeerd moet worden over zaken. Men geeft aan meerdere kapiteins op één schip te hebben wat voor verwarring zorgt. Ook is de projectleider voor vele nergens te bekennen.

### **Kennis van het doorzoeken van een pand**

Over het algemeen vindt men dat er specialistische kennis mist in de controleteams. Kleine maar toch belangrijke dingen zullen hierdoor gemist kunnen worden. Respondenten geven aan dat andere, nieuwe partners hiervoor kunnen zorgen. Een stukje kennisdeling door middel van kennisbijeenkomsten.

Ook kan de voorbereiding op een controleavond beter. Zodoende dat men in het voorstadium meer informatie op doet en zorgt dat de juiste specialistische kennis in het team aanwezig is.

### **Manier waarop panden worden doorzocht**

Men geeft aan dat er veel verschil zit in de invulling van een controleavond. Dit is te zien in de voorbereiding maar ook in de manier waarop panden worden doorzocht. Ook valt op dat niet iedereen op de hoogte is wat nou precies het doel is op een controle avond. Waar letten we wel op en waar gaan we niet op in? Verder komt het probleem van de projectleider hier weer terug aangezien deze niet aanwezig is op de controleavonden. De projectleider zou hier een coördinerende rol moeten vervullen en is de perfecte persoon om het overzicht te bewaren op een controle.

Er wordt aangegeven dat dit verschil kan komen door gebrek aan ervaring bij sommige deelnemers en een gebrek aan afstemming onderling. Men heeft niet het gevoel dat het één team is maar eerder meerdere lossen teams die elk hun eigen ding doen. Elke gemeente stelt zelf een team op, houdt zelf een casustafel en gaat zelf op pad. Graag zou men hier meer training in hebben.

Over het algemeen is men tevreden met de inzet die wordt getoond tijdens een controle. Op een enkeling na.

Het vijftal wat neutraal heeft beantwoord is nog nooit meegegaan op een controleavond.

### **Opvolging overtredingen**

Een groot deel van de respondenten is van mening dat er veel te weinig aan opvolging wordt gedaan. Dit is niet bij elke gemeente het geval, maar met name bij de gemeente Bladel, Oirschot, Eersel en Reusel-De Mierden (de B.O.E.R.-gemeenten). Het is niet duidelijk wie wat nou precies oppakt en wanneer dit gedaan moet worden. Dit kan een aantal redenen hebben. Of de afspraken zijn onvoldoende gecommuniceerd of deze waren niet duidelijk voor iedereen. Ook komt dit doordat de juridische afdeling onvoldoende is meegenomen in het proces, waardoor er een gebrek aan capaciteit bij de juridische handhaving is ontstaan. Dit is voor vele het grootste knelpunt waar zij nu mee zitten. Men is van mening dat dit moet en zal veranderen. Zonder opvolging van de geconstateerde overtredingen heeft het KIT weinig nut. Waar dit door komt is echter niet voor iedereen duidelijk. Sommigen respondenten denken dat dit komt door slechte afspraken en een deel denkt dat dit ligt aan het niet nakomen van afspraken.

Verder had een vijftal respondenten had hier geen idee van.

### **Eigen rol binnen het KIT**

Het grootste deel van de respondenten is tevreden met zijn of haar rol binnen het project. Echter geeft een enkeling aan dat de integrale veiligheidscoördinator op het moment te groot is. Ook mogen rollen beter, concreter vastgelegd worden om zo verwarving over de rolverdeling te voorkomen. Verder is de rol van de projectleider niet goed ingevuld op het moment. Ze heeft een bepaald aantal uren tot haar beschikking gekregen, wat vervolgens veel te weinig bleek te zijn. Ook is er mogelijk sprake van een

gebrek aan ondersteuning en/of middelen. Waar het verder precies aan ligt is niet duidelijk, wel weet men dat dit moet gaan veranderen.

### **Voelt u zich gehoord?**

Één respondent geeft aan nog nooit feedback te hebben gegeven dus deze vraag niet echt kon beantwoorden. Verder geeft de rest van de respondenten aan dat zij het gevoel hebben dat zij kunnen zeggen wat zij willen zeggen. Ook hebben zij het idee dat hier oprecht naar geluisterd wordt.

### **Resultaten terugkoppeling**

Zestien respondenten geven aan wel de constatering en de geplande acties te horen te krijgen maar geen terugkoppeling over concrete resultaten. Ook geeft men aan dit wel graag te horen omdat zij hier wel tijd en moeite in hebben gestoken. Verder geeft men aan dat er op het moment niemand is die achter de resultaten aan gaat. Dit is een taak van de projectleider echter kan zij haar taken niet voldoende uitvoeren. De respondenten geven aan dat dit kan liggen aan een gebrek aan uren en ondersteuning. Twee respondenten krijgen dit wel te horen te krijgen. Uit doorvragen blijkt dat dit komt door goede contacten bij handhaving uit het verleden.

### **Communicatie**

Men geeft aan dat de lijntjes onderling korter zijn geworden. Wat ook zijn voordelen heeft voor casuïstiek buiten het KIT om.

Verder geeft men aan dat er meer gecommuniceerd kan worden voorafgaand aan een casustafel in plaats van op de casustafel zelf zodat hier meer inhoudelijk kan worden gedaan. Echter is het niet voor iedereen duidelijk wie nou het aanspreekpunt is in dit project. dit komt voor velen doordat er meerdere kapiteins op één schip zijn op het moment.

Over de communicatie naar buiten zijn geen goede afspraken gemaakt en dit wordt weinig gedaan. Volgens vele is dit een gemiste kans. Door middel van de media kan er aan de burgers worden laten zien dat de gemeenten en de partners bezig zijn om ongewenste situaties te verbeteren. Door dit te laten zien zal er meer vertrouwen in de overheid ontstaan, wat voor een verhoogde meldingsbereidheid kan zorgen.