Technische vragen

Van	Leefbaar Gouda
Datum vraag	21 april 2023
Onderwerp	Aanvullende Technische vragen voortgang realisatie Ecopark
Commissiegriffier	Jacoline Holdijk
Datum antwoord	*24 april 2023*

1	**Bij beantwoording van vraag 3 over het hoger uitvallen van de kosten wordt aangegeven dat ten tijde van 14 maart 2023 nog niet bekend was dat de fundering instabiel was. In het rapport van Witteveen & Bos werd echter al aangegeven 'Voor de locatie in dwarsprofielen A-A en C-C (ref.31) bedraagt de restzetting respectievelijk 19cm en 31 cm. Voor de locatie in dwarsprofielen D-D ter plaatse van de te dempen watergangen is de restzetting significant' en 'Echter met toepassing van beide maatregelen is de verwachte restzetting nog steeds 37cm. Dit is van invloed op de vloeistofdichte vloer welke deels op de huidige te dempen watergang ligt en deels naast de watergang waar het maaiveld verlaagd wordt. Indien de (rest)zettingen te groot worden bevonden voor de vloeistofdichte vloer, kan overwogen worden de vloer te funderen op palen'. Uit deze passage blijkt de twijfel zeker met de aanvulling in het rapport van 'Opgemerkt wordt dat zettingsberekeningen een relatief grote onnauwkeurigheidsmarge hebben, met name doordat er geen laboratoriumonderzoek beschikbaar is en de exacte dikte van de toplaag onzeker is'. De adviseur adviseert verder in het rapport aanvullende onderzoeken mede gelet op deze twijfels. De vraag is dan; a. Heeft uw College rekening gehouden met deze twijfels bij deze passage uit het rapport en; b. In hoeverre is deze passage voor uw College al dan niet aanleiding is geweest om aanvullend onderzoek te verlangen zoals door de adviseur aangegeven; Nam uw College geen groot risico bij het kennis nemen van deze passage en toch door te gaan met de open stalen buispalen techniek?** Antwoord 1a,b,c: Historisch onderzoek, sonderingen en boringen (milieukundig onderzoek) en zakbakens gaven allen dezelfde uitslag. Besloten werd om niet verder te gaan met zekerheid zoeken, omdat dit voldoende zekerheid geeft om te funderen op poeren.

2	**Bij het antwoord op vraag 6 geeft u aan dat de mail van maart 2020 van een leverancier geen advies was maar een brief waar een vraag in was gesteld. Kunt u aangeven op welke wijze antwoord is gegeven op de vraag aan genoemde leverancier en mogen wij antwoord hebben in de schriftelijke beantwoording van deze brief?** De vragen waren middels technische vragen overgenomen door SGP en zijn ook als zodanig beantwoord. Deze antwoorden zijn ook door leverancier ontvangen.

3	**Als daar geen schriftelijk antwoord op is gegeven kunt u dan aangeven waarom dat niet is gebeurd?** Niet van toepassing.

4	**Bij beantwoording van 9 geeft u aan dat het werk is uitbesteed volgens de geldende regels, waarbij de basis van het ontwerp bestond uit een staalconstructie. De leverancier die gespecialiseerd was in betonnen constructies is mondeling 'afgewimpeld' met de opmerking dat een betonconstructie niet past in de aanbesteding cq aanbestedingsregels op grond waarvan niet kon worden aanbesteed. Onze vraag is; A. Is het correct dat de leverancier zoals genoemd in vraag 4 geen kans heeft gekregen om een aanbesteding te doen aangezien het niet paste binnen het kader van de aanbestedingsregeling; en B. In hoeverre biedt de aanbestedingsregeling ruimte voor het indienen van 'alternatieve' voorstellen om tot andere vormen van bouwen te komen; en Als die ruimte er niet is in hoeverre staat het College open om deze regelgeving aan te passen om alternatieve bouwvoorstellen wel te betrekken in de afweging bij een aanbesteding?** Iedere leverancier die aan de inschrijvingsvereisten van de gemeente Gouda voldoet mag inschrijven op een openbare aanbesteding van de gemeente Gouda. Het ontwerp was uitgewerkt tot Definitief Ontwerp, waarbij het uitgangspunt van het constructieve ontwerp een stalen bordes was. Het concept van de constructie van het stalen bordes gaat uit van een demontabele en herbruikbare constructie. Varianten op de constructie waren niet toegestaan, wel was het mogelijk om binnen de uitwerking van het stalen bordes met gelijkwaardige voorstellen te komen. Per aanbesteding maken wij een afweging in hoeverre alternatieve voorstellen te accepteren.

5	**Bij het antwoord op vraag 18, 19, 20, 21 en 22 wordt aangegeven dat nog een inzage kan worden verstrekt over de aanvullende kosten, naast de 2 – 3 miljoen euro extra investering, om het project verder af te ronden. Wanneer kunnen wij daar wel informatie over hebben?** Het college zal zo spoedig mogelijk als mogelijk, doch voor de zomer, de mogelijke scenario's en hierbij horende kosten in beeld brengen en aan de raad voorleggen.

6	**Kan al worden aangegeven waar inwoners na 1 mei a.s. terecht kunnen om hun afval weg te brengen?** In overleg met Gouda Refractories is onlangs gekeken naar mogelijkheden die voor beide partijen een oplossing biedt. We zijn erg blij dat Gouda Refractories hieraan mee kan werken. Zodoende kan het huidige afvalbrengstation voorlopig open blijven op de huidige locatie.