Bundel - Raadscommissie van 2 maart 2021

Agenda bijlagen

Korte weergave raadscommissie - 2 maart 2021

Vastgesteld verslag - raadscommissie 2 maart 2021

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissies 2 en 3 februari 2021

vastgesteld verslag raadscommissie - 2 februari 2021

vastgesteld verslag raadscommissie - 3 februari 2021

4 Publieksrondvraag en: insprekers voor de andere agendapunten

Inspreker bij het agendapunt (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog: familie Van Lingen.

5 (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

Er heeft een ontwerp bestemmingsplan 'Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog' ter inzage gelegen van 2 september 2020 tot en met 13 oktober 2020. Uitgangspunt van dat bestemmingsplan is verplaatsing van in totaal 25 slaapplaatsen naar het Mienterglop.
Dit onderwerp stond eerder op uw agenda: u besloot onder de titel 'Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel' op 26 februari 2020 de initiatiefnemers de kans te geven een nieuw plan te maken voor het verplaatsen van de slaapplaatsen.
Er zijn nu 11 zienswijzen ingediend. De inhoud daarvan richt zich met name op het verlies aan ruimtelijke kwaliteit aan het Mienterglop, de verdere verstening aan het
Mienterglop, toename van verkeer en het oneigenlijk toepassen van de stolpenregeling. Daarnaast heeft de initiatiefnemer de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet ondertekend. De gemeentelijke belangen zijn dus niet geborgd en dat levert een ruimtelijk en financieel risico.
Het college adviseert de raad dan ook om geen medewerking te verlenen aan deze verplaatsing en het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Dossier 406 voorblad

Advies - Vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

Bijlage 1.- Ontwerp bestemmingsplan

Bijlage 2. - Nota van Zienswijzen - geanonimiseerd

Bijlage 3. - Totaaloverzicht - Zienswijzen bestemmingsplan Pontweg, Oude Dijkje, Mienterglop - geanonimiseerd

Concept-raadsbesluit - Vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

6 Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid en Corona

7 1e wijziging Legesverordening 2021

Jaarlijks worden door het Rijk maximale en wettelijke tarieven vastgesteld voor bijvoorbeeld afschriften burgelijke stand en rij- en reisdocumenten. Deze moeten verwerkt worden in de legesverordeningen van alle gemeenten. Ook bij ons dus.
En omdat deze bedragen pas nu bekend zijn geworden, betekent dit dat we de Legesverordening die de raad in december heeft vastgesteld, nu al moeten gaan aanpassen.
Daarnaast wordt een omissie rechtgezet: er was nog geen tarief opgenomen voor het wijzigen van een kenteken. Dat is in dit voorstel gelijk meegenomen.

Dossier 418 voorblad

Advies - Legesverordening 2021 1e wijziging

Bijlage 1. - Verordening leges 2021, 1e wijziging

Bijlage 2. - Was/wordt overzicht behoort bij Legesverordening 2021, 1e wijziging

Concept-raadsbesluit - Legesverordening 2021 1e wijziging

8 Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Leader staat voor: Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale, of: Samenwerking voor plattelandsontwikkeling.
Het is een subsidieprogramma op initiatief van de Europese Commissie.
Texel heeft de afgelopen 7 jaren geprofiteerd van de zogeheten Leadergelden. Van ons ingelegd geld is 10 keer zoveel
subsidie ontvangen door particuliere initiatieven
die bijdragen aan de Texelse ambities. Er is voor ruim € 3,7 miljoen geïnvesteerd, waarvoor ruim € 875.000 subsidie is ontvangen, tegen een gemeentelijke bijdrage van € 83.232,=.
Dit zijn Texelse projecten die door Leader geholpen zijn:
Tante Jans De Tuunen, Science Encounters, Art (S.E.A. 2019), Natuurbeleefcentrum De Marel, Toeristisch aantrekkelijker maken
van De Hoge Berg en Novalishoeve: realisatie voorziening op de boerderij als leerwerktraject.
De raad wordt voorgesteld het Leaderprogramma 2014-2020 met twee jaren te verlengen voor totaal € 35.970,=.
De provincie en de andere drie kopgemeenten hebben inmiddels ook weer gelden gereserveerd.

Dossier 407 voorblad

Advies - Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Bijlage 1. - Overzicht gehonoreerde projecten in het verleden

Bijlage 2. - Impact Leaderprogramma

Concept-raadsbesluit - Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

9 Extra budget Starterslening

Het door de raad beschikbare budget voor startersleningen is bijna op; de regeling is dus een succes, Vandaar dat het college u vraagt akkoord te gaan met € 400.000 extra budget voor startersleningen. Hiermee kunnen ongeveer 10 leningen (of zoveel als er van het beschikbaar te stellen budget kunnen worden verleend) worden verstrekt.
Een starterslening bedraagt maximaal € 40.000

Dossier 410 voorblad

Advies - Extra budget Starterslening

Concept-raadsbesluit - Extra budget Starterslening

10 Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Er gaat gestart worden met planvorming in het gebied tussen Emmalaan, Elemert en Keesomlaan. Dat wordt een belangrijke plek voor cultuur, scholen, sport en spel.
Er zal begonnen worden met het betrekken van
belanghebbenden. Bij het cultuurcentrum komt een ruim
parkeerterrein, ook voor bewoners en bezoekers van het winkelhart.
Uiterlijk september 2021 biedt het
college een gedragen inrichtingsplan, inclusief een budget-aanvraag, ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad, waarin het cultuurcentrum, scholen, sport, spel en de behoefte aan parkeren een plek hebben.
Om dit adequaat te kunnen voorbereiden is de inhuur van een externe projectleider nodig.
Het college vraagt u hiermee akkoord te gaan en de kosten daarvan, € 85.000, te dekken uit de Algemene Reserve.

Dossier 427 voorblad

Advies - AANGEPAST - Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum - WIJZIGINGEN GEEL GEARCEERD

OUDE VERSIE -Advies - Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Concept-raadsbesluit - Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

2020-09-16 Raadsbesluit - Voorbereidingskrediet Cultuurhuis Texel

11 Rapport Rekenkamercommissie - Quickscan zwembaden

De Rekenkamercommissie van De Waddeneilanden heeft zich gebogen over de volgende onderzoeksvraag: 'Hoe is de financiële en bestuurlijke relatie tussen de gemeente en de
zwembaden vormgegeven op de vijf eilanden en hoe verhoudt dat zich tot de gemeentelijke doelstellingen? En wat kunnen de eilanden van elkaar leren? '
De Rekenkamercommissie legt haar bevindingen aan u voor met het rapport 'Quickscan Zwembaden' en vraagt u zich uit te spreken over de aanbevelingen die zij voor de raad heeft geformuleerd.

Dossier 441 voorblad

RKC De Waddeneilanden - Rapport Quick scan zwembaden - februari 2021

concept-raadsbesluit Rapport Rekenkamercommissie - Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden

12 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

13 Overzicht brieven aan de raad en Raadsinformatiebrieven

Elke maand ontvangt de raadscommissie een overzicht van brieven die door de griffie voor de gemeenteraad zijn ontvangen.
Wij horen graag of u zich kunt vinden in de behandeladviezen.
(let op: omdat dit overzicht is aangeleverd ten tijde van het ontstaan van deze agenda, staan de brieven die na deze datum zijn binnengekomen daar nog niet op. Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven vindt u dagelijks op www.texel.nl/gemeenteraad, dan: Overzichten, Brieven aan de raad)

Overzicht ontvangen brieven aan raad - periode 14-1-2021 tot 11-2-2021

Overzicht ontvangen Raadsinformatiebrieven - periode 14-1-2021 tot 11-2-2021

13.a Op verzoek van GroenLinks, PvdA en VVD: Raadsinformatiebrief Postweg - Nieuwlanderweg - inritconstructie Kogerstraat

GroenLinks (de heer Kieft), PvdA pro Texel (de heer Veltkamp) en VVD (de heer Schuiringa) willen de Raadsinformatiebrief 'Postweg - Nieuwlanderweg: inritconstructie Kogerstraat bespreken.

2021-02-12 RIB 21-017 Postweg - Nieuwlanderweg - inritconstructie Kogerstraat

13.b Op verzoek PvdA en VVD: Brief inwoner over voorrangssituatie Hoofdweg

Deze brief is geagendeerd door de PvdA pro Texel (de heer Veltkamp) en de VVD (de heer Ran).

Brief inwoner over voorrangssituatie Hoofdweg

14 Rondvraag

15 Sluiting

Korte weergave raadscommissie 2 maart 2021

1 **Opening en mededelingen**

Voorzitter, de **heer Zegeren**, heet iedereen welkom.

2 **Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 **Vaststelling verslag raadscommissie 2 en 3 februari 2021**

De verslagen worden **ongewijzigd vastgesteld**.

4 **Publieksrondvraag en insprekers voor andere agendapunten**

De heer Van Lingen *spreekt in* bij agenda 5 ((niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog). Hij gaat in op de consequenties van het plan om slaapplaatsen te verplaatsten naar het Mienterglop.

5 **(niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog**

Toezeggingen

- **Wethouder Kooiman** komt schriftelijk terug op de vraag van **mevrouw Verseput** (CDA) over welke huurbescherming de huidige bewoners van Pontweg 160 hebben.
- Ook reageert hij schriftelijk op de vraag van de **heer Soyer** (GroenLinks) of er op de locatie Pontweg 160 dus alleen nog 2 recreatieve opstallen kunnen komen (omdat de stolp niet herbouwd kan worden i.v.m. de agrarische bestemming).

VERVOLG: BESPREEKPUNT raad 18 maart

6 **Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona**

Burgemeester Uitdehaag meldt dat er vanuit de waddensamenwerking nog steeds wordt ingezet op cofinanciering om de leefbaarheid op de eilanden een impuls te geven.

Verder praat hij de commissie bij over Corona. Essentie: Het vaccineren op Texel is begonnen. Texel sluit aan bij de landelijke vaccinatie. Alleen voor Vlieland en Schiermonnikoog is dit anders, omdat daar te weinig ouderen zijn (dan zouden er vaccins overblijven). De priklocatie in de sporthal blijft beschikbaar voor de 2e vaccinatie. Geprobeerd wordt om ook de volgende groepen op Texel te mogen vaccineren. De keuze om de volgorde groep te vaccineren ligt bij het RIVM.

7 **1e wijziging Legesverordening 2021**

Toezegging:

- Naar aanleiding van de opmerking van de **heer Ran** (VVD) dat er nu alweer een wijziging op de agenda staat op de eind vorig jaar vastgestelde legesverordening, zegt **wethouder Huisman** toe intern nog eens te bekijken of het niet anders kan en hoe andere gemeenten dat doen.

VERVOLG: HAMERSTUK raad 18 maart

8 **Verlening Leaderprogramma 2021-2022**

VERVOLG: HAMERSTUK raad 18 maart

9 **Extra budget Starterslening**

VERVOLG: HAMERSTUK raad 18 maart

10 **Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum**

Toezegging

- Om verwarring te voorkomen zegt **wethouder Van de Belt** toe de naam van het voorstel en het project te veranderen in “plangebied IJsbaan”.

VERVOLG: HAMERSTUK raad 18 maart

11 **Rapport Rekenkamercommissie - QuickScan zwembaden**

Toezegging

- N.a.v. behandeling in de raadscommissie wordt het concept-raadsbesluit gewijzigd. Er zal worden voorgesteld om het advies van de Rekenkamercommissie niet te volgen. De raadsleden die het daar niet mee eens zijn, kunnen amenderen of tegen stemmen.

VERVOLG: BESPREEKPUNT raad 18 maart

12 **Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

--

13a **Raadsinformatiebrief Kogerstraat**

Afspraak:

Een aantal raadsleden zal met elkaar in overleg treden over de ontstane situatie, daarbij ondersteund door de griffier. Onderwerpen: crow-norm, vrachtwagens, tekening bewoners en besluit raad van 20 januari.

13b **Brief inwoner over de voorrangssituatie Hoofdweg**

Toezegging

- N.a.v. de behandeling van de brief over de voorrangssituatie Hoofdweg zegt **wethouder Kooiman** toe om de onduidelijkheid rond de verkeerssituatie in klein comité te bespreken met de raad. Vertrekpunt: vastgestelde categoriseringsplan, o.a. bladzijde 34.

14 Rondvraag

Mevrouw Houwing (CDA):

De gaten in de Pontweg worden steeds groter en het worden er meer. **Wethouder Kooiman** heeft het ook gezien, er is aandacht voor.

De heer Lely (PvdA):

Heeft geconstateerd dat paadjes op de Hogeberg soms veranderd zijn in een modderboel en dat daardoor over tuinwallen gelopen wordt. Ook viel het op dat er fietsbandensporen waren terwijl er toch niet gefietst mag worden. **Wethouder Kooiman** vraagt SBB of dit het geval is.

Mevrouw Van de Wetering (D66):

- Ziet veel paniekberichtjes in de media dat er bomen gekapt zijn. In het verleden is toch afgesproken dat omwonenden/partij voor de bomen zouden worden geïnformeerd. Is dit gebeurd? **Wethouder Kooiman** komt hier schriftelijk op terug.

De heer Veltkamp (PvdA)

Roept collega’s en organisatie op om de lijst met nog te beantwoorde raadsvragen op te schonen. De voorzitter stelt voor om dit in te brengen in het fractieoverleg.

Mevrouw Hin-Hin (Texel 2010)

Vraagt aandacht voor de slechte staat waarin veel bochten verkeren.

De heer Hooijschuur (Texels Belang)

- De Muyweg is goed ingericht met vakken om uit te wijken. In de praktijk gaat men er met grote snelheid langs, waardoor gevaarlijke situaties ontstaan. Op de Slufterweg wordt tegen het verkeer ingereden. Handhaving ontbreekt. De **burgemeester** zal de politie vragen om vaker op te treden bij deze nieuwe inrichtwerkzaamheden.
- In Den Burg en de dorpen zijn veel BOA’s, maar bijvoorbeeld nooit bij de Slufter, terwijl het daar afgelopen week erg druk was. De **burgemeester** geeft aan dat de politie en de BOA’s doen wat ze kunnen. Hij zal de tip doorgeven.
- De planning werkzaamheden Nieuwlanderweg loopt uit. Stuk vanaf Staart tot richting de rotonde gebeurt helemaal niks. Wethouder Kooiman geeft aan dat de projectleider beschikbaar is voor dit soort vragen (noot griffier: de informatie staat op deze site: https://opwegnaarnoord.nl/ (kiezen voor: Vragen en contact))

Verslag raadscommissie dinsdag 02-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer B. Zegeren
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot),
Commissieleden	Mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer S. Eschweiler (D66), mevrouw L. Kiljan (PvdA), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer G. van Lingen

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 2 en 3 februari 2021.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Verslagen worden vastgesteld.

4. Publieksrondvraag, en: insprekers voor andere agendapunten

inspreker **Bij agendapunt 5: (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog spreekt in de heer VAN LINGEN** *(inspraaktekst letterlijk overgenomen)*:
Voorzitter, dank, Ik wil graag mijn schaars toegewezen tijd gebruiken om voor jullie vooral de feiten over deze zaak nog eens helder op een rijtje te zetten:
1. De ontwikkeling van het voorliggende plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.
2. Bebouwing leidt namelijk aan het Mienterglop tot aantoonbaar meer verstening en aantasting van het toch al schaarse Texelse landschap, dit is ongewenst.
3. De ontwikkeling aan het Mienterglop leidt niet tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en voldoet daarmee niet aan de voorwaarden voor verplaatsing van slaapplaatsen.
4. Daarnaast is er hier sprake van het verplaatsen van zgn. spookslaapplaatsen omdat deze op de huidige locatie niet zijn gerealiseerd en ook nooit bedrijfsmatig zijn geëxploiteerd. 5. Omdat de slaapplaatsen aan de Pontweg destijds zijn toegekend op basis van de stolpenregeling, maar daar nooit zijn gerealiseerd, is er bij de verplaatsing naar het Mienterglop ook nog sprake van een oneigenlijke toekenning van slaapplaatsen.

6. Het verplaatsen van deze slaapplaatsen die zijn verkregen op basis van de stolpenregeling en niet zijn gerealiseerd, is dus een ongewenste ontwikkeling die niet leidt tot een kwaliteitsverbetering en daarmee in strijd is met het de door u vastgestelde Nota Verblijfsrecreatie.
7. Verder is het verhalen van planschade niet geborgd omdat de vaststellingsovereenkomst met daarin de planschade afspraken niet is getekend. Dit betekent ook nog eens een aanzienlijk financieel risico ten laste van de gemeenschap.
8. Ook is er dan geen enkele waarborg dat de bestaande stolp aan de Pontweg zal worden gesloopt nu deze vaststellingsovereenkomst niet is ondertekend door initiatiefnemer. Alleen al op basis van deze feiten kun je ook geen andere conclusie trekken dan dat bij dit nieuwe ontwerp bestemmingsplan er sprake is van verdere, onnodige verstening van het Mienterglop. Het plan druist direct in tegen alles wat we hebben afgesproken binnen De Kernwaarden, de Texelprincipes en het beeldkwaliteitsplan. Dit gaat ten kostte van de ruimtelijke kwaliteit van dit prachtige gebied die niet opweegt tegen het bouwen van een stolp en twee recreatieve opstallen aan de Pontweg. Ook speelt een rol dat de slaapplaatsen die in 2011 op het perceel aan de Pontweg verkregen zijn door het toepassen van de stolpenregeling, maar hier nooit zijn gerealiseerd, nu zouden worden verplaatst. Deze slaapplaatsen zijn dus in overeenstemming met uw eigen beleid, op een oneigenlijke wijze verkregen en ook daarom niet verplaatsbaar. Ook het amendement van de VVD van 26 februari vorig jaar, met de titel ‘’Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel” wat iedere keer ten onrechte door initiatiefnemer als besluit wordt opgeworpen, is, zoals u weet, ondertussen inderdaad gewogen en op basis van de feiten terecht afgewezen! De Initiatiefnemer heeft de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet ondertekend en is dat gezien zijn brief van 24 februari jongstleden ook niet van plan. De gemeentelijke belangen zijn nu niet geborgd en dit levert een ruimtelijk en financieel risico op. Financieel vanwege het verhalen van de planschade op de initiatiefnemer en Ruimtelijk vanwege het niet kunnen garanderen van de sloop van de stolp aan de Pontweg, hetgeen onderdeel was van het bouwplan. Deze sloop van de stolp aan de Pontweg is een essentieel onderdeel van het voorliggende plan, maar realiseert u zich goed dat Initiatiefnemer zelf geen eigenaar is van het perceel aan de Pontweg. Vraag is dan terecht of hij überhaupt kan garanderen dat de stolp wordt afgebroken nu hij geen eigenaar blijkt te zijn. Sterker nog, de stolp wordt nog steeds permanent verhuurd door de eigenaar en het is maar de vraag of de huurders er vanwege huurbescherming uit te zetten zijn. Initiatiefnemer claimt vervolgens een privaatrechtelijke overeenkomst te hebben gesloten met de eigenaar hierover, maar weet dat een dergelijke overeenkomst geen enkele rechtsgrond heeft en dus geen enkele garantie biedt. Ook neemt hij openlijk afstand van deze verantwoordelijkheid in zijn onlangs verzonden brieven van 17 januari en 24 februari aan de raad en zijn reactie zoals verwoord in het recente artikel in de Texelse Courant. Omdat hij geen eigenaar is kan hij dat nooit afdwingen. Evenals het college, de ambtenaren en juristen van uw gemeente, adviseer ik u met klem om het ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog niet vast te stellen, dit voornamelijk op basis van de ernstige ruimtelijke gevolgen maar ook op het oneigenlijk verkrijgen van slaapplaatsen en het niet ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst waardoor iedere garantie, financieel, ruimtelijk en de sloop, niet is geborgd. Ik wil u dan ook namens mijzelf, de omwonenden en de rest van Texel, die zich steeds meer zorgen maken over de almaar toenemende verstening van ons eiland, verzoeken om onze zienswijzen nog eens zorgvuldig door te nemen en een verstandige beslissing te nemen in het belang van ons mooie eiland. Raadscommissie, tot slot, als burger van de gemeente mag ik erop vertrouwen dat u de Kernwaarden, de Texelprincipes het beeldkwaliteitsplan en beleid namens ons zorgvuldig bewaakt, wij rekenen op u!
Raadslid HIN vindt dit een duidelijk betoog. Er zijn geen vragen aan de heer Van Lingen.

5. (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

De VOORZITTER merkt op dat dit al eerder aan de orde was. In februari 2020 is inderdaad het VVD-amendement 'Ruimte voor een gewogen oordeel' aangenomen.
Raadslid VERSEPUT heeft 3 vragen:
1. Stel dat het geheel niet doorgaat, dat betekent dat het A-blok aan de Pontweg blijft bestaan en de stolp niet wordt afgebroken. Als daar dan alsnog verstening mag komen, hoe verhoudt zich dat tot de hoeveelheid verstening aan het Mienterglop? 2. Er staan 2 personen ingeschreven als bewoners van de stolp. Welke huurbeschermingsrechten zitten hierop? 3. Als antwoord op onze eerdere vraag wordt gesteld dat er een sloopmelding voor de stolp is. Ook wordt gesproken over een sloopvergunning. Wat is het verschil?
Wethouder KOOIMAN antwoordt op vraag 1, dat er in 2010 vergunning was voor inpandige appartementen in de stolp, en uitplaatsing van 2 recreatieve opstallen. Toen was het nog wel een agrarisch bedrijf. Nu dat er niet meer is, gaan de inpandige appartementen er niet meer komen, en dus ook niet de uitplaatsing. Op vraag 2 zal hij het antwoord
toezegging navragen. Bij vraag 3 licht hij toe dat je een sloopmelding kunt doen en dat die blijft. Een sloopvergunning moet je wel binnen bepaalde tijd uitvoeren. Voor zover de wethouder weet is hier sprake van sloop*melding*.
Raadslid VAN DE WETERING hoort de wethouder zeggen dat de appartementen gelieerd zijn aan agrarische bedrijfsvoering, maar volgens haar hoort dat –via de stolpenregeling- bij instandhouding van de stolp. En ze meent dat deze stolp onbewoonbaar verklaard is. In reactie op vraag 1 van mevrouw Verseput rekent ze voor dat er aan het Mienterglop zeker sprake zou zijn van méér verstening.
Wethouder KOOIMAN licht toe dat de aanvraag van 2010/2011 ging om uitplaatsing van 2 appartementen naar recreatieve opstallen, en bouw van een nieuwe stolp met daarin weer inpandige appartementen. Dat is inmiddels niet meer mogelijk. Of de stolp onbewoonbaar is, is hem onbekend.
Raadslid HIN vindt dat de destijds verleende vergunning voor de appartementen, als die niet ingetrokken is, toch niet verdwenen kan zijn. Wethouder KOOIMAN heeft het zo niet gezegd. Raadslid HIN vraagt daarop, als die appartementen wel gerealiseerd waren, of ze dan nu wél verplaatsbaar zouden zijn. De wethouder zegt dat dit niet aan de orde is.
Raadslid SOYER vraagt of het dus klopt dat er op dit moment geen recreatieve bouwmogelijkheden meer aan de Pontweg zijn. Wethouder KOOIMAN bedoelde dat het originele plan niet meer uitgevoerd kan worden maar dat de vergunning niet ingetrokken is. Raadslid SOYER wil dan precies horen of de 2 appartementen dus nog steeds uitgeplaatst mogen worden, en de stolp herbouwd met appartementen. Wethouder KOOIMAN benadrukt dat dit niet meer kan, omdat de stolp daarvoor binnen de agrarische bestemming moet vallen, en die zit er niet meer op. Of er nog wel 2 recreatieve
toezegging opstallen uitgeplaatst mogen worden gaat hij nog na.
Raadslid LELY begrijpt nu dat de toeristische bedden aan de Pontweg niet meer gebruikt werden. Hij legt voor of er dan nog wel voldoende gerealiseerde bedden zijn die in aanmerking komen voor verplaatsing. Volgens wethouder KOOIMAN worden daar geen toeristische slaapplaatsen meer geëxploiteerd.
Raadslid VERSEPUT beluistert veel punten die in haar ogen toch niet kloppen. Ze wijst op het raadsbesluit dat de aanvrager met een nieuw plan zou mogen komen. Het is dan nu toch zaak, en beter, om te kijken of dat *nieuwe* plan realiseerbaar is, meent ze. Raadslid LELY zegt dat de initiatiefnemer wel een nieuw plan kan indienen, maar dan nog steeds aan de voorwaarden moet voldoen. Ook blijft voor de PvdA de toenemende verstening nog steeds een punt. Raadslid VAN DE WETERING vindt de situatie inhoudelijk niet veranderd. Bovendien was het plan in haar ogen van het begin af aan al discutabel.
Ook raadslid VERSEPUT blijft de spookslaapplaatsen en ook de verstening moeilijk vinden. Ze maakt zich alleen grote zorgen, kijkend naar het convenant. Daar had het vorige college ook al invloed op, en dat zag ook voordeel bij verdwijning van het A-blok.

Ze wil toch graag weten hoe die verhouding qua verstening zit, want nu bestaat het risico dat het A-blok blijft én dat aan Mienterglop verstening ontstaat.
Raadslid KOOT geeft nog mee dat een ondernemer die dat wil aan de Pontweg nog steeds een agrarisch bedrijf zou kunnen realiseren.
Wethouder KOOIMAN vat samen dat aan de Pontweg nu mogelijkheid is voor 2 inpandige appartementen en 2 recreatieve opstallen. Dat zou betekenen dat hier 2x 70m^2 aan bebouwing bij kan komen, terwijl bij verplaatsing van de slaapplaatsen aan het Mienterglop veel meer verstening zou ontstaan.
Raadslid SOYER wijst net als mevrouw Verseput op de aangenomen motie, waarmee is besloten dat betrokkene een nieuw plan mocht indienen. Ook vraagt hij naar de status van het convenant. Wethouder KOOIMAN corrigeert dat het een principeverzoek was. Daar kunnen geen rechten aan ontleend worden, benadrukt hij.

stemverklaringen

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de heer Van Lingen het heel mooi verwoordde. Het verzoek speelt al een tijdje en D66 had er altijd al moeite mee, want er ontstaat duidelijk meer verstening aan het Mienterglop, er is sprake van oneigenlijk gebruik van de stolpenregeling, het gaat om slaapplaatsen die nog niet gerealiseerd zijn, aan het Mienterglop willen we het mooie stukje landschap behouden, en bovendien is nog onduidelijk of de stolp wel gesloopt gaat worden. D66 ondersteunt daarom het college en stelt het ontwerpbestemmingsplan dus niet vast.
Raadslid SOYER vindt ook dat de heer Van Lingen het heel goed verwoordt. Voor GroenLinks zijn de 3 belangrijkste punten: ze zijn tegen verdere verstening, tegen geknutsel met toeristische bedden, en de toch al dubieuze kant dat er geen garantie is dat de sloop nagekomen wordt. Ze volgen het advies van het college.
Raadslid RAN herinnert aan de VVD-motie over een gewogen besluit. Die ligt ten grondslag aan het voorliggende plan. Maar omdat geen zekerheid kan worden gegeven over sloop en bebouwing aan de Pontweg is ook de VVD het eens met het college.
Raadslid LELY vindt net als de heer Ran de sloop niet duidelijk geborgd. Ook vindt de PvdA dat ze tegen heel veel eigen regels in zouden gaan, als ze instemmen met deze verplaatsing. Het zijn niet gebruikte slaapplaatsen, we willen niet meewerken aan verdere verstening, het plan treedt eerdere afspraken met voeten, en is niet te borgen. Dus ook de PvdA volgt het collegevoorstel.
Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat Texels Belang inmiddels voldoende informatie heeft. Ze nemen dat mee in de overwegingen en maken hun standpunt in de raad kenbaar.
Raadslid KOOT was vanaf het begin al geen voorstander van het plan, gezien de reeds genoemde redenen. Ze is blij dat het college adviseert niet in te stemmen, en zal dat dus ook niet doen.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

6. Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid en Corona

De Waddeneilanden: Burgemeester UITDEHAAG vertelt dat ze nog steeds hopen met elkaar, door middel van cofinanciering, de leefbaarheid op de eilanden te verbeteren.
Corona: gelukkig is ook Texel begonnen met vaccineren van 75-plussers en mensen in instellingen. Het roept wel veel discussie op. Helder moet zijn dat ook –en hij verwijst naar de woorden van wethouder Van de Belt van afgelopen zaterdag bij de start- op de andere eilanden nog niet iedereen wordt gevaccineerd. Alleen op Vlieland en Schiermonnikoog heeft men daarvoor moeten kiezen, omdat daar te weinig ouderen zijn. Texel sluit aan bij de landelijke strategie en moet solidair zijn. De locatie sporthal blijft beschikbaar voor de 2^e prik over een paar weken. Het college doet er alles aan om eventuele volgende groepen ook op deze plek gevaccineerd te krijgen, zeker de mensen tussen 60 en 75 jaar. De keuze om die volgende groepen te gaan vaccineren hangt echter voor heel groot deel af van het RIVM. Bijvoorbeeld in West-Friesland ligt het aantal

besmettingen momenteel heel hoog, mensen moeten naar ziekenhuizen verder weg worden gebracht. Ook moet men voor vaccinatie naar Alkmaar of Middenmeer reizen. De locatie in Hoorn is nog niet gereed. We moeten ons realiseren dat het voor sommigen elders dus nog veel bezwaarlijker is dan hier. Op Texel ging het beter qua aantal besmettingen beter, maar stonden vandaag toch ook weer 5 besmettingen op het dashboard. We houden het in de gaten en kijken samen in de Veiligheidsregio hoe we die cijfers omlaag kunnen krijgen. Hij hoopt dat het hier bij die 5 blijft.
Raadslid HOOGERHEIDE weet dat ze als raad in het verleden als raad aardig wat kanttekeningen hadden bij het functioneren van de GGD. Hij wil ze nu echter vanaf deze kant een groot compliment geven, namens velen die er inmiddels zijn geweest, want het is fantastisch georganiseerd. Burgemeester UITDEHAAG vindt het fijn dat te horen. Hij geeft het compliment door en spreekt nogmaals de hoop uit dat de groep van 60-75 jaar ook zo spoedig mogelijk hier gevaccineerd kan worden.
Raadslid HIN hoopt ook dat de volgende groep, na de oudere senioren die ondertussen hun eerste prik hebben gehad, snel ook op Texel aan de beurt is. Ze las dat vanaf 8 maart ook in Den Helder vaccinatie mogelijk is. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dit. In Hoorn moet het nog opgezet worden. De Texelse locatie is volgens hem alleen voor Texelaars, maar het kan straks dus ook in Middenmeer, Alkmaar en Den Helder.
Algemeen was hij wel wat sceptisch, en het is zeker niet mooi dat het r-getal boven de 1 zit, maar de burgemeester ziet toch wel een aantal dingen de goede kant uitgaan. Hij denkt dan ook de mensen toch wel in juni/juli wat meer perspectief op versoepeling te kunnen bieden.

7. **1e wijziging Legesverordening 2021**

Raadslid RAN maakte vorig jaar ook al zijn standpunt over dergelijke besluiten kenbaar. Ook nu zullen ze deze wijziging wel steunen, maar hij vindt onbegrijpelijk dat de eind vorig jaar vastgestelde legesverordening 2021 nu alweer zo vroeg in het jaar moet worden aangepast, o.a. de leges burgerlijke stand en reisdocumenten. En dat terwijl hij op de VNG-site ziet ik dat die nieuwe tarieven al in oktober/november bekend waren. Hoe kan het dat we ze nu al weer moeten corrigeren, is dan ook zijn vraag, want hij vindt het eigenlijk zonde van de tijd en energie. De vraag is wethouder HUISMAN duidelijk. Dit komt inderdaad elk jaar terug en heeft te maken met de doorlooptijd van raadsstukken. Het college moet die 6 weken van te voren aanleveren, en dan is er geen raadsvergadering meer geagendeerd in dat jaar. Dat neemt niet weg dat het zaak is te kijken of dit niet efficiënter kan, stelt ze. Het lijkt haar goed dat intern nog eens goed
toezegging te bekijken, en ook te bezien hoe andere gemeentes dat doen. Ze zal de raad vóór 17 maart informeren.

*Met inachtneming van de toezegging kan dit punt als **hamerstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

8. **Verlenging Leaderprogramma 2021-2022**

De VOORZITTER licht toe wat het Leaderprogramma (vrij vertaald Samenwerking voor Plattelandsontwikkeling) inhoudt en wat de deelname tot nu toe heeft opgeleverd. Texel heeft 10x zoveel subsidie hieruit gekregen, als de bijdrage was. Voorbeelden zijn projecten van Texelse initiatiefnemers zoals Tante Jans, de Tuunen, Natuurbeleefcentrum, De Hoge Berg, … Vraag is om de bijdrage voor 2 jaar te verlengen via de algemene reserve.
Raadslid HOOIJSCHUUR noemt het een heel goed programma, maar is benieuwd wat voor projecten er op dit moment lopen. Vraag is waarom de bijdrage niet vanuit het Sociaal Domein gedaan wordt, in plaats van uit de algemene reserve. Wethouder HUISMAN legt uit dat het een Brusselse regeling is waar we met de 4 kopgemeenten aan deelnemen, evenals de provincie. Initiatiefnemers zoals ondernemers kunnen aanvragen doen, dus niet de gemeente zelf. De toegewezen tranches op het lijstje zijn de lopende projecten.

Het is de bedoeling nu weer een nieuwe tranche open te stellen. Het gaat hier echt om meedoen aan een Brusselse subsidieregeling, en ze ziet dus geen connectie met het Sociaal Domein. Raadslid HOOIJSCHUUR dacht dat het misschien uit een andere pot zou kunnen, in plaats van uit de algemene reserve. Wethouder HUISMAN denkt nu te begrijpen wat hij bedoelt. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het project Tante Jans, daar staat de gemeente helemaal buiten, legt ze uit. Dat komt vanuit particulier initiatief.
Raadslid HOOIJSCHUUR haast zich te zeggen dat ze er wel heel blij mee zijn.
Raadslid SCHUIRINGA vindt het ook een geweldig programma. Het is goed scherp te zijn op projecten die met Europese subsidies door kunnen gaan. Wel lijkt het hem dat de verlenging, die voor 2 jaar is, voor 2021 uit de algemene reserve kan worden betaald, maar voor 2022 toch gewoon via de begroting kan gaan. Die is immers nog niet vastgesteld. Wethouder HUISMAN lijkt dit wel correct. Ze vragen de raad weer budget vast te stellen, maar dat zou inderdaad voor het 2e jaar in de begroting kunnen, meent ze.
Raadslid KIEFT denkt dat het niet voor niets is dat de bijdrage voor 2 jaarschijven wordt gevraagd. Ook Leader heeft baat bij continuïteit. En in de begroting wegen we voorstellen af tegen dingen die op dat moment wellicht belangrijker zijn. Dat zou hij jammer vinden. Wethouder HUISMAN gaat er inderdaad van uit dat de raad nu voor 2 jaar akkoord gaat. Dat commitment moeten we nu wel afgeven, bevestigt ze.
Raadslid HIN vindt het een goed stuk. Het kan als hamerstuk naar de raad.
Commissielid HOUWING geeft ook complimenten, en benoemt het ook als hamerstuk.
Raadslid LELY vindt het natuurlijk ook een prima programma, want het kost de gemeente in verhouding weinig. Wel raadt hij aan kritisch te blijven op wat voor projecten er worden ingediend, want hij hoort ook allerlei groeperingen aan de vaste wal die hiermee bezig zijn, en als raad hebben we er niet heel veel sturing op. Misschien kunnen we via de wethouder invloed uitoefenen om wat meer te kijken naar projecten op het gebied van duurzaamheid, enz. En misschien is het een idee, om het bij de mensen wat meer
aandachtspunt onder de aandacht te brengen, om informatieavonden te organiseren. Hij gaat ervan uit dat dit bij het college doorkomt. Het mag dan wat de PvdA betreft een hamerstuk worden.
Commissielid HOUWING vindt leuk dat de heer Lely zegt dat we gaan bepalen welke doelen we eraan hangen, maar wil niet dat we ons teveel vastleggen. Als er dan iets interessants langs komt, is misschien net de pot leeg, waarschuwt ze.

*Dit agendapunt kan als **hamerstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

9. Extra budget Starterslening

De VOORZITTER licht toe dat het om €400.000 extra gaat.
Raadslid SOYER vond erg vervelend dat begin dit jaar de pot leeg was. Hij vindt goed dat nu in het besluit staat dat er bij daling tot €100.000 een melding komt. Hij neemt aan dat er dan een advies naar de raad komt voor aanvulling van het budget. Wethouder
toezegging HUISMAN bevestigt dat dit de bedoeling is.
Raadslid WITTE had de vraag voortaan te voorkomen dat de pot 2 maanden leeg is, maar dat is zojuist al toegelicht.
Commissielid KILJAN is blij met de uitbreiding en met de verhoging van de leeftijdsgrens naar 45 jaar. Ze vraagt of het niet mogelijk is om nog meer starters te helpen, want 10 per jaar (à €40.000) vindt ze best wel weinig. Het lijkt wethouder HUISMAN dat ze met dit budget nu voorlopig weer voort kunnen en ook op tijd bij de raad terugkomen als het bijna op is.
Commissielid KILJAN is benieuwd hoe de doelgroep eigenlijk wordt geïnformeerd. Hoe weten starters van deze mogelijkheid zonder er gericht op te zoeken, wil ze weten.
Wethouder HUISMAN legt uit dat dit via banken en hypotheekadviseurs altijd bekend gemaakt wordt. Hetzelfde geldt voor de NHG-garantie.

Raadslid KOOT meent, nu ze al een aantal jaren die leningen uitgeven, dat er toch een moment komt dat men begint terug te betalen. Het lijkt haar dat dan geen of minder nieuw budget nodig zal zijn. Wethouder HUISMAN bevestigt dit. Het gaat al een tijdje goed met terugbetalen. En daarom waren ze ook wat verrast dat de pot ineens leeg was.
Raadslid SOYER wijst op de term hiervoor: 'revolverend' fonds. GroenLinks is akkoord.
Raadslid VAN SIJP vindt het een duidelijk en prima voorstel. De VVD steunt het van harte.
Commissielid ESCHWEILER zegt dat ook D66 het een mooi initiatief vindt en hoopt dat het nog vele jaren blijft.
Raadslid VERSEPUT vindt het een prachtig voorstel, waar hopelijk heel veel Texelaars gebruik van maken.

*Dit agendapunt kan als **hamerstuk** naar de raad van 18-3-2021.*

10. Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Raadslid VAN SIJP heeft geen moeite met inhuur van externe expertise, maar vraagt waarom het voorstel is dit te dekken uit de algemene reserve, terwijl de raad op 16 september jl. een voorbereidingskrediet voor het cultuurcentrum heeft vastgesteld.
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat het 2 verschillende projecten betreft. Het voorbereidingskrediet wat u noemt is voor het cultuurcentrum zelf, terwijl dit project, voor het plangebied eromheen, voortkomt uit het addendum van de nieuwe coalitie.
Raadslid HIN had dezelfde vraag. Ze vindt tóch dat dekking van deze inhuur uit het voorbereidingskrediet moet, eventueel na verhoging van dat krediet (via amendement), want je hebt dan alles wat het nieuwe cultuurcentrum betreft overzichtelijk bij elkaar.
Wethouder VAN DE BELT begrijpt het punt van mevrouw Hin wel, maar benadrukt dat het toch echt 2 verschillende projecten zijn: bouw en openbare ruimte. Deze beide projecten, met ook nog verschillende snelheden, wil ik hij graag apart houden. Voor dit project betreffende het plangebied komt nog een verzoek om krediet, maar ze willen haast maken, dus is het voorstel nu deze inhuur te dekken uit de algemene reserve.
mededeling Hij kan trouwens al meedelen dat het niet september zal worden maar wat later.
De vraag van commissielid ESCHWEILER is inmiddels beantwoord.
Raadslid KOOT is toch wel met mevrouw Hin eens, al heeft de wethouder het wel wat genuanceerd, dat we op moeten passen niet allemaal projecten op dezelfde locatie naast elkaar te laten lopen met verschillende potten. Ze roept de andere fracties op na te denken of ze hier als raad richting wethouder een andere insteek aan willen geven.
Raadslid VERSEPUT vraagt wat het belemmert als ze de juiste procedure volgen.
Wethouder VAN DE BELT verschilt toch van mening want het zijn echt twee verschillende projecten. Het eerste gaat echt over bouw en inrichting van het cultuurcentrum met de toekomstige bewoners. En het tweede over inrichting van het landschap eromheen, met bodemonderzoek, enz. Hij wil voorkomen dat het één het ander zou vertragen door mogelijke inmenging.
Raadslid VAN SIJP doet een suggestie om die vermenging te voorkomen: misschien moeten we het plangebied 'ijsbaan' noemen, in plaats van plangebied 'cultuurcentrum'.
Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de heer Van Sijp hier wel een punt heeft.
Raadslid KIEFT ziet dit voorstel als logisch gevolg van het addendum bij het coalitieprogramma. Hij vindt een goede suggestie er 'projectleider ijsbaan' van te maken.
Raadslid LELY beaamt dat in het addendum goed beschreven staat wat ze van dit gebied en de projectleider verwachten. De titel 'ijsbaan' vindt hij best, dus een hamerstuk.
Ook raadslid WITTE is blij met dit voorstel, en betitelt het als hamerstuk.
Commissielid ESCHWEILER vindt het verstandig het als 2 aparte projecten te zien. De naam aanpassen maakt het overzichtelijker, dus akkoord en hamerstuk.
Raadslid HIN is ook voor hamerstuk, als het plangebied 'ijsbaan' wordt, en anders amendeert ze dat.

toezegging Wethouder VAN DE BELT zegt toe de titel in ‘plangebied ijsbaan’ te veranderen.
Ook raadsleden KOOT en VERSEPUT zijn hiermee tevreden.

*Na aanpassing van de titel kan dit agendapunt als **hamerstuk** naar de raad van 18-3-2021.*

11. Rapport Rekenkamercommissie - Quickscan zwembaden

Dit betreft een onderzoek van gezamenlijke rekenkamercommissie De Waddeneilanden.
Raadslid KIEFT vindt interessant om de verschillen te zien. Hij vindt wat te gemakkelijk van het college dat ze het verzoek om expliciete kaders en doelstellingen te formuleren afdoen met dat dit lastig en bewerkelijk is. Als de raad in de volle breedte afspreekt hoe belangrijk dat is, waarom doet het college dan zo achteloos over de raadsdoelen, vraagt hij. Wethouder VAN DE BELT zegt dat Texel gelukkig niet een van de gemeenten is waar we over de toekomst van een zwembad moeten discussiëren. We zien het zwembad tot nu toe als een voorziening, om gelegenheid te bieden te leren zwemmen, enz. dus hebben niet de behoefte om voor het zwembad zelf expliciete doelstellingen te formuleren. De gemeente heeft er hier al jaren een exploitatietekort voor over. Bij het formuleren van expliciete doelen maken we het ons misschien wel te moeilijk, denkt hij.
Raadslid KIEFT merkt op dat de wethouder het interpreteert als bedrijfseconomische doelen, maar zij zien het juist, dat ze scherp op papier willen hoe het zwembad bijdraagt aan de gezondheid van de jeugd, enz. Wethouder VAN DE BELT ziet dat meer als uitgangspunten. Raadslid KIEFT weet niet hoe de raad die uitgangspunten dan kan afwegen in de begroting. Wethouder VAN DE BELT herhaalt dat ze het zien als een voorziening, net als bijv. een trottoir. Expliciete doelen formuleren kost ambtelijke kracht en wellicht formuleert de raad dingen die het college niet nodig vindt. De VOORZITTER denkt dat dit misschien onderwerp is voor de auditcommissie. Raadslid KIEFT gaat hierover nadenken.
Raadslid KOOT legt voor of het rapport mogelijk uitgelegd kan worden als een tekort aan ambitie met het zwembad, of dat een conclusie is die ze er als raad uit kunnen trekken. Wethouder VAN DE BELT zou zich niet verbazen als de raad die conclusie trekt.
Commissielid ESCHWEILER komt redelijk overeen met wat de heer Kieft en mevrouw Koot inbrengen. De kaders uit 2011 zouden nog actueel zijn, maar er zijn sinds die tijd toch diverse ontwikkelingen geweest. Misschien moeten ze toch die kaders evalueren en actualiseren, denkt hij. Wethouder VAN DE BELT kan zich dat voorstellen. Hij geeft mee dat bijvoorbeeld de sporthal bij een stichting is ondergebracht. Als de raad zoiets zou willen is dat een natuurlijk moment voor dat gesprek.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat het goed is als de discussie op gang komt, om het zwembad bij die stichting onder te brengen. Texels Belang vindt het een goed rapport. Het valt hem wel op dat ouderen eerst €20 betaalden en nu meer dan €50, maar vergeleken met de andere eilanden doen we het goed, met uitstekend personeel, stelt hij.
Raadslid RAN kan zich wel voorstellen dat er van alles bij gehaald wordt. Discussies die aanleiding waren voor de renovatie zijn destijds al gevoerd, en in vergelijking met de andere eilanden biedt Texel inwoners en gasten goede gelegenheid tot zwemmen. Wel is het zaak ieder jaar te bekijken hoe we het zo mooi en goed kunnen exploiteren.
Commissielid VISSER is van nature geen voorstander van naast je neer leggen van aanbevelingen van instanties als de rkc, maar in dit geval wel. Op Texel is het namelijk goed geregeld. Dat het geld kost is een feit, maar het is een voorziening waar iedereen gebruik van moet kunnen maken. Dat past volgens de PvdA ook prima in het (sport)beleid om jongeren in beweging te krijgen, enz. En bij verenigingen draagt de gemeente ook zo’n 70% bij, dus dat 30/70 beleid wordt bij het zwembad ook prima toegepast.
Raadslid RAN wijst erop dat de raad wel om een keuze wordt gevraagd.
Raadsgriffier DE PORTO zegt dat dit inderdaad de vraag is. Ze vraagt wat de raad in het raadsbesluit wil hebben, want de aanbevelingen komen van een externe.

Raadslid KIEFT formuleert: te besluiten de aanbevelingen wel over te nemen. Raadslid KOOT is het met hem eens. Raadslid RAN opteert voor opvolgen van het collegevoorstel. Commissielid HOUWING gaat daar ook in mee, evenals raadsleden HOOGERHEIDE en HIN, en commissieleden ESCHWEILER en VISSER. Wethouder VAN DE BELT hoort 2 partijen iets anders zeggen. Raadsgriffier DE PORTO zal in het concept-raadsbesluit zetten: "… het
toezegging advies niet over te nemen". De anderen kunnen dan tegen stemmen of het amenderen.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

12. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Geen.

13. Overzicht brieven aan de raad en Raadsinformatiebrieven

Raadslid VERSEPUT vraagt of ze een vandaag ontvangen -niet ondertekende- brief hier ook aan de orde kan stellen. *Zie 13c.*

13a **Op verzoek van GroenLinks, PvdA en VVD: Raadsinformatiebrief Postweg - Nieuwlanderweg - inritconstructie Kogerstraat**
Raadslid SCHUIRINGA heeft een bespreking met wethouder en projectleider gehad over inrichting van de Kogerstraat als erftoegangsweg. Ook hebben ze met een aantal raadsleden ter plekke gekeken, samen met buurtbewoners. Hij heeft begrepen dat dit vandaag in het college besproken is, en verwacht dat de uitvoering na overleg met de 'hogere leiding' alsnog zal geschieden volgens het raadsbesluit.
Volgens de VOORZITTER is hierover inmiddels een brief naar de raad.
Raadslid KIEFT bevestigt dat er eind van de middag een RIB kwam, die toch weer veel vragen oproept. Essentie is dat het college van plan is het unaniem aangenomen amendement van 20 januari 2021 te negeren en de inrit uit te voeren volgens het oorspronkelijke plan. Dit roept toch ernstige vragen op over de tussenpersoon tussen raad en organisatie. Er wordt gesteld, zou uitvoering zo gebeuren als de bewoners het willen, dat het dan te lastig wordt voor vrachtauto's. Volgens de wethouder zou dan een inrijverbod voor vrachtwagens nodig zijn, maar bij inrichting als 50/30 inrit, zoals via het amendement besloten is, is dat verbod volgens verzoekers niet nodig. Het is dan eigen schuld van de vrachtwagenchauffeur als hij er zijn banden stuk rijdt. Ze willen graag overleg waarom het unaniem aangenomen amendement wordt genegeerd.
Ook raadslid VELTKAMP staat 'met zijn mond vol tanden'. Het college heeft op 26 februari 2020 met 8/7 al opdracht gekregen over inrichting als erftoegangsweg, via het verkeers-circulatieplan, en daarna is dat via het besluit van 20 januari 2021 nog eens versterkt. In de aanvullende RIB blijkt dat dit niet letterlijk uitvoerbaar zou zijn. Reden om af te wijken zou zijn zorgvuldige afweging met daaruit voortvloeiend de conclusie het toch in te richten volgens het oorspronkelijke plan. Vraagt is dan echt of het college meent dat de raad voor het unanieme besluit over de drempel géén uitvoerige afwegingen maakte.

Wethouder KOOIMAN acht deze afweging wel degelijk belangrijk. De discussie over deze inrit duurt al heel lang, en op zijn uitnodiging zijn ze met raadsleden ter plekke wezen kijken en is een aantal zaken doorgesproken. Er was ruis op de lijn, over wat nu wel of niet voldoet aan de CROW-normen. Wat de heer Kieft zegt, dat ze de raad negeren, is helemaal niet het geval, stelt hij. Ze voeren het alleen niet 1 op 1 uit volgens de tekening van de bewoners. Daarin is het namelijk niet meer mogelijk voor vrachtwagens om erin te rijden, zonder schade aan het straatmeubilair. Daarbij komt dat bij dit plan niet duidelijk is of het aan de CROW-normen voldoet. Dat is in de RIB toegelicht. En

daarom wordt de constructie ingericht als erftoegangsweg, voldoend aan de normen, en zodat ál het verkeer er gebruik van kan maken. Hiermee negeren ze dus *niet* het raadsbesluit.

Raadslid KIEFT bestrijdt dat het uitgevoerd wordt als erftoegangsweg, want het is nu een mix met een 'inprikker'. De wethouder wil namelijk ook die 'inprik-functie' voor vrachtwagens respecteren, maar dat wijkt volgens de heer Kieft af van de afspraak.
Raadslid SCHUIRINGA doelde daar ook mee met 'de hogere legerleiding'. Besluit van de raad was immers de inrit van de Kogerstraat in te richten als erftoegangsweg zoals ook bij Drijverstraat en Wagemakerstraat het geval is.

Wethouder KOOIMAN verduidelijkt dat een erftoegangsweg ook bedoeld is om de achterliggende wijken en terreinen te ontsluiten. De Kogerstraat heeft hierin een heel andere functie als de 2 genoemde straten.

Toezegging? De VOORZITTER denkt dat verheldering over de definities vooraf wenselijk is, in een RIA.

Raadslid VAN DE WETERING bevestigt dat hier al diverse keren over gesproken is. Zijzelf zit er ook in dat een erftoegangsweg wel de achterliggende straten moet ontsluiten. En ze ziet dat er op diverse manieren in de uitvoering rekening wordt gehouden met de CROW-normen, zoals inrichting als 30km-straat. Ze vertrouwt uitvoering dus toe aan het college.
Raadslid HIN neemt aan dat het unaniem aangenomen raadsbesluit als zodanig wordt uitgevoerd. En als een weg moet worden afgesloten voor bijv. vrachtverkeer, kan het college dat zelf doen, geeft ze mee.

Wethouder KOOIMAN ontkent stellig dat ze de raad negeren. Bureau Antea heeft de constructie ontworpen op deze manier, als erftoegangsweg en volgens de CROW-normen. En na inbreng van de bewoners is het al 4 à 6 keer aangepast. Volgens het college wordt de inrit vanaf Akenbuurt straks echt niet aantrekkelijk, maar moet die wel toegankelijk blijven voor alle maten van verkeer.

Raadslid KOOT is tevreden met de uitleg van de wethouder en de garantie dat het zo uitgevoerd wordt als afgesproken. Ze vindt ook dat ze als raad voldoende op de hoogte zijn, en moet accepteren dat de wethouder goed weet wat hij aan het doen is. Wie het daar niet mee eens is zal andere stappen moeten nemen.
Raadslid VELTKAMP wil deze kwestie toch graag behandeld zien, want de RIB van vanmiddag verbaast hem, en hij heeft behoefte dingen terug te zoeken zoals wat er op 20 januari jl. precies is afgesproken. Raadsgriffier DE PORTO geeft aan dat de brief nogmaals op de agenda kan, maar niet als besluit zo door kan naar de raad. Wethouder KOOIMAN geeft toe dat de RIB vanmiddag nogal laat is verstuurd, maar hij wilde het wel meegeven. Als de raad behoefte heeft het nog een keer te agenderen, dan kan dat natuurlijk, maar dan wel zo snel mogelijk, want ze willen de aanleg van de inrit meenemen met de reconstructie Nieuwlanderweg-Akenbuurt.
Raadslid VELTKAMP vraagt hoe ze het dan alsnog op de agenda van de raad kunnen krijgen. Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat daar alleen zaken staan die besluitrijp zijn. Een RIB zou ze agenderen voor de raadscommissie van april.
Raadslid KIEFT vraagt de fracties die hier werk van willen maken bij elkaar te komen en er een initiatiefvoorstel voor te maken. Hij geeft tevens aan het nu niet meenemen van deze kruising overkomelijk te vinden, als het wel dit najaar kan worden uitgevoerd.
Raadslid HIN stelt dat het zou ook als motie zou kunnen, meteen in de eerstvolgende raad. Ze is wel benieuwd wat voor andere stappen mevrouw Koot in haar hoofd heeft.
Raadslid KOOT dacht bijvoorbeeld aan een motie. Raadsgriffier DE PORTO bevestigt dat moties altijd kunnen. De eerstvolgende raad is 18 maart 2021. U dient daarbij wel goed te bedenken welke oproep u met elkaar aan het college wilt meegeven, bepleit ze. Ze is altijd bereid haar diensten aan te bieden voor de formulering van een eventuele motie.

Het is raadslid HIN nog niet duidelijk wat voor stappen mevrouw Koot precies bedoelt. Raadslid KOOT bedoelde dat degenen die het niet eens zijn met het college de koppen bij elkaar kunnen steken, maar dat dit een herhaling van zetten is. Het lijkt haar dat ze dan iets anders moeten bedenken. Raadslid VELTKAMP weerspreekt dat zij dit steeds opnieuw inbrengen. Er ligt een unaniem besluit, ze dachten dat ze er op 20 januari klaar mee waren, maar dat dreigt nu niet te worden uitgevoerd zoals afgesproken.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat het besluit wél wordt uitgevoerd, al is het misschien niet 'steentje precies', maar wel volgens de CROW-normen. Ze vindt dat de raad er niet iedere keer weer opnieuw over moet beginnen.
Raadslid WITTE zegt dat zij de RIB van vanmiddag nog niet hebben kunnen lezen. Hij heeft zich dus niet in de discussie gemengd.
Raadslid SCHUIRINGA is benieuwd hoe de definitieve tekening gepresenteerd wordt. Pas dan weten ze of hun opdracht uitgevoerd wordt.
Wethouder KOOIMAN wil dan wel exact weten wat de raad wil. Gaat het om uitvoering van het unanieme besluit, of om uitvoering volgens de tekening van de bewoners. Dat is belangrijk, want die laatste geeft problemen voor vrachtverkeer.
Raadslid VELTKAMP meent dat hun laatste raadsbesluit unaniem was aangenomen. Daarin is volgens hem duidelijk wat de raad wil. De VOORZITTER vraagt ter verduidelijking of het dan om het verschil tussen 2 tekeningen gaat. Raadslid KIEFT meent dat de tekening van de bewoners CROW-proof is. Daarop kan getoetst worden. En een erftoegangsweg-constructie is toegezegd. Ze gaan met elkaar overleggen over hun reactie.

13b **Op verzoek PvdA en VVD: Brief inwoner over voorrangssituatie Hoofdweg**
Raadslid VELTKAMP dacht dat hierover al eerder om duidelijkheid gevraagd is, op 18 januari, maar tot nu toe geen antwoord is ontvangen. Hij weet dat dit erg speelt bij de bewoners aan de Hoofdweg. Zij wanen zich zeer onveilig, want aan de ene kant is het nog wel een verbindingsweg met bijbehorende maximumsnelheid en voorrangssituatie, maar aan de andere kant is de voorrang op de kruisingen veranderd.
Raadslid RAN wijst op de vastgestelde kaders in het wegencategoriseringsplan. De Hoofdweg is daarin verbindingsweg tussen dorpen met bijbehorende voorrangssituatie. Het lijkt er nu op dat het niet op die manier wordt aangelegd. Hij hoort graag de reden.
Wethouder KOOIMAN legt uit dat in het wegencategoriseringsplan de verbindingswegen allemaal in de voorrang zitten, behalve de Hoofdweg, want dit is geen echte verbinding tussen dorpen, wel een verbindingsweg, maar dan zonder vrij liggend fietspad. Daarom gaat de snelheid er omlaag naar 60km/u, en worden de kruisingen gelijkwaardig gemaakt.
Raadslid HIN heeft hier vraagtekens bij.
Commissielid HOUWING heeft bij de ANWB informatie ingewonnen. De Hoofdweg is een lange rechte weg, waar men al gauw sneller gaat rijden dan 60km/u. Het wordt er dus niet echt veiliger. Ze zal dit nog als technische vraag indienen.
Raadslid RAN citeert uit de tekst en de afbeelding van het wegencategoriseringsplan. Daarin staat dat bij zo'n verbindingsweg met 60km/u, als er geen vrij liggende fietspaden zijn, duidelijk maatwerk gewenst is, met eventuele fietsstroken in afwijkende kleur (op de kaart in geel aangegeven).
Wethouder KOOIMAN geeft mee dat de Zaandammerdijk en Laagwaalderweg wel vrij
toezegging liggende fietspaden hebben. Hij wil dit graag goed doornemen, samen met de ambtelijke leiding, om de technische onduidelijkheden weg te nemen.
Raadslid VELTKAMP ziet de Hoofdweg als verbindingsweg staan, in geel. Er staat dat het belangrijkste verschil is dat de voorrang geregeld is, maar daarover willen ze nog praten in klein comité.
Commissielid HOUWING denkt ook dat simpel plaatsen van voorrangsborden lijkt mogelijk is, maar dat komt inderdaad nog in klein comité aan de orde.

13c Raadslid VERSEPUT brengt in dat vandaag een brief in de bus kwam van een onbekend persoon. Ze hoort graag of zulke brieven ook in het lijstje 'brieven aan de raad' komen, en of ze er nu een vraag over kan stellen.
Raadsgriffier DE PORTO zegt dat ze deze brief als griffie nog niet ontvingen. Ze begrijpt dat het een anonieme brief is (er zijn leden bij wie de afzender bekend is). Langs deze weg komt zo'n brief niet bij hen op de lijst.
De VOORZITTER vraagt of deze brief bij iedereen bekend is. Raadsleden KIEFT en VELTKAMP kennen de brief nog niet. De VOORZITTER concludeert dat het vreemd zou zijn de brief nu te bespreken. Raadsgriffier DE PORTO vult aan dat de raad zelf actie moet ondernemen, als ze de brief willen bespreken.
Raadslid SCHUIRINGA verzoekt briefschrijver via deze openbare uitzending de brief bij de griffie in te dienen, dan kunnen ze het bespreken.
Raadslid LELY kreeg de brief anoniem in de bus, en heeft hem dus nog met de fractie kunnen delen. Raadslid VELTKAMP stelt voor even te schorsen om de brief te lezen.
Raadslid KIEFT is erop tegen om anonieme brieven te behandelen. Raadslid HIN dacht ook dat ze daar regels voor hebben. Op deze manier kan het niet behandeld worden, stelt ze.
Raadsgriffier DE PORTO geeft aan dat ze ook brieven kunnen anonimiseren. Deze brief is echter niet ondertekend. Het gaat over een onderwerp morgen op de agenda, dus u kunt het meenemen in uw overwegingen, raadt ze aan.
Raadslid VERSEPUT tipt de anonieme verzender, de brief alsnog via de griffier toe te sturen, dan kunnen ze er meer mee.

14. Rondvraag

14.1 Commissielid HOUWING vraagt aandacht voor de toenemende gaten in het asfalt van de Pontweg, zowel in omvang als in aantal. Wethouder KOOIMAN heeft het zelf ook gezien
toezegging en zegt dat er aandacht voor is. Net als overal in den lande zie je deze problemen na de vorst. Het is wel een provinciale weg, geeft hij aan.

14.2 Raadslid LELY vindt fantastisch dat de mensen veel wandelen en fietsen, maar ziet in de paadjes op de Hogeberg veel bandensporen. Door de grote modderboel gaan mensen op de tuinwallen lopen. Dat is niet toegestaan, en dat heeft een reden. Volgens hem mag je er ook niet fietsen, dus hij vraagt hoe hier iets aan te doen is. Wethouder KOOIMAN mijdt de paadjes in natte perioden, maar geeft aan dat er gewoon gefietst mag worden, al zou hij het niet aanraden. Hij is met de heer Lely eens dat de tuinwallen moeten worden ontzien. De weggetjes zijn trouwens van SBB. Raadslid LELY zou wel uitgezocht willen
toezegging zien of fietsen er werkelijk mag. Wethouder KOOIMAN zal dit navragen.

14.3 Raadslid VAN DE WETERING krijg veel berichtjes in paniek, dat bomen gekapt zijn, o.a. aan de Beatrixlaan. Ze dacht dat er een afspraak was over communicatie vooraf.
toezegging Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug.

14.4 Raadslid VAN DE WETERING hoort veel klachten over gevaarlijke situaties op het nieuwe stukje Emmalaan. Door de opstaande randen kun je als fietser geen kant uit, terwijl je toch door auto's wordt ingehaald. Ze zal deze vraag nog schriftelijk indienen. Wethouder
toezegging KOOIMAN wacht de schriftelijke vraag af.

14.5 Raadslid HOOGERHEIDE merkt op, als hij bij een bepaald agendapunt geen woordvoerder is, maar toch wil interrumperen, de voorzitter hem dan blijkbaar niet ziet. Hij vraagt of dat anders geregeld kan worden. De VOORZITTER merkt op dat er bij deze agendapunten maar 1 woordvoerder per fractie is aangewezen. Alle sprekers zijn in beeld, maar de mensen die op dat moment geen woordvoerder zijn ziet de raadsgriffier niet.
Raadsgriffier DE PORTO stelt voor dat degene die wil interrumperen dan even haar of de fractiewoordvoerder appt. Dat vindt raadslid HOOGERHEIDE een gemiste kans, want hij

wil meteen interrumperen. In dat geval kunt u met uw collega's afspreken, dat iedereen in beeld moet zijn, ook de niet-woordvoerders, geeft de raadsgriffier aan.
Raadslid RAN en raadslid VAN DE WETERING wijzen op de afspraak om bij digitaal vergaderen alleen de woordvoerders in beeld te hebben. Alleen zij kunnen interrumperen. De VOORZITTER denkt ook dat anders de rij in beeld te lang wordt. Dat is de consequentie van digitaal vergaderen, stelt hij.

14.6 Raadslid VELTKAMP heeft de lijst nog te beantwoorden raadsvragen bekeken. Die verdient nodig opschoning, want er staan zelfs nog vragen op uit 2018. Hij roept zijn collega's en de organisatie op de lijst na te lopen. Het lijkt de VOORZITTER goed om dit misschien in het fractievoorzittersoverleg in te brengen.

14.7 Raadslid HIN haakt in op de opmerking van mevrouw Houwing over de gaten in het asfalt. Ze merkt op dat ook de bochten hier en daar erg slecht geworden zijn. Ze denkt dat die misschien wat ruimer gemaakt moeten worden, zodat men niet zo snel in de berm raakt.
toezegging Wethouder KOOIMAN neemt dit mee.

14.8 Raadslid KIEFT geeft een compliment voor de manier van voorzitten van de heer Zegeren.

14.9 Raadslid KOOT dacht dat de digitale rondvraag ook via handjes opsteken ging. Dat lijkt haar efficiënter. De VOORZITTER legt uit dat hij toch iedereen moet vragen voor de rondvraag, ook degenen op de tribune. Handjes opsteken werkt dan niet.

14.10 Raadslid HOOIJSCHUUR geeft aan dat de Muijweg goed ingericht is met vakken om uit te wijken, maar dat men er toch met grote snelheid langs gaat. Hij dringt aan hier toch echt beter te handhaven. Dat geldt ook voor de Slufterweg, waar mensen vaak tegen het
toezegging verkeer in rijden. Burgemeester UITDEHAAG zal bij de politie vragen vooral bij deze nieuwe inrichtingswerkzaamheden wat vaker op te treden. Hij zal de tips doorgeven.

14.11 Raadslid HOOIJSCHUUR ziet in Den Burg en de andere dorpen veel BOA's, maar nooit op andere drukke plekken, zoals bijv. bij de Slufter. Het lijkt hem goed daar toch ook eens op te treden, zeker als het zo druk is als afgelopen week. Burgemeester UITDEHAAG
toezegging antwoordt dat ze met onze boa's en politie doen wat ze kunnen. Hij zal ook deze tip doorgeven, maar vraagt begrip dat coronacontrole in de dorpen toch echt prioriteit heeft.

14.12 Raadslid HOOIJSCHUUR vindt de herinrichting van de Nieuwlanderweg wel heel lang duren. Ze kregen uitleg over onjuiste leidingtekeningen, maar volgens hem is die ligging toch exact bekend. Aan het stuk vanaf De Staart richting rotonde lijkt al een tijd niets te gebeuren. Hij vindt dat dit er toch voor Pasen in zou moeten kunnen liggen, en vraagt naar de planning. Tevens spreekt hij zijn vrees uit dat het met de Postweg ook zo traag zal gaan. Volgens hem moet dat toch sneller kunnen, meent hij. Wethouder KOOIMAN zegt dat met dit soort vragen de projectleider altijd te bereiken is, en dat dit niet altijd in de rondvraag van de raad hoeft. Contactgegevens zijn op de site te vinden. Hij legt uit dat alle leidingen en kabels, dus ook die van Liander e.d. worden vernieuwd. Dat blijkt meer tijd in beslag te nemen dan voorzien.

15. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun concrete inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.15 uur.

Afkortingen

CROW = centrum voor regelgeving en onderzoek in de grond-, water- en wegenbouw en de verkeerstechniek, Leader = Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale, of: Samenwerking voor plattelandsontwikkeling, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 28-04-2021,

De griffier,



Verslag raadscommissie dinsdag 02-02-2021

Aanwezig

Voorzitter	mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer F. Visman (D66), de heer A. Huisman (VVD)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Mevrouw N. Bakker (punt 4), de heer E. v.d. Linde (punt 7)

Afwezig met kennisgeving

De heer W. Witte, de heer P. van Sijp

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent deze digitale commissievergadering en heet allen welkom, ook alle luisteraars en kijkers. Ze legt de spelregels uit voor wie het woord wil voeren.

Ze feliciteert Peter van Sijp en Milena Hilstra met de geboorte van Aris.

Mededeling raadslid SCHUIRINGA: commissielid HUISMAN vervangt de heer Van Sijp, maar is nog onderweg. De VOORZITTER ziet dat de heer Huisman al aanwezig is.

Mededeling raadslid HOOGERHEIDE: raadslid WITTE is wegens werkzaamheden afwezig.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 1 en 2 december 2020.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag en overige insprekers bij verdere agendapunten

Inspreker 1 Mevrouw Natalie BAKKER spreekt in over het OCT als multifunctioneel gebouw.
Van tevoren heeft ze haar vragen via de griffier al aan iedereen in de raad gestuurd. Ze heeft begrepen dat de raad heeft besloten over het krediet, de burgemeester het besluit heeft ondertekend, en de wethouder verantwoordelijk is voor het project. Ze wil graag weten hoe raad, burgemeester en wethouder zich bij het nieuwe OCT instellen op het tekort aan lokalen dat er al voor de start is. Verhogen jullie de begroting, zodat de school passend is? En houden jullie ook al rekening met de nu al vaststaande krimp van het aantal leerlingen, en de toenemende vergrijzing? Met andere woorden, wordt er flexibel gebouwd, zoals al vanaf 2008 gebeurt in heel Nederland, bijv. voor appartementen?
Ook dient alsnog rekening te worden gehouden met krimp in het speciaal onderwijs. En ook met de komst van nieuwe Nederlanders vanuit daarvoor benodigde expertise. Ze

verwijst naar eerdere gemeentelijke projecten, zoals de bouw van het nieuwe gemeentehuis, waarvan vooraf al bekend was dat het gebouw te groot zou zijn. Ook de nieuwe sporthal is eigenlijk te groot, terwijl er niet alle activiteiten kunnen plaatsvinden. Kortom ze hoopt op antwoorden die getuigen van een frisse wind en durf.

Vragen

Raadslid ZEGEREN vraagt of mevrouw Bakker hierover ook heeft gesproken met de schoolbesturen. Mevrouw BAKKER heeft ze een brief gestuurd, en ook naar de overkoepelende organisatie, maar nog geen antwoord ontvangen. Ze meent de vragen hier te moeten stellen, omdat raad en college verantwoordelijk zijn.
Raadslid KOOT constateert na het lezen van de brief dat mevrouw Bakker zich verdiept heeft, en zich betrokken voelt. Ze waardeert haar komst en complimenteert haar met de dappere vragen, maar verwijst naar de wethouder die zo wel zal toelichten wat de functie van de raad is en wat de verantwoording van de scholen zelf is. De gemeente is namelijk wel verantwoordelijk dat de scholen huisvesting krijgen, maar inhoudelijk is dat aan de scholen zelf, daar heeft de raad eigenlijk geen enkele zeggenschap over. Mevrouw Bakker snapt wat mevrouw Koot zegt, maar vindt dat, als de gemeente het krediet vaststelt, toch wel voorwaarden stelt bij het bouwen van een school, sporthal, enz. En wetende dat er al een tekort aan lokalen ontstaat en leerlingen in gemeenschappelijke ruimte moeten worden ondergebracht, het krediet misschien zouden moeten aanpassen.

college

Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de raad hier al eerder veel discussies over voerde, over aan wat voor voorwaarden moet worden voldaan. Er is ingestemd dat de scholen zelf als bouwheer optreden. Zij hebben dus gezamenlijk de verantwoordelijkheid om aan die voorwaarden te voldoen. Er is wel sprake van krimp in het aantal leerlingen, maar het gaat minder snel, en op basis van de gegevens over afgelopen jaren zijn ze tot dit gebouw gekomen. Architect en aannemer zijn gevonden. In die zin heeft hij geen zorgen over het krediet. Bovendien is de school flexibel gemaakt. De wethouder is dan ook benieuwd waar mevrouw Bakker de informatie vandaan heeft dat er nu lokalen tekort zijn. Mevrouw BAKKER vernam van een schooldirecteur dat er al 3 lokalen tekort zijn. Wethouder VAN DE BELT heeft als gesprekspartner de schoolbesturen. Wellicht zijn er wat gesprekken onderling, maar ze komen er nu uit, en ze zijn gezamenlijk aan de uitgangspunten gebonden. Hij maakt zich daar dus geen enkele zorg over.

vragen

Commissielid VISMAN had zelf ook een aantal vragen. Het lijkt hem goed dat mevrouw Bakker toch nog even contact opneemt met de schoolbesturen.
Raadslid KOOT voelt zich toch wel aangesproken door de vragen van mevrouw BAKKER. Over 2 weken is er een raadsinformatieavond over het OCT. Ze zal daar zeker met de mensen praten en kijken wat ze daarin mee kan nemen van die vragen.
Raadslid HOOGERHEIDE hoopt te mogen aannemen dat mevrouw Bakker nog volledig antwoord op haar brief krijgt van de wethouder.
Raadslid LELY weet dat er schoolbesturen zijn die meer zouden willen, maar hem zijn ook geen tekorten bekend. Voor zover hij weet past het binnen de kaders. Mocht er meer of andere informatie zijn, dan hoort hij dat wel graag.

Toezegging

Wethouder VAN DE BELT antwoordt de heer Hoogerheide dat het op zich niet gebruikelijk is dat ze alle brieven op elk punt schriftelijk beantwoorden. Dat lijkt hem in dit geval echter wel passend, en hij zal dit doen in afschrift naar de raad. Verder herhaalt hij ervan overtuigd te zijn dat er een passend schoolgebouw komt.
De VOORZITTER verzoekt mevrouw Bakker, als er antwoorden van de schoolbesturen zijn, die ook door te geven. Mevrouw BAKKER vestigt haar hoop eigenlijk op mevrouw Koot, dat die haar vragen tijdens de infoavond wil stellen. Ze begrijpt uit de woorden van de wethouder, dat we er vanuit moeten gaan dat de school passend wordt. Het lijkt wethouder VAN DE BELT niet de juiste weg om de discussie met de scholen via de raad te voeren. De scholen voldoen aan alle gestelde eisen. Er kan gebouwd gaan worden. En het is zeker niet zo dat 80% van de scholen in den lande multifunctioneel bouwen, want velen komen daar al van terug, geeft hij.

Raadslid SCHUIRINGA merkt nog op dat ze zich qua ruimte aan leslokalen geen zorgen hoeft te maken, want die zijn er wel in de OSG.

toezegging Raadslid KOOT zegt mevrouw Bakker toe nog even contact te hebben als ze de infoavond hebben gehad.

Inspreker 2 De heer VAN DER LINDE spreekt in bij punt 7 Verklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
Naar aanleiding van dit punt heeft hij onlangs nog uitleg toegestuurd. Het gesprek gaat steeds over 6 zomerwoningen, maar een 7e komt bij fam. Boon op het terrein, en wordt hun eigendom. En een 8e is nog niet aangevraagd, maar zal daar ook komen. De centrale voorziening waar dit verzoek over gaat betreft alleen de 6 woningen. Er blijkt volgens Liander voor de zwaardere stroomvoorziening en de zonnepanelen toch een centrale technische ruimte nodig te zijn. Er zal uniformiteit in uitstraling ontstaan, en met de buren zijn afspraken gemaakt over de uitstraling. Zowel fam. Boon als familie Smit hebben ondertekend dat ze geen bezwaar hebben. Bedoeling is de zomerwoningen medio 2021 in exploitatie te nemen. Met de oplaadpalen en wachten nog even. Hadden we vooraf geweten dat een centraal gebouw nodig zou zijn, dan hadden we dat uiteraard in de eerste aanvraag meegenomen.

vragen

Raadslid LELY herinnert eraan dat ze hier vorig jaar december ook over realisatie van deze huisjes hebben gesproken. Toen zijn fractiegenoot vroeg of er geen centrale voorzieningen nodig waren werd dit met ‘nee’ beantwoord, dus zijn ze nu wel verbaasd. Graag nadere uitleg waarom dit nu toch nodig blijkt. De heer VAN DER LINDE licht toe dat, toen ze in het voortraject onderzoek deden naar de mogelijkheden voor grootverbruikers, tot een half jaar geleden de beschikbare capaciteit van het nabije transformatorhuisje nog op ‘groen’ stond. Op de aanvraag voor alle 6 huisjes (met eigen huisnummers) kregen ze in eerste instantie dan ook groen licht, maar later werd dat afgewezen, en stond het hele gebied ineens op ‘rood’.
Commissielid VISMAN begrijpt dat er 6 zomerwoningen gerealiseerd mogen worden, en er aan de andere kant nog een bungalow, en nog een komen. Het lijkt hem dat daar toch ook die voorzieningen in een bestaand opstal (een schuurtje bijvoorbeeld) kunnen worden geplaatst. De heer VAN DER LINDE antwoordt dat de 7e woning een eigen aansluiting krijgt, met iets lagere capaciteit. Daar is ook al toestemming voor. De afstand is bovendien te groot, ongeveer 150 meter, en de 8e woning wordt voorlopig niet gebouwd.
Raadslid VELTKAMP heeft naar aanleiding hiervan een vraag aan de wethouder, maar dat komt bij agendapunt 7. Bovendien is raadslid Lely woordvoerder PvdA op dit punt.
Raadslid LELY constateert dat blijkbaar Liander of de energieleverancier de fout heeft gemaakt, en nu gaat bepalen hoe het buitengebied wordt ingevuld. Hij vraagt hoe dat zit.
De heer VAN DER LINDE antwoordt dat het niet echt een fout was, maar dat ze voor het voldongen feit kwamen te staan, dat even later het gebied ‘rood’ was, qua capaciteit.
Raadslid KOOT vraagt of het niet gebruikelijk is dat je de infrastructuur regelt voordat je gaat bouwen. Ze krijgt de indruk dat het andersom gegaan is. De heer VAN DER LINDE legt uit dat ze pas aanvraag bij NUON konden doen als ze volledige vergunning hebben mét huisnummerbesluit. Voor die tijd ben je nog geen partij.
De VOORZITTER verwijst voor inhoudelijke behandeling naar punt 7.

5. Informatie vanuit het college over samenwerkingen en van de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG haakt in op de actualiteit van de persconferentie van vanavond. Hij vond met name Minister De Jonge wel goed verwoorden dat de coronacrisis ook een in toenemende mate een maatschappelijke en economische crisis is, waar steeds meer de focus komt te liggen op factoren die eronder lijden. Hij is blij dat dit op tafel ligt gezien de vele verschillende belangen van verschillende orde en met verschillende zorgen. Hoe lastig dat ook is, het is goed dat die discussie nu samenkomt. In deze pandemie staat nu

het inenten centraal. Samengevat is het voor iedereen een lastige tijd, en dat merken we ook in de ambtelijke organisatie, vooral bij het Sociaal Team. Trend is dat mensen aan de telefoon minder geduld en begrip kunnen opbrengen. In de regio zijn ze al aan het nadenken, als er straks versoepelingen zijn, hoe daarmee om te gaan. College en organisatie overleggen ook veel digitaal met allerlei partijen, zoals ondernemers, om richting voorjaar/zomer hopelijk weer langzaam terug te kunnen gaan naar een meer normale situatie.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de duidelijke uiteenzetting. Hij constateert dat momenteel 85-jarigen naar Alkmaar moeten voor vaccinatie en vraagt of er ontwikkelingen zijn om op Texel ook een vaccinatiestraat te maken. Burgemeester UITDEHAAG deelt de mening van de heer Hoogerheide volledig, dat het vaccineren van ouderen dichterbij, in ieder geval in Den Helder zou moeten kunnen. En ook op Texel hoopt hij dat het geen weken meer duurt voor er een locatie voor vaccinatie wordt ingericht. Samen met huisartsen en gemeentelijke organisatie zijn ze al een aantal dagen bezig om een geschikte plek te vinden. Lastig is dat de eisen nog vaak worden bijgesteld. Mensen die een oproep hebben gehad hebben het recht een vaccinatie te krijgen. Ze hebben daarbij de keus daarvoor naar Alkmaar te gaan, of te wachten tot het in Den Helder of op Texel kan. Zeer waarschijnlijk gaat het op het eiland ook lukken, maar hij houdt nog een kleine slag om de arm.
Raadslid HIN had dezelfde vraag.
Raadslid ZEGEREN is nog wat ‘zwevend’ over de rol van huisartsen hierin. Er is wel veel overleg, maar het lijkt hem toch heel handig ze in te zetten, ook omdat ze elk jaar toch ook de griepprik organiseren. Burgemeester UITDEHAAG merkt op dat er veel redenen zijn waarom dit ingewikkelder is dan de gewone griepprik. De besmettelijkheid is veel groter, en er dient goed te worden vastgelegd wie wanneer welke prik heeft gehad. De huisartsen denken constructief mee, we trekken samen op, maar er zitten wel extra uitdagingen aan.

Toezegging

Wethouder VAN DE BELT kondigt een uitgebreide RIB aan vanuit de grote regio, maar pakt er al een paar onderwerpen uit:
- M.b.t. Veilig Thuis is onderzoek gedaan of dat niet beter bij de Gemeenschappelijke Regeling GGD kan worden ondergebracht. Alles afwegend is de uitkomst inderdaad dat dit de beste oplossing zou kunnen zijn. Er is unanieme besluitvorming van alle gemeenteraden voor nodig om dit te realiseren.
- Jeugdzorg plus heeft reguliere inspectie gedaan, er zijn geen bijzonderheden aangetroffen, dat is goed nieuws. Als deelnemende gemeenten hebben ze een aantal verbeteringen gevraagd. 15 januari was de eerste bijeenkomst. Ook moeten we nu al bedenken wat we met Jeugdzorg plus in 2023 willen. Blijven we dat met de 18 gemeenten doen, enz. Er komt een werkconferentie, maar ik heb aangedrongen dat u hier steviger in

Toezegging

meegenomen wordt. Het Rijk heeft voorjaar 2020 gevraagd en verplicht, om te komen tot gespecialiseerde jeugdhulp. Dit hangt nauw samen met Jeugdzorg plus. Inmiddels is deze samenwerking uitgebreid met nog 8 gemeenten. En ook hier gaat de gemeenteraad

toezegging

nauwlettend betrokken worden. Deze informatie komt ook in de RIB.

Voor wat betreft corona gaat wethouder VAN DE BELT in op de verzoeken om zwembad

toezegging

Molenkoog eerder te openen. Die intentie is er zeker, maar het duurt wel ongeveer 6 weken aan voorbereiding. Op het gebied van Zorg en WMO zien ze niet echt grote toename van signalen. Ze delen wel de zorgen over vereenzaming, samen met Stichting Welzijn, en dat gaat niet alleen om ouderen, maar ook om mensen van middelbare leeftijd en jongeren. Qua jeugd zien ze wel een aantal verontrustende tekenen, zoals eetstoornissen, en andere signalen van vereenzaming. Al met al vindt de wethouder dat heel zorgelijk. De geschiedenis herhaalt zich. Ze zijn niet gewend aan wachtlijsten, maar die zijn helaas nu wel het geval. Aan de organisatorische problemen wordt gewerkt, maar dat gaat wel een maand of 2 duren. Daar is de wethouder niet blij mee, dus hij dringt aan op snelheid. Voor wat betreft onderwijs, is hier niet zoveel overloop van zorgklassen. De

scholen konden het aan. Er heersen zowel blijdschap als zorgen dat de basisscholen en kinderdagverblijven weer open gaan. In het gemeentelijk kind-pakket vanuit minimabeleid hebben we mogelijkheid voor bijlessen, bij mijn weten tot €500. Wellicht kunnen meer ouders daar gebruik van maken, dus hij doet een oproep dit via het onderwijs bij hen neer te leggen.
Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de toezegging over het zwembad. Hij zag dat ze de maatregelen het afgelopen jaar fantastisch voor elkaar hadden.

Wethouder HUISMAN heeft een mededeling over de vorderingen m.b.t. herijking van het gemeentefonds. Het Rijk is van plan de algemene uitkering opnieuw te berekenen, volgens een nieuwe formule. Dat zal voor Texel €520.000 minder per jaar betekenen vanaf 2023, met een overgangsregeling. De andere 4 Waddeneilanden worden wel als voordeel-gemeente betiteld, maar er is voor Texel weinig kans van slagen. In onze begroting
Toezegging hebben we hier deels al rekening mee gehouden. De wethouder zal de raad op de hoogte houden van de definitieve berekening. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat het college wel strijdbaar is, en nog kijkt of er iets aan is te veranderen. Vandaag is het plan pas naar de 2e Kamer gestuurd.

Burgemeester UITDEHAAG deelt mee dat vorig jaar de Provincie heeft geconstateerd, dat de beleidsmatige kant van het maken van uitvoeringsplan en jaarverslag vergunningen en handhaving afgelopen jaar niet tot stand is gekomen. Op dit punt is onze gemeente dus niet adequaat bevonden. Ze zijn al bezig met het maken van een verbeterplan, en ook aan het kijken hoe dit heeft kunnen gebeuren. Met nadruk zegt de burgemeester dat dit niet gaat over het stukje kwaliteit, maar over de toezending van de stukken. Binnenkort komt
toezegging er een RIB met uitleg en verbeterplan naar de raad.
vragen

Raadslid HIN vraag aan wethouder Huisman hoe het kan dat de andere Waddeneilanden geen nadeel-gemeente zijn. Wethouder HUISMAN weet dat niet precies, want het bericht is echt vers van de pers. Ze is wat voorzichtiger dan de burgemeester over de kans dat die uitkomst nog kan veranderen. Natuurlijk proberen ze in gesprek te blijven en ook met de
toezegging andere Waddeneilanden op te trekken, maar toch is ze niet heel optimistisch. Via de RIB komt er zeker meer informatie naar de raad.
Raadslid SCHUIRINGA vond de lezing vanmiddag door gemeente Stadskanaal, met o.a. professor Elzinga, zeer leerzaam. Dit ging over de nieuwe wet met parameters voor decentraal bestuur, en ook over ruis en bruisgemeenten. Samenwerkingsverbanden krijgen een heel kritische noot, door het beperkte democratisch gehalte. Strekking is dat de grote steden daar meer rekening mee moeten houden, als de wet over een half jaar in werking treedt.
Wethouder HUISMAN sluit zich wat dit betreft aan bij de heer Schuiringa, o.a. over aansluiten bij Sociaal Domein. En ze beaamt de stelling van de burgemeester, dat ze zeker wel strijdbaar zijn, en alles doen wat ze kunnen om de herberekening van de algemene uitkering positiever te laten uitvallen.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat misschien bij vergissing het uitvoeringsplan en jaarverslag vergunningen en handhaving niet is gepresenteerd, doordat de burgemeester geen eigen jaarverslag meer hoefde aan te bieden. Zie de toezegging hierboven.

6. Uitvoering motie: “Grip op grondexploitaties en grote projecten”

Raadslid VELTKAMP meldt dat de PvdA verheugd is met dit stuk, dat is geproduceerd in korte, heftige tijd. Ze hebben wat technische vragen, maar ook nog een politieke: het leek hen of ook het college geen grip had, maar in de uitwerking staat er niets over of dat dit ook voor het college gold. De VOORZITTER verwijst naar de schriftelijke antwoorden.

Wethouder KOOIMAN gaat er wat breder op in. Hij neemt de raad mee naar 4-11-2020, toen de RIB met de melding van overschrijding verscheen. Op 11-11-2020 is een unanieme

motie aangenomen om te komen met heldere analyse van alle tekorten en overschotten en plan van aanpak. Toen is op 1 december besproken en op 16-12-2020 ingediend de
toezegging motie over externe expertise. Presentatie van de uitkomsten van de analyse staat op de agenda van 17 februari 2021. De VOORZITTER merkt op dat die motie van 16 december is aangehouden. Wethouder KOOIMAN beaamt dit en er is ook nog een RIA gepland, omdat hij dat graag met de raad face to face wil bespreken. Over expertise inhuren, geeft hij nog mee dat door nieuwe aanpak in een vroeg stadium afwijkingen al worden geconstateerd. Met bureaus Smits Riensma en Metafoor hebben ze de projecten doorgerekend, dus conform afspraak de motie uitgevoerd (voldoende grip). De nieuwe werkwijze heeft opnieuw helaas tekorten aan het licht gebracht, maar wel in een vroeg stadium. Intern is er nu ook een nieuwe projectleider. Over de motie zegt de wethouder heel goed te snappen dat de raad zich zorgen maakt en of het college wel voldoende grip heeft gehad. De enige manier om dit vertrouwen weer op te bouwen is ons te houden aan afspraken, beseft hij. Dat doen we door te laten zien hoe we aan de afspraken voldoen, zodat de raad weer op ons kan bouwen en zowel college als raad beter grip krijgen op projecten. De VOORZITTER vat samen dat het college eigenlijk een initiatiefvoorstel uitvoert wat niet is ingediend.

Dit roept bij raadslid RAN een aantal vragen op:
- Bij de start van project Den Burg Zuid is niet voldoende benoemd wat wel en niet onder het plangebied viel, graag toelichting op deze constatering. Ze hebben toch duidelijke kaarten gehad?
- Bij het OCT was het budget gebaseerd op een schoolplein van 3000m^2, maar is er 4000m^2 beschikbaar. Vraag is hoe die extra 1000m^2 is in te vullen met bijbehorend kostenplaatje.
- Bij Den Burg West is de vraag sinds wanneer de verplichting volgens BBV geldt dat winst al wordt afgenomen vóór afsluiting van de GREX. De afspraak was toch dat juist pas te doen als de GREX is afgesloten?
- In het totaaloverzicht ontbreekt De Tuunen. Daar loopt nog een onderzoek naar straatverlichting, en er wordt extra krediet gevraagd voor de GREX. Moet er dan nog extra geld komen voor de verlichting?
- Over de locatie Kompasschool, daar gaat negatief resultaat ontstaan. Waarom daar nu al verlies nemen en niet het plan zo aangepast dat er alsnog positief resultaat ontstaat?

Wethouder KOOIMAN beantwoordt de vragen voor zijn portefeuille als volgt:
-Den Burg Zuid, wat ligt binnen plangebied. De wethouder zal dit even goed schriftelijk
Toezegging uitleggen.
-Den Burg West, verplichtingen BBV winstafname. De wethouder licht toe dat de winst hier vele malen groter is dan ze nu gaan afromen. Er blijft een groot deel in zitten, dus er zal geen tekort ontstaan aan het eind van de rit, verzekert hij.
-De Tuunen, hier komt de wethouder schriftelijk op terug. Ze zijn aan het kijken naar
Toezegging straatverlichting. Er is wel een post onvoorzien, maar daarin was verlichting nog niet meegenomen. Ze bekijken of het toch past en komen er nader op terug.
-Kompasschool, hiervoor is een plan over woningbouw vastgesteld, in overleg met
Toezegging Woontij. Zoals het er nu uitziet, zal de GREX met deze planvorming negatief uitkomen. We komen er op terug hoe het anders kan om weer positief resultaat te bereiken, zegt de wethouder toe.
Wethouder VAN DE BELT antwoordt over het OCT-schoolplein dat er 3000m^2 berekend was op basis van het aantal leerlingen. Nu de architect aan de gang ging blijkt er 4000m^2 te liggen. De scholen praten over welk type schoolplein en inrichting ze willen. De extra
toezegging 1000m^2 willen ze wel gebruiken, maar nu is het kijken of dat met het door de raad beschikbaar gestelde budget lukt. Raadslid RAN vindt fijn dat eerst wordt gekeken wat er met de huidige middelen te realiseren is.
Raadslid RAN herhaalt zijn vraag aan wethouder Kooiman waarom ze nu al op de bouw op locatie Kompasschool willen toeleggen, en niet het plan dusdanig aanpassen dat het wél dekkend wordt? Wethouder KOOIMAN weet dat er vaste prijzen zijn bijv. voor de vrije

Toezegging sector woningen. Ook is er een stukje sociale woningbouw. Hij zegt dit nog exact uit te zoeken.
Raadslid VELTKAMP vindt niet noodzakelijk dat elke GREX kostendekkend is. We ontwikkelen voor sociale doelen, niet voor het geld, geeft hij aan. Wethouder KOOIMAN licht toe dat de hogere kosten vooral komen door het bouwrijp maken. Het lijkt hem
toezegging handiger ook deze technische vragen schriftelijk te beantwoorden, voor de raad van 17 februari 2021. Raadslid RAN is het niet met de heer Veltkamp eens, maar voert die discussie op een later moment.
Raadslid ZEGEREN geeft complimenten aan het college, omdat goed is geanticipeerd op de druk van de raad. Maar plannen zijn nog geen uitvoering, dus blijft het nog even hangen. Hij heeft nog een vraag bij punt 6: daar staat akkoord te gaan met bestemmen van het restant van €139.000 uit de ene GREX aan de andere, maar is het niet zo dat dit altijd via de algemene reserve moet lopen? Ze zouden hierin het goede voorbeeld moeten geven.
Commissielid VISMAN gaat in op het overzicht actuele boekwaarde en vermoedelijke resultaten enz. op blz. 8/34. Daar staat keurig aangegeven, dat 8 ton van Den Burg West naar de algemene reserve gaat, maar in de kolommen ziet hij die verbanden weinig of niet terug. Kijkend naar de voorziening van €863.000, waar iets lager staat €836.000, ziet hij graag uitleg van verschil en verband.
Ook wil hij graag duidelijkheid of de €3.167.000 inclusief de subsidie is.
Voor de Nieuwlanderweg (ruim 7 miljoen) zijn nog behoorlijk wat investeringen nodig, leest hij. De genoemde controles zijn prima, maar hij leest niet wat dat allemaal kost. Het moet duidelijk zijn dat de raad geen enkele overschrijding toestaat. Hij dringt bij het college aan hier bovenop te zitten en de raad zeer regelmatig te informeren.
Ook wil de heer Visman weten, als er kabels worden stukgetrokken, wie dat betaalt. Komt dat bij de gemeente op de post onvoorzien?
M.b.t. fietspad Zanddijk is zijn vraag hoe het zit met de subsidie.
En of het restbedrag van de subsidie retour gaat naar de Koger ondernemers, of naar de algemene reserve?
De capaciteit van het elektriciteitsnet (Liander) blijkt onvoldoende. Zeker nu we proberen overal zonne-energie te benutten, wil D66 graag antwoord wat eraan wordt gedaan om wél genoeg capaciteit te realiseren.
Over OCT, en de gigantische investering van €9.500.000, lijkt het hem goed de raad om de 2 maanden uitvoeriger te rapporteren.
In het algemeen geldt: fouten maken mag, maar je moet ervan leren. Gezien de laatste bladzijde vraagt hij het college alstublieft te blijven zitten. Hij spreekt vertrouwen uit dat duidelijk in de raad naar voren komt wat er gebeurt.
Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat de heer Visman hen overspoelt met zoveel vragen. Het lijkt hem beter die op papier te zetten. De VOORZITTER beaamt dat deze grotendeels technische vragen misschien beter vooraf hadden kunnen worden gesteld. Commissielid VISMAN meent dat zijn vragen wel helder zijn.
Raadslid KIEFT begrijpt wel de vragen over de financiën van de lopende projecten. Hij complimenteert het college met de snelle rapportage. Hij schrok hoe amateuristisch het projectmanagement de afgelopen jaren is gegaan. Belangrijkste is in zijn ogen Hoofdstuk 4, hoe de werkwijze vast te stellen om te voorkomen dat in de toekomst dezelfde fouten worden gemaakt. Hij ziet dat graag vóór de raadsvergadering vertaald in te nemen besluiten, zodat de raad er voortaan –via het college- echt grip op krijgt.
Wethouder KOOIMAN geeft aan dat ze de beantwoording over 3 portefeuillehouders zullen
toezegging verdelen. De (technische) vragen van de heer Visman zal hij zelf schriftelijk laten beantwoorden.
De vraag over de subsidie kan hij wel zo beantwoorden, dat is inclusief.
De Koog zit in portefeuille wethouder Huisman. De vraag over Hoofdstuk 4 doet de burgemeester.
Verder ligt er nog de vraag waarom het restant van €139.000 niet terug naar de algemene reserve gaat. Wethouder HUISMAN antwoordt hierop dat bij de uitvoering van Planet De Koog ook sprake was van overschrijding, ze meent €160.000. Aan de andere kant is daar

€139.000 over van de ondernemerssubsidie, daarom is het voorstel die overschrijding rechtstreeks daaruit te compenseren. Raadslid ZEGEREN had dit dan graag zo geformuleerd gezien, als een raadsvoorstel. Misschien is het probleem van de ondernemers nog wel groter, oppert hij. Wethouder HUISMAN herinnert eraan dat destijds een subsidieregeling is opengesteld, waaruit ondernemers uit De Koog tot €10.000 konden opnemen. Uit praktische overwegingen is gebruik van het restant hiervan ter dekking van Planet De Koog aan de raad voorgesteld, maar dat kan uiteraard ook via de algemene reserve lopen, geeft ze aan. Raadslid ZEGEREN vindt dit prima, maar dan wel met goede
toezegging uitleg. De VOORZITTER concludeert dat dit zinnetje aan het besluit wordt toegevoegd.
Burgemeester UITDEHAAG reageert op de heer Kieft, en tevens op de heer Veltkamp, met de uitspraak dat de raad er bovenal op mag vertrouwen dat ze als college er bovenop zitten. De raad mag erop vertrouwen dat ze gaan voorkomen dat dergelijke dingen nog eens gebeuren. Hij wil tevens toezeggen er voortaan op toe te zien of dit pakket aan afspraken voldoende is. Ook onder de algemene organisatieontwikkeling kijken ze hier naar. Het is natuurlijk mooi om zulke projecten met zo'n kleine gemeente te kunnen realiseren. De portefeuillehouder draagt de verantwoordelijkheid, en moet dus ook goed geïnformeerd worden. Daar zullen ze zeker op toezien, want dit moet een blijvende les zijn.
Raadslid KIEFT twijfelt niet aan de goede bedoelingen, maar vindt dat ze er met alleen goede voornemens nog niet zijn. Hij ziet graag een afsprakenlijstje waarop de raad kan afvinken of alles nagekomen is, om dan over te kunnen gaan tot de orde van de dag.
Toezegging Burgemeester UITDEHAAG probeert ook juist aan te geven dat ze de raad blijven informeren en bijstellen waar het nodig is. Wel wil hij uitkijken, als hij zulke afspraken maakt met de medewerkers, dat het de stoel van de uitvoering raakt. Raadslid KIEFT meent dat zijn vraag toch simpel is: vertaal hoofdstuk 4 in een raadsbesluit, waarop het college zich bij de raad wil laten afrekenen. Dat zou toch heel netjes zijn. Burgemeester UITDEHAAG heeft dit begrepen, maar wil niet iets doen wat de raad alsnog noodzaakt tot een amendement.
Raadslid RAN heeft n.a.v. fietspad Zanddijk, waar de investering €1,8 miljoen is, maar er €1,2 miljoen terugkomt als subsidie, de vraag hoe is te zorgen dat in andere projecten ook de subsidieaanvraag geborgd is. Dat is namelijk vaak een discussiepunt bij allerlei investeringen. Hij hoort graag hoe het bij komende projecten net zo goed kan gaan als bij dit project. Wethouder KOOIMAN legt uit dat dit fietspad pas op het laatst groen licht kreeg. Inmiddels zijn de omwonenden ook wel blij met resultaat. Pas op een laat tijdstip konden ze daarom subsidie aanvragen en is het gelukkig goed gekomen. Maar het is dus niet altijd zo dat ze de subsidie vanaf de start kunnen meenemen.
Raadslid HIN is met de heer Zegeren eens dat het overschot bij Planet De Koog volgens afspraak via de algemene reserve moet gaan.
M.b.t. fietspad Zanddijk hoort ze graag hoe het kan dat eerst over compensatie van 4000m^2 natuurgrond werd gesproken, en nu slechts over 160m^2. Wellicht is de organisatie
toezegging niet deskundig genoeg op dit gebied? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze nog een keer met een bureau naar de her-kartering hebben gekeken, en nog een keer onderzoek hebben gedaan in overleg met de provincie. Daar hebben ze enorm hun best voor moeten doen, en ze hebben zich zeker niet verrekend. Eventueel wil de wethouder mevrouw Hin nog een keer persoonlijk informeren hoe dat gegaan is. Raadslid HIN is al blij met hoe het uiteindelijk is verlopen.

Raadslid RAN gaat in op het verwachte overschot van €109.000 op zonnepanelenprojecten, waarvoor nog geen concrete besteding is. Hoewel dit via de algemene reserve hoort te
aankondiging lopen, kondigt hij aan dat de VVD hiervoor met een initiatiefvoorstel zal komen.
Raadslid VELTKAMP vat samen: we streven ernaar een lerende organisatie te zijn. Als raad mogen wij foute besluiten nemen. De rkc heeft aanbevelingen gedaan voor betere communicatie tussen raad en college. Het vertrouwen moet hersteld worden. Als PvdA zien ze in de notitie voldoende handvatten om nu wel in wederzijds vertrouwen van start te kunnen gaan, samen in een lerende organisatie, voor toekomstige grote projecten.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekpunt naar de raad van 17 februari 2021.*

7. Verklaring geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg

De VOORZITTER verwijst naar de inspraak van de heer Van der Linde bij punt 4.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt de wethouder, of de gemeente voor het uitgeven van bouwvergunning niet in overleg gaat met de nutsbedrijven over mogelijkheden/ onmogelijkheden. Is dat bij de beoordeling van dit verzoek meegenomen? Wethouder KOOIMAN wijst erop dat de aanvrager, toen hij het verzoek indiende, ervan uit kon gaan dat de capaciteit van het net voldoende was. Uiteindelijk is dat toch onvoldoende gebleken, maar dat bleek achteraf pas. Had de gemeente dat van tevoren geweten, dan had ze dit natuurlijk meteen meegenomen en in een iets groter bouwvlak ingepast. Dit was niet te voorzien, dus nu ligt er dit nieuwe verzoek.
Raadslid SCHUIRINGA geeft aan dat ze als VVD met deze verklaring geen probleem hebben. Algemeen willen ze er wel naar toe, aangezien in de toekomst de bedoeling is overal op Texel gasvrij te worden, en dan overal 3 à 4x zoveel stroom nodig zal zijn, dat eind dit jaar bekend is hoe de gemeente denkt van het gas af te kunnen. Nieuwbouw is zo namelijk onmogelijk. De aanvrager moet al 4 jaar wachten. De rijksoverheid verplicht gemeenten eind dit jaar een plan te hebben, dus vraag is hoe dit is te realiseren.
Wethouder KOOIMAN beaamt dat ze daar voor de toekomst over moeten nadenken, zowel met de raad als met het college. Duurzaamheid behoort tot de portefeuille van wethouder Huisman, geeft hij aan.
Raadslid SOYER is blij met de inbreng van de heer Van der Linde. Aan de wethouder vraagt hij of die bekend was met die inbreng bij het inplannen voor de raad van februari. Verder heeft hij dezelfde vragen als mevrouw Koot. Wethouder KOOIMAN was er pas onlangs van
toezegging op de hoogte. Hij komt er nog op terug of de organisatie het al eerder wist.
Commissielid HOUWING zegt dat het CDA geen bezwaar tegen het gebouwtje heeft, maar ziet dat dit wel het probleem blootlegt van de beperkingen als Texel van het gas af wil. Ze is benieuwd hoe we dat voor heel Texel gaan regelen, want er komt nog veel meer aan.
De VOORZITTER snapt dat dit een probleem is, maar wil zich nu graag concentreren op het geagendeerde voorstel.
Raadslid LELY had dezelfde vraag als de heer Soyer willen stellen. Er is vorig jaar al een uitzondering gemaakt voor deze aanvrager, maar het blijft vreemd dat tijdens een lopend project de omstandigheden en inhoud veranderen. Het is hem niet duidelijk waarom nu niet alleen een meterkast wordt gevraagd, maar er ook ruimte voor opslag bij moet komen, want dit maakt het gebouwtje wel groter. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het significant groter moet worden dan een meterkast, want er komen ook aansluitingen voor elektrische fietsen van gasten e.d. Hij verwijst naar de antwoorden aan het CDA. Raadslid LELY zou verwachten dat zo'n fietsenschuur bij de zomerhuizen inpandig moet komen.
Wethouder KOOIMAN verduidelijk dat voor de verduurzaming van de woningen meer installaties nodig zijn, waarvoor de ruimte tekort is. Bovendien heeft de aanvrager ervoor
toezegging gekozen niet allemaal aparte schuurtjes bij de woningen te zetten. Hij zal dit nader schriftelijk beantwoorden.
Commissielid VISMAN ziet in de indeling van het terrein weinig andere ruimte. Als ze dit goedkeuren heb je volgens hem wel degelijk te maken met precedentschepping, ook al staat in het stuk van niet. Je moet daar heel voorzichtig mee zijn, en al is het in dit geval vermoedelijk niet tegen te houden, het is zaak hier snel beleid voor te maken. Wethouder
aandachtspunt KOOIMAN wijst erop dat dit een heel andere discussie is, die ze beter een keer apart op de agenda kunnen zetten.
Raadslid HIN signaleert in reactie op de heer Lely dat, toen de raad toestemde met de bouw van deze woningen, er een stopcontact voor elektrische fietsen in elke woning zat. Ze meent dat daarvoor heus niet meer voorzieningen nodig zijn, als dat in een apart schuurtje komt.
Raadslid HOOGERHEIDE is blij dat de wethouder dieper ingaat op de voorziening voor

elektrische fietsen. Het moet toch bekend zijn dat je de accu eruit kunt halen en op elke plek kunt laden, geeft hij mee.
Raadslid KOOT is eens met de heer Soyer dat het charmanter was geweest alles in 1x aan te vragen. Ze snapt nog niet dat er meteen opslagfunctie aan gekoppeld wordt, en begrijpt niet waarom de wethouder daar geen moeite mee heeft. Wethouder KOOIMAN
toezegging belooft hier schriftelijk op terug te komen. Raadslid KOOT dringt aan dat ze zwart op wit krijgen dat er geen andere bijgebouwtjes meer bij de huisjes komen. Wethouder KOOIMAN kan alleen herhalen dat ze dit in de schriftelijke beantwoording goed meenemen.
Raadslid SCHUIRINGA heeft hier geen probleem mee. Hij heeft wel vragen over de benodigde infrastructuur. Zoals bekend is, heeft de raad plan Buitendijk aangenomen voor de RES. De heer Schuiringa is dus benieuwd of er al contact is met Liander over het
Aandachtspunt versterken van de infrastructuur voor opwekken van zonne-energie op particuliere daken.
De VOORZITTER wijst er nogmaals op dat dit nu niet aan de orde is. Hier moeten ze een apart onderwerp van maken, waar de wethouder zich op moet kunnen voorbereiden, en misschien zelfs wel met een voorstel moet komen. Het voorliggende probleem is wel een gevolg van dit tekort, maar het gaat er nu om te bepalen of we dit gebouwtje toestaan.
Commissielid HOUWING zegt dat deze verklaring van geen bedenkingen wat het CDA betreft door kan gaan. Het is misschien handig een aanvrager te wijzen op dit soort problemen die kunnen ontstaan bij clustering, maar wat hen betreft is het een hamerstuk.

Dit punt wordt bespreekstuk in de raad van 17 februari 2021.
Hierna volgt even pauze.

8. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Raadslid KIEFT vraagt, aangezien de hoogst mogelijke termijn 8 weken is, of je er bij deze problematiek juist niet snel bij moet zijn. Misschien is het beter er 4 weken van te maken en alleen bij hoogst mogelijke uitzondering een langere termijn. Hij zou wel wat over hebben voor extra capaciteit daarvoor. Wethouder VAN DE BELT heeft deze vraag ook al intern gesteld. De inzet is altijd wel om zo snel mogelijk zo'n beschikking af te geven, maar er zitten allerlei handelingen achter, ook van externen, en dat kost nu eenmaal tijd, legt hij uit. En uitstel vragen betekent weer opnieuw extra handeling, dus is het beter in te zetten voor de echte behandeling. De praktijk wijst bovendien uit dat het meestal sneller gaat dan 8 weken.
Commissielid VISMAN brengt in dat je met 8 weken ruimte en rust voor de uitvoering creëert.
Raadslid KOOT kan er prima mee leven. Voor haar beeldvorming heeft ze nog 2 vragen: heeft de wethouder een idee om hoeveel inwoners het jaarlijks kan gaan? En als een inwoner zo'n traject ingaat, zijn daar dan kosten aan verbonden? Wethouder VAN DE BELT antwoordt ontkennend. De aanleiding van de nieuwe wet is, dat bij de vorige variant gegevensuitwisseling een probleem was. Met deze wet gaat -onder voorwaarden- uitwisselen gemakkelijker. Het behelst afspraken hoe er met z'n allen mee om te gaan, maar door deze versnelling gaan ze er vanuit dat er meer aanvragen zullen komen. Die inschatting is moeilijk te maken, en hoeveel het er nu zijn is ook moeilijk te noemen, omdat er verschillende trajecten zijn. Dat hangt af van het type traject, over de afspraken, en of er kosten aan verbonden zitten. Meestal zijn dat er zo min mogelijk tot geen. Raadslid KOOT dankt voor de reactie, maar vindt de materie erg ingewikkeld. Als aanvrager ben je al halverwege kwijt wat je overkomt en wat je te wachten staat. Ze hoopt dat dit de komende jaren veel eenduidiger en helderder zal worden. Wethouder VAN DE BELT begrijpt dit helemaal. Hij denkt wel dat het verbetert, maar weet dat dit ook niet de enige wet is die verandert.
Commissielid HUISMAN had dezelfde vraag als de heer Kieft. De wethouder spreekt al over maatwerk, maar dan hoort het commissielid graag aan wat voor acties ze dan moeten denken. De 8 weken gaan in na het eerste gesprek, maar daar zit al een heel traject voor, neemt hij aan. Hij heeft ook wat moeite met de 8 weken, die toch eigenlijk zijn om te beslissen of iemand wel of niet in aanmerking komt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt

dat tussen hulpvraag en gesprek maximaal 4 weken zit. Je bespreekt dat met de bewoner. Alles is erop gericht het zo snel mogelijk te laten verlopen. Eerder was er helemaal geen termijn aan verbonden. Er kunnen diverse vormen zijn. Die 8 weken is bijv. niet aan de orde als er geen beschikking hoeft te komen. Algemeen beluistert de wethouder dat het sneller moet, maar hij denkt dat het hiermee al veel sneller gaat. Dit biedt al een enorme meerwaarde en anders bestaat het gevaar dat er onder druk, juist meer handelingen nodig blijken te zijn.
Raadslid VELTKAMP vindt dit besluit niet zo spannend. De aangeleverde stukken werpen wel vraagtekens op; een aantal vragen is schriftelijk ingediend en snel beantwoord. De PvdA krijgt de indruk dat de gemeente niet verder wil gaan, en vooralsnog een afwachtende houding heeft aangenomen. De heer Veltkamp hoort graag wat de beweegredenen zijn. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat de verordening alleen voorligt omdat ze een termijn moeten vaststellen. Hij wijst erop dat in de raadscommissie morgen o.a. werk en inkomen op de agenda staat. De schuldenproblematiek is ingewikkeld, want het doet al snel inbreuk op de best kwetsbare situatie van mensen. Het college twijfelt op
toezegging dit moment om dit onder druk te zetten. Ze staan wel open om mee te liften op experimenten in grote steden. Maar dat betekent ook wel extra inzet, en onze gemeente is natuurlijk wel veel kleiner. De wethouder kan zich voorstellen dat ze dit soort vragen bij de bespreking over Werk en Inkomen meenemen.
Raadslid HOOIJSCHUUR meldt dat Texels Belang ook blij is dat dit opgepakt wordt. Hij hoort wel graag of er voldoende mankracht voor is, of dat het misschien minder werk is, of dat er een wachtlijst komt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat ze wel een toename aan gesprekken verwachten. Ze moeten nog zien of dat ook leidt tot meer beschikkingen. De verwachting is dus wel dat het meer werk is. Over wachtlijsten begonnen Kamerleden wel, vandaar die termijnen van 4 en 8 weken.
Raadslid VERSEPUT is ontzettend blij met de woorden van de wethouder. Ze had ook dezelfde vragen. Ook is ze benieuwd of men ook anoniem geïnformeerd kan worden hoe dit werkt. Ze herinnert zich dat er bij de ondertekening in 2018 een spreker van Nibud was. Het ging toen over aansluiting van steeds meer grote bedrijven. Ook sprak hij uit dat iedere bewoner een spaargeld buffer zou moeten opbouwen. Worden mensen daarin ook verder begeleid, wil ze weten.
Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat inderdaad veel binnenkomt op basis van meldingen van organisaties. Een inwoner kan natuurlijk altijd informatie inwinnen. En ook een afspraak met het Sociaal Team kan redelijk anoniem. Zodra een inwoner geholpen wil worden, dan vervalt wel een deel van die anonimiteit, want dan moet toch echt een trajectafspraak worden gemaakt. Het Nibud gaat om de voorlichtende kant, dat zit eigenlijk in alle trajecten. En natuurlijk moet voorkomen worden dat iemand niet opnieuw in de schulden belandt, maar dat is natuurlijk wel aan de bewoner zelf. En er is wel sprake van maatwerk, want vaak spelen externe factoren mee. Daar wordt ook zeker rekening mee gehouden, geeft de wethouder aan.
Raadslid VERSEPUT vraagt of Texel ook concreet bezig is met nazorg, zoals hulp bij een stukje opbouw van spaargeld om te voorkomen dat men weer moet aankloppen.
toezegging Wethouder VAN DE BELT gaat ervan uit dat er nazorg zal zijn, maar laat het uitzoeken.
Voor raadslid HIN is dit een hamerstuk. Ze wenst de wethouder veel succes.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

9. Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Er is nog €101.500 beschikbaar.
Commissielid HUISMAN vindt dit een goede regeling, eenvoudig en niet te bureaucratisch. Het geld komt neer waar het nodig is, stelt hij.
Commissielid VISSER-VELTKAMP is ontzettend blij met dit plan. Van tevoren was de PvdA al mede-initiatiefnemer van dit verzoek. ‘Wie het eerst komt, het eerst maalt’ maakt de uitvoerbaarheid wel makkelijker, maar ze vrezen dat sommigen dan wel achter het net

vissen, en de pot al snel leeg is. Mevrouw Visser vraagt of andere fracties daar ook problemen mee hebben en mee willen denken over een andere uitvoering.
Raadslid HOOIJSCHUUR vindt dit een goed initiatief. Hij is het wel eens met mevrouw Visser over gelijkmatige verdeling.
Raadslid KIEFT is akkoord. Op zich zouden ze kiezen voor 'wie het eerste komt….' maar als er heel veel vraag blijkt te komen, dan is het budget altijd nog op te hogen.
Commissielid HOUWING zegt dat het CDA zich hier ook volledig in kan vinden. Over een andere insteek dan 'wie het eerst komt….' is wat te zeggen, vindt ze. Verenigingen zullen op het moment niet zoveel activiteiten hebben om geld binnen te halen, en het zou niet zo fair zijn als men dan buiten de pot valt.
Raadslid HIN is ook content met dit voorstel. Misschien moeten we invoeren dat men bijv. vóór 1 april kan indienen, en dan het bedrag verdelen, of ophogen, of urgente gevallen apart bekijken.
Wethouder HUISMAN vindt niet ongebruikelijk zo'n bepaling op te nemen, maar je zou ook eerst kunnen afwachten hoeveel vraag er is. Ook kun je het verdelen over iedereen die er recht op heeft. Of als de pot leeg is en er komen meer aanvragen kun je eventueel nog meer budget geven. De wethouder stelt voor het voorlopig zo te laten, en toe te zeggen
toezegging dat ze de raad op tijd informeert als er veel aanvragen komen, dan kan de raad altijd nog in actie komen. Commissielid VISSER vindt die toezegging voldoende om het een hamerstuk te laten zijn.
Ook commissielid HOUWING vindt dit een prima voorstel.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

10. Behandeling brieven aan de raad en/of raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties, en eventuele 'schoten voor de boeg'

Er zijn geen brieven voorgedragen voor behandeling.

11. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Commissielid HUISMAN kondigt namens raadslid Ran aan, dat die voor de raad van 17 februari 2021 met een voorstel zal komen.

12. Rondvraag

12.1 Raadslid HOOIJSCHUUR herinnert aan de afspraak ¾ jaar geleden om lantaarnpalen op een aantal kruispunten terug te plaatsen. Er waren toen wat problemen met degene die het
toezegging aan moest leggen, maar hij hoort graag hoe het er nu mee staat. Wethouder KOOIMAN dacht dat de raad hierover via RIB is geïnformeerd, maar anders zal hij de laatste stand van zaken nog doorgeven.

12.2 Raadslid SCHUIRINGA zegt tegen wethouder Kooiman dat ze van de bewoners van de Kogerstraat een soort journaal hebben gekregen, van alles wat hun inrit als erftoegangsweg betreft. Ze willen graag in gesprek met hoofd uitvoering of dit volgens raadsbesluit uitgevoerd gaat worden, maar ze krijgen continu geen antwoord. Vraag is dus of het college dat raadsbesluit gaat uitvoeren zoals de raad wil. De VOORZITTER benadrukt dat een raadsbesluit altijd wordt uitgevoerd. En anders heeft de wethouder een motie van wantrouwen aan zijn broek. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat hij de opdracht
toezegging van de raad uitvoert. Dat ontwerp legt hij voor in een RIB, vergezeld van tekeningen e.d. Wel wil hij voorkomen met allerlei buurtbewoners te moeten overleggen over hoe ze het gaan uitvoeren.

12.3 Raadslid HOOGERHEIDE wijst op een brief van 10 voor Texel, m.b.t. de toeristische toekomstvisie, en wil weten of het college bereid is die voor volgende week (9-2-2021 extra raadscommissie over toeristisch toekomstplan) te beantwoorden. Er staan namelijk
toezegging voor de raad ook interessante dingen in. Wethouder HUISMAN gaat dit zeker proberen.

12.4 Raadslid HOOGERHEIDE dacht goed begrepen te hebben dat de Nieuwlanderweg nu eerst wordt aangepakt, en de Postweg en de rotonde pas later. Daar gebeuren nu echter al werkzaamheden. Vraag is of dat wel voldoende is overlegd met de bewoners. Twee dagen geleden was daar bij hen nog niets over bekend. Wethouder KOOIMAN zegt toe dat er een
toezegging RIB komt. Ze hebben regelmatig overleg, ook met de bewoners, maar beginnen nog niet aan fase 2.

13. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Ze vindt dat het digitaal vergaderen op deze manier vrij aardig is gegaan, en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Afkortingen

bbv = besluit begroting en verantwoording, rib = raadsinformatiebrief, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 02-03-2021,

De griffier,

Verslag raadscommissie woensdag 03-02-2021

Aanwezig

Voorzitter	de heer C.J. Hooijschuur
Raadsleden	de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	De heer A. Huisman (VVD). de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), mevrouw Y. Legierse-Daalder (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	Mevrouw A. Springer
Insprekers	-

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

Geen.

4. Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

Portefeuillehouder UITDEHAAG geeft aan dat de wet hier simpel over is. De raad gaat erover, tenzij het gemandateerd is aan het college. Bij vlaggen is het wel gebruikelijk dit aan het college over te laten. Op Texel is hierover nog geen besluit genomen, en dat leidt er praktisch nogal eens toe dat we niet op tijd kunnen reageren op een verzoek. Om het uitvoerbaar te houden lijkt het dan ook goed dit aan het college te mandateren. Omdat dit ook voor de raad voor het eerst is, kunnen we wel na een jaar of 2 evalueren hoe het verlopen is, oppert hij.

toezegging

Raadslid SOYER noemt als belangrijkste reden voor het verzoek van de raad om dit besluit voor te bereiden dat zoiets niet altijd niet in de reguliere stukken is mee te nemen. Wanneer er voldoende tijd is kan de planningscommissie het natuurlijk altijd agenderen. Vraag is dan ook waarom het college voorstelt álle besluiten te mandateren. Als er voldoende tijd is, kan het toch aan de raad worden overgelaten.
Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat de raad er ook over kan nadenken om handvatten mee te geven aan het college, in de lijn van dat de gemeenteraad zich bij de hoofdlijnen zou moeten houden, en erop kan vertrouwen dat de uitvoering bij het college in goede handen is, en zich aan die randvoorwaarden houdt. Ook blijft er natuurlijk altijd mogelijkheid om een motie in te dienen.
Raadslid SOYER denkt dat de raad wel kan overleggen wanneer wel en niet te vlaggen, maar vindt de kaders hier wel heel ruim. Hij refereert aan het voorbeeld van de Nepalese vlag. Burgemeester UITDEHAAG bood juist aan te evalueren, omdat deze kaders

een start vormen. En ook als B&W besluit wel of niet een vlag op te hangen, kan de raad nog toetsen of het binnen de kaders valt. Een andere afweging blijft nog steeds mogelijk. Raadslid LELY begrijpt dat het om niet-commerciële initiatieven moet gaan, maar hoort graag hoe de portefeuillehouder het ziet dat er geen politiek mee bedreven mag worden, bijv. bij de Tibetaanse vlag. Burgemeester UITDEHAAG gaat dat gesprek graag aan, juist aan de hand van die kaders. Natuurlijk gaat hij niet een vlag van een politieke partij ophangen, maar bijv. een vlag van Amnesty International of van Vrouwenrechten vertegenwoordigt toch algemeen aanvaarde, basale waarden. Het zal na geruime tijd duidelijk worden hoe het uitpakt, verwacht hij.
Raadslid KOOT vindt bij nader inzien overdragen aan het college niet zo goed. Het verzoek om een bepaalde vlag te hijsen is bij uitstek iets voor de bewoners. De discussie in de raadszaal is openbaar, en het democratisch aspect raakt zoek als het college beslist. Hoewel lastig in te passen in het vergaderschema van de raad, lijkt het haar toch beter zo'n discussie in de raad te voeren. Burgemeester UITDEHAAG waarschuwt dat hiervan het risico is dat discussie over het hijsen van een vlag in de raad juist politieke lading krijgt. Hij wil wel de handreiking doen, om de raad over de algemene vlaggen die ze de komende tijd gaan ophangen vooraf te informeren. Hij blijft van mening dat het risico bestaat bij besluitvorming in de raad dat een vlag niet op tijd wordt gehangen, terwijl de meerderheid dat wel had gewild. Hij zou dan ook juist het omgekeerde willen betogen van het argument van mevrouw Koot. Raadslid KOOT vraagt zich af hoeveel bekendheid die vlag m.b.t. vrouwenrechten zou hebben verkregen als het college besluit
toezegging die op te hangen. De burgemeester hoopt tegemoet te komen aan de bedenkingen door met een kalender te komen, en het te melden als ze voornemens zijn een vlag te hijsen.
Commissielid OOSTERHOF vraagt of iemand heeft overwogen op te nemen om alleen Texelse en Nederlandse vlaggen te hijsen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt van niet. Hij wijst erop dat ze soms ook de vlag van Noord-Holland hijsen. Maar als de raad dat als kader -na discussie- zou willen vaststellen houdt het college zich daaraan. Hij denkt wel dat er meer en andere waarden zijn die ook voor vlaggen in aanmerking komen.
Commissielid HUISMAN zegt dat de VVD voor overdracht aan het college is, maar dat de raad wel geïnformeerd moet worden als het college een bijzondere vlag wil hijsen. In hun ogen is het al gauw politiek. Hij hoopt dat de burgemeester hiermee uit de voeten kan. Burgemeester UITDEHAAG meent dat uitingen van organisaties als Amnesty toch vrij algemeen geaccepteerd zijn. Hij wil de toezegging aan mevrouw Koot gestand doen en toevoegen bij twijfel in het college de raad te raadplegen. In ieder geval wil hij wel voorkomen dat er discussie over iedere vlag komt.
Raadslid HIN noemt dat misschien soms ook de Europese vlag van toepassing is. Ze is er wel voor dit mandaat aan het college over te dragen.
Raadslid VAN DE WETERING dacht dat dit een hamerstuk zou zijn, want het was toch een verzoek van de raad. De portefeuillehouder heeft het over vertrouwen, maar de wetgever heeft bepaald dat het in het takenpakket van de raad thuishoort. Ze deden juist dit verzoek, omdat ze als raad achter de feiten aanliepen. Mevrouw Van de Wetering denkt dat ze ernaar toe zouden moeten dat ze bij vlaggen die niet op de lijst staan wél worden geraadpleegd. Ze denkt ook dat zoiets altijd wel een bepaalde lading heeft. Kortom: ze wil graag de lijst die de burgemeester toezegt, maar benadrukt dat het bevoegdheid van de raad is, en dat de raad bepaalt of ze die overdraagt.
Burgemeester UITDEHAAG heeft niet die emotie willen oproepen. De raad is voor heel veel bevoegd, maar vaak voert het college dat in de praktijk uit. Hij hoopt juist met deze handvatten moties te kunnen voorkomen, en daarvoor moeten ze inderdaad eerst het gesprek aan, beaamt hij.
Commissielid HOUWING heeft dezelfde vraag en wil weten hoe het eigenlijk in de praktijk gebeurt dat er zo'n bijzondere vlag komt. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat dit kan komen vanuit vrede, veiligheid, vrijheid van meningsuiting, zijn wie je bent, vrouwenrechten, enz. De laatste jaren verschijnen her en der meer vlaggen, en op Texel nog niet, maar daar willen ze dan vaker aan meedoen. Commissielid HOUWING vindt het nog de vraag of ze dat willen, maar dat zal blijken uit de kalender.

Raadslid LELY heeft vertrouwen genoeg in het college om dit te delegeren. Er is altijd nog de mogelijkheid, als de raad het anders wil, om het daar de eerstvolgende vergadering over te hebben.
Raadslid SOYER is heel benieuwd naar de kalender, en laat zijn besluit daarvan afhangen.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

5. Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder

Raadslid HIN ziet dat al diverse vragen zijn gesteld en beantwoord. Ze wil nog wel weten hoe het eigenlijk staat met de functiewaardering van alle andere ambtenaren.
Portefeuillehouder UITDEHAAG geeft aan dat de functiewaardering in de gemeentelijke organisatie geheel volgens HR21 is geregeld. Er is bij de laatste reorganisatie echter niet aan gedacht de 15 medewerkers in de leiding van De Bolder erin mee te nemen. Raadslid HIN ziet dat dit al in 2016 bekend was en vraagt waarom dat zoveel jaren heeft moeten duren. Terugkijkend naar 2010 zijn dan misschien toch wel mensen anders gewaardeerd.
Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat in 2016 is verzuimd dat bij de Bolder te doen, terwijl de ambtelijke leiding onder dezelfde CAO valt. Juridisch gezien had dit wel gemoeten. De nieuwe directeur is er onmiddellijk mee aan de slag gegaan, maar heeft niet direct beseft dat dit financiële gevolgen kon hebben. Dat wordt nu met terugwerkende kracht rechtgetrokken. Raadslid HIN vraagt of dit ook voor de pensioenen geldt, en ook voor de mensen die inmiddels uit dienst zijn. Burgemeester UITDEHAAG
toezegging antwoordt bevestigend. Dat komt voor de raad ook nog op papier, zegt hij toe. Raadslid HOOGERHEIDE vergelijkt dit met een slak. Die gaat langzaam op zijn doel af, maar ook hij komt er.
Commissielid HUISMAN heeft al zijn vragen al beantwoord gekregen. Ze zijn blij met de toezegging en zullen dit accorderen.
Raadslid ZEGEREN denkt er ook zo over, want waar men recht op heeft moet gelijk getrokken worden. Hij is wel benieuwd of hier een externe partij voor advies betrokken was, of dat we dat intern kunnen. De organisatie moet toch intern ook betrouwbaar zijn voor alle partners. Burgemeester UITDEHAAG erkent dat een paar dingen gezien hadden moeten worden, ook door hemzelf. De Bolder functioneert hier in een bijzondere constructie; er zijn nog maar 2 gemeenten die zo een 1 op 1 verband met de sociale werkvoorziening hebben. Hij zal zorgen dat die fout bij een volgende reorganisatie niet meer gemaakt wordt. Wat in 2016 ook speelde was dat ze De Bolder meer wilden integreren in de gemeente, en toen was het ook niet vreemd om dezelfde functiewaardering erop los te laten. Maar er is toen niet op tijd benoemd dat het ook financiële gevolgen kon hebben. Hij doet dit nu met overtuiging want dat is rechtvaardig, maar handig is anders, geeft hij toe.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat ze als gemeenschap trots mogen zijn dat De Bolder een unieke, slagvaardige, zelfstandige organisatie is, die heel veel perspectief biedt.
Commissielid VISSER wil meegeven zeer verheugd te zijn dat het met terugwerkende kracht wordt rechtgetrokken. Ze is blij met beantwoording, ook voor de sinds 2016 vertrokken 2 medewerkers.

Met inachtneming van de toezegging kan dit stuk als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

6. Evaluatie en Visie Sociaal Domein

Commissielid HUISMAN is blij met het stuk, maar mist eigenlijk wat de effecten zijn. Welke resultaten en effecten kunt u melden, welke knelpunten ziet u, en zou u ons een monitoringsoverzicht kunnen geven, waarop dat per jaar zichtbaar is, vraagt hij.
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat het uiterst complex is. Ze zitten midden in een transitie, waaraan ze veel meer doen dan geld uitgeven, als je het bijv. vergelijkt met

aanleg van een trottoir. Het is lastig om hier concrete resultaten uit te halen, legt hij uit. En waarschijnlijk hebben we aan het begin niet de goede vragen gesteld wat we willen meten. Daar is wat hem betreft beter met elkaar over te praten, want daar zijn ze niet zo goed in geweest. De opzet voor uitwerking van de visie geeft wel een aantal knelpunten, en op punten waar ze knel ervaren hopen ze met elkaar een concreet uitvoeringsprogramma vast te stellen. De wethouder kaatst de –wel terechte- vraag terug over de doelstellingen en wat we willen bereiken, door voor te leggen waarop de raad hen gaat beoordelen. Met elkaar zullen we die doelstellingen moeten formuleren, en dat

toezegging

zal niet eenvoudig zijn maar hopelijk kunnen o.a. die waarden, samen met de visie en uitvoeringsprogramma's daartoe een mooie aanzet geven, betoogt hij.
Commissielid HUISMAN is blij met de toezegging. Wat de VVD betreft zal het 'een blijvertje' moeten zijn.
Raadslid VERSEPUT vindt het een duidelijke en prettig leesbare evaluatie. De geschetste toekomstvisie noemt ze een ambitieus plan, waar durf, lef en ervaring voor nodig zijn. We mogen trots zijn op het team, en we gaan het met interesse volgen. In de reacties van partners vallen enkele dingen op. Vooral dat er al zoveel gebeurt, maar veel langs elkaar heen loopt, of buiten de boot valt. Ze vraagt of ze goed heeft begrepen dat de wethouder dit al heeft opgepakt en is benieuwd hoe dat verbeterplan eruit ziet.
Wethouder VAN DE BELT dankt voor de complimenten, hij zal ze doorgeven. Er is geprobeerd de vele materie toch leesbaar te presenteren. Knelpunten en bundeling op cluster zijn aandachtspunten die we met elkaar hebben, en hij beseft dat er gevaar is dat er dingen buiten gaan vallen. Hoe vaak evalueren is interessant en hangt mede af van hoe we het aanvliegen. Uit de reacties van partners haalt hij de grote lijn, dat het teveel zonder hen gemaakt is. Een tweede is, dat de gedachte om als gemeente anderen te gaan uitnodigen om te praten over de opgaven in het sociaal domein, nog een beetje de oude geest ademt. Sociaal domein is van ons allemaal, en op sommige programma's zelfs veel meer van anderen dan van de gemeente. Misschien moeten we het wel heel anders aanpakken en bijv. het uitvoeringsprogramma 'gezondheid' door anderen op poten laten zetten. Dat levert misschien wel een bredere opbrengst op. Wanneer evalueren, dat ligt eraan wat de raad en anderen in die uitvoeringsprogramma's willen meten. Gaan we geluk meten, en/of geld, enz. De wethouder verwacht dat er bij de verschillende programma's verschil in tempo zal ontstaan, en dus verschillende evaluatiemomenten. Het gaat in ieder geval om steviger monitoren. Alle wetten zijn bij de raad in handen, en we betrekken u erbij, maar vragen u aan het eind, als die programma's er zijn, wel aan te geven of dat is wat u wilt, licht hij zijn oproep toe.
Commissielid LEGIERSE is verheugd met de uitgebreide evaluatie. De PvdA heeft 2 vragen. 1. We missen een beetje hoe gaat het met de mensen, zijn ze gelukkiger, gezonder, hoe gaat het met de jeugd, enz. Worden doelstellingen op welzijn van de mensen ook gemeten? Het lijkt hen goed daar lering uit te trekken. 2. M.b.t. inbreng van maatschappelijke partners, lijkt het hen goed op niet al te lange termijn met deze partners om tafel te gaan voor uitgebreide discussie.
Wethouder VAN DE BELT stelt dat het om de eerste vraag gaat. Krijgen de mensen wat ze nodig hebben, zijn ze blij, zijn ze tevreden. Monitoring die er is, is vaak te uitgebreid, of levert niet precies wat je weten wilt. En de cijfers in Noord-Holland zijn niet recent genoeg. Dit is echt wel een punt waar we steviger op moeten inzetten, zeker als we niet alleen willen sturen op geld. Bij het stellen van doelen moeten we eigenlijk eerst vragen wat we willen meten. Om tafel gaan met partners is nu net de essentie, maar relevante is dan of wij om tafel met hen gaan, of de partners met ons.
Raadslid KIEFT wijst erop dat wat voorheen Kadercommissie Sociaal Domein was, door de planningscommissie is teruggestuurd. Hij complimenteert het college met deze verandering, want hier kan de raad beter op sturen. De betrokkenheid van het veld die de wethouder schetst hebben zij jaren gemist. Dat is absoluut noodzaak voor de samenleving op Texel voor de komende 10, 20 jaar. Vragen zijn nog: Monitoring heeft niet alleen ten doel resultaten van beleid te meten, maar ook financiële effecten van preventie op de schaal van Texel zichtbaar zien te maken, en die terug te laten vloeien

naar Texel. Voor de verzekeraars is die schaal nauwelijks interessant, maar voor Texel juist uitgangspunt. Waar ergens in het traject denkt de wethouder toe te zijn aan die gerichte aanpak? Het gaat dan om doelstellingen die we willen bereiken per cluster, waar gaat u als raad ons op beoordelen, cliënttevredenheidsonderzoek, bereiken we echt iedereen en alle doelgroepen, enz. Verder geeft de heer Kieft alle lof voor waar we nu staan. Wethouder VAN DE BELT dankt voor de lof en is blij met deze inbreng. Hij hoopt dat de raad zich realiseert dat we er nog lang niet zijn. Misschien is de visie over een maand al gedateerd, want het is een levend document. In ieder geval proberen we met z'n allen de goede weg op te gaan. Met de partners proberen we hele duidelijke kaders te stellen en met de raad, waar u ons op wilt beoordelen. Het college beoordelen op het proces, en andere punten meer op klanttevredenheid. De gemeente en het college hebben echt niet alle wijsheid in pacht, benadrukt de wethouder. Het zijn veelal samenwerkingsvraagstukken. Het begrip positieve gezondheid, dat de heer Kieft noemde, is lastig. Het gaat erom dat mensen goed in hun vel zitten, stevig in hun schoenen staan, en moeilijke dingen beter aankunnen. Waarom leidt bijv. bij de één schuld niet tot grotere schuld, en bij de andere juist wel. In het uitvoeringsprogramma gezondheid en veel verder daarbuiten, is dat ook een maatschappelijke opgave. We moeten met z'n

toezegging

allen veerkrachtig genoeg zijn om dingen aan te kunnen. Dat gaat bijv. ook over hoeveel huisartsen kunnen we hebben op het eiland, hoeveel mensen kloppen er aan, hoe vullen we thuiszorg in op onze schaal, enz. We zijn er nog niet. Raadslid KIEFT hoort nog graag iets over Nederlandse Zorgautoriteit, Ministerie en verzekeraars. De gemeente is in principe bereid ook aan tafel te gaan, zegt de wethouder, maar advies is niet te lang te wachten met de eerste lijntjes uit te zetten. Ook wijst hij op steunaanbod bij monitoring e.d. Wethouder VAN DE BELT erkent dat de gemeente juist bij dit soort dingen aan tafel moet zitten. Dat is juist voor Texel belangrijk. In ieder geval zal hij uitspreken dat Texel dit proces steunt.

Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de uitstekende beantwoording van de vele vragen. Het doet hem goed te horen dat het college nadenkt over doelstellingen en ermee terugkomt. Ook is hij verheugd te zien dat ambtelijke ondersteuning aanwezig is.

Bij raadslid VAN DE WETERING zit nog wat oud zeer. In de evaluatie heeft ze input gemist van diverse partijen, hoewel later het lijstje wel is uitgebreid. Ook vindt ze storend dat 6 jaar geleden is gestart, en nu gezegd wordt niet goed te kunnen meten. Voor haar horen alle takken in het hele sociaal domein bij elkaar te komen, en is gemeente partner. Met deze visie en met alle partners samen moeten we een ander toekomstbeeld gaan bouwen. Over de vraag aan de raad of we een aparte nota gezondheidsbeleid willen, wil ze weten wat het college precies van de raad vraagt. Ook hoort ze graag of het college naar meer formatie wil. Ze ziet eigenlijk niets concreets terug over bovenwettelijke taken. Tevens mist ze aansluiting met de lokale situatie doordat de stukken regionaal zijn opgesteld. Ze wil weten hoe dat wordt opgelost. Wethouder VAN DE BELT neemt deze terechte kritiek ter harte namens team en college. Hij meent, als we een jaar geleden hadden gestaan waar we nu staan, dan was dit niet gebeurd. De kritiek van de partners gaat met name over integraliteit. Die hebben ze allemaal gesproken, en daar zit nu geen oud zeer meer, verzekert hij. De omgeving, maatschappij, wil sneller en heeft moeite de gemeente mee te krijgen, maar dat is begraven en nu kijken we vooruit. Het is mooi om te zien dat men elders in het land nog niet zover is. Over de noodzaak tot gezondheidsbeleid, en in hoeverre de gezondheid op het eiland iets is waar we op afrekenen, hoeveel we daar als gemeente aan bijdragen, dat zijn vragen waarvoor het misschien interessanter is die activiteit op te zetten binnen de totale cluster. Voor wat betreft formatie, als hij kijkt naar wat ons te doen staat, denkt hij dat ze afgelopen jaren wat makkelijk achterover hebben kunnen leunen, maar het nu wel begint te kraken. Het is pas goed te zien als die uitvoeringsprogramma's er zijn. Er komt zeker een geldvraag op de raad af, maar hij heeft nog geen idee hoe groot. Over bovenwettelijke taken vindt hij dat de raad die vraag ook aan zichzelf en aan elkaar mag stellen, want dat komt neer op wat voor eiland wij willen zijn. Willen we die taken op het eiland en hebben we daar geld voor over, is de vraag. Raadslid VAN DE

WETERING memoreert dat ze een jaar geleden wel discussie hadden over extra geld naar bovenwettelijke taken, maar dat ziet ze niet terug in de evaluatie. Ze had verwacht te lezen waar dat extra geld voor gebruikt is. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit bijna alles in de preventiesfeer betreft. Een flink aantal dingen bij de GGD is bovenwettelijk.

toezegging Hij heeft nu niet paraat over welke taken deze vraag gaat, maar kan dit wel uitzoeken, ook om duidelijk te krijgen waarom daar toen om gevraagd is. Over de regio zegt de wethouder dat we als gemeente niet alles alleen kunnen. Het is de kunst te zorgen juist wel de dingen te doen die -op de drempel- effect voor Texel hebben. Raadslid VAN DE WETERING doelde meer op oud zeer bij zichzelf. Ze is heel blij dat het college bepaalde stukken meer uitwerkt, en is ook blij met integraliteit, want je moet het samen doen. Haar andere vraag staat letterlijk in de evaluatie en was niet cynisch bedoeld. Voor mensen met bepaalde problematiek waren ooit de Scheve Huuze opgezet. Ze hoort graag of weer aan dergelijke bijzondere oplossingen gedacht wordt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt bevestigend. Er is jarenlang op bezuinigd, maar er komt nu geld voor, zowel regionaal, maar ook voor Texel apart €50.000. Het is lastig GGZ hier continu aanwezig te hebben, en ook daar specifiek huizen voor beschikbaar te stellen. Het is niet meer de bedoeling dat in woonwijken te doen, en gaat altijd gepaard met een traject. Dit is lastig bij zorgweigeraars, maar ze zijn daar wel mee bezig, geeft hij aan.
Ook raadslid KOOT complimenteert de wethouder met het rapport, waarin ze structuur en verbinding terug heeft kunnen vinden. Het enthousiasme is overduidelijk, en daarmee is al een grote stap gemaakt. Wat haar opvalt wil ze nog wel delen. In de 5 benoemde leidende principes zit eigenlijk een soort filosofische benadering. Over zinvol leven vraagt ze wat dat is en wie dat bepaalt. Ook bij kwaliteit van leven overviel haar dat. Wat is dat, en wat de ene ervan vindt, daar zou de ander misschien niet willen ruilen. Ze vraagt zich af waar je dan uitkomt, en hoe daar concreet beleid op is te maken. De Adviesraad Sociaal Domein had in haar ogen steekhoudende opmerkingen. Gaat de wethouder daarmee aan de slag, vraagt ze. Verder vraagt ze dringend om in de uitvoeringsprogramma's te proberen concrete doelstellingen te formuleren.
Wethouder VAN DE BELT vindt dit goede vragen; hier zou het over moeten gaan, en hij wil wel gesprek over hoe we dat gaan concretiseren. Hij had graag dat gesprek nu al gehad, maar we moeten wel vooruit, dus is gekozen het op deze manier te formuleren. De gedachte is te vertrekken vanuit deze waarden en uit te komen bij concrete uitvoeringsprogramma's. Het gaat erom goed te kunnen omgaan met de dingen die gebeuren. Daarbij moeten we beseffen dat we als Texel niet alles zelf kunnen en keuzes moeten maken. Dat wordt een interessant vraagstuk, en ligt binnen elk programma anders. Bijv. als het gaat over werk en zekerheid, of over wat we willen met De Bolder in de toekomst.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt het stuk zeer open en duidelijk. Hij ziet dat er voortvarend met de kanteling wordt omgegaan. Texels Belang heeft hier het volste vertrouwen in.
Commissielid HUISMAN is ook blij met het formuleren van concrete doelstellingen en samen de handschoen oppakken.
Commissielid LEGIERSE wil nog meegeven, dat voorop moet staan hoe de mensen met een hulpvraag gedijen, en hoe we samen met de mensen vooruitgang kunnen bereiken. De PvdA is heel blij met deze visie.
Raadslid KIEFT verwijst, naar aanleiding van de vragen van mevrouw Koot en de gehele nota, over positieve gezondheid, naar de vertaling van de essentie van leidende principes naar 'de spin van Huber'. Het lijkt hem goed die nog een keer toe te sturen en op een informatieavond nog eens goed toe te lichten, want daar zit heel concreet in waar elk individu de accenten wil leggen.

toezeggingen Wethouder VAN DE BELT kondigt binnen afzienbare tijd 2 informatieavonden aan. Positieve gezondheid zal één van de thema's zijn, en de andere werk en zekerheid. Ondertussen zullen ze ook de voortgang van de uitvoeringsprogramma's delen.

Dit agendapunt gaat -met inachtneming van de toezeggingen- als bespreekpunt naar de raad van 17 februari 2021.

7. GGD HN eerste begrotingswijziging 2021

De VOORZITTER leest de toelichting voor. Er is een tekort van €545.000, waarvan de grootste posten informatiebeveiliging en jeugd zijn. De reserve neemt door deze begrotingswijziging met de helft af.
Raadslid SCHUIRINGA noemt dit een gevoelig onderwerp. Hij is dankbaar voor de inzet op dit moment. Gisteravond is in de commissie in Alkmaar harde uitspraak gedaan over ICT. Ook zijn al jarenlang investeringen gedaan, maar is er nog steeds geen digitaal dossier voor jeugdzorg. Hij neemt aan dat de raad de reacties daarop wel zal krijgen.
Raadslid VAN DE WETERING staat volledig achter de zienswijze die de gezamenlijke colleges hebben opgesteld. Dit komt morgen ook in de RRN aan de orde neemt ze aan. Het blijft een zorgenkindje. Het advies van het college is voor D66 leidend.
Raadslid KIEFT had een schriftelijke vraag over blz.3, m.b.t. extra inzet voor versterking managementstructuur. Dat lijkt hen een verkeerde richting, omdat men destijds juist naar meer zelfsturing wilde. Het college stelt voor hierop een voorbehoud te maken. GroenLinks steunt dat.
Wethouder VAN DE BELT vindt deze vraag terecht. Het conceptantwoord komt nog naar de raad voor 17 februari, maar luidt ongeveer als volgt: in 2016 is het uitgerold, er waren diverse redenen om naar zelfsturing en het nieuwe werken te gaan, met alleen regels als het moet, dus waarom nu naar versterking van het management? Het blijkt dat veel medewerkers juist wel behoefte hebben aan meer leiding. En versterking van het management gaat niet ten kosten van FTE's. Daaraan voegt de wethouder nog toe, dat wat hier gebeurt, deze 'terug-kanteling', al eerder is gebeurd bij andere afdelingen.
Raadslid KIEFT begrijpt dat dit de stand van zaken is.
Raadslid HIN hoort niet anders dan gedoe over ICT bij de GGD. Ze begrijpt niet dat dit niet op orde kan komen, en ondersteunt het advies van het college.
Raadslid ZEGEREN reageert met dezelfde verbijstering. Hij denkt dat de organisatie een heel top down brede managementstructuur heeft. En alle GGD's werken autonoom, daar wordt hij heel boos van. Het is voor hem geen vraagteken meer waarom die kosten zo hoog zijn.
Raadslid KOOT vindt de benaming 'zorgenkindje' van mevrouw Van de Wetering nog te zacht uitgedrukt. Ze volgt de GGD al een aantal jaren via de RRN. Op 8 juni 2017 sloot jaarrekening 2016 negatief: €487.000. Dat was een enorme zeperd. Op 7 juni 2018, werd door de RRN aangegeven dat er vóór september 2018 een concreet plan van aanpak moet zijn om de financiële positie in te lopen, en een plan van aanpak Veilig Thuis. En nu zitten we weer met grote problemen bij de GGD plus een informatielek. Als raadslid heeft ze hier verschrikkelijk veel moeite mee. Ze voelt zich mede verantwoordelijk, als deelnemer in het gebeuren, maar twijfelt wat ze hiermee moet. Het kost veel moeite om nu weer in te stemmen. Misschien moet dat toch een keer ter discussie komen. Bijvoorbeeld, als je nu kijkt naar het vaccinatieprogramma, dat was toch ooit 'core business' van de GGD. Zoiets uitrollen moet toch in hun genen zitten, maar ze bemerkt dat het toch niet echt professioneel van de grond komt. Als raadslid zijn we daar straks wel mede verantwoordelijk voor. Mevrouw Koot hoort graag hoe de wethouder dat ziet.
Wethouder VAN DE BELT kan zich daar zeker wel in verplaatsen. Hij deelt die zorgen, en die zijn ook niet nieuw. Eigenlijk is het als raadslid onmogelijk om controle op deze GR te hebben. Onlangs is overgegaan op een collegeregeling. Hijzelf is nog zoekende naar de juiste manier, maar als AB lid kan hij de raad wel informeren. Het lijkt hem goed hier eens een keer in kopregionaal verband over te praten, maar hij weet niet of de raad dat digitaal wil, of wil wachten tot het in de zaal mogelijk is. Wil zal er wel over denken en
toezegging praten met collega's, maar heeft vandaag nog geen oplossing. Raadslid KOOT geeft een korte beeldspraak mee. Ze krijgt bij de GGD het gevoel of ze eigenaar van een winkel is, waar ze eigenlijk geen eigenaar meer van wil zijn. Er moet een heel ander concept komen, want ze wil hier geen verantwoordelijkheid meer voor hebben.

Wethouder VAN DE BELT wijst tevens op de landelijke discussie over de GGD's, met opmerkelijke regiogrenzen, en vaak eigen protocollen. Hij deelt die zorg, maar merkt op dat Texel ook maar heel 'mini' is in dit verband. Over de vaccinatie kan hij moeilijk oordelen. Dat is een zaak van GHOR, meent hij.
Raadslid SCHUIRINGA dankt mevrouw Koot voor haar inbreng en beeldspraak. Hij vult aan dat het erop lijkt dat de bedrijfsleider van die winkel niet naar de eigenaar wil luisteren. De GGD moest ook al gedwongen worden te beginnen met een algemene reserve. Die hebben ze pas sinds kort, en dat mag de wethouder best memoreren, vindt hij, want hoe is het mogelijk dat er nooit gecommuniceerd is dat wij wel problemen signaleren, maar dat daar niets mee gebeurt. Hij noemt het schrijnende feit dat er niet eens een digitaal jeugdzorgdossier is. Mevrouw Van de Wetering dankt hij voor het benoemen als 'zorgenkindje'.
Wethouder VAN DE BELT vindt deze uitspraken toch te kort door de bocht, want natuurlijk gaan er ook dingen goed. Hij wil wel praten hoe ze er meer grip op kunnen hebben, en dan maken zulke uitspraken het gesprek niet makkelijker. Bovendien waren de raden tot 2 maanden geleden zelf wel het AB. Het is ingewikkeld, maar 'Zwarte Pieten' zal niet helpen, denkt hij.
Raadslid SCHRUIRINGA blijft bij zijn mening, want ze hebben ook nooit agenda's en verslagen gehad. De wethouder kan ook terugvallen op het rekenkameronderzoek met de 18 gemeenten, want ook daar is bijna niet op gereageerd. Wel is nu eerst de pandemie bestrijden belangrijker.
Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de raad tot voor kort passieve informatieplicht had, maar de GGD tegenwoordig *actieve* informatieplicht heeft, dus hij gaat ervan uit
toezegging dat de raad voortaan die informatie wel krijgt.
Raadslid ZEGEREN wil niet dat ze zich als raad in elk detail verdiepen, maar wil wel graag benchmarken en op basis van een A-4 conclusies kunnen trekken. Ze willen verslag van de punten waarop het niet goed gaat. Vergelijken met andere GGD's kan in zijn ogen wel want ze moeten toch allemaal dezelfde prestatie leveren. Het moet bovenregionaal toch mogelijk zijn hierover gezamenlijk afspraken te maken, net zoals dat met alle gemeenten ook is gebeurd om ongeveer hetzelfde tarief voor een paspoort te hanteren.
Raadslid HIN noemt het een log apparaat, en vindt 25 GGD's al absurd. De overkoepeling zou moeten zorgen dat alle regio's met dezelfde systemen werken, want iedereen moet de wet op dezelfde wijze uitvoeren.
Commissielid VISSER meldt dat ze zich als PvdA ook onmachtig en ongemakkelijk voelen bij het feit dat ze graag verbeteringen willen, maar niet goed weten hoe dat te doen. Qua gevoel staan ze er hetzelfde in.
Raadslid KOOT dankt voor deze bijval en de herkenning van haar gevoel die ze meent te bespeuren. De suggestie van de heer Zegeren over benchmarking voor uniformiteit vindt ze goed, maar bij haar blijft overheersen dat de gemeenten de GGD's min of meer in onze schoot geworpen kregen. Ze blijft zitten met het dilemma verantwoordelijk te zijn zonder er grip op te hebben. Ze wil dat morgen in de RRN wel proberen naar voren te brengen, en rekent er in ieder geval op dat de wethouder dit meeneemt.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de wetgever de gemeenten in een lastig parket heeft geplaatst. De verantwoordelijkheid ligt hier, maar tegelijkertijd wordt het regionaal geregeld. Gelukkig zit de wethouder nu wel in een positie om hier iets aan te doen, dus ze spoort hem aan dit op te pakken. Ze denkt dat morgen in RRN uiteindelijk wel hun conclusie naar voren zal komen.

Dit stuk gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

8. Omgevingsdienst NHN - Kadernota 2022

Raadslid KOOT vindt niet helemaal duidelijk of dat geld beschikbaar wordt gesteld voor al die personen, terwijl helemaal niet onderbouwd is wat die precies gaan doen.

Wethouder KOOIMAN stelt dat de bedoeling is dat dit geld voor die 15 formatieplaatsen beschikbaar wordt gesteld. Het college vindt hiervoor onvoldoende onderbouwing, dus heeft daarvoor deze zienswijze opgesteld. Raadslid KOOT vraagt of het college dan niet eerst gaat zeggen dat dit geld nog niet beschikbaar wordt gesteld. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze dit goed heeft begrepen. Indien men akkoord van de raad verwacht voor begroting 2022, dan moet hierover eerst meer duidelijkheid komen.
Raadslid RAN meldt dat de VVD zich kan vinden in de gezamenlijke zienswijze, maar de laatste alinea verbaast hen nogal. Wederom is er geen afstemming geweest tussen ambtelijke werkgroep en AB. Hij wil toch aan de burgemeester, die in het AB zit en voorzitter van het DB is, dringend vragen inspanning te leveren dat die afspraak nagekomen wordt. Burgemeester UITDEHAAG heeft als voorzitter een onafhankelijke positie, en zit er formeel niet namens zijn eigen gemeente. Om het zuiver te houden is het beter wethouder Kooiman op dit punt aan te spreken.

toezegging Wethouder KOOIMAN geeft aan dat dit het laatste stuk van de zienswijze is, en dus in ieder geval in DB en AB nog onder de aandacht gebracht zal worden.

Deze kadernota kan als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

9. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022

Deze kadernota kan als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

10. GGD HN - Kadernota 2022

Raadslid SCHUIRINGA haalt de woorden van de heer Zegeren aan. We praten over de kadernota met 18 gemeentes. Hij is benieuwd of er ook een landelijke kadernota is waar alle 25 GGD's aan moeten voldoen, met algemene spelregels. Volgens hem zou dat tijd worden. Hij verwijst hierbij naar een momentopname bij het journaal, met een vraag van voorzitter Gezondheidsraad, hoe de vaccinatie tegen de Mexicaanse griep werd uitgevoerd. Dat ging toen prima via een 'militaire' commandostructuur.
Wethouder VAN DE BELT meent dat het landelijk netwerk van GGD's GHOR heet, maar hij weet niet of die een kadernota hebben. Het doel is vooral te handelen bij crisissen.

toezegging Volgens mij staat die taak in de wet, maar hij zal z'n best doen dat uit te zoeken.
Raadslid KIEFT wijst op de begrotingswijziging 2021 voor GGD Hollands Noorden. De verandering van managementstructuur is toch wel bepalend voor begroting 2022, vindt hij. Het woord 'corona' wordt wel genoemd, maar veranderingen in taken zullen onder een vergrootglas komen, en aanpassingen moeten ondergaan, om beter voorbereid te zijn op pandemieën.
Wethouder VAN DE BELT heeft hier zo geen antwoord op. Wel weet hij dat er aandacht is voor wat corona betekent voor de taken die de GGD's voor de gemeenten uitvoeren. Daarover hebben alle gemeenten in augustus ook een brief gekregen. Hij kan zich voorstellen dat de directie er in deze kadernota nog geen voorschot op neemt. Hij is het er wel mee eens, maar dit is niet in het laatste AB aan de orde geweest.
Raadslid KIEFT oppert dat de wethouder dit misschien in zijn kwartaalrapportage mee

toezegging kan nemen. Wethouder VAN DE BELT zegt dit toe. Hij heeft begrepen dat de directeur van de GGD morgen ook in de RRN is, dus misschien is het mogelijk deze vraag al te stellen.
Raadslid ZEGEREN vraagt of het verzoek een vriendelijke manier van opdracht geven is, of dat de gemeenten maar moeten afwachten wat de GGD ermee doet. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat dit een kadernota is. De GGD gaat op de inbreng reageren, en komt straks met een begroting waarin wel of niet is verwerkt wat is ingebracht.
Commissielid VISSER wijst op haar eerdere opmerking hoe lastig ze het vinden om gewenste verbeteringen in te brengen. Ze realiseren zich dat het niet mogelijk is nu uitgebreid debat op te starten, en zullen zich schikken in het voorliggende besluit, maar

dat is nog geen hamerstuk i.v.m. de RRN-vergadering morgen. In punt 3 leest ze bijv. ‘vooralsnog’. De PvdA vraagt zich af of de GGD kan blijven leveren op langere termijn. Graag zien ze dat er door de fracties en de wethouder alvast nagedacht wordt over deze zaken, zodat straks wel goed voorbereid discussie gevoerd kan worden, en duidelijk is aan te geven wat we als eiland van de GGD verwachten. Wethouder VAN DE BELT waarschuwt dat morgen een van de weinige momenten is om invloed uit te oefenen. Hij roept op dan ook niet te schromen zienswijzen te amenderen, dingen toe te voegen, of te schrappen.
Raadslid VAN DE WETERING geeft mevrouw Visser mee al blij te zijn dat de raden de kadernota’s tegenwoordig op tijd op tafel hebben. Daarin is al een hele stap gemaakt, maar morgen is wel een goede plek om onze punten aan te geven, beaamt ze.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

11. Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022

Raadslid SCHUIRINGA ziet hier hetzelfde. Hij vraagt of de VR ook een landelijke kadernota maakt. Ook kan hij niet overzien wat de financiële gevolgen zijn van volledig onderbrengen van Veilig Thuis bij de GGD.
Portefeuillehouder UITDEHAAG vindt dit een goede vraag, maar wel wat dubbel. Hij deel met de heer Schuiringa dat bij deze pandemie wel duidelijk is geworden dat er misschien teveel is gedecentraliseerd. In zo’n situatie zou meer centrale sturing wenselijk zijn. Aan de andere kant, als er zo’n landelijke kadernota zou komen, staat dat juist op gespannen voet met onze gemeentelijke invloed. Voor Veilig Thuis denkt hij dat het goed is het op de meest geëigende plek onder te brengen, en dat lijkt hem de Gezondheidsdienst, al zal een keiharde knip niet helemaal mogelijk zijn.
Raadslid SCHUIRINGA vergelijkt de situatie met de Nationale Politie. Er zijn verschillende korpsen, maar meer centrale leiding bleek nodig. Eigenlijk is hij er ook van overtuigd dat centrale organisatie met goede uitwisseling beter zou zijn. Hij vraagt de burgemeester deze zorg mee te nemen. Burgemeester UITDEHAAG doet dat graag, maar weet nog niet
aandachtspunt of men bij alle gemeentes blij zou zijn als het rijk meer regie zou nemen in GGD’s en VR’s. Het lijkt hem verstandig daar eerst nog eens over door te discussiëren.
Raadslid ZEGEREN stelt consequent dezelfde vraag over benchmarking, ook bij deze gemeenschappelijke regeling. Als antwoord kreeg hij dat er geen benchmark is. Hij ziet wel dat men zich het een en ander heeft aangetrokken, en de kwaliteit is wel beter, maar hij kan daar niet over oordelen zonder benchmark. In tegenstelling tot de heer Schuiringa lijkt hem centrale leiding niet meteen nodig. Wel moeten ‘de koppen bij elkaar’ om leesbare stukken te maken, met essentiële posten en vergelijkingen als wezenlijk onderdeel, om onze controlerende taak goed te kunnen uitoefenen.
Raadslid VAN DE WETERING lijkt het goed voor de RRN hierop toch een reactie te hebben, want zelfs door ambtenaren en adviseurs wordt gezegd dat relevante informatie niet op de juiste plekken komt. Ook omdat dit eigenlijk geen kadernota is zoals afgesproken. Ze hoort graag hoe de portefeuillehouder hierover denkt.
Burgemeester UITDEHAAG hoort goede vragen. Het moet wel constructief blijven, maar heel simpel is, dat er ook geld nodig zou zijn voor de Omgevingswet, maar dat is niet het geval. Dit had anders omschreven moeten worden, en ook weten gemeenten nog niet welke taken ze in het kader van deze wet krijgen, en waar alle taken gelegd worden. Daar is al de eerste verwarring ontstaan. Ook blijkt advisering over veiligheid bij evenementen niet geregeld te zijn. Een deel van de gemeentes deed dat zelf, en anderen kochten het in bij de VR. Sommigen betaalden teveel en anderen te weinig, bleek bovendien. Voor Texel is eigenlijk minder betaald – enkele duizenden euro’s - dan we afnamen, dus dat is te overzien. De burgemeester verwacht hierover een ‘leuke’ discussie in het AB. Dit is de achterliggende reden van de formulering. Hij is met de sprekers eens dat dit de volgende keer echt anders moet, want wil je goed besturen, dan moet je het klip en klaar opschrijven. Hij hoopt het begrijpelijk aan de gemeenteraad te

kunnen uitleggen. Eigenlijk alle gemeentes in de regio, ook de grote, zijn vaak te klein voor bepaalde taken, dus het is logisch dat we af en toe wat inkopen, geeft hij nog wel mee.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

12. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Geen.

13. Rondvraag

13.1 Raadslid KOOT heeft over verkeerscirculatieplan De Koog, n.a.v. haar schriftelijke vraag of de raad opdracht heeft gegeven en budget beschikbaar heeft gesteld, of dan wel de juiste volgorde is aangehouden. De voorbereidingen en gesprekken met belanghebbenden zullen toch tijd en geld nodig hebben. Ze is benieuwd hoe het college dit verder gaat doen als er geen opdracht van de raad ligt.
Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijk antwoord toe. Wethouder HUISMAN begrijpt dat mevrouw Koot het niet eens is met het antwoord. Als ze daarover in gesprek wil, zou dat op de agenda moeten komen. Raadslid KOOT maakt er een schriftelijke vraag van. Wethouder HUISMAN weet niet of dat wat uithaalt, maar dat is aan mevrouw Koot zelf.

13.2 Raadslid HOOGERHEIDE brengt in dat Stichting Kernwaarden Texel op 2-2-2021 schrijft niet betrokken te zijn bij de totstandkoming van het Toeristisch toekomstplan. Hij wil weten of de wethouder bereid is op korte termijn met hen hierover in gesprek te gaan. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze de brief geen beantwoorden, maar vindt het verzoek vreemd, omdat SKT geen achterban of leden vertegenwoordigt. Natuurlijk kan iedereen met haar een afspraak maken, maar ze vindt niet verstandig ‘iedereen’ als kernpartner aan te merken. Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een gemiste kans dat zo’n
toezegging kennisinstituut niet wordt betrokken. Wethouder HUISMAN komt erop terug.

13.3 Raadslid SCHUIRINGA had de vraag die de heer Hoogerheide stelde ook van diverse groeperingen gekregen. Hij is blij met de toezegging van de wethouder dat ze nog doorgaan met allerlei organisaties, verenigingen, enz. om de toeristische visie een
aandachtspunt bredere basis te geven.

13.4 Raadslid RAN hoort dat de klussenparkeerkaart nog niet aangeschaft kan worden, terwijl de gemeente al wel gaat handhaven. Is dat echt het geval, en wat wordt daaraan gedaan, wil hij weten. Wethouder HUISMAN weet wel dat er meerdere vragen kwamen wat die kaart precies inhoudt. Om dat duidelijker te communiceren wordt nu eerst een
toezegging traject opgezet. Dat gaat snel gebeuren, en tot die tijd behandelen ze die gevallen natuurlijk met coulance qua handhaving.

13.5 Raadslid VELTKAMP las in een artikel in Noordhollands dagblad dat de politie een groeiend tekort signaleert voor allerlei taken, momenteel en in de toekomst, met als gevolg dat allerlei met specifieke taken belaste agenten, zoals wijkagenten, elders ingezet worden. Hij hoort graag of we nog politiecapaciteit overhouden de komende jaren. Burgemeestr UITDEHAAG vindt dit een goede vraag, die al langere tijd zijn zorg heeft. Op zich heeft ons eiland nog geluk, omdat er altijd minimale bezetting moet zijn, maar de regio als geheel heeft daar wel last van. De uitstroom bij de overheid en politie – naar pensioen – is groot, evenals allerlei rechten in de cao. Ook mag de reistijd op de boot als werktijd geteld worden. Essentieel is dan ook dat er agenten op Texel komen
Toezegging wonen. Dat is een uitdaging voor de toekomst, en ook bij het zoeken naar woonruimte zal hij zich daar sterk voor maken, net als voor terugkerende jongeren. Op Texel, maar
Toezegging ook nationaal, zij er dus zorgen om niet door de ondergrens te zakken. Hij houdt de raad daarvan op de hoogte.

13.6 Burgemeester UITDEHAAG dankt de commissievoorzitters voor de goede uitvoering van het voorzitterschap in deze digitale tijd.

14. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.20 uur.

Afkortingen

GGD = gemeenschappelijke gezondheidsdienst, GHOR = geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen, rkc = rekenkamercommissie, VR = veiligheidsregio

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 02-03-2021,

De griffier,

Raadscommissie

Dossiernummer	406
Extern Zaak ID	2891859
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 maart 2021
Agendapunt	5
Titel	(niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	E. Kooiman
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Advies - Vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog
Bijlage 1.- Ontwerp bestemmingsplan
Bijlage 2. - Nota van Zienswijzen - geanonimiseerd
Bijlage 3. - Totaaloverzicht - Zienswijzen bestemmingsplan Pontweg, Oude Dijkje, Mienterglop - geanonimiseerd
Concept-raadsbesluit - Vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog
Planschadeovereenkomst Pontweg 160
Vaststellingsovereenkomst Pontweg Oude Dijkje Mienterglop

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	9 februari 2021
Raadscommissie	**2 maart 2021**
Raadsvergadering	18 maart 2021

Toelichting

Het college adviseert de raad het ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog niet vast te stellen. Dit plan heeft van 2 september 2020 tot en met 13 oktober 2020 ter inzage gelegen. Er zijn 11 zienswijzen ingediend waarvan 1 buiten de termijn. In de nota van zienswijzen zijn deze zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie.

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is verplaatsing van in totaal 25 slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 en Oude Dijkje 4 A naar het Mienterglop. Deze ontwikkeling is eerder

voorgelegd aan de gemeenteraad van 26 februari 2020. Uitgangspunt was toen het verplaatsen van de slaapplaatsen naar het Mienterglop en hier een parkje realiseren met vijf zomerhuizen. Het college heeft de raad geadviseerd geen medewerking te verlenen aan deze plannen. Reden daarvoor was dat de ontwikkeling leidde tot een verdere verstening aan het Mienterglop en niet tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Een andere reden was dat de slaapplaatsen aan de Pontweg verkregen waren door het oneigenlijk toepassen van de stolpenregeling. Tijdens de raadsvergadering van 26 februari 2020 heeft de raad een amendement aangenomen waarin de initiatiefnemers de mogelijkheid hebben gekregen een nieuw plan in te dienen. Uitgangspunt van dit nieuwe plan moest zijn het verplaatsen van de vergunde stolp met twee recreatieappartementen en twee vrijstaande recreatieve opstallen van het perceel Pontweg 160-164 naar het Mienterglop. Een aangepast plan is ingediend en in ontwerp ter inzage gelegd. Er zijn 11 zienswijzen ingediend. De inhoud daarvan richt zich met name op het verlies aan ruimtelijke kwaliteit aan het Mienterglop. De verdere verstening aan het Mienterglop, toename van verkeer, en het oneigenlijk toepassen van de stolpenregeling. Het voorstel aan de raad is deze zienswijzen gedeeltelijk gegrond te verklaren. Het college is, net als bij het oorspronkelijke plan, van oordeel dat ook bij het nieuwe ontwerp bestemmingsplan sprake is van verdere verstening van het Mienterglop. Dit gaat ten koste van de ruimtelijke kwaliteit van dit gebied die niet opweegt tegen het niet bouwen van een stolp en twee recreatieve opstallen op het perceel Pontweg 160-164. Ook speelt een rol dat de slaapplaatsen die in 2011 op het perceel Pontweg 160-164 verkregen zijn door het toepassen van de stolpenregeling, maar hier niet gerealiseerd zijn, nu worden verplaatst. Deze slaapplaatsen zijn op een oneigenlijke wijze verkregen.
Daarnaast heeft de initiatiefnemer de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet ondertekend. De gemeentelijke belangen zijn niet geborgd en levert een ruimtelijk en financieel risico. Financieel vanwege het verhalen van de planschade op de initiatiefnemer. Ruimtelijk vanwege het niet borgen van de sloop van de verouderde stolp aan de Pontweg 160, hetgeen onderdeel was van het bouwplan aan de Pontweg 160-164.

Het college adviseert de raad dan ook om geen medewerking te verlenen aan deze verplaatsing en het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Voorgesteld besluit

1. De nota van zienswijzen vast te stellen
2. De zienswijzen die tijdig zijn ingediend gedeeltelijk gegrond te verklaren
3. De zienswijze die buiten de termijn van inzage is ingediend niet ontvankelijk te verklaren
4. Het bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2020BP0003-on01, niet vast te stellen

Gemeente Texel

Advies

(Niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog en de Nota van zienswijzen

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De nota van zienswijzen vast te stellen.
2. De zienswijzen die tijdig zijn ingediend gedeeltelijk gegrond te verklaren.
3. De zienswijze die buiten de termijn van inzage is ingediend niet ontvankelijk te verklaren.
4. Het bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2020BP0003-on01 niet vast te stellen.

Toelichting

Voor het verplaatsen van slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 en Oude Dijkje 4 naar het Mienterglop heeft een ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen van 2 september 2020 tot en met 13 oktober 2020. Dit plan is het vervolg op het raadsbesluit van 26 februari 2020 waarbij de initiatiefnemers de kans kregen een nieuw plan te maken voor het verplaatsen van de slaapplaatsen. Uitgangspunt daarbij was het verplaatsen van de bouwmogelijkheid voor een stolp met twee inpandige recreatieappartementen en twee recreatieve opstallen van de Pontweg naar het Mienterglop en het verplaatsen van een recreatief opstal van Oude Dijkje 4 naar het Mienterglop.
Er zijn 11 zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan ingediend. In de Nota van Zienswijzen zijn deze zienswijzen nader uitgewerkt. De initiatiefnemer heeft de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet getekend, zodat de gemeentelijke belangen niet zijn geborgd. Het gaat daarbij onder andere om sloop van de bestaande verouderde stolp aan de Pontweg 160-164 en toekomstig gebruik van het recreatief opstal Oude Dijkje 4 A. Dit brengt een ruimtelijk en financieel risico voor de gemeente met zich mee.
Het college is, net als bij het oorspronkelijke ontwerp bestemmingsplan van oordeel dat ook bij het nieuwe ontwerp bestemmingsplan sprake is van verdere verstening van het Mienterglop en dit plan niet leidt tot de gewenste kwaliteitsverbetering. De conclusie is dat de zienswijzen gedeeltelijk gegrond zijn en geadviseerd wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen. Gevolg daarvan is dat de slaapplaatsen niet verplaatst kunnen worden en er geen bebouwing plaatsvindt op de locatie aan het Mienterglop.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☑ Ja ☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☑ Ja ☐ Nee	Structuurvisie	☑ Ja ☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	2891859

Bijlagen

1. nota van zienswijzen
2. zienswijzen geanonimiseerd
3. ontwerp bestemmingsplan

(Niet) vaststellen bestemmingsplan Pontweg 160 - 164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog en de Nota van zienswijzen

Samenvatting

Het college adviseert de raad het ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog niet vast te stellen op basis van ruimtelijke gevolgen en het niet ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst door de initiatiefnemer.
Dit plan heeft van 2 september 2020 tot en met 13 oktober 2020 ter inzage gelegen. Er zijn 11 zienswijzen ingediend waarvan 1 buiten de termijn. In de nota van zienswijzen zijn deze zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Verder constateert het college dat de initiatiefnemer de vaststellingsovereenkomst niet ondertekent zodat de gemeentelijke

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is verplaatsing van in totaal 25 slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 en Oude Dijkje 4 A naar het Mienterglop. Deze ontwikkeling is eerder voorgelegd aan de gemeenteraad van 26 februari 2020. Uitgangspunt was toen het verplaatsen van de slaapplaatsen naar het Mienterglop en hier een parkje realiseren met vijf zomerhuizen. Het college heeft de raad geadviseerd geen medewerking te verlenen aan deze plannen. Reden daarvoor was dat de ontwikkeling leidde tot een verdere verstening aan het Mienterglop en niet tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Een andere reden was dat de slaapplaatsen aan de Pontweg verkregen waren door het oneigenlijk toepassen van de stolpenregeling.
Tijdens de raadsvergadering van 26 februari 2020 heeft de raad een amendement aangenomen waarin de initiatiefnemers de mogelijkheid hebben gekregen een nieuw plan in te dienen. Uitgangspunt van dit nieuwe plan moest zijn het verplaatsen van de vergunde stolp met twee recreatieappartementen en twee vrijstaande recreatieve opstallen van het perceel Pontweg 160-164 naar het Mienterglop. Een aangepast plan is ingediend en in ontwerp ter inzage gelegd. Er zijn 11 zienswijzen ingediend. De inhoud daarvan richt zich met name op het verlies aan ruimtelijke kwaliteit aan het Mienterglop. De verdere verstening aan het Mienterglop, toename van verkeer, en het oneigenlijk toepassen van de stolpenregeling. Het voorstel aan de raad is deze zienswijzen gedeeltelijk gegrond te verklaren. Het college is, net als bij het oorspronkelijke plan, van oordeel dat ook bij het nieuwe ontwerp bestemmingsplan sprake is van verdere verstening van het Mienterglop. Dit gaat ten koste van de ruimtelijke kwaliteit van dit gebied die niet opweegt tegen het niet bouwen van een stolp en twee recreatieve opstallen op het perceel Pontweg 160-164. Ook speelt een rol dat de slaapplaatsen die in 2011 op het perceel Pontweg 160-164 verkregen zijn door het toepassen van de stolpenregeling, maar hier niet gerealiseerd zijn, nu worden verplaatst. Deze slaapplaatsen zijn op een oneigenlijke wijze verkregen.
De initiatiefnemer heeft de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet ondertekend. De gemeentelijke belangen zijn nu niet geborgd en levert een ruimtelijk en financieel risico. Financieel vanwege het verhalen van de planschade op de initiatiefnemer. Ruimtelijk vanwege het niet borgen van de sloop van de verouderde stolp aan de Pontweg 160, hetgeen onderdeel was van het bouwplan aan de Pontweg 160-164.

Het college adviseert de raad dan ook om geen medewerking te verlenen aan deze verplaatsing en het bestemmingsplan niet vast te stellen.

(Niet) vaststellen bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4A en Mienterglop in De Koog en de Nota van zienswijzen.

Argumenten tot advies

Voor u ligt het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog.
Dit plan heeft al een lange voorgeschiedenis. Op basis van de mogelijkheden voor het verplaatsen van slaapplaatsen in de Nota Verblijfsrecreatie is in 2018 een principeverzoek ingediend voor het verplaatsen van 20 slaapplaatsen van Pontweg 160 – 164 naar het Mienterglop. Later is dit verzoek uitgebreid met het verplaatsen van 5 slaapplaatsen van het Oude Dijkje 4-4A (beeldentuin)naar het Mienterglop. Deze verplaatsing is onder voorwaarden positief beoordeeld op 29 mei 2018 en 15 januari 2019. In vervolg daarop hebben initiatiefnemers een ontwerp bestemmingsplan aangeleverd waarin de verplaatsing van de slaapplaatsen werd geregeld. Aan de hand van dit ontwerpplan is opnieuw een afweging gemaakt over deze verplaatsingsplannen. Daarbij was de conclusie dat de plannen een grote ruimtelijke impact hebben op het Mienterglop en er sprake is van een verdere verstening van het landschap op deze locatie. Er is geen sprake van een kwalitatieve verbetering op de locatie Mienterglop. Ook speelt mee dat de slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160-64 verkregen zijn op basis van de stolpenregeling. Nu deze slaapplaatsen verplaatst worden is er sprake van een oneigenlijk gebruik van deze regeling. Op 26 februari 2020 is aan de gemeenteraad geadviseerd om niet mee te werken aan de plannen voor verplaatsing van de slaapplaatsen.

In de raadsvergadering van 26 februari is het amendement ‘Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel’ aangenomen. Op basis van dit amendement werd de initiatiefnemers de mogelijkheid geboden om een nieuw plan in te dienen waarbij de bouwmogelijkheden van het perceel Pontweg 160-164 worden verplaatst naar het perceel aan het Mienterglop. Van deze mogelijkheid hebben de initiatiefnemers gebruik gemaakt en zij hebben op 8 april 2020 een nieuw ontwerpbestemmingsplan ingediend. Dit plan heeft van 2 september 2020 tot en met 13 oktober 2020 ter inzage gelegen. Er zijn 11 zienswijzen ingekomen waarvan 1 buiten de termijn. De inhoud van de zienswijzen en de inhoudelijke reactie hierop zijn opgenomen in de Nota van zienswijzen.

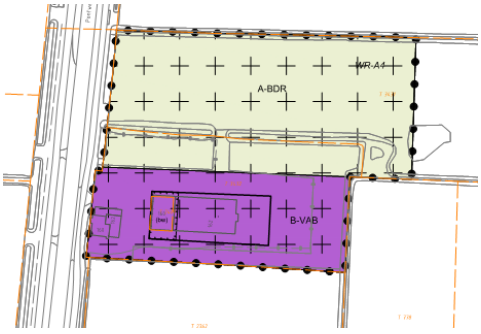
Inhoud van het plan

Het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan gaat uit van het verplaatsen van de stolp met twee inpandige recreatieappartementen en twee recreatieve opstallen vanaf het perceel Pontweg 160-164 en de recreatieve opstal vanaf het Oude Dijkje 4A. In totaal 25 slaapplaatsen. Deze slaapplaatsen gaan naar een perceel aan het Mienterglop. Hier ligt een agrarische bestemming zonder bouwvlak en daarvoor komt een verblijfsrecreatieve bestemming met bouwvlak in de plaats. Hierin is een bouwmogelijkheid opgenomen voor het plaatsen van een stolp met 2 inpandige recreatieappartementen en 3 recreatieve opstallen. Verdere bouwmogelijkheden komen hier niet. Daarmee is dit nieuwe ontwerpbestemmingsplan wat uitgangspunten betreft in overeenstemming met de eerder aangenomen motie.

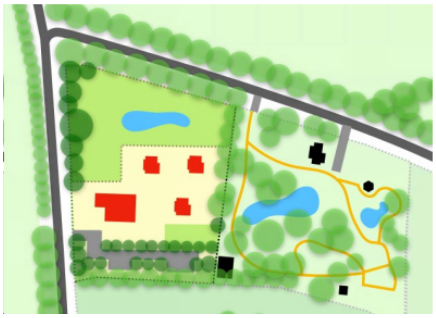
Verbeelding locatie Mienterglop/ Oude Dijkje



Verbeelding locatie Pontweg



Locatie Mienterglop
Deze locatie wijzigt ingrijpend. Het agrarisch gebruik wijzigt naar recreatief gebruik. Het terrein wordt ingericht volgens onderstaande inrichtingstekening. Het terrein is nu grasland voor het weiden van paarden. (zie luchtfoto)

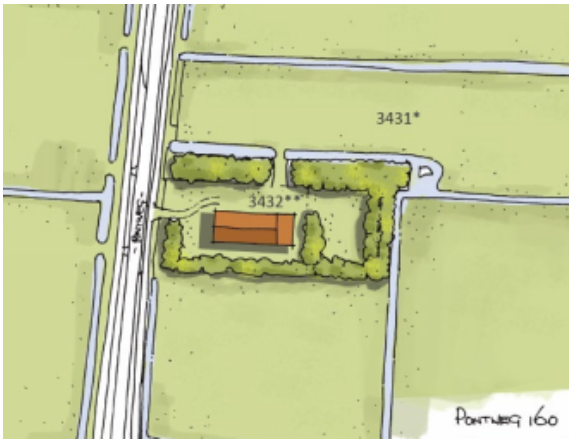




Uitgangspunt van het initiatiefvoorstel van de raad: De stolp die wordt gerealiseerd moet dezelfde zijn als waarvoor vergunning is verleend op het perceel Pontweg 164. De indeling en functie van de stolp aan de binnenkant is niet helemaal hetzelfde want op de Pontweg voorzag dat in een gedeelte bedrijfsruimte t.b.v. het agrarische bedrijf. De recreatieve opstallen moeten voldoen aan de bouwregels voor de recreatieve opstallen. De oppervlakte is daarvoor maximaal 70 m^2.
Het terrein wordt omringd door een boomsingel. Deze is in de huidige situatie ook aanwezig. Het terrein sluit in de nieuwe situatie aan op de beeldentuin. Op het nieuwe recreatieterrein komen voldoende parkeervoorzieningen.

Locatie Oude Dijkje 4/4A (de beeldentuin)
Op de locatie Oude Dijkje 4/4A verdwijnt de mogelijkheid voor een recreatief opstal. De bebouwing op dit perceel wordt beperkt tot maximaal 200 m^2 ten behoeve van de bestemming ‘Cultuur en Ontspanning’, waar nu een beeldentuin is gevestigd. In de beeldentuin staat nog meer bebouwing, die nu niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Er staat bijvoorbeeld een educatiegebouw. In dit gebouw zitten echter voorzieningen die een ander gebruik als educatiegebouw mogelijk maken. Deze moeten worden verwijderd (o.a. douche en keukenfaciliteiten).
Er staat nu ook een recreatief opstal op het perceel van de beeldentuin. Dit recreatieve opstal mag na het verplaatsen van de slaapplaatsen niet meer voor recreatieve verblijfsdoeleinden gebruikt worden.
In 2016 is een omgevingsvergunning verleend, zaaknummer 1287810, voor de vervanging van dit recreatieve opstal door een nieuwe opstal, gecombineerd met vergunning voor verbouw van de bestaande recreatieve opstal tot ontvangstruimte/bezoekerscentrum. Als het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt wordt de vergunning voor de nieuwe recreatieve opstal formeel ingetrokken met uitzondering van de verbouw van de bestaande recreatieve opstal tot ontvangstruimte/bezoekerscentrum. Uitvoeren van die werkzaamheden worden gewaarborgd in een vaststellingsovereenkomst.
In de beeldentuin verder staan er nog enkele gebouwen die na inwerkingtreding van het bestemmingsplan onder vergunningsvrije bouwwerken vallen.

Locatie Pontweg 160-164
De bestemming Agrarisch – Binnenduinrand wordt gewijzigd naar Bedrijf – Vrijkomende agrarische bebouwing. De nieuwe bestemming krijgt een bestemmingsvlak van ± 5000 m^2 met daarbinnen een passend bouwvlak. De bestaande bedrijfsschuur inclusief inpandige bedrijfswoning kunnen blijven staan. De oppervlakte voormalige bedrijfsbebouwing die hier is toegestaan is 430 m^2. Daarnaast mag hier nog de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken aanwezig zijn. In totaal is dat maximaal 150 m^2 voor de bedrijfswoning en 100 m^2 bijbehorend bouwwerk. Hieronder de inrichting van het perceel waarbij de bestaande stolp met inpandige recreatieve opstallen die nu dicht op de weg staat is gesloopt. Sloop is een voorwaarde bij dit plan. De initiatiefnemer moet mede hiervoor een vaststellingsovereenkomst ondertekenen.



Relatie met het op 26 juni 2019 door de raad aangenomen initiatiefvoorstel "Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen"
In dit plan is er sprake van verplaatsing van niet in gebruik zijnde slaapplaatsen. De situatie voldoet dus niet aan de door de gemeenteraad gemaakte aanvulling op het beleid: *'Het moet gaan om al gerealiseerde en bedrijfsmatig geëxploiteerde slaapplaatsen'.* Op 5 december 2019 is de raad geïnformeerd over de wijze van behandeling van verzoeken die voor de datum van het initiatiefvoorstel (26 juni 2019) zijn ingekomen. Vanuit het oogpunt van 'algemene beginselen van behoorlijk bestuur' is toen aangegeven dat dit verzoek nog valt onder de regeling zoals die gold voor de aanpassing via het initiatiefvoorstel. Op 26 juni 2019 was er al een ontwerp bestemmingsplan aangeleverd dat in behandeling genomen was. In de raadsvergadering van 26 februari 2020 is door de raad niet meegegaan met het advies van het college om geen medewerking te verlenen aan de verplaatsing van de slaapplaatsen. Maar dat vooralsnog medewerking verleend wordt aan het verplaatsen van de slaapplaatsen van de Pontweg naar het Mienterglop en dat de initiatiefnemers een nieuw, gewijzigd, plan mochten aanleveren wat daarna ter inzage kon worden gelegd. Dat is onderhavig plan en dit plan is ter inzage gelegd en voorgelegd aan o.a. de provincie, de veiligheidsregio Noord-Holland Noord en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Reactie Provincie
Provincie heeft 10 september 2020 per mail aangegeven geen opmerkingen te hebben over dit bestemmingsplan.

Reactie Veiligheidsregio
De veiligheidsregio merkt over het plan op dat met de sloop van de stolp aan de Pontweg en beëindiging van het recreatieve gebruik ervan ten goede komen van de veiligheid langs de Pontweg. Verder wordt advies gegeven over de bluswatervoorzieningen en opstelplaatsen voor hulpverleningsvoertuigen.
Deze reactie leidt niet tot een aanpassing van het plan. Wel zal, als het plan wordt vastgesteld, het advies uitgangspunt zijn bij de beoordeling van aanvragen omgevingsvergunning voor onder andere de toets brandveiligheid.

Reactie Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Geen reactie ontvangen. Voor de locatie Mienterglop is wel een watertoets uitgevoerd door het Hoogheemraadschap. De conclusies zijn opgenomen in de toelichting van het plan en vormen het uitgangspunt voor de inrichting van het terrein en verlenen van omgevingsvergunning als dit plan wordt vastgesteld en uiteindelijk in werking treedt.

Zienswijzen
Er zijn 11 zienswijzen ingediend op het plan. Van deze zienswijzen zijn er 10 binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. 1 zienswijze is buiten de termijn ingekomen en niet ontvankelijk. Deze zienswijzen zijn opgenomen en uitgewerkt in de Nota van zienswijzen. Voor de uitgebreide inhoud verwijzen we u dan ook naar de Nota van Zienswijzen. Hieronder zijn de belangrijkste punten uit de zienswijzen opgenomen.

Inhoud zienswijzen met in cursief reactie op de zienswijze:

1. Vertrouwensbeginsel
In de zienswijzen wordt gewezen op het vertrouwensbeginsel. In het huidige bestemmingplan 'Buitengebied Texel 2013' is bij de totstandkoming bewust gekozen voor de bestemming 'Agrarisch – Binnenduinrand'. De gemeente moet zich aan deze bestemming houden en de burger moet daarop kunnen vertrouwen.

Het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 is vastgesteld waarbij voor de locatie aan het Mienterglop de bestemming 'Agrarisch – Binnenduinrand' is opgenomen. Wijzigen van deze bestemming is mogelijk als daarvoor de juiste procedure wordt gevoerd. Dat kan op basis van een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in de regels van het plan zelf, maar ook door het maken van een nieuw bestemmingsplan. De burger moet erop kunnen vertrouwen dat de juist procedure wordt gevoerd. In deze situatie is in de Nota Verblijfsrecreatie aangegeven dat verplaatsen van slaapplaatsen alleen mogelijk is op basis van een nieuw bestemmingsplan. De procedure hiervoor wordt nu gevoerd. Op het moment dat dit bestemmingsplan onherroepelijk is ontstaan er bouwmogelijkheden aan het Mienterglop en wordt de vergunning voor de locatie Pontweg ingetrokken en wijzigt de bestemming hier ook. De verplaatsing van de slaapplaatsen naar het Mienterglop heeft ruimtelijke impact op de locatie Mienterglop. Formeel is hier geen sprake van schending van het vertrouwensbeginsel, omdat het de raad vrij staat bestemmingsplannen vast te stellen en te wijzigen. Hierbij moet dan onderbouwd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing waarmee afgeweken wordt van het nu geldende bestemmingplan.

2. Spookslaapplaatsen
In nagenoeg alle zienswijzen komt naar voren dat hier sprake is van het verplaatsen van spookslaapplaatsen.
De verplaatsing van deze slaapplaatsen is niet volledig in overeenstemming met het beleid opgenomen in de nota verblijfsrecreatie 2016. De slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 – 164 zijn niet allemaal gerealiseerd en op dit moment niet bedrijfsmatig in gebruik. De huidige recreatieve opstallen worden volgens onze registratie permanent bewoond. Er is sprake van spookslaapplaatsen. Op het moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van de verleende vergunningen voor het realiseren ervan.

3. Ruimtelijke inpassing
In de zienswijze wordt ingegaan op de ruimtelijke verslechtering op de locatie Mienterglop terwijl de ontwikkeling van de stolp en de recreatieve opstallen aan de Pontweg bij de vergunningverlening in 2001 ruimtelijk akkoord was
Eerder is al geconcludeerd dat de invulling van de locatie Mienterglop met recreatie een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit heeft en leidt tot een verdere verstening aan het Mienterglop. Dat is ook één van de redenen dat het college de raad op 26 februari 2020 heeft voorgesteld niet akkoord te gaan met de invulling van het terrein met 5 zomerhuizen. Het vervolg voorstel dat naar aanleiding van de motie van de gemeenteraad is gemaakt, vertaald in onderhavig ontwerp bestemmingsplan, voor verplaatsing van de stolp met inpandige appartementen en de recreatieve opstallen, wijzigt het standpunt van het college niet. Er blijft sprake van een grote ruimtelijke impact op het St. Jansland waardoor er geen sprake is van een aantoonbare kwaliteitsverbetering op deze locatie die opweegt tegen het niet bouwen aan de Pontweg 160-64. Voor deze locatie is bij het traject voor het verlenen van de omgevingsvergunning geconstateerd dat er

sprake is van een goede ruimtelijke inpassing. Dat blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing die voor het project was opgesteld (vergunning WHZ 2011-0001).

4. Compensatie afgebrande stolp aan Mienterglop

In verschillende zienswijzen wordt aangegeven dat in de gemeenteraad de realisatie van de stolp aan de Mienterglop een compensatie zou zijn van de afgebrande stolp aan het Mienterglop.

Het verplaatsen van de stolp naar het Mienterglop kan niet aangemerkt kan worden als een compensatie van de afgebrande stolp op het naastliggende perceel van de initiatiefnemers. Deze stolp is al vervangen op het recreatieterrein zelf door andere bebouwing. Nu gaat het om een verplaatsing van de stolp van de Pontweg naar het Mienterglop.

5. Beleid recreatieappartementen in stolpen

In de zienswijzen komt naar voren dat de stolpenregeling oneigenlijk is toegepast op het perceel Pontweg 160-164.

De stolp met de twee recreatieappartementen aan de Pontweg is mogelijk gemaakt met toepassing van de stolpenregeling. In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 zijn de slaapplaatsen hiervoor in het plan opgenomen. De verplaatsing van de bouwmogelijkheid van de stolp met twee inpandige recreatieappartementen wordt met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt op basis van het beleid voor verplaatsen van slaapplaatsen. Een hernieuwde toetsing aan het stolpenbeleid is nu niet meer aan de orde. Het college oordeelt dat dit niet een goede gang van zaken is. Er worden slaapplaatsen aan een agrarisch bedrijf toegekend, voor het behoud van een stolp ter plaatse, als compensatie voor de kosten daarvan, die veelal met enkel een agrarische functie niet zijn te dragen. Om deze dan, voordat deze gerealiseerd zijn, te verkopen en verplaatsen, dan gaat het kennelijk niet om het behoud van de stolp ter plaatse, maar wordt enkel een bouwrecht te gelde gemaakt. Dat druist in tegen de bedoeling van de regeling. Reden waarom het college hier niet aan mee wenst te werken. Dit werkt een ongewenste handel in slaapplaatsen in de hand.
Het *college is van mening dat, nu de op basis van de stolpenregeling verkregen slaapplaatsen verplaatst worden, deze slaapplaatsen op een oneigenlijke wijze zijn verkregen. Daarom is het college in deze situatie geen voorstander van verplaatsing.*

6. Toename verkeer

De indieners van de zienswijzen geven aan dat het verkeer op het Mienterglop de laatste jaren al toegenomen is en er onveilige situaties ontstaan. Onder andere door omzetten van het kampeerterrein aan de Boodtlaan.

De verplaatsing van de slaapplaatsen naar het Mienterglop leidt tot een beperkte toename van het verkeer. Het gaat om 4 extra recreatie-eenheden. De vijfde was al op het Oude Dijkje aanwezig. Zoals in de toelichting van het ontwerpplan is aangegeven (pagina 18) wordt uitgegaan van 2,8 verkeersbewegingen per dag voor een recreatieverblijf. Voor 5 recreatieverblijven zijn dat 14 verkeersbewegingen. Deze toename leidt niet tot een ontoelaatbare verkeerstoename op het Mienterglop. De aangehaalde omzetting van het kampeerterrein Om de Noord naar zomerhuizen kan geleid hebben tot een verkeerstoename met name buiten het hoogseizoen. Maar het aantal eenheden is met de omzetting naar zomerhuizen verminderd. Er waren 148 kampeerplekken aanwezig/mogelijk op het terrein. Dat is nu gewijzigd naar 27 zomerhuisjes. Dit leidt niet tot een toename van het aantal verkeersbewegingen in het hoogseizoen en tot een verkeersonveilige situatie.

7. Verstening

In de zienswijzen wordt aangegeven dat ook met de nieuwe plannen (dus ingediend na raadsbehandeling 26 februari 2020) er geen sprake van ontstening is.

Het college concludeert dat de invulling van de locatie Mienterglop met recreatie een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit heeft en leidt tot een verdere verstening aan het Mienterglop. Dat is ook de reden dat wij de raad op 26 februari 2020 hebben voorgesteld niet akkoord te gaan met de invulling van het terrein met 5 zomerhuizen. Het nieuwe voorstel van de gemeenteraad, vertaald in onderhavig ontwerp bestemmingsplan, voor verplaatsing van de stolp met inpandige appartementen en de recreatieve opstallen, wijzigt ons standpunt. Er vindt verdere verstening plaats aan het Mienterglop. Er komen hier drie recreatieve opstallen met een oppervlakte van in totaal maximaal 210 m^2 en een nieuwe stolp van 250 m^2.

In totaal dus 460 m². Ontstenen gebeurt aan de Pontweg. Het plan gaat uit van de sloop van een bestaande stolp van 160 m² en worden de bouwplannen voor de nieuwe stolp en 2 recreatieve opstallen niet uitgevoerd.

8. Recreatie concentratiegebied
In enkele zienswijzen wordt aangegeven dat er geen sprake is van een verplaatsing naar het concentratiegebied voor recreatie.
Beide locaties (Pontweg en Mienterglop) liggen in het concentratiegebied.

Conclusie
Met name de zienswijzen die betrekking hebben op:

1. **De ruimtelijke inpassing van het bouwplan op de locatie Mienterglop en de aldaar optredende verdere verstening en**
2. **De verplaatsing van de niet gerealiseerde slaapplaatsen aan de Pontweg waarmee sprake was van een 'oneigenlijke' toepassing van de stolpenregeling op deze locatie,**

terecht worden aangevoerd. Ons advies is dan ook deze punten in de zienswijzen gegrond te verklaren en het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Vaststellingsovereenkomst
Aan de initiatiefnemers is een vaststellingsovereenkomst ter ondertekening voorgelegd waarin onder andere de volgende **punten zijn vastgelegd:**

1. Ongeschikt maken van het 'educatiegebouw' op perceel T 997 binnen 3 maanden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog' voor ander gebruik dan als educatiegebouw. Dat houdt in: het verwijderen van sanitaire voorzieningen (douche) en keukenfaciliteiten. Een koelkast, een spoelbak en apparaten voor thee en koffie mogen wel aanwezig zijn.
2. Het gebouw op perceel T 997 met huisnummer 4 moet binnen 3 maanden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog' ingevuld worden de functie als ontvangstruimte/bezoekerscentrum ten behoeve van de bestemming 'Cultuur en Ontspanning', passend in de bestemming.
3. De stolp Pontweg 160 – 162 moet binnen 3 maanden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan gesloopt worden.

De initiatiefnemer heeft de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet ondertekend. De reden die door de initiatiefnemer is gegeven, is het opgenomen boetebedrag om nakoming van de sloop van deze verouderde stolp – geen eigendom van initiatiefnemer, maar wel onderdeel van het bouwplan aan de Pontweg - te borgen.
Initiatiefnemer vindt dat dit voldoende is geborgd door een mede door de eigenaar getekend exemplaar van het ingediende principeverzoek uit maart 2017. Dat is juridisch onvoldoende waarborg. De eigenaar van de stolp was nu niet bereid om met de initiatiefnemer aanvullende afspraken te maken over de sloop daarvan. Door het niet ondertekenen van de vaststellings- en planschadeovereenkomst zijn de gemeentelijke belangen dus niet geborgd en dit levert een ruimtelijk en financieel risico op voor de gemeente. Financieel vanwege het verhalen van de planschade op de initiatiefnemer. Ruimtelijk vanwege het niet borgen van de sloop van de verouderde stolp aan de Pontweg 160, hetgeen onderdeel was van het bouwplan aan de Pontweg 160 – 164, maar ook het aanpassen van het bouwplan in de beeldentuin.

Dit is ook een reden dat wij adviseren om de het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Alternatieven

Alternatief is het volledig ongegrond verklaren van de zienswijzen en het bestemmingsplan vaststellen waarmee de slaapplaatsen worden verplaatst en er gebouwd kan worden aan het Mienterglop.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**
  Niet vaststellen van het bestemmingsplan betekent dat de plannen niet gerealiseerd kunnen worden aan het Mienterglop. De verleende vergunningen voor de Pontweg en het Oude Dijkje kunnen nog uitgevoerd worden op die locaties. Voor de Pontweg 160-164 geldt dan dat het perceel agrarische gebruikt moet blijven.
  Het besluit tot het niet vaststellen van een bestemmingsplan moet worden bekendgemaakt en tegelijkertijd ter inzage worden gelegd. Gedurende de termijn van de ter inzagelegging kunnen belanghebbenden beroep indienen tegen het besluit bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

- **Beleidsmatige consequenties**
  Met het niet vaststellen van het bestemmingsplan wordt in overeenstemming met het bestaande beleid gehandeld. Het gaat dan om het beleid voor het verplaatsen van slaapplaatsen, opgenomen in de Nota Verblijfsrecreatie en de stolpenregeling.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 en het reparatieplan Buitengebied
- Nota verblijfsrecreatie

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013
- Nota verblijfsrecreatie
- De ingediende zienswijzen

Overwegende

- Dat de verplaatsing van de slaapplaatsen van de Pontweg en Oude dijkje naar het Mienterglop leidt tot een verstening en aantasting van de ruimtelijke kwaliteit aan het Mienterglop
- Dat verplaatsing van de slaapplaatsen die op het perceel Pontweg 160-164 zijn verkregen op basis van het toepassen van de stolpenregeling en niet gerealiseerd zijn, niet in aanmerking komen voor verplaatsing.
- Geen zekerheid kan worden verkregen over de sloop en aanpassing van bestaande bebouwing, waarmee niet vaststaat dat het totale plan kan en zal worden uitgevoerd.
- Dat de zienswijzen die zijn ingediend tegen dit plan deels gegrond zijn zoals openomen in de Nota van Zienswijzen.

Besluit

1. De nota van zienswijzen vast te stellen
2. De zienswijzen die tijdig zijn ingediend gedeeltelijk gegrond te verklaren
3. De zienswijze die buiten de termijn van inzage is ingediend niet ontvankelijk te verklaren.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 maart 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2891859

Bijlagen

1. nota van zienswijzen
2. zienswijzen geanonimiseerd
3. ontwerp bestemmingsplan

4. Het bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2020BP0003-on01, niet vast te stellen.

GEMEENTE TEXEL

BESTEMMINGSPLAN PONTWEG 160-164 EN MIENTERGLOP TE DE KOOG

Rho

ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	**Inleiding**	
1.1	Aanleiding	1
1.2	Ligging plangebied	2
1.3	Planologische regeling	3
1.4	Leeswijzer	6
Hoofdstuk 2	**Huidige situatie en initiatief**	**7**
2.1	Huidige situatie	7
2.2	Voorgenomen initiatief	11
2.3	Beeldkwaliteit en ruimtelijke inpassing	13
2.4	Verkeer en parkeren	17
Hoofdstuk 3	**Beleidskader**	**19**
3.1	Rijksbeleid	19
3.2	Provinciaal beleid	19
3.3	Gemeentelijk beleid	21
Hoofdstuk 4	**Omgevingsaspecten**	**25**
4.1	Milieuzonering	25
4.2	Wegverkeerslawaai	25
4.3	Water	26
4.4	Bodemkwaliteit	27
4.5	Aardkundige waarden	27
4.6	Cultuurhistorie	27
4.7	Archeologie	27
4.8	Ecologie	28
4.9	Externe veiligheid	29
4.10	Luchtkwaliteit	29
4.11	Kabels en leidingen	30
Hoofdstuk 5	**Juridische planopzet**	**31**
5.1	Algemeen	31
5.2	Toelichting op de bestemming	31
Hoofdstuk 6	**Uitvoerbaarheid**	**33**
6.1	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	33
6.2	Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie	33

Bijlage bij de toelichting

Bijlage 1	**Watertoets**
Bijlage 2	**NOG VERVANGEN_Quickscan Wet natuurbescherming**
Bijlage 3	**Stikstofonderzoek**

Regels

Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**35**
Artikel 1	Begrippen	35
Artikel 2	Wijze van meten	47
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsomschrijving**	**48**
Artikel 3	Agrarisch - Binnenduinrand	48
Artikel 4	Bedrijf - Vab	50
Artikel 5	Cultuur en ontspanning	54
Artikel 6	Recreatie - Recreatief opstal	55
Artikel 7	Waarde - Archeologie 4	57
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**61**
Artikel 8	Anti-dubbeltelregel	61
Artikel 9	Algemene gebruiksregels	62
Artikel 10	Algemene afwijkingsregels	63
Artikel 11	Overige algemene regels	64
Hoofdstuk 4	**OVERGANGS- EN SLOTREGELS**	**65**
Artikel 12	Overgangsrecht	65
Artikel 13	Slotregel	66

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1	**Beeldkwaliteitsplan Texel in ontwikkeling**
Bijlage 2	**Lijst met beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis**
Bijlage 3	**Inrichtingsschets**

toelichting

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2011 is een omgevingsvergunning verleend om op het perceel Pontweg 160/162 een stolp, die voor aan de weg staat, te slopen en daarvoor in de plaats op het perceel Pontweg 164 een nieuwe stolp terug te bouwen met daarin twee recreatieve appartementen en los daarvan nog twee recreatieve opstallen achter op het perceel te bouwen. Beide vergunningen (sloop en bouw) zijn tot op heden niet uitgevoerd. De rechten van de vergunningen zijn verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

Het perceel Pontweg 164 is enige tijd geleden gekocht door de familie Zoetelief. De familie Zoetelief is eigenaar van meerdere verblijfsrecreatieve terreinen en objecten op Texel. Om te voorkomen dat alsnog uitvoering aan de omgevingsvergunning wordt gegeven, waarbij een onbebouwd agrarisch perceel in het buitengebied wordt bebouwd, heeft de familie Zoetelief het idee opgevat om gebruik te maken van de mogelijkheden van het gemeentelijk beleid om tot verplaatsing van rechten te komen.

De familie Zoetelief is eigenaar van een verblijfsrecreatief terrein met zomerhuizen aan de Mienterglop. De aansluitende gronden zijn eveneens in eigendom bij de familie. In dit recreatief concentratiegebied nabij De Koog zou de familie Zoetelief graag een perceel in willen richten ten behoeve van de verblijfsrecreatie. De vergunde recreatieve slaapplaatsen op het perceel Pontweg 164 willen zij graag naar dit perceel verplaatsen. In hoofdstuk 2 wordt verder op deze plannen ingegaan.

Daarnaast is de familie Zoetelief recent eigenaar geworden van de natuur- en beeldentuin aan het Oude Dijkje. De familie Zoetelief wil dit perceel nieuw leven inblazen door het op te knappen. De tuin is en blijft toegankelijk voor bezoekers. Het planologisch in de tuin toegelaten en vergunde recreatief opstal wil de familie graag overhevelen naar het nieuwe naastgelegen recreatieperceel, zodat de tuin volledig op de natuur en cultuur ingericht kan worden.

Concreet resulteert dit in de volgende ontwikkeling: aan de Mienterglop komen drie recreatieve opstallen en één stolp, met daarin 2 recreatie-appartementen. Totaal gaat het om gebouwen, met totaal 25 recreatieve slaapplaatsen. Het perceel Pontweg 160/162 krijgt de in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 daarvoor mogelijk gemaakte Bedrijf - VAB bestemming. De bestaande woonfunctie is/wordt ondergebracht in het te behouden bedrijfsgebouw en ter plaatse wordt de mogelijkheid geboden lichte bedrijfsactiviteiten uit te oefenen. Het perceel Pontweg 164 krijgt een agrarische bestemming zonder bouwmogelijkheden en blijft daarmee onbebouwd. In de natuur- en beeldentuin veranderd er qua bebouwing niets, maar wordt de situatie met betrekking tot het gebruik van de gebouwen als ontvangstruimte en de educatieruimte feitelijk in overeenstemming gebracht met de reeds vergunde situatie.

De gemeente heeft in een principebesluit van 28 maart 2017 aangegeven medewerking te willen verlenen aan het voornemen tot verplaatsing van de rechten van de Pontweg naar de Mienterglop. Het recreatief opstal uit de natuur- en beeldentuin wordt met dit bestemmingsplan extra aan de plannen toegevoegd. Op basis van dat principebesluit is in samenspraak met de gemeente een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. In de raadsvergadering van 26 februari 2020 is besloten dat ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te nemen, met name vanwege de inrichting van de gronden aan de Mienterglop. Bij amendement is aangegeven dat een 1 op 1 overheveling van de vergunde rechten van Pontweg 164 naar het perceel aan de Mienterglop mogelijk wel aanvaardbaar is.
Die aanvaardbare ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan dat voor het plangebied van toepassing is (zie ook 1.3). Voorliggend bestemmingsplan geeft daarom het juridisch-planologische kader dat de gewenste situatie mogelijk maakt en dat een uitwerking van, en daarmee een aanpassing van het eerdere ontwerp is, aan het amendement dat in de raadsvergadering van 26 februari 2020 is aangenomen.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied betreft de percelen Pontweg 160-164 te De Koog en de gronden in de hoek van de Mienterglop/Oude Dijkje te De Koog. De ligging van het plangebied is weergeven in afbeeldingen 1 en 2.



Afbeelding 1. De ligging van de percelen Pontweg 160-164 (bron: Bing maps)



Afbeelding 2. De ligging van de percelen Mienterglop/Oude Dijkje (bron: Bing maps)

1.3 Planologische regeling

De twee locaties binnen het plangebied zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013. De geldende planologische regeling is hierna per perceel beschreven.

Pontweg 160-164 te De Koog
Dit deel van het plangebied is geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013, dat is vastgesteld op 12 juni 2013. De gronden zijn daarin bestemd als 'Agrarisch - Binnenduinrand' met een bouwvlak.

Binnen de bestemming zijn binnen het bouwvlak agrarische bedrijven met wonen en recreatieve mogelijkheden toegelaten. Binnen het bouwvlak is rekening gehouden met een verleende vergunning voor de bouw van een stolp met twee recreatieve appartementen. Bovendien zijn ook twee recreatieve opstallen toegelaten en is er sprake van een bestaande bedrijfswoning (Pontweg 160/162). Voorts zijn binnen de bestemming de voor alle agrarische bedrijven toegelaten neven- en vervolgfuncties (wijziging na beëindiging agrarische bedrijfsactiviteiten) mogelijk gemaakt.

Daarnaast ligt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4' op het plangebied. Binnen deze dubbelbestemming geldt dat bij bouwwerken met een grotere oppervlakte dan 500 m^2 op locaties waar de grond nog niet verstoord is en waar dieper dan 0,50 m wordt gegraven een archeologisch onderzoek verplicht is. Afbeelding 3 geeft een fragment van het geldende bestemmingsplan weer.



Afbeelding 3. Fragment Pontweg 160-164 vigerend bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013

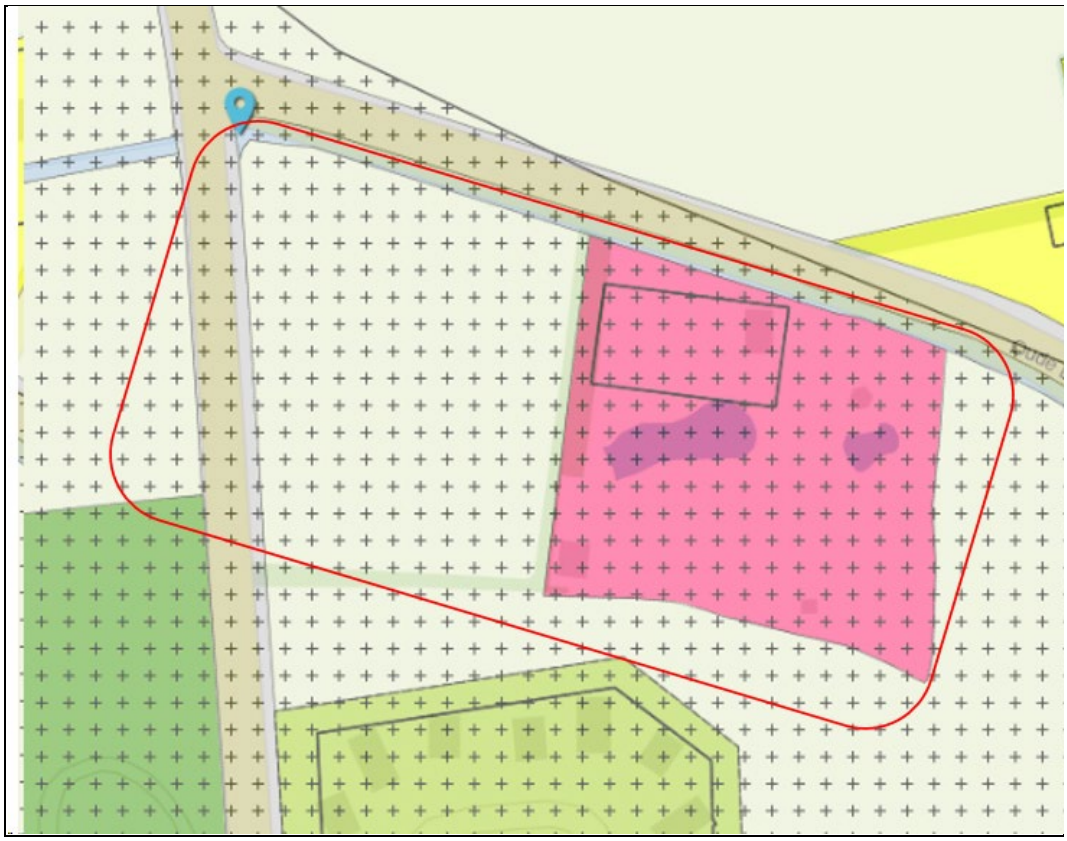
Mienterglop/Oude Dijkje te De Koog
Dit deel van het plangebied is eveneens geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013, dat is vastgesteld op 12 juni 2013. De gronden zijn daarin bestemd als 'Agrarisch - Binnenduinrand' (zonder bouwvlak) en 'Cultuur en ontspanning' (de natuur- en beeldentuin).

Binnen de agrarische bestemming is het agrarisch grondgebruik toegelaten. Op deze gronden zijn geen gebouwen en overkappingen toegelaten. Ter bescherming van de landschappelijke waarden zijn enkele werken en werkzaamheden vergunningplichtig gesteld.

De bestemming 'Cultuur en ontspanning' ligt op de natuur- en beeldentuin, waar specifiek een recreatief opstal is toegelaten. In de natuur- en beeldentuin is op dit moment geen bedrijfswoning aanwezig. Op grond van de bestemming mag geen nieuwe bedrijfswoning worden toegevoegd. In de natuur- en beeldentuin zijn wel meerdere gebouwtjes aanwezig, gelegen buiten het bouwvlak. Deze situatie is in de loop der jaren ontstaan. Voor het educatiegebouw is in 2004 een omgevingsvergunning verleend. In 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor het omzetten van de bestaande recreatieve opstal in een bezoekerscentrum en ontvangstruimte en de bouw van een nieuwe recreatieve opstal. Deze omgevingsvergunning komt nu met dit nieuwe bestemmingsplan te vervallen en wordt vervangen door een omgevingsvergunning zonder de recreatieve opstal (die wordt verplaatst naar de Mienterglop). Het gebouw met bezoekerscentrum en de ontvangstruimte moet als hoofdgebouw binnen de bestemming worden beoordeeld. De niet vergunde kleine bouwwerken buiten het bouwvlak zijn daarmee vergunningsvrij en kunnen blijven behouden. De maximaal toegelaten oppervlakte voor bebouwing van 200 m² wordt binnen de natuur- en beeldentuin op dit moment niet overschreden.

Daarnaast ligt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4' op het plangebied. Binnen deze dubbelbestemming geldt dat bij bouwwerken met een grotere oppervlakte dan 500 m² op locaties waar de grond nog niet verstoord is en waar dieper dan 0,50 m wordt gegraven een archeologisch onderzoek verplicht is. Afbeelding 4 geeft een fragment van het geldende bestemmingsplan weer.

Tot slot is op 21 december 2016 het bestemmingsplan *Reparatieplan buitengebied Texel* vastgesteld. In dit reparatieplan is een nieuw uitgangspunt met betrekking tot de landschappelijke inpassing opgenomen. Het gaat hierbij over bestaande en nieuwe situaties met betrekking tot de erfinrichting van recreatieterreinen binnen de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen'. Het uitgangspunt is dat elk terrein een afschermende windsingel van 7 meter moet hebben. De formulering geeft echter aan dat daar uitzonderingen op zijn. Hiermee zijn terreinen die aan elkaar grenzen, aan een bos, of op andere wijze goed landschappelijk zijn ingepast (ter beoordeling aan de gemeente), niet verplicht een boomsingel van 7 meter te hebben en te houden.



Afbeelding 4. Fragment Mienterglop/Oude Dijkje bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013

1.4 Leeswijzer

Na deze inleiding, wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de huidige situatie en het voorgenomen plan. Dit wordt in de hoofdstukken 3 en 4 getoetst aan het beleid en de milieu- en omgevingsaspecten. Hoofdstuk 5 geeft een uitleg aan de juridische regeling van het bestemmingsplan, hoofdstuk 6 gaat tenslotte in op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 2 Huidige situatie en initiatief

De beoogde ontwikkeling (het initiatief) is het belangrijkste uitgangspunt voor dit bestemmingsplan en wordt in dit hoofdstuk beschreven. De te verplaatsen recreatieve slaapplaatsen moeten op een goede manier worden ingepast in de situatie aan de Mienterglop te De Koog. Een en ander is in nauw overleg met de gemeente tot stand gekomen. Een beschrijving van de huidige situatie van beide locaties is om die reden ook in dit hoofdstuk opgenomen.

2.1 Huidige situatie

Pontweg 160-164 te De Koog
De percelen zijn gelegen aan de weg die De Koog verbindt met Den Burg. De weg heeft een kenmerkend open karakter en open binding met de aangrenzende agrarische gronden, waardoor er met name naar het westen toe ruime vergezichten over de polder aanwezig zijn. Aan de oostzijde is er zicht op de duin- en bosgebieden met de grotere recreatiecomplexen daarin en tegenaan gelegen. Deze openheid wordt afgewisseld met individueel bebouwde percelen met verschillende functies.

Het perceel Pontweg 164 is nog altijd onbebouwd en wordt extensief agrarisch gebruikt. Op het perceel Pontweg 160/162 heeft tot dusver altijd een agrarisch bedrijf gefunctioneerd. Direct aan de weg staat een stolpwoning met twee inpandige appartementen en een schuur met woonruimte. Beide percelen zijn van elkaar gescheiden door boombeplanting. Op basis van de in de inleiding genoemde omgevingsvergunning en volgens het vigerende bestemmingsplan mag het perceel Pontweg 164 bebouwd worden met een stolp met daarin twee recreatieappartementen en twee recreatieve opstallen en moet de direct aan de weg staande stolpwoning, Pontweg 160/162, worden gesloopt. Met de eigenaren van deze stolpwoning is een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten, zodat de sloop ook daadwerkelijk juridisch is geborgd.

De ontsluiting van het perceel naar de openbare weg vindt plaats via het erf van nummer 160. Afbeeldingen 5, 6 en 7 geven een beeld van de bestaande situatie weer.



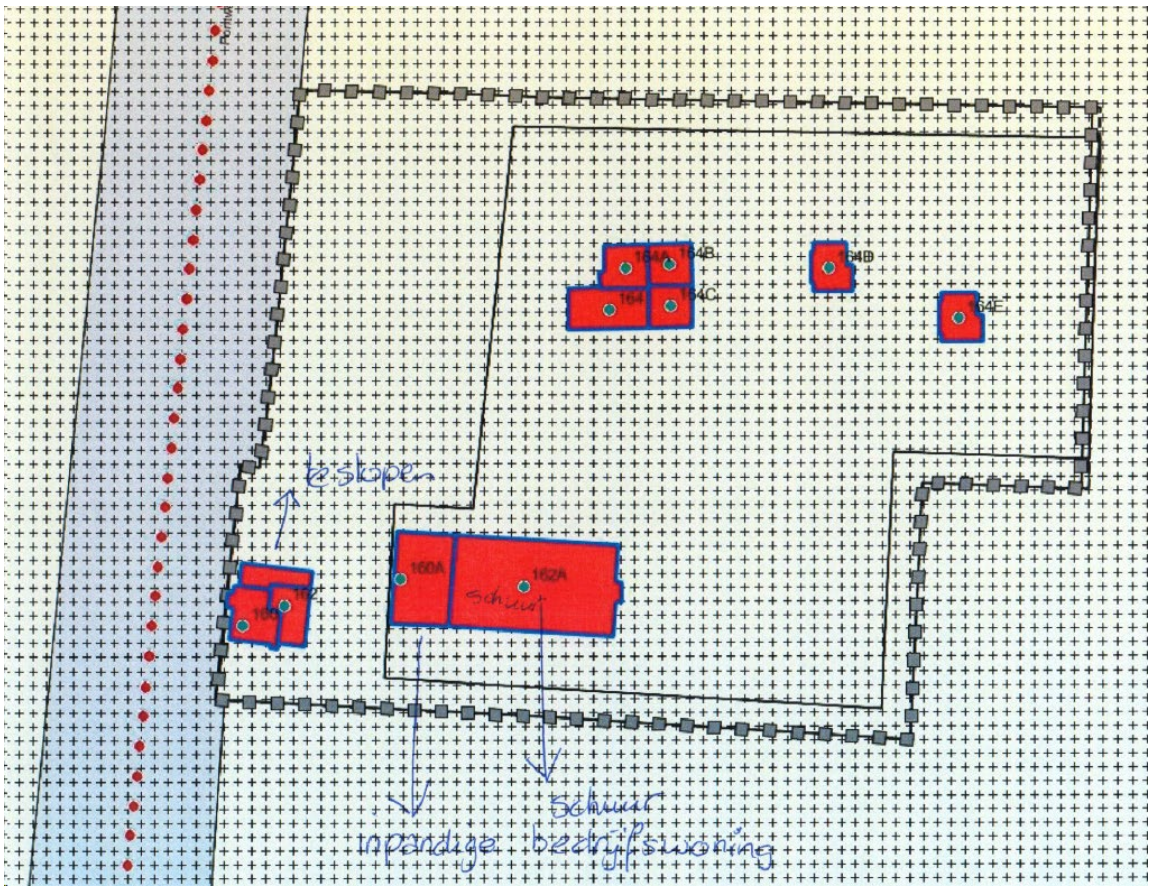
Afbeelding 5 Luchtfoto Pontweg 160-164 (bron: Google.maps)



Afbeelding 6 Vooraanzicht situatie Pontweg 160/162 (bron: Google Streetview)



Afbeelding 7 Vooraanzicht situatie Pontweg 164 (bron: Google Streetview)



Afbeelding 7.1 Vergunde situatie Pontweg 160-164

Hoek Mienterglop/Oude Dijkje te De Koog
Dit deel van het plangebied bestaat uit twee aparte onderdelen. Enerzijds is er de natuur- en beeldentuin en anderzijds is er het nu nog onbebouwde perceel in de hoek waar de familie Zoetelief graag een perceel met recreatieverblijven wil ontwikkelen. Dit laatste perceel is eigendom van de familie Zoetelief en wordt agrarisch gebruikt. Het perceel is volledig omgeven door een boomsingel/boombeplanting. Op plaatsen moet deze beplanting worden aangevuld tot de benodigde 7 m afschermende boomsingel.

De natuur- en beeldentuin is een voor mensen toegankelijke tuin waar planten worden gekweekt en waar de bestaande inrichting met water, bomen, paden, en dergelijke gebruikt wordt om de natuur en biodiversiteit, met name op het gebied van insecten, te versterken. De natuur- en beeldentuin maakt deel van dit bestemmingsplan uit, omdat het recreatief opstal dat verplaatst wordt naar het nieuwe recreatieterrein niet langer planologisch mogelijk gemaakt moet worden. De bestemming is nu zoveel mogelijk op de toekomstige situatie ingericht, waarbij het recreatief opstal uit de regels en als aanduiding van de verbeelding is verwijderd.
Afbeelding 8 geeft een beeld van de huidige situatie van de natuur- en beeldentuin weer. Afbeelding 9 geeft een beeld van het perceel waar de recreatieverblijven gebouwd moeten worden.



Afbeelding 8. Luchtfoto onbebouwd perceel en de natuur en beeldentuin



Afbeelding 9. Beeld van het onbebouwd perceel

2.2 Voorgenomen initiatief

2.2.1 Pontweg 160-164 te De Koog

Het voornemen is om geen gebruik te maken van de verleende omgevingsvergunning op het perceel Pontweg 164. De familie Zoetelief ziet elders op Texel de impact van vergelijkbaar verleende vergunningen in het open landschap van Texel en de impact die dit heeft op de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. De familie Zoetelief wil om die reden graag gebruik maken van de beleidsmatige ruimte die er is om slaapplaatsen te verplaatsen naar een plek met minder impact op het landschap.
Door de vergunde slaapplaatsen en bebouwing op het perceel Pontweg 164 te verplaatsen naar het perceel aan de Mienterglop, dat in het recreatie concentratiegebied ligt en bijna volledig met een boomsingel is omsloten, zodat bebouwing geen invloed heeft op de kwaliteit van het open landschap, ziet de familie Zoetelief kans om de bestaande situatie aan de Pontweg te behouden en geen verdere aantasting van de belevingswaarden daarvan te veroorzaken. Het karakter van openheid blijft daarmee behouden. De openheid wordt geen geweld aangedaan door nieuwe bebouwing in het open landschap.

Het onbebouwde agrarische karakter van het perceel Pontweg 164 blijft daarmee behouden, terwijl het perceel Pontweg 160/162, met uitzondering van de sloop van de stolpwoning, eveneens qua omvang en bedrijfsmatig gebruik onveranderd verankerd blijft in het landschap. Evenals de geldende bestemming biedt ook de nieuwe bestemming voor Pontweg 160/162 binnen de omvang van het perceel beperkte bouwmogelijkheden die de inrichting van het perceel kunnen wijzigen, met daarnaast ook mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen. Op het perceel Pontweg 160/162 wordt de bestaande stolp met inpandige appartementen gesloopt. De bestaande woonfunctie is/wordt ondergebracht in het bedrijfsgebouw en de lichte bedrijfsactiviteiten worden gecontinueerd.

Een en ander krijgt vorm in de voorgestelde planologische situatie, waarbij het huidige agrarische bouwvlak komt te vervallen. Het perceel Pontweg 164 krijgt een agrarische bestemming zonder bouwmogelijkheden. Het perceel Pontweg 160/162 krijgt de in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 daarvoor mogelijk gemaakte Bedrijf - VAB bestemming. Deze bestemming maakt het mogelijk om lichte bedrijvigheid op een vrijkomend voormalig agrarisch bedrijfsperceel toe te laten. Binnen de bestemming wordt het bestaande bedrijfsgebouw op grond van de bestaande oppervlakte binnen een bouwvlak toegelaten met een inpandige bedrijfswoning. Buiten het bouwvlak zijn de gronden voorzien van het onbebouwde deel van de bestemming. Daarmee wordt het gehele agrarische bouwblok omgezet naar: deels Agrarisch binnenduinrand zonder bouwvlak en deels Bedrijf - VAB met een passend bouwvlak.

In de omgevingsvergunning en het vigerende bestemmingsplan is een mogelijkheid geboden om 4 recreatieve eenheden op het perceel Pontweg 164 te realiseren: twee inpandige recreatieappartementen en twee losstaande recreatieve opstallen. In deze vier recreatieve eenheden zijn volgens de normtelling in totaal 20 slaapplaatsen toegestaan. Het plan is om deze slaapplaatsen conform de eerder verleende vergunning over te hevelen in een nieuw te bouwen stolp aan de Mienterglop met daarin twee inpandige appartementen alsmede de bouw van de twee losse recreatieve opstallen.

Het onbebouwde stuk agrarische grond wordt als zodanig verkocht en blijft daarmee agrarisch in gebruik.

2.2.2 Mienterglop

Het onbebouwde agrarische perceel aan de Mienterglop wordt deels ingericht ten behoeve van de bouw een nieuwe stolp met daarin de twee inpandige recreatieve appartementen en opslagruimte ten behoeve van de bestemming, alsmede met de twee losse recreatieve opstallen uit de vergunning en één losse recreatieve opstal uit de natuur- en beeldentuin. In afbeelding 12 is een eindbeeld gevisualiseerd om te laten zien op welke wijze de gebouwen zich als een bebouwd erf voegen in het landschap en de natuurlijke kwaliteit van de omgeving. Het is de bedoeling om de gebouwen zodanig te situeren en vorm te geven, dat deze relateren aan de wijze waarop stolpen zich in zijn algemeenheid in het landschap van Texel manifesteren. Het vrij blijvende deel van het perceel blijft agrarisch met daarin een kleine waterpartij.



Afbeelding 10. Directe omgeving Mienterglop en Oude Dijkje

De gebouwen worden volledig energieneutraal en met natuurlijke materialen gebouwd. Indien mogelijk is het de bedoeling om zelfs energie over te houden en dat te gebruiken op het naastgelegen recreatiepark. Er wordt parkeergelegenheid geboden voor electrische auto's. De familie Zoetelief wil hiermee een plek bieden aan recreanten die een zo gering mogelijke voetafdruk na willen laten met hun vakantie en hen de mogelijkheid bieden om in een volledig duurzame en energieneutraal recreatieverblijf in een natuurlijke omgeving te kunnen recreëren. De bestaande boomsingel blijft volledig intact en waar nodig aangevuld tot een breedte van 7 meter. Op het perceel wordt eveneens een kleine waterpartij aangelegd, zoals dat op meerdere plekken in de omgeving voorkomt.

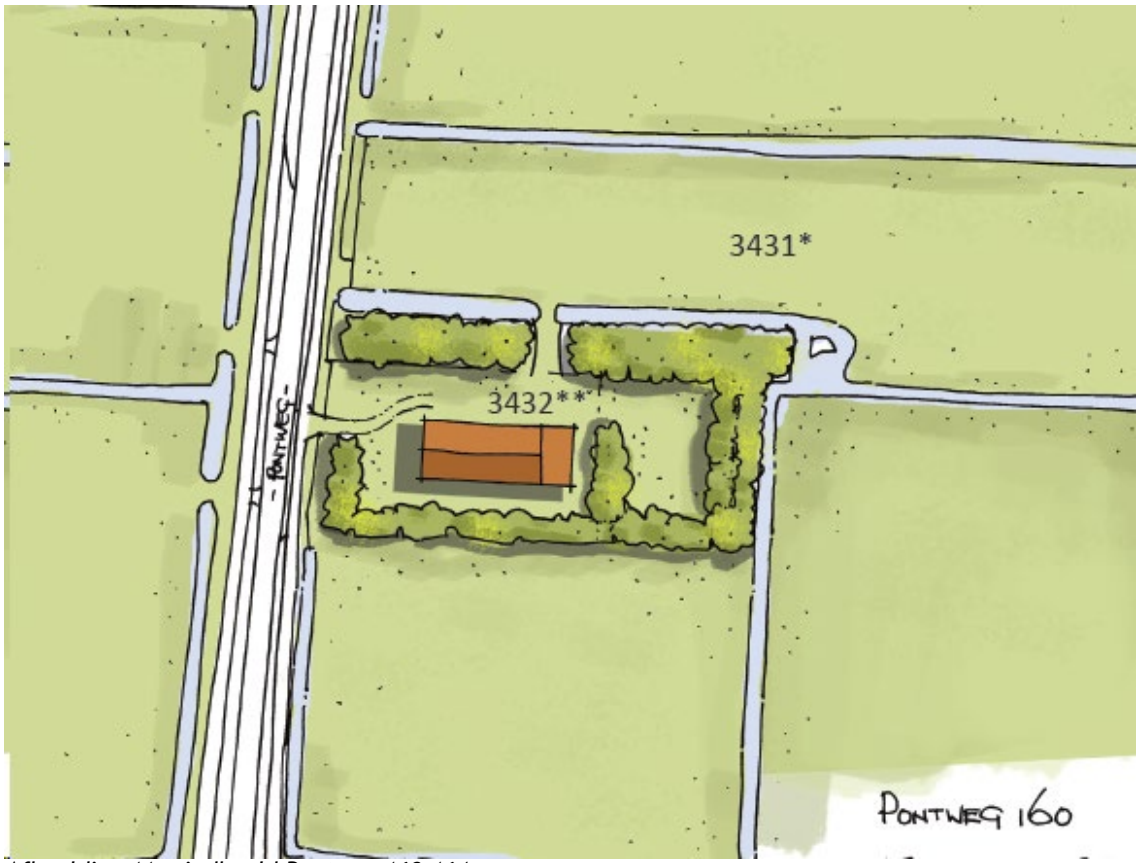
Er is in 2016 een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een recreatief opstal in de natuur- en beeldentuin. De familie Zoetelief is van mening dat een recreatief opstal afbreuk doet aan de beleving van de natuur- en beeldentuin en wil graag die vergunning laten vervallen en het recreatief opstal verplaatsen naar het naastgelegen nieuwe terrein. Door deze recreatief opstal mee te nemen in het plan voor het onbebouwde perceel, kan de bouw in de natuur- en beeldentuin worden voorkomen. De in 2016 daarvoor verleende omgevingsvergunning zal worden ingetrokken. Het bestaande recreatieve opstal op het terrein is inmiddels in gebruik ten behoeve van een ontvangstruimte/bezoekerscentrum. Daarvoor zal na intrekking van de vergunning uit 2016 een nieuwe omgevingsvergunning worden verleend teneinde dat ook vergunningtechnisch goed vast te leggen.

2.3 Beeldkwaliteit en ruimtelijke inpassing

Met de beoogde ontwikkeling dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke inpassing, overeenkomstig het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse kernwaarden en de Texel Principes. Omdat er sprake is van het 1 op 1 overhevelen van een bestaande, vergunde situatie, is er voor de inrichting van het perceel niet een afzonderlijk beeldkwaliteitsplan gemaakt. De inpassing van de vergunde situatie is op basis van deze toelichting aan de instrumenten getoetst. Gelet op het feit dat de feitelijke situatie aan de Pontweg 160-164 (met uitzondering van de sloop van de bestaande stolp) vrijwel ongewijzigd blijft, is hiervoor eveneens geen specifiek beeldkwaliteitskader opgenomen.

Het initiatief voldoet aan de genoemde kernwaardes en principes. Hierna wordt per locatie een toelichting daarop gegeven.

Pontweg 160-164 te De Koog
Het mogelijk maken van de verplaatsing van de slaapplaatsen en daarmee het niet uitvoeren van de omgevingsvergunning, zorgt ter plaatse voor een belangrijk kwaliteitsbehoud. Ondanks dat dat feitelijk niet tot uitdrukking komt, simpelweg omdat er nog geen uitvoering aan de verleende vergunning is gegeven, is daar in juridische zin wel sprake van. Er ligt namelijk een vergunning die een forse impact op het bestaande beeld heeft, mocht die vergunning uitgevoerd worden.
Met dit bestemmingsplan en daarmee met de garantie dat de vergunning ter plaatse niet wordt uitgevoerd, blijft de openheid, de individualiteit en de agrarische functie van het perceel Pontweg 164 behouden. Bovendien wordt het perceel Pontweg 160/162 opgeknapt met behoud van de randbeplanting. Op het perceel wordt de stolp aan de weg gesloopt en wordt de inpandige bedrijfswoning en de benodigde ruimte voor kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten juridisch vastgelegd. Afbeelding 11 geeft een schetsmatig indruk van de eindsituatie aan de Pontweg.



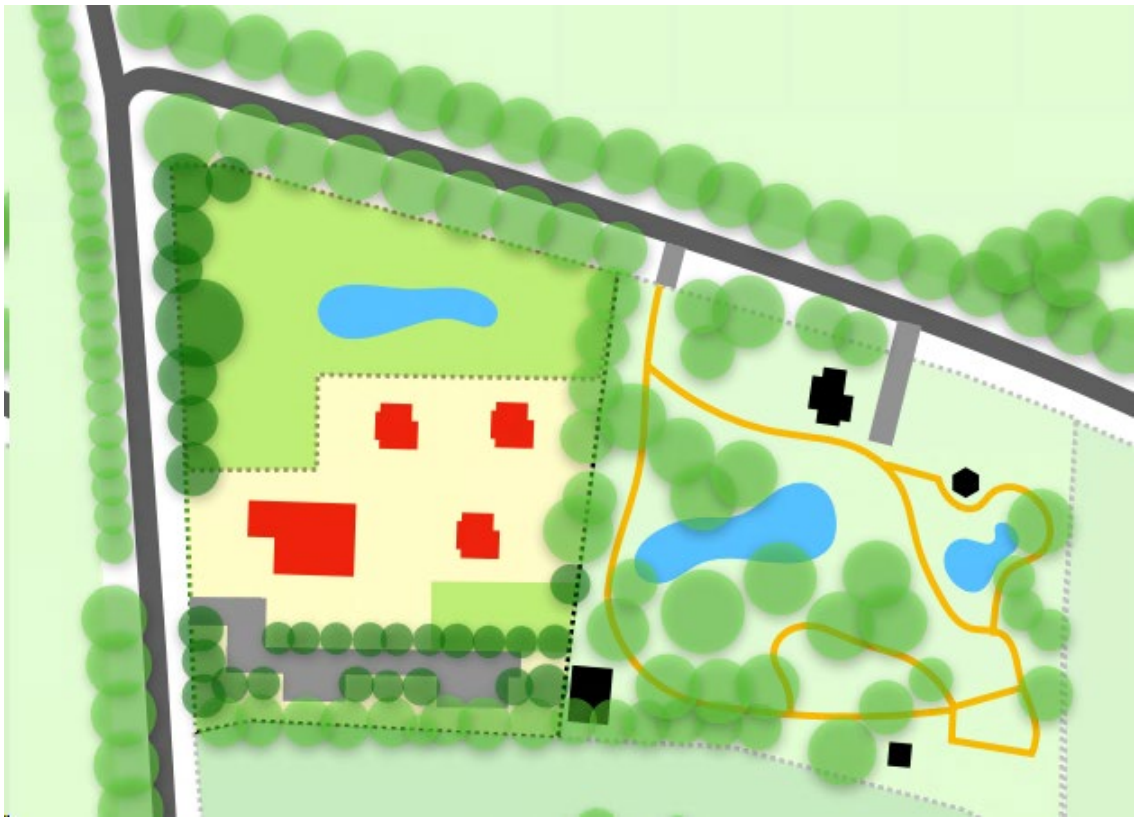
Afbeelding 11: eindbeeld Pontweg 160-164

Mienterglop
De stolp met de recreatieve opstallen worden op een zorgvuldige wijze, overeenkomstig de daarvoor geldende richtlijnen uit het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, ingepast op het perceel en in de omgeving (zie afbeelding 12 en bijlage 3 bij de regels. De oppervlakte van het perceel dat voor de recreatie wordt ingericht is, nu een deel de agrarische bestemming behoudt, minder groot dan het deel van het agrarisch bouwvlak dat ten behoeve van de compensatie aan de Pontweg is komen te vervallen.

Met de inrichting van het terrein, de bouw van een stolp met twee recreatieve appartementen (max 50-70 m^2) en een drietal vrijstaande recreatieve opstallen (max 70 m^2), wordt uitdrukking gegeven aan de tendens naar duurzaamheid en energieneutraal bouwen. Het is de wens om op het perceel meer energie te winnen dan op het terrein zelf nodig is, zodat ook duurzaam gewonnen energie benut kan worden op het naastgelegen, bestaande recreatieterrein. Bij de uitvoering zal worden gekeken of dat haalbaar is. Er is met de situering en inrichting van het terrein gepoogd aan te sluiten bij de aspecten duurzaamheid en energieneutraliteit. Dat betekent bijvoorbeeld dat er een zekere afstand is aangehouden tot de hoge boombeplanting in de Natuur- en beeldentuin om voldoende zonlicht te vangen voor de te plaatsen zonnepanelen.

Voorts blijft de bestaande randbeplanting rondom het perceel in stand en wordt de boomsingel versterkt tot 7 m breedte. Daarmee is een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd.

De inrichting van het perceel is in samenspraak met de gemeente ontworpen overeenkomstig de randvoorwaarden zoals benoemd in het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse kernwaarden en de Texel Principes.



Afbeelding 12: inrichtingsschets

Beeldkwaliteitsplan Buitengebied
De locatie ligt in het gebied met landschapstype Binnenduinrand. Met de duinen in de rug en het zicht over de open strandvlakte is de Binnenduinrand op veel plekken in Nederland uitgegroeid tot een prachtig romantisch en weelderig plezierlandschap. Een kantwerken zoom van bosschages, open ruimtes en bijzondere gebouwen van allure. Ook op Texel heeft een dergelijke ontwikkeling plaatsgevonden tot een waardevol en uniek beeld op het eiland.
Het landschap van de Binnenduinrand is het meest gebruikte en meest gelaagde landschap van Texel. Met zijn afwisseling van open ruimtes en bossages en bescheiden maar allurevolle individuele bebouwing geeft het de woeste duinen een prachtige cultuurlijke rand en vormt het een ruimtelijk overgang met uitzicht op de weidse polders.
De Binnenduinrand biedt een complementaire recreatieve beleving, de romantiek en rust van het oude land, gecombineerd met de natuur en vrijheid van duinen en bossen.

Criteria:
Voor de criteria wordt verwezen naar het Beeldkwaliteitsplan in bijlage 1 van de regels. Het hier opsommen van de criteria trekt ze uit het verband van de daarin opgebouwde tekst, zodat het niet zinvol is om de criteria los van de bijbehorende teksten hier op te sommen.

Toepassing criteria:
Met de inrichting van het terrein wordt de bestaande boomsingel behouden en versterkt. Alleen de toerit vanaf de Mienterglop direct naar de stolp wordt open, welke toerit meteen als ontsluiting van het perceel kan dienen. Daarmee is sprake van een besloten inpassing, die een duidelijke begrenzing van het perceel geeft. Aan het karakter van de Binnenduinrand wordt bebouwing toegevoegd. De kleinschaligheid van het perceel blijft behouden, waarbij ook de waardevolle open groen ruimte in de hoek Mienterglop Oude Dijkje behouden blijft. In die groene ruimte wordt een kleine waterpartij aangelegd.
De stolp is recht op het perceel en gericht op de Mienterglop zodanig gesitueerd dat wordt voldaan aan de criteria voor plaatsing van stolpen in het Beeldkwaliteitplan. De stolp wordt gezien als bijzondere bebouwing die als ruimtelijke drager het landschap kan versterken. De stolp is in het Binnenduinrandgebied niet een gebiedsvreemd element. Aan het Oude Dijkje bijvoorbeeld staan meer stolpen. Met de erfbebouwing en de erfinrichting en het behoud van een deel van het huidige weiland wordt zoveel mogelijk aangesloten bij het karakter van de stolp en het omringende landschap. De recreatieve opstallen zijn achter de stolp gesitueerd en vormen een ensemble met de stolp. Met deze bijzondere korrel wordt het landschap met benutting van een particulier perceel verder verweven en kracht bij gezet.

De stolp wordt identiek aan de verleende vergunning gebouwd. Het is niet de bedoeling veranderingen in die vergunde situatie aan te brengen. De recreatieve opstallen volgen qua vormgeving eveneens zoveel mogelijk de verleende vergunning. De recreatieve opstallen kunnen planologisch nu gebouwd worden tot een oppervlakte van 70 m². Bovendien is er sprake van een andere locatie, zodat het wenselijk is om de opstallen in te passen in de nieuwe omgeving. Omdat er sprake is van een nieuwe situering, zal er sowieso een nieuwe omgevingsvergunning verleend moeten worden. Bij de uitwerking van de omgevingsvergunning worden de recreatieve opstallen nader ingevuld en worden deze architectonisch verder uitgewerkt op basis van de criteria die daarvoor gelden.
De bebouwing ligt als het ware in het landschap en maakt daar deel van uit. De stolp is georiënteerd op de Mienterglop. De recreatieve opstallen zullen georiënteerd worden op de omliggende open ruimtes. De verharding is minimaal aangezien alleen de ontsluitingsweg en het parkeerterrein verhard zullen zijn. De recreatieve opstallen zijn alleen via een pad bereikbaar vanaf het parkeerterrein, zodat niet de gebruikelijke rondgang voor auto's over het perceel ontstaat. Voor het parkeerterrein is gekozen om te werken met half verharding. Paden ontstaan automatisch in het terrein of worden met schelpen belegd.

De bebouwing wordt van hoogwaardige duurzame materialen gerealiseerd. Dat past bij de uitstraling van duurzaamheid en natuurlijkheid die wordt nagestreefd. Zoals gezegd zal met de vormgeving zoveel mogelijk worden aangesloten bij de verleende vergunning, maar omdat onder meer de situering wordt aangepast is er ook een mogelijkheid om de vormgeving iets meer af te stemmen op de nieuwe plek. Bij de uitwerking van de omgevingsvergunning zullen de richtlijnen van het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied en de thematische welstandscriteria voor stolpen worden gevolgd. In ieder geval zal daarbij aandacht zijn voor een onderscheidend karakter van de opstallen, maar ook de relatie met de stolp en het karakter van een boerenerf.

Gesteld kan worden dat aan de voorwaarden die gelden voor stolpen op boerenerven en de inpassing er van in het Binnenduinrandgebied uit het beeldkwaliteitsplan wordt voldaan.

Texelprincipes en de Texelse kernwaarden
De Gemeenteraad van Texel is op 17 december 2014 unaniem akkoord gegaan met het advies van het College van Burgemeester en Wethouders om de resultaten van Planet Texel 2014 integraal over te nemen en te gebruiken als leidraad voor de ontwikkeling van het eiland. Onderdeel daarvan zijn de 7 Texel Principes die zijn vastgesteld en die een richtinggevende inspiratiebron vormen voor nieuwe initiatieven. De Texel Principes zijn daarmee een aanvulling op de eerder vastgestelde Texelse kernwaarden.

In de Texelprincipes en de Texelse kernwaarden worden uitgangspunten benoemd van waaruit plannen kunnen worden ontwikkeld. Hierna wordt hier een beschrijving van gegeven. In 2.2. is hier ook al het nodige over gezegd, zodat hier alleen nog het nodige zal worden aangestipt.

1. vertrek vanuit natuur en landschap
Het plan voor het verplaatsen van een stolp met recreatieve appartementen en recreatieve opstallen past binnen de recreatiezone van het gebied Binnenduinrand en sluit aan op de ten zuiden gelegen bestaande recreatieterreinen en verder verspreid liggende stolpen in het gebied.
Het realiseren van recreatieve opstallen op dit terrein vraagt om een zorgvuldige inpassing en inrichting (zie 2.2.). De eerder genoemde boomsingel is voor een groot deel reeds aanwezig in de vorm van opgaand groen en bomen en vormt zo een natuurlijke begrenzing van de locatie.

Deze beplanting wordt verder doorgezet en versterkt op de kavels/erfgrenzen en uitgevoerd in landschapseigen soorten. Het is de bedoeling om het terrein een natuurlijke inrichting en uitstraling te geven. Daartoe wordt ook water gerealiseerd, wat op meerdere plekken in de omgeving terug komt, op het te behouden deel van het weiland, zodat de inpassing van de bebouwing zoveel mogelijk aansluit bij het bestaande karakter van bebouwing gelegen in de binnenduinrandgebied. Voorts wordt een directe relatie gelegd vanuit de belevingswaarde van het terrein met de omliggende natuur- en landschapswaarden.

2. koppel schoonheid aan schoonheid
De bebouwing wordt duurzaam gebouwd met, indien mogelijk, een duidelijke doelstelling voor energiewinning. Het gebruik en de inrichting van het terrein wordt verbonden met de natuur- en beeldentuin, een recreatiepark en de omliggende extensief en natuurlijk agrarisch ingerichte gronden. Daarmee wordt de bijzonderheid van de aangrenzende gronden benut om het duurzame karakter en de natuurlijke inpassing van het terrein vast te leggen. De bebouwing past qua beeld goed in het Texelse landschap als onderdeel van een boerenerf, maar wil wel daarop aansluitend zoveel mogelijk een moderne uitstraling hebben die past bij het concept van duurzaamheid en energieneutraliteit.

3. ga voor echt Texels en Texels eigen
De recreatieve opstallen in combinatie met een stolp met een Texelse uitstraling in architectuur en inrichting brengt het Texel gevoel van rust, ruimte en natuur over op de bezoekers hiervan. De stolp met bijbehorend erf is geen gebiedsvreemd element. Daarmee voegt het perceel zich in het Texelse beeld dat mensen in het gebied kunnen herkennen.

4. beweeg met de seizoenen mee
Door gebruik te maken van halfverharding voor het parkeerterrein en de recreatieve opstallen zodanig te realiseren dat deze onderdeel van het erf zijn, krijgt de natuur in het rustige seizoen de kans om door te komen en zich verder te ontwikkelen op een wijze die aansluit bij de inrichting van de aangrenzende gronden. Door de beplanting op het erf zijn ook de seizoenen goed waarneembaar en heeft het park elk jaargetijde een andere uitstraling.

5. ruim op en revitaliseer
De stolp aan de Pontweg 160 wordt gesloopt en de (ongewenste) bouwmogelijkheden op het perceel Pontweg 164 en in de natuur- en beeldentuin verdwijnen en worden ingepast binnen de contouren van het nieuwe recreatieperceel in het concentratiegebied.

6. koester eenheid in diversiteit
Voor de inrichting is gekozen voor een perceel met een besloten karakter met recreatieve opstallen in een natuurlijke omgeving, waardoor de gronden het karakter van een erf in een besloten omgeving krijgen. Daarnaast wordt gewerkt met een parkeerterrein, zodat er geen parkeergelegenheid per opstal wordt geboden en daarmee het gebruikelijke rondrijden op het erf wordt voorkomen. De recreatieve opstallen zullen qua vormgeving gelijk aan elkaar worden, maar vanwege de ligging op een erf in relatie tot een stolp ontstaat het gevoel van een bijzonder ingericht erf met recreatieve mogelijkheden waarbij de opstallen deel van het erf behorende bij een stolp zijn, maar ook een relatie krijgen met de omliggende gronden van de natuur- en beeldentuin en de agrarische gronden.

De Texelse kernwaarden:

Rust en ruimte
Doordat de recreatieve opstallen geheel aan het zicht zijn onttrokken door de boomsingel, alsmede de kleinschaligheid en de binding die met de natuur- en beeldentuin en de omliggende agrarische gronden is gezocht, is de rust en de ruimte voldoende gegarandeerd.

Rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen
Door de afschermende boomsingel wordt dit erf opgenomen in het geheel aan recreatieterreinen waardoor het wegvalt in het landschap van het Binnenduinrandgebied.

De Texelse identiteit
De Texelse identiteit komt naar voren in het ensemble van de recreatieve opstallen met de stolp op de wijze van een boerenerf. Dat boerenerf wordt ingepast in het binnenduinrandgebied op de wijze waarop in dat gebied meer stolpen voorkomen en als korrels deel uitmaken van de bebouwde inrichting van het gebied. Door de relatie met de ecologische voetafdruk en de relatie met de directe omgeving voegt het erf iets toe aan Texel en de eilandbeleving, waar mensen veelal voor de natuur- en landschapsbeleving naartoe komen. De mogelijkheid om een zo klein mogelijke ecologische voetafdruk na te laten, wordt daarbij als een belangrijke meerwaarde van de identiteit gezien.

Het specifieke eilandkarakter
Op het erf zijn de recreatieve opstallen verweven in de natuurlijke inrichting van het erf. Zoals hiervoor is gezegd bij de Texelse identiteit moet het specifieke concept van dit boerenerf een versterking betekenen van het specifieke eilandkarakter.

2.4 Verkeer en parkeren

De gemeente Texel heeft eigen parkeerbeleid. Dit beleid is vastgelegd in de Nota Parkeernormen Texel 2015. Voor parkeren is van belang dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid bij de recreatieve opstallen. Hierbij geldt het gemeentelijk parkeerbeleid als uitgangspunt. Vanuit dit beleid geldt als norm dat voor een recreatiewoning in het buitengebied per (recreatie) woning 2 parkeerplaatsen aangelegd moeten worden.

Ter plaatse van de percelen Pontweg 160-164 verandert niets aan de verkeerssituatie. Op de locatie aan de Mienterglop is er met dit bestemmingsplan sprake van 5 recreatieverblijven (twee inpandige appartementen en drie losse opstallen). Dit betekent dat er 10 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden.

Bij de uitwerking van de plannen is hiermee rekening gehouden. Op het terrein wordt een parkeerterrein voor 10 auto's aangelegd, alsmede een kleine fietsenstalling, alsmede een oplaadstation voor electrische auto's en fietsen. De speciale plek voor de fietsen is gewenst, omdat daarvoor geen ruimte is in de stolp, ze van hetzelfde oplaadstation gebruik kunnen maken en het gebruik van de stolp als fietsenstalling als ongewenst wordt gezien in relatie tot het toegelaten gebruik van de stolp. Op deze wijze wordt voldaan aan de parkeernormen. Als gevolg van de ontwikkeling zal daardoor geen overlast ontstaan door geparkeerde auto's.

Qua verkeersgeneratie is sprake 4 nieuwe recreatieverblijven langs de Mienterglop (1 recreatief opstal is al mogelijk in de natuur- en beeldentuin). Voor recreatieverblijven op een verblijfsrecreatief terrein geldt een maximale verkeersgeneratie van 2,8 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Voor 5 recreatieverblijven geldt een verkeersgeneratie van 14 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Een dergelijke beperkte verkeersgeneratie gaat op in het bestaande verkeersbeeld en is eenvoudig te verwerken via de Mienterglop. Er is en blijft sprake van een goede en veilige verkeerssituatie.

Hoofdstuk 3 Beleidskader

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte
De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 in werking getreden. Met de Structuurvisie zet het kabinet het roer om in het nationale ruimtelijke beleid.
Het Rijk laat de ruimtelijke ordening over aan gemeenten en provincies en kiest voor een selectieve inzet van rijksbeleid op 14 nationale belangen. Voor deze belangen is het Rijk verantwoordelijk voor de resultaten. Buiten deze 14 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening
Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) stelt niet alleen regels omtrent de 14 aangewezen nationale belangen zoals genoemd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, maar stelt ook regels die in bestemmingsplannen moeten worden opgenomen. In het Barro is specifiek een paragraaf gewijd aan het waddengebied. De belangen van het Rijk spelen zich op een dusdanig niveau af, dat er geen raakvlakken zijn met de kleinschalige invulling en verplaatsing van slaapplaatsen in het geval van dit bestemmingsplan.

Met dit bestemmingsplan worden er geen rijksbelangen geraakt. Het rijksbeleid staat de ontwikkeling dan ook niet in de weg.

Ladder voor duurzame verstedelijking
In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is 'de ladder voor duurzame verstedelijking' geïntroduceerd. De ladder is per 1 oktober 2012 ook als procesvereiste opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In 2017 is de Ladder herzien. In de Ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen dat de toelichting van een bestemmingsplan, dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving bevat van de behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling. Indien blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien, bevat de toelichting een motivering daarvan en een beschrijving van de mogelijkheid om in die behoefte te voorzien op de gekozen locatie buiten het bestaand stedelijk gebied.

Een plan dat betrekking heeft op een vergunde ontwikkeling en dat ziet op een kleinschalige ontwikkeling, wordt door de Afdeling niet gezien als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro. In de jurisprudentie is geen sprake van een stedelijke ontwikkeling als er bijvoorbeeld elf woonhuizen worden gebouwd, waarvoor beleidsmatig al de ruimte is geschapen. In dit geval gaat het om verplaatsing van vijf recreatieobjecten, die al vergund zijn, maar op een andere plek in het concentratiegebied voor recreatie worden gerealiseerd. Beleidsmatig is die verplaatsingsmogelijkheid beschreven. Er is voor deze kleinschalige ontwikkeling dan ook geen aanleiding om de ladder door te lopen om deze ontwikkeling verder te onderbouwen.

3.2 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie en Provinciale Verordening
Het ruimtelijk beleid van de provincie Noord - Holland is vastgelegd in de Omgevingsvisie Noord-Holland 2050. In de omgevingsvisie geeft de provincie een toekomstbeeld, waaruit het provinciaal belang volgt. Het toekomstbeeld is als volgt gedefinieerd: 'De provincie Noord-Holland zorgt dat Noord-Holland een mooie, veelzijdige en internationaal concurrerende provincie blijft door in te zetten op klimaatbestendigheid, ruimtelijke kwaliteit en duurzaam ruimtegebruik.

Om het geschetste toekomstbeeld ruimtelijk te realiseren heeft de provincie provinciale belangen benoemd. De drie hoofdbelangen (klimaatbestendigheid, ruimtelijke kwaliteit en duurzaam ruimtegebruik) vormen gezamenlijk de ruimtelijke hoofddoelstelling van de provincie. De hoofdbelangen zijn in de visie uitgewerkt.

De provincie maakt nieuwe bebouwing buiten bestaand stedelijk gebied mogelijk als er sprake is van een kleinschalige ontwikkeling, op een plek waar al wordt voorzien in een stedelijke functie. Daarvan is hier geen sprake. In afwijking hiervan kan een bestemmingsplan voorzien in een kleinschalige ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied indien dit op grond van een ander artikel in deze verordening is toegestaan. Ook is er bebouwing buiten het bestaande bouwblok mogelijk, mits het bebouwd oppervlak niet wordt vergroot.

In dit specifieke geval is sprake van verplaatsing van bestaande rechten. In die zin moet worden geconcludeerd dat er geen sprake is van een toename van het bebouwd oppervlakte. De provincie heeft impliciet eerder binnen procedures van andere bestemmingsplannen geen bezwaren tegen het gemeentelijk verplaatsingsbeleid kenbaar gemaakt. De vergunde oppervlakte en mogelijkheden van de Pontweg 164 worden verplaatst naar de Mienterglop. Een verplaatsing van bouwmogelijkheden vanuit het open buitengebied naar het concentratiegebied voor recreatie. In hoofdstuk 2 is gemotiveerd aangegeven dat hiermee in ruimtelijke zin een sterke verbetering wordt bewerkstelligd. Er wordt dan ook vanuit gegaan dat er sprake is van een ontwikkeling die past binnen de uitgangspunten van het provinciaal beleid. Daarenboven worden geen provinciale belangen geraakt, zoals weidevogelleefgebied, aardkundig monument, etc. Dit wordt bevestigd door onderstaande reactie van de provincie op het voorontwerp bestemmingsplan. Deze reactie dateert van 17 mei 2019.

Op de Pontweg wordt een bouwvergunning voor een stolp met 2 inpandige recreatieappartementen en 2 losstaande recreatieve opstallen niet uitgevoerd. Deze recreatieve slaapplaatsen worden verplaatst naar een agrarisch perceel aan Mienterglop. Ook het recreatief opstal van het naastgelegen terrein met de bestemming Cultuur en Ontspanning wordt verplaatst naar de Mienterglop/hoek Oude dijkje. Provincie vindt nabij De Koog een betere plek voor verblijfsrecreatie/toerisme. Op de Pontweg wordt de bestemming gewijzigd naar Bedrijf-Vrijkomende agrarische bebouwing met een inpandige woning en de rest van het perceel krijgt een agrarische bestemming. Op het Mienterglop komen worden dan 25 recreatieve slaapplaatsen bestemd. Provincie is akkoord met het plan.

Cultuurhistorie
In artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is de ruimtelijke kwaliteitseis voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied opgenomen. Daarbij wordt de relatie gelegd met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. In het artikel is opgenomen waar rekening mee moet worden gehouden als er sprake is van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied, zoals hier het geval is. De toelichting op het plan moet een motivering bevatten van de elementen die in artikel 15 zijn genoemd.

In artikel 15 gaat het om de volgende aspecten:
Een bestemmingsplan kan voorzien in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied, indien gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie:
a. rekening wordt gehouden met:
    1. de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble, en;
    2. de ambities en ontwikkelprincipes van de toepasselijke provinciale structuren, en;
b. hierbij wordt betrokken:
    1. de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes, en;
    2. de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble, en;
    3. de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van de toepasselijke provinciale structuren.

In deze toelichting is hier voldoende aandacht aan besteed. Geconcludeerd kan worden dat dit bestemmingsplan past binnen het gestelde van artikel 15.

In de regels is voorts vastgelegd dat er sprake moet zijn van een bedrijfsmatige exploitatie van de recreatieverblijven en dat deze niet permanent bewoond mogen worden.

De ontwikkelingen binnen het plangebied passen binnen de beleidsruimte die de provincie Noord-Holland hiervoor biedt.

3.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie 'Texel op koers'
In de Structuurvisie worden op hoofdlijnen de gewenste ontwikkelingen voor het eiland aangegeven op het gebied van economie, ruimtelijke ordening, zorg en welzijn. Wat betreft het aantal slaapplaatsen telt Texel ongeveer 44.000 toeristische slaapplaatsen, waarmee de grens bijna bereikt is. Een doorgroei naar 45.000 tot 2020 behoort tot de mogelijkheden. De gemeente gaat niet uit van een verdere uitbreiding. De focus dient meer gelegd te worden op kwaliteitsverbetering van de accommodaties passend binnen het beeld/kernkwaliteiten van Texel.

Bij nieuwe ontwikkelingen gaat de gemeente uit van de Texelse kernkwaliteiten. Het gaat hierbij om de rust en ruimte, de rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen, de grote afwisseling in landschappen en landgebruiksvormen, de Texelse identiteit, het specifieke eilandkarakter, de nachtelijke duisternis en de maritieme monumenten.
Daarnaast is geen sprake van meer verstening. Aan de Pontweg 160/162 wordt een stolp gesloopt. Aan de Pontweg 164 wordt een vergunde oppervlakte van 390 m² (250 m² stolp + twee opstallen van 70 m²) meegenomen naar de Mienterglop. Het vergunde recreatief opstal in de natuur- en beeldentuin wordt tot 70 m² teruggebouwd op het recreatieterrein. De verleende vergunningen voor de natuur- en beeldentuin worden hierop afgestemd en nageleefd.

Met dit bestemmingsplan worden geen extra slaapplaatsen gecreëerd. Er is feitelijk gezien sprake van het juridisch-planologisch verplaatsen van 25 recreatieve slaapplaatsen. Met deze verplaatsing is sprake van een kwaliteitsverbetering. De beoogde locatie voor de recreatieverblijven aan de Mienterglop leent zich beter dan de locatie Pontweg 164 midden in het buitengebied. In hoofdstuk 2 is dat uitgebreid gemotiveerd. De beoogde locatie ligt midden in het concentratiegebied voor recreatie, sluit aan op meerdere bestaande complexen voor recreatieve opstallen en is vanwege het besloten karakter van het perceel uitermate geschikt voor een mooie inpassing in het landschap. Het toevoegen van de duurzame recreatieverblijven doet geen afbreuk aan de kernkwaliteiten van Texel. Een en ander is reeds in paragraaf 2.3 aan de orde gekomen.

Nota verblijfsrecreatie 'De Texelse maat voor een zonnige toekomst'
Op 17 februari 2016 heeft de raad de Nota Verblijfsrecreatie vastgesteld. In deze beleidsnota (hierna: de Nota) zijn de spelregels voor een goed toekomstperspectief voor de verblijfsrecreatie gedefinieerd. Het behouden of versterken van de identiteit en uniciteit van Texel staan daarbij centraal. Het verplaatsen van slaapplaatsen leidt in bepaalde gevallen tot een wenselijke kwaliteitsverbetering en dient ondernemers meer mogelijkheden om te komen tot een rendabele exploitatie. Het is mogelijk om bestaande recreatieve slaapplaatsen te verplaatsen naar de concentratiegebieden. Met een initiatiefvoorstel van 29 mei 2019 is de nota aangepast: verplaatsing is alleen mogelijk als er sprake is van al gerealiseerde en bedrijfsmatig geëxploiteerde slaapplaatsen. Aangezien de verplaatsing die aan dit bestemmingsplan ten grondslag ligt al is aangevraagd voorafgaand aan het initiatiefvoorstel, geldt voor voorliggend bestemmingsplan de situatie van voor het initiatiefvoorstel.
Onderhavig bestemmingsplan maakt een verplaatsing mogelijk. Het gaat om verplaatsing van slaapplaatsen naar een andere locatie binnen het concentratiegebied, namelijk De Koog. Hiervoor geldt wel een aantal voorwaarden. Deze worden hierna benoemd en tevens getoetst.

1. De ontwikkeling wordt getoetst aan het Beeldkwaliteitsplan en De Kernwaarden en moet passen binnen de Texel Principes

Gelet op het feit dat de situatie aan de Pontweg 164 ongewijzigd blijft en het om een verplaatsing gaat naar een nieuw perceel binnen het concentratiegebied, voldoet het verzoek aan de genoemde uitgangspunten. Dit wordt bij de toetsing aan de andere voorwaarden nader toegelicht.

De inrichting van het perceel is in samenspraak met de gemeente ontworpen overeenkomstig de randvoorwaarden zoals benoemd in het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse kernwaarden, de Texel Principes én conform het amendement van de raad. Dit is in paragraaf 2.3 nader uitgewerkt.

2. De ontwikkeling dient te passen binnen de Texelse Principes

De voorgenomen ontwikkeling draagt bij aan de natuur- en landschapsbeleving op en vanaf het perceel. De bestaande afschermende beplanting zorgt voor een goede landschappelijke inpassing. Tevens wordt het perceel met behoud van de natuurlijk beheerde gronden ingericht. Er wordt met die inrichting en afscherming kwaliteit en rust op het perceel gerealiseerd. Daardoor vindt geen afbreuk plaats naar de omgeving, maar wordt juist een relatie met de omgeving bewerkstelligd. Daarmee wordt bijgedragen aan het Texelse principe: vertrek vanuit natuur en landschap.

Daarnaast geldt dat het om een kleinschalig recreatieperceel gaat, dat nadrukkelijk een eenheid vormt in de uitstraling die het op het gebied van duurzaamheid tot uitdrukking wil brengen. Tenslotte kan hier worden gesteld dat de totale ontwikkeling, vanaf het juist niet realiseren van de recreatieve opstallen plus een stolp in het open landschap langs de Pontweg en een recreatieobject in de natuur en beeldentuin, maar het juist verplaatsen naar een nieuw verblijfsrecreatief perceel binnen het recreatie concentratiegebied, een vorm is van opruimen en revitaliseren (zie paragraaf 2.3). Hierdoor wordt bijgedragen aan de Texelse principes: 'Ruim en revitaliseer' en 'Koester eenheid in diversiteit'.

3. Compensatie landbouwgronden

De slaapplaatsen worden verplaatst vanaf landbouwgronden naar gronden die eveneens agrarisch in gebruik zijn. De oppervlakte van het perceel dat voor de recreatie wordt ingericht is, nu een deel de agrarische bestemming behoudt, minder groot dan het deel van het agrarisch bouwvlak dat ten behoeve van de compensatie aan de Pontweg is komen te vervallen. Compensatie van landbouwgronden is om die reden niet aan de orde.

4. De toekenning van een toeristische functie met recreatieve slaapplaatsen mag geen onevenredige afbreuk doen aan de ontwikkelings- en gebruiksmogelijkheden van omringende bedrijven en/of gronden, de milieu- of woonsituatie en natuurwaarden

In de directe omgeving van het recreatieperceel komen geen bedrijven voor die mogelijke hinder ondervinden van het nieuwe recreatiecomplex. Het terrein wordt omringd door andere recreatieterreinen, bos en agrarische gronden. Op ruime afstand zijn enkele verspreid liggende woonpercelen aanwezig (zie hiervoor de afbeeldingen 2 en 10). Deze afstanden zijn zodanig groot en de ontwikkeling is zodanig kleinschalig dat er geen onevenredige hinder van het recreatieperceel uitgaat op de omliggende woonpercelen. De ontsluiting vindt plaats op de Mienterglop. Het verkeer voegt zich in het bestaande verkeer op deze weg, zodat er ook qua verkeer geen nieuwe verkeersstromen gaan ontwikkelen als gevolg van de komst van de recreatieverblijven. Het nieuwe recreatieperceel voegt zich in het gebruik van gronden in de omgeving en leidt, mede ook vanwege het kleinschalige karakter, niet tot onevenredige afbreuk voor omliggende functies.

5. Er dient sprake te zijn van een proportionele kwaliteitsverbetering van alle locaties

Aan kwaliteitsverbetering wordt volgens de Nota voldaan als onderstaande checklist een positief uitsluitsel geeft:

- *Alle gasten van het betreffende bedrijf hebben baat bij de kwaliteitsverbetering.*

Er is hier geen sprake van een bestaande bedrijfslocatie. Van bestaande gasten is dan ook nog geen sprake. Initiatiefnemers hebben met het nieuwe recreatieperceel nadrukkelijk de bedoeling een duurzame recreatiemogelijkheid aan het bestaande aanbod toe te voegen. Zie daarvoor paragraaf 2.2. Mensen die met een zo beperkt mogelijke ecologische voetafduk (volledige energieneutraal, duurzaam materiaalgebruik en gericht op de bewustwording daarvan) willen recreëren, krijgen met het nieuwe perceel een extra mogelijkheid om dat op Texel te realiseren.

- *Er is een koppeling van fysieke en technische kwaliteit (veiligheid, good housekeeping).*

Het nieuwe terrein wordt op eenzelfde wijze beheerd als het naastgelegen zomerhuizenterrein. Die wijze van beheren heeft aangetoond dat de koppeling tussen fysieke en technische kwaliteit op die wijze op een goede manier kan worden gewaarborgd.

- *Er is sprake van architectonische en welstandelijke kwaliteit.*

De recreatieve opstallen voldoen aan de architectuur die enerzijds bij het landschap past en onderdeel zijn van het ensemble met de stolp, maar die daarnaast ook de moderne, duurzame uitstraling moet krijgen waarmee iets aan het bestaande aanbod wordt toegevoegd. Dit wordt bij de omgevingsvergunning verder architectonisch uitgewerkt. Er geldt een thematische welstandstoets voor de stolp, waarbij ook de samenhang met de recreatieve opstallen beschouwd zal worden op basis van de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan Buitengebied. De stolp wordt identiek gebouwd aan de verleende vergunning voor de Pontweg. De gedetailleerde uitwerking van de recreatieve opstallen zal gedaan worden op basis van de genoemde uitgangspunten.

- *Verbetering van de ruimtelijke kwaliteit (kavelruimte, inpassing in het landschap, duurzaamheid).*

De recreatieve opstallen worden overeenkomstig de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan Buitengebied samen met de stolp in een ensemble ingepast op het huidige perceel. Die inrichting, als ware er sprake van een boerenerf, zorgt er voor dat de natuurlijke uitstraling van het perceel niet wordt aangetast. Het perceel is kleinschalig opgezet, met voldoende parkeerplaatsen die in het terrein zijn ingepast en de natuurlijke uitstraling bevorderen. De verharding wordt beperkt doordat de parkeerplaatsen niet bij de recreatieverblijven zijn gesitueerd maar aan de ontsluitingsweg liggen. Een waardevol deel van het weiland blijft behouden. In paragraaf 2.3 is beschreven dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing.

- *De kwaliteitsverbetering speelt in op klantbehoefte.*

Er is sprake van duurzame recreatieve opstallen in combinatie met een stolp op de wijze van een erfinrichting in een natuurlijke setting. De ontwikkeling gaat gepaard met een goede groene inpassing. Daarmee wordt beoogd een groep mensen aan te trekken die op dit moment nog beperkt of onvoldoende keus heeft om op Texel te recreëren.

- *De omgeving of Kernwaarden worden er door versterkt.*

Er is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Naast deze ontwikkeling en los hiervan wordt de natuur- en beeldentuin opgewaardeerd en wordt het aangrenzende agrarische landschap voor mensen en dieren op een natuurlijke manier beleefbaar gemaakt. Beoogd wordt met die aanpassingen de natuurwaarden van de gronden rondom het verblijfsrecreatieve perceel zodanig te versterken dat daarmee ook de biodiversiteit gediend wordt en de natuurlijke setting van het verblijfsrecreatieve perceel in haar omgeving wordt versterkt. Daarmee wordt de aantrekkelijkheid van de recreatieverblijven voor mensen die zich daardoor aangetrokken voelen verhoogd. In paragraaf 2.3 is verder ingegaan op de kernwaarden.

- *Kwaliteitsverbetering perceel Pontweg 160-164:*

Het perceel Pontweg 164 wordt niet meer bebouwd en van een bestemming voorzien op grond waarvan er ook niet meer gebouwd mag worden. Het perceel Pontweg 160/162 wordt opgeknapt door de stolp aan de weg te slopen. De bestaande kwaliteit van het perceel met haar individuele ligging in het landschap blijft voorts aanwezig. Realiseren van de recreatieve opstallen en een stolp op deze locatie is ruimtelijk gezien geen verbetering voor dit gebied of de omgeving.

7. Deelverplaatsing is niet mogelijk, tenzij dit leidt tot minder verstening.

Er is in dit geval geen sprake van deelverplaatsing. Alle recreatieverblijven worden verplaatst. Dit criterium is om die reden niet van toepassing. De ontwikkeling die wordt gerealiseerd is van geringere omvang die men voornemens was te realiseren aan de Pontweg in samenhang met de recreatieve opstal uit de natuur- en beeldentuin. De verstening neemt niet toe terwijl de kernkwaliteiten van de bebouwing en het open landschap langs de Pontweg behouden blijven.

8. De verblijfsrecreatieve accommodaties moeten bedrijfsmatig worden geëxploiteerd
Aan deze voorwaarde voldoet de ontwikkeling. De nieuwe locatie zal bedrijfsmatig geëxploiteerd worden. In de regels is dit vastgelegd.

Welstandsnota
De Welstandsnota geeft een helder en actueel beeld van de bestaande architectonische en stedenbouwkundig - landschappelijke kwaliteiten van de gemeente Texel. De Welstandsnota gaat uit van een gebieds- en objectgerichte benadering. Verder wordt uitgegaan van een specifieke, thematische benadering als het gaat om (nieuw) bouwen aan dorpsranden en als het gaat om het bouwen aan of nabij monumenten en stolpen.

In de Welstandsnota worden drie welstandsniveaus onderscheiden, namelijk 'bijzonder', 'welstandsvrij' en 'dorpsranden'. Het concentratiegebied nabij De Koog kent het welstandsniveau 'Welstandsvrij'. Voor stolpen gelden evenwel thematische welstandscriteria, waarbij ook de overige bebouwing op het erf in samenhang met de stolp beoordeeld moet worden. De inrichtingstekening is al ter beoordeling voorgelegd en akkoord bevonden. Bij de uitwerking van de omgevingsvergunning wordt rekening gehouden met de welstandscriteria. Het plan is voorts getoetst aan het Beeldkwaliteitsplan van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013.

Beeldkwaliteitsplan Buitengebied Texel (zie ook paragraaf 2.3.)
In het beeldkwaliteitsplan (vastgesteld in 2013) wordt onderscheidt gemaakt tussen zeven verschillende landschapstypen. Het plangebied maakt onderdeel uit van het Binnenduinrand landschap. Dit landschap bestaat afwisselend uit bosschages, open ruimtes en bijzondere gebouwen. Het vormt de ruimtelijke overgang van de duinen naar de weidse uitzichten op de polders.
Texel wil zijn landschap verder laten uitgroeien. Op sommige plekken, bijvoorbeeld rond de Koog, is de natuur ‘dichtgeslibt’ met recreatieterreinen en liefdeloze bebouwing. Herstel met meer openheid en allure is hier het streven. Echter op andere plekken is de zoom nog maar erg smal of zelfs afwezig en loopt het Oude Land tot pal aan de duinrand. Met nieuwe bosschages, lanen en bijzondere bebouwing kan het kantwerk hier groeien. Door de inpassing op het perceel met bestaande boomsingels, de versterking daarvan naar de voorgeschreven 7 m breedte, het behoud van een deel van het weiland en de directe relatie met het landschap wordt de belevingswaarde op het perceel versterkt en vindt er geen afbreuk plaats naar de omgeving. Bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet volgens het Beeldkwaliteitsplan een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten (zie bijlage 3 bij de regels).

Parkeerbeleid
De CROW normering vormt de basis van het gemeentelijk parkeerbeleid. Het parkeerbeleid van de gemeente Texel is op 17 februari 2016 vastgesteld. Uitgangspunt van het gemeentelijk parkeerbeleid is dat er wordt geparkeerd op eigen terrein.

Bij de uitwerking van het plan wordt de gemeentelijke parkeernormering gehanteerd (zie paragraaf 2.4). Hiermee wordt voldaan aan het parkeerbeleid van de gemeente Texel.

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten

4.1 Milieuzonering

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is ruimtelijke afstemming tussen bedrijfsactiviteiten, voorzieningen en gevoelige functies (woningen) noodzakelijk. Bij deze afstemming kan gebruik worden gemaakt van de richtafstanden uit de basiszoneringslijst van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering (2009). Een richtafstand kan worden beschouwd als de afstand waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van bedrijfsactiviteiten redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Voor het bepalen van de richtafstanden wordt onderscheidt gemaakt tussen rustige woonomgevingen en gemengde gebieden.

Een recreatieterrein is aangewezen als inrichting uit milieucategorie 3.1. Hierbij geldt een richtafstand van 50 meter tot aan gevoelige bestemmingen, zoals woningen. De bepalende factor voor deze afstand betreft geluidhinder. De afstand van de meest nabij gelegen woning tot aan het nieuwe perceel is meer dan 100 meter (circa 180 meter). Bovendien is de afstand van 50 m gebaseerd op gemiddelde groottes van recreatieterreinen. Het gaat hier om een recreatieperceel met een stolp met daarin twee inpandige recreatie appartementen en een drietal recreatieve opstallen. Afgezet tegen de gemiddelde groottes is er sprake van een zeer kleinschalig recreatieterrein, zodat in dit geval met een kleinere afstand rekening mag worden gehouden. Er is daarmee sprake van een goede inpassing die geen afbreuk doet aan een goed woon- en leefklimaat van functies in de directe omgeving.

Daarnaast geldt voor de nieuwe recreatieverblijven dat een goed leefklimaat gerealiseerd moet worden. Op ruim 250 meter van het plangebied is een agrarisch bedrijf bestemd. Dat bedrijf heeft geen invloed op het leefklimaat op het recreatieperceel. De natuur- en beeldentuin wordt door liefhebbers van natuur en beelden bezocht en heeft geen invloed op het leefklimaat in de recreatieverblijven. Het ten zuiden van het terrein gelegen zomerhuizenterrein is zodanig ingericht dat er geen uitstraling naar buiten vanuit gaat. Aan een onderlinge invloed op de leefbaarheid is geen sprake. Omdat het plangebied ruim voldoet aan de richtafstand, kan gesproken worden van een goed leefklimaat.

Vanuit milieuzonering zijn er geen belemmeringen voor het bestemmingsplan.

4.2 Wegverkeerslawaai

In het kader van geluid is de Wet geluidhinder van toepassing. Doel van deze wet is het terugdringen van hinder als gevolg van geluid en het voorkomen van een toename van geluidhinder in de toekomst.
In de Wet geluidhinder (Wgh) is bepaald dat elke weg in principe een zone heeft waar aandacht aan geluidhinder moet worden besteed. Daarbij onderscheidt de Wgh geluidsgevoelige gebouwen enerzijds en niet-geluidsgevoelige functies anderzijds. Het uitgangspunt is dat op de gevels van geluidsgevoelige functies voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Indien hier niet aan wordt voldaan, kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld. Wegen waarvoor de zoneplicht niet geldt, zijn woonerven en wegen waarop een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt.

De recreatieverblijven worden door middel van een eigen erftoegangsweg ontsloten vanaf de Mienterglop. De weg heeft een wettelijke geluidszone van 250 meter vanaf de as van de weg. Recreatie is een niet-geluidsgevoelige functie volgens de Wgh. Wel is van belang dat er vanuit een goede ruimtelijke ordening een aanvaardbare omgevingssituatie is. De recreatieverblijven worden gebouwd langs een weg die geen doorgaande functie heeft. De verkeersintensiteiten zijn zeer laag, waardoor er een goed recreatieklimaat wordt geboden.

Vanuit de Wet geluidhinder zijn er geen belemmeringen voor het bestemmingsplan.

4.3 Water

Vanwege het grote belang van het water in de ruimtelijke ordening, wordt van waterschappen een vroege en intensieve betrokkenheid bij het opstellen van ruimtelijke plannen verwacht. Bovendien is de watertoets een verplicht onderdeel in de bestemmingsplanprocedure geworden. Het plangebied ligt in het beheersgebied van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.
Het plan is via de digitale watertoets voorgelegd aan het hoogheemraadschap. De invloed van het plan op de waterhuishouding is beperkt. Daarom kan de verkorte procedure voor de watertoets worden doorlopen. Volstaan wordt met het opnemen van een standaard waterparagraaf. Deze 'standaarduitgangspunten' zijn in deze paragraaf behandeld. Over de impact van de ontwikkeling is met het Hoogheemraadschap gesproken. Het bestemmingsplan wordt vervolgens voorgelegd aan het hoogheemraadschap voor een wateradvies. De watertoets is doorlopen en is als bijlage 1 bij het plan gevoegd.

Zonering primaire waterloop
Het plangebied raakt een zonering van een primaire waterloop. Het voornaamste aandachtspunt voor het Hoogheemraadschap is het goed kunnen uitvoeren van onderhoud aan de door en langs het plangebied gelegen waterlopen. Aan de noordzijde van het plangebied (aan het Oude Dijkje) is een hoofdwaterloop aanwezig waarbij het onderhoud van het natte profiel en onderhoud op afmetingen (profiel en baggeren) wordt uitgevoerd door het Hoogheemraadschap, maar de aanliggend eigenaar het droge talud dient te onderhouden. Het onderhoud van de waterlopen zal gedeeltelijk vanaf de kant worden uitgevoerd, omdat de omringende waterlopen niet voldoende breed zijn om varend onderhoud uit te voeren. Doordat zowel het HHNK als de eigenaar van het plangebied een verantwoordelijkheid heeft in het kader van het onderhoud van de waterlopen en een ontvangstplicht dient een onderhoudspad van ten minste vijf meter breed vrij gehouden te worden.

Waterkwantiteit
De realisatie van het plan heeft een toename van circa 800 m^2 aan verharding en bebouwing tot gevolg. Een deel van de verhardingstoename wordt gerealiseerd door de aanleg van parkeergelegenheid en een deel door de bouw van de recreatieverblijven. Door deze toename aan verharding zal de neerslag versneld worden afgevoerd van het terrein. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren. De initiatiefnemer van het ruimtelijk plan is verantwoordelijk voor de regeling, de financiering en de realisatie van compenserende maatregelen. Om de effecten van de verhardingstoename te compenseren dient het wateroppervlak in het peilgebied uitgebreid te worden met 10% van het verhardingstoename, wat bij een toename van 800 m^2 uitkomt op 80 m^2 waterberging. Voor het realiseren van compenserende waterberging houdt het Hoogheemraadschap de uitgangspunten aan van de beleidsregels 'Compensatie verhardingstoename' en 'Alternatieve vormen van waterberging'.

Verharding en compensatie maatregelen
Voor de ontwikkeling is sprake van een toename van de verharding (circa 800 m^2). Omdat dit, zoals na overleg met het Hoogheemraadschap is geconcludeerd, een dermate klein gevolg heeft voor de waterhuishoudkundige situatie hoeven er in beginsel geen compenserende maatregelen uitgevoerd te worden. Desalniettemin wordt er een waterpartij op het perceel aangelegd, mede ook vanuit overwegingen van klimaatadaptatie.

Waterkwaliteit en riolering
Dit komt overeen met de ambitie van het hoogheemraadschap om 100% van het hemelwater van nieuwe oppervlakken te scheiden van het afvalwater. Voorwaarde is wel dat het hemelwater als schoon kan worden beschouwd. Bij voorkeur wordt afstromend hemelwater van verharde oppervlakken eerst voorgezuiverd door een berm, wadi of bodempassage.

Er is geen sprake van activiteiten die als gevolg kunnen hebben dat vervuild hemelwater naar het oppervlaktewater afstroomt. Het hemelwater kan dus als schoon worden beschouwd. Het is daarom niet doelmatig om het af te voeren naar de rioolwaterzuiveringsinrichting (rwzi). Voor de ontwikkeling wordt een gescheiden stelsel aangelegd door de initiatiefnemer. Het terrein is bedoeld om op een volledig duurzame wijze ingericht te worden. Dit strekt zich ook tot het aspect water uit.

Het uitgangspunt is het 100% afkoppelen van schoon hemelwater van het rioleringsysteem. Bij toepassing van een gescheiden stelsel zal een inschatting worden gemaakt naar potentieel vervuilde oppervlakken (parkeerterreinen) en schone verhardingen (pleinen en daken). Voor de nieuwe bebouwing worden geen uitloogbare materialen gebruikt. Er wordt alleen gebruik gemaakt van duurzame materialen.

Proces watertoets
Dit bestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg aan het hoogheemraadschap voorgelegd voor een wateradvies. Bij de uitvoering van het plan wordt rekening gehouden met de uitgangspunten uit het wateradvies.

4.4 Bodemkwaliteit

Het uitgangspunt wat betreft de bodem in het plangebied is, dat de kwaliteit ervan zodanig dient te zijn dat er geen risico's zijn voor de volksgezondheid bij het gebruik van het plangebied voor wonen of een andere functie.

Het plangebied is momenteel extensief agrarisch in gebruik. Er is geen sprake van een verdachte locatie. Het perceel wordt recreatief ingericht, echter zoveel mogelijk met behoud van de bestaande situatie van de gronden. Een bodemonderzoek kan in het kader van de bestemmingsplanprocedure achterwege blijven. In het kader van de vergunningverlening is het uitvoeren van een bodemonderzoek echter wel verplicht en zal worden uitgevoerd. Gezien het huidige gebruik van de gronden worden er geen belemmeringen verwacht.

4.5 Aardkundige waarden

De provincie Noord-Holland heeft op de kaart behorende bij de structuurvisie en de verordening aardkundig waardevolle gebieden aangegeven. De provincie maakt hierin onderscheid tussen aardkundig waardevolle gebieden en aardkundige monumenten. De aardkundige monumenten worden beschermd op basis van de provinciale Milieuverordening.

In het plangebied is geen sprake van een aardkundig monument of een aardkundig waardevol gebied. Dit aspect staat de ontwikkeling dan ook niet in de weg.

4.6 Cultuurhistorie

De rol van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening is de laatste jaren sterk toegenomen. Bij het opstellen van plannen moeten cultuurhistorische waarden tijdig in beeld worden gebracht. Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) stelt in dat verband specifieke eisen aan het opstellen van ruimtelijke plannen. Waar mogelijk moeten cultuurhistorische waarden worden behouden of versterkt. Cultuurhistorie is daarmee veelal een sturend onderdeel geworden in de ruimtelijke ordening.

Binnen en in de directe omgeving van het plangebied is geen sprake van specifieke cultuurhistorische waarden. De nieuwe inrichting van het plangebied voegt zich in de bestaande structuren en kenmerken van de omgeving. Ten aanzien van het aspect cultuurhistorie zijn er geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan.

4.7 Archeologie

Per 1 juli 2016 is de Monumentenwet 1988 vervallen. Een deel van de wet is op deze datum overgegaan naar de Erfgoedwet. Het deel dat betrekking heeft op de besluitvorming in de fysieke leefomgeving gaat over naar de Omgevingswet, wanneer deze in 2019 in werking treedt. Dit geldt ook voor de verordeningen, bestemmingsplannen, vergunningen en ontheffingen op het gebied van archeologie. Vooruitlopend op de datum van ingang van de Omgevingswet zijn deze artikelen te vinden in het Overgangsrecht in de Erfgoedwet, waar ze ongewijzigd van toepassing blijven zolang de Omgevingswet nog niet van kracht is. De kern van deze wet is dat wanneer de bodem wordt verstoord, de archeologische resten intact moeten blijven.

De wet verplicht gemeenten bij het opstellen van ruimtelijke plannen en projecten rekening te houden met de in hun bodem aanwezige waarden.

De gemeente Texel heeft een archeologische waarden- en verwachtingenkaart. Op deze kaart worden gebieden aangewezen waar zich mogelijk archeologische resten bevinden. Deze archeologische waarden zijn in het geldende bestemmingsplan beschermd door de dubbelbestemming 'waarde-archeologie'. Onderscheid is gemaakt tussen archeologische waarden, gematigde archeologische verwachting en hoge archeologische verwachting. Deze gronden zijn primair bestemd voor het behoud en de bescherming van aanwezige of te verwachten archeologische waarden.
Voor beide locaties geldt een lage archeologische verwachting ('waarde-archeologie 4'). Hiervoor geldt dat bij nieuwe bouwwerken, werken of andere werkzaamheden dieper dan 0,50 m én met een oppervlakte van meer dan 500 m² archeologisch onderzoek verreist is.

De gezamenlijke oppervlakte van de stolp en de recreatieverblijven bedraagt maximaal 460 m². Echter rijkt de fundering niet dieper dan 50 centimeter. In ieder geval zal ten tijde van de omgevingsvergunning een quickscan worden uitgevoerd.

4.8 Ecologie

Bij elk ruimtelijk plan dient met het oog op de natuurbescherming rekening te worden gehouden met de gebiedsbescherming en soortenbescherming. Sinds 1 januari 2017 zijn beide aspecten geregeld in de Wet natuurbescherming (Wnb). Hierbij dient te worden aangetoond dat als gevolg van de geplande activiteiten de gunstige staat van instandhouding van waardevolle dier- en plantensoorten niet in het geding komt.

Gebiedsbescherming
De Wnb kent diverse soorten natuurgebieden. De Natura 2000-gebieden zijn door de Minister van Economische Zaken aangewezen gebieden die deel uitmaken van het Europese netwerk van natuurgebieden. Daarnaast bestaat het Natuur Netwerk Nederland (NNN) uit gebieden die worden aangewezen in de provinciale verordening. Binnen de NNN-gebieden mogen in beginsel geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden.

Op Texel is het Natura 2000 gebied Duinen en Lange Land Texel van belang. Beide delen van het plangebied liggen op ruime afstand buiten de Natura 2000 grenzen. Gezien de afstand tot de Natura 2000 en de aard van de ontwikkeling is areaalverlies, versnippering of verandering van de waterhoudhouding van de Natura 2000 niet aan de orde. Op de locatie aan de Mienterglop worden 25 extra slaapplaatsen mogelijk gemaakt. Op even ruime afstand waren vijf van die slaapplaatsen echter al realiseerbaar. In theorie is als gevolg van enkel een verplaatsing geen verstoring aan de orde in de aangrenzende Natura 2000. Bovendien is er in de omgeving sprake van een cluster van recreatieterreinen. In die zin gaat de verplaatsing naar de Mienterglop op in het gebruik van de omgeving en leidt dit niet tot verstoring of aantasting van de kwaliteit van het Natura 2000 gebied.

Tot slot zorgt de verplaatsing van de 20 slaapplaatsen van de Pontweg naar de Mienterglop niet voor een toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000 (zie de stikstofberekening in bijlage 3). Daarmee is geen sprake van een negatief effect op de kwaliteit van de gebieden.

Vanuit de Natuurbeschermingswet zijn geen aanvullende onderzoeken of vergunningen nodig. Het aspect gebiedsbescherming werkt niet belemmerend voor dit bestemmingsplan.

Soortenbescherming
In de Wnb wordt onderscheid gemaakt tussen soorten die worden beschermd in de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn en daarnaast de overige soorten. De Wnb bevat onder andere verbodsbepalingen ten aanzien van het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten, als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn.

De ontwikkeling vindt plaats in een gebied dat extensief agrarisch in gebruik is. Dat gebruik vindt met name plaats op de wijze van het weiden van paarden. Op het perceel komen geen bijzondere soorten voor. Op het terrein vinden evenwel de nodige veranderingen plaats. Er worden recreatieverblijven gebouwd, de boomsingel wordt versterkt, er wordt een waterpartij aangelegd en er vinden bij de uitvoering werkzaamheden plaats. Om die reden is een ecologische quickscan uitgevoerd. De quickscan is opgenomen in bijlage 2. Uit de quickscan blijkt dat er geen ontheffing Wet Natuurbescherming nodig is ten aanzien van soortenbescherming voor de sloop van de stolp Pontweg 160/162 en de bouw van de recreatieverblijven aan de Mienterglop 39 Te De Koog Texel.

Conflicten met de Wet natuurbescherming voor het aspect soortenbescherming worden niet verwacht. Voor alle soorten is de zorgplicht van kracht. Bij verstoring van dieren tijdens de werkzaamheden moeten deze de gelegenheid krijgen te vluchten naar een nieuwe leefomgeving.

4.9 Externe veiligheid

Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het van belang te kijken naar gevaarzettende functies in of in de nabijheid van het plangebied. Op grond van de AMvB Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) wordt daarom gekeken naar zogenaamde risicovolle inrichtingen. Daarnaast wordt gekeken naar vervoer van gevaarlijke stoffen en hoofdgasleidingen op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Doel hiervan is om zowel individuele personen als groepen mensen een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Ten aanzien van risicovolle inrichtingen en het vervoer van gevaarlijke stoffen worden de risico's gemeten in twee maten: plaatsgebonden risico (voor individuen) en groepsrisico (voor groepen mensen).

Per 1 april 2015 is het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en de regeling Basisnet in werking getreden. Het Bevt vormt de wet- en regelgeving, en de concrete uitwerking volgt in het Basisnet. Het Basisnet beoogt voor de lange termijn (2020, met uitloop naar 2040) duidelijkheid te bieden over het maximale aantal transporten van, en de bijbehorende maximale risico's die het transport van gevaarlijke stoffen mag veroorzaken.

In het kader van het aspect externe veiligheid is de risicokaart geraadpleegd. Hieruit blijkt dat binnen of buiten het plangebied geen risicobronnen aanwezig zijn waarvan de risicocontouren of de invloedsgebieden over het plangebied lopen. Het plangebied ligt niet binnen de invloedszone van een weg, spoor of watergang waar vervoer van gevaarlijke stoffen over plaatsvindt. Ook valt het plangebied niet binnen de invloedszone van een buisleiding waar transport van gevaarlijke stoffen door plaats vindt.

De wet- en regelgeving betreffende externe veiligheid heeft dan ook geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.

4.10 Luchtkwaliteit

Een onderdeel van de Wet milieubeheer betreft luchtkwaliteit. De wet is bedoeld om de negatieve effecten op de volksgezondheid, als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging, aan te pakken.
Overschrijdingen van de grenswaarden voor luchtkwaliteit zijn veelal het gevolg van het aantal verkeersbewegingen in een gebied. Op grond van de algemene maatregel van bestuur 'niet in betekenende mate' (NIBM) vormen luchtkwaliteitseisen geen belemmeringen voor projecten die niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Op grond van de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) zijn (onder andere) woningbouwprojecten met minder dan 1.500 woningen vrijgesteld van toetsing.

Volgens de Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (2015) geldt in de directe omgeving van het plangebied een gemiddelde fijn stof concentratie (PM_{10}) van 14 µg/m^3 en een gemiddelde concentratie stikstofdioxide (NO_2) van 10 µg/m^3. De norm voor beide stoffen ligt op 40 µg/m^3 (jaargemiddelde concentratie vanaf 2015). De huidige luchtkwaliteit ter plaatse is dus goed.

Omdat in het plangebied het aantal slaapplaatsen vergunningtechnisch niet wordt uitgebreid is er in theorie ook geen toename van het aantal verkeersbewegingen. Het plan draagt daarmee niet in betekenende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Aanvullend onderzoek naar het aspect luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.

4.11 Kabels en leidingen

Bij de uitvoering van ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met de aanwezigheid van elektriciteit- en communicatiekabels en nutsleidingen in de grond. Hier gelden beperkingen voor ingrepen in de bodem. Daarnaast zijn zones, bijvoorbeeld rondom hoogspanningsverbindingen, straalpaden en radarsystemen van belang. Deze vragen vaak om het beperken van gevoelige functies of van de hoogte van bouwwerken. Voor ruimtelijke plannen zijn alleen de hoofdleidingen van belang. De kleinere, lokale leidingen worden bij de uitvoering door middel van een Klic-melding in kaart gebracht.

In en rondom het plangebied zijn geen kabels, leidingen of zoneringen aanwezig die planologische beperkingen vormen voor de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied.

Hoofdstuk 5 Juridische planopzet

5.1 Algemeen

Het uitwerkingsplan voldoet aan alle vereisten die zijn opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Inherent hieraan is de toepassing van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) 2012. De SVBP maakt het mogelijk om plannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op een zelfde manier worden verbeeld. De SVBP 2012 is toegespitst op de regels die voorschrijven hoe bestemmingsplannen conform de Wro en het Bro moeten worden gemaakt. De SVBP geeft bindende standaarden voor de opbouw en de verbeelding van het bestemmingsplan, zowel digitaal als analoog. De regels van dit bestemmingsplan zijn opgesteld conform deze standaarden.
Het bestemmingsplan regelt de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van de gronden in het plangebied. De juridische regeling is vervat in een verbeelding en bijbehorende regels. Op de verbeelding zijn de verschillende bestemmingen vastgelegd, in de regels (per bestemming) de bouw- en gebruiksmogelijkheden.

5.2 Toelichting op de bestemming

In deze paragraaf wordt een korte toelichting gegeven op de inhoud van de bestemmingen in dit bestemmingsplan. Voor de bestemmingen is aangesloten bij het bestemmingsplan Buitengebied waarbij de bestemmingen zijn afgestemd op de specifieke situatie. De in dit bestemmingsplan voorkomende bestemmingen wordt hieronder toegelicht.

Agrarisch - Binnenduinrand
Het nieuwe recreatieterrein aan de Mienterglop is gelimiteerd qua oppervlakte vanuit de compensatieopgave en de inrichting met een ensemble van de stolp met de recreatieve opstallen. Om tot een logische afronding van het perceel te komen en de waardevolle open ruimte in de hoek Mienterglop/Oude Dijkje te behouden, houden de resterende gronden de agrarische bestemming. Hier mag niet gebouwd worden. Alleen een agrarisch grondgebruik is toegelaten.

Aan de Pontweg is alle grond die buiten de bedrijfsbestemming, en daarmee buiten de fysieke inrichting van het perceel Pontweg 160/162 vallen, opnieuw voorzien van de agrarische bestemming, met die uitzondering dat niet opnieuw het bouwvlak is toegekend. Op deze gronden mag nu niet langer gebouwd worden. Alleen een agrarisch grondgebruik is toegelaten.

Bedrijf - Vab
In het buitengebied kunnen alleen nieuwe bedrijven ontstaan door wijziging van voormalig agrarische bedrijven. Dat worden bedrijven die onder de bestemming Bedrijf - Vab vallen. Van een dergelijke situatie is aan de Pontweg 160/162 sprake. Het gaat hierbij om kleinschalige handels-, ambachtelijke of bouwbedrijven, opslag of kleinschalige agrarische toeleverings- of verwerkingsbedrijven. Het vloeroppervlak mag maximaal de bestaande oppervlakte, dat is 430 m² bedragen. Deze oppervlakte is exclusief de inpandige bedrijfswoning met de daarbij bijbehorende bouwwerken.

Kleinschalige duurzame energieopwekking is bij deze bedrijfsbestemming toegestaan ten behoeve van deze bestemming, maar niet voor het bedrijfsmatig opwekken van energie, die het eigen verbruik te boven gaat.

Afwijkingen

Ondergeschikte detailhandel
Het is verboden om gronden en bouwwerken te gebruiken voor detailhandel. Een verbod op detailhandel moet winkelvestiging in het buitengebied voorkomen. Ondergeschikte detailhandel behoort wel tot de mogelijkheden. Een schildersbedrijf mag best een pot verf verkopen. Het is echter niet toegestaan dat een bedrijf geheel of gedeeltelijk als winkel of verkoopruimte wordt ingericht. Via een omgevingsvergunning kan toestemming verleend worden voor ondergeschikte detailhandel. Het moet dan gaan om de verkoop van eigen vervaardigde, geteelde of branchegerelateerde producten. Verder moeten de verkoopactiviteiten naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van het bedrijf (de hoofdfunctie) blijven en moet de verkoop een rechtstreekse relatie hebben met de bedrijfsactiviteiten. De verkoop wordt beperkt tot een maximum vloeroppervlak van 80 m². Het parkeren moet binnen het bestemmingsvlak plaatsvinden.

Huisvesting tijdelijk personeel
Het is via een afwijking mogelijk om tijdelijk personeel te huisvesten op het bedrijf, indien het gaat om eigen, tijdelijk personeel met een arbeidscontract korter dan 1 jaar en zonder hoofdverblijf op Texel. Na afwijking is het mogelijk om inpandige verblijven te realiseren voor tijdelijk personeel. Daarbij mag de capaciteit in de verblijven niet meer bedragen dan 20 personen en maximaal 260 m2, ofwel 13 m2 per persoon.

Wijzigingen

Wijziging naar Wonen - VAB
Na bedrijfsbeëindiging kan de bedrijfsbestemming gewijzigd worden in de bestemming Wonen – Vab. Deze regeling is hetzelfde als de wijzigingsregeling in de agrarische bestemmingen. Hierbij geldt een saneringsregeling (dezelfde als bij de agrarische bestemming), met als doel het buitengebied te ontstenen.

Cultuur en ontspanning
De bestemming 'Cultuur en ontspanning' is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied, maar 'uitgekleed' naar de nieuwe situatie toe. Het in 2014 vergunde educatiegebouw is van een bouwvlak voorzien. De maximaal gezamenlijk toegelaten oppervlakte aan gebouwen geldt voor beide bouwvlakken gezamenlijk. Er mag in totaal niet meer dan 130 m² aan bebouwing worden opgericht binnen de bouwvlakken. Daarbij zijn de bestaande rechten bestendigd. De mogelijkheid van de bouw van het recreatief opstal is verwijderd. Er mag in de tuin niet worden gewoond.

Recreatie - Recreatief opstal
De bestemming 'Recreatie - Recreatief opstal' is toegekend aan het recreatieperceel aan de Mienterglop. De mogelijkheden hiervoor zijn afgestemd op de verleende vergunning aan de Pontweg zoals in hoofdstuk 2 is omschreven. De recreatieve opstallen en de stolp dienen binnen het bouwvlak gebouwd te worden. Het aantal toegestane recreatieve verblijfsplaatsen wordt middels de maatvoering "maximum aantal recreatieve slaapplaatsen" bepaald op 25.
De recreatieve opstallen en de recreatieappartementen mogen maximaal 70 m² per stuk bedragen. Er wordt maximaal 140 m² binnen de stolp recreatief ingericht. De resterende ruimte in de stolp kan dan nog voor opslag ten behoeve van de bestemming worden benut.

Waarde - Archeologie 4
Met deze bestemmingen worden archeologische waarden in de bodem beschermd. Beide percelen blijven de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 4 behouden.
Ter bescherming van de archeologische waarden is bouwen niet zonder meer toegestaan. Voor de dubbelbestemming 'Waarde -Archeologie 4' geldt dat bij bouwwerken met een grotere oppervlakte dan 500 m² op locaties waar de grond nog niet is verstoord en dieper dan 0,50 meter wordt gegraven archeologisch onderzoek vereist is.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Wettelijk bestaat de verplichting om inzicht te geven in de uitvoerbaarheid van een project. Wat dat betreft wordt een onderscheid gemaakt in de maatschappelijke en de economische uitvoerbaarheid.

Inspraak en vooroverleg
Een concept van het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg toegezonden aan Provincie Noord-Holland, Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Vanwege de kleinschaligheid van het plan is het voorontwerp niet voor inspraak ter inzage gelegd.

De provincie heeft reeds aangegeven akkoord te zijn met het verplaatsen van de recreatieve slaapplaatsen naar de nieuwe locatie. De provincie geeft daarbij het volgende aan:

'Op de Pontweg wordt een bouwvergunning voor een stolp met 2 inpandige recreatieappartementen en 2 losstaande recreatieve opstallen niet uitgevoerd. Deze recreatieve slaapplaatsen worden verplaatst naar een agrarisch perceel aan Mienterglop. Ook het recreatief opstal van het naastgelegen terrein met de bestemming Cultuur en Ontspanning wordt verplaatst naar de Mienterglop/hoek Oude dijkje. Provincie vindt nabij De Koog een betere plek voor verblijfsrecreatie/toerisme. Op de Pontweg wordt de bestemming gewijzigd naar Bedrijf-Vrijkomende agrarische bebouwing met een inpandige woning en de rest van het perceel krijgt een agrarische bestemming. Op het Mienterglop komen worden dan 25 recreatieve slaapplaatsen bestemd. Provincie is akkoord met het plan.'

Op basis van een amendement van de raad zijn de plannen enigszins gewijzigd. Het eerdere plan ging uit van een vijftal zomerhuizen op het nieuwe recreatieterrein aan de Mienterglop. Op basis van het amendement zijn de plannen gewijzigd in die zin dat de bestaande rechten aan de Pontweg verplaatst worden naar de Mienterglop. Ofwel het verplaatsen van het recht op de bouw van een stolp met daarin twee inpandige recreatieve appartementen inclusief het verplaatsen van het recht voor de bouw van een tweetal recreatieve opstallen. Tot slot heeft de raad aangegeven te willen meewerken aan het recht om het planologisch toegelaten recreatief opstal in de natuurtuin te verplaatsen naar het nieuwe recreatieperceel.

Zienswijzen
Het ontwerp bestemmingsplan is derhalve op basis van het amendement van de raad aangepast. Het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende stukken wordt voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. In deze periode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar maken.

Vaststelling bestemmingsplan
Vervolgens wordt het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad. Daarna wordt het bestemmingsplan nogmaals zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode bestaat de mogelijkheid tot het indienen van beroep bij de Raad van State.

6.2 Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie

Ten behoeve van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is het van belang te weten of het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. De economische uitvoerbaarheid wordt enerzijds bepaald door de exploitatie van het plan (financiële haalbaarheid) en anderzijds door de wijze van kostenverhaal van de gemeente (grondexploitatie).

Financiële haalbaarheid
De ontwikkeling is een particulier initiatief. De kosten voor het realiseren van de ontwikkelingen op het recreatiepark worden gedragen door de initiatiefnemer.

Grondexploitatie
Doel van de in de Wet ruimtelijke ordening opgenomen grondexploitatieregeling is het bieden van ruimere mogelijkheden voor het kostenverhaal en het creëren van meer sturingsmogelijkheden. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de publiekrechtelijke weg via een exploitatieplan en de privaatrechtelijke weg in de vorm van overeenkomsten. In het geval van een exploitatieplan kan de gemeente eisen en regels stellen voor de desbetreffende gronden, woningbouwcategorieën en fasering. Bij de privaatrechtelijke weg worden dergelijke afspraken in een (anterieure) overeenkomst vastgelegd.

Bij dit bestemmingsplan is de vaststelling van een exploitatieplan niet nodig. Tussen de gemeente en de initiatiefnemer wordt een overeenkomst gesloten, waarin de gemaakte kosten zijn geregeld. In de overeenkomst is ook vastgelegd dat eventuele planschade voor rekening is van de initiatiefnemer. Aangezien de gemeentelijke kosten hiermee gedekt zijn, is het opstellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk.

bijlagen
bij de toelichting

BIJLAGE 1

hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

datum 7-3-2019
dossiercode 20190307-12-20045

Project: Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog
Gemeente: Texel
Aanvrager: Jan - Jacob Posthumus
Organisatie: Rho Adviseurs

Geachte heer/mevrouw Jan - Jacob Posthumus,

Voor het plan *Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog* heeft u advies aangevraagd in het kader van de watertoets op www.dewatertoets.nl. Met de gegevens die u heeft opgegeven is bepaald dat bepaalde aspecten van het plan een zodanige invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap dat de **normale procedure** moet worden gevolgd. Dit betekent dat wij in overleg met u willen bespreken hoe in uw plan rekening kan worden gehouden deze waterhuishoudkundige belangen.

Om het watertoetsproces zo vlot mogelijk te laten verlopen, sturen wij u als bijlage een automatisch gegenereerd *concept* wateradvies. Dit conceptadvies is in twee delen opgesplitst. In het eerste deel van het conceptadvies geven wij aan over welke onderwerpen nader overleg met het hoogheemraadschap noodzakelijk is. Het tweede deel van het conceptadvies bevat de onderwerpen die slechts een beperkte invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap en die ondervangen kunnen worden met standaard maatregelen. Dit tweede deel van het advies kunt u gebruiken om alvast een eerste aanzet te geven tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing.

Wij nemen binnen drie weken contact met u op om nadere afspraken te maken en advies te geven over de nog openstaande waterbelangen. Als u eerder een afspraak wilt maken, dan kunt u contact met ons opnemen via ons algemene nummer 072 582 8282 en vragen naar de contactpersoon voor de gemeente waarin uw plan zich bevindt. Naast het bijgevoegde conceptadvies kunt u op onze website meer informatie vinden over de watertoets in het algemeen: https://www.hhnk.nl/portaal/schoon-en-gezond-water_3556/item/watertoets_3017.html.

LET OP: Het (concept)wateradvies is geen aanvraag voor een Watervergunning. Onze conclusie en wateradvies mogen alleen gebruikt worden tijdens de (ruimtelijke) planvormingfase. U dient zelf na te gaan welke vergunningen nodig zijn om het plan te realiseren. Bij het hoogheemraadschap dient u wellicht een Watervergunning aan te vragen of een melding te doen. Meer informatie over de Watervergunning vindt u op https://www.hhnk.nl/portaal/vergunningen-en-ontheffingen_3529/.

Met vriendelijke groet,
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Postbus 250
1700 AG HEERHUGOWAARD
T 072 582 8282
F 072 582 7010
E info@hhnk.nl
W www.hhnk.nl

CONCEPT Wateradvies
Via de Digitale Watertoets (www.dewatertoets.nl) heeft u Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier gevraagd een reactie te geven op het plan *Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog*. Uit de ingediende gegevens is gebleken dat er voor één of meerdere wateraspecten nader overleg noodzakelijk is met het hoogheemraadschap. Deze aspecten benoemen wij in het eerste deel van dit concept wateradvies. In het tweede deel komen de onderwerpen aan bod die slechts een beperkte invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap en die hierdoor ondervangen kunnen worden met standaard maatregelen. Dit deel van het advies kunt u gebruiken om alvast een eerste aanzet te geven tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing van uw plan.

DEEL I
Hieronder vindt u de aspecten waarover nader contact met het hoogheemraadschap noodzakelijk is:

Het ingetekende plangebied heeft de volgende zoneringen (kaartlagen) geraakt:
- Zonering primaire waterlopen

Wij nemen binnen drie weken contact met u op om nadere afspraken te maken en te komen tot advies over bovenstaande waterbelangen.

DEEL II
Dit tweede deel van het advies kunt u direct gebruiken om een aanzet te maken voor de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing.

De watertoets is een procesinstrument dat is verankerd in de Wet Ruimtelijke Ordening (WRO), het Besluit Ruimtelijke Ordening (BRO) en het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) 2011. De bedoeling van het instrument is om wateraspecten van meet af aan mee te nemen bij ruimtelijke plannen en besluiten. Het gaat hierbij om zes thema's: waterkwantiteit, waterkwaliteit, waterkeringen, wegen, afvalwaterketen en beheer & onderhoud van nieuw en bestaand oppervlaktewater.

Beleid Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft samen met haar partners haar waterbeleid op lange termijn (Deltavisie) en op middellange termijn (Waterprogramma 2016-2021) opgesteld. In het Waterprogramma 2016-2021 (voorheen waterbeheersplan) zijn de programma's en beheerstaken van het hoogheemraadschap opgenomen met de programmering en uitvoering van het waterbeheer. Het programma is nodig om het beheersgebied klimaatbestendig te maken, toegespitst op de thema s waterveiligheid, wateroverlast, watertekort, schoon en gezond water en crisisbeheersing. Door het veranderende klimaat wordt het waterbeheer steeds complexer. Alleen door slim samen te werken is integraal en doelmatig waterbeheer mogelijk. Bij de ontwikkeling van het Waterprogramma is hieraan invulling gegeven door middel van een partnerproces en de ontwikkeling van gezamenlijke bouwstenen.

Daarnaast beschikt het Hoogheemraadschap over een verordening: de Keur 2016. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels die u op onze website kunt vinden (https://www.hhnk.nl/portaal/keur_41208/).

Verharding en compenserende maatregelen
Binnen het werkgebied van het hoogheemraadschap is de afgelopen decennia door verstedelijking de hoeveelheid verharding toegenomen, terwijl tegelijkertijd het areaal aan open water is afgenomen. Om onder andere dit verschijnsel tegen te gaan is in 2003 de watertoets geïntroduceerd die ervoor moet zorgen dat de waterbelangen beter in ruimtelijke plannen worden meegenomen en dat ontwikkelingen 'waterneutraal' worden gerealiseerd. Een van de onderdelen van de watertoets is het beoordelen van de verhardingstoename.

U heeft aangegeven dat er sprake is van een substantiële toename van bebouwing en/of verharding in het plangebied van 800 m2. Door deze toename aan verharding zal neerslag versneld worden afgevoerd naar het oppervlaktewater, al dan niet via het rioolstelsel. Dit leidt tijdens extreme situaties tot pieken in de waterstand met mogelijke wateroverlast als gevolg. Om ervoor te zorgen dat de waterhuishoudkundige situatie niet verslechtert ten gevolge van de verhardingstoename zullen er in het desbetreffende peilgebied compenserende maatregelen getroffen moeten worden in de vorm van extra wateroppervlak.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier hanteert bij ontwikkelingen waarbij sprake is van een verhardingstoename tot 2000 m2 de vuistregel dat 10% van de toename aan verhard oppervlak moet worden gecompenseerd door middel van het inrichten van nieuwe waterberging. Uitgangspunt is dat de compensatie wordt gerealiseerd binnen het plangebied. Wanneer compenserende maatregelen binnen het plangebied niet mogelijk zijn adviseren wij contact op te nemen met het hoogheemraadschap om te bepalen wat de alternatieve mogelijkheden zijn.

Ruimtelijke adaptatie
Wij adviseren u om in het ontwerp van het plan het principe van ruimtelijke adaptatie op te nemen. Zo zou kunnen worden gedacht aan het aanbrengen van 'groene daken' op nieuwe gebouwen, eventueel met meervoudig ruimtegebruik en waterberging capaciteit. Ook kan bij bijvoorbeeld de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen gebruik worden gemaakt van waterdoorlatende verharding met bijbehorende afvoer vertragende onderlaag of waterberging op straat en in verlaagde groenstroken.

Zie voor uitleg en inspiratie hierover: http://www.ruimtelijkeadaptatie.nl, https://deltaprogramma2018.deltacommissaris.nl/, https://hhnk.klimaatatlas.net/ en http://www.groenblauwenetwerken.nl/.

Beheer en onderhoud waterlopen
Alle werkzaamheden binnen een zone van 5 meter van de insteek van waterlopen zijn vergunningplichtig, omdat deze invloed kunnen hebben op de water aan- en afvoer, waterberging of het onderhoud. Bij de aanleg van nieuw water in dit plangebied adviseren wij zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande waterstructuur en onderhoudssituatie. Bij aanleg of aanpassing van waterlopen is het belangrijk om rekening te houden met de bereikbaarheid voor onderhoud van zowel de nieuwe als bestaande waterlopen. Dit geldt met name in het stedelijk gebied, waar het hoogheemraadschap de ambitie heeft om het onderhoud van gemeenten over te nemen. Hiertoe moeten de waterlopen wel aan de voorwaarden van het hoogheemraadschap voldoen. In stedelijk gebied is het uitgangspunt dat waterlopen varend onderhouden kunnen worden, en dus tenminste 6 meter breed en 0,8 meter diep ten opzichte van het laagst gevoerde waterpeil zijn. Indien geen varend onderhoud (kan) worden uitgevoerd, dient in elk geval te worden voorkomen dat waterlopen niet meer bereikbaar zijn voor zowel regulier als periodiek onderhoud (maaien en baggeren), doordat deze worden 'ingesloten' door bebouwing. Wij adviseren om een obstakelvrije zone langs de waterloop van tenminste 5 meter aan te houden.

Om water van voldoende waterkwaliteit te kunnen handhaven, is het zelfreinigend vermogen van het watersysteem van belang. Wij streven ernaar om waterlopen te realiseren die in goede verbinding staan met het overige watersysteem. Om te voorkomen dat er locaties ontstaan waar kroos en drijfvuil zich zou kunnen ophopen, dienen doodlopende watergangen te worden voorkomen.

Waterkwaliteit en riolering
In het plan wordt een gescheiden riolering aangelegd, waarbij het hemelwater wordt afgekoppeld van de riolering. Dit komt overeen met de basisdoelstelling van het hoogheemraadschap om het hemelwater van nieuwe oppervlakken zoveel mogelijk te scheiden van het afvalwater. Voorwaarde is wel dat het hemelwater als schoon kan worden beschouwd. Bij voorkeur wordt afstromend hemelwater van verharde oppervlakken eerst voorgezuiverd door een berm, wadi of bodempassage.

U heeft aangegeven dat er binnen het plan geen sprake is van activiteiten die als gevolg kunnen hebben dat vervuild hemelwater naar het oppervlaktewater afstroomt. Het hemelwater kan dus als schoon worden beschouwd. Het is daarom niet doelmatig om het af te voeren naar de rioolwaterzuiveringsinrichting (rwzi). Dit betekent dat we voor de nieuwe ontwikkeling adviseren om een gescheiden stelsel aan te leggen.

Wij adviseren om met het oog op de waterkwaliteit het gebruik van uitloogbare materialen zoals koper, lood en zink zoveel mogelijk te voorkomen.

Tot Slot
De initiatiefnemer van het plan is zelf verantwoordelijk voor de regeling, financiering en de realisatie van alle maatregelen die voortvloeien uit het plan. Mocht de inhoud van het plan wijzigen, dan verzoeken wij u vriendelijk ons een geactualiseerde versie toe te sturen. Ook ontvangen wij graag een exemplaar van het definitieve en goedgekeurde plan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn, dan kunt u contact opnemen via 072 - 582 8282 en vragen naar de contactpersoon voor uw gemeente.

www.dewatertoets.nl

BIJLAGE 2

Quickscan Wet Natuurbescherming

Bestemmingsplan wijziging
Pontweg 160-164 en Mienterglop 39







NOORDKOP GROEN

Quickscan Wet Natuurbescherming

Bestemmingsplan wijziging
Pontweg 160-164 en Mienterglop 39

Uitvoerder: Noordkop Groen
Van Galenstraat 131
1782 EZ Den Helder
Tel.06-20005334
Email: Noordkopgroen@gmail.com

Opsteller: Ing. M. L. de Jong

Paraaf: 

Project: Bestemmingsplan wijziging, Pontweg 160-164 en Mienterglop 39
Rapportnummer: 2019-06
Status: Eindrapportage
Datum: 08-05-2019
Opdrachtgever: RHO Adviseurs van Leefruimte
Contactpersonen: Jan Jacob Posthumus, Gerard Zoetelief

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 4
2. BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING 5
3. GEBIEDSBESCHRIJVING 7
3.1 Huidig gebruik onderzoekslocatie en omgeving 7
3.2 Te verwachten werkzaamheden en ingrepen 12
3.3 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie 13
3.4 Ligging ten opzichte van beschermde gebieden 15
4. ONDERZOEKSMETHODIEK 16
5. ONDERZOEKSRESULTATEN PONTWEG 160-164 17
5.1 Nationale Databank Flora en Fauna 17
5.2 Vogels 17
5.3 Vleermuizen 18
5.4 Overige zoogdieren 18
5.5 Amfibieën, reptielen en vissen 18
5.6 Libellen en vlinders 18
5.7 Vaatplanten 19
6. ONDERZOEKSRESULTATEN MIENTERGLOP 39 20
6.1 Nationale Databank Flora en Fauna 20
6.2 Vogels 20
6.3 Vleermuizen 21
6.4 Overige zoogdieren 21
6.5 Amfibieën, reptielen en vissen 21
6.6 Libellen en vlinders 22
6.7 Vaatplanten 22
7. Natura 2000 gebied Duinen en Lage land van Texel 23
7.1 Gebiedsbeschrijving 23
7.2 Effectenindicator 23
7.3 Beschrijving mogelijk effect externe werking 25
8. CONCLUSIES 26

BIJLAGE:

A. - Geraadpleegde bronnen 27

B. - Resultaten Habitatrichtlijn soorten NDFF tot op ca. 500 meter Pontweg 160-164 28

C. - Resultaten Habitatrichtlijn soorten NDFF tot op ca. 500 meter Mienterglop 39 29

D. - Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3. Soorten 30

E. - Besluit Natura 2000 gebied Duinen en lage land van Texel 33

F. - Storingsfactoren effectenindicator. 35

1. INLEIDING

Noordkop Groen heeft van RHO Adviseurs van Leefruimte de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een Quickscan Wet Natuurbescherming voor de bestemmingsplan wijzigingen voor de Pontweg 160-164 en het landje aan de Mienterglop – hoek Oude dijkje Te De Koog in de Gemeente Texel.

Het plan omvat:

- De sloop van de stolp Pontweg 160
- Verplaatsing van de recreatieve bedden van Pontweg 164 naar Mienterglop 39
- Verplaatsing van de recreatieve bedden van de Beeldentuin, Oude dijkje naar Mienterglob 39
- Ontwikkeling van een stolp met 2 recreatie appartementen en 3 recreatieve opstallen in de vorm van een boerenerf aan de Mienterglop 39 met een zeer duurzaam karakter.

De Quickscan heeft als doel in te schatten of er als gevolg van de werkzaamheden sprake kan zijn van een overtreding van de verbodsbepalingen voor de onder de Wet natuurbescherming beschermde soorten.
Het onderzoek is uitgevoerd middels het verrichten van een bureauonderzoek en een veldbezoek. Op deze wijze is inzicht verkregen in de aanwezigheid van geschikt habitat en de daarbij te verwachten beschermde soorten, gesitueerd op of nabij de onderzoekslocatie.
De Quickscan is een toets van de ecologische potenties van de onderzoekslocatie en kan niet gezien worden als volwaardig ecologisch onderzoek. Voor de Quickscan zijn geen uitgebreide inventarisaties uitgevoerd naar soorten en soortgroepen.

Vanwege de ligging van de planlocatie in de buurt van het Natura 2000 gebied Duinen en lage land van Texel zullen ook de externe werking van de werkzaamheden op dit gebied beschreven worden.

2. BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. Deze vervangt drie wetten; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Slechts één wet en minder regels maakt de wet overzichtelijker.

Bescherming van dieren en planten
Sommige soorten, zoals vleermuizen, gierzwaluwen en steenuilen zijn kwetsbaar. In een dichtbevolkte samenleving als Nederland is daarom goede natuurbescherming belangrijk. Wanneer het met de natuur goed gaat, is er ook meer ruimte voor economische en andere maatschappelijke activiteiten.

Rolverdeling provincies en Rijk
Vanaf 1 januari 2017 is de bevoegdheidsverdeling tussen provincies en het Rijk vastgelegd in het Besluit Natuurbescherming. In principe is Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie waarin de activiteit (hoofdzakelijk) plaatsvindt het bevoegd gezag. Op het gebied van natuurbeleid is het, zo blijkt uit de memorie van toelichting bij de Wnb, de provincie die een kerntaak heeft en een regisseursrol vervult bij de inrichting en het beheer van het landelijke gebied. Sinds 1 januari 2017 zijn gedeputeerde staten bevoegd om ontheffing te verlenen in het kader van soortenbescherming. Uitzondering hierop waarbij het Rijk het bevoegd gezag heeft zijn o.a. provinciegrensoverschrijdende infra en hoogspanning >220 Kv.

Voor de vaststelling van gedragscodes soortenbescherming (Wnb artikel 3.31) is het Rijk altijd het bevoegd gezag.

De rol van de gemeente
Ook gemeenten hebben een belangrijke rol bij de uitvoering van de Wet natuurbescherming. Als sprake is van locatie gebonden activiteiten met gevolgen voor wettelijk beschermde dier- en plantensoorten, moet ofwel een natuurtoets deel uitmaken van de procedure bij het verkrijgen van een omgevingsvergunning, ofwel er wordt voorafgaand aan het aanvragen van de omgevingsvergunning apart een ontheffing aangevraagd. In het eerste geval geen de initiatiefnemer bij de aanvraag omgevingsvergunning aan dat er sprake is van handelingen met gevolgen voor beschermde dieren plantensoorten. Deze werkwijze staat bekend als vrijwillig aanhaken.

Soortenbescherming; hoofdstuk 3 Wet Natuurbescherming

Vrijwel alle in Nederland in de vrije natuur voorkomende flora en fauna is beschermd. Deze bescherming is geregeld in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming.

Dit betekent onder meer dat het verboden is om vogels, zoogdieren, amfibieën, reptielen en een aantal vissoorten te verstoren, te vangen of te doden en dat het verboden is om hun rust-, verblijf- en nestplaatsen uit te halen, te verwijderen of te vernielen. Wilde planten mogen niet worden uitgestoken.

Het is mogelijk om vrijstelling of ontheffing te krijgen van deze verboden. Dat kan nodig zijn in het geval beschermde soorten schade aanrichten, zoals bijvoorbeeld gewasschade, schade aan de volksgezondheid of schade aan flora of fauna.

Een ontheffing kan ook nodig zijn in het geval werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, zoals bouwen, onderhoud, slopen of aanleg van infrastructuur. Indien deze

werkzaamheden gevolgen kunnen hebben voor beschermde planten- of diersoorten dient daarvoor bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) een ontheffing te worden aangevraagd.
(https://www.rudnhn.nl/Wet_natuurbescherming/Soortenbescherming)

De Wet Natuurbescherming maakt onderscheid in drie categorieën van beschermde soorten:

- Europees beschermde soorten
- Vogels
- Nationaal beschermde soorten

Daarnaast kunnen er per provincie soorten zijn vrijgesteld, of vanwege een regionaal belang juist extra beschermd.

Het is mogelijk om ontheffing te krijgen van deze verboden. Dat kan nodig zijn in het geval beschermde soorten schade aanrichten, zoals bijvoorbeeld gewasschade, schade aan de volksgezondheid of schade aan flora of fauna.

Een ontheffing kan ook nodig zijn in het geval werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, zoals bouwen, onderhoud, slopen of aanleg van infrastructuur. Indien deze werkzaamheden gevolgen kunnen hebben voor beschermde planten- of diersoorten dient daarvoor bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) een ontheffing te worden aangevraagd.

Algemene zorgplicht
Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als voorheen onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. De zorgplicht houdt in dat u de werkzaamheden die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten, in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

Gebiedsbescherming; hoofdstuk 2 Wet Natuurbescherming

Voortvloeiend uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn is in Nederland een groot aantal gebieden aangewezen als beschermd Natura2000-gebied. Deze bescherming is geregeld in hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming.

De Wet Natuurbescherming kent alleen voor de Natura 2000 gebieden een toetsingskader. In ieder besluit tot aanwijzing van een Natura 2000-gebied zijn de instandhoudingsdoelstellingen voor het betreffende gebied beschreven. Hierbij gaat het om de bescherming van leefgebieden van vogels (Vogelrichtlijn) en de bescherming van habitats en habitats van soorten (Habitatrichtlijn).

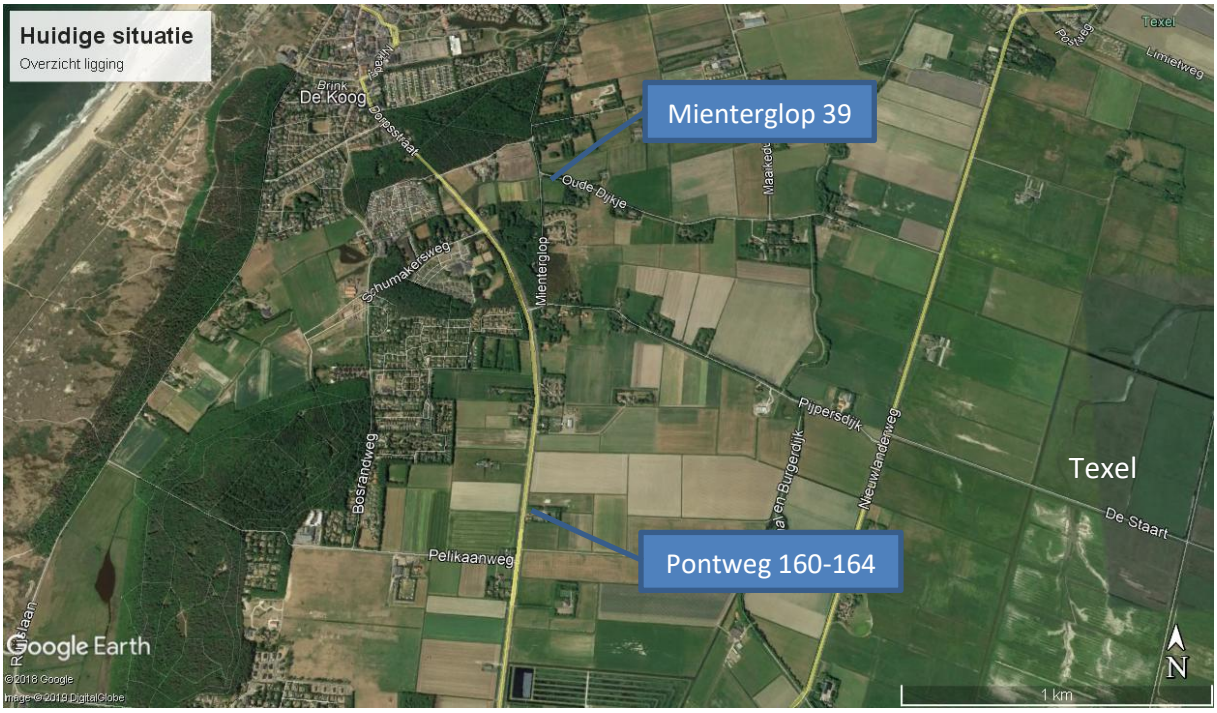
Het is verboden om zonder vergunning een project uit te voeren die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied de kwaliteit van natuurlijke habitats of habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op soorten waarvoor een gebied is aangewezen.

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied hebben invloed op de staat van instandhouding van het gebied, ook activiteiten buiten het gebied kunnen de natuurwaarden in een gebied beïnvloeden. Dit wordt "externe werking" genoemd. Er bestaat geen ruimtelijke grens voor externe werking: bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied, ongeacht de afstand tot het beschermde gebied.

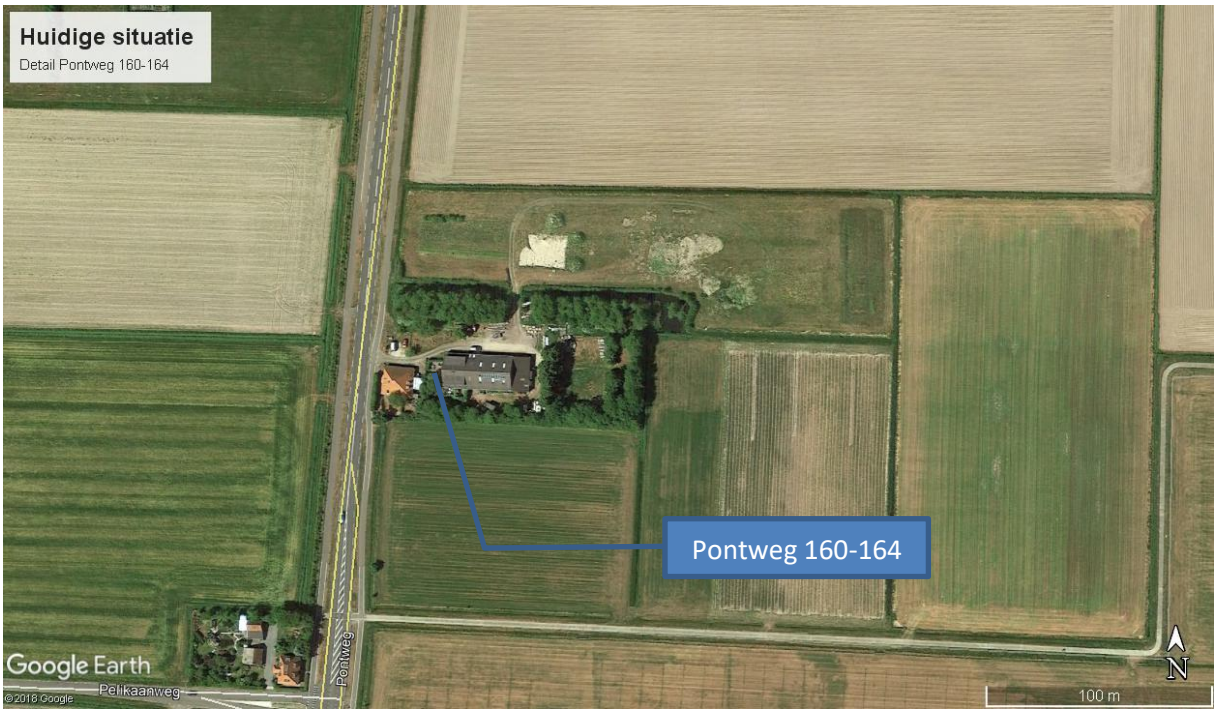
3. GEBIEDSBESCHRIJVING

3.1 Huidig gebruik onderzoekslocaties en omgeving

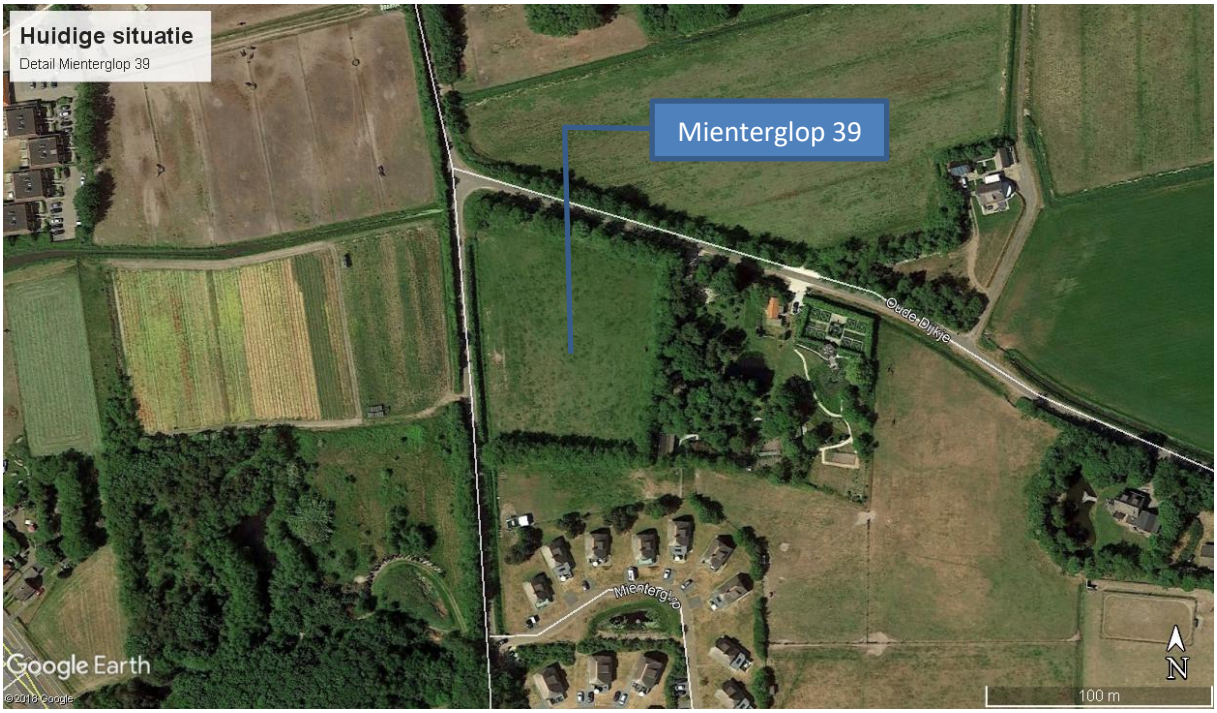
In de onderstaande figuur is de huidige situatie weergegeven. Aan de Pontweg 164 staat nu een woonstolp met bijliggende schuren. Voor Pontweg 160 is nu het gebruik agrarisch, maar zijn er ontwikkelingsmogelijkheden voor een stolp met 2 inpandige recreatie appartementen, en 2 vrijstaande recreatieve opstallen. Mienterglop 39 is nu in agrarisch gebruik (paardenweide).



Figuur 1. Overzicht ligging (Google Earth)



Figuur 2. Huidige situatie Pontweg 160-164(Google earth).
In figuur 2 is de huidige situatie weergegeven in detail. Het perceel Pontweg 160-164 omvat naast de te slopen stolp een schuur



Figuur 3. Huidige situatie Mienterglop 39 (Google earth).



Te slopen stolp pontweg 160.



Aanzicht vanaf de oprit.



Mienterglop 39, nu in gebruik als paardenweide, links de boomsingel langs het oude dijkje.



Boomsingel tussen Mienterglop 39 en Beeldentuin.

Figuur 4. Foto’s van de huidige situatie

3.2 Te verwachten werkzaamheden en ingrepen aanlegfase

De verwachtte werkzaamheden zullen bestaan uit het slopen van de huidige stolp, het bouwrijp maken van de planlokatie en de nieuwbouw van een stolp met 2 recreatie appartementen en 3 recreatieve opstallen in de vorm van een boerenerf en inrichting van het terrein.

Het voornemen is om geen gebruik te maken van de verleende omgevingsvergunning voor Pontweg 164. De familie Zoetelief ziet elders op Texel de impact van vergelijkbaar verleende vergunningen in het open landschap van Texel en de impact die dit heeft op de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. De familie Zoetelief wil om die reden graag gebruik maken van de beleidsmatige ruimte die er is om slaapplaatsen te verplaatsen. Door de vergunde slaapplaatsen op het perceel Pontweg 164 te verplaatsen naar het perceel aan de Mienterglop, dat in het recreatief concentratiegebied ligt en volledig met boombeplanting is omsloten, zodat bebouwing geen invloed heeft op de kwaliteit van het open landschap, ziet de familie Zoetelief kans om de bestaande situatie aan de Pontweg te behouden en geen verdere aantasting van de belevingswaarden daarvan te veroorzaken. Het karakter van openheid blijft daarmee behouden. De openheid wordt geen geweld aangedaan door nieuwe bebouwing in het open landschap.

Het onbebouwde agrarische karakter van het perceel Pontweg 164 blijft daarmee behouden, terwijl het perceel Pontweg 160 eveneens onveranderd verankerd blijft in het landschap. Op het perceel Pontweg 160 wordt de bestaande stolp gesloopt. De bedoeling is om de bestaande woonfunctie onder te brengen in het bedrijfsgebouw en ter plaatse lichte bedrijfsactiviteiten uit te gaan oefenen.

Een en ander krijgt vorm in de voorgestelde planologische situatie, waarbij het huidige agrarische bouwvlak komt te vervallen. Het perceel Pontweg 164 krijgt een agrarische bestemming zonder bouwmogelijkheden. Het perceel Pontweg 160 krijgt de in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 daarvoor mogelijk gemaakte Bedrijf - VAB bestemming. Deze bestemming maakt het mogelijk om lichte bedrijvigheid op een vrijkomend voormalig agrarisch bedrijfsperceel toe te laten.

Binnen de bestemming wordt het bestaande bedrijfsgebouw binnen een bouwvlak toegelaten met een inpandige bedrijfswoning. Buiten het bouwvlak zijn de gronden voorzien van het onbebouwde deel van de bestemming.

In de omgevingsvergunning is een mogelijkheid geboden om 4 recreatieve eenheden op het perceel Pontweg 164 te realiseren: twee inpandige recreatieappartementen en twee losstaande recreatieve opstallen. Deze opzet zal nu gerealiseerd worden aan de Mienterglop. De derde recreatieve opstal is te realiseren door verplaatsing van de recreatieve bedden van de beeldentuin aan het Oude Dijkje.

Het onbebouwde stuk agrarische grond aan de Pontweg 160 wordt als zodanig verkocht en blijft daarmee agrarisch in gebruik.

Het onbebouwde agrarische perceel aan de Mienterglop wordt ingericht ten behoeve van de bouw van een stolp met 2 inpandige recreatie appartementen en 3 recreatieve opstallen. In onderhavige beeld is een eindbeeld gevisualiseerd om te laten zien op welke wijze de zomerhuizen zich voegen in het landschap en de natuurlijke kwaliteit van de omgeving. Het is pertinent de bedoeling om de zomerhuizen zodanig te situeren en vorm te geven en te relateren aan de directe omgeving.

De familie Zoetelief wil met deze zomerhuizen een nieuw concept aanboren. De zomerhuizen worden volledig energieneutraal en met natuurlijke materialen gebouwd. Het is de bedoeling om zelfs energie over te houden en dat te gebruiken op het naastgelegen recreatiepark. Er wordt parkeergelegenheid geboden voor electrische auto's. Ook de ligging op het perceel en de wijze waarop deze zijn gesitueerd, levert een beleving op van individuele verbondenheid met de grond en de omgeving. De familie Zoetelief wil hiermee een plek bieden aan recreanten die een zo gering mogelijke voetafdruk na willen laten met hun vakantie en hen de mogelijkheid bieden om in een volledig duurzame en energieneutraal zomerhuis in een natuurlijke omgeving te kunnen recreëren. De bestaande boombeplanting blijft volledig intact en waar nodig aangevuld tot een breedte van 7 m. Ook is het de bedoeling een kleine waterpartij aan te leggen.

Er is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een recreatief opstal in de beeldentuin. De familie Zoetelief is van mening dat een recreatief opstal afbreuk doet aan de beleving van de tuin en wil graag die vergunning laten vervallen en het recreatief opstal compenseren op het naastgelegen nieuwe terrein (vandaar het totale aantal van 5 nieuwe zomerhuizen). Door deze recreatief opstal mee te nemen in het plan voor het onbebouwde perceel, kan de bouw in de tuin worden voorkomen. Het bestaande recreatieve opstal op het terrein wil de familie Zoetelief ombouwen tot ontvangstruimte/bezoekerscentrum. (Bron: RHO).

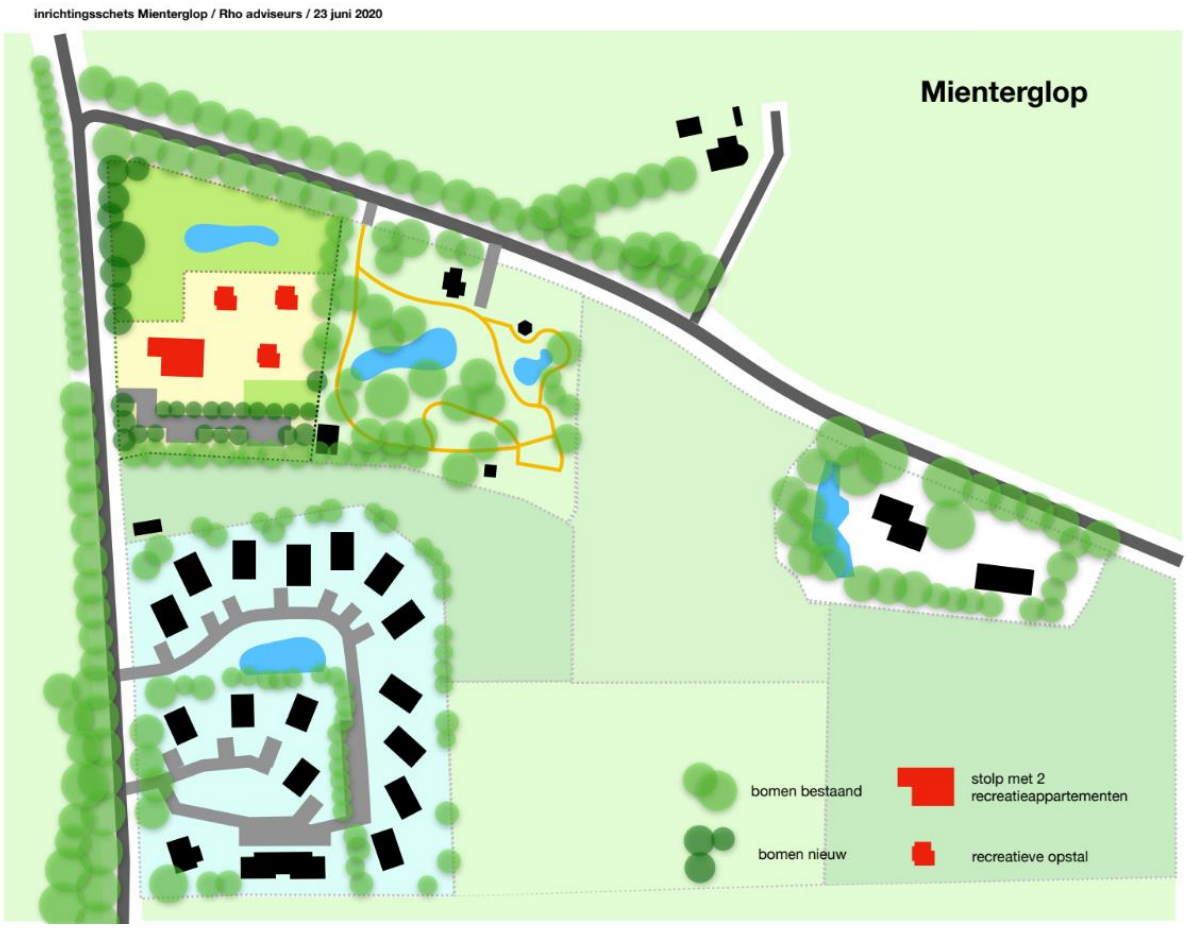
3.3 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie

De locatie Pontweg 160 zal ingericht worden als terrein. De woonfunctie zal verplaatst worden naar de bedrijfsgebouw. Pontweg 164 in figuur 5 aangegeven met nummer 3431 zal in agrarisch gebruik blijven.



Figuur 5. Toekomstige situatie Pontweg 160-164.

Aan de Mienterglop 39 zal een stolp met 2 recreatie appartementen en 3 recreatieve opstallen in de vorm van een boerenerf gerealiseerd worden, met de bijbehorende inrichting van het terrein. Zie figuur 6.



Figuur 6. Toekomstige situatie Mienterglop 39.

3.4 Ligging ten opzichte van beschermde gebieden

De ligging van de locatie Pontweg 160-164 is op ca. 640 meter van de grens van het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land van Texel. De planlocatie Mienterglop 39 ligt op ca. 1.1 kilomter van de grens van het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land van Texel (zie figuur 7).



Figuur 7. Ligging in detail ten opzichte van Natura 2000 gebied Duinen en Lage Land van Texel (https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapsgebied.aspx?id=n2k002&groep=8)

4. ONDERZOEKSMETHODIEK

Aan de hand van verspreidingsatlassen en andere standaardwerken is nagegaan welke bijzondere planten- en diersoorten er voor kunnen komen op de onderzoeklocatie. Daarnaast is er gebruik gemaakt van de gevalideerde waarnemingen in de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), gebruikt via de uitvoerportaal. (https://ndff-ecogrid.nl/uitvoerportaal).
Een overzicht van de geraadpleegde bronnen is weergegeven in bijlage A.

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied hebben invloed op de staat van instandhouding van het gebied, ook activiteiten buiten het gebied kunnen de natuurwaarden in een gebied beïnvloeden. Dit wordt "externe werking" genoemd. Er bestaat geen ruimtelijke grens voor externe werking: bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied, ongeacht de afstand tot het beschermde gebied.

Stikstofdepositie

Het rekeninstrument AERIUS is één van de pijlers van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). AERIUS berekent de stikstofdepositie als gevolg van projecten en plannen op Natura 2000-gebieden. AERIUS ondersteunt de vergunningverlening voor economische activiteiten die gepaard gaan met uitstoot van stikstof en monitort of de totale stikstofbelasting blijft dalen. Ook faciliteert AERIUS ruimtelijke planvorming in relatie tot stikstof. (https://www.aerius.nl/nl/pas-en-aerius)

Naast het bureau onderzoek heeft er een veldbezoek plaatsgevonden.
Het veldbezoek is afgelegd op 26 april 2019. Tijdens dit veldbezoek zijn beide onderzoeklocaties alsmede de omliggende terrein bezocht. Gedurende het veldbezoek is gelet op de mogelijke aanwezigheid van beschermde en bedreigde soorten op basis van het aanwezige habitat.

5. ONDERZOEKSRESULTATEN PONTWEG 160-164

5.1 Nationale Databank Flora en Fauna

De NDFF bundelt, uniformeert en valideert natuurgegevens in Nederland. De gegevens brengen in beeld wat er bekend is over de verspreiding van planten- en diersoorten. Er zijn ruim 100 miljoen waarnemingen in de NDFF opgeslagen.
Uit de Nationale Databank Flora en Fauna komen de volgende gevalideerde gegevens naar voren voor de planlocatie. In Bijlage B en C staan de waarnemingen voor een groter gebied rondom de planlocatie weergegeven.



Nederlandse naam	N	Datum	Protocol
Braamsluiper	1	24-6-2013	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Winterkoning	1	22-6-2016	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Groenling	1	20-6-2016	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Roodborst	1	24-6-2016	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl

Figuur 8. Gegevens NDFF op de planlocatie Pontweg 160-164

5.2 Vogels

Broedvogels
Op de planlocatie en de directe omgeving zijn algemene broedvogels te verwachten als Merel, Roodborst, Koolmees, Pimpelmees en Winterkoning. De te slopen stolp is belegd met strakke dakpannen waarbij geen tussenruimten zijn. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen soorten waargenomen zoals de huismus met jaarrond beschermde nesten.
Verder is deze planlocatie is niet geschikt voor vogels met een jaarrond beschermde nestplaats.
Op het moment van de sloop tussen september 2019 en Februari 2020 zullen er geen broedvogels verstoord worden.

Slaapplaatsen
De planlocatie is ongeschikt als slaapplaats. Mogelijk wordt het nabijgelegen bos gebruikt als slaapplaats. De sloop zal hier geen effect op hebben.

5.3 Vleermuizen

Er zijn binnen het gebied of op korte afstand van het plangebied geen waarnemingen bekend van vleermuizen. Incidenteel kan het omliggende gebied gebruikt worden door vleermuizen als de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis of een laatvlieger.

Verblijfplaatsen op de onderzoekslocatie
Het dak van de stolp is ongeschikt voor vliegopeningen van vleermuizen. De stolp is hierdoor ongeschikt voor vleermuizen.

5.4 Overige zoogdieren

Op de planlocatie zijn geen waarnemingen bekend van landzoogdieren, de planlocatie vormt hiervoor ook geen geschikt habitat. In de omgeving zijn algemene soorten als de haas en het konijn te verwachten.

In de omgeving (binnen ca. 500 meter) zijn waarnemingen bekend van de beschermde noordse woelmuis. De planlocatie, zijnde een te slopen stolp is ongeschikt als verblijfsplaats voor deze soort.

5.5 Amfibieën, reptielen en vissen

De planlocatie en directe omgeving zijn door het ontbreken van zoet water ongeschikt voor Amfibieën. Binnen een straal van ca. 500 meter zijn er geen waarnemingen bekend van Amfibieën.

Reptielen komen van nature niet voor op Texel.
Met uitzondering van een bevestigde waarneming van een muurhagedis in Den Burg, en een bevestigde waarneming van een vrouwtje zandhagedis in 2016 aan de Biesbosweg (bosrand nabij Westerslag) komen er op Texel geen reptielen voor. De planlocatie is niet geschikt als habitat voor reptielen.

Geen van de beschermde zoetwater vissoorten is ooit op Texel waargenomen. En ook hiervoor is de planlocatie ongeschikt.

5.6 Libellen en vlinders

Voor libellen geldt dat ze water nodig hebben voor voortplanting en gezien het ontbreken hiervan kan gesteld worden dat deze soortgroep niet in staat is zich in de huidige situatie te vestigen.
Daarnaast zijn beschermde libellen soorten niet waargenomen op Texel.

Beschermde dagvlinders stellen specifieke eisen aan het voortplantingshabitat met waard- en nectarplanten. Binnen een straal van ca. 500 meter zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten (Bijlage B). Het is uitgesloten dat er binnen de planlocatie voldoende geschikt habitat aanwezig is voor een (deel)populatie van deze beschermde vlindersoorten.

Het is niet uit te sluiten dat er incidenteel waarnemingen gedaan kunnen worden van beschermde en zeldzame soorten. Dit komt doordat veel soorten na hun voortplantingstijd zwerfgedrag vertonen.

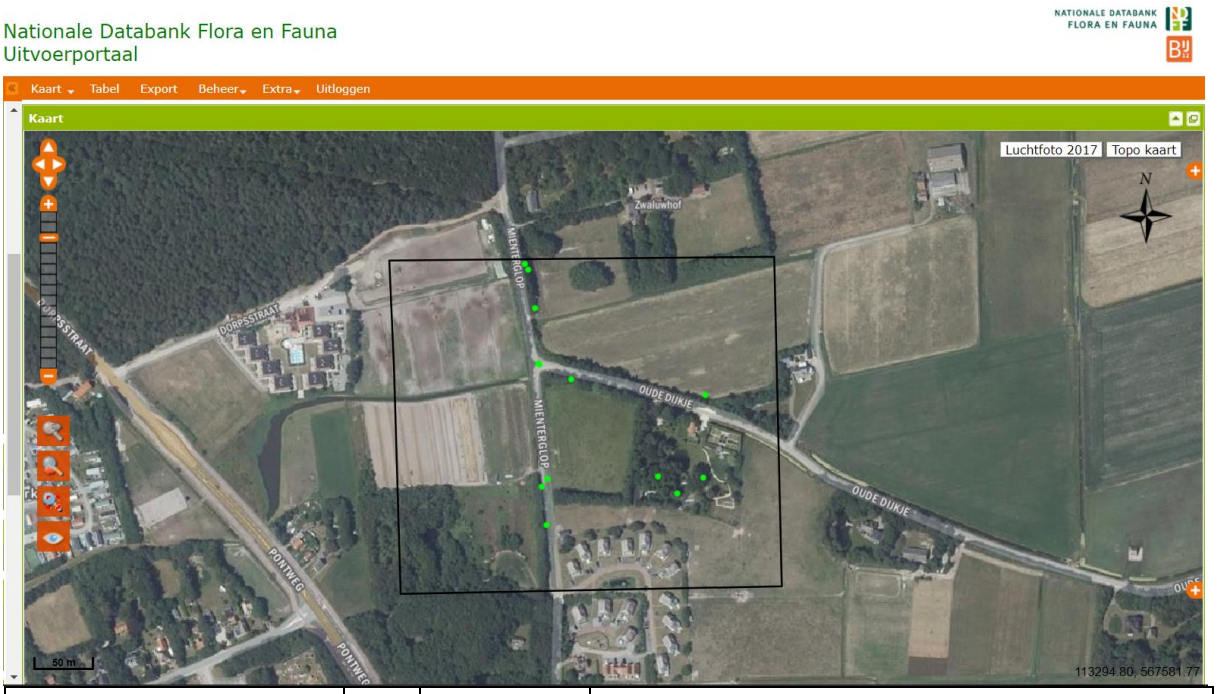
5.7 Vaatplanten

De planlocatie zijnde een te slopen stolp is ongeschikt als groeiplaats voor wettelijk beschermde soorten.
Er zijn er binnen een straal van 500 meter zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten.

6. ONDERZOEKSRESULTATEN MIENTERGLOP 39

6.1 Nationale Databank Flora en Fauna

De NDFF bundelt, uniformeert en valideert natuurgegevens in Nederland. De gegevens brengen in beeld wat er bekend is over de verspreiding van planten- en diersoorten. Er zijn ruim 100 miljoen waarnemingen in de NDFF opgeslagen.
Uit de Nationale Databank Flora en Fauna komen de volgende gevalideerde gegevens naar voren voor de planlocatie. In Bijlage B en C staan de waarnemingen voor een groter gebied rondom de planlocatie weergegeven.



Nederlandse naam	N	Datum	Protocol
Braamsluiper	1	30-6-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Braamsluiper	1	30-6-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Braamsluiper	1	29-5-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Braamsluiper	1	1-7-2014	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Grauwe vliegenvanger	1	30-6-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Groenling	1	19-5-2016	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Groenling	1	29-5-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Merel	1	5-5-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Winterkoning	1	19-5-2016	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Winterkoning	1	7-5-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Winterkoning	1	1-4-1998	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Winterkoning	1	7-5-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl
Zanglijster	1	30-6-2017	101.000 Losse waarnemingen van Waarneming.nl

Figuur 9. Gegevens NDFF op de planlocatie Mienterglop 39

6.2 Vogels

Broedvogels
Op de planlocatie en de directe omgeving zijn algemene broedvogels te verwachten als Braamsluiper, Groenling, Merel, Roodborst, Koolmees, Pimpelmees en Winterkoning.

Omdat de aanwezige windsingels gehandhaafd blijven verder uitgebreid worden zal er geen negatief effect zijn op broedvogels.
Verder is deze planlocatie is niet geschikt voor vogels met een jaarrond beschermde nestplaats en zijn deze ook niet waargenomen tijdens het veldbezoek.
De beoogde bouwperiode zal zijn tussen september 2019 en Februari 2020 waardoor er geen broedvogels verstoord worden.

Slaapplaatsen
De planlocatie is ongeschikt als slaapplaats. Mogelijk wordt het nabijgelegen bos gebruikt als slaapplaats. De bouw en aanleg van het terrein zullen geen effect hebben hierop.

6.3 Vleermuizen

Er zijn binnen het gebied of op korte afstand van het plangebied geen waarnemingen bekend van vleermuizen. Incidenteel kan het gebied gebruikt worden door vleermuizen als de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis of een laatvlieger.

Verblijfplaatsen op de onderzoekslocatie
De bomen van de windsingels zijn niet oud genoeg om holtes te hebben die geschikt zijn als verblijfsplaats voor vleermuizen. Daarnaast zullen de windsingels gehandhaafd blijven.

6.4 Overige zoogdieren

Op de planlocatie zijn geen waarnemingen bekend van landzoogdieren, de planlocatie vormt hiervoor wel een geschikt habitat. Dit betreft dan met name de windsingels met onderbegroeiing van oa braam. In de omgeving zijn algemene soorten als de haas en het konijn te verwachten.

In de omgeving (binnen ca. 500 meter) zijn waarnemingen bekend van de beschermde noordse woelmuis. De planlocatie, zijnde een paardenweide is ongeschikt als verblijfsplaats voor deze soort.

6.5 Amfibieën, reptielen en vissen

De sloot parallel aan het Mienterglop is geschikt voor Amfibieën. Binnen een straal van ca. 500 meter zijn er waarnemingen bekend van Amfibieën, de Rugstreeppad en de Poelkikker. Aangezien de sloot onaangetast blijft is er geen effect te verwachten van de bouw op het perceel, Wel kan er tijdelijk een situatie ontstaan die aantrekkelijk is voor rugstreeppadden. Kolonisatie van de planlocatie kan voorkomen worden door buiten de trektijd de voorbereidende graafwerkzaamheden uit te voeren, of indien nodig het plaatsen van schermen.

Reptielen komen van nature niet voor op Texel.
Met uitzondering van een bevestigde waarneming van een muurhagedis in Den Burg, en een bevestigde waarneming van een vrouwtje zandhagedis in 2016 aan de Biesbosweg (bosrand nabij Westerslag) komen er op Texel geen reptielen voor. De planlocatie is niet geschikt als habitat voor reptielen.

Geen van de beschermde zoetwater vissoorten is ooit op Texel waargenomen. En ook hiervoor is de planlocatie ongeschikt.

6.6 Libellen en vlinders

Voor libellen geldt dat ze water nodig hebben voor voortplanting. De eerder genoemde sloot vormt een potentieel habitat voor libellen. Echter blijft de sloot ongewijzigd en zal er geen effect zijn op libellen.
Daarnaast zijn beschermde libellen soorten niet waargenomen op Texel.

Beschermde dagvlinders stellen specifieke eisen aan het voortplantingshabitat met waard- en nectarplanten. Binnen een straal van ca. 500 meter zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten (Bijlage B). Het is uitgesloten dat er binnen de planlocatie voldoende geschikt habitat aanwezig is voor een (deel)populatie van deze beschermde vlindersoorten.
Het is niet uit te sluiten dat er incidenteel waarnemingen gedaan kunnen worden van beschermde en zeldzame soorten. Dit komt doordat veel soorten na hun voortplantingstijd zwerfgedrag vertonen.

6.7 Vaatplanten

De planlocatie zijnde een te slopen stolp is ongeschikt als groeiplaats voor wettelijk beschermde soorten.
Er zijn er binnen een straal van 500 meter zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten.

7. Natura 2000 gebied Duinen en Lage land van Texel

7.1 Gebiedsbeschrijving

Het deelgebied Duinen Texel wordt landschappelijk gekenmerkt door een uitgestrekt duingebied met daar binnen een kweldergebied (slufter). Het noordelijk en het zuidelijk gedeelte behoorden oorspronkelijk tot twee verschillende eilanden; het oorspronkelijke Texel en Eijerland.

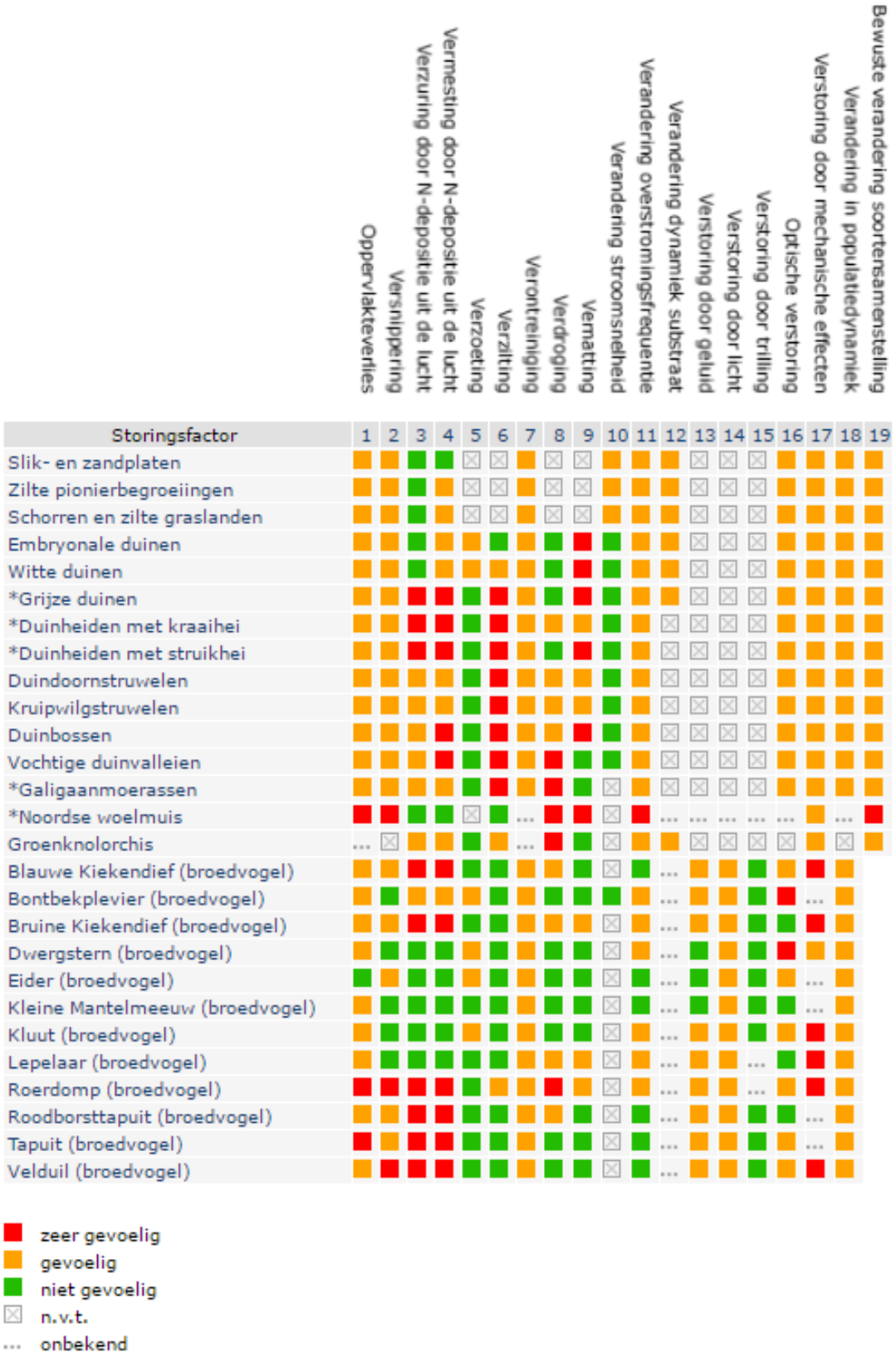
Ten westen van de stuifdijk die sinds 1629 de voormalige eilanden verbindt, ligt een oude strandvlakte met een reeks grote valleien. Het deel ten noorden van de slufter (Eierlandsche duinen) omvat oude duinen met graslanden en heiden; het zuidelijke deel is meer gevarieerd met zowel oude als jonge duingebieden. In het gebied is een grote diversiteit aan duinvalleien aanwezig, die verschillen in de mate van infiltratie dan wel kwel.
Aan de zuidrand ligt een grote zandplaat, de Hors, die hoort bij het Natura 2000 gebied Waddenzee. In de Westerduinen zijn naaldbossen aanwezig. Binnen de begrenzing van het gebied vallen ook de Hanenplas, met duinen, duinvalleien, duingraslanden, struwelen en ruigten en de Korverskooi, een eendenkooi bestaande uit een kooibos met daaromheen duinen, valleien en graslanden.

Daarnaast behoren ook een aantal poldergebieden in het lage land van Texel tot de begrenzing. Dit zijn kreekrestanten met omliggende rietkragen, moerassen en graslanden.
(https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=8&id=n2k2&topic=introductie)

7.2 Effectenindicator.

Met behulp van de effectenindicator kan een verkenning worden uitgevoerd naar kansen op mogelijke significante effecten. De effectenindicator geeft u informatie over de gevoeligheid van soorten en habitattypen voor de meest voorkomende storende factoren, gebaseerd op absolute getallen voor biotische randvoorwaarden en kennis van ruimtelijke randvoorwaarden. Deze informatie is indicatief, want theoretisch en generiek. Voor daadwerkelijke informatie over schadelijke effecten en de significantie hiervan is maatwerk vereist.

In de aanlegfase zal er sprake zijn van de volgende storingsfactoren:
13. Verstoring door geluid
14. Verstoring door licht
15. Verstoring door trilling
17. Verstoring door mechanische effecten



Figuur 6. Effectenindicator Duinen en Lage Land van Texel

7.3 Beschrijving mogelijk effect externe werking

De planlocatie zelf ligt buiten het Natura 2000 gebied Duinen en Lage land van Texel.

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied hebben invloed op de staat van instandhouding van het gebied, ook activiteiten buiten het gebied kunnen de natuurwaarden in een gebied beïnvloeden. Dit wordt "externe werking" genoemd. Er bestaat geen ruimtelijke grens voor externe werking: bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied, ongeacht de afstand tot het beschermde gebied.

Per factor wordt een beoordeeld in welke mate deze van toepassing is in de voorliggende casus. De factoren zijn genummerd volgens de door synbiosys.alterra gebruikte systematiek.

Gezien de afstand van de planlokaties van resp. 600 meter voor de Pontweg 160-164 en 1.1 kilometer voor de Mienterglop zijn negatieve effecten uit te sluiten.

Ook gezien de afstand zal er geen effect zijn van stikstofdepositie. Een Aerius calculatie kan achterwege blijven.

8. CONCLUSIES

Onderstaand zijn de conclusies uit de voorgaande hoofdstukken samengevat. Een nadere onderbouwing is in de betreffende hoofdstukken te vinden.

Gezien de kleinschaligheid van de werkzaamheden, zijnde de sloop van 1 stolp op de ene locatie en de bouw van een stolp met 2 recreatie appartementen en 3 recreatieve opstallen in de vorm van een boerenerf op de andere locatie en de afstand van resp. 600 en 1100 meter tot de grens van het Natura 2000 gebied Duinen en Lage Land van Texel is er geen negatief effect te verwachten op de instandhoudingsdoelstellingen.

Er is geen ontheffing Wet Natuurbescherming ten aanzien van soortenbescherming nodig voor de sloop van de stolp Pontweg 160 en de bouw van een stolp met 2 recreatie appartementen en 3 recreatieve opstallen aan de Mienterglop 39 Te De Koog Texel.

Noordkop Groen, Ing. M.L. de Jong

Den Helder, 8 mei 2019

BIJLAGE A

GERAADPLEEGDE INTERNETSITES

https://www.natura2000.nl/

http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-09-01#Aanhef

https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx

https://www.rudnhn.nl/Wet_natuurbescherming

https://www.rudnhn.nl/Wet_natuurbescherming/Soortenbescherming

https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/007/n2k_007_db_hvn_noordzeekustzone.pdf

https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Toetsing%20huidige%20activiteiten_Texel.pdf

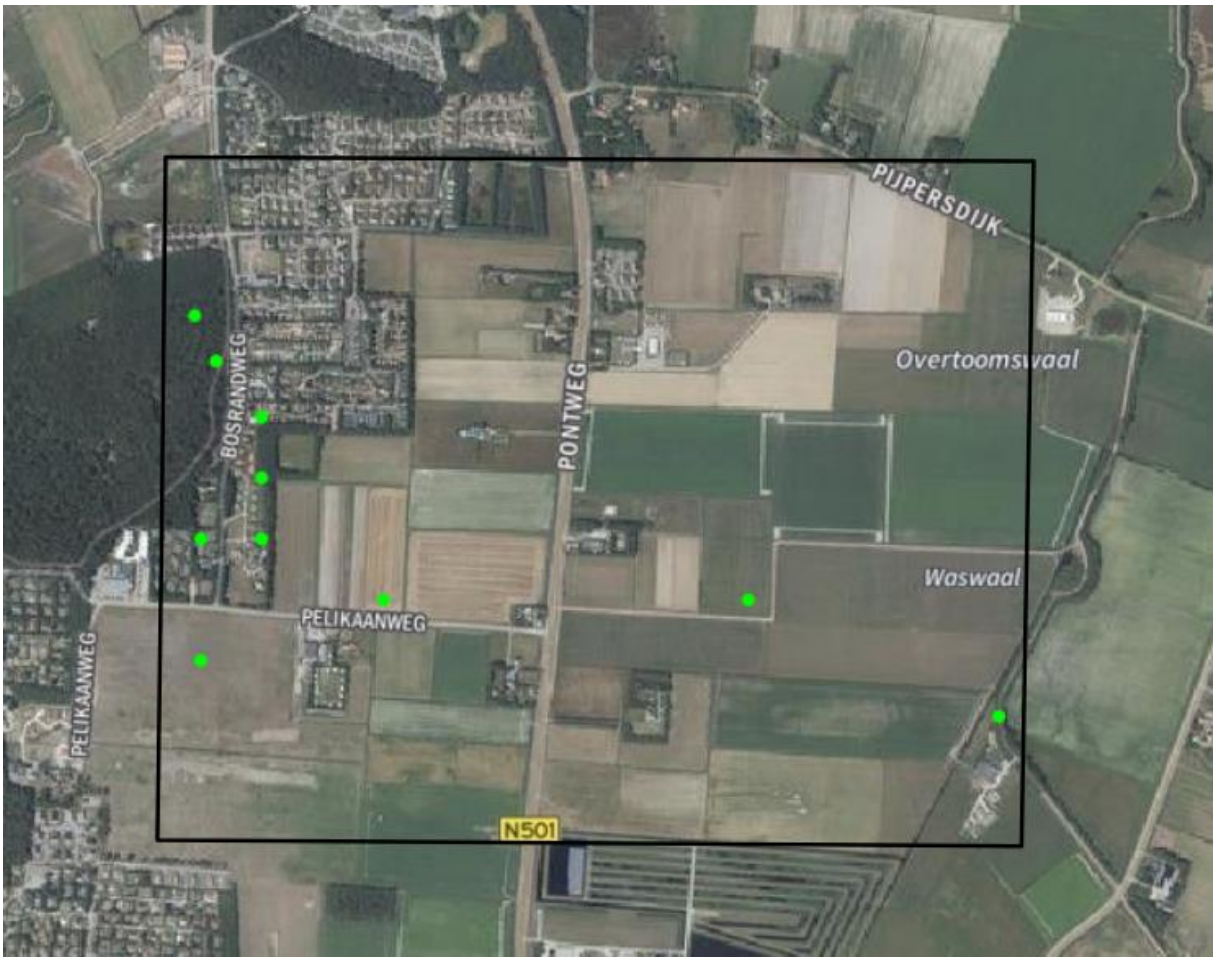
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Bestaand_gebruik_tabellen_Texel.pdf

http://app.quickscanhulp.nl/

http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0037552&hoofdstuk=3&z=2017-09-01&g=2017-09-01

BIJLAGE B

Resultaten Habitatrichtlijn soorten NDFF tot op ca. 500 meter voor Pontweg 160-164



Nederlandse naam	N-exemplaren	N-waarnemingen	Laatste datum
Laatvlieger	1-2	4	07-06-1993
Noordse woelmuis	14-35	3	16-10-1995
Ruige dwergvleermuis	1	3	8-6-2018

BIJLAGE C

Resultaten Habitatrichtlijn soorten NDFF tot op ca. 500 meter voor Mienterglop 39



Nederlandse naam	N-exemplaren	N-waarnemingen	Laatste datum
Gewone dwergvleermuis	1	2	10-6-2018
Laatvlieger	1	3	10-6-2018
Noordse woelmuis	2	1	9-10-1995
Poelkikker	10	1	16-6-2015
Rugstreeppad	1	1	1-1-1985
Ruige dwergvleermuis	1	3	10-6-2018

Bijlage D. Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3. Soorten

§ 3.1. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn.

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Artikel 3.2

1. Het is verboden vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn dood of levend, of gemakkelijk herkenbare delen daarvan, of uit deze vogels verkregen producten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, onder zich te hebben voor verkoop of ten verkoop aan te bieden.
2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel A, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel B, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de verkoop, het vervoer voor verkoop, het onder zich hebben voor verkoop of het ten verkoop aanbieden van vogels van soorten, aangewezen op grond van het derde lid, en delen of producten van die vogels.
5. Een vogelsoort wordt op grond van het derde lid uitsluitend aangewezen, indien de handelingen, bedoeld in het eerste lid, uitgevoerd overeenkomstig regels als bedoeld in het vierde lid, er niet toe leiden dat het populatieniveau, de geografische verspreiding of de omvang van de voortplanting van deze soort in gevaar wordt gebracht of kan worden gebracht.
6. Het is verboden, anders dan voor verkoop, vogels, delen of producten als bedoeld in het eerste lid, onder zich te hebben of te vervoeren, tenzij deze vogels, delen of producten aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen.

§ 3.2. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn.

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Artikel 3.6

1. Het is verboden dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, onder zich te hebben voor verkoop, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te koop of te ruil aan te bieden.
2. Het is verboden, anders dan voor verkoop, dieren of planten als bedoeld in het eerste lid onder zich te hebben of te vervoeren.
3. De verboden, bedoeld in het eerste en tweede lid, zijn niet van toepassing ingeval de in dat lid bedoelde dieren en planten aantoonbaar zijn gefokt of gekweekt.

§ 3.3. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
   a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
   b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
   c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
   a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
   b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;

c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
h. in het algemeen belang.

3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

Bijlage E. Besluit Natura 2000 gebied Duinen en lage land van Texel

Artikel 1
1. Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam: Duinen en Lage Land Texel.
2. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitattypen opgenomen in bijlage I van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire habitattypen zijn met een sterretje (*) aangeduid: Voor het Natura 2000 gebied Duinen en lage land van Texel zijn voor de volgende habitats instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd, De prioritaire habitattypen zijn met een sterretje (*) aangeduid:
H1140 Bij eb droogvallende slikwadden en zandplaten
H1310 Eenjarige pioniersvegetaties van slik- en zandgebieden met Salicornia spp. en andere zoutminnende soorten
H1330 Atlantische schorren (Glauco-Puccinellietalia maritimae)
H2110 Embryonale wandelende duinen
H2120 Wandelende duinen op de strandwal met Ammophila arenaria (“witte duinen”)
H2130 *Vastgelegde kustduinen met kruidvegetatie (“grijze duinen”)
H2140 *Vastgelegde ontkalkte duinen met Empetrum nigrum
H2150 *Atlantische vastgelegde ontkalkte duinen (Calluno-Ulicetea)
H2160 Duinen met Hippophaë rhamnoides
H2170 Duinen met Salix repens ssp. argentea (Salicion arenariae)
H2180 Beboste duinen van het Atlantische, continentale en boreale gebied
H2190 Vochtige duinvalleien
H7210 *Kalkhoudende moerassen met Cladium mariscus en soorten van het Caricion davallianae

3. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire soorten zijn met een sterretje (*) aangeduid:
H1340 *Noordse woelmuis
H1903 Groenknolorchis

Artikel 2
Het besluit tot aanwijzing van het gebied Duinen Texel als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (PbEG L 103) van 7 april 2005 (DRR&R/2005/1065 II; Stcrt. 2005, nr. 69) wordt als volgt gewijzigd:
a. het aangewezen gebied wordt op de in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit beschreven wijze gewijzigd;
b. de Nota van toelichting met uitzondering van de paragrafen 3.2, 4.1, 4.2 en 4.3 wordt ingetrokken en vervangen door de Nota van toelichting, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit;
c. de in de aanhef bedoelde speciale beschermingszone geldt als te zijn aangewezen voor de volgende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, eerste lid, van Richtlijn 79/409/EEG:

A021 Roerdomp;
A034 Lepelaar;
A081 Bruine kiekendief;
A082 Blauwe kiekendief;
A132 Kluut;
A195 Dwergstern;
A222 Velduil.

d. de in de aanhef bedoelde speciale beschermingszone geldt als te zijn aangewezen voor de volgende trekkende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG:

A063 Eider;
A137 Bontbekplevier;
A183 Kleine mantelmeeuw;
A276 Roodborsttapuit;
A277 Tapuit.

Bijlage F. Storingsfactoren effectenindicator.

1. Oppervlakteverlies

- ***Kenmerk:*** afname beschikbaar oppervlak leefgebied soorten. Leefgebied is hier gedefinieerd als al het leefgebied, uitgezonderd de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen. Het gaat bij deze factor dus bijvoorbeeld om foerageergebied en migratie- of vliegroutes van soorten. In de soortenstandaards van DLG heet dit: functionele leefomgeving.
- ***Interactie andere factoren:*** verlies van oppervlakte leidt tot verkleining en in sommige gevallen ook tot versnippering van het leefgebied (zie aldaar). Een kleiner gebied heeft bovendien meer te leiden van randinvloeden: vaak is de kwaliteit van het leefmilieu aan de rand minder goed dan in het centrum van het gebied. Op deze manier leidt verlies oppervlakte mogelijk ook tot een grotere gevoeligheid voor bijvoorbeeld verdroging, verzuring of vermesting. Door verlies van leefgebied kan ook sprake zijn van storende factor 0.
- ***Gevolg:*** Afname van het beschikbaar oppervlak foerageergebied of migratieroutes, kan ertoe leiden dat de soort zijn vaste voortplantings- rust- of verblijfplaats verlaat, waardoor de functionaliteit hiervan in het geding is. Denk bijvoorbeeld aan het geval dat foerageergrond van de roek verdwijnt waardoor de afstand tot de broedlocaties toeneemt en de soort gedwongen is om te verhuizen Door afname van het beschikbare oppervlak leefgebied neemt ook het aantal individuen van een soort af, waardoor de gunstige staat van instandhouding in gevaar kan komen. Om duurzaam te kunnen voortbestaan moet elke soort uit een minimum aantal individuen bestaan; bij diersoorten wordt meestal van een minimum aantal paartjes (reproductieve eenheden) gesproken. Wanneer een populatie te klein wordt neemt de kans op uitsterven toe, zeker als deze populatie geen zzonderdeel uitmaakt van een samenhangend netwerk van leefgebieden. Bij een populatie die uit te weinig individuen bestaat, neemt ook de kans op inteelt toe en dus de genetische variatie af. Hierdoor wordt een populatie kwetsbaar voor veranderingen door bijvoorbeeld predatie, extreme seizoensinvloeden of ziekten.

2. Versnippering leefgebied

- ***Kenmerk:*** van versnippering is sprake de verschillende leefgebieden van een netwerk, niet meer door soorten te bereiken zijn. Dat kan door aanleg van droge of natte infrastructuur, zoals een weg of een kanaal. Ook door het verdwijnen van leefgebied (factor 1) kan versnippering optreden.
- ***Interactie andere factoren:*** treedt op ten gevolge van verlies leefgebied of verandering in abiotische condities van het leefgebied. Bij versnippering door infrastructuur kan ook sprake zijn van factor 18 als bijvoorbeeld sterfte optreedt door aanrijdingen.
- ***Gevolg:*** Soorten zijn in verschillende mate gevoelig voor de versnippering van hun leefgebied. Het meest gevoelig zijn soorten met een gering verspreidingsvermogen, soorten die zich over de grond bewegen en soorten met een grote oppervlaktebehoefte. Versnippering door barriëres zoals wegen en spoorlijnen leidt mogelijk ook tot sterfte van individuen en kan zo effect hebben op de populatiesamenstelling. Bij versnippering moet men altijd goed rekening houden met het schaalniveau van het (meta)populatienetwerk van de soort. Als het leefgebied niet meer voldoende groot is voor een populatie, of individuen van één populatie kunnen de verschillende leefgebieden niet meer bereiken, neemt de duurzaamheid van de populatie af. Een gevolg kan zijn een verandering in de soortensamenstelling en eventueel het ecosysteem.

7. Verontreiniging

- ***Kenmerk:*** Er is sprake van verontreiniging als er verhoogde concentraties van stoffen in een gebied voorkomen, welke stoffen onder natuurlijke omstandigheden

niet of in zeer lage concentraties aanwezig zijn. Bij verontreiniging is sprake van een zeer brede groep van ecosysteem/gebiedsvreemde stoffen: organische verbindingen, zware metalen, schadelijke stoffen die ontstaan door verbranding of productieprocessen, straling (radioactief en niet radioactief), geneesmiddelen, endocrien werkende stoffen etc. Deze stoffen werken in op de bodem, grondwater, lucht.

- ***Interactie andere factoren:*** geen directe interactie met andere factoren. Wel kan verontreiniging als gevolg van andere factoren optreden.
- ***Gevolg:*** Vrijwel alle soorten en habitattypen reageren op verontreiniging. De ecologische effecten uiten zich in het verdwijnen van soorten en/of het beïnvloeden van gevoelige ecologische processen. Deze beïnvloeding kan direct plaatsvinden maar ook indirect via een opeenvolging van ecologische interacties. Bovendien kan verontreiniging zich pas vele jaren/decennia later manifesteren. De gevolgen van verontreiniging zijn divers en complex. In het algemeen kan gesteld worden dat aquatische habitattypen en soorten gevoeliger zijn dan terrestrische systemen. Ook geldt dat soorten in de top van de voedselpiramide, als gevolg van accumulatie, van verontreinigingen gevoeliger zijn. Afhankelijk van de concentratie en duur van de verontreiniging zijn alle habitattypen en soorten gevoelig en kan verontreiniging leiden tot verandering van de soortensamenstelling.

8. Verdroging

- ***Kenmerk:*** Verdroging uit zich in lagere grondwaterstanden en/of afnemende kwel. De actuele grondwaterstand is zo lager dan de gewenste/benodigde grondwaterstand.
- ***Interactie andere factoren:*** verdroging kan tevens leiden tot verzilting. Door verdroging neemt ook de doorluchting van de bodem toe waardoor meer organisch materiaal wordt afgebroken (oxidatie en inklinking van veen). Op deze wijze leidt verdroging tevens tot vermesting. Er zijn ook gebieden waar verdroging kan optreden zonder dat de grondwaterstand in de ondiepe bodem daalt. Het gaat daarbij om gebieden waar van oudsher grondwater omhoogkomt. Dit water heet kwelwater. Kwelwater is water dat elders in de bodem is geïnfiltreerd en dat naar het laagste punt in het landschap stroomt. Kwelwater heeft dikwijls een bijzondere samenstelling: het is rijk aan ijzer en calcium, arm aan voedingsstoffen en niet zuur, maar gebufferd. Schade aan de natuur die veroorzaakt wordt door een afname of het verdwijnen van kwelwater en het vervangen van dit type water met gebiedsvreemd water, noemen we ook verdroging.
- ***Gevolg:*** de verandering in grondwaterstand en soms ook kwaliteit van het grondwater leidt tot een verandering in de soortensamenstelling en op lange termijn van het habitattype en dus leefgebied van diersoorten. Verdroging bedreigt circa 40% van de inheemse planten in Nederland, die afhankelijk van de grondwaterstand en/of van specifieke kwelmilieus. Ook dieren, bijvoorbeeld insecten die voor hun voortplanting zijn aangewezen op specifieke grondwater- en/of kwelafhankelijke plantensoorten, of amfibieën die voor hun voortplanting afhankelijk zijn van waterlichamen, ondervinden hiervan schade.

13. Verstoring door geluid

- **Kenmerk:** verstoring door onnatuurlijke geluidsbronnen; permanent zoals geluid wegverkeer dan wel tijdelijk zoals geluidsbelasting bij evenementen. Geluid is een hoorbare trilling, gekenmerkt door geluidsdruk en frequentie.
- ***Interactie andere factoren:*** Treedt vaak samen met visuele verstoring op door bijv. vlieg- en autoverkeer, manifestaties etc.
- ***Gevolg:*** Logischerwijs zijn alleen diersoorten gevoelig voor direct effecten van geluid. Geluid sec is een belangrijke factor in de verstoring van fauna. De verstoring door geluid wordt beïnvloed door het achtergrondgeluid en de duur, frequentie en sterkte van de geluidsbron zelf. Geluidsbelasting kan leiden tot stress en/of vluchtgedrag van individuen. Dit kan vervolgens weer leiden tot het verlaten van het leefgebied of bijvoorbeeld een afname van het reproductieproces. In bepaalde gevallen kan ook gewenning optreden, in het bijzonder bij continu geluid. Voor zeezoogdieren en vogels is in bepaalde gevallen deze dosis-effect relatie goed gekwantificeerd.

14. Verstoring door licht

- ***Kenmerk:*** verstoring door kunstmatige lichtbronnen, zoals licht uit woonwijken en industrieterreinen, glastuinbouw etc.
- ***Interactie andere factoren:*** geen?
- ***Gevolg:*** Kunstmatige verlichting van de nachtelijke omgeving kan tot verstoring van het normale gedrag van soorten leiden. Naar mogelijke effecten is nog vrij weinig onderzoek gedaan. Veel kennis gaat daarom nog niet verder dan het kwalitatief signaleren van risico's. Met name schemer- en nachtactieve dieren kunnen last hebben van verstoring door licht, doordat zij juist aangetrokken worden of verdreven door de lichtbron. Hierdoor raakt bijvoorbeeld hun ritme ontregeld of verlichte delen van het leefgebied worden vermeden.

15. Verstoring door trilling

- **Kenmerk:** Er is sprake van trillingen in bodem en water als dergelijke trillingen door menselijke activiteiten veroorzaakt worden, zoals bij boren, heien, draaien van rotorbladen etc.
- ***Interactie andere factoren:*** kan vooral samen optreden met verstoring door geluid
- ***Gevolg:*** Trilling kan leiden tot verstoring van het natuurlijke gedrag van soorten. Individuen kunnen tijdelijk of permanent verdreven worden uit hun leefgebied. Over het daadwerkelijke effect van trilling is nog zeer weinig bekend. Naar het effect op zeezoogdieren is wel onderzoek verricht.

16. Optische verstoring

- ***Kenmerk:*** optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in het natuurlijke systeem.

- ***Interactie andere factoren:*** treedt vaak samen op met verstoring door geluid (in geval van recreatie) of trilling en licht (in geval van voertuigen, schepen).
- ***Gevolg:*** optische verstoring leidt vooral tot vluchtgedrag van dieren. De soort reageert bijvoorbeeld op beweging omdat een potentiële vijand wordt verwacht. Andersom kan optische verstoring juist ook het uitzicht van soorten beperken waardoor zij potentiële vijanden niet zien naderen. De daadwerkelijke effecten zijn zeer soortspecifiek en hangen van de schuwheid van de soort en de mate waarin gewenning optreedt. Bovendien kunnen de effecten afhankelijk zijn van de periode van de levenscyclus van de soort: in de broedtijd zijn soorten over het algemeen schuwer en dus gevoeliger voor optische verstoring.

17. Verstoring door mechanische effecten

- ***Kenmerk:*** Onder mechanische effecten vallen verstoring door betreding, golfslag, luchtwervelingen etc. die optreden ten gevolge van menselijke activiteiten. De oorzaken en gevolgen zijn bij deze storende factor zeer divers.
- ***Interactie andere factoren:*** verstoring kan samenvallen met verstoring door geluid, licht en trilling.
- ***Gevolg:*** deze storende factor kan leiden tot een verandering van het habitattype en/of verstoring of het doden van fauna-individuen. Bij habitattypen treedt de verstoring/verandering vaak op ten gevolge van recreatie of bijvoorbeeld militaire activiteiten. Het effect is zeer afhankelijk van de kwetsbaarheid (gevoeligheid) van het habitattype. Waterrecreatie en scheepvaart leiden tot golfslag, hetgeen effect kan hebben op de oeverbegroeiing en waterfauna. Luchtwervelingen van bijvoorbeeld windmolens kunnen leiden tot vogelsterfte.

BIJLAGE 3

MEMO

Van	:	M.A. Bulthuis
Project	:	Recreatieherontwikkeling Pontweg 160-164 en Mienterglop
Opdrachtgever	:	Zoetelief
Datum	:	17-06-2020
Aan	:	--
CC	:	--
Betreft	:	berekening stikstofdepositie

Rho ADVISEURS VOOR LEEFRUIMTE

1. Inleiding

In opdracht van Zoetelief is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor de sloop van de stolpwoning aan de Pontweg 160/162 en de aanleg- en exploitatiefase van een stolp met twee appartementen en drie recreatieve opstallen aan de Mienterglop, waarbij rekening is gehouden met verkeersbewegingen en de inzet van dieselaangedreven materieel.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 met betrekking tot het Programma Aanpak Stikstof wordt bij vrijwel ieder plan stilgestaan bij de mogelijke stikstofemissie en het effect daarvan op Natura 2000-gebieden. In het kader van het bestemmingsplan Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog is er nog geen expliciete aandacht besteed aan het aspect stikstofdepositie. Het voorliggende onderzoek voorziet hierin.

Binnen het bestemmingsplan Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog (Woon-zorggebouwen) wordt ter plaatse van de Pontweg 160/162 de stolpwoning gesloopt. Het extensieve agrarische karakter van de Pontweg 164 blijft behouden. De recreatieve verblijfsmogelijkheden aan de Pontweg 160/162 worden verplaatst naar de Mienterglop. Aan de Mienterglop zal een stolp met twee recreatieve appartementen worden gerealiseerd. Daarnaast zullen er aan de Mienterglop drie recreatieve opstallen worden gerealiseerd. In de stolp met twee recreatieve appartementen en in de drie opstallen zullen maximaal 25 slaapplekken worden gerealiseerd. In figuur 1 is de voorgenomen inrichting van de Mienterglop weergegeven.

2. AERIUS-Calculator en uitgangspunten

2.1 AERIUS, release 30 maart 2020

Met behulp van de nieuwe release van het rekenprogramma AERIUS-calculator (release 30 maart 2020) is gekeken naar de depositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden (automatische berekening). Vanuit de AERIUS-calculator is vervolgens een PDF-bestand met resultaten gegenereerd. In figuur 2 is het plangebied met de daaromheen liggende Natura 2000-gebieden weergegeven.

2.2 Exploitatiefase

Voor het project wordt uitgegaan van een gasloze stolp en gasloze opstallen. Er is derhalve geen emissie vanwege het verstoken van aardgas binnen de recreatieve stolp en opstallen.

Op basis van een stolp met twee appartementen en drie recreatieve opstallen bedraagt het aantal verkeersbewegingen ten hoogste 11,5 per etmaal (lichte motorvoertuigen). Dit is berekend op basis van CROW-kentallen. Omdat het reeds onbekend is uit hoeveel kamers de drie opstallen zullen bestaan is in de berekening uitgegaan van een situatie waarin iedere slaapplek een eigen kamer heeft. Dit is dus een worst-case scenario. Voor wat betreft de lengte van de rijroute is uitgegaan van een route vanaf het plangebied naar de aansluiting met de Pontweg.

Woningtype	Slaapplekken	Kencijfer CROW per 10 kamers	Verkeersgeneratie per etmaal
Stolp met twee appartementen en drie recreatieve opstallen.	25	4,6	11,5

2.3 Sloop- en Aanlegfase

Om te verkennen welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase is een berekening uitgevoerd. Voor het dieselgebruik is uitgegaan van ervaringsgegevens elders. Het aantal verkeersbewegingen in de aanlegfase bedraagt nooit meer dan het aantal in de exploitatiefase, maar is wel afzonderlijk opgenomen in de berekening.

De volgende uitgangspunten voor de aanlegfase zijn gehanteerd:
- Voor de sloopfase van de stolpwoning aan de Pontweg 160/162 wordt uitgegaan van 10 verkeersbewegingen (zware motorvoertuigen) per jaar voor de aan- en afvoer van puin en machines.
- Voor de sloopfase van de stolpwoning worden er gedurende 8 uur machines (stage IV, 130-560 kW, 30 L) ingezet. Dit komt neer op 240 liter diesel.
- Voor de aanleg van de stolpwoning en de drie recreatieve opstallen aan de Mienterglop de Pontweg wordt uitgegaan van 80 verkeersbewegingen (zware motorvoertuigen) per jaar voor de aan- en afvoer van puin en machines.

Tabel 1: uitgangspunten berekening dieselverbruik aanlegfase

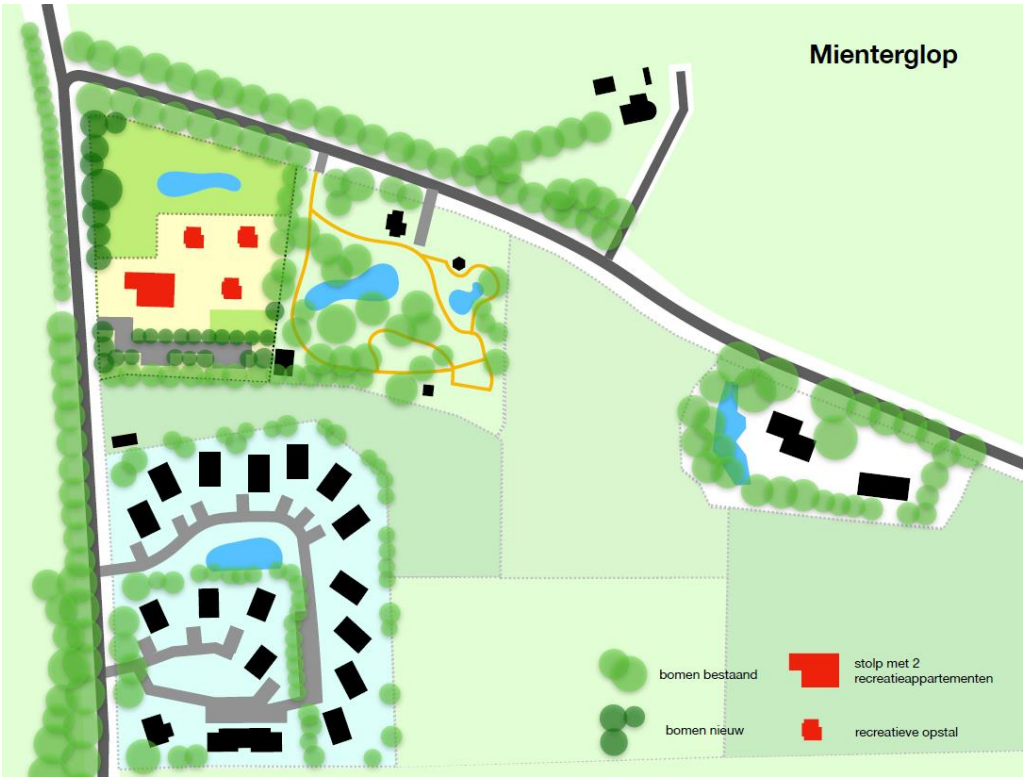
activiteit	klasse	dieselverbruik [liter/uur]	uren/dag	aantal dagen/ unit	totaal diesel-verbruik [liter]
Stolp					
voorbereiding/grondwerk	stage IV, 130-560 kW	30	8	1	240
bouwfase	stage IV, 75-130 kW	15	8	3	360
Recreatieve opstallen (drie stuks)					
voorbereiding/grondwerk	stage IV, 130-560 kW	30	8	1	720
bouwfase	stage IV, 75-130 kW	15	8	3	1.440
Totaal					2.760

Omdat de machines verspreid over het bouwterrein worden ingezet is de emissie ingevoerd als vlakbron in het plangebied.

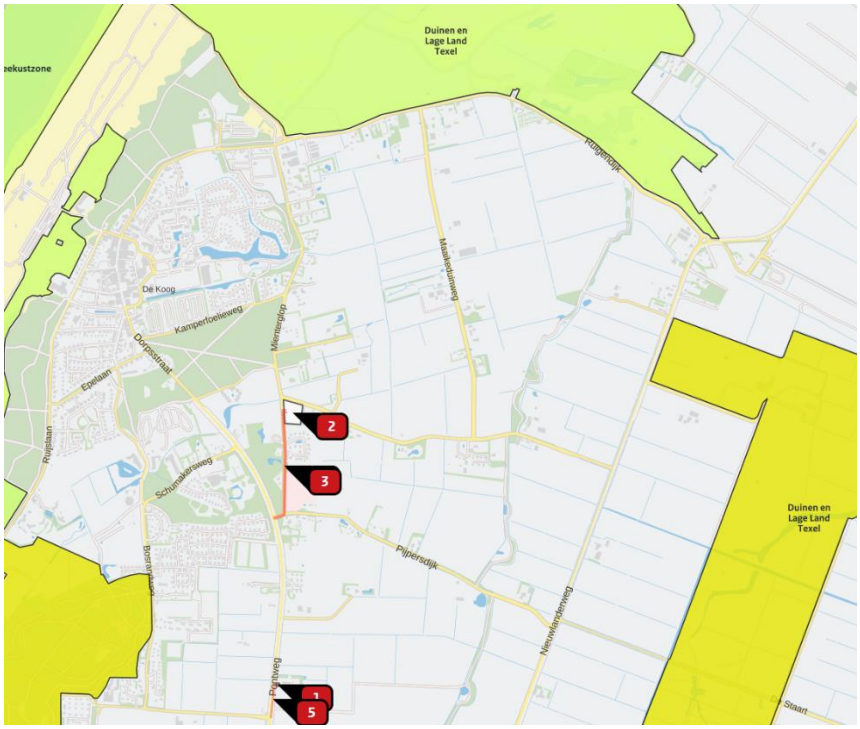
3. Resultaat en conclusie

In het bijgevoegde PDF-bestand is de ligging van de bronnen en het resultaat weergegeven. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is. Negatieve effecten in de vorm van vermesting en verzuring zijn derhalve niet aan de orde. De aanleg- en

exploitatiefase zijn in dezelfde berekening meegenomen. Dit omdat de aanleg- en exploitatiefase nog in hetzelfde jaar zal plaatsvinden.



Figuur 1: Voorgenomen inrichting Mienterglop



Figuur 2: Broninvoer AERIUS-calculator met de daaromheen liggende Natura 2000-gebieden

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.



Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Rho Adviseurs	Pontweg 162, 1796 MD De Koog

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Pontweg en Mienterglop	RhxFBA4Ckd9U

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
19 juni 2020, 11:08	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	3,96 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Resultaten

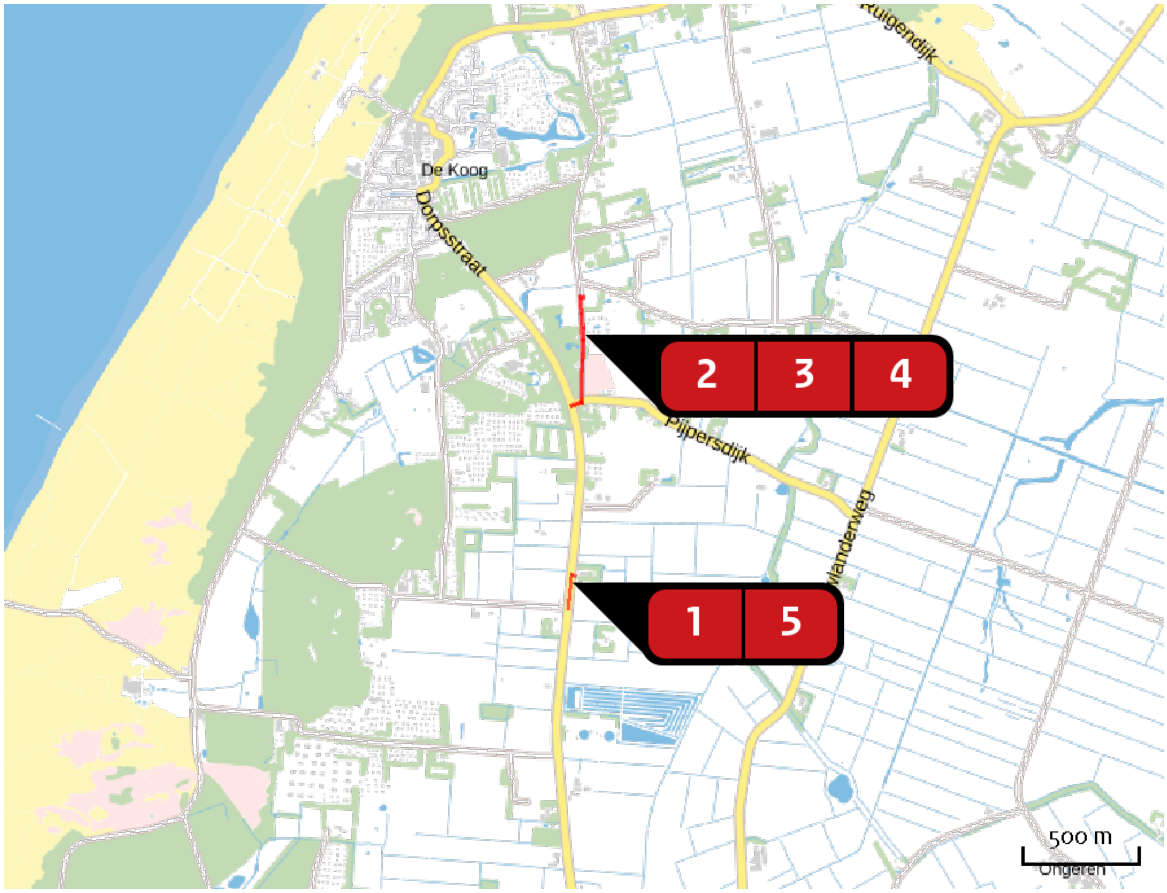
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

.

Locatie
Situatie 1

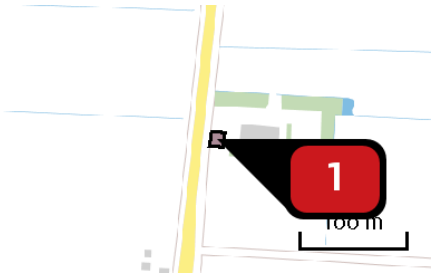


Emissie
Situatie 1

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		Bron 1 Sloop Stolp Pontweg 160/162 Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	-	< 1 kg/j
2		Bron 2 Aanlegfase Machines Mienterglop Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	-	2,87 kg/j
3		Bron 3 Aanlegfase Verkeer Mienterglop Wegverkeer | Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
4		Bron 4 Exploitatiefase Verkeer Wegverkeer | Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5		Bron 5 Verkeer Sloop Pontweg 160/162 Wegverkeer | Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie (per bron)

Situatie 1

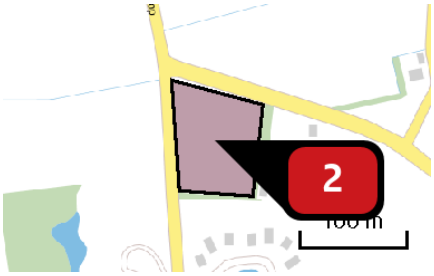


Naam: Bron 1 Sloop Stolp Pontweg 160/162

Locatie (X,Y): 113857, 566340

NOx: < 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	Sloop	240				NOx	< 1 kg/j

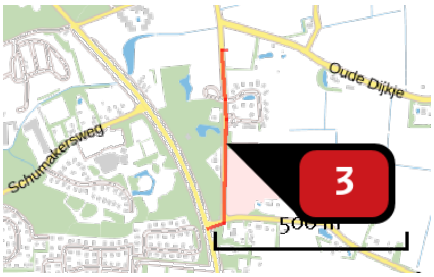


Naam: Bron 2 Aanlegfase Machines Mienterglop

Locatie (X,Y): 113923, 567533

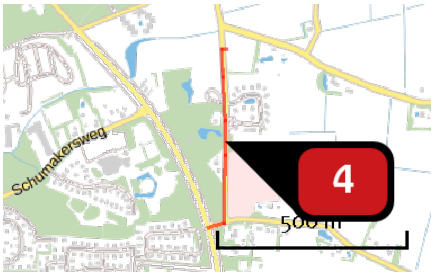
NOx: 2,87 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	Voorbereiding-/grondwerk	960				NOx	1,16 kg/j
STAGE IV, 75 – 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	Bouwfase	1.440				NOx	1,71 kg/j



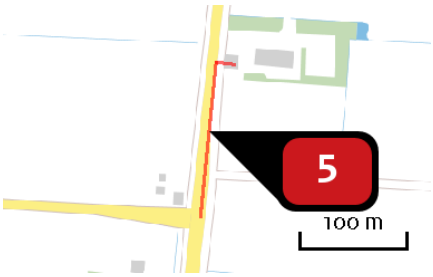
Naam	Bron 3 Aanlegfase Verkeer Mienterglop
Locatie (X,Y)	113892, 567291
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	80,0 / jaar	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j



Naam	Bron 4 Exploitatiefase Verkeer
Locatie (X,Y)	113887, 567302
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	12,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j



Naam	Bron 5 Verkeer Sloop Pontweg 160/162
Locatie (X,Y)	113836, 566276
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	10,0 / jaar	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:
het bestemmingsplan Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog met identificatienummer NL.IMRO.0448.BUI2020BP0003-on01 van de gemeente Texel;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen;

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.5 aangebouwd bijbehorend bouwwerk:
een bijbehorend bouwwerk dat met minimaal één van de gevels tegen één of meer gevels van een ander gebouw, niet zijnde een vrijstaand bijbehorend bouwwerk, is gebouwd, op een zodanige wijze dat een rechtstreekse, voor mensen toegankelijke, interne verbinding tussen beide gebouwen mogelijk is;

1.6 achtererf:
erf aan de achterkant en de niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerde zijkant, op meer dan 1,00 m. van de voorkant van het hoofdgebouw of het dichtst bij de weg gelegen gebouw;

1.7 agrarisch bedrijf:
een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, met inbegrip van daarmee samenhangende activiteiten en andere activiteiten van ondergeschikte betekenis;

1.8 agrarisch bedrijfsgebouw:
een gebouw dat door indeling en inrichting is bestemd om uitsluitend gebruikt te worden voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf;

1.9 agrarisch loonbedrijf:
een bedrijf dat gericht is op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven of op de handel in produkten die rechtstreeks ten dienste staan van het agrarisch bedrijf, zoals een loonwerkbedrijf, (kunst)mestverzamel- en distributiebedrijf, of veevoederbedrijf en veeverzorgingsbedrijf, transportbedrijf voor agrarische producten, landbouwmechanisatiebedrijf en dergelijke bedrijven;

1.10 akkerbouw:
vorm van landbouw, niet zijnde veeteelt, zoals akkerbouw, bollenteelt, vollegronds-groenteteelt, fruitteelt, boomteelt, (glas)tuinbouw;

1.11 ambachtelijke activiteiten:
activiteiten ten behoeve van het beroepsmatig vervaardigen, herstellen of bewerken van producten, stoffen of goederen door middel van of overwegend door handwerk;

1.12 ambachtelijk bedrijf:
inrichting ten behoeve van het beroepsmatig vervaardigen, herstellen of bewerken van producten, stoffen of goederen door middel van of overwegend door handwerk;

1.13 ander werk:
een werk, geen bouwwerk zijnde;

1.14 ander bouwwerk:
een bouwwerk, geen gebouw, geen bijbehorend bouwwerk en geen overkapping zijnde;

1.15 archeologische begeleiding:
het uitvoeren en registreren van waarnemingen tijdens niet-archeologische bodemverstorende activiteiten, gericht op het vaststellen van aan- of afwezigheid van archeologische waarden op basis van de in het Programma van Eisen verwoorde onderzoeksvra(a)g(en) en onderzoeksdoelstellingen. Archeologische begeleidingen worden verricht door een erkende partij, beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 45 van de Monumentenwet en uitgevoerd volgens de desbetreffende specificaties in de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). Conform de richtlijnen van de KNA zijn archeologische begeleidingen als alternatief voor proefsleuven of opgravingen alleen toegestaan in een beperkt aantal nauwkeurig omschreven situaties;

1.16 archeologisch monument:
terrein dat op basis van de Monumentenwet is aangewezen als beschermd archeologisch monument;

1.17 archeologisch onderzoek:
onderzoek verricht door een erkende archeologisch partij, werkend volgens de geldende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA);

1.18 archeologisch plangebied:
het archeologische gebied waarbinnen de feitelijke bodemingrepen plaatsvinden en waarvoor een vergunning wordt aangevraagd;

1.19 archeologische verwachting:
de aan een gebied toegekende verwachting in verband met de kans op het voorkomen van archeologische sporen en relicten;

1.20 archeologisch vooronderzoek:
archeologisch vooronderzoek kan bestaan uit locatiegericht bureauonderzoek, booronderzoek, geofysisch prospectieonderzoek, het graven van proefsleuven of een combinatie daarvan. De verschillende vormen van onderzoek worden verricht door een erkende partij en uitgevoerd volgens de desbetreffende specificaties in de geldende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). De resultaten van het onderzoek worden weergegeven en geïnterpreteerd in een rapport. Op basis daarvan beoordeelt de gemeente of een vergunning kan worden verleend;

1.21 archeologische waarde:
waarden die verband houden met het zich in de bodem bevinden van voorwerpen of bewoningssporen van vroegere samenlevingen, die wegens hun schoonheid, hun betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische betekenis van algemeen belang zijn;

1.22 bebouwing:
één of meer gebouwen, bijbehorende bouwwerken, overkappingen en/of andere bouwwerken

1.23 bebouwingsbeeld:
de waarde van een gebied in stedenbouwkundige zin, die wordt bepaald door de mate van samenhang in aanwezige bebouwing, daarbij in het bijzonder gelet op een goede verhouding tussen bouwmassa en open ruimte, een goede hoogte- en breedteverhouding tussen de bebouwing onderling en de samenhang in bouwvorm en ligging tussen bebouwing die ruimtelijk op elkaar is georiënteerd;

1.24 bedrijfsgebouw:
een gebouw dat dient voor de uitoefening van een bedrijf;

1.25 bedrijfsvloeroppervlakte bedrijven:
de totale oppervlakte van de voor bedrijfsuitoefening benodigde bedrijfsruimte, inclusief de verkoopvloeroppervlakte, opslag- en administratieruimten en dergelijke;

1.26 bedrijfswoning:
een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is;

1.27 beeldkwaliteitsplan:
plan dat criteria en aanbevelingen bevat:
a. met betrekking tot inpassing van ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot de karakteristieken, kernwaarden en kwaliteiten van een gebied; en
b. met betrekking tot stedenbouwkundige en architectonische vorm, massa en (wegen-)structuur van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen;
met het doel de kernwaarden en kwaliteiten van een gebied van Texel te waarborgen bij ruimtelijke ontwikkelingen, alsmede de wijze waarop deze in hun omgeving worden ingepast, en dat juridisch onderdeel uitmaakt van het ruimtelijk plan waarop het betrekking heeft.

1.28 beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis:
een beroeps- of bedrijfsmatige activiteit, genoemd in bijlage 2, dan wel een naar de aard of de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen activiteit, die in of bij een woonhuis wordt uitgeoefend op een zodanige wijze dat het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en de ruimtelijk uitwerking of uitstraling van die activiteit met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.29 bestaand:
ten aanzien van de bij of krachtens de Woningwet/Wabo aanwezige vergunde of legale bouwwerken en de werken, geen gebouwen zijnde, en werkzaamheden: bestaand ten tijde van de terinzagelegging van het bestemmingsplan als ontwerp; ten aanzien van het overige gebruik: bestaand ten tijde van het van kracht worden van het betreffende gebruiksverbod;

1.30 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak;

1.31 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.32 bijbehorend bouwwerk:
uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.33 blokhut:
een gebouw met een eenvoudige constructie en beperkte omvang ten behoeve van een recreatief nachtverblijf;

1.34 bodemingrepen:
werken en werkzaamheden waarvan mag worden aangenomen dat zij het bodemarchief kunnen aantasten;

1.35 boomsingel:
opgaande compacte beplanting van boomsoorten om of langs een terrein;

1.36 bosbouw:
het geheel van bedrijfsmatig handelen en activiteiten gericht op de duurzame instandhouding en ontwikkeling van bestaande en nieuwe bossen ten behoeve van (één of meerdere van de functies) natuur, houtproductie, landschap, milieu (waaronder begrepen waterhuishouding) en recreatie;

1.37 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.38 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak;

1.39 bouwlaag:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.40 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.41 bouwperceelgrens:
de grens van een bouwperceel;

1.42 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.43 bouwwerk:
een bouwkundige constructie van enige omvang, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.44 branchegerelateerde detailhandel:
de verkoop van producten, afkomstig van het eigen bedrijf of een ander bedrijf in eenzelfde vakgebied, dan wel daaraan gerelateerde producten, aan consumenten (niet bedrijfsmatige gebruikers);

1.45 camper:
een gemotoriseerd voertuig waarin voorzieningen voor dag- en nachtverblijf zijn getroffen en dat als zodanig over de openbare weg mag rijden;

1.46 caravan:
een al dan niet uitklapbare wagen, gebouwd, ingericht en bestemd voor het kamperen, die ingevolge het wegenverkeersreglement mag worden voortbewogen achter een motorvoertuig (toercaravan);

1.47 cultuur en ontspanning:
een atelier, een bioscoop, een creativiteitscentrum, een dansschool, een museum, een muziekschool, een muziektheater, een sauna, een theater, en/of een naar de aard daarmee gelijk te stellen voorziening ten behoeve van cultuur en ontspanning;

1.48 cultuurhistorische waarde:
de waarde, die wordt toegekend aan een gebied of bouwwerk op basis van de ter plaatse bestaande cultuurhistorische elementen: historische (steden)bouw, bovengrondse monumentenzorg, archeologische waarden, cultuurlandschap en historische geografie (landschappelijke elementen die het gevolg zijn van menselijk handelen in het verleden zoals bijvoorbeeld verkavelings-, beplantings-, en wegenpatronen);

1.49 dak:
iedere bovenbeëindiging van een gebouw;

1.50 dakhelling:
de hoek, die het dakvlak of elk van de dakvlakken maakt ten opzichte van het horizontale vlak;

1.51 deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg:
een door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen ambtenaar, persoon of organisatie die voldoet aan de binnen de archeologische professie geldende opleidings- en ervaringseisen;

1.52 detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen, verhuren en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.53 dienstverlening:
het bedrijfsmatig verrichten van diensten, waarbij het publiek rechtstreeks (al dan niet via een balie) te woord wordt gestaan en geholpen;

1.54 dierenverblijf:
al dan niet overdekte ruimte waarbinnen dieren worden gehouden;

1.55 energiegewassen:
energiegewassen zijn gewassen die speciaal geproduceerd worden om energie uit biomassa op te wekken.

1.56 erf:
al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een woonhuis of een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw;

1.57 evenement:
elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van bioscoopvoorstellingen, markten als bedoeld in de Gemeentewet, kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen, het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen en betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties; onder evenement wordt mede verstaan een herdenkingsplechtigheid, een braderie, een optocht, een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg.

1.58 extensief dagrecreatief medegebruik:
een medegebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, vissen, picknicken, of een naar aard daarmee gelijk te stellen medegebruik.

1.59 familiehuis:
een verblijfsrecreatief opstal voor kleinere groepen, zoals bijvoorbeeld een driegeneratie familie, meerdere gezinnen e.a., op een voor recreatieve doeleinden bestemd terrein.

1.60 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.61 gebruiksmogelijkheden:
de mogelijkheden om gronden en bouwwerken overeenkomstig de daaraan toegekende bestemming te gebruiken;

1.62 geluidsbelasting:
de geluidsbelasting vanwege een weg.

1.63 gevoelige bebouwing:
woningen en gebouwen die op grond van artikel 1 Wet Geluidhinder worden aangemerkt als geluidsgevoelige gebouwen, met uitzondering van die gebouwen behorende bij de betreffende inrichting.

1.64 groepsverblijf:
een gebouw ingericht voor de bedrijfsmatige verstrekking van logies aan groepen personen ten behoeve van recreatief verblijf, met daarbij behorende collectieve voorzieningen.

1.65 grondhoop:
de volgens wettelijke eisen opslag van vrijgekomen grond van verschillende kwaliteitsklasse, die wordt opgeslagen ten behoeve van nuttig hergebruik. De opgeslagen grond moet van dezelfde of betere kwaliteit zijn dan de kwaliteit van de ontvangende bodem.

1.66 hogere grenswaarde:
een bij een bestemmingsplan in acht te nemen maximale waarde voor de geluidsbelasting van geluidsgevoelig objecten, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder.

1.67 horecabedrijf:
een bedrijf, waar bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie.

1.68 hotel:
een horecabedrijf, dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden en dranken voor consumptie ter plaatse.

1.69 hotelkamer:
een kamer in een hotel waar je als gast verblijft. De hotelkamer beschikt over een bed, toilet, bad en /of douche, maar geen keuken

1.70 huishouden:
een zelfstandig(e) dan wel samenwonend persoon of groep van personen die binnen een complex van ruimten gebruik maken van dezelfde voorzieningen zoals een keuken, sanitaire voorzieningen en de entree;

1.71 intensieve veehouderij:
niet grondgebonden agrarische bedrijven die zelfstandig of als neventak (nagenoeg) geheel in gebouwen varkens, pluimvee, konijnen, vleeskalveren, pelsdieren en/of overige kleinvee houden. Het biologisch houden van dieren conform de Landbouwkwaliteitswet, het kweken van vis, en het houden van melkvee en overige rundvee, geiten, schapen en paarden wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij;

1.72 kampeermiddel:
een tent, een tentwagen, een camper, een caravan danwel enig ander daarmee vergelijkbaar voertuig of onderkomen, dat geheel of ten dele is bestemd of opgericht danwel wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf en dat gelet op zijn constructie, omvang en vorm geschikt is om te worden vervoerd;

1.73 kampeerterrein:
een tent, een tentwagen, een camper, een caravan danwel enig ander daarmee vergelijkbaar voertuig of onderkomen, dat geheel of ten dele is bestemd of opgericht danwel wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf en dat gelet op zijn constructie, omvang en vorm geschikt is om te worden vervoerd;

1.74 keuken:
een ruimte waarin mensen voedsel bereiden en waarbij meer voorzieningen aanwezig zijn dan de voorzieningen die zijn toegestaan in een kitchenette. In een keuken kunnen complete maaltijden worden voorbereid;

1.75 kitchenette:
de maximale voorzieningen in een kitchenette bestaan uit een opstelplaats voor een aanrecht met een vloeroppervlakte tot maximaal 1,5m * 0,6m ten behoeve van een koffiezetapparaat, een waterkoker en een tafelmodel koelkast. Een kitchenette is niet bestemd voor het bereiden van complete maaltijden;

1.76 kleinschalig historisch medegebruik:
kleinschalige activiteiten, die met name door de lokale bevolking uitgevoerd worden, op de wijze en in de mate zoals van oudsher gebruikelijk of van vergelijkbare aard en omvang;

1.77 kleinschalige duurzame energiewinning:
energie die gewonnen wordt uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen, niet zijnde windturbines, waarbij weinig tot geen schadelijke milieueffecten optreden bij winning en omzetting en die in onuitputtelijke hoeveelheden beschikbaar is, zoals zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte;

1.78 kustverdediging:
werken en werkzaamheden ten behoeve van het in stand houden van de waterkering;

1.79 landschappelijke waarden:
de aan een gebied toegekende waarden wat betreft het waarneembare deel van het aardoppervlak, die waarde wordt bepaald door de herkenbaarheid en identiteit van de onderlinge samenhang en beïnvloeding van niet-levende en levende natuur en het menselijk grondgebruik;

1.80 logies met ontbijt:
het bieden van de mogelijkheid tot recreatief nachtverblijf en ontbijt, in de woning/wooneenheid, aan personen die hun hoofdverblijf elders hebben, waarbij dit ondergeschikt is aan de woonfunctie;

1.81 maatschappelijke voorziening:
educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele, religieuze en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening of een combinatie hiervan alsook productiegebonden detailhandel en ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorzieningen.

1.82 mantelzorg:
het bieden van zorg aan hulpbehoevende(n) op het fysieke, psychische en/of sociale vlak, op vrijwillige basis en buiten organisatorisch verband.

1.83 milieusituatie:
de waarde van een gebied in milieuhygiënische zin die wordt bepaald door de mate van scheiding tussen milieugevoelige en milieubelastende functies, daarbij in het bijzonder gelet op het voorkomen dan wel beperken van hinder door geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling.

1.84 molenbiotoop:
de omgeving waarmee een molen in relatie staat en welke van belang is voor de werking, de zichtbaarheid en het behoud van de molen.

1.85 natuurwaarden:
de aan een gebied toegekende waarden gekenmerkt door geologische, geomorfologische, bodemkundige en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang, voorkomende in een gebied. Onderdeel van de natuurwaarden vormt steeds een beoordeling van de soortbescherming en de gebiedsbescherming op basis van de Wet natuurbescherming (Natura 2000 gebieden), het Natuurnetwerk Nederland en het weidevogelleefgebied ;

1.86 nevenactiviteiten:
activiteiten die ruimtelijk in aard en omvang ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie ter plekke.

1.87 normaal onderhoud:
het onderhoud, dat gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren;

1.88 normtelling slaapplaatsen:
het maatgevend gemiddelde voor de bezetting van recreatieve verblijfsaccommodatie;

1.89 ondergeschikte horeca:
horeca die ondergeschikt en gerelateerd is aan de bestemming en tot doel heeft het verstrekken van kleine etenswaren en dranken, niet zijnde alcoholische dranken. Tot ondergeschikte horeca worden mede gerekend mobiele horecastands, drankautomaten en dergelijke

1.90 opgraving:
het opgraven van een archeologische vindplaats met als doel de in-formatie te verzamelen en vast te leggen die nodig is voor het be-antwoorden van de in het Programma van Eisen verwoorde onder-zoeksvra(a)g(en) en het behalen van de onderzoeksdoelstellingen. Opgravingen worden verricht door een erkende partij, beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 45 van de Monumenten-wet en uitgevoerd volgens de desbetreffende specificaties in de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA);

1.91 oppervlakte en diepte van de bodemingreep bij het bepalen van al dan niet vrijstelling van de vergunningsplicht:
de gemeente beoordeelt of bouwplannen en voorgenomen werken vergunningplichtig zijn of deze vallen binnen de criteria voor vrijstelling. Daarbij wordt beoordeeld of de feitelijke bodemingreep ten behoeve van het gebouw of werk zowel de vrijgestelde oppervlakte als diepte van de betreffende beleidscategorie overschrijden. Is dit niet het geval dan is het betreffende gebouw of werk niet vergunningplichtig.

1.92 overig bouwwerk:
een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.93 overkapping:
elk bouwwerk, geen gebouw zijnde, dat een overdekte ruimte vormt zonder dan wel met ten hoogste één wand;

1.94 paardenhouderij:
een bedrijf dat is gericht op het africhten, het opleiden en het trainen, alsmede het opvangen, stallen en verhuren, waaronder huifkarverhuur, van paarden en/of pony's.

1.95 paardrijdbakken:
paardrijdbakken zijn buiten rijbanen ten behoeve van paardrijactiviteiten, met een bodem van zand, hout, boomschors of ander materiaal om de bodem te verstevigen en al dan niet voorzien van een omheining.

1.96 pavikiosk:
een combinatie van strandpaviljoen en strand kiosk in één gebouw, waarbij het paviljoen gedeelte en het kioskgedeelte van een pavikiosk twee gescheiden ruimten zijn met elk een eigen ingang en het voor het publiek niet mogelijk is om binnen het gebouw van het paviljoengedeelte in het kioskgedeelte te komen en andersom.

1.97 permanente bewoning:
er is sprake van permanente bewoning wanneer de huurder of de eigenaar van de woonruimte deze meer dan 180 dagen in een aaneengesloten periode van 360 dagen bewoont;

1.98 personeelsverblijf:
een verblijfsruimte ten behoeve van tijdelijke huisvesting van eigen personeel dat over een arbeidscontract voor korter dan een jaar beschikt;

1.99 plaggen:
het verwijderen van de bovenste grondlaag met begroeiing;

1.100 plangebied:
het gebied waarop het plan betrekking heeft;

1.101 plattelandswoning:
een woning als bedoeld in de 'Wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen) hetgeen betekent dat deze woning ook door derden, niet werkzaam in het agrarische bedrijf, mag worden bewoond.

1.102 productiegebonden detailhandel:
detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, geteeld, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.103 prostitutie:
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.104 recreatieappartement:
het geheel van bij elkaar behorende vertrekken als afzonderlijk gemeubileerde woongelegenheid, bedoeld voor verblijfsrecreatie, in een groter gebouw.

1.105 recreatief opstal:
een recreatief verblijf, niet staande op een recreatieterrein of deel uitmakende van een complex recreatieappartementen;

1.106 recreatief verblijf:
verblijf uitsluitend gericht op ontspanning en vrijetijdsbesteding;

1.107 recreatieve slaapplaats:
plaats om te slapen bestemd voor recreatief verblijf;

1.108 recycling:
het in een productieproces opnieuw verwerken van afval materialen voor het oorspronkelijke doel of voor andere doeleinden, met in begrip van organische recycling uitgezonderd terugwinning van energie.

1.109 reëel agrarisch bedrijf:
er is sprake van een reëel agrarisch bedrijf als tussen de helft en een nagenoeg volledig 'redelijk' inkomen afkomstig is uit het bedrijf en/of tussen de helft en nagenoeg volledige arbeidsinzet van een volwaardige arbeidskracht aan het bedrijf besteed wordt. Een reëel bedrijf heeft de potentie uit te groeien tot een volwaardig agrarisch bedrijf;

1.110 relatie:
een figuur dat twee afzonderlijk weergegeven (bouw)vlakken met elkaar koppelt, zodanig dat voor toepassing van de regels sprake is van één (bouw)vlak;

1.111 restaurant:
gebouw, ingericht en in gebruik voor de bedrijfsmatige verstrekking van maaltijden, dranken en dergelijke voor gebruik ter plaatse met bijbehorende verzorgende voorzieningen.

1.112 ruimte voor ruimte-regeling:
regeling, gericht op een aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door de bouw van een woning als compensatie voor de sloop van landschappelijke storende en/of niet passende bebouwing of functies onder de voorwaarde dat dit leidt tot een vermindering van het bebouwde oppervlak.

1.113 schapenboet:
een voor Texel karakteristieke schuurvorm gekenmerkt door een vierkant-constructie van houten balken (gebinten), met een dak bestaande uit drie dakvlakken. Aan één zijde is het gebouw voorzien van een opgaande gevel die naar het noordoosten is gericht. Oorspronkelijk werden schapenboeten in de schapenhouderij gebruikt voor opslag en beschutting voor de schapen.

1.114 seksinrichting:
een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een seksbioscoop, een seksautomatenhal, een sekstheater, een parenclub of een erotische massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.115 stacaravan/chalet:
een zelfstandig, al dan niet verrijdbaar bouwwerk, bestaande uit een lichte constructie en uit lichte materialen al dan niet met wielaswielen, dat naar aard en inrichting is bedoeld voor recreatief dag- en of nachtverblijf, die gedurende meerdere jaren op een kampeerterrein op dezelfde plaats blijft staan en als kampeermiddel valt aan te merken;

1.116 standplaats:
een gedeelte van een terrein met een recreatieve bestemming waarop een (sta)caravan, camper of een tent mag worden geplaatst.

1.117 stolp:
een voor Noord-Holland karakteristieke boerderij gekenmerkt door een vierkant-constructie van houten balken (gebinten), waarop een piramidevormig dak rust, al dan niet met een voorhuis.

1.118 strandhuisje:
een gebouwtje dat uitsluitend gebruikt mag worden voor dagrecreatie op het strand.

1.119 strandkiosk:
een gebouw voor de verstrekking van etenswaren en drinken om mee te nemen, niet voor gebruik ter plaatse, en voor de verkoop van strandartikelen zoals bijvoorbeeld speelgoed, verhuur strandartikelen en zonnebrandartikelen, geplaatst op het strand of in de nabijheid daarvan.

1.120 strandpaviljoen:
een gebouw voor de verstrekking van etenswaren en drinken voor gebruik ter plaatse, in de vorm van een horecabedrijf, geplaatst op of in de onmiddellijke nabijheid van het strand;

1.121 strandpaviljoen - jaarrond:
een strandpaviljoen in niet-permanente bebouwing (demontabel en verplaatsbaar binnen een bepaalde periode, die in overleg met het Hoogheemraadschap wordt bepaald), dat het gehele jaar op het strand mag blijven staan en het gehele jaar geopend dient te zijn.

1.122 strandrecreatie 1:
zone waarbinnen de volgende bebouwing mag worden opgericht: strandhuisjes, sanitair en verkleedruimte, strandbewakingspost, beheer- en onderhoudsgebouw en (water)sportaccommodaties.

1.123 strandrecreatie 2:
zone waarbinnen de volgende bebouwing mag worden opgericht: strandhuisjes, sanitair en verkleedruimte, strandbewakingspost en beheer- en onderhoudsgebouw.

1.124 tent:
een in hoofdzaak uit textiel of uit andere daarmee gelijk te stellen materialen vervaardigd onderkomen bedoeld voor verblijfsrecreatie.

1.125 tijdelijk personeel / seizoenspersoneel:
personeel dat over een arbeidscontract voor een periode korter dan een jaar beschikt.

1.126 tuinwal:
een van oudsher op het Oude Land van Texel veel voorkomend landschapselement, in gebruik als terreinafscheiding, bestaande uit gestapelde graszoden, aan de basis ongeveer een meter breed en naar boven taps toelopend tot ongeveer 30 cm en ongeveer 1 meter hoog.

1.127 veeteelt:
mede omvattend veehouderij, is een vorm van landbouw waarbij men dieren houdt voor het verkrijgen van melk, bont, vlees, wol, eieren of andere dierlijke producten, alsmede het fokken van dieren

1.128 veldschuur:
solitaire schuur op agrarische gronden;

1.129 verbeelding:
de kaart van het bestemmingsplan Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog van de gemeente Texel, bestaande uit de kaart alsmede het bij de kaart behorende renvooi (legenda);

1.130 verblijfsrecreatie:
het recreatief doorbrengen van één of meer nachten buiten de vaste woonplaats, uitgezonderd sociale bezoeken aan familie, vrienden, kennissen en zakenbezoeken;

1.131 verkoop-vloeroppervlak:
de totale oppervlakte van winkelvloeroppervlak, magazijn, sociale ruimte, entree en ruimte voor winkelwagentjes in hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken ten behoeve van detailhandelsactiviteiten.

1.132 vloeroppervlakte:
de totale oppervlakte van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken op de begane grond.

1.133 volkstuin:
een perceel grond dat onderdeel uitmaakt van een volkstuincomplex en zich niet in de onmiddellijke nabijheid van de woning van de gebruiker bevindt, waarop de gebruiker gewassen teelt voor eigen gebruik.

1.134 volwaardig agrarisch bedrijf:
er is sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf als een nagenoeg 'redelijk' inkomen afkomstig is uit het bedrijf en nagenoeg de gehele arbeidsinzet van een volwaardige arbeidskracht aan het bedrijf besteed wordt.

1.135 voorgevel:
de naar de openbaar toegankelijke ruimte gekeerde gevel(s) van een (hoofd)gebouw.

1.136 voorkeurgrenswaarde:
de bij een bestemmingsplan in acht te nemen maximale waarde voor de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder.

1.137 vuurwerkbedrijf:
een bedrijf dat is gericht op de vervaardiging of assemblage van vuurwerk of de (detail)handel in vuurwerk c.q. de opslag van vuurwerk en/of de daarvoor benodigde stoffen.

1.138 waarde - archeologie 1:
gronden met een zeer hoge archeologische waarde die ex artikel 3 van de Monumentenwet door het Rijk zijn aangewezen als monument. Deze terreinen vallen buiten de bevoegdheid van de gemeente.

1.139 waarde - archeologie 2:
gronden met een archeologische waarde zoals aangeduid op de Archeologische Beleidskaart categorie 2.

1.140 waarde - archeologie - 3:
gronden met een hoge archeologische verwachting, mede gebaseerd op de cultuurhistorie zoals vermeld op de Archeologische Beleidskaart categorie 3;

1.141 waarde - archeologie - 4:
gronden met een gematigde archeologische verwachting zoals vermeld op de Archeologische Beleidskaart categorie 4;

1.142 webwinkel:
een vorm van detailhandel waarbij het tonen van de producten en de transactie volledig online geschieden. Het ter plaatse afhalen van gekochte goederen is wel toegestaan.

1.143 windturbine:
een turbine waarin winddruk wordt omgezet in mechanische energie.

1.144 windvang:
de aan- en afvoer van wind.

1.145 woning/wooneenheid:
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

1.146 woonhuis:
een gebouw dat een woning omvat, dan wel twee of meer naast elkaar en/of geheel of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden.

1.147 woonsituatie:
de waarde van een gebied voor de woonfunctie die wordt bepaald door de situering van om die woonfunctie liggende functies en bebouwing, daarbij in het bijzonder gelet op de daglichttoetreding, het uitzicht, de mate van privacy en het voorkómen of beperken van hinder.

1.148 zomerhuis:
een verblijfsrecreatieve woning op een voor recreatieve doeleinden bestemd terrein.

Artikel 2 Wijze van meten

2.1 peil:
Bij de toepassing van deze regels wordt als peil aangehouden:
- de hoogte van het afgewerkte omliggende terrein ter plaatse van het bouwwerk of werk (bv. grondhoop) met dien verstande dat, indien het bouwwerk zal worden gebouwd op een nog onbebouwd perceel, deze hoogte ten hoogste 0,50 meter ligt boven of beneden de hoogte van de kruin van de weg waarop het perceel wordt ontsloten, eventueel natuurlijk aanwezige reliëfverschillen buiten beschouwing gelaten.

Indien de hoogte van het afgewerkte terrein niet aan alle zijden van het bouwwerk gelijk is, wordt het peil berekend als de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte omliggende terrein; incidenteel aangebrachte en ondergeschikte ophogingen en verdiepingen buiten beschouwing gelaten.

2.2 andere wijze van meten:
Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.3 de bouwhoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.4 de dakhelling:
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.5 de goothoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.6 de hoogte van een windturbine:
vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine;

2.7 de tiphoogte van een windturbine:
vanaf het peil tot aan de maximale hoogte van enig bouwonderdeel van de windturbine;

2.8 de inhoud van een bouwwerk:
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.9 de oppervlakte van een bouwwerk:
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk:
- bij het bepalen van de oppervlakte worden overstekken aan buitenwerkse gevelvlakken vanaf een breedte van 1,00 m in zijn geheel meegerekend.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsomschrijving

Artikel 3 Agrarisch - Binnenduinrand

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - Binnenduinrand' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. agrarisch grondgebruik;
b. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden;

met daaraan ondergeschikt:
c. water(berging), in de vorm van sloten, kolken, plassen;
d. bestaande wegen en bestaande paden;
e. nutsvoorzieningen zoals kabels en leidingen.
f. kleinschalige duurzame energieopwekking;
g. extensief dagrecreatief medegebruik;
h. landschap en natuurbeheer;
i. onderzoek en ontwikkeling met educatieve doeleinden;

en daarbij behorende:
j. overige bouwwerken.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen en overkappingen

Het bouwen van gebouwen en overkappingen is verboden.

3.2.2 Overige bouwwerken

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de volgende regels:
a. het oprichten van windturbines is niet toegestaan;
b. de hoogte van overige bouwwerken bedraagt maximaal 2 meter;
c. de hoogte van terreinafscheidingen bedraagt maximaal 1 meter.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in ieder geval gerekend:
a. het opslaan van mest, hooibalen en/of andere agrarische producten, met uitzondering van tijdelijke opslag (maximaal zes maanden);
b. het opslaan van niet-agrarische producten buiten de gebouwen zoals auto’s, caravans, boten en strandhuisjes;
c. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden;
d. het gebruik van gronden ten behoeve van de aanleg van een paardrijdbak met de daarbij behorende bouwwerken.

3.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.4.1 Algemeen

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

a. het aanplanten van bomen of houtgewas;
b. het aanbrengen van verhardingen van ondergeschikte betekenis bij reële danwel volwaardige agrarische bedrijven en woningen zoals het maken van oprijlanen, uitritten en ontsluitingen van percelen tot een gezamenlijke oppervlakte van 400 m2 en parkeervoorzieningen tot een aantal van niet meer dan 5.
   Deze regel geldt niet voor schapenboeten. Bij schapenboeten mag geen verharding worden aangelegd;
c. het graven, verbreden of dempen van (erf)sloten, plassen of andere watergangen, en het aanbrengen van kunstwerken zoals dammen, kaden en oeverbeschoeiingen;
d. het ophogen, afgraven of egaliseren van gronden of het op een andere wijze ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur of de bodemsamenstelling dan wel de bodemopbouw;
e. het verwijderen van tuinwallen of kolken;
f. het aanleggen van voorzieningen voor het extensief recreatief medegebruik en/of het educatief medegebruik.

3.4.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in 3.4.1 is niet van toepassing op de volgende werken en werkzaamheden:

a. het normale onderhoud of het normale agrarische gebruik;
b. de bestrijding van een aanwezige of dreigende calamiteit;
c. het aanleggen van tuinwallen op de perceelsgrens;
d. plaggen.

3.4.3 Toetsingscriteria

a. Bij de afweging van de hierboven genoemde omgevingsvergunning, is het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied van de gemeente Texel, zoals opgenomen in Bijlage 1 in bijlagen bij de regels steeds onderdeel van het toetsingskader;
b. De in 3.4.1 bedoelde omgevingsvergunning wordt verleend indien de betreffende werkzaamheden geen onevenredige afbreuk doen aan de (agrarische) gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden, de landschappelijke, natuurlijke, bodemkundige of cultuurhistorische waarden en de verkeersveiligheid.

Artikel 4 Bedrijf - Vab

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf - Vab' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van kleinschalige handels-, ambachtelijke- of bouwbedrijven;
b. gebouwen en overkappingen behoeve van maatschappelijke voorzieningen;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van dienstverlening;
d. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (inpandige) opslag;
e. gebouwen en overkappingen ten behoeve van kleinschalige paardenhouderij, dierenpension;
f. gebouwen en overkappingen ten behoeve van kleinschalige agrarische toeleverings- of verwerkingsbedrijven;

dan wel bedrijven die voor wat betreft aard en omvang en de gevolgen voor de omgeving, gelijk kunnen worden gesteld aan onder a, b, c en d vermelde bedrijven;
alsmede:
g. een inpandige bedrijfswoning, ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning';

met daaraan ondergeschikt:
h. het verlenen van mantelzorg;
i. uitoefening van beroep aan huis of een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit zoals genoemd in Bijlage 2 in bijlagen bij de regels dan wel een activiteit die voor wat betreft aard en omvang gelijk te stellen is aan de in deze bijlage vermelde activiteiten;
j. verblijfsrecreatie in de vorm van logies met ontbijt;
k. verblijfsrecreatie indien in de maatvoering 'maximum aantal recreatieve opstallen' op de verbeelding is opgenomen dat een of meer recreatieve opstallen aanwezig mogen zijn;
l. kleinschalige duurzame energieopwekking;

en daarbij behorende:
m. wegen en paden;
n. water;
o. tuinen, erven en terreinen;
p. overige bouwwerken.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemeen

Het bouwen van gebouwen, overkappingen en overige bouwwerken conform de in sublid 4.2.2 en sublid 4.2.3 genoemde maatvoering, is mede toegestaan ten behoeve van gebruik dat is toegelaten na afwijking van de regels van dit plan.

4.2.2 Gebouwen en overkappingen

Voor het bouwen van gebouwen en overkappingen gelden de volgende regels:
a. per bouwvlak mogen uitsluitend gebouwen en overkappingen ten behoeve van één ter plaatse gevestigd bedrijf worden gebouwd;
b. gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak;
c. er zal ten hoogste één inpandige bedrijfswoning worden gebouwd, ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning';
d. de bedrijfswoning en de daarbij behorende bouwwerken dienen te voldoen aan artikel Wonen van deze regels, zoals onder artikel 50 is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 van 12 juni 2013, NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01 en reparatieplan Buitengebied Texel NL.IMRO.0448.BUI2016BP0001-va02;
e. de maatvoering van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de bedrijfsvoering, moet voldoen aan het volgende bouwschema:

Goothoogte	max. 4 m
Bouwhoogte	max. 8,50 m
Gezamenlijke oppervlakte	max. de op de verbeelding aangegeven oppervlakte, excl. inpandige bedrijfswoning, tpv de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak (m2)'
Dakhelling	min. 20° en max. 60°

f. het maximum aantal toegestane recreatieve opstallen is op de verbeelding weergegeven in de maatvoering "maximum aantal recreatieve opstallen";
g. de recreatieve opstallen dienen te voldoen aan de regels voor Recreatie - Recreatief opstal, zoals onder artikel 35 is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 van 12 juni 2013, NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01 en reparatieplan Buitengebied Texel NL.IMRO.0448.BUI2016BP0001-va02;
h. bestaande recreatieve opstallen, die zich inpandig in, of aangebouwd aan, een gebouw bevinden, mogen niet als losstaand bouwwerk worden herbouwd;
i. het maximum aantal toegestane recreatieve appartementen is op de verbeelding weergegeven in de maatvoering "maximum aantal recreatieve appartementen'.

4.2.3 Overige bouwwerken

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de volgende regels:
a. het oprichten van windturbines is niet toegestaan;
b. de hoogte van overige bouwwerken bedraagt maximaal 5 meter;
c. de hoogte van erf- of terreinafscheidingen mag maximaal 1 meter zijn, met dien verstande dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van het (de) woonhuis(zen) maximaal 2 meter mag zijn.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Recreatief opstal

Het gebruik van een recreatief opstal ter plaatse van de maatvoering "maximum aantal recreatieve opstallen":
a. dient te voldoen aan de gebruiksregels van artikel Recreatie - Recreatief opstal, zoals onder artikel 35 is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 van 12 juni 2013, NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01;
b. ten behoeve van huisvesting van tijdelijk personeel werkzaam in het ter plaatse gevestigde bedrijf, is toegestaan. Het tijdelijk personeel mag geen hoofdverblijf op Texel hebben en beschikt over een arbeidsovereenkomst voor een periode korter dan een jaar.

4.3.2 Woning

De (bedrijfs)woning en de daarbij behorende bouwwerken dienen te voldoen aan de gebruiksregels van artikel Wonen, zoals onder artikel 50 is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 van 12 juni 2013, NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01 en reparatieplan Buitengebied Texel NL.IMRO.0448.BUI2016BP0001-va02.

4.3.3 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden anders dan:
    1. in de recreatieve opstal ter plaatse van de maatvoering "maximum aantal recreatieve opstallen";
    2. logies met ontbijt indien voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 50 lid 4.4 in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 van 12 juni 2013, NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01 en reparatieplan Buitengebied Texel NL.IMRO.0448.BUI2016BP0001-va02;
    3. kamperen op het achtererf in 1 tent of in 1 caravan in de directe nabijheid van de woning, waarbij:
        - de afstand tussen het kampeermiddel en de woning maximaal 50 meter mag bedragen;

- het kampeermiddel niet geplaatst mag zijn in de periode van 1 november tot 15 maart;
- het kampeermiddel landschappelijk goed is ingepast;
- de lengte van de caravan is maximaal 6,50 meter gemeten zonder dissel;
- op de gronden is geen sprake van recreatief opstal zoals op de verbeelding weergegeven in de maatvoering "maximum aantal recreatieve opstallen".

b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor detailhandel;
c. het gebruik van bedrijfsgebouwen of vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning;
d. het gebruik van gronden ten behoeve van de aanleg van een paardrijdbak met de daarbij behorende bouwwerken;
e. opslag van al dan niet aan het bedrijf gerelateerde goederen, buiten de gebouwen en overkappingen;
f. het gebruik van gronden en bouwwerken voor meer dan 10 werkplekken.

4.4 Afwijken van de gebruiksregels

Bij de afweging van de hieronder genoemde afwijking(en), is het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied van de gemeente Texel, zoals opgenomen in Bijlage 1 in bijlagen bij de regels, steeds onderdeel van het toetsingskader.

Productie- en branchegerichte detailhandel

a. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 4.3.3 sub b in die zin dat ondergeschikte detailhandel op het bedrijf plaatsvindt. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:
   1. het gaat uitsluitend om eigen vervaardigde, geteelde of branchegerelateerde producten;
   2. de detailhandelsactiviteiten blijven naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsactiviteiten en hebben een rechtstreekse relatie met de bedrijfsactiviteiten;
   3. de detailhandel vindt plaats in de bebouwing;
   4. het verkoop vloeroppervlak is maximaal 80 m^2;
   5. er zijn voldoende parkeervoorzieningen binnen het bestemmingsvlak;
   6. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en de detailhandel mag de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken;
   7. de detailhandel mag geen onoverkomelijke belemmeringen opleveren voor de verkeersfunctie, de milieuaspecten en de landschappelijke waarden.

Inpandige huisvesting tijdelijk personeel

b. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 20 lid 3.3 sub c in die zin dat inpandige verblijven gerealiseerd worden voor huisvesting van tijdelijk personeel van het ter plaatse gevestigde bedrijf. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:
   1. het betreft alleen huisvesting van tijdelijk personeel dat over een arbeidscontract voor een periode korter dan een jaar beschikt en geen hoofdverblijf op Texel heeft;
   2. de huisvestingsmogelijkheden blijven naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsactiviteiten en hebben een rechtstreekse relatie met de bedrijfsactiviteiten;
   3. de verblijfseenheden moeten voldoen aan onderstaande bouwvoorschriften:
      - er moet sprake zijn van een centrale entree en keukenvoorziening. Indien dat vanwege de bouwkundige bestaande situatie onmogelijk is, dienen in elk geval zodanig voorzieningen getroffen te worden dat qua uiterlijk sprake is van bij elkaar horende verblijfseenheden;
      - de capaciteit in de verblijven mag niet meer bedragen dan 20 personen;
      - de gezamenlijke oppervlakte in gebruik voor huisvesting van seizoenspersoneel mag niet meer zijn dan 260 m^2, ofwel maximaal 13 m^2 per persoon;
   4. er zijn voldoende parkeervoorzieningen binnen het bestemmingsvlak;
   5. er moet een bedrijfswoning aanwezig zijn;
   6. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en de huisvesting mag de bedrijfsvoering en de ont-

wikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken;
7. de huisvesting mag geen onoverkomelijke belemmeringen opleveren voor de verkeersfunctie, de milieuaspecten en de landschappelijke waarden.

4.5 Wijzigingsbevoegdheid

Bij de afweging van de hieronder genoemde wijzigingen, is het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied van de gemeente Texel, zoals opgenomen in Bijlage 1 in bijlagen bij de regels, steeds onderdeel van het toetsingskader.

Het plan kan worden gewijzigd in die zin dat:

Wonen - Vab
a. na bedrijfsbeëindiging de bestemming Bedrijf - Vab wordt gewijzigd in de bestemming Wonen - Vab. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:
   1. na wijziging gelden de regels van artikel Wonen - Vab, zoals onder artikel 52 is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 van 12 juni 2013, NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01 en reparatieplan Buitengebied Texel NL.IMRO.0448.BUI2016BP0001-va02;
   2. minimaal 50 % van de bestaande voormalige bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt, uitgezonderd de woning en de daarbij behorende bouwwerken en eventueel aanwezige recreatieve opstallen toegestaan conform het artikel Wonen en de eventueel aanwezige monumentale bebouwing;
   3. in afwijking op bovengenoemde saneringsregeling onder sub 2 van dit artikellid mogen aanwezige karakteristieke architectuur-combinaties van woonhuis en bedrijfsgebouw, in stand gehouden worden. Als deze later alsnog gesloopt wordt, zal alsnog voldaan moeten worden aan de saneringsregeling uit sub 2 van dit artikel;
   4. uit het in te dienen erfinrichtings- en saneringsplan blijkt dat er sprake is van:
      - sanering die voldoet aan het gestelde in dit artikel;
      - een goede landschappelijke inpassing van erf, beplanting, verharding en bebouwing conform het Beeldkwaliteitsplan;
   5. de wijziging naar Wonen - Vab doet geen onevenredige afbreuk aan de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, de milieusituatie, de woonsituatie, de verkeersfunctie, de natuurwaarden en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden.

Artikel 5 Cultuur en ontspanning

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Cultuur en ontspanning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. gebouwen ten behoeve van culturele voorzieningen, zoals musea, natuur- en beeldentuinen, activiteitencentra, (natuur)educatiecentra, bezoekerscentra;

met daaraan ondergeschikt:
b. horeca;
c. detailhandel;
d. kleinschalige duurzame energieopwekking;
e. water;

en daarbij behorende:
f. tuinen, erven en terreinen;
g. wegen, paden en parkeervoorzieningen;
h. overige bouwwerken.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen en overkappingen

Voor het bouwen van gebouwen en overkappingen gelden de volgende regels:
a. gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak;
b. de maatvoering van een gebouw of overkapping moet voldoen aan het volgende bouwschema:

Goothoogte	max. 4,50 m
Dakhelling	min. 30° en max. 60°
Bouwhoogte	max. 8 m.

tenzij anders in de maatvoering op de verbeelding weergegeven;
c. de gezamenlijke oppervlakte aan gebouwen en overkappingen mag niet meer bedragen dan het op de verbeelding aangegeven aantal m²;
d. er mogen geen bedrijfswoningen worden gebouwd;
e. ter plaatse van de figuur 'relatie' gelden de bouw- en gebruiksmogelijkheden zoals in dit artikel opgenomen en op de verbeelding (inclusief maatvoeringen) weergegeven voor deze beide door de relatie gekoppelde (bouw)vlakken tezamen als ware het één (bouw)vlak.

5.2.2 Overige bouwwerken

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de volgende regels:
a. het oprichten van windturbines is niet toegestaan;
b. de hoogte van overige bouwwerken bedraagt maximaal 5 meter;
c. de hoogte van terreinafscheidingen mag maximaal 1 meter zijn, met dien verstande dat de hoogte van terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de gebouwen maximaal 2 meter mag zijn.

5.3 Specifieke gebruiksregels

5.3.1 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden;
b. het gebruik van gebouwen voor bewoning;
c. opslag van niet aan de voorziening gerelateerde goederen.

Artikel 6 Recreatie - Recreatief opstal

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Recreatie - Recreatief opstal aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. een gebouw in de vorm van een stolp, ten behoeve van recreatief verblijf in de vorm van maximaal twee inpandige recreatieappartementen, alsmede ruimte voor opslagdoeleinden ten behoeve van de bestemming;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve recreatief verblijf in de vorm van maximaal drie recreatieve opstallen;

met daaraan ondergeschikt:
c. kleinschalige duurzame energieopwekking;

en daarbij behorende:
d. tuinen, erven en terreinen;
e. water(berging);
f. wegen, paden en parkeervoorzieningen;
g. beplanting en bebossing;
h. overige bouwwerken.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Stolp

Voor het bouwen van een stolp gelden de volgende regels:
a. er mag ten hoogste één stolp worden gebouwd;
b. de stolp mag uitsluitend worden gebouwd binnen een bouwvlak;
c. de maatvoering van de stolp moet voldoen aan het volgende bouwschema:

Goothoogte	max. 3 m met een ondergeschikte hogere goot indien passend in het beeld van de stolp
Oppervlakte	max. 250 m²
Dakhelling	min. 48° en max. 52°

d. de oppervlakte van een inpandig recreatieappartement mag ten minste 50 m² en ten hoogste 70 m² bedragen.

6.2.2 Recreatieve opstallen

Voor het bouwen van recreatieve opstallen gelden de volgende regels:
a. recreatieve opstallen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. er mogen ten hoogste 3 recreatieve opstallen worden gebouwd;
c. de maatvoering van een recreatief opstal moet voldoen aan het volgende bouwschema:

Goothoogte	max. 3 m
Bouwhoogte	max. 7 m
Oppervlakte	max. 70 m²
Dakhelling	min. 30° en max. 60°

6.2.3 Overige bouwwerken

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de volgende regels:
a. het oprichten van windturbines is niet toegestaan;
b. de bouwhoogte bedraagt maximaal 5 meter;
c. de bouwhoogte van erf- of terreinafscheidingen mag maximaal 1 meter zijn, met dien verstande dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van het (de) gebouw(en) maximaal 2 meter mag zijn.

6.2.4 Terreininrichting

Voor de inrichting van het terrein gelden de volgende regels:
a. er zijn voldoende parkeervoorzieningen binnen het bestemmingsvlak;
b. aan de buitenkant van het terrein moet een afschermende boomsingel geplant en in stand gehouden worden, daar waar een boomsingel noodzakelijk is, met een minimale breedte van 7 meter, tenzij op andere wijze een goede landschappelijke inpassing is gewaarborgd, zoals weergegeven op het inrichtingsplan opgenomen in bijlage 3 bij de regels.

6.3 Specifieke gebruiksregels

6.3.1 Algemeen

Voor het gebruik van gronden en bebouwing geldt de volgende regel:
a. voor het bepalen van het aantal recreatieve slaapplaatsen, ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal slaapplaatsen', geldt de volgende normtelling:

recreatief opstal	5 recreatieve slaapplaatsen per recreatief opstal
recreatieappartement	5 recreatieve slaapplaatsen per recreatieappartement

6.3.2 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
b. het gebruik van een stolp voor meer dan twee inpandige recreatieappartementen met een oppervlakte van maximaal 50-70 m²;
c. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor horeca;
d. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor detailhandel;
e. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor opslag anders dan ten behoeve van de bestemming;
f. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor huisvesten van seizoenspersoneel;
g. het gebruik van de gronden voor de aanleg van een paardrijdbak met de daarbij behorende bouwwerken;
h. het gebruik van gronden en bouwwerken anders dan ten behoeve van een bedrijfsmatige exploitatie;
i. het verwijderen van terrein afschermende boomsingel, anders dan in de vorm van normaal onderhoud.

Artikel 7 Waarde - Archeologie 4

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 4' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor instandhouding en bescherming van de in de grond aanwezige archeologische waarden.

7.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

a. bouwwerken met een grotere oppervlakte dan 500 m² op locaties waar de grond nog niet verstoord is en waar dieper dan 0,50 meter wordt gegraven zullen uitsluitend worden gebouwd indien:
   1. door de werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, één of meer archeologische waarden van de betreffende gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind, en
   2. vooraf door de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport op basis van de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie is overlegd waaruit blijkt dat van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders in voldoende mate is vastgesteld dat:
      - de archeologische waarden in voldoende mate zijn zeker gesteld; of
      - er geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
      - de archeologische waarden hierdoor niet of niet onevenredig worden geschaad;
b. in het belang van de archeologische monumentenzorg kunnen Burgemeester en Wethouders aan de in 7.2 sub a bedoelde bouwwerken te verlenen omgevingsvergunning de volgende voorwaarden verbinden:
   1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
   2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
   3. de verplichting de bouw die tot de bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door Burgemeester en Wethouders bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.

   Het in 7.2 sub a is niet van toepassing op:
   Funderingswerken zoals heiwerken en balkenfunderingen zolang het gezamenlijke oppervlakte van de aan te brengen constructies en bijbehorende leidingstroken in de ondergrond niet meer dan 5% van het totaal oppervlak van het betreffende bouwwerk beslaat.

7.2.1 Uitzonderingen

De in 7.2 genoemde regels zijn niet van toepassing op:

a. aanvragen omgevingsvergunning waarbij bodemingrepen, sloop- en/of funderingswerken plaatsvinden waarbij de bodem minder dan 50 cm onder maaiveld wordt geroerd, dan wel alle aanvragen voor bodemingrepen kleiner of gelijk aan 500 m2 in de op de verbeelding als 'Waarde - Archeologie 4' aangewezen gronden;
b. het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden:
   1. in het kader van archeologisch (voor)onderzoek en het doen van opgravingen, indien verricht door een ter zake deskundige;
   2. waarmee is of mag worden begonnen op het tijdstip van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan;
   3. het aanbrengen van drainages en andere lineaire grondwerken niet breder dan 1 meter en waarvan het gezamenlijke oppervlakte niet meer dan 5% van het gebied of kavel beslaat waarin deze werken plaatsvinden;

4. cyclische en andere grondwerkzaamheden die normaal onderhoud of bodembewerking betreffen. Hieronder vallen werkzaamheden van dezelfde aard die wederkerend op dezelfde locatie(s) worden uitgevoerd zoals bodembewerking die vallen onder normaal agrarisch gebruik, of werkzaamheden die betrekking hebben op het onderhoud van terreinen en infrastructuur en het vervangen van kabels en leidingen. Deze werkzaamheden mogen dan echter niet gepaard gaan met een grotere of diepere ingreep in de bodem dan daarvoor al heeft plaatsgevonden;

De onder 7.2.1 genoemde uitzonderingsbepalingen gelden niet indien in de periode van 24 maanden voor de datum van voorgenomen werken of werkzaamheden een uitzonderingsbepaling van toepassing is geweest op aangrenzende terreinen of terreinen op een afstand van minder dan 25 meter van het onderhavige terrein.

7.2.2 Verlenen omgevingsvergunning

Een in 7.2 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

a. Door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, één of meer archeologische waarden van de betreffende gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind; en
b. vooraf door de aanvrager van het bouwwerk een rapport op basis van de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie is overlegd waaruit blijkt dat de in de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders in voldoende mate is vastgesteld:
    1. de archeologische waarden in voldoende mate zijn zeker gesteld; of
    2. er geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
    3. de archeologische waarden hierdoor niet of niet onevenredig worden geschaad.

7.2.3 Voorwaarden in omgevingsvergunning

In het belang van de archeologische monumentenzorg en ter borging van het treffen van de maatregelen als bedoeld in 7.2.2 sub b kunnen Burgemeester en Wethouders aan een omgevingsvergunning als bedoeld in 7.2 in ieder geval de volgende voorwaarden verbinden:

- de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
- de verplichting tot het doen van opgravingen;
- de verplichting de uitvoering van de werken en/of werkzaamheden die tot de bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door Burgemeester en Wethouders bij de aanlegvergunning te stellen kwalificaties.

7.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.3.1 Algemeen

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

1. het uitvoeren van graafwerkzaamheden of grondbewerkingen en het roeren en omwoelen van gronden waaronder begrepen het aanleggen van drainage;
2. het aanbrengen van diepwortelende beplanting;
3. het ophogen van gronden met meer dan 50 cm;
4. het egaliseren van gronden;
5. het verlagen van het waterpeil, tenzij dit een maatregel is van het bevoegde waterschap;
6. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;
7. het slopen van gebouwen en het verwijderen van funderingen waarbij grondroering plaatsvindt.

7.3.2 Uitzonderingen

Het in 7.3.1 vervatte verbod is niet van toepassing op:

a. aanvragen omgevingsvergunning waarbij bodemingrepen, sloop- en/of funderingswerken plaatsvinden waarbij de bodem minder dan 50 cm onder maaiveld wordt geroerd, dan wel alle aanvragen voor bodemingrepen kleiner of gelijk aan 500 m2 in de op de plankaart als 'Waarde – archeologie – 4' aangewezen gronden;
b. het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden:
    1. in het kader van archeologisch (voor)onderzoek en het doen van opgravingen, indien verricht door een ter zake deskundige;
    2. waarmee is of mag worden begonnen op het tijdstip van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan;
    3. het aanbrengen van drainages en andere lineaire grondwerken niet breder dan 1 meter en waarvan het gezamenlijke oppervlakte niet meer dan 5% van het gebied of kavel beslaat waarin deze werken plaatsvinden;
    4. cyclische en andere grondwerkzaamheden die normaal onderhoud of bodembewerking betreffen. Hieronder vallen werkzaamheden van dezelfde aard die wederkerend op dezelfde locatie(s) worden uitgevoerd zoals bodembewerking die vallen onder normaal agrarisch gebruik, of werkzaamheden die betrekking hebben op het onderhoud van terreinen en infrastructuur en het vervangen van kabels en leidingen. Deze werkzaamheden mogen dan echter niet gepaard gaan met een grotere of diepere ingreep in de bodem dan daarvoor al heeft plaatsgevonden;

    De onder 7.3.2 genoemde uitzonderingsbepalingen gelden niet indien in de periode van 24 maanden voor de datum van voorgenomen werken of werkzaamheden een uitzonderingsbepaling van toepassing is geweest op aangrenzende terreinen of terreinen op een afstand van minder dan 25 meter van het onderhavige terrein.

7.3.3 Verlenen omgevingsvergunning

Een in 7.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

a. Door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, één of meer archeologische waarden van de betreffende gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind; en
b. vooraf door de aanvrager van het bouwwerk een rapport op basis van de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie is overlegd waaruit blijkt dat de in de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders in voldoende mate is vastgesteld:
    1. de archeologische waarden in voldoende mate zijn zeker gesteld; of
    2. er geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
    3. de archeologische waarden hierdoor niet of niet onevenredig worden geschaad.

7.3.4 Voorwaarden in omgevingsvergunning

In het belang van de archeologische monumentenzorg en ter borging van het treffen van de maatregelen als bedoeld in 7.3.3 sub b kunnen Burgemeester en Wethouders aan een omgevingsvergunning als bedoeld in 7.3.1 in ieder geval de volgende voorwaarden verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de werken en/of werkzaamheden die tot de bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door Burgemeester en Wethouders bij de aanlegvergunning te stellen kwalificaties.

7.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en Wethouders kunnen het plan wijzigen wanneer de feitelijke archeologische situatie daartoe aanleiding geeft. De begrenzingen van de diverse gebieden mag dan aangepast worden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Een eenmaal als bedrijfswoning gerealiseerd bouwwerk blijft bij de toepassing van deze regels aangemerkt van deze regels aangemerkt als bedrijfswoning.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van de gronden voor de opslag van schroot, afbraak- en bouwmaterialen, anders dan ten behoeve van de uitvoering van krachtens de bestemming toegelaten bouwactiviteiten en werken en werkzaamheden;
b. het storten van puin en afvalstoffen;
c. de stalling en opslag van aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer-, vaar- of vliegtuigen;
d. het gebruik ten behoeve van prostitutie of seksinrichting;
e. het gebruik van gronden voor opslag van aan het gebruik onttrokken werktuigen, gereedschappen en materialen en overigens al hetgeen niet in overeenstemming is met de krachtens de bestemming toegelaten activiteiten.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Bij de afweging van de hieronder genoemde afwijking(en), is het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied van de gemeente Texel, zoals opgenomen in Bijlage 1 in bijlagen bij de regels, steeds onderdeel van het toetsingskader.

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de dakhelling van gebouwen en/of overkappingen wordt verlaagd en/of verhoogd, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden.

Artikel 11 Overige algemene regels

11.1 Voldoende parkeergelegenheid

a. Een bouwwerk, waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht, kan niet worden gebouwd of in gebruik genomen worden wanneer op het bouwperceel of in de omgeving daarvan niet in voldoende parkeergelegenheid is voorzien en in stand wordt gehouden;
b. Bij de afweging omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning wordt aan de hand van op dat moment van toepassing zijnde beleidsregels bepaald of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid.
c. Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in sub a en worden toegestaan dat in minder dan voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien, mits dit geen onevenredige afbreuk doet aan de parkeersituatie.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van lid 12.1 sub a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 12.1 sub a met maximaal 10%.

c. lid 12.1 sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet, behoudens voor zover uit de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand onderscheidenlijk van 21 mei 1992 inzake de in-standhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna beperkingen voortvloeien ten aanzien van ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaand gebruik.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 12.2 sub a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;

c. Indien het gebruik, bedoeld in sublid a., na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;

d. lid 12.2 sub a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het
bestemmingsplan **Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog**
van de gemeente Texel.

Behorend bij het besluit van ..... 2020.

bijlagen
bij de regels

BIJLAGE 1

Texel in ontwikkeling

Texel
in ontwikkeling

Beeldkwaliteitsplan Buitengebied
Kader voor toetsing op Kernwaarden

Deel 3 in het project
"Ruimte voor ontwikkeling,
samen zorgen voor de toekomst"
Gemeente Texel

juli 2013

Voorwoord

Dit *beeldkwaliteitsplan* is het derde deel in de reeks ***Ruimte voor ontwikkeling, samen zorgen voor de Toekomst***. Dit project heeft tot doel voor de dorpen en het buitengebied nieuwe bestemmingsplannen te realiseren die ruimte geven voor ontwikkeling en tegelijk de *kernwaarden* van het eiland behouden en versterken.

In deel één, ***Beeld van Texel***, worden de kernwaarden van het eiland, haar landschap en dorpen blootgelegd. Met wervende beelden wordt uiteengezet welke identiteiten Texel bezit en waar de kansen liggen om die te behouden en versterken.

In deel twee, ***Texel op Koers***, zijn de kernkwaliteiten vertaald in een structuurvisie. De gemeente heeft samen met bewoners de lijnen voor ontwikkeling uitgezet. Waar wil men heen met het eiland.

In dit derde deel, ***Texel in Ontwikkeling***, worden deze ontwikkelingslijnen voor het buitengebied concreet gemaakt in een beeldkwaliteitsplan.

De identiteitsbepalende kenmerken en kernwaarden van het eiland, uitgezonderd de dorpen, worden helder in beeld gebracht en vertaald naar ingrediënten voor planvorming en criteria voor plantoetsing.

Het beeldkwaliteitsplan vormt een onderdeel van het bestemmingsplan. Het is als inspiratiebron en concreet toetsingskader hét inhoudelijk instrument voor concrete sturing op ruimtelijke kwaliteit bij ontwikkeling.

Het verdient aanbeveling om bij planvorming voor de nodige achtergrondinformatie ook ***Beeld van Texel*** en ***Texel op Koers*** te raadplegen.

Kernwaarden

De kernwaarden van Texel vormen een belangrijke basis onder dit beeldkwaliteitsplan. Er wordt telkens op teruggegrepen, hetzij direct, hetzij indirect via doorwerking in de visie achter het beeldkwaliteitsplan en de daaruit voortvloeiende criteria.

De rust en ruimte

Ruimte is de drager van de landschappelijke identiteit van het eiland en vindt zijn vertaling in open landschap, zichtlijnen en vergezichten. Rust is enerzijds een afgeleide van de kernwaarde ruimte, immers hoe meer ruimte hoe meer rust. Anderzijds wordt rust ook beïnvloed door infrastructuur en activiteiten.

De rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen

Het Texelse landschap is de neerslag van de ontstaansgeschiedenis en is uniek door haar verscheidenheid en kwaliteiten. De rijkdom van de natuurgebieden en van het cultuurland vormt een belangrijke aantrekkingskracht voor toeristen en bewoners.
De cultuurhistorische waarden zijn van belang om de belevingswaarde van Texel te waarborgen.

De grote afwisseling in landschappen en landgebruiksvormen

Als eenheden van landschappelijke identiteit zijn er zeven landschappen onderscheiden. Ze vertonen een samenhang in historie en traditie, schaal, bebouwing, structuur en sfeer, en in grondgebruik.
Het is van groot belang dat de landschappen in zichzelf samenhangend blijven en onderling verschillend. Alleen dan blijven de verschillende landschappen leesbaar.

Ruimte
- *zicht over het eiland*
- *ruimte ervaren*
- *ver van je af kijken*
- *gevoel van vrijheid*
- *zichtlijnen*
- *openheid*

Rust
- *stilte ervaren*
- *drukte vermijden*
- *genieten*
- *bewegingsvrijheid*
- *geluid beperken*

Landschap
- *landschapsstructuur*
- *samenhang en diversiteit*
- *variatie in schaal en structuur*
- *cultuurhistorische elementen*

Natuur
- *natuurbeleving*
- *schoonheid*
- *flora en fauna*
- *kwetsbaarheid*

De Texelse identiteit

Texelaars zijn trots op hun eiland en hun eigen identiteit. De Texelse identiteit wordt in sterke mate bepaald door haar cultuurlandschap, het grasland, de oude buitendorpen, de dijken, kerkjes, tuinwallen, stolpen en schapenboeten. De verbondenheid van Texelaars met hun eiland en met elkaar, de eilandeconomie met zijn vele, gevarieerde kleinschalige bedrijven, de gastvrijheid, de hoge mate van dienstverlening en veiligheid maken Texel tot een uniek eiland. Om zich blijvend te onderscheiden is het Texels eigene van grote waarde, bijvoorbeeld de van het eiland afkomstige producten.

Het specifieke eilandkarakter

De Texelaars zijn echte eilanders. Ze hebben een eigen cultuur, mentaliteit en identiteit en onderscheiden zich daardoor van de 'overkanters'. Door de eilandpositie hebben de Texelaars een grote mate van zelfstandigheid ontwikkeld, en willen vooral autonoom blijven. Het eilandgevoel wordt gevoed door rust, ruimte en verbondenheid met de natuur, maar ook door de rijke historie van de eilanden.

De nachtelijke duisternis

Het aanschouwen van een donkere heldere sterrenhemel bij nacht, liefst met de daarbij behorende stilte zoals die in de natuur is te vinden. De aandacht voor duisternis als kwaliteit van de leefomgeving wordt in grote mate ingegeven door ontwikkelingen die een bedreiging vormen voor donkere nachten. De inzet is het terugdringen van overbodig en hinderlijk kunstlicht.

De maritieme monumenten

Het maritieme verleden van Texel is een belangrijk cultureel erfgoed. Op het land en in het water zijn overal nog sporen te vinden van deze boeiende geschiedenis - de visserij, de Rede van Texel, VOC, de Schans, loodswezen, walvisvaart, WOII en de jutterij. Vanuit het maritieme verleden, heden en de toekomst ontwikkelt Texel zich als (inter)nationaal kenniscentrum op het gebied van zeebeheer, onderwaterarcheologie, onderzoek en aanverwante activiteiten.

Texelse identiteit
- *eigenheid*
- *onderscheiden*
- *het texels product*

Eilandkarakter
- *eilandgevoel*
- *eilandcultuur*
- *zelfstandigheid*

Duisternis
- *donkerte*
- *stilte*

Maritieme monumenten
- *cultureel erfgoed*
- *verleden en heden*
- *land en water*
- *archeologie*

Inhoud

voorwoord 3
kernwaarden 4

instrument

beeldkwaliteitssturing 8
identiteit en landschap 14
onderwerpen 20
indeling 22

beeldkwaliteit

het oude land 24
zeepolders 126
strandpolders 212
binnenduinrand 288
duinen 384
zeereep 440
buitendijks land 466
colofon 485

Beeldkwaliteitssturing

Texel is fantastisch, maar het eiland is geen museum. Het herbergt een vitale leefgemeenschap die zich op alle vlakken zal blijven ontwikkelen. De overheid neemt initiatieven - van een groot nieuw natuurgebied tot de uitbreiding van het fietspadennetwerk -, maar ook de vele individuele boeren en burgers maken plannen - van de uitbreiding van een boerenerf tot de bouw van een kangoeroewoning.

Al die ontwikkelingen kunnen afbreuk doen aan de identiteit van Texel, maar ze kunnen er ook aan bijdragen. Beeldkwaliteitssturing kan het verschil maken.

Individuele plannen kunnen mooi of lelijk zijn, maar of ze daarmee passen in de omgeving en bijdragen aan het landschap is nog niet gezegd. Mooi of lelijk is bovendien subjectief en wordt door iedereen anders ervaren. Beeldkwaliteitssturing gaat over de kwaliteit en waarde die ontwikkelingen als onderdeel van een groter geheel leveren aan de omgeving. Daarvoor moet duidelijk zijn wat eigen is aan die omgeving, wat haar maakt tot wat ze is en welke rol bebouwing en groen daarin spelen. Met andere woorden wat haar ruimtelijke identiteit is. Essentieel voor de kwaliteit van de omgeving is dat een ontwikkeling 'past' binnen de samenhang van kenmerken en daardoor bijdraagt aan de eenheid van identiteit.

Op dat laatste is dit beeldkwaliteitsplan gericht. Het beoogt antwoord te bieden op de vraag die bij elke ontwikkeling gesteld moet worden: past het gewenste plan in de omgeving, levert het een bijdrage aan de identiteit en hoe kan dat eventeel beter?



nieuwe ontwikkeling passend in omgeving



nieuwe ontwikkeling bijdrage aan Texelse identiteit?

Bebouwing én landschap

Dit beeldkwaliteitsplan beslaat het buitengebied van Texel, het landschap. Meestal wordt bij plantoetsing puur gekeken naar gebouwen en dan met name naar architectuur, maar in het landschap zijn structuur en groene componenten vaak van veel groter belang.

Woonwijkjes en kale recreatieterreintjes met een wezensvreemde en seriematige structuur vormen 'puisten' in het landschap, ook al is de architectuur historisch of hebben de huisjes rieten kapjes.

Alle bebouwing in het landschap heeft een bijbehorende buitenruimte, een 'groene voet' die het landschap mede kleurt. Een huis heeft een tuin, een boerderij heeft een erf, een landgoed heeft een park. Als die groene voet ontbreekt past de bebouwing ook niet, onafhankelijk van de architectuur. Moderne boerenerven zonder erfbeplanting misstaan in het landschap, zelfs als de schuren traditioneel zijn.

Gebouw(en) en buitenruimte vormen een ondeelbare landschappelijke eenheid, een ***korrel***. In elke ontwikkeling dient de groene component dan ook minstens zoveel aandacht te krijgen als de bebouwde. Het beeldkwaliteitsplan stelt bij afwijkingen van het bestemmingsplan dan ook voorwaarden aan bebouwing, de bijbehorende buitenruimte en soms zelfs het bijbehorende land. Een dergelijk bouwplan zal vergezeld moeten gaan van een inrichtingsplan dat de samenhang tussen gebouw(en) en buitenruimte en de relatie met het omliggende landschap laat zien.

Wie de ruimte krijgt om te bouwen moet ook bouwen aan zijn groene voet en een bijdrage leveren aan het landschap. Voor wat hoort wat.

Zeker in het buitengebied van Texel, waar regulier welstandtoezicht minimaal is, is deze sturing op landschap een voorwaarde voor behoud van identiteit. Een sterk landschap kan meer vrijheid in bebouwing dragen.

Daarom is ook de structuur van het landschap belangrijk. Korrels leveren daar een belangrijke bijdrage aan - de Hoge Berg is mede zo besloten en kleinschalig door de groenstructuur van beplante boerenerven en burgerwoningen - maar ook puur landschappelijke componenten als kavelpatronen, perceelscheidingen, waterlopen en wegprofielen spelen een grote rol. Het zijn de tuinwallen en sloten die de grillige kavels aftekenen en de minimale kronkelige weggetjes daardoorheen die het Oude Land zo anders maken dan de nieuwe polders, waar lanen en hagen en rechte wegen het ontworpen grootschalig landschap leesbaar maken. Niet zozeer de bebouwing, want er zijn verschillen, maar ze is in beide landschappen niet fundamenteel anders.

Dit beeldkwaliteitsplan richt zich dan ook sterk op de landschappelijke componenten en structuur. Het is daarom overigens net zo goed richtinggevend voor de overheid zelf, omdat zij de landschappelijke componenten in de publieke ruimte beheert en ontwikkelt.

Beeldkwaliteitsplan

Beeldkwaliteitssturing is nodig, want het gaat niet zomaar altijd vanzelf goed. Ondanks dat de meeste mensen hun best doen om het eigen plan kwaliteit te geven, draagt die 'kwaliteit' niet altijd bij aan de kwaliteit van het specifieke landschap of het eiland als geheel.

Soms komt dat door gebrek aan kennis van het groter geheel. Het beeldkwaliteitsplan biedt daarom informatie en inzicht als hulp bij planvorming. In aanvulling op ***Beeld van Texel*** gaat het in woord en beeld nader in op de kernkwaliteiten van het eiland en noemt het de specifieke aspecten die van belang zijn.

Soms zijn er (ook) strijdige belangen en geeft men kwaliteit niet genoeg prioriteit. Het beeldkwaliteitsplan geeft daarom ook heldere toetsingscriteria, waarmee een overheid concrete voorwaarden kan stellen aan ontwikkelingen en 'streng' kan zijn (ook voor zichzelf).

De criteria zijn zoveel mogelijk 'relatief' en niet 'absoluut'. Dit is een principiële keuze die meer ruimte biedt en in de praktijk betere resultaten boekt, maar wel een ander soort toetsing vereist. Voor wat bebouwing betreft bijvoorbeeld richt het beeldkwaliteitsplan zich vooral op typologie en compositie van volumes en uitstraling. Volumes op een boerenerf moeten in schaal aansluiten op de omgeving, samen een ensemble vormen van hoofdhuis en bijgebouwen met een ritmisch landelijk silhouet en als geheel een kloeke en boerse uitstraling hebben. Als ze daar aan voldoen is er een grote vrijheid voor uitwerking in architectuurstijl en materialisering. Zowel historisch als

eigentijds, zowel esthetisch als functioneel kan passen. Letterlijk voorschrijven van kleuren, materialen, dakhellingen of vaste stijlkenmerken is niet nodig.

Absolute criteria zijn eenvoudiger toetsbaar, maar ook beperkender. Bovendien vaak nodeloos beperkend, omdat ze in de praktijk geen betere garantie geven op kwaliteit. Kwaliteit zit immers niet besloten in een vaste kleur of dakhelling.

Relatieve criteria vereisen een terzake deskundige toetser en veroorzaken vaak discussie. Echter daarin, en in de grotere vrijheid en flexibiliteit die ze bieden, zit ook meteen de ruimtelijke winst besloten. Ze laten enige ruimte waarbinnen plannen (soms juist via discussie en onderhandeling) kunnen groeien naar de beste oplossing voor een specifieke opgave op een specifieke plek. Maatwerk in plaats van standaardwerk dus.

Omdat criteria niet alles kunnen afdekken zal toetsing soms ook 'in de geest van de wet' naast 'naar de letter van de wet' plaatsvinden. De toelichtende teksten en beelden zijn daarbij hulpmiddel, maar ook de per landschap geformuleerde ontwikkelingsstrategie en doel van beeldkwaliteitssturing. Een beknopte omschrijving van de ruimte die het landschap biedt voor ontwikkeling vanuit haar identiteit en een samenvatting op hoofdlijnen van het resultaat dat beoogd wordt.

Tevens wordt er per landschap een samenvattingspagina van alle genoemde criteria gegeven. Dit is een soort checklist voor planvorming, en tevens de lijst van onderwerpen voor het gesprek dat tussen planindiener en plantoetser zal moeten plaatsvinden.

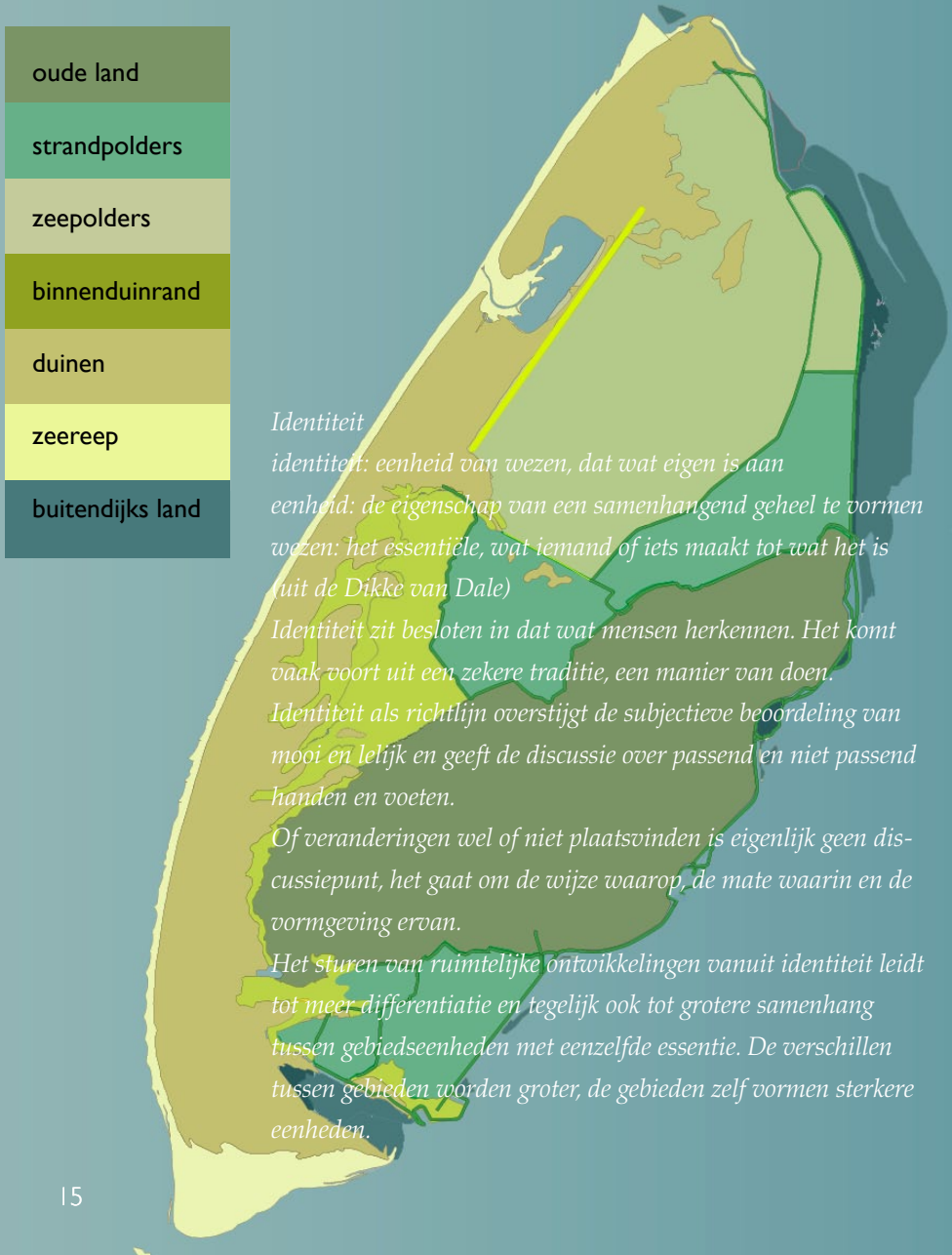
Identiteit en landschap

Vanuit het landschap gezien zijn er gebieden te onderscheiden waarbinnen dezelfde cultuurhistorische en ruimtelijke kenmerken voorkomen. Ze vertonen een samenhang in schaal, bebouwing, structuur en sfeer, in grondgebruik, historie en traditie. Deze gebieden vormen ruimtelijk hechte eenheden met eenzelfde essentie. We noemen ze eenheden van landschappelijke identiteit.

In ***Beeld van Texel*** zijn voor het eiland zeven van dergelijke landschappelijke identiteitseenheden onderscheiden en beschreven. Om ontwikkelingen bij te laten dragen aan de identiteit van Texel worden ze in het Beeldkwaliteitsplan dan ook gestuurd vanuit de eigenheid van deze verschillende landschappen. Elke identiteitseenheid krijgt zijn eigen ruimtelijke richtlijnen voor ontwikkeling.

Een nieuw boerenerf op het Oude Land zal moeten aansluiten bij de bestaande erven en bijdragen aan de romantische groene beslotenheid van het landschap. Zowel qua bebouwing als qua beplanting, zal het afwijken van de kloeke rechtlijnige erven in de open Eierlandse polder. Een erf dat in het ene landschap past kan dus in een ander landschap misstaan en andersom.

Elke afzonderlijke ontwikkeling moet eraan bijdragen dat de landschappen in zichzelf samenhangend blijven en onderling verschillend. De rijkdom aan identiteiten op Texel blijft daarmee behouden en kan zelfs worden versterkt.



Identiteit

identiteit: eenheid van wezen, dat wat eigen is aan

eenheid: de eigenschap van een samenhangend geheel te vormen

wezen: het essentiële, wat iemand of iets maakt tot wat het is (uit de Dikke van Dale)

Identiteit zit besloten in dat wat mensen herkennen. Het komt vaak voort uit een zekere traditie, een manier van doen.

Identiteit als richtlijn overstijgt de subjectieve beoordeling van mooi en lelijk en geeft de discussie over passend en niet passend handen en voeten.

Of veranderingen wel of niet plaatsvinden is eigenlijk geen discussiepunt, het gaat om de wijze waarop, de mate waarin en de vormgeving ervan.

Het sturen van ruimtelijke ontwikkelingen vanuit identiteit leidt tot meer differentiatie en tegelijk ook tot grotere samenhang tussen gebiedseenheden met eenzelfde essentie. De verschillen tussen gebieden worden groter, de gebieden zelf vormen sterkere eenheden.

Identiteit en ontwikkeling

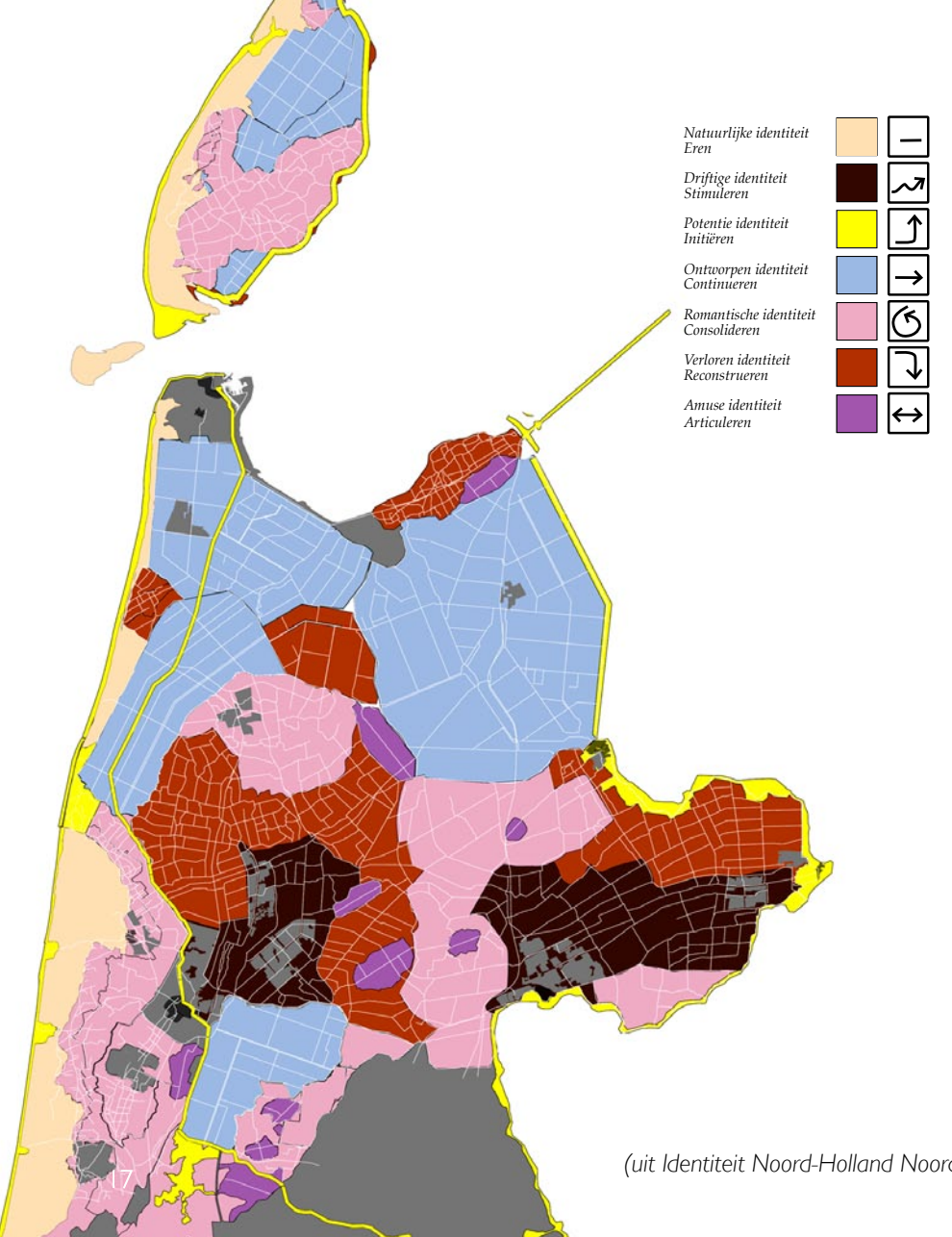
De provincie heeft op basis van de oorsprong, leeftijd en staat van de identiteit de landschappen van Noord-Holland onderverdeeld in identiteitstypen. Er zijn zeven typen onderscheiden, waarvan er op Texel vier voorkomen: *Romantische identiteit, Ontworpen identiteit, Natuurlijke identiteit en Potentie identiteit.*

Voor elk type is een strategie geformuleerd die ontwikkelingen in de gewenste richting stuurt. Voor Texel betekent dat:
Consolideren, Continueren, Eren of Initiëren.

Het identiteitstype brengt eenheden met gelijke kenmerken samen. Men kan bij elkaar voorbeelden en ervaringen vinden. Door landschappen van hetzelfde type in dezelfde richting te laten ontwikkelen worden de 'familiebanden' sterker.

Natuurlijk is het beeld gemaakt op provinciale schaal, maar juist vanuit dat grotere overzicht wordt de gemeenschappelijkheid met andere gelijksoortige landschappen duidelijk. De Eierlandse polder is familie van de Beemster en de Schermer, de binnenduinrand heeft familie bij Bloemendaal en Bergen. Het provinciale stuk kan daarom op hoofdlijnen ook voor de landschappen op Texel richting geven aan de koers.

Let wel, de geformuleerde ontwikkelingsstrategieën zijn zoals de naam al zegt gericht op ontwikkeling. Ook 'consolideren' en 'eren' staan geen stilstand van landschapen voor. Het gaat altijd om behoud van identiteit, niet van de huidige status quo.



(uit Identiteit Noord-Holland Noord)

Romantische identiteit

Een romantische identiteit hebben landschappen met een grote sentimentele of nostalgische waarde. De landschappen zijn sterk beeldgericht, vaak historisch, als van oude landschapsschilderijen, ze zijn pittoresk. Het mooi en oud zijn (of lijken) is de pijler onder de identiteit van het romantisch landschap.

Ontwikkelingsstrategie - ***Consolideren***

Het onderhouden en herstellen en verder ontwikkelen van het pittoreske is primair doel. Dit betekent zorgvuldig omgaan met erfgoed, behoud speelt een grote rol. Toch is in deze landschappen ook veel ontwikkelingsruimte te vinden, maar juist hier geldt dat 'de scheidslijn tussen historiserende gemakzucht en innovatie gebaseerd op traditie' erg dun is (Tracy Metz). Traditioneel bouwen (en dat is geen historiseren) draagt bij aan de identiteit. Consolideren kan daarnaast ook recyclen zijn, het hergebruik van bestaand erfgoed.



Ontworpen identiteit

Landschappen met een ontworpen identiteit zijn een specialiteit van Noord-Holland. De droogmakerijen en landaanwinningen zijn ontworpen vanuit de functionaliteit. Het rigide lijnenspel is vaak aangezet met bomen en beplantingen. De bebouwingslocaties zijn met de polderstructuur mee ontworpen en versterken die structuur. Lange waterassen met erlangs gelegen boerderijen met erfbeplantingen geven de droogmakerijen een formele dramatiek. Hun identiteit komt voort uit de totalitaire ordening. Schoonheid is geen thema, maar mooi zijn ze wel.

Ontwikkelingsstrategie - ***Continueren***

De droogmakerijen zijn totaalontwerpen. Hun identiteit staat of valt met het consequent doorzetten van het ontwerp over het hele landschap. De structuur van de polder is daarbij het uitgangspunt. Ontwikkelingen moeten dus dun of dik worden uitgespreid over het hele gebied en vanuit de grote schaal tot in detail worden ontworpen om zo verder te bouwen aan het 'Gesammtkunstwerk'.



Natuurlijke identiteit

Dit landschap dankt zijn identiteit niet aan menselijk ingrijpen, maar aan de afwezigheid ervan. Dit maakt dat het landschap onbeheerst is, een ruige en ondoordringbare wereld. In deze landschappen is de mens te gast en kan hij zich verwonderen over een dynamiek die niet de zijne is. Hoewel het er helemaal niet rustig hoeft te zijn, brengen landschappen met een natuurlijke identiteit wel rust, en dat is soms een verademing.

*Ontwikkelingsstrategie - **Eren***

Noord-Holland heeft slechts één groot natuurlijk landschap en dit moet worden gekoesterd. Laat het met rust.



Potentie identiteit

Een landschap met een potentie identiteit kan meer zijn dan het nu is. Het zijn landschappen met een uitzonderlijk krachtige geografische identiteit. Een identiteit die aanleiding zou kunnen zijn voor bijzondere ontwikkelingen, maar die niet wordt benut. In Noord-Holland drijft die identiteit op het water: de zee, het IJsselmeer en het Noord-Hollandsch kanaal. Wateren die inspireren tot dromen over fantastische oorden.

*Ontwikkelingsstrategie - **Initiëren***

De ligging van deze landschappen is zo krachtig dat ze veel en veel verschillende ontwikkelingen kunnen dragen. Die ontwikkelingen moeten worden geïnitieerd. Soms kan de voorgeschiedenis richting geven, soms kunnen voorbeelden daadwerkelijk worden gevonden in verre oorden. De inhoud van de ontwikkeling moet voortkomen uit een actuele vraag. De vormgeving moet de specifieke identiteit ondersteunen door kwaliteit toe te voegen.



Onderwerpen

Belangrijke functies in het buitengebied zijn landbouw, natuur, water, bedrijvigheid, recreatie en wonen. Op al die terreinen staan ontwikkelingen op stapel of worden verwacht in de toekomst. Het beeldkwaliteitsplan zal voor al die functies dus sturing moeten geven en daarbij genoeg ruimte laten voor duurzame ontwikkeling.

De ene functie zal wat meer ruimte krijgen of een wat andere 'kleur' sturing dan de andere. Een uitbreidend agrarisch bedrijf vraagt andere richtlijnen dan een transformerend huisjesterrein bijvoorbeeld, en vervolgens verschilt dat weer per landschap. Voor elke identiteitseenheid zullen daarom de beeldkwaliteitsrichtlijnen in een aantal aparte onderwerpen worden behandeld. Wat er precies voor plannen komen is niet te voorspellen, maar door voor elk onderwerp ontwerpprincipes en criteria te stellen is men zo goed mogelijk toegerust om het brede scala aan mogelijke ontwikkelingen ruimtelijk te toetsen en te 'coachen'.

Niet elke benoemde ontwikkeling betekent overigens automatisch ook groei of vermeerdering. Zo zullen er geen grote hoeveelheden extra woningen of recreatieplaatsen bij komen, dat stelt het beleid. Maar er zijn altijd tendensen om dat wat er is te vervangen door beter en soms zijn er bijzondere regelingen, zoals ruimte voor ruimte. Zo zullen er uiteindelijk dus misschien toch nieuwe woningen gebouwd worden op plekken waar uitbreiding in principe nu geen beleid is. Ook die ontwikkelingen moeten getoetst en gestuurd worden. Vandaar dat het beeldkwaliteitsplan wellicht breder stuurt dan de structuurvisie als beleid nu uitzet.

boerenkorrels



sturing op beplanting: een groot nieuw erf vraagt ook om een grote landschappelijke groene voet

burgerkorrels



sturing op typologie i.r.t. locatie: stedelijke woonblokken bij klein gehuchtje 'Texels'?

bedrijfskorrels



sturing op architectuur: niet overal zijn 'boeiende contrasten' passend

recreatie terreinen



sturing op meer dan architectuur alleen: kwaliteit zit ook in inrichting buitenruimte en logistiek

verkeersruimte



sturing op openbare ruimte: verkeersruimte moet de dorpse en landschappelijke ruimte niet domineren

landschapsstructuur



sturing op structuur: tuinwallen kunnen hekken en gaas vervangen waar dat toepasselijk is

Indeling
identiteiten en onderwerpen

Elke identiteitseenheid krijgt eigen richtlijnen voor beeldkwaliteit. Achtereenvolgens worden de eenheden behandeld, uitgesplitst naar de verschillende (relevante) onderwerpen, onderverdeeld of bebouwing al dan niet een rol speelt. De ingrediënten voor planvorming en criteria voor plantoetsing zijn dus afhankelijk van zowel de aard van de ontwikkeling als de lokatie waar de ontwikkeling plaats zal vinden.

Nota bene, de onderverdeling in bebouwingstypen is op puur ruimtelijk gronden gemaakt. Het zijn de fysieke kenmerken die een boerenerf herkenbaar maken ten op zichte van een burgererf; het is dus niet van belang of ergens daadwerkelijk een boerenbedrijf is gevestigd of een burger woont.



land

- landschapsstructuur - lijnen, dijken, reliëf
- kavels - patroon, maten en vormen, kavelgrenzen
- water - typen, vormen
- verkeersruimte - profielen, materialen

bebouwing

- boerenerven
  - gebouwen - volumes, positie, materialen, architectuur
  - groene voet - verhouding groen/verhard, soorten, structuur
- burgererven
  - gebouwen - volumes, positie, materialen, architectuur
  - groene voet - verhouding groen/verhard, soorten, structuur
- bedrijfserven
  - gebouwen - volumes, positie, materialen, architectuur
  - groene voet - verhouding groen/verhard, soorten, structuu
- recreatieterreinen
  - gebouwen - volumes, positie, materialen, architectuur
  - groene voet - rand, soorten, structuur

het Oude Land
inhoud

land

landschap 26
landschapsstrategie 28

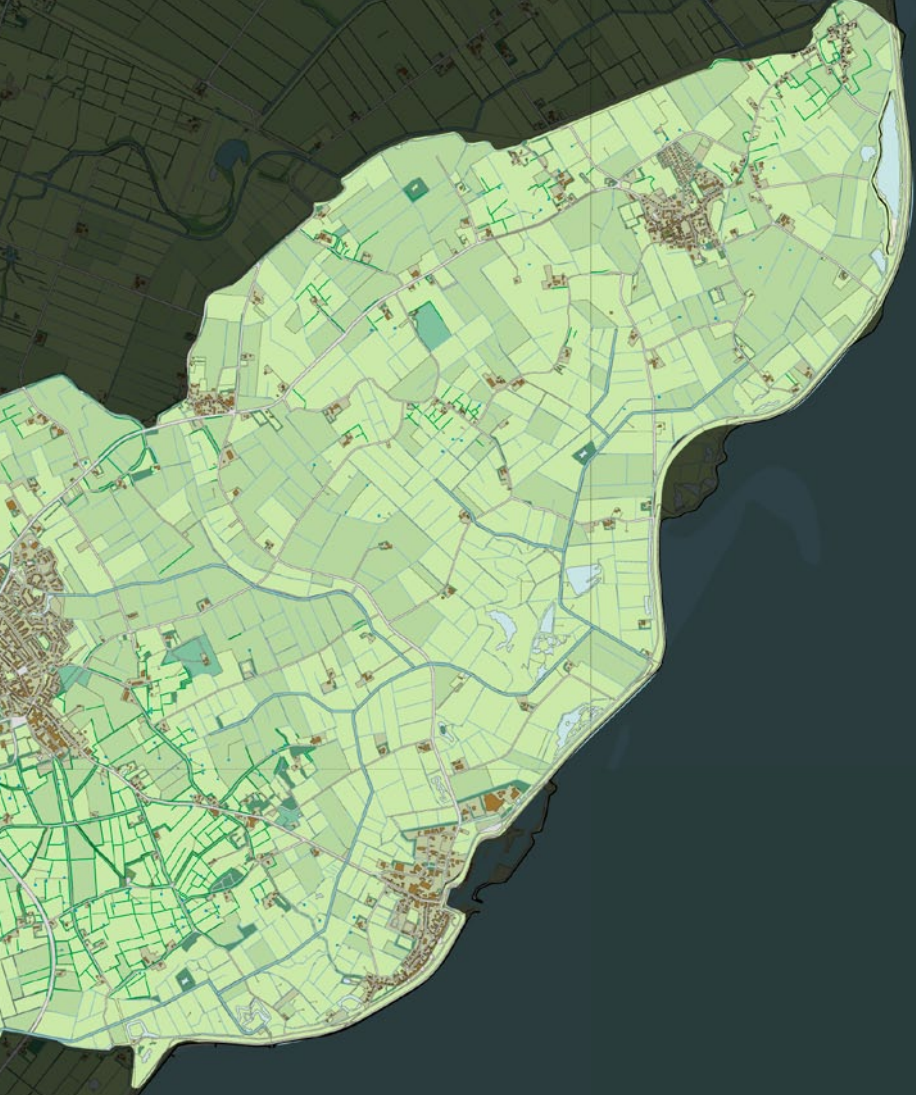
landschapsstructuur 34
kavels 36
water 56
verkeersruimte 64

bebouwing

boerenerven 68
kamperen bij de boer 86
burgererven 92
paardrijdbakken 104
recreatieterreinen 106

criteria

overzicht 118



Landschap

Het Oude Land met de Hoge Berg als summum is de kern van Texel. Een vormingsgeschiedenis van meer dan 100.000 jaar en een bewoningsgeschiedenis van meer dan 10.000 jaar hebben een zeer gelaagd landschap opgeleverd met een enorme tijdsdiepte. Vooral op de Hoge Berg zijn er ondanks de ruilverkaveling die veel heeft doen verdwijnen nog van alle tijden sporen te vinden die samen een sterk herkenbaar ruimtelijk complex vormen. De grillige kavelstructuur, door de eeuwen heen gevormd. De nooit rechte wegen, soms dicht beplant, soms open. De losse landelijke korrels met groene voet van windsingels en bosjes die het landschap ruimtelijk zo afwisselend maken. De esthetische uitstraling en het historisch karakter van bebouwing is van heel Texel hier het grootst. De functiemenging is hoog. Naast reguliere bewoning en kleine op toerisme gerichte bedrijven zijn er ook grote moderne (agrarische) ondernemingen.



'centrum' Texel •
grillige kavelstructuur •
tuinwallen •
schapenboeten •
kolken •
kronkelende wegen •
losse, landelijke korrels •
opvallende functiemenging •
reliëf •
stolpen •
bosjes •

Landschapsstrategie
versterken landschappelijke rijkdom

Doel van beeldkwaliteitssturing is om de tijdsdiepe landschappelijke rijkdom te behouden en waar die verdwenen is terug te brengen. Qua bebouwing is het streven de esthetische rijkdom te behouden en uit te bouwen.

Dat betekent een streng beleid met veel voorwaarden, maar niet per se een uitsluiting van grote of moderne ontwikkelingen. Het cultuurhistorisch erfgoed (bebouwing én groen) moet gekoesterd worden, dus bijvoorbeeld op de Hoge Berg zullen de mogelijkheden beperkt zijn. Maar juist in de delen van het Oude Land waar veel verdwenen is kunnen grote ontwikkelingen ook groot investeren in herstel van landschap.

Als ook dat te beperkend is zijn er andere landschappen op Texel die meer vrijheid bieden.



De Hoge Berg
zorg en aandacht

De Hoge Berg is de meest opvallende keileemopstuwing uit de ijstijd op Texel (ook de dorpen Den Hoorn, De Waal, Den Burg en Oosterend liggen op dergelijke 'keileembulten'). Op de Hoge Berg ligt het hoogste punt op 15,3m boven n.a.p.

Het landschap van het Oude Land is op De Hoge Berg extra mooi bewaard gebleven. Dat is onder meer te zien aan de grote hoeveelheid tuinwallen en unieke historische 'korrels' (bijv. Brakestein).

Het is van belang dit landschap en de cultuurhistorie te behouden voor de toekomst.

De Hoge Berg krijgt als uniek landschap een aparte status in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

Ingrepen of ontwikkelingen worden op extra zorg en aandacht voor het landschap getoetst.



criteria:

- *behoud van de cultuurhistorische waarde*
- *behoud van zicht op het landschap*
- *als mogelijk herstel van landschap*
- *erven en bebouwing passen zich aan aan de bijzondere karakteristiek van de Hoge Berg*
- *geen kamperen bij de boer*



De Hoge Berg
zorg en aandacht





Landschapsstructuur

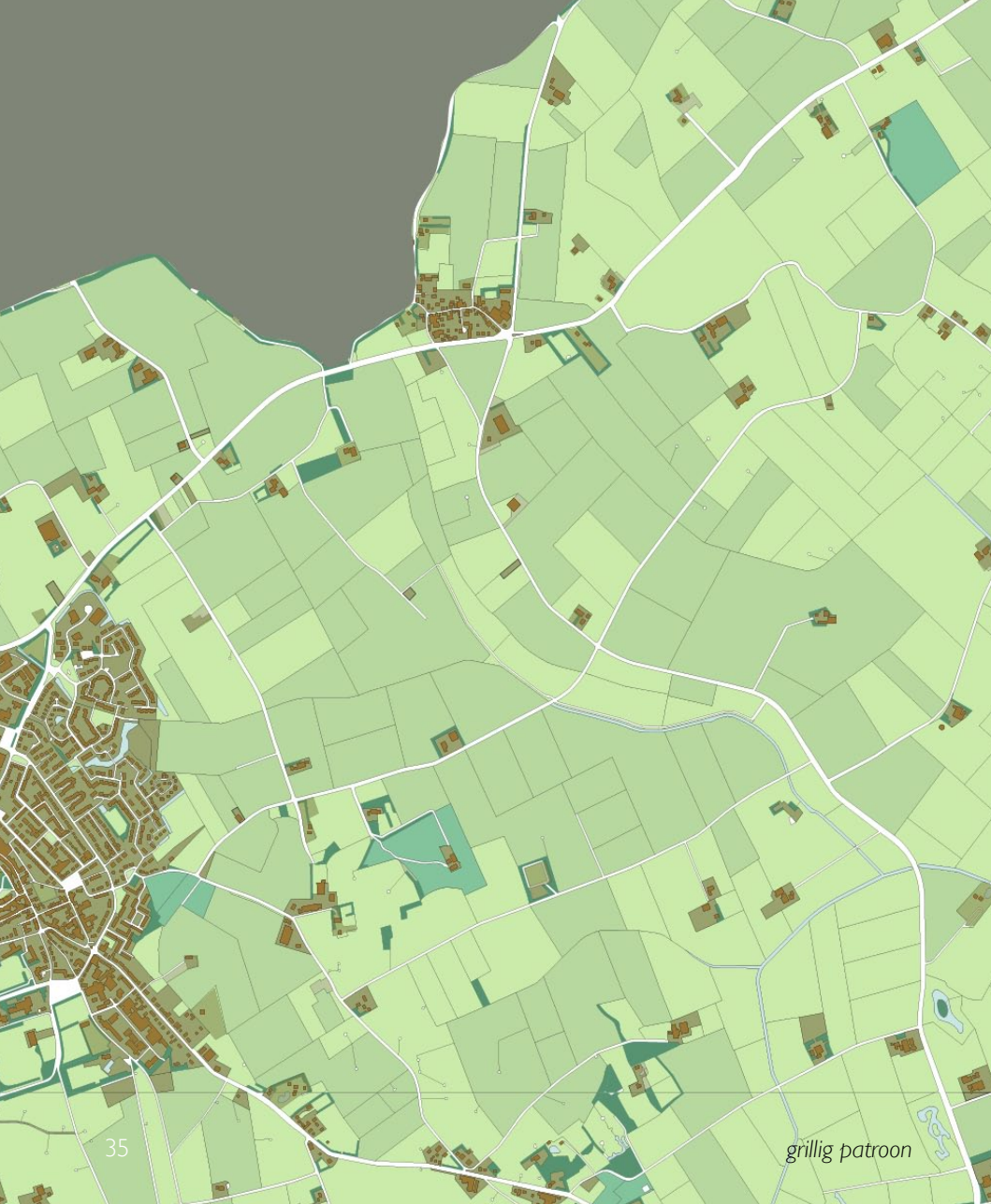
De dragers van het landschap zijn het reliëf van de oude keileembult, de kreken en slenken die van de keileembult aflopen en de bochtige landelijke wegen er overheen.
Het samenspel van deze drie vormt het fundamentele onderscheid tussen het Oude Land en de andere landschappen op Texel.
Hierlangs is het grillige kavelpatroon met tuinwallen en sloten gegroeid en hebben de dorpen, de buurtschappen en de individuele erven zich gevestigd die het Oude Land haar typische aanzien geven.
Het is belangrijk deze basisdragers te behouden en waar mogelijk te versterken of herstellen.
Een bijzondere drager is de brede dijk aan de Waddenkust. Hierlangs en hieroverheen bewegend is de beleving van Texel als eiland het sterkst.

criteria

- *behouden open landschap*
- *behouden van reliëf*
- *behouden kleinschaligheid*
- *behouden bochtige en grillige loop van landwegen*
- *behouden en versterken van de dramatiek van waterlopen*

aanbevelingen

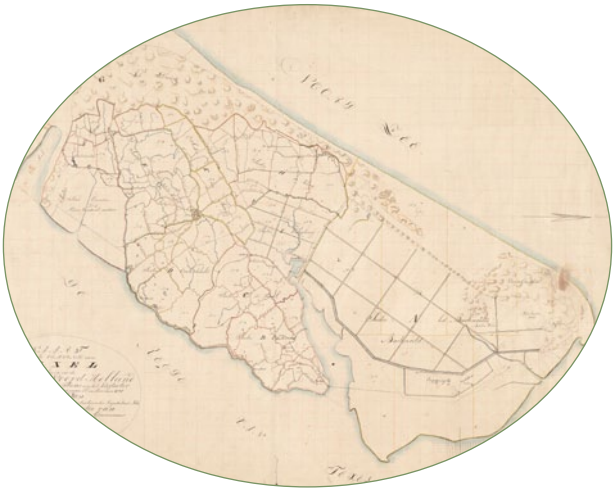
- *vergroten van de beleefbaarheid en toegankelijkheid van de dijk*

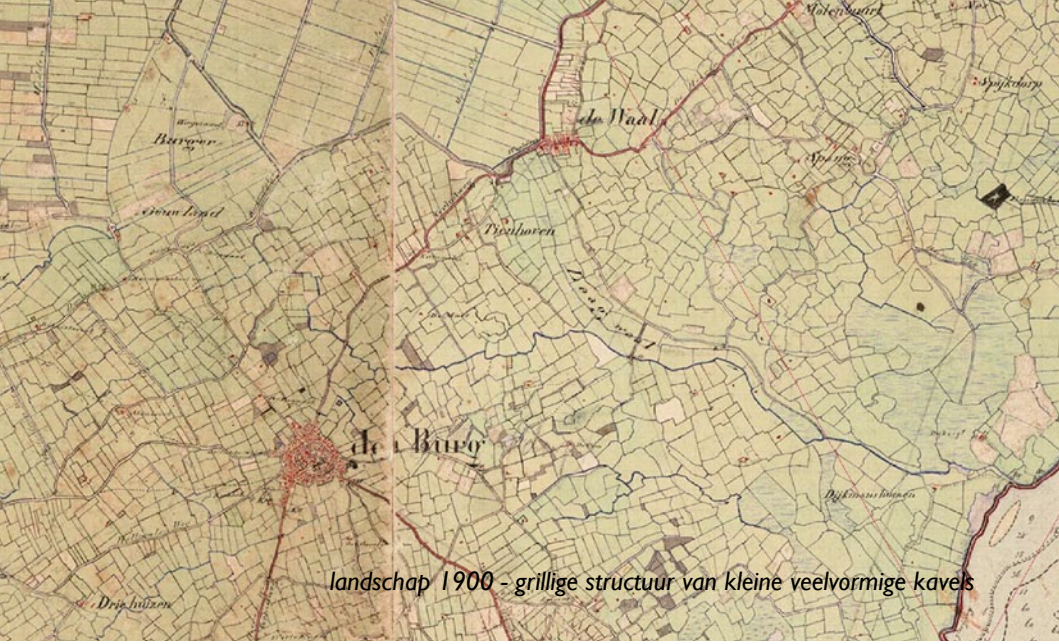


grillig patroon

Kavels
patroon

Rond 1900 was het kavelpatroon op het Oude Land veel grilliger en kleinschaliger dan nu. Het verschil tussen het Oude Land en de nieuw aangelegde rechtlijnige polders was in die tijd enorm groot. Op het Oude Land was er geen rechte lijn te ontdekken.
Nu zijn kavels vergroot en alle kavelgrenzen op het Oude Land rechtgetrokken en lijkt het op veel plekken op de naastgelegen modernere Zeepolders. De ruilverkaveling heeft veel kwaliteit verloren doen gaan.





landschap 1900 - grillige structuur van kleine veelvormige kavels



landschap 2000 - rationelere structuur van grotere en rechtlijnigere kavels

Kavels
patroon

Bij veranderingen aan het land, bijvoorbeeld door nieuwe ruilverkavelingsprojecten, bij het stichten van een nieuw erf of uitbreiding van een bestaand erf, moet zoveel mogelijk de oorspronkelijke structuur van het Oude Land worden hersteld. Voor een modern agrarisch bedrijf zijn kleine kavelmaten en onregelmatige vormen niet altijd handig; bewerken kost meer tijd en dus geld. Vooral hobbyboeren en particulieren met paardenlandjes e.d. kunnen in deze dus hun steentje bijdragen. Maar waar een modern bedrijf de ruimte krijgt om uit te breiden of iets nieuws te ontwikkelen in het landschap wordt iets gewonnen en moet er dus ook wat aan het landschap worden 'terugbetaald': voor wat hoort wat. Dus in principe geldt bij verandering een 'normalisatieplicht'. Zeker voor het land direct grenzend rond het erf zelf.

Ook natuurontwikkeling biedt een uitgelezen kans om de typische kavelstructuur van het Oude Land te herstellen. Het verkleinen van kavelmaten, creëren van meer variatie in vormen en terugbrengen van reliëf waar dat toepasselijk is creëert vanzelf de voor ecologie gewenste afwisseling en gradiënten.

criteria

- *behouden en herstellen oorspronkelijke kleinere kavels*
- *behouden en herstellen oorspronkelijke veelvormigheid kavels*
- *behouden en herstellen grillige structuur en vloeiende lijnen*
- *behouden en herstellen microreliëf bij natuurontwikkeling*



Kavelgrenzen
tuinwallen





Kavelgrenzen
tuinwallen



tuinwallen 1850



tuinwallen nu

Kavelgrenzen
tuinwallen

Op Texel waren water en bomen schaars, daarom is de tuinwal uitgevonden. Tuinwallen komen voornamelijk voor op het Oude Land van Texel en geven het eiland een heel eigen landschapsbeeld. Op grote delen van het Oude Land zijn ze echter opgeruimd om grotere percelen te maken en de boeren kosten te besparen bij het bewerken van de kleine en grillige kavels. Het waren ook de boeren die aan het eind van de ruilverkaveling de noodklok luidden en een lans braken voor het behoud van dit unieke erfgoed.

Inmiddels is de mening dat de tuinwallen behouden moeten blijven en weer de kavelgrenzen moeten gaan markeren algemeen verbreid. De tuinwallen kwamen van oorsprong voor op de hoge droge gebieden, in de lagere natte gebieden vormden kronkelige sloten de kavelgrenzen. Het is dus niet gewenst het hele oude land vol te leggen met tuinwallen. Het verschil tussen droog en nat moet leesbaar blijven. Op de droge delen van het oude land moeten zoveel mogelijk hekken worden vervangen door tuinwallen.

De tuinwal moet niet tot een karikatuur worden. De tuinwal moet een landschappelijk element blijven, een begrenzing van kavels.



huidige situatie



Kavelgrenzen
tuinwallen



criteria

- *behouden van bestaande tuinwallen*
- *tuinwallen toepassen in droge, hoger gelegen delen*
- *tuinwallen alleen toepassen in het landelijk gebied*
- *tuinwal uitsluitend toepassen als kavelbegrenzing, bij voorkeur als veekering*
- *bij noodzaak tot verwijderen tuinwal compensatie met dezelfde strekkende meters aan nieuwe tuinwallen*

aanbevelingen

- *uitbreiden van tuinwallen*
- *heiningen vervangen door of ondersteunen met tuinwallen*



huidige sitautie



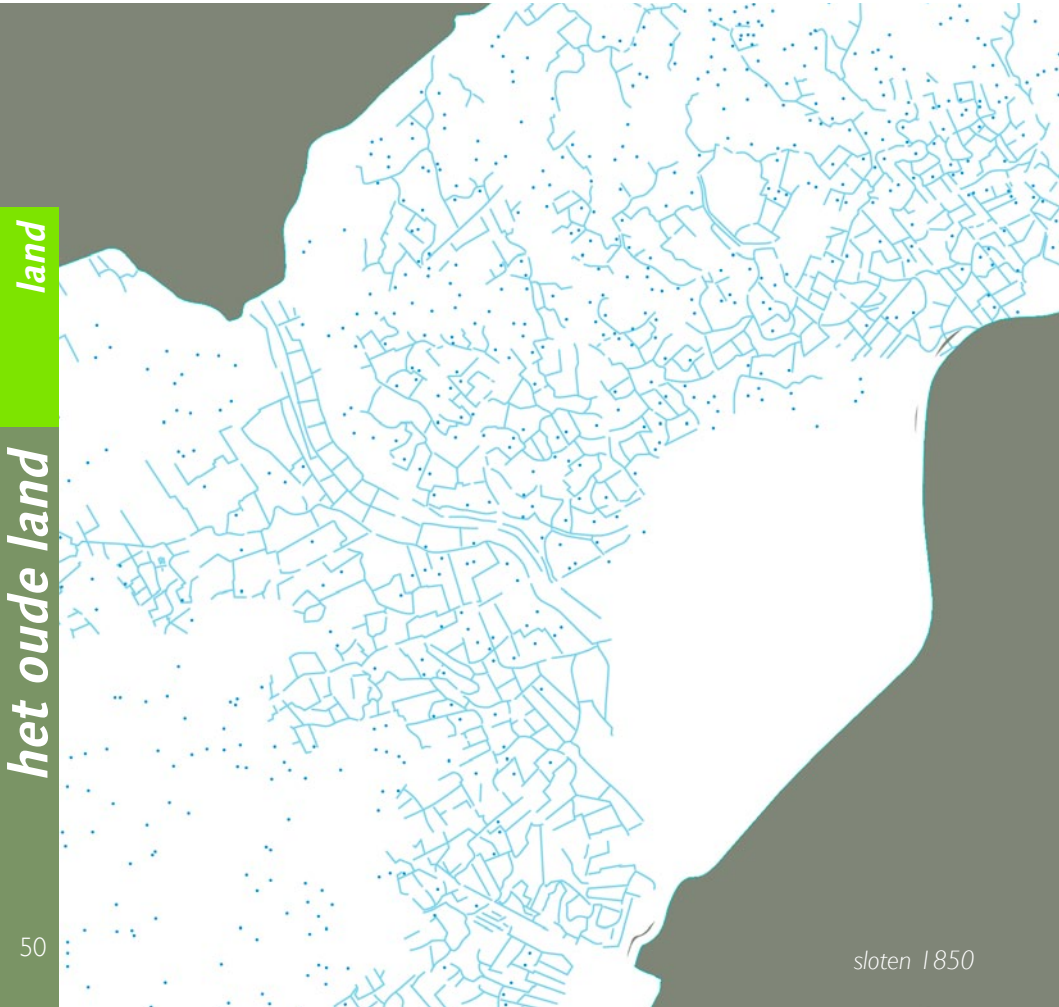
beeldbewerking: tuinwallen vervangen storende schuttingen en lelijke hekken

Kavelgrenzen
sloten





Kavelgrenzen
sloten



sloten 1850



sloten nu

Kavelgrenzen
sloten

De tuinwallen kwamen op het oude land voor op de hoge droge gebieden, in de lagere natte gebieden konden sloten de kavelgrenzen vormen. De sloten hadden vroeger een grillige en meer natuurlijke loop. De huidige sloten zijn allemaal recht getrokken. De kronkelige sloten gaven het Oude Land een heel eigen karakter. Het landschap was romantischer ten opzichte van de latere strakke inpolderingen. Door het 'kanaliseren' van de sloten is het verschil tussen oud en nieuw land veel minder scherp geworden en lijkt het Oude Land hier en daar erg op een nieuwe polder.

Om de verschillen tussen de identiteitseenheden op Texel meer aan te zetten is het streven naar meer natuurlijke sloten op het Oude Land gewenst.

criteria

- *sloten zijn kenmerkend als kavelgrens in lagere natte gebieden*
- *sloten als kavelgrenzen behouden*
- *oeverbeschoeiing beperken, indien noodzakelijk natuurvriendelijk aanleggen*
- *gedempte sloot compenseren met natuurlijke sloot op kavelgrens*

aanbevelingen

- *sloten waar mogelijk een meer natuurlijke loop en oevers geven*
- *heiningen vervangen door sloten*



Kavelgrenzen
tuinwallen en sloten



tuinwallenzone

Water





Water
plassen en stromen

Vanaf het reliëf stroomde het water af richting zee. Inzijgen (doordringingen van water in de bodem) was moeilijk vanwege het keileem. Aan de voet en tegen de dijk bleef het water vaak lang staan in natte gebieden met plassen. Oorspronkelijk kende het Oude Land dan ook een structuur van kronkelige stromen en plassen. Veel daarvan is in de loop der tijd door ruilverkaveling en dergelijke verdwenen, maar er wordt ook steeds meer teruggebracht voor landschap en natuurontwikkeling. Door dat laatste door te zetten kan het Oude Land haar eigenheid versterken.

criteria

- *aansluiting op natuurlijke waterstructuur*

aanbevelingen

- *herstellen en zichtbaar (natuurlijk) vormgeven van plasgebieden*
- *herstellen van oude kreken met natuurlijke loop en brede flauwe oevers*

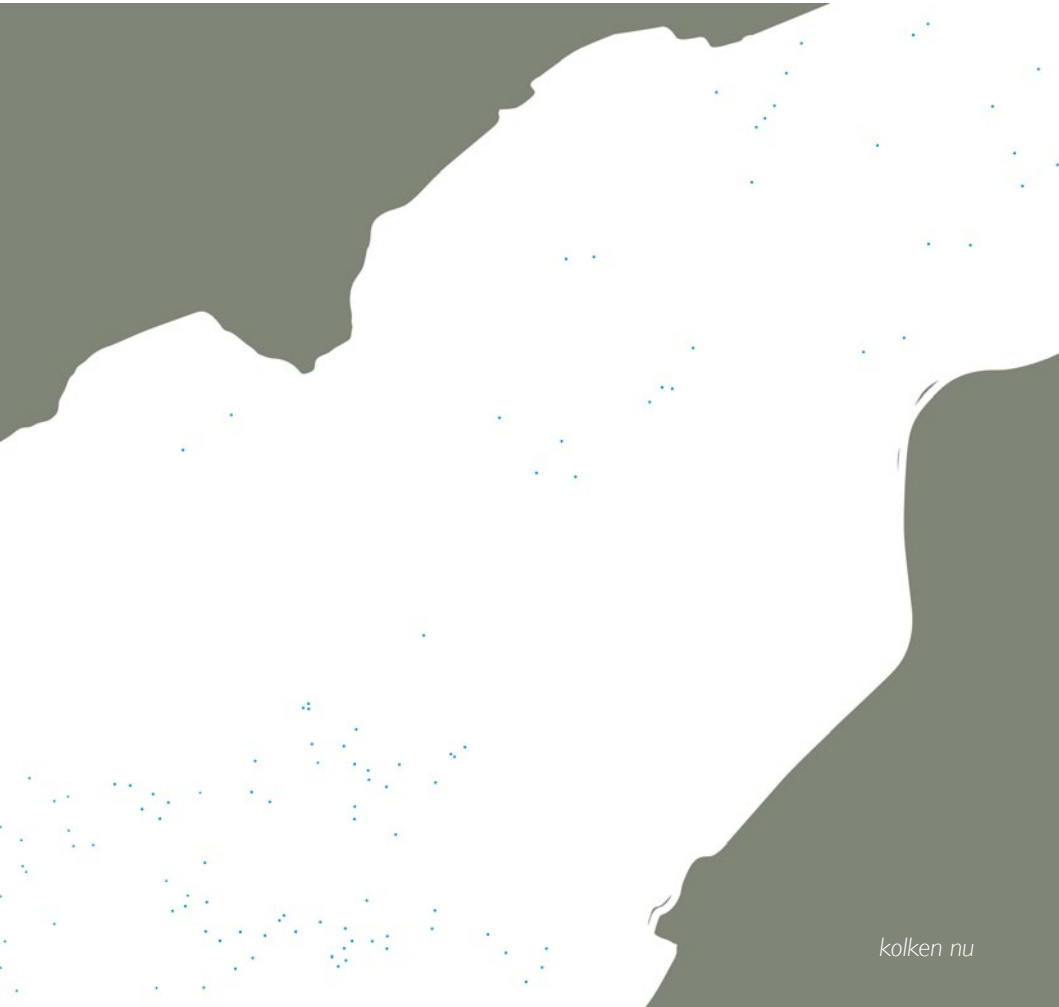




Water
kolken



kolken 1850


kolken nu

Water
kolken

De kolken of drinkputten komen net als de tuinwallen alleen op het Oude Land van Texel voor. De kolken zijn vergaarbekkens voor zowel regen- als welwater en vormen de drinkwatervoorziening voor het vee. Door de keileem ondergrond blijft het water staan. Het zijn ronde drinkputten met een doorsnede van 5-10m. Door het flauw aflopende talud kunnen de dieren zonder gevaar uit de kolken drinken. De kolken zijn een belangrijk cultuurhistorisch element en geven het eiland een heel eigen landschapsbeeld. Tevens zijn ze van biologisch belang voor planten en kleine waterdieren.

De kolken zijn op het Oude Land voor grotendeels verdwenen. Inmiddels is het feit dat de kolken op het oude land een waardevol landschappelijk element zijn bij iedereen bekend. Om behoud en aanleg van kolken te stimuleren is er een subsidieregeling in het leven geroepen.

Bij aanleg van een nieuw erf of uitbreiding van een bestaand erf kan de aanleg van een kolk een onderdeel vormen van de landschappelijke inpassing.

criteria

- *behouden van bestaande kolken*
- *aanleg nieuwe kolk landschappelijk toegepast*
- *nieuwe kolken alleen toepassen indien functioneel*
- *bij noodzakelijke verwijdering kolk compensatie met een nieuwe kolk*

aanbevelingen

- *uitbreiding aantal kolken*

kolk in functie als drinkwatervoorziening vee

verdwenen en behouden kolken in weiland

Verkeersruimte
wegen en paden

Het tempo op Texel, in het bijzonder op het Oude Land, mag laag blijven. In de praktijk levert hard rijden op Texel toch nauwelijks tijdwinst op door de beperkte omvang van het eiland. Toch zijn veel van de wegen ingericht op hard rijden.
Hard rijden gaat niet alleen ten koste van de veiligheid, maar ook ten koste van de sfeer. Brede asfaltvlaktes met opvallende strepen en kleuren en een woud aan borden, palen en lichtmasten passen niet bij het landelijke karakter van het Oude Land.













dominante verkeersruimte

Verkeersruimte
wegen en paden

Met de nieuwe verkeerskundige 'Shared Space' principes kan gelukkig verkeersveiligheid ontstaan met veel passender en bescheidener profielen. Shared Space of Gedeeld ruimtegebruik is een verkeersconcept dat de multifunctionaliteit van de openbare ruimte centraal stelt. De verblijfsruimte wordt ingedeeld als mensenruimte en niet geïnterpreteerd als verkeersruimte. Een belangrijk kenmerk van Shared Space is de geringe aanwezigheid van verkeersborden en verkeerslichten. Juist smalle profielen en dicht op de rijbaan staande beplanting maakt dat de snelheid afneemt en de oplettendheid toeneemt en daarmee de veiligheid.

Voor het toevoegen van zogenaamde boerenpaden is een weldoordachte en planmatige aanpak nodig waarbij de kernwaarden geen geweld wordt aangedaan.

criteria

- *shared space principes voor profielen en signalering*
- *zo min mogelijk strepen en kleuren*
- *zo min mogelijk borden, palen en ander verkeersmeubilair*
- *zo smal mogelijke profielen*
- *boerenpaden voor fietsers, wandelaars, paarden en mountainbikers planmatig vorm geven waarbij de kernwaarden geen geweld wordt aangedaan*













terughoudende verkeersruimte

Boerenerven
groene voet

De erven op het Oude Land vormen een belangrijk onderdeel van het landschap. Met hun erfbeplanting wordt het Oude Land ruimtelijk gevarieerd en ontstaat er een romantische sfeer. Op de oude erven neemt de beplanting veel plek in, de bebouwing in verhouding veel minder. Ook het land direct rond het erf kent vaak typische landschappelijke elementen zoals tuinwallen en kolken.

Bij de nieuwe erven op het oude land ligt dat heel anders. Daar is vaak weinig of geen erfbeplanting en de bebouwing neemt soms de hele erfkavel in beslag. Ook bij uitbreiding van bestaande oude erven met nieuwe schuren wordt de groene component vaak niet evenredig uitgebreid. Het grootschalig open land begint vaak pal aan de erfgrens. Doordat de groene component van het moderne erf verdwijnt en de grote schuren open en bloot in het landschap liggen verliest het Oude Land zijn romantiek.

Deze verandering van erfopbouw heeft alles te maken met de schaalvergroting in de landbouw. Grootte op zich is echter niet direct een probleem als de verhouding erf en groen en de ruimtelijke opzet behouden blijft. Grootschalige bebouwing van (nieuwe) erven betekent dus ook grootschalige groenaanplant en een passende positie en vormgeving van de bebouwing.

Op deze manier kan ook met nieuwe en grote erven verder worden gebouwd aan de identiteit van het Oude Land.



oud erf: veel beplanting in verhouding tot bebouwing



nieuw erf: bebouwing dominant

Boerenerven
groene voet

Oude erven op het Oude Land hebben een grote groene component. Deze groene component bestaat grotendeels uit erfbeplanting met bomen. Minimaal 50% van de groene oppervlakte bestaat op een oud erf uit boombeplanting. De bebouwing beslaat niet meer dan 20% van het erf en de verharding ook nooit meer dan 20%. De nieuwe erven hebben een veel kleinere groene component. Het bomenaandeel is hier vaak minder dan 25% en het bebouwde deel soms wel 50%. De verhardingsvlakken kunnen bij nieuwe erven ook oplopen tot wel 50% van het erfopppervlak. Nieuwe erven zijn veel kaler en steniger dan oude erven. Met dit 'verstenen' van de erven versteent ook het Oude Land.

Het probleem van de nieuwe erven is niet zozeer de grote hoeveelheid bebouwing maar het ontbreken van een (evenredig grote) groene voet. Beperken van bebouwingsoppervlakten heeft dan ook geen gunstig effect. Een klein kaal erf is landschappelijk niet veel beter dan een groot kaal erf. Het is echter bedrijfseconomisch waarschijnlijk wel minder levensvatbaar.

Door in plaats daarvan met de bebouwing de aanleg van een evenredig grote groene component te eisen zullen juist de grote erven landschappelijk veel kunnen bijdragen.




oude erven: groen



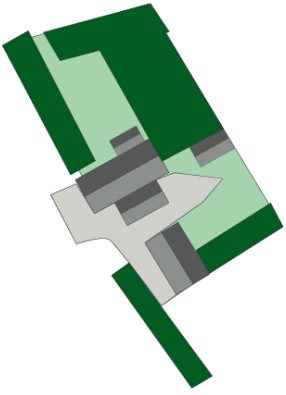

nieuwe erven: stenig

Boerenerven
groene voet

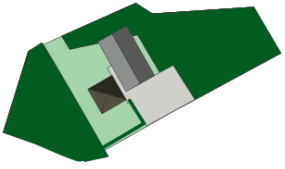
Na het bestuderen van de oude en de nieuwe erven op het Oude Land is een verhoudingsmarge voor de verschillende erfcomponenten vastgesteld. Deze verhouding zorgt ervoor dat groeiende en nieuwe erven een grote groene voet hebben en zodoende blijven bijdragen aan de landschappelijk rijke groenstructuur van het oude land.

Uit de analyse blijkt dat 50% van het totale erfoppervlak bestaat uit groen. Tuinen, campingweides of dierenweitjes tellen ook mee, maar minimaal 25% van het erf moet erfbeplanting zijn. Onder erfbeplanting vallen windsingels en landelijke hagen, boomgaarden, solitaire bomen en bosjes. Beplanting moet zoveel mogelijk aansluiten op de inheemse soorten.

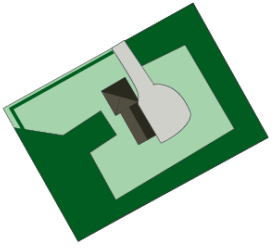
De richtlijn is dat de erfkavel maximaal 20% bebouwd worden en maximaal 20% verhard. Bebouwing moet binnen de erfbeplanting worden gezet, waardoor het erf een groene verschijningsvorm krijgt. Onder erfoppervlak wordt verstaan het ruimtelijk samenhangend geheel van gebouwen en groene voet. Het erf als landschappelijke eenheid kan dus groter zijn dan het agrarisch bouwvlak.



voet	100%
boombeplanting	50%
verharding	16%
bebouwing	20%

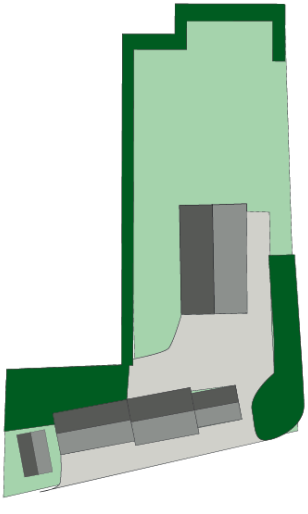


voet	100%
boombeplanting	50%
verharding	10%
bebouwing	10%

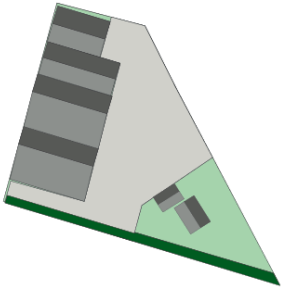


voet	100%
boombeplanting	50%
verharding	10%
bebouwing	5%

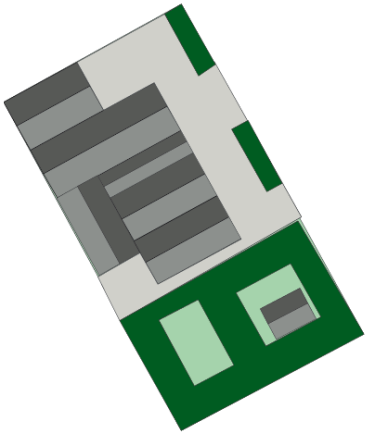
analyse oude erven



voet	100%
boombeplanting	22%
verharding	20%
bebouwing	19%



voet	100%
boombeplanting	5%
verharding	50%
bebouwing	35%



voet	100%
boombeplanting	28%
verharding	26%
bebouwing	40%

analyse nieuwe erven

Boerenerven
groene voet

criteria

- *erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap*
- *bebouwing en erfbeplanting vormen één samenhangend geheel.*
- *agrarische bebouwing en bijgebouwen staan achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt*
- *op het erf vormt de bebouwing een samenhangende cluster*
- *karakteristieke bebouwing en erffuncties zichtbaar houden*
- *er moet een groene overgang zijn tussen bebouwing en landschap*
- *groene voet passend voor het Oude Land*
- *hoge esthetische ambitie groene voet*
- *buiten het bouwvlak een minimum aan verharding*
- *eventuele parkeervoorziening onzichtbaar binnen groene voet*

aanbevelingen

- *minimaal 50% van het erf bestaat uit groen (bv erfbeplanting, tuinen, campingweide of dierenweitjes*
- *minimaal 25% van het erf bestaat uit erfbeplanting (bomenlanen, windsingels, boomgaarden, solitaire bomen of bosjes)*
- *niet meer dan 20% van de oppervlakte bebouwing op het erf*
- *niet meer dan 20% van de oppervlakte verharding op het erf*



grote groene voet, gekaderde zichten, romantisch landschap

Boerenerven
stolpen

Op de oude erven zijn woonhuis en schuur vaak in een stolp gecombineerd. De stolpen zijn belangrijke kenmerkende volumes op het Texelse Oude Land en moeten bij transformatie van een erf zoveel mogelijk blijven bestaan.
De bebouwing op een boerenerf bestaat doorgaans uit een ensemble van hoofd- en bijgebouwen. Als nieuwe volumes worden bijgebouwd moet de stolp als hoofdvolume herkenbaar blijven.

criteria

- *behouden van de stolpvolumes*
- *de stolp is beeldbepalend voor het erf*
- *de stolp is zichtbaar vanuit het landschap*
- *de stolp profileert zich op een prominente plaats*
- *bij realisatie meerdere verblijven binnen één stolp geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte*



stolp: woonhuis en schuur gecombineerd

Boerenerven
volumes

Het woonhuis staat op een nieuw erf vaak los van de schuren en is meestal een gewone kleine 'burgerwoning'. Een boerenerf vraagt om een ander (groter) woonhuis dan een burgerwoning. Op nieuwe erven staan vaak heel grote maar landschappelijk niet markante schuren. Het zijn in verhouding grote kolossen. Bij de ontwikkeling van nieuwe erven moet meer aandacht besteed worden aan de opbouw van volumes en de ritmiek die ze onderling vormen. Grote schuren moeten een fraaie kap krijgen die aansluit bij de kleinere schaal van het oude land. Woonhuis en schuren moeten ook op een nieuw erf een ensemble vormen van hoofd- en bijgebouwen. Het woonhuis profileert zich met een sterke beeldkwaliteit en een prominente plaats. De kappen van het geheel moeten een ritmisch silhouet vormen.

criteria

- *grote kapvolumes onderverdelen in meerdere markante daken*
- *woonhuis en schuren moeten een mooi ensemble van volumes vormen*
- *nieuw woonhuis profileert zich door een sterke beeldkwaliteit en een prominente plaats*
- *de kappen van het ensemble moeten een ritmisch silhouet vormen*

stolp: kap is mooi silhouet in het landschap

opknippen maakt schaalverkleining en kappenritmiek - referentie: Onix

Boerenerven
architectuur

Op de oude erven is veel aandacht besteed aan de vormgeving van het woonhuis, maar ook de agrarische volumes zijn zorgvuldig en fraai. Het 'huis' heeft altijd een markante gevel naar het landschap gericht.

De esthetische ambitie op het Oude Land is hoog. De architectuur is niet zozeer uitbundig maar liefdevol. Er is veel moeite gedaan in mooie details en verhoudingen.

Op nieuwe erven ontbreekt die zichtbare moeite meestal, de standaard lijkt het hoogst haalbare. Op het Oude Land is dat echter niet goed genoeg. Ook nieuwe erven moeten een hoge esthetische ambitie uitstralen. Dat hoeft zich niet te uiten in letterlijke kopieën van Noord-Hollandse stolpen of Texelse schapenboeten, alhoewel (stijl)kenmerken wel gebruikt of vertaald zouden kunnen worden. Maar bovenal moet eenzelfde aandacht besteed worden aan vorm, verhouding, details en passende materialen. Bij de nieuwe erven moet extra aandacht besteed worden aan de vormgeving en oriëntatie van het huis.

De oude erven zijn in kleur bescheiden met veel natuurlijke materialen zoals hout, riet en pleisterwerk. Felle kleuren passen niet op het oude land. Wit, donkergroen, bruin en oranje zijn het meest voorkomend voor de gevels en daken.



markante gevel oud erf



standaard gevel nieuw erf

Boerenerven
architectuur/ dakmaterialen

De meeste schuren hebben een groot dak waardoor de kleur van het dak een rol speelt in het landschapsbeeld. De oude stolpboerderijen zijn voornamelijk rietgedekt en natuurlijk van kleur. De latere schuren en boerenwoningen hebben meestal een oranje pannendak. De recente grootschalige schuren hebben weer een dak van donker plaatmateriaal en de daken van de nieuwste woningen zijn meestal pannen met zeer uiteenlopende kleuren zoals grijs, blauw, donkerrood, bruin of oranje. De daken op één boerenerf kunnen verschillende materialen en kleuren hebben, maar enige samenhang binnen een boerenerf maakt dat het erf zich in het landschap duidelijker als een eenheid toont. Daarom geldt binnen één erf een aanbeveling van een maximum van drie verschillende dakmaterialen.

Het Oude Land is kleinschalig en grote nieuwe schuren moeten hier, in tegenstelling tot de grote zeepolders, niet zo opvallen. Voor de daken van schuren met een grote overspanning is onopvallend, donker plaatmateriaal geschikt. Het woonhuis moet een pannen of rietdak krijgen. Eén van de schuren op het erf zou daarbij aan moeten sluiten, bij voorkeur de meest nabije het woonhuis gelegen schuur. Zo ontstaat een typische voor- en achtererf verdeling.

De materialen moeten van goede, duurzame kwaliteit zijn en een verzorgde uitstraling hebben.

- riet
- grijs
- oranje

inventarisatie dakmaterialen



maximum van drie verschillende dakmaterialen binnen één erf

Boerenerven
architectuur

criteria

- *het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing.*
- *relatie tussen architectuur woonhuis en bijgebouwen*
- *hoge esthetische ambitie met zorg voor detail*
- *liefdevolle architectuur passend in het Oude Land*
- *zichtbare aandacht voor vorm, verhouding, details*
- *natuurlijke materialen en kleuren*
- *eigentijdsheid en innovatie baseren op traditie*
- *eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten/ recreatief/ educatief medegebruik bescheiden en onopvallend*
- *bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte*

aanbevelingen

- *onopvallend, donker plaatmateriaal voor grote schuren*
- *woonhuisdak van riet, oranje pannen of een combinatie daarvan*
- *per erf niet meer dan 3 verschillende dakmaterialen*
- *dakmaterialen goede en duurzame kwaliteit met verzorgde uitstraling*
- *woonhuis en minimaal één schuur met gelijksoortig dakmateriaal*













referentiebeelden architectuur

Boerenerven
kamperen bij de boer

Op Texel kun je ook kamperen bij de boer.
Aan tenten en caravans zijn geen beeldkwaliteitseisen te stellen, maar aan de kampeerplaats wel. Voor alle identiteitseenheden op Texel geldt dat de kampeerplaats ruimtelijk in de erfopzet van de boer moet vallen en dat er een goede beplanting rondom de kampeerplaats moet zijn aangelegd. Het parkeren zit verborgen achter een stevige haag of andere groene omwalling en wordt informeel opgelost, geen plakken extra verharding.
Op het Oude Land is het belangrijk dat er op de kampeerplaats ook een aantal grote bomen worden geplant, zodat het erf als geheel een grotere groene voet zal krijgen.

criteria

- *kampeerterrein maakt ruimtelijk onderdeel uit van totale erf*
- *kampeerterrein achter de voorgevel van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt*
- *voldoende afstand tot de weg*
- *landschappelijke erfbeplanting rondom kampeerterrein*
- *aansluitend op totale groene voet van het erf*
- *natuurlijke materialen en kleuren bij eventuele ondersteunende bebouwing*
- *landschappelijk groen beeld van buitenaf*
- *parkeren onzichtbaar en informeel binnen groene voet*



kampeerplaats binnen erfopzet



grote bomen op kampeerplaats Oude Land



hagen rond kamperen en informeel parkeren

Schapenboeten

Een boet is een kleine schuur die diende als opslag voor hooi en ander voer voor de schapen. Het wordt daarom ook wel een schapenboet genoemd. Schapen stonden echter nooit in zo'n boet.

De schuurtjes op Texel werden gebouwd op land dat ver bij de boerderij vandaan lag. De boeten hebben een karakteristieke vorm, met een zadeldak aan één kant en een rechte gevel aan de andere, de oostkant. Zo kunnen de schapen in de luwte van deze hoge gevel schuilen tegen de overwegend westenwind.

Hoewel de meeste vanwege ruilverkaveling in onbruik zijn geraakt, is een aantal van deze karakteristieke schuren behouden en gerestaureerd. De boeten kwamen in heel Noord-Holland voor, maar alleen op Texel hebben ze een dergelijke specifieke verschijningsvorm en spelen ze nog een rol in het landschapsbeeld. Daarom spreken we tegenwoordig van typische Texelse schapenboeten.



Schapenboeten

De schapenboetjes hebben op Texel allemaal dezelfde verschijningsvorm en ook in volume komen ze allemaal overeen.
De boeten verschillen vooral in materiaalgebruik. Ze hebben oranje of zwarte pannen, sommigen zijn rietgedekt en ze hebben een basis van uiteenlopende soorten baksteen. De boeten hebben wel bijna allemaal een houten front. Belangrijkste aspect van het schapenboetje is dat het eenzaam en alleen in het open land staat. Het is een schuurtje op afstand.
Nieuwe schapenboeten moeten in verschijningsvorm aansluiten bij de bestaande boeten. De boet staat op afstand van het boerenerf los in het landschap.

criteria

- *afgeschuind zadeldak en rechte voorzijde*
- *rechte zijde naar het oosten*
- *verschijningsvorm in overeenstemming met bestaande boeten*
- *op afstand van andere bebouwing open en bloot in het landschap*
- *louter agrarische toepassing*









bestaande schapenboeten

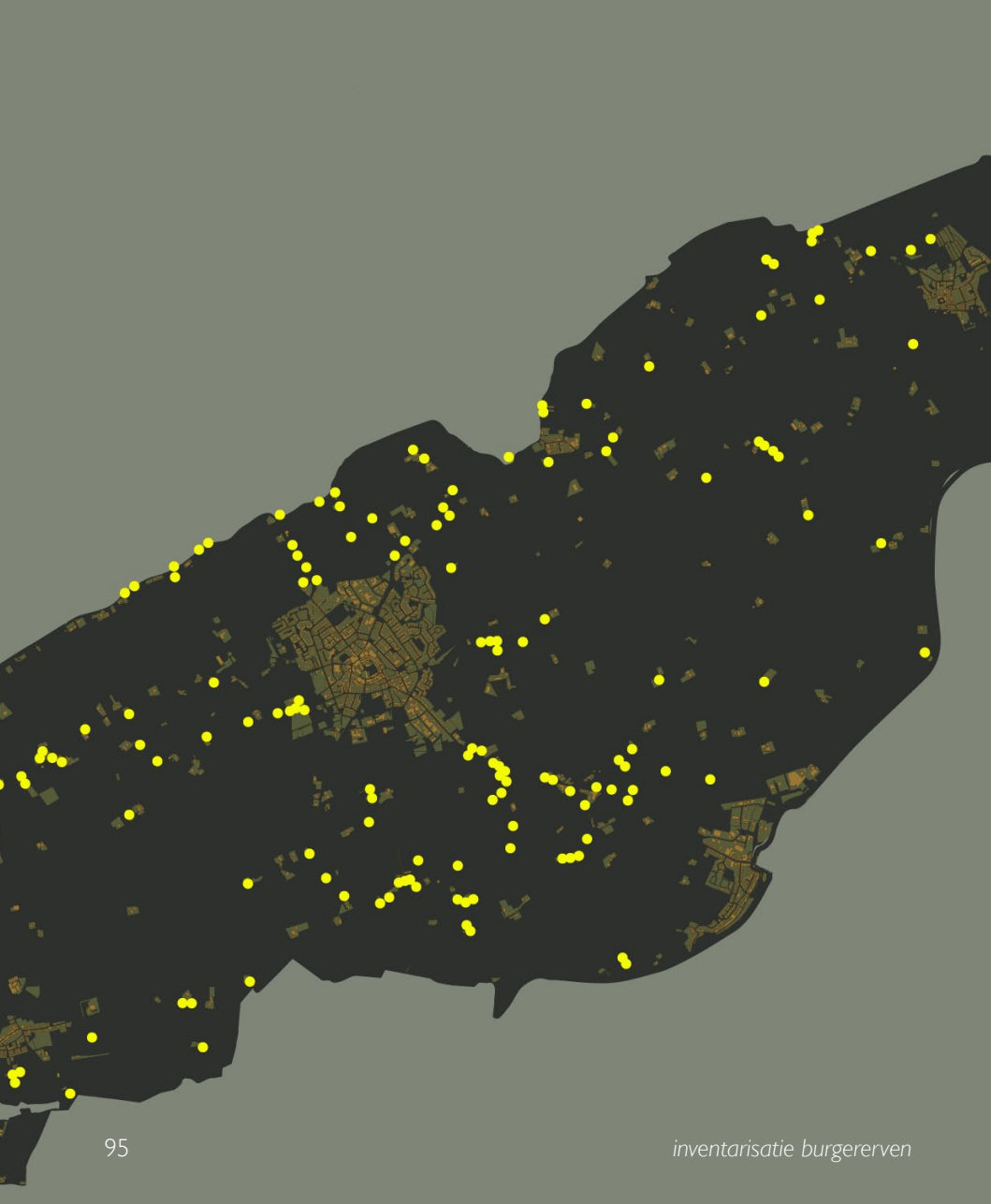
Burgererven





Burgererven
algemeen

De burgererven zijn de erven die in het landelijke gebied liggen met een burgerwoning erop. Dit zijn dus niet de boerenerven die bewoond worden door burgers, deze vallen onder boerenerven. Er zijn niet zo heel veel burgereven op het Oude Land. De meeste liggen in de buurt van de dorpen. Bovendien liggen ze vaak in groepjes bijeen, slechts een enkele burger waagt zich midden in het open land.
Op het burgererf staan naast een burgerwoning ook altijd een aantal bijgebouwen of schuurtjes. De kavels zijn vaak groot met tuinen rondom het huis. De meeste burgererven zijn goed in het landschap ingepast. Op de grens tussen erf en boerenland staat meestal een hoge erfbeplanting. Er staan ook losse bomen op het erf, wel van kleinere soorten dan bij het boerenerf. Bomen of bosschages op de burgererven zijn er meestal enkel voor de sier.
Het privéterrein wordt naar de openbare weg vaak afgebakend met een houten hek of gesnoeide haag.
Met de erfbeplanting dragen de burgererven bij aan de landschappelijke variatie en de groene structuur van het Oude Land.



Burgererven
groene voet

Bij de ontwikkeling van een nieuw burgererf of bij herbouw c.q. uitbreiding van een bestaand burgererf is de aanleg of versterking van de groene voet het belangrijkste uitgangspunt. Het burgererf is net als het boerenerf een landschappelijke korrel en moet daarom bijdragen aan de landschappelijke structuur door het planten van bomen en hagen op en rond het erf.

Om een goede groene voet te maken moet de kavel van het burgererf niet te klein zijn, er met voldoende ruimte zijn om bomen van formaat te planten. De burgerkorrel moet een fraaie landelijke erfscheiding hebben, schuttingen en dergelijke zijn onwenselijk.

criteria

- *erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap*
- *grote groene kavel, waarmee wordt bijgedragen aan de groenstructuur van het buitengebied*
- *het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing.*
- *woonhuis en bijgebouwen vormen een ensemble*
- *bomen op het erf*
- *erfgrens in landelijke vorm en materiaal*





groene voet bestaande burgererven



Burgererven
architectuur

Op het 'oude' Texel kwamen geen woonhuizen voor; men sliep onder één dak met de koeien in langgerekte huizen. In de periode 1350-100 voor Christus bouwde men huizen van 6 of 7 meter breed en gemiddeld 20 tot 25 meter lang. Later worden de woonstalhuizen geleidelijk korter en zijn dan gemiddeld tien tot vijftien meter lang. Rondom de huizen stonden bijgebouwtjes en schuurtjes. De eerste Texelse huizenbouw vond plaats in de vorm van gehuchtjes. Deze woonplekken dateren uit de vroege Middeleeuwen. Dan ontstaan ook verschillen in de bebouwing, waaruit een indeling in sociale klassen is af te lezen.

De echte burgererven stammen uit een latere periode. Het uiterlijk van de huizen op de burgererven is veelal gebaseerd op het uiterlijk van de boerenpanden en de bebouwing van het dorp. Een typische eigen burgerkorrelarchitectuur bestaat daarom niet.



voorbeeld geslaagde burgerwoning



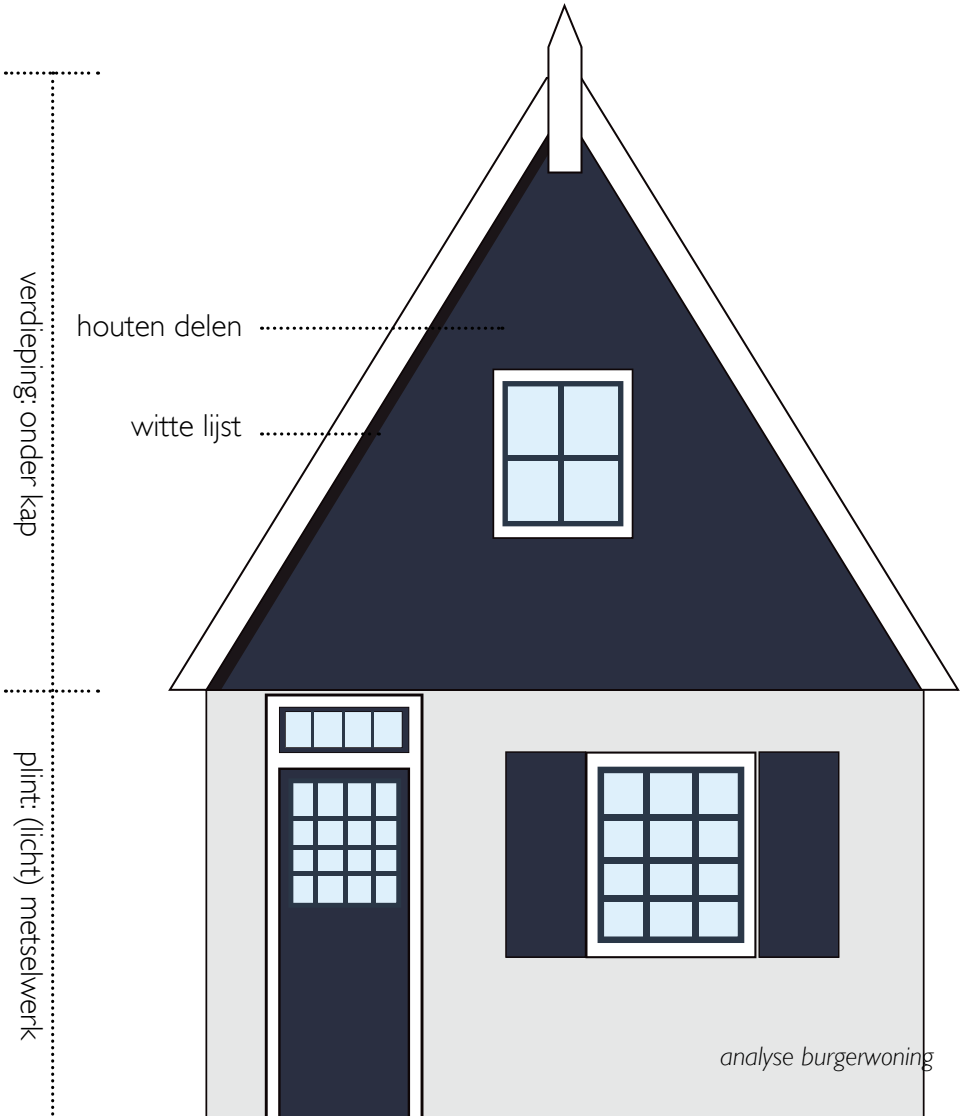
te weinig esthetische ambitie, te dominant op de kavel en geen erfbeplanting rondom

Burgererven
architectuur

Men zou kunnen beweren dat er op het Oude Land traditioneel gebouwd moet worden, maar er is geen traditie voor burgererven. Er zijn wel een aantal voorhuizen van boerderijen die een voorbeeld zouden kunnen zijn voor de architectuur van de woning op het burgererf. Echter men bouwde vroeger vooral ook in de vorm van lange schuren. Daarmee kan een schuurwoning dus ook prima in de traditie vallen.

Voor de architectuur van de woning op het burgererf kan alleen gezegd worden dat er op het Oude Land een hoge esthetische ambitie past. Dat hebben de oude woningen met elkaar gemeen. Nieuwe woningen moeten net zo aandachtig en liefdevol zijn ontworpen met goede materialen en mooie details. Dat kan zeker ook eigentijds.

Daarnaast is het belangrijk dat de woning de kavel niet domineert. Er moet voldoende ruimte rond de woning overblijven voor de ontwikkeling van een groene voet met landschappelijke beplanting. De woning ligt in het landelijk gebied en moet daarom een landelijke uitstraling hebben.


verdieping: onder kap
houten delen
witte lijst
plint: (licht) metselwerk



Burgererven
architectuur

criteria

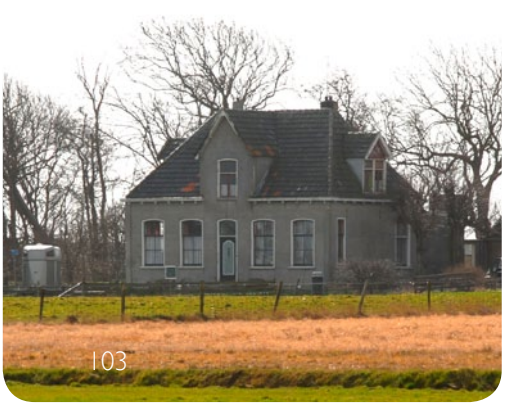
- *relatie tussen architectuur woonhuis en bijgebouwen*
- *hoge esthetische ambitie met zorg voor detail*
- *hoogwaardige materialen*
- *voldoende ruimte op de kavel voor aanleg groene voet met landschappelijke beplanting*
- *landelijke uitstraling*













Paardrijdbakken

Eén van de voordelen van het buitenleven is de ruimte die het bijvoorbeeld mogelijk maakt om paarden te houden. Paardrijbakken hebben echter een slechte naam, ze zijn vaak rommelig met krakkemikkige hekwerken en geïmproviseerde bouwsels. Dat kan ook anders. Paardenlandjes en paardrijdbakken moeten zorgvuldig worden ingepast in het landschap, en bijdragen aan het herstel van de oorspronkelijke landschapsstructuur. Paardrijbakken moeten worden ingepast in de kleine kavelmaten en onregelmatige vormen. Als drinkvoorziening kunnen kolken worden gemaakt. Ze worden omheind door een stevig hekwerk van onbewerkt hout of een heining ondersteund door een tuinwal. Daaromheen zo min mogelijk poespas.

criteria

- *paardrijdbak inpassen in de landschapsstructuur*
- *de paardrijdbak is een onderdeel van het erf en wordt zorgvuldig ingepast*
- *paardrijdbak achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt*
- *hekwerk van hout, onbewerkt, geschilderd of gebeitst in natuurlijke kleuren (geen textiel, staal, ijzerdraad)*
- *geen verlichting*
- *verzorgde uitstraling/goed onderhoud*



paardrijdbak in landschapsstructuur ingepast



105 *fraai hek*



paardrijdbak met groene rugdekking

Recreatieterreinen

Op het oude land zijn niet veel recreatieterreinen. Er is één groot recreatieterrein met vakantiehuisjes bij Oosterend, en twee relatief kleine recreatieterreinen verspreid over het Oude Land.
Kleine recreatieterreinen komen op heel Texel voor. Ze spelen daardoor ook een rol in de identiteit van het landschap waar ze in liggen.
De tot nu toe ontwikkelde recreatieterreinen lijken erg op elkaar. Ze bestaan uit een herhaling van dezelfde huisjes langs een functionele ontsluiting en voegen vaak weinig waarde toe.
Niet alle recreatieterreinen hebben een (voldoende) groene voet.

De architectuur van de huisjes speelt een rol, maar vooral ook de landschappelijke inrichting van het terrein en de plaatsing van gebouwen zijn van belang om goed in te passen.
De recreatieterreinen mogen niet open en bloot in het landschap liggen; met beplanting kunnen de recreatieterreinen op grotere schaal een bijdrage leveren aan het landschap.


Binnenduinrand


Oude Land

Recreatieterreinen

De architectuur van de huisjes in dit voorbeeld is zorgvuldig, maar het gebrek aan (erf)beplanting en de ijzeren ritmiek maken dat de huisjes nogal opvallen in het landschap.
Door een stevige groene erfbeplanting toe te voegen komen de huisjes beter ingebed in het landschap te liggen.
Met natuurlijke materialen, zoals ongeverfd hout voor gevels, in plaats van opvallende kleuren, zoals helwitte balkons, versmelten de huisjes meer in de omgeving.
Tevens zouden de recreatiehuisjes gecombineerd kunnen worden tot grotere schuurachtige volumes die meer aansluiten bij de andere bebouwing in het landelijk gebied.

criteria

- *compositie van huisjes vormt ruimtelijk samenhangend geheel (geen aparte 'pukkel')*
- *landschappelijke erfbeplanting rondom het recreatieterrein*
- *zorgvuldige liefdevolle architectuur met esthetische ambitie*
- *zichtbare aandacht voor vorm, verhouding, details*
- *natuurlijke materialen en kleuren*
- *terrein als geheel vormt aantrekkelijk landschappelijk ensemble*


bestaande situatie


analytische beeldbewerking


bestaande situatie


analytische beeldbewerking

Recreatieterreinen
erfinrichting

De bestaande recreatieterreinen dragen met hun inrichting niet (altijd) bij aan de identiteit van het gebied waarin ze in liggen. De inrichting van dit recreatie erf heeft meer weg van een parkeerplaats dan van een 'weggetje' op het Oude land.





huidige situatie: inwisselbaar, stenig recreatieterrein

Recreatieterreinen
erfinrichting

Hetzelfde terrein, (bijna) dezelfde huisjes maar dan met meer identiteit van het Oude land. Een landschappelijke inrichting van hagen, bomen en een landelijk weggetje.
De architectuur met ongeverfde houten topgevels.
Meer kwaliteit voor het landschap, maar ook voor de recreanten.





beeldbewerking: landschappelijke inrichting recreatieterrein

Recreatie
verblijfsrecreatieve gebouwen

Binnen de recreatieve voorzieningen zijn er ook veel groepsaccomodaties, hotels en appartementencomplexen op Texel. Op het Oude Land liggen deze voornamelijk tussen de agrarische erven in het landelijk gebied.

De meeste locaties zijn op het eerste gezicht ook niet te onderscheiden van de agrarische erven. De groepsgebouwen vormen dan een bijgebouw bij de bestaande woning of stolp. Het gebouw is dan vaak een verbouwde schuur of stal.

De verblijfsrecreatieve voorzieningen hebben bij voorkeur deze vertaling naar deze agrarische erftypologie.

De gebouwen hebben een landelijke en/of schuurachtige architectuur, met herkenbaar hoofdgebouw en bijgebouwen.

De gebouwen kunnen uitbundig en eigentijds zijn, maar ook utilitair en sober, zo lang ze maar bewust en zorgvuldig worden gematerialiseerd en gedetailleerd.

Het erf en de groene voet worden bijpassend ingericht en het geheel wordt landschappelijk ingepast in het landschap.





bestaande groepsaccomodatie

Recreatie
verblijfsrecreatieve gebouwen



criteria

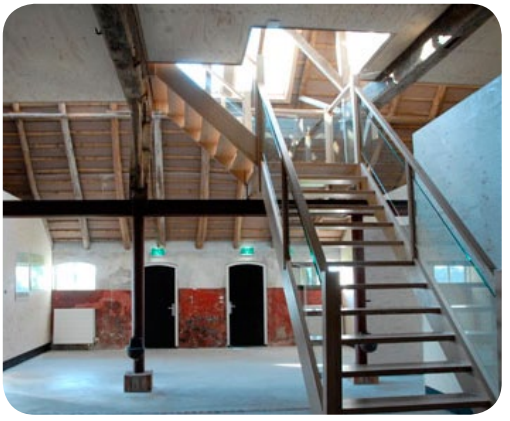
- *landelijke architectuur*
- *onderscheid hoofdgebouw en bijgebouwen*
- *zorgvuldige materialisering/ detaillering*
- *erven plaatsen binnen grote groene voet*

aanbevelingen

- *nieuwe gebouwen met agrarisch en/of schuurachtig voorkomen*













Landschap

Karakter Oude land

- *'centrum' Texel*
- *grillige kavelsructuur*
- *tuinwallen*
- *schapenboeten*
- *kolken*
- *kronkelende wegen*
- *losse, landelijke korrels*
- *opvallende functiemenging*
- *reliëf*
- *stolpen*
- *bosjes*

Hoge Berg

- *behoud van de cultuurhistorische waarde*
- *behoud van zicht op het landschap*
- *als mogelijk herstel van landschap*
- *erven en bebouwing passen zich aan aan de bijzondere karakteristiek van de Hoge Berg*
- *geen kamperen bij de boer*

Landschapsstructuur

Landschapsstructuur

- behouden open landschap
- behouden van reliëf
- behouden kleinschaligheid
- behouden bochtige en grillige loop van landwegen
- behouden en versterken van de dramatiek van waterlopen
- aanbeveling: vergroten van de beleefbaarheid en toegankelijkheid van de dijk

Kavels, patronen

- behouden en herstellen oorspronkelijke kleinere kavels
- behouden en herstellen oorspronkelijke veelvormigheid kavels
- behouden en herstellen grillige structuur en vloeiende lijnen
- behouden en herstellen microreliëf bij natuurontwikkeling

Kavelgrenzen tuinwallen

- behouden van bestaande tuinwallen
- tuinwallen toepassen in droge, hoger gelegen delen
- tuinwallen alleen toepassen in het landelijk gebied
- tuinwal uitsluitend toepassen als kavelbegrenzing, bij voorkeur als veekering
- bij noodzaak tot verwijderen tuinwal compensatie met zelfde aantal strekkende meters nieuwe tuinwallen
- aanbeveling: uitbreiden van tuinwallen
- aanbeveling: heiningen vervangen door of ondersteunen met tuinwallen

Kavelgrenzen sloten

- sloten zijn kenmerkend als kavelgrens in lagere natte gebieden
- sloten als kavelgrenzen behouden
- oeverbeschoeiing beperken, indien noodzakelijk natuurvriendelijk aanleggen
- gedempte sloot compenseren met natuurlijke sloot op kavelgrens
- aanbeveling: sloten waar mogelijk een meer natuurlijke loop en oevers geven
- aanbeveling: heiningen vervangen door sloten

Water, plassen en stromen

- aansluiting op natuurlijke waterstructuur
- aanbeveling: herstellen en zichtbaar (natuurlijk) vormgeven van plasgebieden
- aanbeveling: herstellen van oude kreken met natuurlijke loop en brede flauwe oevers

Water, kolken

- behouden van bestaande kolken
- aanleg nieuwe kolk landschappelijk toegepast
- nieuwe kolken alleen toepassen indien functioneel
- bij noodzakelijke verwijdering kolk compensatie met een nieuwe kolk
- aanbeveling: uitbreiding aantal kolken

Verkeersruimte, wegen en paden

- shared space principes voor profielen en signalering
- zo min mogelijk strepen en kleuren
- zo min mogelijk borden, palen en ander verkeersmeubilair
- zo smal mogelijke profielen
- boerenpaden voor fietsers, wandelaars, paarden en mountainbikers planmatig vorm geven waarbij de kernwaarden geen geweld wordt aangedaan

Schapenboeten

- afgeschuind zadeldak en rechte voorzijde
- rechte zijde naar het oosten
- verschijningsvorm in overeenstemming met bestaande boeten
- op afstand van andere bebouwing open en bloot in het landschap
- louter agrarische toepassing

Erven

Algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten.

- erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap.

- de criteria van de erven zijn verdeelt over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen. (bijv. bedrijf, maatschappelijk, etc.)

Boerenerven, groene voet

- erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap

- bebouwing en erfbeplanting vormen één samenhangend geheel.

- agrarische bebouwing en bijgebouwen staan achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt.

- op het erf vormt de bebouwing een samenhangende cluster.

- karakteristieke bebouwing en erffuncties zichtbaar houden

- er moet een groene overgang zijn tussen bebouwing en landschap

- groene voet passend voor het Oude Land

- hoge esthetische ambitie groene voet

- buiten het bouwvlak een minimum aan verharding

- eventuele parkeervoorziening onzichtbaar binnen groene voet

- aanbeveling: minimaal 50% van het erf bestaat uit groen (erfbeplanting, tuinen, camping- of dierenweide)

- aanbeveling: minimaal 25% van het erf bestaat uit erfbeplanting (bomenlanen, windsingels, boomgaarden, solitaire bomen of bosjes)

- aanbeveling: niet meer dan 20% van de oppervlakte bebouwing op het erf

- aanbeveling: niet meer dan 20% van de oppervlakte verharding op het erf

Burgererven groene voet

- erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap
- grote groene kavel, waarmee wordt bijgedragen aan de groenstructuur van Oude Land
- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing
- woonhuis en bijgebouwen vormen een ensemble.
- bomen op het erf
- erfgrens in landelijke vorm of materialen

VAB en Ruimte voor ruimte

- alle criteria vanuit het beeldkwaliteitsplan op het gebied van landschap, erven en bebouwing zijn hier van toepassing. Het overzicht van deze criteria is te vinden in deze samenvatting
- bij wijziging van de agrarische functie naar een ander gebruik, behoud van het oorspronkelijke agrarische karakter t.a.v. het erf en de bebouwing
- karakteristieke bebouwing en erffuncties behouden.

Bij het verzoek dient aangeleverd te worden:

- saneringsplan, overzicht tussen de oude situatie en de nieuwe situatie
- erfinrichtingsplan van de nieuwe situatie, onderbouwd door de criteria uit het beeldkwaliteitsplan

Kamperen bij de boer

- kampeerterrein maakt ruimtelijk onderdeel uit van totale erf
- kampeerterrein achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt
- voldoende afstand tot de weg
- landschappelijke erfbeplanting rondom kampeerterrein
- aansluitend op totale groene voet van het erf
- natuurlijke materialen en kleuren bij evt. ondersteunende bebouwing
- landschappelijk groen beeld van buitenaf
- parkeren onzichtbaar en informeel binnen groene voet

Paardrijdbakken

- paardrijdbak inpassen in de landschapsstructuur
- de paardrijdbak is een onderdeel van het erf, en wordt zorgvuldig ingepast (erfinrichtingsplan).
- paardrijdbak achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt
- hekwerk van hout, onbewerkt, geschilderd of gebeitst in natuurlijke kleuren (geen textiel, staal, ijzerdraad)
- geen verlichting
- verzorgde uitstraling/goed onderhoud

Bebouwing

Erfbebouwing algemeen

- architectuur en materiaalgebruik passend in de karakteristiek van het landschap
- karakteristieke erfbebouwing behouden
- erfbebouwing ontworpen als één samenhangend ensemble
- de criteria voor de erfbebouwing zijn verdeelt over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen. (bijv. bedrijf, maatschappelijk etc.)

Stolpen

- behouden van de stolpvolumes
- de stolp is beeldbepalend voor het erf
- de stolp is zichtbaar vanuit het landschap
- de stolp profileert zich op een prominente plaats
- bij realisatie meerdere verblijven binnen één stolp geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte

Boerenerven volumes

- grote kapvolumes onderverdelen in meerdere markante daken
- woonhuis en schuren moeten een mooi ensemble van volumes vormen
- nieuw woonhuis profileert zich door een sterke beeldkwaliteit en een prominente plaats
- de kappen van het ensemble moeten een ritmisch silhouet vormen

Boerenerven architectuur

- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing.

- relatie tussen architectuur woonhuis en bijgebouwen

- hoge esthetische ambitie met zorg voor detail

- liefdevolle architectuur passend in het Oude Land

- zichtbare aandacht voor vorm, verhouding, details

- natuurlijke materialen en kleuren

- eigentijdsheid en innovatie baseren op traditie

- eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten/recreatief/educatief medegebruik bescheiden en onopvallend

- bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte

- aanbeveling: onopvallend, donker plaatmateriaal voor grote schuren

- aanbeveling: woonhuisdak van riet, oranje pannen of een combinatie daarvan

- aanbeveling: per erf niet meer dan 3 verschillende dakmaterialen

- aanbeveling: dakmaterialen goede en duurzame kwaliteit met verzorgde uitstraling

- aanbeveling: woonhuis en minimaal één schuur met gelijksoortig dakmateriaal

Burgererven architectuur

- relatie tussen architectuur woonhuis en bijgebouwen

- hoge esthetische ambitie met zorg voor detail

- hoogwaardige materialen

- voldoende ruimte op de kavel voor aanleg groene voet met landschappelijke beplanting

- landelijke uitstraling

Recreatie

Recreatie algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten
- erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap

Recreatie terreinen

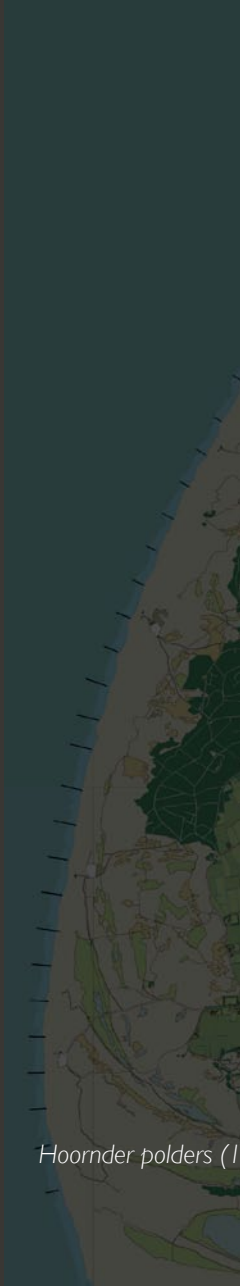
- compositie van huisjes vormt ruimtelijk samenhangend geheel (geen aparte 'pukkel')
- landschappelijke erfbeplanting rondom het recreatieterrein
- zorgvuldige liefdevolle architectuur met esthetische ambitie
- zichtbare aandacht voor vorm, verhouding, details
- natuurlijke materialen en kleuren
- terrein als geheel vormt aantrekkelijk landschappelijk ensemble

Recreatie verblijfsgebouwen

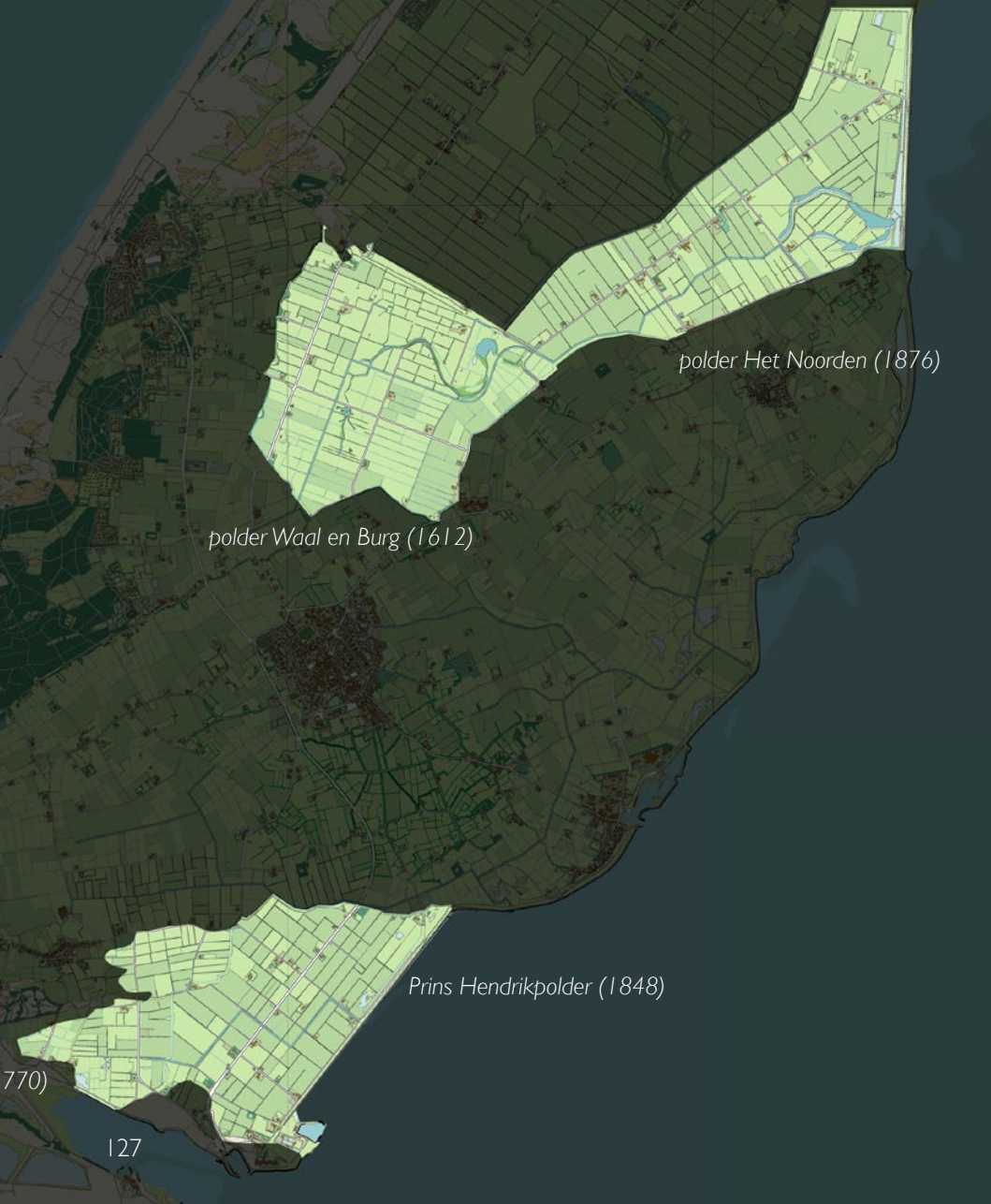
- landelijke architectuur - onderscheid hoofdgebouw en bijgebouwen
- zorgvuldige materialisering / detaillering
- erven plaatsen binnen grote groene voet
- aanbeveling: nieuwe gebouwen met agrarisch en/of schuurachtig voorkomen

Zeepolders
inhoud

	landschap	128
	landschapsstrategie	136
land		
	landschapsstructuur	138
	kavels	160
	water	170
	verkeersruimte	174
bebouwing		
	boerenerven	178
	burgererven	192
	recreatie	196
	Veerhaven	202
criteria		
	overzicht	204



Hoornder polders (1


polder Het Noorden (1876)
polder Waal en Burg (1612)
Prins Hendrikpolder (1848)
770)

Landschap

De zeepolders zijn typische werklandschappen met een rationele verkaveling of kleinere blokstructuren. De Prins Hendrikpolder is vaak het eerste stukje Texel dat de bezoeker van het eiland te zien krijgt. Met zijn rechthoekige, grote percelen met akkerbouwgewassen of bloembollen is deze polder een modern visitekaartje van agrarisch Texel. Naast de rationele verkaveling van de zeepolders zijn ook de dijken en de natuurlijke waterlopen belangrijke ruimtelijke ingrediënten.

Door behoud en accentueren van de typische kenmerken van de zeepolders zal het onderscheid tussen de verschillende landschapstypes op Texel worden vergroot, waardoor de verschillende ruimtelijke identiteiten herkenbaar blijven en nadrukkelijker zichtbaar worden.


grote percelen met rationele verkaveling •
of kleinere blokstructuren •
akkerbouwgewassen en bloembollen •
dijken •
natuurlijke waterlopen •
vier polders met verschillende karakters •

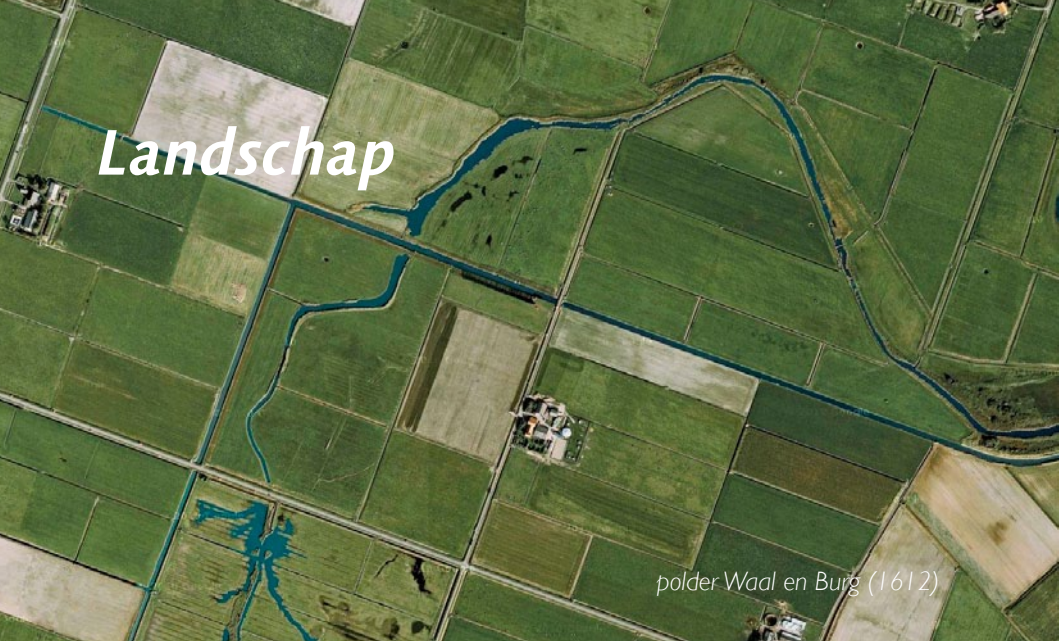
Landschap

De dijk van de Prins Hendrikpolder werd gedicht in 1848. De eerste van de zeepolders, polder Waal en Burg, werd voltooid in 1612 en de laatste, polder Het Noorden, in 1876. Er zit dus een groot tijdsverschil in aanlegperiode van de polders. De ontworpen structuur van alle zeepolders is rechtlijnig van opzet, maar er zijn kleine verschillen in de structuur tussen de oudere en de nieuwere polders. De nieuwe polders Het Noorden en de Prins Hendrikpolder zijn vrij regelmatig ontwikkeld vanuit een duidelijke centrale hoofdweg waar ook de boerderijen aan liggen. De oudere polders Waal en Burg en Hoornder polders daarentegen hebben een wat rommeligere blokstructuur met kavels in alle richtingen en meer verspreide boerderijen. Doordat de nieuwere polders aan de Waddenzee liggen worden ze aan één zijde begrensd door de strakke, rechte en hoge Waddenzeedijk, terwijl de oudere polders rondom slingerende dijken hebben. Er zijn ook verschillen tussen de polders die worden veroorzaakt door de ondergrond. In polders Waal en Burg en Het Noorden liggen nog goed zichtbare oude kronkelende kreken door de rechtlijnige polderstructuur.

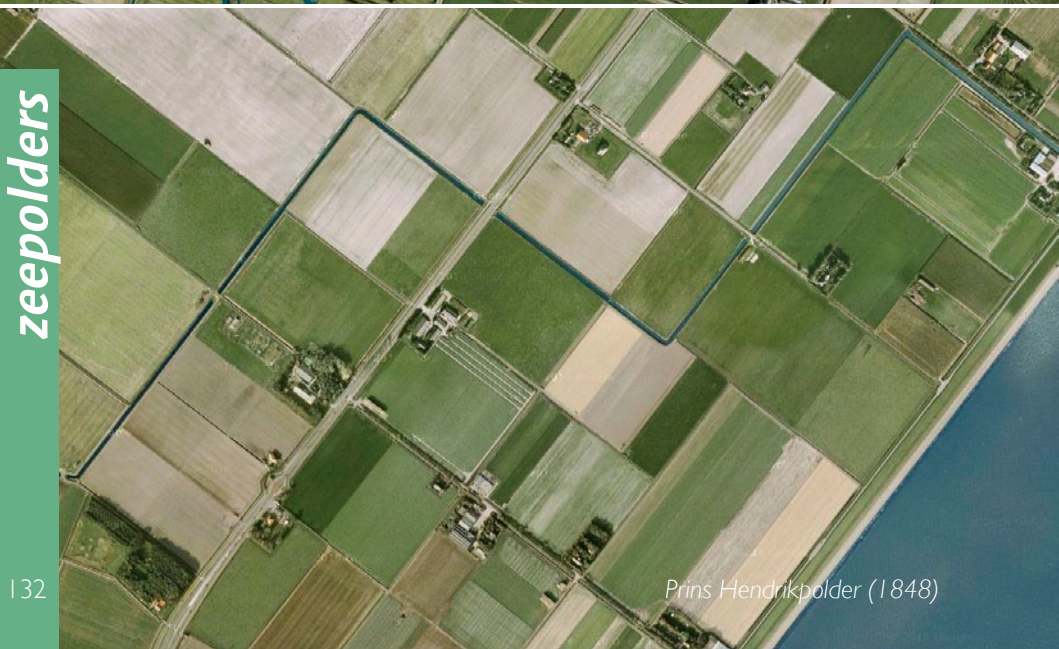


rationele verkaveling in Prins Hendrikpolder naast blokstructuur van de Hoornder polders

Landschap



polder Waal en Burg (1612)



Prins Hendrikpolder (1848)



polder Hoornder Nieuwland (1770)



polder Het Noorden (1876)

Landschap



beplante slingerende dijk in polder Waal en Burg



rechte Waddenzeedijk in Prins Hendrikpolder



verspreide boerderijen in polder Hoornder Nieuwland



hoofdas met boerderijen in polder Het Noorden

Landschapsstrategie
poldercollectie



Door de kleine verschillen tussen de zeepolders onderling vormen ze gezamenlijk een gevarieerd polderlandschap. Door nieuwe ingrepen te koppelen aan deze bestaande verschillen kunnen de zeepolders zich verder verbijzonderen ten op zichte van elkaar. Hierdoor zullen de polders zich ook ten opzichte van de andere landschappen van Texel sterker onderscheiden en aantrekkelijker worden voor recreatie en natuur.

De zeepolders zijn niet zozeer typisch voor Texel, de grote kavelmaten en de rechtlijnige landschappelijke structuren zijn vergelijkbaar met andere polders van Noord-Holland, maar als 'collectie' van bijzondere polders kunnen ze zich wel degelijk profileren. Dit biedt landschappelijk nieuwe kansen voor Texel en versterkt haar identiteit als veelkleurig eiland.

De uitdaging is om met ontwikkeling te werken naar een meer eigen gezicht voor elke polder. Daarbij moeten ingrepen de ontworpen polderstructuur versterken en de verschillen in natuurlijke ondergrond en leeftijd ondersteunen. Er gelden daarom regels die uniek zijn voor de afzonderlijke polders en beeldkwaliteitsregels voor alle zeepolders. Zodanig is dit hoofdstuk ook opgezet.



137 *kopjes van verschillende polderklei (project "Veldwerk" Rianne Makkink)*

Landschapsstructuur

Het ontworpen landschap van de zeepolders is vrij kaal ingericht. Vrijwel nergens is het polderontwerp van origine aangezet met bomenlanen, hagenstructuren, kanalen of bebouwingsclusters. Op plekken in de polders waar het landschap in de loop der tijd wél iets meer is aangekleed met beplanting langs de wegen of op de dijken ontstaat meer afwisseling tussen open en gesloten.

criteria

- *behouden open landschap*



Polder Waal en Burg
de natuur zeepolder

Polder Waal en Burg is een polder met natuurlijke elementen zoals riet in de sloten, natuurlijke kreken en over grote delen een beplante dijk. Het is een van de meest gearticuleerde polders op Texel. Er is een mooi contrast tussen grote open ruimten met rechte lijnen en intieme beschutte ruimten met romantische kronkelende lijnen. Polder Waal en Burg wordt een groot natuurgebied.

criteria

- *behoud van de polderstructuur*
- *behoud van vergezichten*
- *behoud van kreekstructuren*

aanbevelingen

- *leesbaar maken van het landschap*













Hoornder polders
de kleine zeepolders

De Hoornder polders is een verzameling van 4 kleinschalige oude zeepolders: De Kuil, De Buitendijk, De Grie en Hoornder Nieuwland. De Hoornder Polders zijn de meest romantische polders, met kleine stukken duin, soms een stolpboerderij, hier en daar tuinwallen, hekken, riet in de sloot, een stuk waternatuur en een enkele schapenboet. De polders zijn kleinschalig en een beetje rommelig, heel charmant. Ze hebben vergelijkbare kenmerken als het Oude land. Bij ontwikkeling kan in deze polders het kleinschalige worden benadrukt en tegelijkertijd de samenhang worden vergroot. Het zicht op duingebieden moet open blijven. Langs de duinen kunnen ruige natte polderlandjes het natuurlijke landschap versterken.

criteria

- *behoud van het karakter van de polder op zich*
- *behoud van de kleinschaligheid van het landschap*
- *behoud van zicht op het duingebied*
- *tuinwallen in aantal consolideren*

aanbevelingen

- *leesbaar maken van de kleinschaligheid van het landschap*
- *versterken van de duingebieden met natuurlijke natte gronden*













Prins Hendrikpolder
de Hollandse zeepolder

De Prins Hendrikpolder is groot en open, een echt Hollandse productiepolder met bloembollen en koeien. De lucht, het gras, de sloten en de kaarsrechte Waddenzeedijk aan de horizon. Als de bloembollen bloeien is de polder prachtig om door te fietsen. De de rest van het jaar is de polder door de maat en schaal en zijn monotone inrichting minder aantrekkelijk voor recreatief medegebruik. De belangrijkste weg door de polder is de weg naar de pont. Deze is druk en er wordt hard gereden. Recreatieve fietsers zullen er ook voor kunnen kiezen om langs de dijk te fietsen. Door aandacht voor perceelranden en de polderlijnen aan te zetten met wilde bloemenbermen kan de polder een romantische zijde krijgen die wel aantrekkelijk is voor recreanten. Erven langs de wegen met grote groene voet kunnen door meer variatie de polder ruimtelijk en functioneel versterken.

criteria

- *behoud van het karakter van de polder op zich*
- *behoud van openheid en vergezichten*
- *behoud van de rechtlijnige polderstructuur*

aanbevelingen

- *leesbaar maken van het landschap*
- *accentueren bestaande structuren met bv. bermen met wilde bloemen*
- *accentueren van landschapsstructuur door nieuwe erven met grote groene voet langs hoofdassen*













Landschapsstructuur
Prins Hendrikpolder





Prins Hendrikpolder: bestaande situatie



beeldbewerking: articulatie landschapsstructuur met wilde bloemenranden

Windmolens

Mocht men op Texel ooit besluiten windenergie op te wekken in de Zeepolders dan moeten de molens zo geplaatst worden dat ze de landschapsstructuur onderbouwen. De Waddenzeedijk van de Prins Hendrikpolder is wat dat betreft een goede plek. De maat en schaal van de dijk kan de maat en schaal van windmolens aan. Bovendien passen nieuwe technologische ontwikkelingen goed bij een polder die zelf ook het resultaat is van ooit vooruitstrevende technologische ontwikkelingen. Een eventuele plaatsing kan de landschappelijke structuur van de polder op eigentijdse wijze versterken en de herkenbaarheid van de identiteitsgrens vergroten.

aanbevelingen

- *windmolens bij eventuele plaatsing op Waddenzeedijk van Prins Hendrikpolder*
- *windmolens plaatsen op regelmatige afstand*
- *géén windmolens in de polders zelf*



beeldbewerking: articulatie landschapsstructuur met windmolens



beeldbewerking: articulatie landschapsstructuur met windmolens

Polder Het Noorden
de beschutte zeepolder

Polder Het Noorden is een langgerekte polder met één weg in het midden. De polder ligt smal tussen de dijken. De polder heeft breed water, vooral langs de Waddenzeedijk. De erven staan langs de wegen en hebben een grote groene voet. Gebouwen liggen verscholen tussen bomen: de erven hebben een natuurlijke uitstraling. De erven kleden de polder aan en zorgen voor intieme wegen en beschutte plekken in het verder open landschap. Bij ontwikkeling moet deze beschutting uitgangspunt zijn, nieuwe erven in de polder moeten worden ingepakt met groen. De polder kan zich daarmee verder verbijzonderen.

criteria

- *behoud van het karakter van de polder op zich*
- *behoud van vergezichten*
- *erven met grote groene voet*

aanbevelingen

- *leesbaar maken van het landschap*
- *accentueren bestaande wegen met groen van erven*
- *erven stevig inpakken met opgaand groen tot aan de weg*













Landschapsstructuur
polder Het Noorden







polder Het Noorden: bestaande situatie



beeldbewerking: articulatie landschapsstructuur met erven

Landschapsstructuur
dijken

De zeepolders worden omlijst door dijken. De oudere zeepolders hebben meer organische dijken, die de grens vormen tussen het grillige Oude Land en de polder, terwijl de nieuwere zeepolders meer lineaire dijken hebben, zij vormen oorspronkelijk de grens tussen de zeepolder en de zee. De verscheidenheid van deze dijken vormt een interessant decor en versterkt de unieke identiteit van elke afzonderlijke zeepolder. Deze dijken zijn bovendien goede plekken voor de aanleg van paden met uitzicht over de verschillende landschappen die aan de dijk grenzen.

criteria

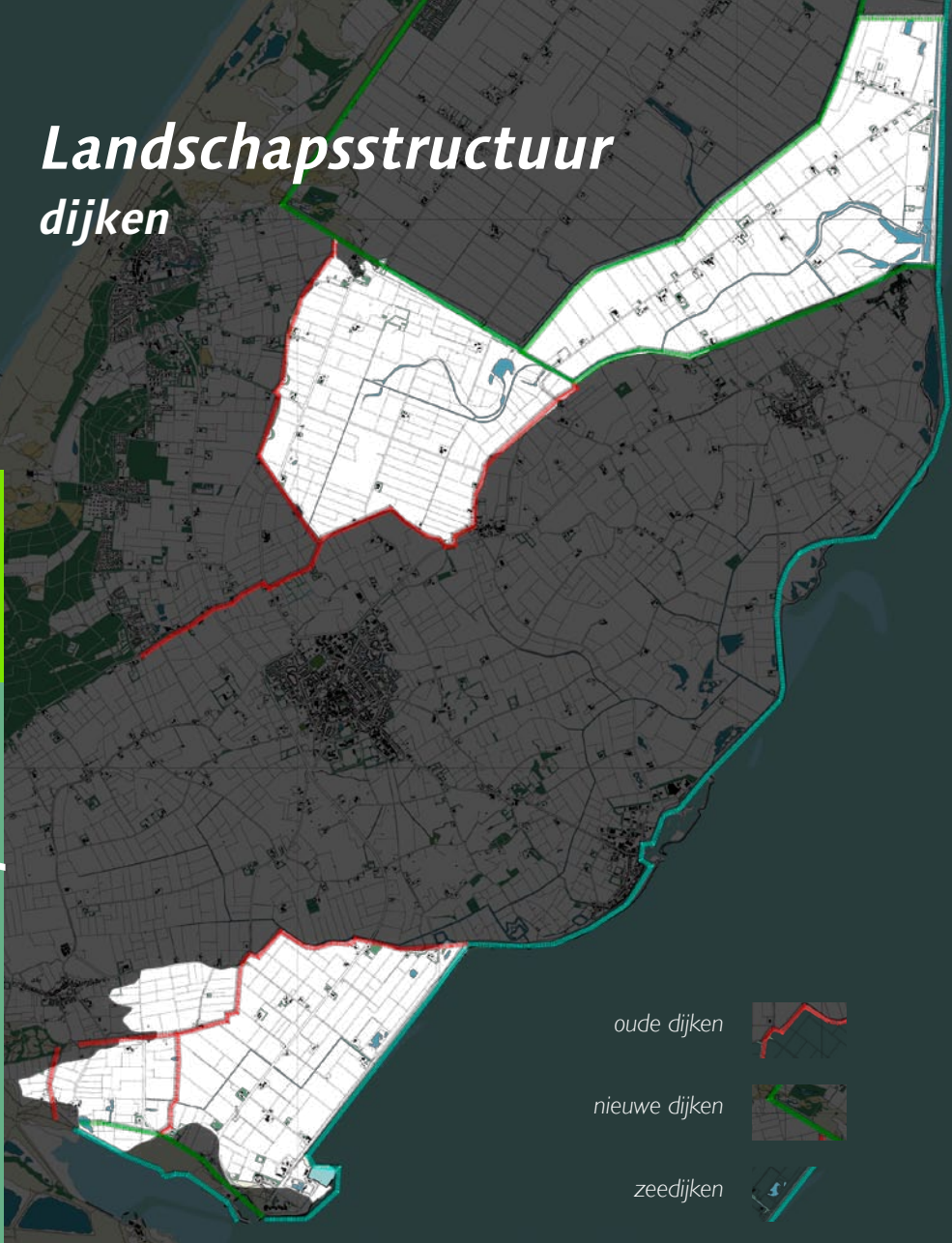
- *oorspronkelijk karakter van de dijk behouden*

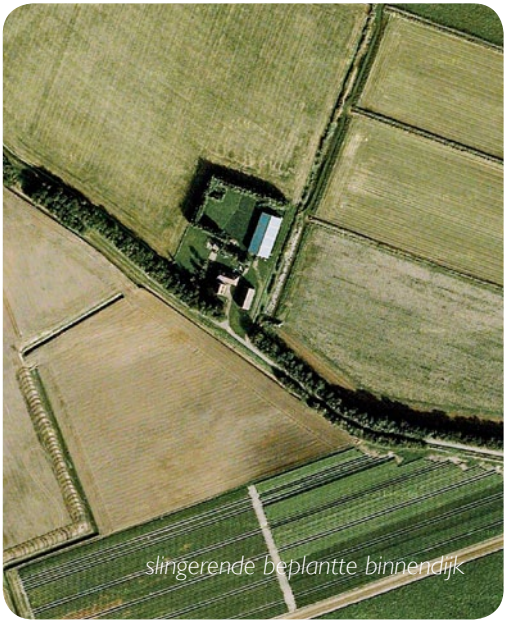
aanbevelingen

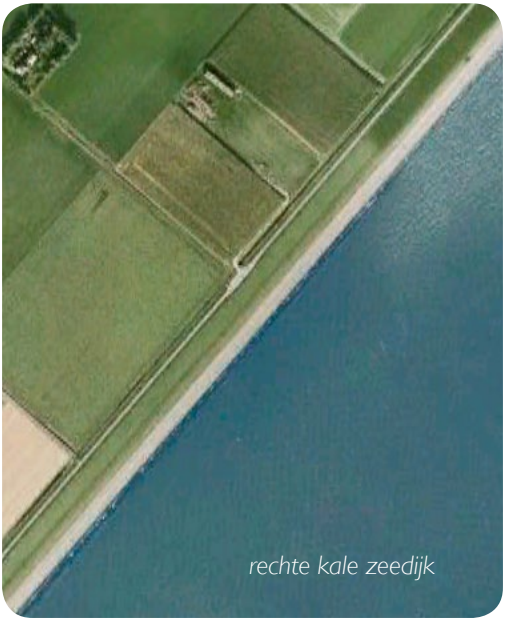
- *nieuwe dijken een functionele uitstraling*
- *oude dijken een natuurlijke uitstraling*
- *toegankelijkheid dijken vergroten*



Landschapsstructuur
dijken




slingerende beplantte binnendijk


rechte kale zeedijk



rechte binnendijken


organische binnendijk

Landschapsstructuur

dijken







natuurlijke uitstraling organische dijken



kort gegraasd gras; functionele uitstraling zeedijk

Kavels
patronen

De kavelpatronen van de zeepolders verschillen onderling. Deze variatie is echter moeilijk leesbaar. De kavels kunnen onderdeel uit gaan maken van de ecologische groenstructuur in een polder en tegelijkertijd bijdragen aan de sfeer binnen een polder. Het open karakter van de zeepolders is een oorspronkelijk element.

criteria

- *handhaven bestaande kavelpatronen*
- *gedempte sloot compenseren*

aanbevelingen

- *terugbrengen oude sloten en slootjes*





Kavels
grenzen









Kavelgrenzen
sloten

De sloot is een belangrijk onderdeel van een polder, de sloot voert het water af. Sloten in de polder zijn overwegend formeel en functioneel. Sloten bepalen daardoor ook het rechtlijnige karakter van de polder. De laatste 150 jaar zijn veel sloten verdwenen.
Met het terugbrengen van deze watergangen kan het polderpatroon worden verduidelijkt.



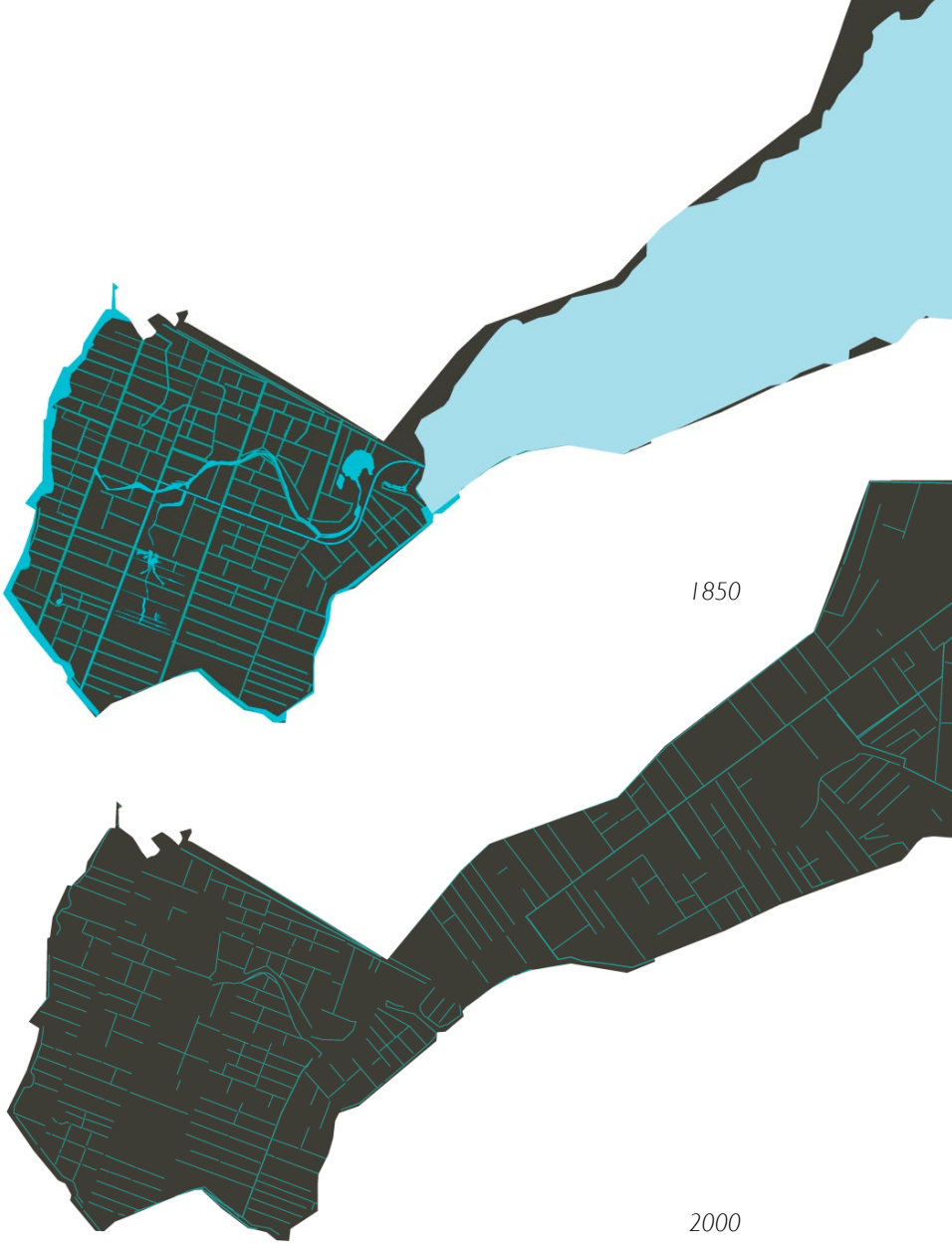
Kavelgrenzen
sloten



1850



2000


1850
2000

Kavelgrenzen
sloten





169 *functionele sloten hebben kort gemaaide oevers, maar zijn krachtig door eenvoud*

Water
kreken en plassen

Het doel van inpoldering is het scheppen van land. Rond 1850 waren de zeepolders nog zeer nat. Er waren veel kreken en plassen te vinden, maar door alternatieve watergangen werd het water adequaat afgevoerd om landbouwgrond te maken. In latere tijden zijn veel slootjes vervangen door grotere sloten waardoor meer aaneengesloten land ontstond. Tegenwoordig zijn oude kreken en plassen een verrijking voor de natuur van een gebied. Ze dragen bij aan de biodiversiteit en ecologie, maar ook aan de schoonheid van het landschap. De afwisseling van brede en smalle, rechtlijnige sloten met organisch gevormde ondiepe plassen en weelderige kreken zorgt voor een vitaal gebied. Niet alleen zal de aantrekkingskracht voor dieren worden vergroot, maar ook de mens zal met plezier naar de zeepolders trekken voor een goede wandelgang of fietsrit.

criteria

- *behoud van natuurlijke waterpartijen*

aanbevelingen

- *natuurlijke en weelderige uitstraling kreken en plassen*
- *versterken contrast tussen gemaakt land en natuur land*
- *minimaal onderhoud: natuur zoveel mogelijk de vrije loop*
- *oeverbeschoeiing beperken, indien noodzakelijk natuurvriendelijk aanleggen*



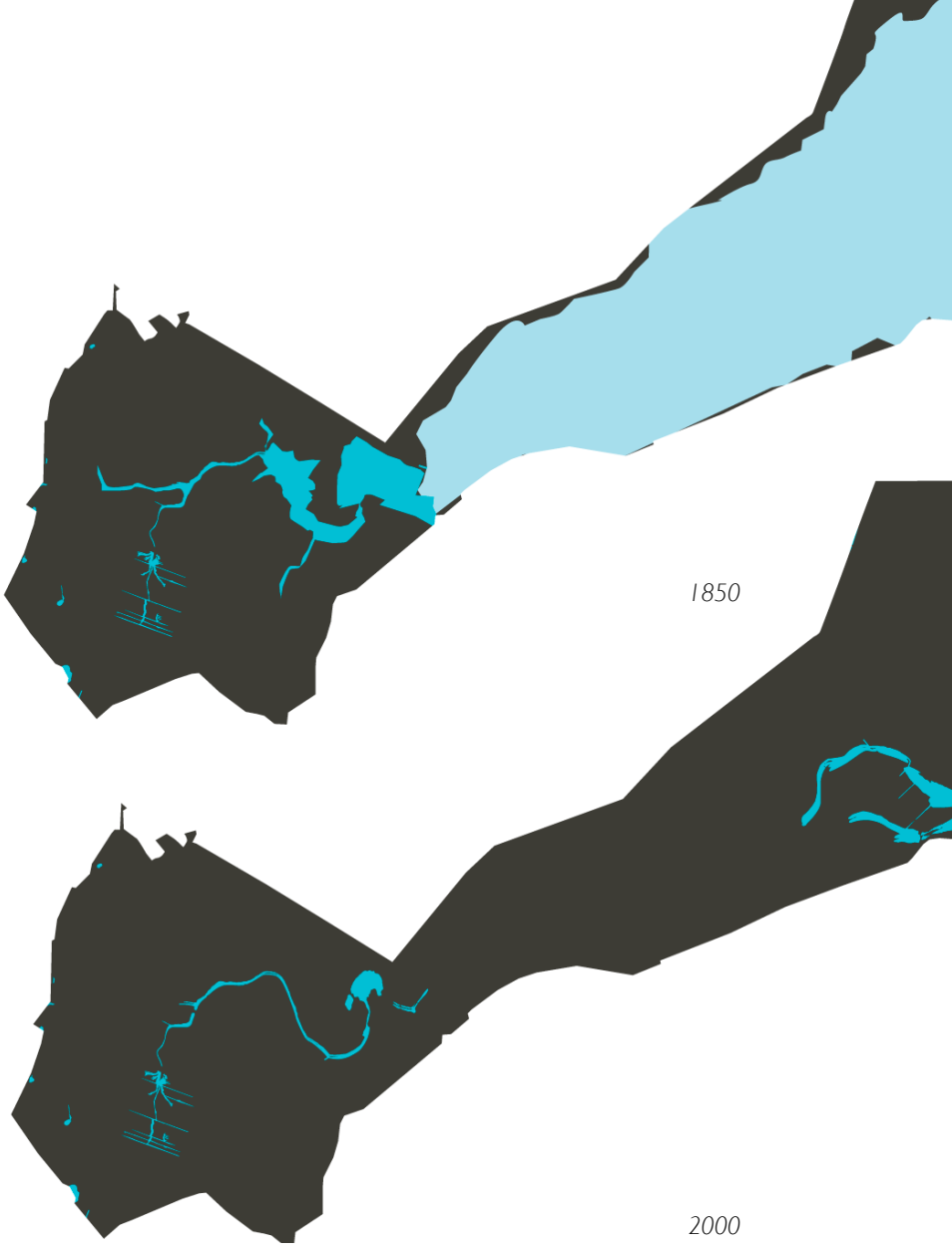
Water
kreken en plassen



1850



2000


1850
2000

Verkeersruimte
wegen

De wegen in de zeepolders volgen het verkavelingspatroon. De rechte wegen geven de structuur van deze gebieden goed weer, alleen nodigen ze ook uit tot hard rijden. Dat maakt de wegen weer minder aantrekkelijk voor recreatief gebruik.

De wegen in de zeepolders kunnen ook anders. Bewegwijzering kan worden verminderd en de wegen zo smal mogelijk, waardoor de weg een bijdrage aan het landelijk karakter van de zeepolders levert. Verkeersbelijning met gescheiden rijbanen verhoogt de rijsnelheid en verstoort het landelijke lokale karakter. In den lande is gebleken dat vervanging door zijgeleiding en zelfs verwijdering van strepen de snelheid verlaagt en daarmee de veiligheid en sfeer vergroot.

Aan de randen van de zeepolders zijn meer wegen met bochten te vinden. Zij volgen de organische lijnen van oude dijken en grenzen. Deze bochtige wegen zijn optimaal als ze informeel ogen en klein van stuk zijn.

aanbevelingen

- *vermijden overdaad aan belijning en bewegwijzering*
- *wegen zo smal mogelijk*
- *voldoende passeermogelijkheid aan bermzijde*
- *informeel karakter*
- *bij voorkeur één materiaal*
- *parkeren 'onzichtbaar' in de berm, eventueel verstevigd met grind*



smalle en simpele wegen dragen bij aan een landelijk karakter

Verkeersruimte
paden

Fietspaden bieden een uitstekende mogelijkheid om de Zeepolders van een buitengewoon mooie kant te laten zien. De padenstructuur zou uitgebreid kunnen worden volgens het Texelse fietspadenplan. De paden dragen bij aan de beleving van de polderstructuur en nodigen door hun bijzondere ligging uit tot recreatief gebruik.

criteria

- *smalle en informele paden*
- *simpele en onnadrukkelijke materialen (géén rode fietspaden)*
- *landschap als aanleiding om paden aan te leggen*
- *voorzieningen voor extensief en/of educatief recreatief medegebruik koppelen aan langzaamverkeer routes*

aanbevelingen

- *stimuleren fiets- en wandeltoerisme*



informele en onnadrukkelijke paden



simpele materialen



Boerenerven
algemeen

Bijzonder aan de zeepolders is dat ze geen dorpen en gehuchten maar uitsluitend erven als bebouwing hebben. De erven zijn kleiner van schaal dan in de strandpolders. De architectuur van de bebouwing in de diverse zeepolders is in wezen Noord-Hollands. De zeepolders dateren van circa 1550 voor de eerste polder tot 1876 voor de laatste zeepolder. De oudere polders hebben veel overeenkomsten met het oude land, de nieuwere getuigen van voortgang van tijd en hebben een iets andere uitstraling. Iedere generatie Hollanders bouwt aan het land, iedere generatie dient de behoeftes van zijn tijd en iedere tijd heeft haar charmes voor de opvolgende generaties.
Zo ook op Texel, zo ook in de zeepolders.
Erven moeten passen in het landschap, daarom moeten ze altijd omgeven zijn door een grote groene voet. De gebouwen hebben geen typische architectuurstijl.

criteria

- *erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap*
- *bebouwing en erfbeplanting vormen één samenhangend geheel*
- *agrarische bebouwing en bijgebouwen staan achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt*
- *ruimtelijke compositie van gebouwen op het erf*
- *korrel ruimtelijk georiënteerd op de weg*
- *grote groene voet rond (nieuwe) erven*



hoofdas met erven in polder Het Noorden

Boerenerven
algemeen





Boerenerven
groene voet

De oudere erven in de zeepolders hebben een grotere groene voet. Waarschijnlijk komt dit doordat de huizen in oude tijden minder goed geïsoleerd waren en met een stevige groene voet kon men in ieder geval de wind buiten houden en wat hout sparen voor de kachel. De groene voet is erg belangrijk in de zeepolders omdat zij de enige opgaande beplanting leveren in de open polders, er zijn geen bomenlanen of bosjes. De groene voet is ook belangrijk voor de biodiversiteit op het eiland: veel dieren leven in de bomen en tuinen rond de bebouwing. Een grote groene voet is daarom bij nieuwe ontwikkelingen gewenst. De beste verhouding tussen de bebouwing en de groene voet is één staat tot zes. Het totale bouwvolume maakt dan 20% van de groene voet uit. De groene voet moet altijd bestaan uit een rijke variatie aan planten en inheemse bomen en struiken.

criteria

- *aanzienlijke groene voet aanleggen bij elke nieuwe ontwikkeling*
- *groen als bindend element van erfbebouwing*
- *groene voet bestaande uit rijke variatie in planten en inheemse struiken en bomen*

aanbevelingen

- *richtlijn verhouding bebouwing/ groene voet 1:6*





zicht op groene voet vanuit het landschap

Boerenerven

groene voet







grote groene voet bij oudere erven

Boerenerven
architectuur

De zeepolders bezitten verschillende soorten erven. De erven stralen de tijdsgeest van de polderstichting uit, alsmede het tijdperk waarin de erven zelf verrezen. De meeste erfbebouwing in de polders is vrij onnadrukkelijk. De polder straalt een zekere gedateerdheid uit. Renovatie en nieuwbouw kunnen de polderarchitectuur een nieuwe uitstraling geven.

De stolp is een mooi geproportioneerd volume, utilitair van opbouw, maar zorgvuldig en doordacht. Zelfexpressie en eigenheid zit in de details. Net als de stolp moeten nieuwe gebouwen doordacht en zorgvuldig, maar functioneel in vormgeving zijn met eigenheid in details. Het volume moet goed geproportioneerd zijn en de materialen zorgvuldig gekozen, alsmede de positionering op het erf. Het volume mag markant zijn, maar moet eenduidig en herkenbaar zijn om te passen in het zeepolderlandschap. Bijgebouwen zijn altijd onnadrukkelijker qua volume en materiaal dan het hoofdgebouw.

En rond de gebouwen ligt altijd een grote groene voet.













bestaande boerenerven

Boerenerven
architectuur

criteria

• *hoge esthetische ambitie*

• *eenduidige volumes (zoals de stolp)*

• *hoogwaardig materiaal*

• *clustering van afzonderlijke erven aan bebouwingsas beperken: sturen op individueel herkenbare erven*

• *per erf bebouwing clusteren (profileren als ensemble)*

• *bijgebouwen ondergeschikt aan hoofdvolumes*

• *hoofd- en bijgebouwen qua volumes een ontworpen ensemble*

• *erfbebouwing plaatsen binnen grote groene voet*

• *eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten/ recreatief/ educatief medegebruik bescheiden en onopvallend*

• *eventuele parkeervoorziening onzichtbaar en informeel binnen groene voet*

• *bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte*

aanbevelingen

• *ruimte voor duurzaamheid en innovatie*

• *moderne volumes en materialen mogelijk*

• *meerdere dakmaterialen is optioneel*



189 *Noord-Hollandse stolp: mooi geproportioneerd, functioneel, zorgvuldig en doordacht*

Boerenerven
voorbeelden architectuur

zorgvuldige inpassing moderne naast tradtionele architectuur



modern woonhuis in erfensemble opgezet



combinatie tradtioneel/ modern



traditioneel schuurprincipe, moderne detaillering maakt fris

Burgererven
architectuur

De burgererven in de zeepolders zijn net als de boerengebouwen onnadrukkelijk, het zijn eenvoudige huizen. De huizen staan altijd wel in een grote groene tuin. Er is geen dwingende architectuurstijl maar ze stralen een gedateerde moderniteit uit ('50-'60). De polders zouden voor wat betreft de architectuur meer hedendaagse en lichte uitstraling mogen krijgen. Nieuwe burgerhuizen en de renovatie van bestaande woningen in de zeepolders kunnen ook de sfeer van de individuele polders verder versterken. In de natuurpolder Waal en Burg kunnen meer natuurvriendelijke materialen worden gebruikt. In de polder Het Noorden moeten de huizen vooral niet opvallen en moet er veel groen rond de woning worden aangeplant. In polder Hoornder Nieuwland mag alles wat kleinschaliger en romantischer zijn en in polder Prins Hendrik juist weer stoer en modern. Zo draagt de architectuur bij aan de sfeer in de polder.

criteria

- *simpele volumes*
- *relatie tussen architectuur woonhuis en bijgebouwen*
- *het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing*
- *architectuur en materialen die passen bij de sfeer van de polder*
- *grote tuinen*

aanbevelingen

- *hedendaags moderne lichte architectuur*
- *ruimte voor duurzaamheid en innovatie*











193



bestaande burgererven

Burgererven
voorbeelden architectuur

















Recreatie
bebouwing

Recreatieterreinen, recreatievoorzieningen en terreinen met verblijfsrecreatieve gebouwen moeten, net als bij de andere bebouwing, aansluiten bij de sfeer van de polder.
Zo kan de architectuur van de gebouwen de sfeer in de polder versterken.
Deze vormen van recreatie kunnen in de zeepolders zomaar ergens in het landschap voorkomen. Hier is het van belang dat er aandacht wordt besteed aan de beeldkwaliteit, vormgeving, het ensemble en de inpassing in het landschap. Met bijpassende groene voet.

criteria

- *architectuur passend bij poldersfeer*
- *materiaal passend bij poldersfeer*
- *duurzaam, natuurlijk materiaalgebruik*
- *mooie, bijzondere vormgeving recreatievoorzieningen*
- *kleurgebruik passend in het landschap*
- *recreatievoorzieningen logisch plaatsen in het landschap*

aanbeveling

- *architectuur in de vorm van agrarische erfbebouwing, bijvoorbeeld schuren*



voorbeeld dagrecreatieve voorziening: lelijke materialen, saai volume en slecht onderhoud



beeldbewerking: mooi materiaal, mooi volume, goed onderhoud

Recreatie
voorbeelden architectuur









voorbeelden 'recreatieschuren', passend bij de sfeer van de polders

Zonneakkers

De weg naar een duurzame samenleving is onherroepelijk verbonden aan een nieuwe esthetiek, die technologisch van aard is. Zonneakkers passen het best in het landschap van de strandpolders en de nieuwere, rationele zeepolders: Prins Hendrik en Het Noorden. De openheid van de polders mag door het plaatsen van zonnecollectoren niet worden aangetast: er moet gekozen worden voor een systeem laag bij de grond. De collectoren moeten systematisch worden geordend: als uniform geheel passen ze in de rationele polder. De technologische uitstraling kan worden verzacht door schapen in te zetten voor het onderhoud van het gras, of door het ontwikkelen van een rijke kruidenvegetatie aan de voet van de collectoren.

criteria

- *zonnecollectoren laag aan de grond*
- *landschappelijk inpassen*

aanbevelingen

- *zonneakkers alleen in strandpolders en zeepolders Prins Hendrikpolder en polder Het Noorden*
- *begrazing ondergrond door schapen*
- *ontwikkelen rijke kruidenvegatie als ondergrond*



'onderhoud' door schapen





rijke vegetatie aan het oppervlak

Veerhaven

De Veerhaven is de aanlanding van Texel , hier vind het dagelijkse ritueel plaats van aankomst en vertrek. De overgang tussen het land en het water met de bijbehorende overtocht biedt kansen om zowel eilandbewoners, toeristen en onderzoekers van harte welkom te heten met een nieuw 'baken'. Dit zou de eigenzinnigheid en eigentijdsheid van het eiland kunnen representeren! De Veerhaven is dan ook dé plaats voor een prominente en progressieve invulling, gericht op een duurzame toekomst met respect voor de ruimtelijke waarden van het eiland.





203 *beeldbewerking: een uitzichttoren als herkenbaar baken en publiekstrekker*

Landschap

Karakter Zeepolders

- grote percelen met rationele verkaveling
- of kleinere blokstructuren
- akkerbouwgewassen en bloembollen
- dijken
- natuurlijke waterlopen
- vier polders met verschillende karakters

Polder Waal en Burg, de natuur zeepolder

- behoud van de polderstructuur
- behoud van vergezichten
- behoud van de kreekstructuren
- aanbeveling: leesbaar maken van het landschap

Hoornder polders, de kleine zeepolders

- behoud van het karakter van de polder op zich
- behoud van de kleinschaligheid van het landschap
- behoud van zicht op het duingebied
- tuinwallen in aantal consolideren
- aanbeveling: leesbaar maken van de kleinschaligheid van het landschap
- aanbeveling: versterken van de duingebieden met natuurlijke natte gronden

Prins Hendrikpolder, de Hollandse zeepolder

- behoud van het karakter van de polder op zich

- behoud van 'openheid' en vergezichten

- behoud van de rechtlijnige polderstructuur

- aanbeveling: leesbaar maken van het landschap

- aanbeveling: accentueren bestaande structuren met bijvoorbeeld bermen met wilde bloemen

- aanbeveling: accentueren van landschapsstructuur door erven met grote groene voet langs hoofdassen

Polder Het Noorden, de beschutte zeepolder

- behoud van het karakter van de polder op zich

- behoud van vergezichten

- erven met grote groene voet

- aanbeveling: leesbaar maken van het landschap

- accentueren bestaande wegen met groen van erven

- erven stevig inpakken met opgaand groen tot aan de weg

Landschapsstructuur

Landschapsstructuur

- behouden open landschap

Dijken

- oorspronkelijke karakter van de dijk behouden
- aanbeveling: nieuwe dijken een functionele uitstraling
- aanbeveling: oude dijken een natuurlijke uitstraling
- aanbeveling: toegankelijkheid dijken vergroten

Kavels, patronen

- handhaven bestaande kavelpatronen
- gedempte sloot compenseren
- aanbeveling: terugbrengen oude sloten en slootjes

Water, kreken en plassen

- behoud van natuurlijke waterpartijen
- aanbeveling: natuurlijke en weelderige uitstraling kreken en plassen
- aanbeveling: versterken contrast tussen gemaakt land en natuur land
- aanbeveling: minimaal onderhoud: natuur zoveel mogelijk de vrije loop
- aanbeveling: oeverbeschoeiing beperken, indien noodzakelijk natuurvriendelijk aanleggen

Verkeersruimte, wegen

- aanbeveling: vermijden overdaad aan belijning en bewegwijzering
- aanbeveling: wegen zo smal mogelijk
- aanbeveling: voldoende passeermogelijkheid aan bermzijde
- aanbeveling: informeel karakter
- aanbeveling: bij voorkeur één materiaal
- aanbeveling: parkeren 'onzichtbaar' in de berm, eventueel verstevigd met grind

Verkeersruimte, paden

- smalle en informele paden

- simpele en onnadrukkelijke materialen (géén rode fietspaden)

- landschap als aanleiding om paden aan te leggen

- voorzieningen voor extensief en/of educatief recreatief medegebruik koppelen aan langzaamverkeer routes

- aanbeveling: stimuleren fiets- en wandeltoerisme

Windmolens, visioen

- aanbeveling: windmolens bij eventuele plaatsing op Waddenzeedijk van Prins Hendrikpolder

- aanbeveling: windmolens plaatsen op regelmatige afstand

- aanbeveling: géén windmolens in de polders zelf

Zonneakkers

- zonnecollectoren laag aan de grond

- landschappelijk inpassen

- aanbeveling: zonneakkers alleen in strandpolders en zeepolders Prins Hendrikpolder en polder Het Noorden

- aanbeveling: begrazing ondergrond door schapen

- aanbeveling: ontwikkelen rijke kruidenvegatie als ondergrond

Erven

Algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten

-erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap

- de criteria van de erven zijn verdeelt over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen. (bijv. bedrijf, maatschappelijk, etc.)

Boerenerven algemeen

- erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap

- bebouwing en erfbeplanting vormen één samenhangend geheel.

- agrarische bebouwing en bijgebouwen staan achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt.

- ruimtelijke compositie van gebouwen op het erf

- korrel ruimtelijk georiënteerd op de weg

- grote groene voet rond (nieuwe) erven

Boerenerven groene voet

- aanzienlijke groene voet aanleggen bij elke nieuwe ontwikkeling

- groen als bindend element van erfbebouwing

- groene voet bestaande uit rijke variatie in planten en inheemse struiken en bomen

- aanbeveling: richtlijn verhouding bebouwing / groene voet 1:6

Burgererven groene voet

- erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap

- groene kavel, waarmee wordt bijgedragen aan de groenstructuur van het polderlandschap

- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing.

- woonhuis en bijgebouwen vormen een ensemble

VAB en Ruimte voor ruimte

- alle criteria vanuit het beeldkwaliteitsplan op het gebied van landschap, erven en bebouwing zijn hier van toepassing. Het overzicht van deze criteria is te vinden in deze samenvatting

- bij wijziging van de agrarische functie naar een ander gebruik, behoud van het oorspronkelijke agrarische karakter t.a.v. het erf en de bebouwing

- karakteristieke bebouwing en erffuncties behouden

Bij het verzoek dient aangeleverd te worden:

- saneringsplan, overzicht tussen de oude situatie en de nieuwe situatie

- erfinrichtingsplan van de nieuwe situatie, onderbouwd door de criteria uit het beeldkwaliteitsplan

Kamperen bij de boer ***(zie pagina 86-87 Oude Land)***

- kampeerterrein maakt ruimtelijk onderdeel uit van totale erf

- kampeerterrein achter voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt

- voldoende afstand tot de weg

- landschappelijke erfbeplanting rondom kampeerterrein

- aansluitend op totale groene voet van het erf

- natuurlijke materialen en kleuren bij evt. ondersteunende bebouwing

- landschappelijk groen beeld van buitenaf

- parkeren onzichtbaar en informeel binnen groene voet

Paardrijdbakken ***(zie pagina 104-105 Oude Land)***

- paardrijdbak inpassen in de landschapsstructuur

- de paardrijdbak is een onderdeel van het erf, en wordt zorgvuldig ingepast (erfinrichtingsplan).

- paardrijdbak achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt

- hekwerk van hout, onbewerkt, geschilderd of gebeitst in natuurlijke kleuren (geen textiel, staal, ijzerdraad)

- geen verlichting

- verzorgde uitstraling/goed onderhoud

Bebouwing

Erfbebouwing algemeen

- architectuur en materiaalgebruik passend in de karakteristiek van het landschap
- karakteristieke erfbebouwing behouden
- erfbebouwing ontwerpen als één samenhangend ensemble
- de criteria voor de erfbebouwing zijn verdeelt over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen. (bijv. bedrijf, maatschappelijk, etc.)

Boerenerven architectuur

- hoge esthetische ambitie
- eenduidige volumes (zoals de stolp)
- hoogwaardig materiaal
- clustering van afzonderlijke erven aan bebouwingsas beperken: sturen op inidvidueel herkenbare erven
- per erf bebouwing clusteren (profileren als ensemble)
- bijgebouwen ondergeschikt aan hoofdvolumes
- hoofd- en bijgebouwen qua volumes een ontworpen ensemble
- erfbebouwing plaatsen binnen grote groene voet
- eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten / recreatief / educatief medegebruik bescheiden en onopvallend
- eventuele parkeervoorziening onzichtbaar en informeel binnen groene voet
- bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel o f in de buitenruimte
- aanbeveling: ruimte voor duurzaamheid en innovatie
- aanbeveling: moderne volumes en materialen mogelijk
- aanbeveling: meerdere dakmaterialen is optioneel

Burgererven architectuur

- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing.
- relatie tussen architectuur woonhuis en bijgebouwen
- ensemble woonhuis en bijgebouwen hebben een hoge esthetische ambitie

- simpele volumes
- architectuur en materialen die passen bij de sfeer van de polder
- grote tuinen
- aanbeveling: ruimte voor duurzaamheid en innovatie
- aanbeveling: hedendaagse moderne lichte architectuur

Recreatie

Recreatie algemeen

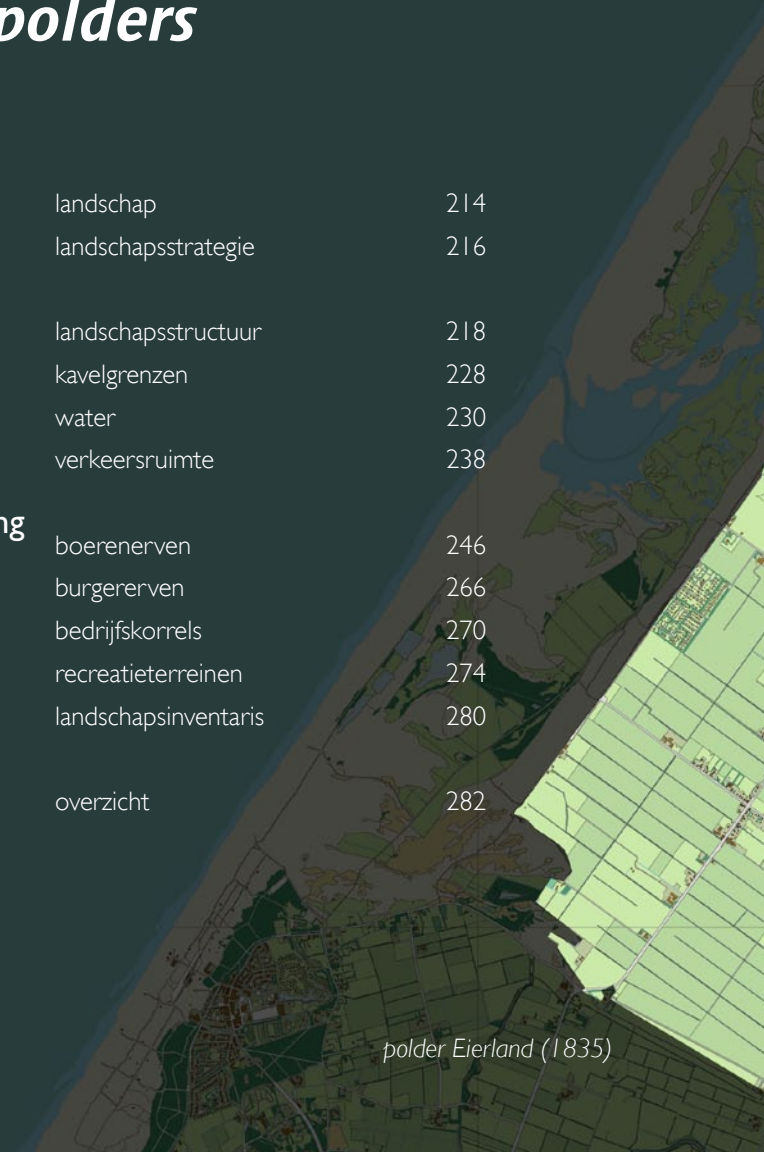
- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten.
-erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap.

Recreatie bebouwing

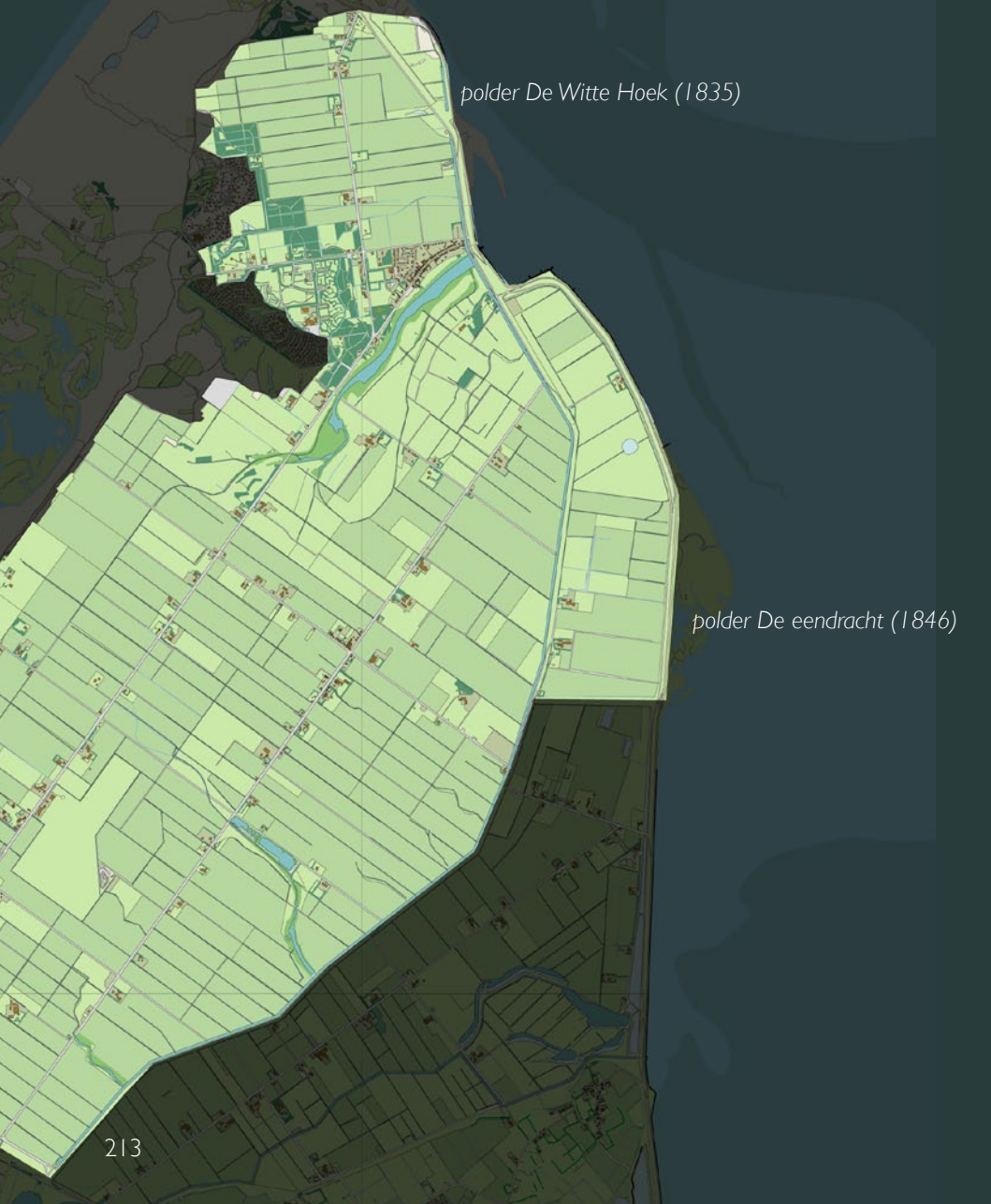
- architectuur passend bij poldersfeer
- materiaal passend bij poldersfeer
- duurzaam, natuurlijk materiaalgebruik
- mooie, bijzondere vormgeving recreatievoorzieningen
- kleurgebruik passend in het landschap
- recreatievoorzieningen logisch plaatsen in het landschap
- aanbeveling: architectuur in de vorm van agrarische erfbebouwing, bijv. schuren.

Strandpolders
inhoud

	landschap	214
	landschapsstrategie	216
land		
	landschapsstructuur	218
	kavelgrenzen	228
	water	230
	verkeersruimte	238
bebouwing		
	boerenerven	246
	burgererven	266
	bedrijfskorrels	270
	recreatieterreinen	274
	landschapsinventaris	280
criteria		
	overzicht	282



polder Eierland (1835)


polder De Witte Hoek (1835)
polder De eendracht (1846)

Landschap

Polder Eierland, De Witte Hoek en Polder De Eendracht zijn strandpolders. Oorspronkelijk vormden Polder Eierland en De Witte Hoek één polder, nu zijn ze ruimtelijk gescheiden door bos en recreatieterrein. Strandpolders zijn ingesloten strandvlakten, ze liggen in tegenstelling tot de zeepolders boven N.A.P. De strandpolders zijn gerelateerd aan de Noordzee zoals de zeepolders samenhangen met de Waddenzee.

Het landschap van de strandpolders is grootschalig, open en rationeel met de duinen als indrukwekkend achtergronddecor. Ze kennen een simpele inrichting van rechte wegen in grote vierkanten en een sequentie van grote losse erven erlangs. Dwars door deze menselijke orde kronkelen oude natuurlijke kreken. Het nieuwe poldergrid laat de oude ondergrond erdoorheen schijnen.

De uitgestrekte vlakte van de strandpolders is een landschap dat op de andere waddeneilanden niet voorkomt. Met de strandpolders onderscheidt Texel zich. Het is een modern landschap waar vernieuwing op zijn plek is.

grootschalig •

open •

rationeel •

rechte wegen met losse erven •

modern landschap •

duinen en dijken als decor •

natuurlijke kreken door poldergrid •



Landschapsstrategie
toevoegen menselijke schaal

De strandpolders zijn groots en open van opzet en moeten dat ook blijven. Maar de polders zijn ook monotoon en ongenaakbaar. Daardoor is er minder recreatief medegebruik. Vergeleken met de andere grote droogmakerijen in Noord-Holland zijn ze ruimtelijk 'uitgekleed'; de op zich mooie regelmatige polderstructuur is nauwelijks leesbaar. Aanleg van landschappelijke elementen, maar ook nieuwe erven zouden als een vorm van 'landschappelijke articulatie' de leesbaarheid en de grootsheid van het polderpatroon versterken en een menselijke schaal toevoegen. De aantrekkelijkheid voor recreatie zou toenemen, terwijl de polders tegelijk groots en open blijven.

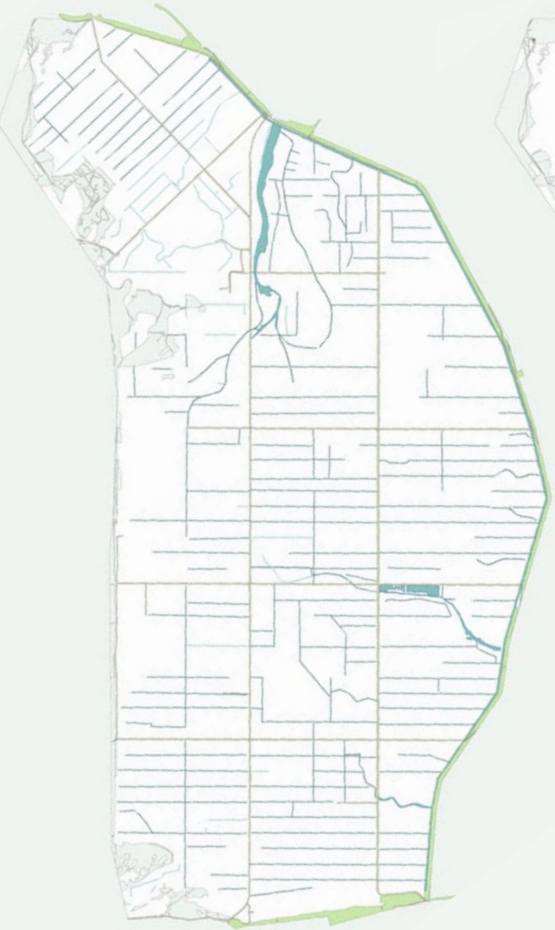
De leesbaarheid van het landschap in de strandpolders zou langzaam kunnen groeien langs verschillende (particuliere) initiatieven. De bewoners van de strandpolder kunnen met hun erven en land en de beplanting daarvan op kleine schaal een bijdrage leveren aan het creëren van een grotere variatie in het landschap.



Landschapsstructuur
beschrijving

De ontworpen structuur van de strandpolders is rechtlijnig van opzet. De structuur is helder, rigide en geblokt. De hoofdwegen vormen ellenlange lijnen in de lengterichting van de polder. Langs deze onbeplante wegen liggen net als in de Beemster en de Purmer losse erven die de polderstructuur nog enigszins 'leesbaar' maken, met op kruispunten kleine dorpen. De sloten lopen allemaal parallel en staan haaks op de lengterichting van de wegen. De kavels zijn groot en haast niet van elkaar te onderscheiden. Dwars door deze strak gepatroneerde orde kronkelen natuurlijke kreken die het oude landschap van voor de inpoldering verraden. De zuidoostzijde wordt begrensd door een hoge dijk en de noordoostzijde door het duin.







waterstructuur

erven en wegenstructuur

Landschapsstructuur

Om individuele ontwikkelingen in de toekomst in de goede richting te sturen wordt een ruimtelijke raamwerk gebruikt, waarlangs de 'verrijking' van het polderlandschap in de tijd kan groeien. Op basis van de landschappelijke hoofdstructuur kunnen de verschillende 'lijnen' een eigen specifieke ontwikkelingsrichting krijgen. Het landschap wordt hierdoor leesbaarder en de ruimtelijke kwaliteit van de strandpolder versterkt.

Als er ooit windmolens geplaatst zouden moeten worden op Texel, dan zouden ze qua schaal en uitstraling in de strandpolders passen. Ze zouden de boerenkorrels kunnen aftekenen, maar ook bijvoorbeeld de waddendijk kunnen markeren.


manifeste stuifdijk
ervenlinten
zichtbare watergangen
natuurlijke oevers
behoud zicht:
duinen als decor
gemarkeerde dijk
behoud zicht:
leesbaarheid bebouwingslint / korrels

Landschapsstructuur

criteria

- *behouden open landschap*
- *behouden zicht op duinen en dijken*
- *polders als 'totaal' ontwerp benaderen*

aanbevelingen

- *eventuele windmolens zo plaatsen dat ze de leesbaarheid van de landschaps-structuur versterken*
- *nieuwe losse erven langs ervenlinten*



behoud zicht op de duinen vanaf hoofdas

Landschapsstructuur
articulatie





beeldbewerking: windmolens aan de boerenkorrels zouden de langslijnen van de polder afleesbaar maken en haar grote schaal onderstrepen

Landschapsstructuur
opties voor articulatie



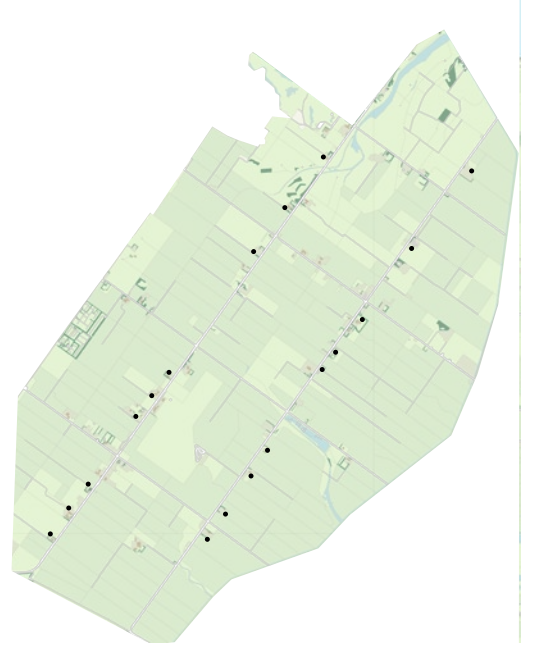
windmolens articuleren de poldergrens



windmolens articuleren het poldergrid



windmolens articuleren de dijk



windmolens articuleren de erven

Kavelgrenzen
sloten

De afwatering van de strandpolders loopt voornamelijk van de stuifdijk in zuidoostelijke richting af naar het Eijerlands kanaal. Dit poldersysteem is nu moeilijk beleefbaar omdat de meeste sloten nagenoeg onzichtbaar en een aantal sloten verdwenen zijn. Waar mogelijk moeten verdwenen sloten uit het polderontwerp worden hersteld.
Door sommige sloten op strategische plekken ook een smal boerenpad mee te geven kunnen er 'kortsluitingen' worden gemaakt voor fietsers en voetgangers en ontstaat er tevens een rijk recreatief netwerk.

aanbevelingen

- *herstel verdwenen sloten*
- *maken van bredere ecologische oevers in de dwarsrichting van de polder*
- *aanleg boerenpaden langs sloten*



Water
kreken

De rechtlijnige kavelstructuur wordt op enkele plekken doorbroken door kronkelende kreken en restanten van kwelders. De kreken vormen losse natuurlijke lijnen in een verder strenge cultuurlijke polder. Ze vergroten de ruimtelijke variatie van de rechtlijnige strandpolders en de aantrekkelijkheid van de polders. Er zijn in de huidige situatie maar een paar van deze kreken, de meeste zijn inmiddels verdwenen.





Water
kreken

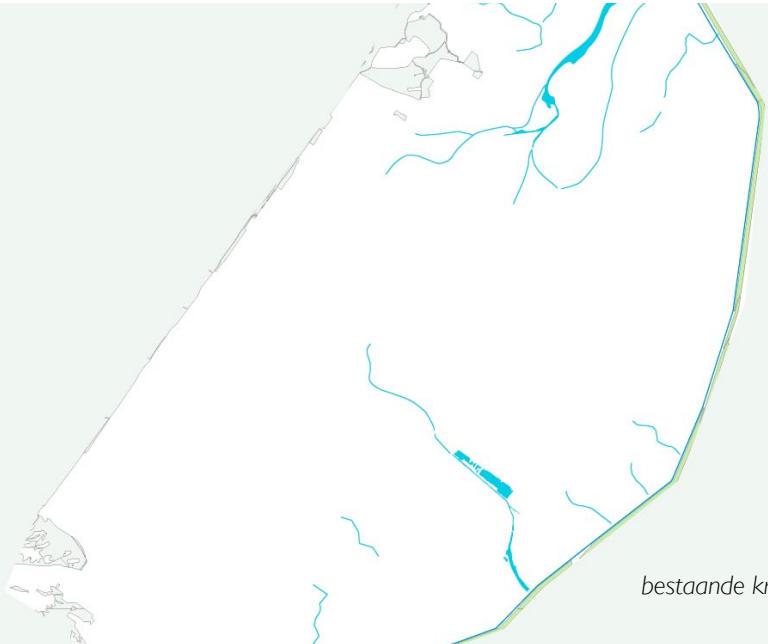




Water
kreken



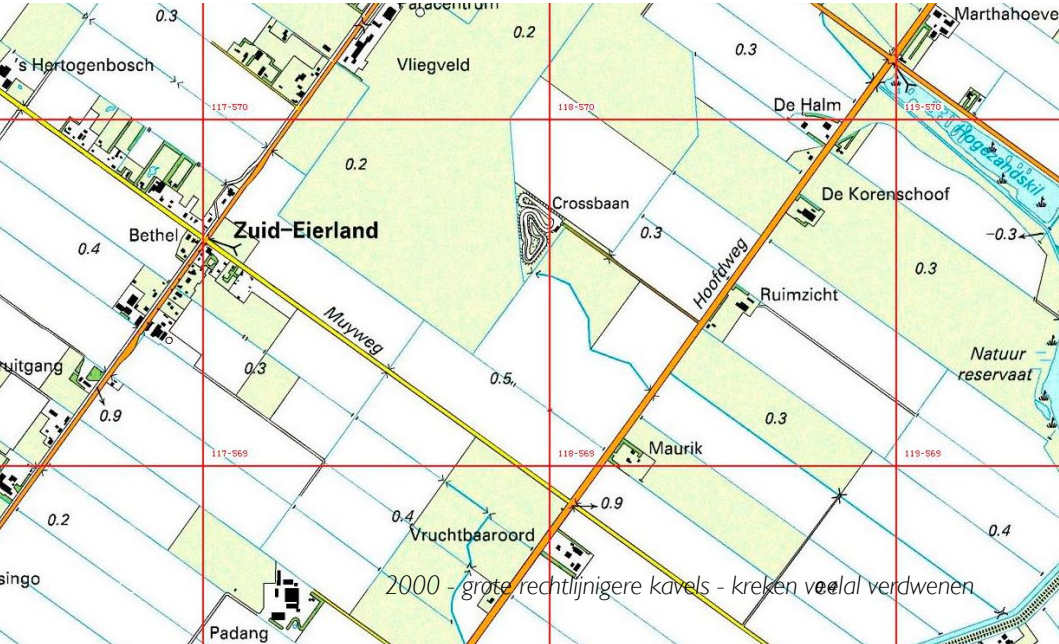
kreken rond 1880



bestaande kreken 2000



1880 - geblokte kavels doorsneden door kronkelende waterlopen



2000 - grote rechtlijnigere kavels - kreken veelal verdwenen

Water
kreken

De kronkelende kreken kunnen een belangrijke rol spelen in de polders. Ze kunnen vorm geven aan de noodzaak voor de (tijdelijke) opvang van water en tegelijk de polder aantrekkelijker maken voor medegebruik, zowel recreatief als ecologisch.
Door bestaande gekanaliseerde kreken een natuurlijke loop terug te geven, verdwenen kreken terug te brengen en nieuwe toe te voegen wordt de variatie en de ecologische waarde in de strandpolders vergroot zonder hun karakteristieke openheid aan te tasten. Bij de uitbreiding van erven, de aanleg van nieuwe erven of de transformatie van erven kan het herstel van oude kreken een voorwaarde vormen. De kreken moeten brede natuurlijke oevers krijgen die ruimte bieden voor ecologie en recreatie.

criteria

- *het terugbrengen van oude kreken*
- *herstel van natuurlijke waterloop*
- *aanleg van flauwe ecologische oevers*
- *faciliteren van natuurlijke oeverbeplanting*

aanbevelingen

- *aanleg van nieuwe kreken*


huidige situatie

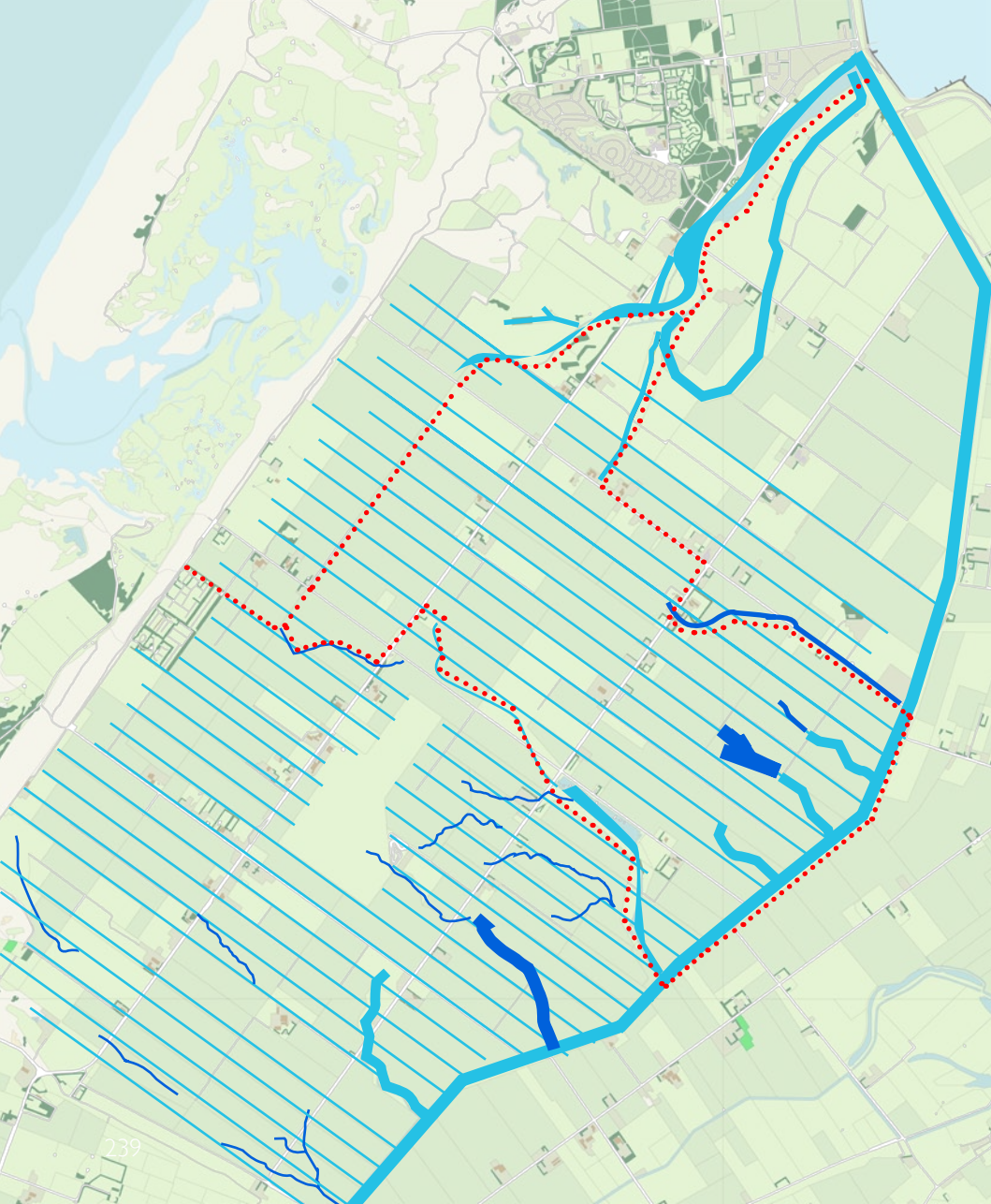


Verkeersruimte
boeren kreekpaden

Bij het terugbrengen van de oude kreken kunnen tegelijk boerenpaden langs het water worden aangelegd. Met het toegankelijk maken van die enkele natuurlijke elementen in het landschap krijgt de polder een nieuw gezicht. De vloeiende paden bieden een lieflijk contrast met de harde lijnvoering van de polder.
De boerenpaden kunnen in verschillende richtingen van kreek naar kreek worden aangelegd en zo uiteindelijk een aaneengesloten padenstelsel vormen als alternatief voor de lange monotone hoofdwegen. Er ontstaan recreatieve 'rondjes strandpolder'. Onderweg kunnen verschillende erven worden aangedaan, voor overnachting, bedrijfsbezoek of om producten te kopen. Zo biedt de nieuwe laag van water en paden naast ruimtelijke ook economische perspectieven. De polder wordt toegankelijker en beleefbaarder en dus interessanter voor recreanten.

aanbevelingen

- *aanleg van wandelpaden langs oude kreken*



Verkeersruimte
boeren kreekpaden





beeldbewerking: boerenpad langs oude kreken

Verkeersruimte
polderwegen

De twee lange hoofdwegen met daaraan gekoppeld de erven zijn kenmerkend voor het landschap van de Polder Eierland. De hoofdwegen lijken nu echter puur autobanen, slechts bedoeld om zo snel mogelijk de polder uit te komen. Ze gaan voorbij aan het landschap. De fietspaden evenwijdig aan de ellenlange rechte weg zijn eentonig en bij tegenwind haast ondoenlijk. Fietsrecreanten wagen zich hier vrijwel nooit.

Het is gewenst de hoofdwegen 'zachter' in het landschap te voegen en ze meer 'polderwegen' te laten worden. Als de centrale belijning wordt opgeheven gaat de gevoelssnelheid omlaag en worden de bewoonde wegen veiliger. Door hagen tussen de weg en het fietspad te plaatsen wordt de weg optisch versmald, wat automobolisten hun snelheid verder doet verlagen. Tevens ontstaat er beschutting tegen de wind voor fietsers, zonder belemmering van het vergezicht. De wegen worden leefbaarder en landschappelijk manifester.

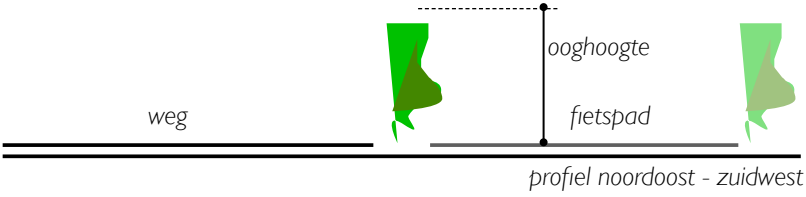
criteria

- *zo min mogelijk borden, palen en ander verkeersmeubilair*

aanbevelingen

- *gevoelssnelheid terugbrengen*
- *'snelle' centrale belijning opheffen*
- *haagbeplanting onder ooghoogte tussen fietspad en rijbaan*





profiel noordoost - zuidwest

voorstel nieuw profiel met hagen

Verkeersruimte
dorpsstraten

Op twee kruispunten in de Eierlandse polder zijn typische kruispuntdorpen gegroeid. Zuid-Eierland en Midden-Eierland worden als verblijfsgebied door de weg zelf echter totaal genegeerd en overgeslagen; de weg raast er keihard doorheen. Dit is niet bevorderend voor de leefbaarheid en het karakter van de dorpen.
De landschappelijke 'polderweg' moet in de dorpskernen overgaan in een 'dorpsstraat'. Door een afwijkende profilering zal de automobilist afremmen, waardoor de verkeersveiligheid groter wordt. Een dorpse bestrating van gebakken klinkers kan dit effect versterken en de dorpen meer verblijfskwaliteit geven. Dit maakt de dorpen aantrekkelijker om door te ontwikkelen. 'Verkeersmeubilair' (borden, palen, strepen, bermen, vluchtheuvels en rotondes) moet worden vervangen door 'pleinmeubilair'. Meer dan een verkeersbord maakt de inrichting duidelijk het hier een dorpsstraat betreft waar de auto te gast is en zich zo moet gedragen.

aanbevelingen

- *afwijkend smaller profiel in de dorpen*
- *dorpse bestrating met klinkers*
- *shared space inrichting: automobilist, fietser en voetganger delen de ruimte*
- *behoud van kruispunten*
- *zo min mogelijk borden, palen en ander verkeersmeubilair*


snelweg...


wordt dorpsstraat (beeldbewerking)

Boerenerven
kenmerken

In de strandpolders zijn de boerenvolumes grootschalig. Grote gebouwen, grote groene voeten. Grote hoge kappen in verschillende vormen tekenen het silhouet van het boerenerf. Elk erf heeft een eigen kaptype, waarmee er een variatie aan silhouetten in de polder zichtbaar is.





Boerenerven
traditie

De Eierlandse polder is in 1835 drooggelegd. De boeren die zich in de nieuwe polder vestigden kwamen niet van Texel maar uit andere delen van Nederland en zelfs daarbuiten. Deze boeren namen hun eigen boerderijtype mee en gaven de boerderij de naam van waar ze vandaan kwamen.

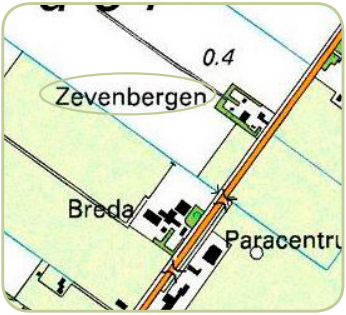
De materialen waren destijds eigentijds met binnen een erf een grote samenhang tussen woonhuis, schuren en stallen.

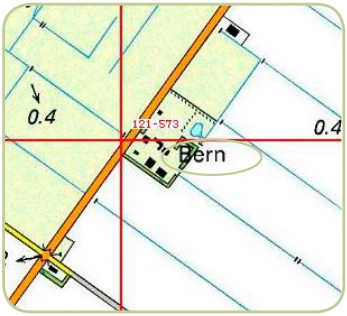
De boerenerven waren grootschalig voor die tijd, en nog zijn het de grootste op het eiland. Alle erven stonden met de voorzijde en de naam zichtbaar naar de weg gericht.

Een groot aantal oorspronkelijke boerderijen is inmiddels vervangen door nieuwbouw. Toch wijst de bouwstijl en de naam van sommige boerderijen nog op de afkomst van de boeren.

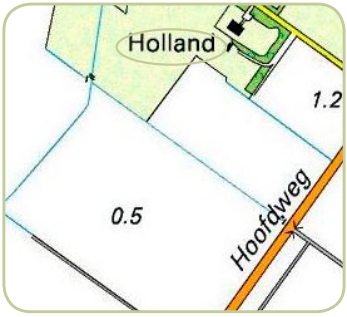
De boerenerven in de strandpolders hebben dus geen overeenkomst in bebouwingskenmerken, zoals je vaak in een streek tegenkomt. Ze hebben geen eigen architectuur, laat staan een Texelse. Het omgekeerde geldt, de architectuur van vele streken komt hier samen.

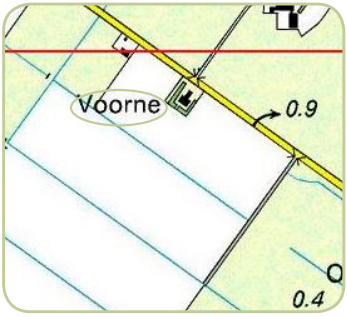
De strandpolders kenmerken zich in 'exotische' diversiteit en persoonlijkheid. Wat ze gemeen hebben is dat ze allemaal een zekere trots en ambitie uitstralen en ooit eigentijds waren. De strandpolders vormen een expositie van overkantse boeren architectuur.

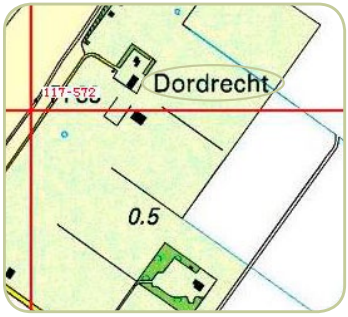


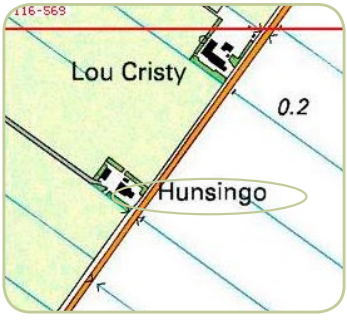


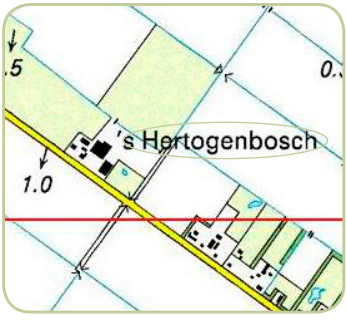


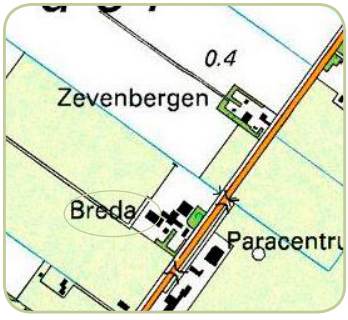














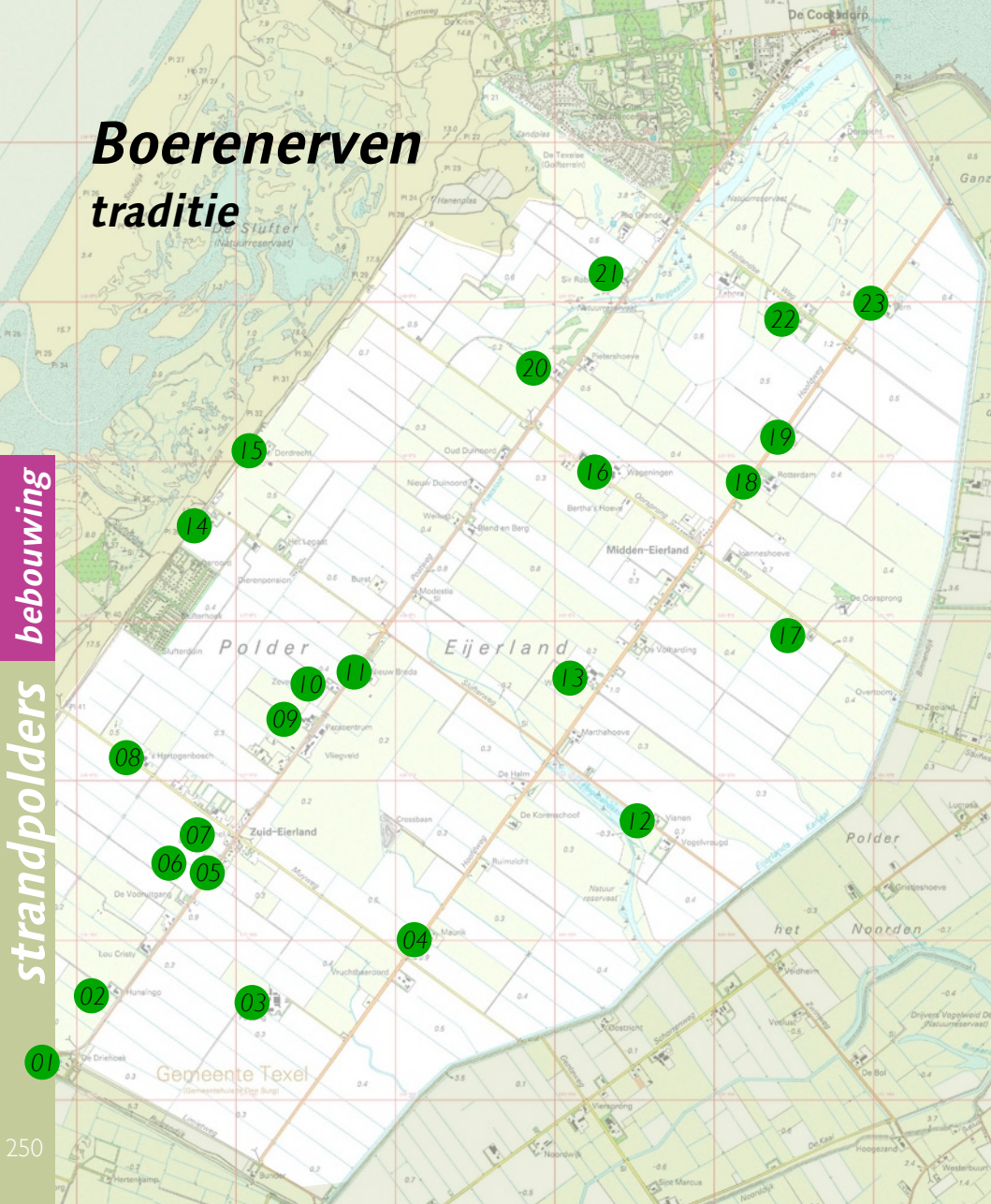


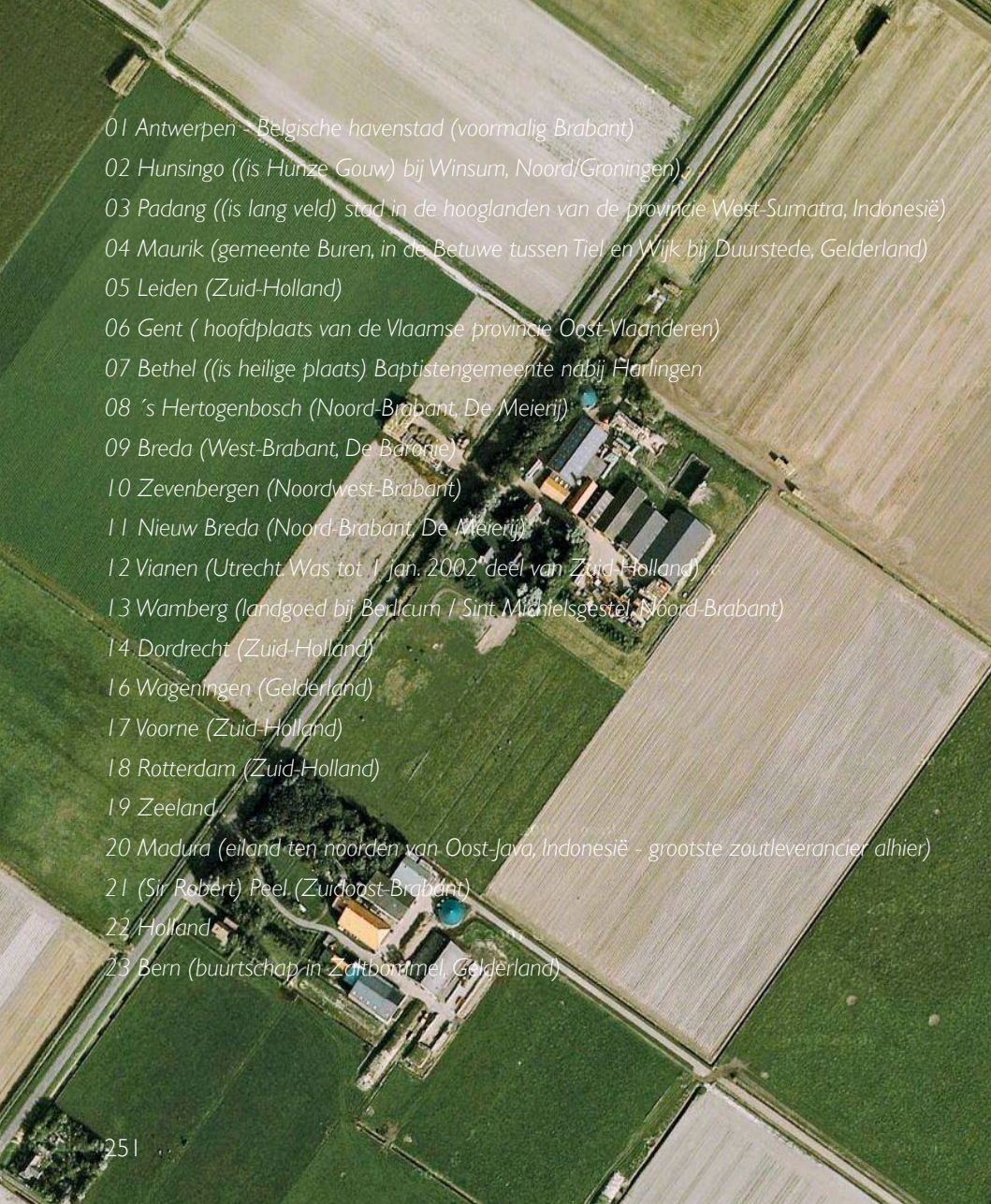


herkomst boer bepaalt naam boerderij

Boerenerven

traditie


01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
Gemeente Texel
Zuid-Eierland
Midden-Eierland
Polder Eijerland
Polder het Noorden
De Cocksdorp
Den Hoorn
Oudeschild
Den Burg
Oosterend
Slufter
Hanenplas
Dordrecht
Oud Duinoord
Nieuw Duinoord
Wageningen
Rotterdam
Bertha's Hoeve
Het Legaat
Bland en Berg
Modestia
Burst
Dierenpension
Paradijs
Paradijsweg
Paradijscentrum
Vliegveld
Nieuw Breda
Zevenhuizen
Hertogenbosch
Marthahoeve
De Halm
De Koreneschoof
Vianen
Vogelvreugd
Ruimzicht
Crossbaan
Maaslaan
Maaslaantje
Mauritz
Vruchtbaarheid
Lou Cristi
Hunselingo
De Vooruitgang
De Driehoek
Ouddorp
Oosterlicht
Schanserweg
Vierkoning
Noordwijk
Sint Marcus
Veldheim
Griesheshoeve
Vollust
De Bol
Hoogezand
Westerbuurt
Drivers Vogelweid
Natuurreservaat
Natuurreservaat Slufter
Natuurreservaat Ruimzicht
Natuurreservaat Eijerlandsche Duinen
Eijerlandsche Duinen
Eijerlandsche Gat
Eijerlandsche Kanaal
Kanaal
Kreekweg
Kreekpad
Kreekrijk
Kreekrijkweg
Kreekrijkpolder
Kreekrijkpolderweg
Kreekrijkpolderpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaal
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaalpad
Kreekrijkpolderkanaal
Kreekrijkpolderkanaalweg
Kreekrijkpolderkanaal



01 Antwerpen - Belgische havenstad (voormalig Brabant)
02 Hunsingo ((is Hunze Gouw) bij Winsum, Noord/Groningen)
03 Padang ((is lang veld) stad in de hooglanden van de provincie West-Sumatra, Indonesië)
04 Maurik (gemeente Buren, in de Betuwe tussen Tiel en Wijk bij Duurstede, Gelderland)
05 Leiden (Zuid-Holland)
06 Gent (hoofdplaats van de Vlaamse provincie Oost-Vlaanderen)
07 Bethel ((is heilige plaats) Baptistengemeente nabij Harlingen
08 ´s Hertogenbosch (Noord-Brabant, De Meierij)
09 Breda (West-Brabant, De Baronie)
10 Zevenbergen (Noordwest-Brabant)
11 Nieuw Breda (Noord-Brabant, De Meierij)
12 Vianen (Utrecht Was tot 1 jan. 2002 deel van Zuid-Holland)
13 Wamberg (landgoed bij Berlicum / Sint Michielsgestel, Noord-Brabant)
14 Dordrecht (Zuid-Holland)
16 Wageningen (Gelderland)
17 Voorne (Zuid-Holland)
18 Rotterdam (Zuid-Holland)
19 Zeeland
20 Madura (eiland ten noorden van Oost-Java, Indonesië - grootste zoutleverancier alhier)
21 (Sir Robert) Peel (Zuidoost-Brabant)
22 Holland
23 Bern (buurtschap in Zaltbommel, Gelderland)

Boerenerven
expositie

De strandpolders herbergen door hun traditie van 'importerven' een grote diversiteit aan typologieën en architectonische kwaliteiten. Nieuwe bebouwing moet aan die rijkdom bijdragen door geheel in traditie een 'afkomst-herkenbare' stijl te voeren. Aan elk bouwwerk moet de (oorspronkelijke) herkomst van de eigenaar/ontwikkelaar af te lezen zijn, zowel in de architectuur als in letterlijke benaming. Streektypische kenmerken kunnen overgenomen en/of vertaald worden in een nieuwe vorm. Traditionele typologieën, materialen, details en bijzonderheden worden daarbij verwerkt in een eigentijdse opzet. Gebouwen stralen trots en ambitie uit.
Bij bestaande erven zouden eventueel verdwenen kenmerken van herkomst in ere moeten worden hersteld.
Zo wordt de traditie in de strandpolders voortgezet en komen er steeds nieuwe windstreken en tijdslagen bij.

criteria

- *herkomst-gebonden architectuur*
- *architectuur met uitstraling van trots en ambitie*
- *erf en voorgevel naar weg gericht*

aanbevelingen

- *herstel verdwenen kenmerken bestaande erven*
- *streek- of plaatsnaam herkomst opnemen in de architectuur voorgevel*
- *naam zichtbaar laten zijn vanaf de straat*



(destijds) eigentijds Gelders type in Texelse polder









253



grote diversiteit aan typologieën en architectonische kwaliteiten

Boerenerven
korrels

In de strandpolders zijn het de grote boerenerven die de lange polderlijnen herkenbaar aftekenen in het grootschalige landschap. Gebouwen vormen samen met het beplante erf een korrel. Een ritmiek van eilanden in een zee van openheid.
Waar de ritmiek gaten vertoont zouden nieuwe erven die kunnen herstellen en het polderpatroon sterker leesbaar maken.
Door de grote schaal van de polder is hier plek voor grootschalige bedrijven die elders op het eiland uit hun jasje groeien. Hier passen grote korrels, met grote gebouwen en een bijbehorende grote groene voet.
Elk erf laat zijn afkomst zien en vormt een toevoeging aan de bestaande verscheidenheid in de 'expositie' van boerentypen.





Boerenerven
korrels

De boerenerven in de strandpolders zijn groots van opzet. De open polder en de grote bebouwingsschaal horen bij elkaar. Als er groots gedacht wordt op Texel, dan kan het bij uitstek hier.

De gebouwen op een erf hebben een duidelijke verschil tussen woonhuis en bijgebouwen. Ze staan in een ruimtelijke compositie op het erf, ze vormen een ensemble. Ook in stijl en materialisering wordt er zowel onderscheid als eenheid gemaakt tussen woonhuis en bijgebouwen.

Grote erven betekent grote gebouwen, maar ook grote groene voeten. De groene voet is groot in verhouding tot de gebouwen. De beplanting is landschappelijk, grote bomen en hagen maken een eenheid van gebouwen en buitenruimte, een strandpolder korrel.

criteria

- *onderscheid in en ruimtelijke eenheid tussen woonhuis en bijgebouwen*
- *samenhangende materialisering gebouwen*
- *ruimtelijk ensemble van gebouwen op één erf*
- *landschappelijke erfbeplanting maakt groene voet*
- *maat groene voet in verhouding met hoeveelheid bebouwing*
- *korrel ruimtelijk georiënteerd op de weg*
- *erf als één samenhangend element zichtbaar in het landschap*
- *agrarische bebouwing en bijgebouwen staan achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt*





beeldbewerking: gaten in ritme herstellen



samenhang in materiaal, verschil in detaillering



groene voet maakt eenheid van gebouw en buitenruimte

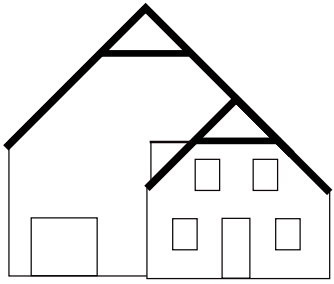
Boerenerven
architectuur

Verschillende typologieën komen voor. Nieuwe gebouwen kunnen op deze typen voortbouwen of hun eigen plaatsgebonden typologie toevoegen aan het bestaande repertoire.

1: Klein voorhuis, grote stal waarvan 1 dakvlak in het verlengde van het naar het landschap gerichte dakvlak van de woning ligt.
2: Groot voorhuis, monumentale gevel met horizontale geleding. Dakvlak woning is maatgevend voor aangrenzende stal die in het verlengde ligt.
3: De Stolp: Prominente kap op lage plint. Woonhuis en stal is 1 volume.
4: Aanzienlijke voorhuis, entree aan de zijkant, stal aangrenzend met langsrichting op de straat georiënteerd.
5: Klein huis, met langsrichting op de straat georiënteerd. Kleine ´bij-keuken´ tussen woning en stal. Soms met extra losse stal.

criteria

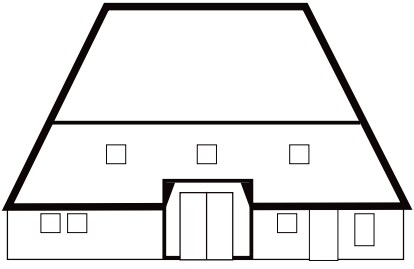
- *grootschalige bebouwing, zo mogelijk grote volumes maken, niet méér*
- *ensembles maken: eenheid tussen woonhuis en bijgebouwen*
- *opvallend silhouet van kappen*
- *woonhuis naar straatzijde gericht*
- *herkomstgebonden architectuur en erffuncties zichtbaar houden*
- *eigentijdse interpretatie van streekgebonden historische kenmerken*



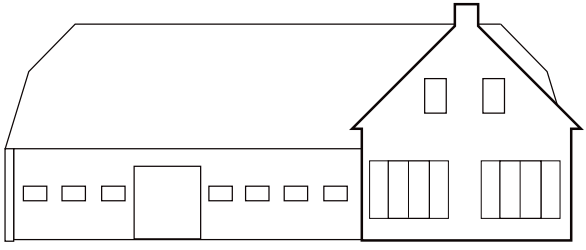
1 (zoals ´Vianen´)



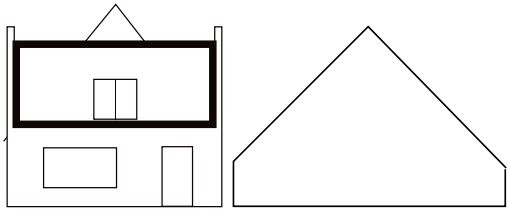
2 (zoals ´Hunzingo´)



3 (zoals ´Dordrecht´)



4 (zoals ´Wageningen´)



5 (zoals ´´s-Hertogenbosch´)

Boerenerven
voorbeelden architectuur

grote volumes, opvallend silhouet van kap



voorbeeld nieuw erfensemble













Boerenerven
materialen

De materialen voor nieuwbouw mogen stoer en karaktervol van aard zijn, passend bij de functie.
De strandpolders waren altijd de plekken van vernieuwing en vooruitstrevendheid. Dat kan in de nieuwe bebouwing terug komen. Gebruik van bijzondere materialen is zeer goed mogelijk, maar ook conventionele materialen op een bijzondere manier toegepast. Hetzij door de wijze van toepassen, hetzij door de eigentijdse detaillering ervan. Volumes zijn zoveel mogelijk eenduidig en uit één hoofdmateriaal opgetrokken. Een schuur uit blank hout, een volume van mat zwarte aluminium profielplaat, een bijgebouw uit cortenstaal of een loods opgetrokken uit beton, de toepassingen zijn legio.
De stoere en robuuste volumes in de strandpolders moeten een voor dit landschap passende vooruitstrevendheid en eigenzinnigheid uitstralen. De traditie van toekomstgerichtheid en hang naar vernieuwing mag zich uiten in een architectuur die expressief vormgeeft aan duurzaamheid en verantwoorde productie.

aanbevelingen

- *bijzondere materialen op conventionele volumes*
- *conventionele materialen in bijzondere toepassing*
- *eenduidige volumes met één hoofdmateriaal*





Boerenerven
materialen





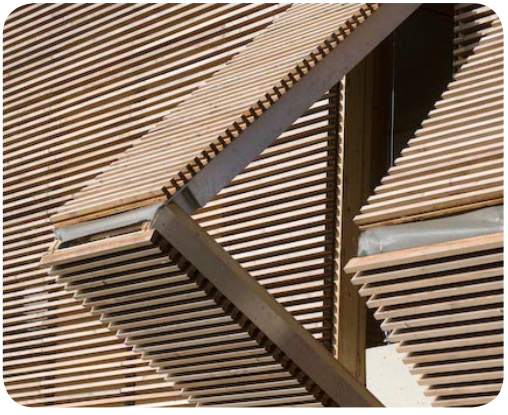






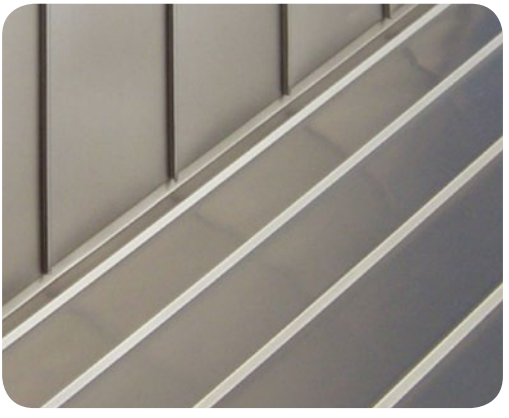












Burgererven
architectuur

De burgerhuizen in de strandpolders zijn in contrast met de grote boerenerven klein van schaal. Zo nadrukkelijk als de boerenerven zijn, zo onnadrukkelijk zijn de burgerwoningen. Ze hebben geen bijzonder volume, materiaal of detail. Het zijn kleine en uiterst sobere huizen. Ze zijn allemaal anders maar in hun simplistische eenvoud lijken ze wel weer allemaal op elkaar. De huizen zijn allemaal van baksteen met een kap. Alle huizen zijn vrijstaand en hebben een tuin rondom, met elk huis zijn geheel eigen stijl omheining.













Burgererven
architectuur

Bij de nieuwbouw of verbouw van huizen in de strandpolder mag de architectuurambitie hoger liggen dan bij huidige huizen. Ze mogen expressiever zijn, dat past bij de ambitie en traditie van de strandpolders. Ze mogen meer uiten wie er wonen en waar zij vandaan komen. Passend in de boerensfeer en met behoud van de zo kenmerkende simpelheid. Eenduidig met heldere volumes en eigentijds gematerialiseerd, met baksteen en pannen. De polderse traditie van toekomstgerichtheid en hang naar vernieuwing mag zich uiten in een architectuur die herkenbaar vormgeeft aan duurzaamheid.
Met altijd een tuin rondom en met de aanplant van bomen krijgen de huizen een groene voet. Ook de burgererven vormen zo landelijke korrels die bijdragen aan de groenstructuur en leesbaarheid van het landschap.

criteria

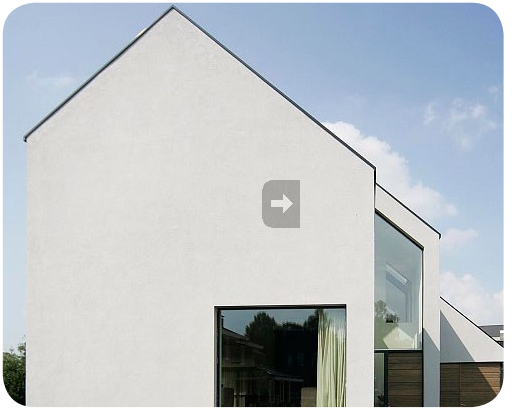
- *kleine simpele volumes*
- *sobere maar ambitieuze architectuur*
- *eenduidige materialisering*
- *eigentijdse uitstraling*
- *groene voet voor burgererf: tuin rondom met bomen*
- *ruimte voor duurzaamheid en innovatie*











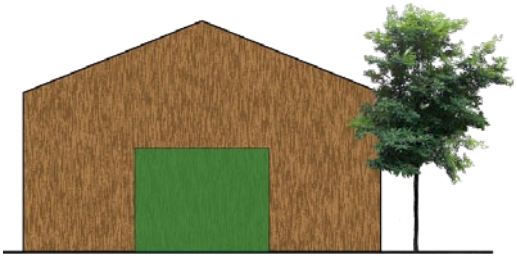


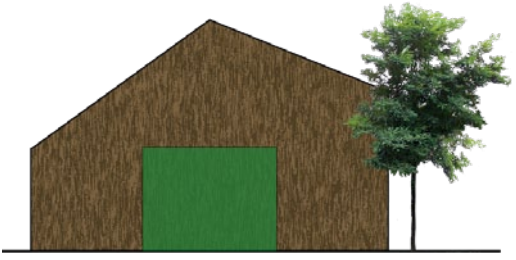
Bedrijfskorrels
architectuur

Op vele plekken in Nederland ontsieren bedrijventerreinen het landschap. Willekeurige verzamelingen onpersoonlijke dozen met felle kleuren en schreeuwerige bebordingen die los van de context staan. Bedrijven die aan de lijnen van de strandpolders staan, moeten net als de boerenerven landschappelijk een positieve rol spelen. Dit houdt in dat ze moeten voldoen aan dezelfde eisen als de andere bebouwing. De voorgevel dient te worden gericht naar de straat. Het volume moet herkenbaar strandpolders zijn: stoer en eenduidig met een natuurlijke uitstraling van duurzaamheid. Een persoonlijke landelijke expressie, met ritmische kappen, stoere materialen en volumes die aansluiten bij de ruimtelijke kwaliteit van het platteland.

criteria

- *grootschalige bebouwing in agrarische typologie (schuur, stal, hoeve)*
- *eigentijdse interpretatie agrarische volumes*
- *ensembles maken, eenheid tussen bouwdelen*
- *voorkant maken naar de weg*
- *ritmisch kappensilhouet*
- *geen opvallende en schreeuwerige benamingen*
- *natuurlijke materialen, duurzame uitstraling*







Bedrijfskorrels
voorbeelden architectuur









Recreatieterreinen

De Eierlandse Polder kent weinig recreatieterreinen Het is voornamelijk een agrarisch gebied waar een enkele boer een recreatieve functie op het bedrijf erbij heeft, soms in de vorm van een paar huisjes. Er zijn een aantal kleine recreatieterreinen en tussen de Slufterweg en de Muyweg ligt aan de Zanddijk het enige grote recreatieterrein van de Eierlandse polder. Aan de randen van de polder liggen de grotere recreatieterreinen in het duingebied.

De strandpolders missen de romantiek en kleinschaligheid van het Oude land en de Binnenduinrand, maar ze hebben wel hun eigen kwaliteit: die van het nieuwe land, stoer, vrij en modern. Het zijn de ontworpen polders waar veel van de kwaliteitsproducten van Texel vandaan komen. Deze kwaliteiten moeten ingezet worden om aantrekkelijke rereatievoorzieningen te maken. Nieuw, fris, modern, landschappelijk en duurzaam zijn daarbij sleutelwoorden.







vakantiehuisjes missen landschappelijke context

Recreatieterreinen
stacaravans / chalets

Een recreatieterrein met stacaravans is op zich een goed in te passen programma. Permanente stacaravans zijn laag en klein, maar ogen vaak een beetje goedkoop. Een hogere esthetische welstand is gewenst. Er moet gelet worden op innovatie van de stacaravans, ecologisch en beter op het landschap afgestemd. Natuurlijke materialen vergroten de landschappelijke inpasbaarheid en sluiten beter aan bij het duurzame imago van de strandpolders. Een 'goedkope' vakantieplek hoeft uiteraard niet goedkoop te ogen. De hogere esthetische ambitie zit hem ook in de landschappelijke aankleding van het terrein met hagen en bomen.

criteria

- *zorgvuldige inpassing van het terrein in het landschap*
- *ecologisch en duurzaam*
- *hagen en beplanting rondom terrein*
- *innovatie stacaravan*
- *in het landschap passende kleur en materiaal*
- *eigentijdse architectuur*







referentiebeelden innovatieve (sta)caravans

Recreatie erven
met recreatieve opstallen

Bij ontwikkeling van nieuwe recreatieve opstallen op het erf zouden de huisjes een meer schuurachtig karakter moeten krijgen, immers ze zijn bijgebouwen op het erf. De huisjes moeten passen bij het boerenerf. Dat kan worden bereikt door een eenduidig materiaal en een simpele gevelindeling met een zorgvuldige detaillering. Dit geldt eens te meer voor eventuele voorzieningen gebouwen. Ook in positionering moet er ruimtelijk aansluiting zijn met de overige bebouwing op het erf. Het geheel moet een samenhangend silhouet vormen.

Een goede landschappelijke inrichting van het terrein is een vereiste voor bestaande en nieuwe ontwikkelingen. Dat is belangrijk voor het landschap, maar ook voor de toekomst van de terreinen zelf.

aanbevelingen

- *zorgvuldige inpassing van het terrein in het landschap*
- *ecologisch en duurzaam*
- *hagen en beplanting rondom terrein*
- *bij het erf en landschap passende vormgeving en materiaal van opstallen*
- *schuurachtige volumes*
- *simpele architectuur met zorgvuldige detaillering*







referentiebeelden recreatiehuisjes

Landschapsinventaris

Het zou de strandpolders goed doen om hun moderne imago van nieuw land en duurzaamheid ook 'in de markt te zetten'. Dat kan mede door het ontwerpen van een eigen inventaris. Strandpolderse bankjes, naamborden, straatlantaarns, windmolens, fietsvoorzieningen enzovoort, zouden het eigen imago van de polders kunnen versterken. Oud land daar, nieuw land hier.

aanbeveling

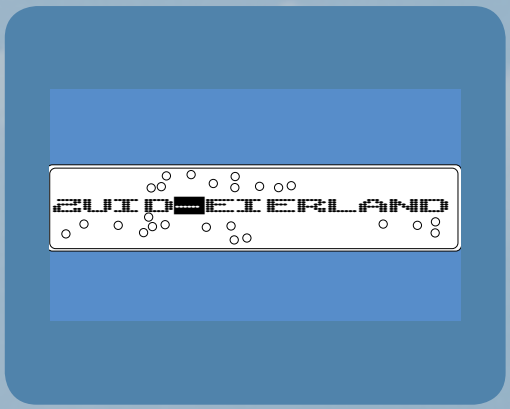
- *karakteristieke strandpolderse inventaris*

criteria

- *zorgvuldig ontworpen*
- *moderne materialisatie*
- *hoogwaardige duurzame uitstraling*






ZUID-HOLLAND







Landschap

Karakter Strandpolders

- grootschalig
- open
- rationeel
- rechte wegen met losse erven
- modern landschap
- duinen en dijken als decor
- natuurlijke kreken door poldergrid

Landschapsstructuur

Landschapsstructuur

- behouden open landschap
- behoud zicht op duinen en dijken
- polders als 'totaal' ontwerp benaderen
- aanbeveling: eventuele windmolens zo plaatsen dat ze de leesbaarheid van de landschapsstructuur versterken
- aanbeveling: nieuwe losse erven langs ervenlinten

Kavelgrenzen sloten

- aanbeveling: herstel verdwenen sloten
- aanbeveling: maken van bredere ecologische oevers in de dwarsrichting van de polder
- aanbeveling: aanleg boerenpaden langs sloten

Water kreken

- het terugbrengen van oude kreken

- herstel van natuurlijke waterloop

- aanleg van flauwe ecologische oevers

- faciliteren van natuurlijke oeverbeplanting

- aanbeveling: aanleg van nieuwe kreken

Verkeersruimte boeren kreekpaden

- aanbeveling: aanleg van wandelpaden langs oude kreken

Verkeersruimte polderwegen

- zo min mogelijk borden, palen en ander verkeersmeubilair

- aanbeveling: gevoelssnelheid terugbrengen

- aanbeveling: 'snelle' centrale belijning opheffen

- aanbeveling: haagbeplanting onder ooghoogte tussen fietspad en rijbaan

Verkeersruimte dorpsstraten

- aanbeveling: afwijkend smaller profiel in de dorpen

- aanbeveling: dorpse bestrating met klinkers

- aanbeveling: shared space inrichting: automobilist, fietser en voetganger delen de ruimte

- aanbeveling: behoud van kruispunten

- aanbeveling: zo min mogelijk borden, palen en ander verkeersmeubilair

Landschapsinventaris, visioen

- aanbeveling: karakteristieke strandpolderse inventaris

- zorgvuldig ontworpen

- moderne materialisatie

- hoogwaardige duurzame uitstraling

Erven

Algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten
- erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap
- de criteria van de erven zijn verdeelt over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen. (bijv. bedrijf, maatschappelijk, etc.)

Boerenerven expositie

- herkomst-gebonden architectuur
- architectuur met uitstraling van trots en ambitie
- erf en voorgevel naar de weg gericht
- aanbeveling: streek- of plaatsnaam herkomst opnemen in de architectuur voorgevel
- aanbeveling: herstel verdwenen kenmerken bestaande erven
- aanbeveling: naam zichtbaar laten zijn vanaf de straat

Boerenerven korrels

- onderscheid in en ruimtelijke eenheid tussen woonhuis en bijgebouwen
- samenhangende materialisering gebouwen
- ruimtelijk ensemble van gebouwen op één erf
- landschappelijke erfbeplanting maakt groene voet
- maat groene voet in verhouding met hoeveelheid bebouwing
- korrel ruimtelijk georiënteerd op de weg
- erf als één samenhangend element zichtbaar in het landschap
- agrarische bebouwing en bijgebouwen staan achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt

Boerenerven kamperen bij de boer *(zie pagina 86-87 Oude Land)*

- kampeerterrein maakt ruimtelijk onderdeel uit van totale erf
- kampeerterrein achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt
- voldoende afstand tot de weg
- landschappelijke erfbeplanting rondom kampeerterrein
- aansluitend op totale groene voet van het erf
- natuurlijke materialen en kleuren bij evt. ondersteunende bebouwing
- landschappelijk groen beeld van buitenaf
- parkeren onzichtbaar en informeel binnen groene voet

Burgererven groene voet

- erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap
- groene kavel, waarmee wordt bijgedragen aan de groenstructuur van het polderlandschap
- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing
- woonhuis en bijgebouwen vormen een ensemble

VAB en Ruimte voor ruimte

- alle criteria in dit beeldkwaliteitsplan m.b.t. landschap, erven en bebouwing zijn hier van toepassing. Het overzicht van deze criteria is te vinden in deze samenvatting
- bij wijziging van de agrarische functie naar een ander gebruik, behoud van het oorspronkelijke agrarische karakter t.a.v. het erf en de bebouwing.
- karakteristieke bebouwing en erffuncties behouden
Bij het verzoek dient aangeleverd te worden:
- saneringsplan, overzicht tussen de oude situatie en de nieuwe situatie
- erfinrichtingsplan van de nieuwe situatie, onderbouwd door de criteria uit het beeldkwaliteitsplan

Paardrijdbakken *(zie pagina 104-105 Oude Land)*

- paardrijdbak inpassen in de landschapsstructuur
- de paardrijdbak is een onderdeel van het erf, en wordt zorgvuldig ingepast (erfinrichtingsplan).
- paardrijdbak achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt
- hekwerk van hout, onbewerkt, geschilderd of gebeitst in natuurlijke kleuren (geen textiel, staal, ijzerdraad)
- geen verlichting
- verzorgde uitstraling/goed onderhoud

Bebouwing

Erfbebouwing algemeen

- architectuur en materiaalgebruik passend in de karakteristiek van het landschap
- karakteristieke erfbebouwing behouden
- erfbebouwing ontwerpen als één samenhangend ensemble
- de criteria voor de erfbebouwing zijn verdeeld over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen (bedrijf, maatschappelijk, etc.)

Boerenerven architectuur

- grootschalige bebouwing, zo mogelijk grote volumes maken, niet méér
- ensembles maken: eenheid tussen woonhuis en bijgebouwen
- opvallend silhouet van kappen
- woonhuis naar straatzijde gericht
- herkomstgebonden architectuur en erffuncties zichtbaar houden
- eigentijdse interpretatie van streekgebonden historische kenmerken
- aanbeveling: bijzondere materialen op conventionele volumes
- aanbeveling: conventionele materialen in bijzondere toepassing
- aanbeveling: eenduidige volumes met één hoofdmateriaal

Burgererven architectuur

- kleine simpele volumes
- sobere maar ambitieuze architectuur
- eenduidige materialisering
- eigentijdse uitstraling
- ruimte voor duurzaamheid en innovatie
- groene voet voor burgererf: tuin rondom met bomen

Bedrijfskorrels architectuur

- grootschalige bebouwing in agrarische typologie (schuur, stal, hoeve)
- eigentijdse interpretatie agrarische volumes
- ensembles maken, eenheid tussen bouwdelen
- voorkant maken naar de weg
- ritmisch kappensilhouet
- geen opvallende en schreeuwerige benamingen
- natuurlijke materialen, duurzame uitstraling

Recreatie

Recreatie algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten
-erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap

Recreatie

- architectuur passend bij poldersfeer
- duurzaam, natuurlijk materiaalgebruik
- mooie, bijzondere vormgeving recreatievoorzieningen
- kleurgebruik passend in het landschap
- aanbeveling: architectuur in de vorm van agrarische erfbebouwing, bijv. recreatieschuren

Recreatieterreinen, stacaravans en chalets

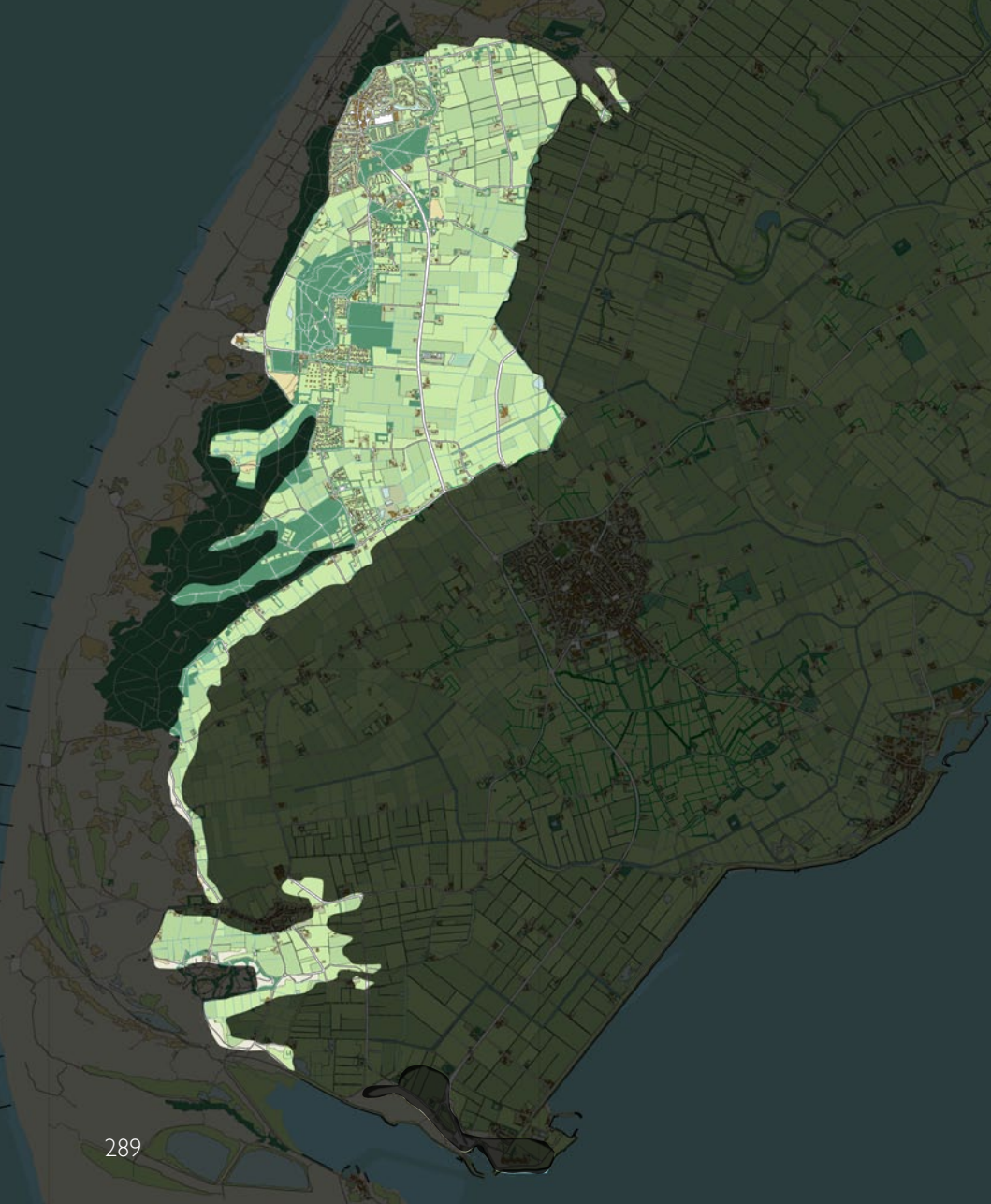
- zorgvuldige inpassing van het terrein in het landschap
- ecologisch en duurzaam
- hagen en beplanting rondom terrein
- innovatie stacaravan
- in het landschap passende kleur en materiaal
- eigentijdse architectuur

Recreatie erven, recreatieve opstallen

- aanbeveling: zorgvuldige inpassing van het terrein in het landschap
- aanbeveling: ecologisch en duurzaam
- aanbeveling: hagen en beplanting rondom terrein
- aanbeveling: bij het erf en landschap passende vormgeving en materiaal van opstallen
- aanbeveling: schuurachtige volumes
- aanbeveling: simpele architectuur met zorgvuldige detaillering

Binnenduinrand
inhoud

	landschap	290
	landschapsstrategie	292
land		
	landschapsstructuur	294
	bos	308
	woeste grond	310
	kavels	312
	water	324
	verkeersruimte	330
bebouwing		
	korrels	342
	architectuur	346
	recreatieterreinen	360
	landschapsinventaris	372
criteria		
	overzicht	376



Landschap

Met de duinen in de rug en het zicht over de open strandvlakte is de Binnenduinrand op veel plekken in Nederland uitgegroeid tot een prachtig romantisch en weelderig plezierlandschap. Een kantwerken zoom van bosschages, open ruimtes en bijzondere gebouwen van allure. Ook op Texel heeft een dergelijke ontwikkeling plaats gevonden.

Veel bescheidener dan aan de overkant bij Bergen en Schoorl bijvoorbeeld, maar evengoed een waardevol en uniek beeld op het eiland. Het landschap van de Binnenduinrand is het meest gebruikte en meest gelaagde landschap van Texel. Met zijn afwisseling van open ruimtes en bossages en bescheiden maar allurevolle individuele bebouwing geeft het de woeste duinen een prachtige cultuurlijke rand en vormt het een ruimtelijk overgang met uitzicht op de weidse polders.

De Binnenduinrand biedt een complementaire recreatieve beleving, de romantiek en rust van het oude land, gecombineerd met de natuur en vrijheid van duinen en bossen.



romantisch, weelderig landschap •
kantwerk van bosschages en open ruimtes •
bijzondere gebouwen van allure •
gelaagd landschap •
cultuurrijke rand aan woeste duinen •
romantiek/rust naast natuur/vrijheid •

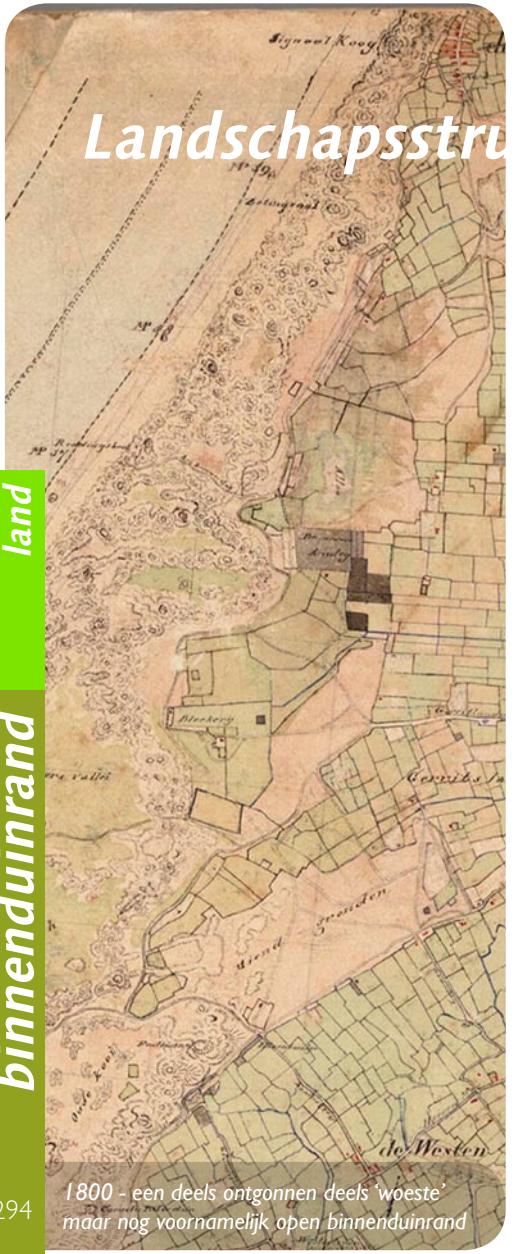
Landschapsstrategie
afwisseling open en dicht

Juist door ontwikkeling heeft de Binnenduinrand haar identiteit verworven, voor 1800 was er slechts leegte tussen de open duinen en open polders. Veel recente ontwikkelingen hebben door hun aard en schaal echter geen bijdrage geleverd maar afbreuk gedaan aan het landschap. Een monocultuur van huisjesterreinen en bossen verstopte de open plekken en verdroogde de bodem. Belangrijk is dat het geheel een ruimtelijk raamwerk blijft van open en dicht met individuele bijzondere bebouwing en dat de ruimte niet 'gevuld' noch te groot wordt.

De verwantschap van dit landschap met de binnenduinranden aan de overkant biedt aanknopingspunten voor hoe het landschap zich in de toekomst kan ontwikkelen met het oog op het verbeteren van de kwaliteiten. en versterken van de identiteit.

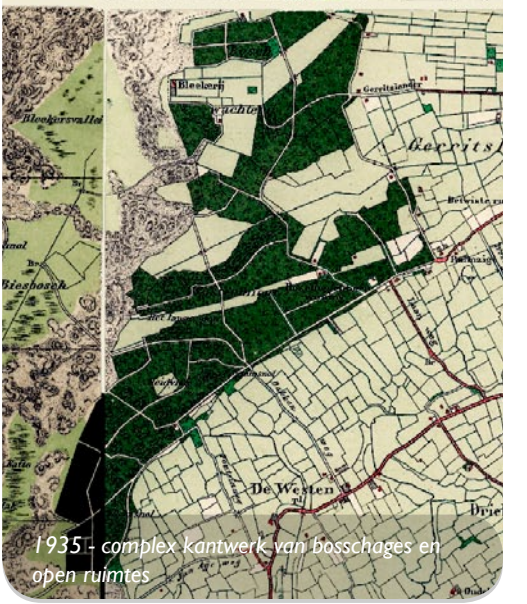


Landschapsstructuur



1800 - een deels ontgonnen deels 'woeste' maar nog voornamelijk open binnenduinrand





1935 - complex kantwerk van bosschages en open ruimtes



1950 - bossen klonteren aaneen, verlies open ruimtes in kantwerk



2000 - verder verlies open ruimtes door 'vulling' met recreatieterreinen

Landschapsstructuur
monotoon vs. mooi kantwerk

geen kantwerk door monotoon dicht bos



geen kantwerk door monotoon open land



wel kantwerk door complex van open ruimtes en bebouwing in het bos



wel kantwerk door bebouwinskorrels met bossages, erfbeplanting en lanen in het land

Landschapsstructuur
kantwerk

De menging van romantische cultuur en woeste natuur in een complex ruimtelijk 'kantwerk' is wat de Binnenduinrand zo'n bijzonder landschap maakt. Het heeft een grote aantrekkingskracht en hoge ecologische waarde. Elders aan de Noord-Hollandse duinen is de Binnenduinrand nog sterker ontwikkeld. Op Texel is ruimte om dit landschap verder te laten groeien. Op sommige plekken, bijvoorbeeld rond de Koog, is het kantwerk 'dichtgeslibt' met recreatieterreinen en liefdeloze bebouwing. Hier moet gewerkt worden aan herstel van kantwerk met meer openheid en allure. Ook sommige bosschages kunnen met meer openheid en meer loofhout tussen de dennen landschappelijk en ecologisch rijker worden. Op andere plekken is de zoom nog maar erg smal of zelfs afwezig en loopt het Oude Land tot pal aan de duinrand. Met nieuwe bosschages, lanen en bijzondere bebouwing kan het kantwerk hier groeien.

Veel voormalige woeste gronden zijn getransformeerd naar bos of regulier agrarisch land. Met de transformatie naar meer waterrijke natuurgronden in de open plekken kan het binnenduinse karakter worden aangescherpt. Langs de hele duinrand kan zo het typische overgangslandschap tussen duinen en cultuurland behouden blijven en worden uitgebouwd. Ook ecologisch en recreatief is dat een welkome toevoeging aan Texel.



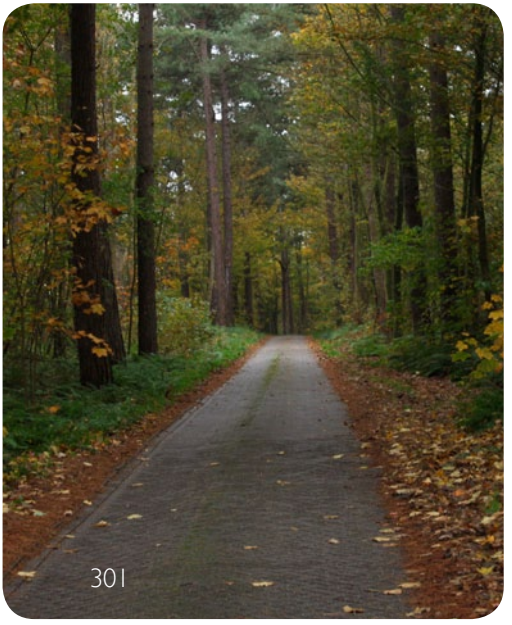
waterrijke natuurgronden dragen bij aan een afwisselend kantwerk

Landschapsstructuur
verweving

Het landschap in de Binnenduinrand bevat een rijkdom aan ruimtelijke differentiaties. Een dergelijke diversiteit op deze schaal is een bijzondere kwaliteit die moet worden uitgebreid waar mogelijk.
Een belangrijke bijdrage aan deze landschappelijke kwaliteit is de verweving van open ruimte en bosgebieden. Met een goede ruimtelijke sturing kan een rijker kantwerk van open en gesloten ruimtes in de binnenduinrand ontstaan.
Onderdeel van het ruimtelijk kantwerk zijn ook de bebouwingskorrels met hun groene voet, zij dragen bij aan de ruimtelijke rijkdom en variatie in beplanting. Elke nieuwe ontwikkeling, of het nu wonen of recreatie betreft, een nieuw hotel of de vervanging van bestaande bedrijven, moet in de vorm van nieuwe korrels worden ingepast als bijdrage aan het kantwerk en als landschappelijke verrijking.
De kleinschalige vermenging van landschap, duin en bos, grasland en water, geeft de bezoekers van de Binnenduinrand de kenmerkende afwisselende ruimtebeleving. Het landschap verrast steeds weer met wat net om de hoek ligt, telkens verandert het perspectief.
Dit in elkaar grijpen van open en gesloten geeft de Binnenduinrand haar identiteit. De ruimtelijke variatie in de Binnenduinrand moet worden beschermd en versterking meer worden aangemoedigd.









afwisselende profielen in het kantwerk

Landschapsstructuur
verder weven

criteria

- *behouden open landschap*
- *behouden, herstellen en uitbouwen landschappelijk kantwerk*
- *vergroten ruimtelijke complexiteit en nuance*

  met lanen en bosschages waar 'te open'

  met open ruimtes waar 'te dicht'
- *bijzondere bebouwing als ruimtelijk en financieel drager kantwerk*
- *alle bebouwing in korrelvorm, met bijbehorende groene voet*

aanbevelingen

- *ruimtelijk en ecologisch rijkere bosschages door plaatselijke dunning en meer openheid*
- *meer 'woeste, natuurlijke gronden' in de open ruimtes*
- *vernatting van de grond en zichtbaar maken van water*



bestaande situatie



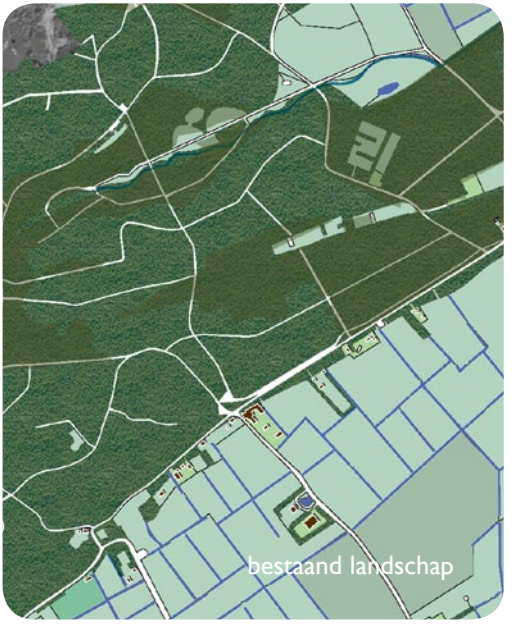
beeldbewerking: groei binnenduinrandlandschap met nieuwe korrels, bosschages, lanen en open ruimten

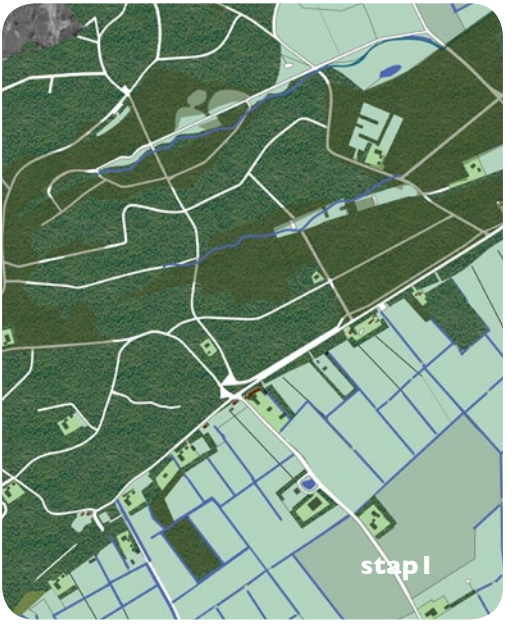
Landschapsstructuur
verder weven - korrels

Particuliere kavels kunnen ook worden ingezet om meer variatie in de beplanting en ruimtestructuur van de Binnenduidrand te brengen. Door het zeer selectief en onder strenge beeldkwaliteit ontwikkelen van korrels in de Binnenduinrand kan het kantwerk worden verrijkt en de verwevenheid worden vergroot



referentie korrel in bBlaricum


bestaand landschap


stap 1


stap 2

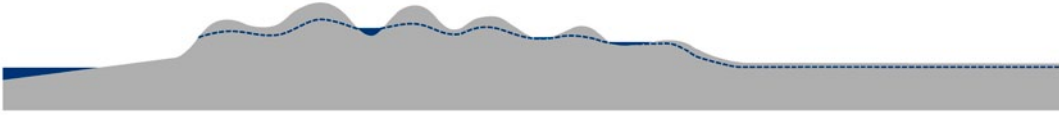

stap 3

Landschapsstructuur
verder weven - bos/ open ruimte

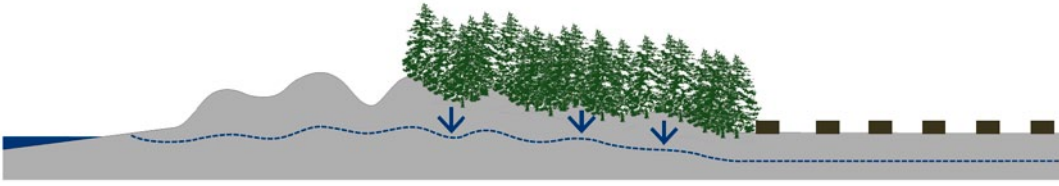
Door meer open ruimten te maken in bestaande bosgebieden in de duinen daalt hier de hoeveelheid bomen, waardoor de grondwaterstand zich kan herstellen. Een hogere grondwaterstand vertaalt zich in meer oppervlaktewater, in de vorm van meren, beken of sloten die elk een eigen waarde toevoegen aan het landschap.
Door meer afwisseling van open ruimte en bos neemt de hoeveelheid bosrand toe, wat bijdraagt aan een hogere biodiversiteit.



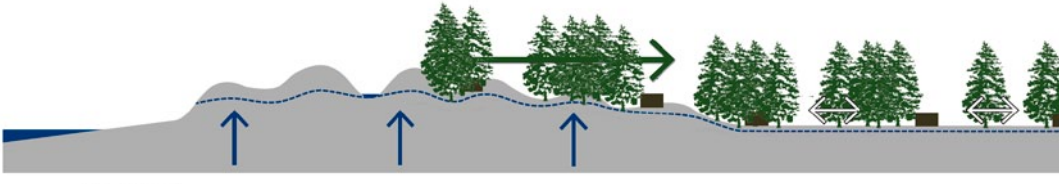
referentiebeeld gradiëntrijke omgeving met water



< 1850



2000



> 2020

meer afwisseling van open ruimte en bos levert meewaarde voor natuur en beleving, en verbetert het grondwaterpeil

Bos

meer bossoorten en soortenrijker bos

Het grootste deel van het Texelse bos is in het begin van de 20e eeuw aangeplant. In het begin plantte Staatsbosbeheer voornamelijk dennen, vandaar de benaming 'De Dennen'. Oorspronkelijk was het bos bedoeld voor de houtproductie en om stuiven tegen te gaan. Het bos heeft nu een natuur- en recreatieve functie. Staatsbosbeheer probeert meer variatie in het bos te brengen door de dennen te vervangen door loofbomen. Daarnaast worden open plekken en overgangen van bossen, weiden en moerasgebieden gecreëerd.

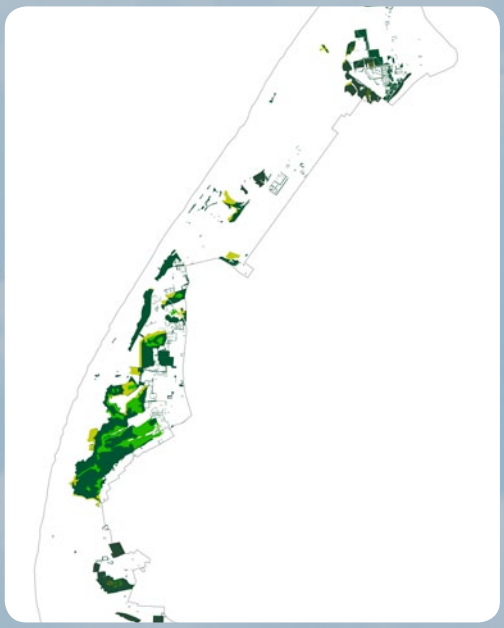
Door het op een selectieve manier verminderen van het oppervlakte bos kan een sterkere open-dicht verweving in het landschap ontstaan. Met de aanpassingen in de bosstructuur zal de textuur van het landschap worden verrijkt en de ruimtelijke kwaliteiten van de binnenduinrand worden versterkt. Tevens zal uiteindelijk de hoeveelheid oppervlaktewater toenemen.

criteria

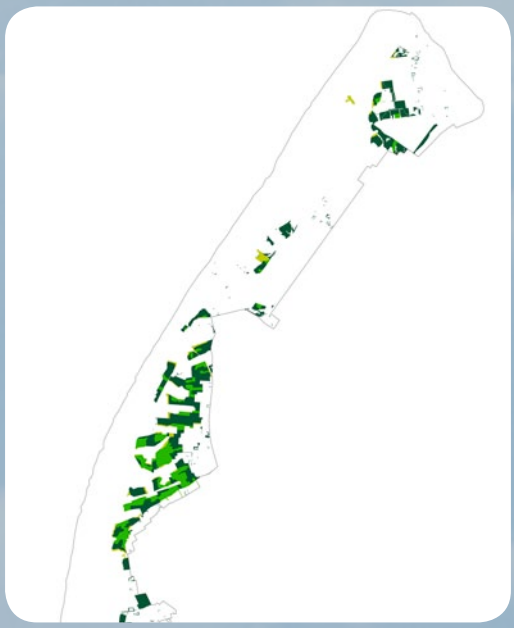
- *behoud van open ruimte in het bos voor rijkdom 'kantwerk'*

aanbevelingen

- *stimuleren open ruimte in het bos voor rijkdom 'kantwerk'*
- *meer variatie in bostypen*
- *verrijken van monotone (naald)bossen*



bestaande situatie



visioen



naald/loofbos
(Pinus, Betula, Quercus)



loofbos
(Fagus, Betula, Quercus)



bosrand met kruidlaag
(Crataegus, Amelanchier)

Woeste grond
landschapskleurder

Van origine bestond de Binnenduinrand bijna geheel uit 'woeste gronden', zonder direct nut, zoals landbouw. Zo kleurde vroeger de binnenduinrand 'lavendel' en liep de heide over in moeras.

Midden in het landschap van de Binnenduinrand lag bijvoorbeeld het Alloo, een fors duinmeer, dat door het graven van een duinrel verdwenen is en plaats heeft moeten maken voor weiland. Een gedeelte van dit meer is teruggegraven en geldt als overgangszone tussen natte en droge grond. Dit soort zones zijn van belang voor typische planten en diersoorten.

Tegenwoordig bestaat het landschap van de Binnenduinrand vooral uit aangeplante bossen. Die zorgen voor beschutting tegen de wind, huisvesten vele dieren en zijn aantrekkelijk voor recreatie. Door de sterke toename van het bosareaal is het oppervlak aan karakteristieke woeste gronden echter drastisch afgenomen en dat is een verlies. Het streven is deze oorspronkelijke landschappelijke kleurbrenger terug te brengen, door op strategische plekken (bv ecologisch arm) bos om te vormen naar woeste gronden.

aanbevelingen

- *herstel oorspronkelijke landschappelijke karakteristieken*
- *streven naar 'woeste gronden'*
- *aanplanten duinheide en boomgroei beperken*
- *aanleggen moerasgronden*



heide (foto fr. Sytske Dijksen)



Kavelpatroon

De strandvlakte had altijd een herkenbaar eigen kavelpatroon. Op de kaart van 1850 is het te herkennen als smaller en rechtlijniger en meer eenduidig georiënteerd dan dat van het Oude Land, maar weer niet zo groot en rechtlijnig als dat van de polder Waal en Burg. De drie landschappen zijn op de oude kaart duidelijk verschillend.

100 jaar later is dat verschil veel minder sterk, vooral door de ruilverkaveling. Lange smalle kavels zijn versmolten tot grotere blokken. Op het Oude Land zijn lijnen recht getrokken en is de grilligheid vaak verdwenen.

Bij veranderingen aan het land, bijvoorbeeld bij nieuwe ruilverkaveling, bij het stichten van een nieuw erf of een uitbreiding van een bestaand erf, moet om de identiteit van de verschillende gebieden te versterken zoveel mogelijk de oorspronkelijke structuur worden hersteld.

Ook bij natuurontwikkeling.

Nu wordt vaak alles uitgegumd en ontstaat er weer woeste grond zoals van voor de ontginning. Beter is om de oude structuur als het ware transparant door de natuur heen te laten schijnen. Zo blijft het landschap gelaagd, wint het aan tijdsdiepte en wordt het ook ecologisch interessanter.

criteria

- *behoud en herstel oorspronkelijke kleinere kavels*
- *behoud en herstel onderscheid kavelpatroon Oude Land en strandvlakte van Binnenduinrand*
- *behouden oude cultuurhistorische structuur bij natuurontwikkeling*

polder Waal en Burg

Oude Land

1850: verschil in kavelpatronen

karakteristiek kavelpatroon strandvlakte grotendeels uitgegumd

Kavelgrenzen
tuinwallen



tuinwallen 1900



Kavelgrenzen
tuinwallen

Ook in de Binnenduinrand werden van oorsprong tuinwallen toegepast als kavelscheiding. Niet zo veel als op het Oude Land, maar toch tekenden de groene wallen het kleinschalig kavelpatroon mooi scherp af en gaven het landschap een karakteristiek voorkomen. Dat het kavelpatroon in de strandvlakte afweek van het Oude Land was daardoor goed zichtbaar. Net als op het Oude Land zijn de meeste wallen echter opgeruimd en dat is een verlies aan identiteit.
Ook in de strandvlakte moeten zoveel mogelijk hekken worden vervangen of ondersteund door tuinwallen. Het landschap wordt daarmee scherper leesbaar zonder aan openheid in te boeten.
De tuinwal moet niet tot een karikatuur worden, maar een landschappelijk element blijven, een begrenzing van kavels.

criteria

- *behouden van bestaande tuinwallen*
- *bij noodzaak tot verwijderen tuinwal compensatie met terugbrengen gelijk aantal strekkende meters aan nieuwe tuinwallen*
- *tuinwal uitsluitend toepassen als kavelbegrenzing*
- *alleen tuinwallen toepassen in het landelijk gebied*

aanbeveling

- *uitbreiden van tuinwallen, vooral in de open strandvlakte*
- *hekken en draad vervangen door of ondersteunen met tuinwallen*



tuinwallen dragen bij aan leesbaarheid kavelstructuur

Kavelgrenzen
lanen en hagen

De Binnenduinrand kent naast bossages ook veel lanen en hagen. Dit zijn de dunne draadjes in het kantwerk die het ruimtelijk spel nuance geven.

Zoals de tuinwallen in de open strandvlakte de erven scheiden doen de lanen en hagen dat in de duinflank. Bij veranderingen aan erf of land moeten de erfscheidingen in de zone tussen duinen en open land dan ook zoveel mogelijk worden gemaakt in de vorm van lanen of hagen.

Zo ontstaat er een mooie overgang van bebossing naar open land, van bomen naar tuinwallen via een leesbare kavelstructuur. Duinflank en strandvlakte zullen beter herkenbaar worden.

criteria

- *behouden van bestaande lanen en hagen*
- *uitbreiden van hagen en lanen, vooral in de flank van de duinen*
- *hekken vervangen door of ondersteunen met hagen en lanen*



(open) hagen dragen bij aan leesbaarheid kavelstructuur

Kavelgrenzen
sloten

De Binnenduinrand kent ook sloten als kavelgrenzen De sloten zijn niet strak en recht, maar natuurlijk van vorm met vaak wisselende breedtes en natuurlijke oeverbegroeiing. De natuurlijke sloten dragen bij aan de romantische sfeer van de Binnnenduinrand. Bij veranderingen aan erf of land moeten de sloten in de lagere zone tussen duinen en open land dan ook natuurlijk worden aangelegd.

criteria

- *behouden van natuurlijke vorm van de sloten*
- *behouden van natuurlijke oeverbeplanting van de sloten*
- *nieuwe sloten natuurlijk vormgeven met oeverbeplanting*

aanbevelingen

- *romantisch beeld van binnnenduinrand versterken*



Kavelgrenzen
sloten







natuurlijke sloten geven romantische sfeer

Water
meren en beken

De biodiversiteit in de Binnenduinrand en de naastgelegen duinen is nu veel armer dan ze vroeger was. Verdroging is hiervan de oorzaak. Het grondwater van het eens drassige gebied is gezakt door in cultuur brengen van woeste grond, door bebossing, polderpeilverlaging, kustafslag en drinkwaterwinning.

Het water de ruimte geven biedt perspectieven om de uitdroging op Texel te stoppen en oorspronkelijke ecologische structuren te herstellen. Aanleg van nieuwe duinmeren en duinrellen levert tevens een sterker karakteristiek beeld van het binnenduinrandlandschap op.

criteria

- *streven naar 'nattere gronden'*
- *boomgroei beperken (behalve oorspronkelijke bosschages, zoals wilgen)*
- *aanleggen (moerassige) duinmeren*
- *aanleggen / verbreden duinrellen en beken*



Water

meren



bestaande situatie



beeldbewerking: het Alloo - nieuwe natte woeste gronden


Water
duinrellen




bestaande situatie



Verkeersruimte
wegen

De Binnenduinrand heeft in principe maar één hoofdweg met een echte verkeersfunctie: de brede provinciale Pontweg (die erop is ingericht de toerist vanaf de boot zo snel mogelijk naar zijn of haar vakantiebestemming richting De Koog te brengen om het onthaasten zonder tijdsverlies te laten beginnen...). Om de beleving van het eiland in een passend laag tempo vanaf de boot al te laten aanvangen is vooral de benadering van de secundaire wegen in de binnenduinrand kansrijk. Deze lokale wegen brengen de bezoekers naar de duinen, tot in het bos en bij hun verblijfplaats en moeten zoveel mogelijk functioneren als 'scenic routes'.

Hard rijden is ongewenst. Dit kan worden gecontroleerd door de wegen vooral landschappelijke vorm te geven. 'Shared space' profielen, gebiedseigen materialisering en een absoluut minimum aan signalering. De snelheid gaat naar beneden, wat de veiligheid bevordert, de wegen voegen zich op informele wijze in de omgeving en de beleving van het landschap wordt sterker.



de weg als informeel pad, ook voor auto's begaanbaar

Verkeersruimte
wegen

'**Shared space**': *Door het weghalen van aanwijzingen voor de automobilist wordt het straatbeeld onoverzichtelijker en daardoor neemt de subjectieve veiligheid af. Doordat de subjectieve veiligheid afneemt zal een weggebruiker alerter en voorzichtiger rijgedrag vertonen, waardoor de objectieve veiligheid juist toeneemt. Uit onderzoek blijkt dat Shared Space een positief effect heeft op het aantal verkeersongevallen. Shared Space nodigt uit tot sociaal gedrag. De weggebruiker moet aan de omgeving zien wat gepast en ongepast is. Door middel van sociale interactie tussen de verschillende verkeersdeelnemers en het maken van oogcontact moet worden bepaald wie voorrang heeft en wat het gewenst gedrag is. De wegen zijn vrij van asfalt en er zijn geen stoepranden. De verschillende soorten modaliteiten maken allemaal gebruik van dezelfde straat; er zijn geen voorschriften over het gebruik van de straat en er zijn dus ook geen fietspaden.* (bron: Wikipedia)

aanbevelingen

- *wegen ondergeschikt maken aan landschap, 'scenic routes'*
- *wegen zo onzichtbaar mogelijk vormgeven*
- *shared space profielen*
- *gebiedspassende materialisering*
- *minimum aan signalering*

huidige situatie: verkeersweg met gescheiden asfalt rijbanen nodigt uit tot hard rijden

beeldbewerking: scenic route: één verharding passend in de omgeving snelheid naar beneden en sterkere beleving landschap

Verkeersruimte
paden

Ook het netwerk van wandel- en fietspaden moet bijdragen aan de beleving van het landschap. Het streven is naar een groter netwerk met een zo onzichtbaar mogelijke vormgeving.
Door de paden aan te passen aan het landschap dat doorkruist wordt kunnen verschillen op een subtiele manier verscherpt worden. Zanderige paden, eventueel met houtsnippers in de bossen, houten vlonders door de woeste gronden, graspaden door landerijen et cetera. De verschillende materialen voor de paden markeren ook de overgang tussen verschillende gebieden.

criteria

- *paden aanpassen aan landschap*
- *paden onpretentieus vormgeven*
- *fietspaden verharding zonder lijnen en géén rood asfalt*

aanbevelingen

- *overgang tussen landschapstypen benadrukken in paden*


bescheiden, landschapseigen paden

Verkeersruimte
paden





Verkeersruimte

paden





Verkeersruimte
parkeren

Vanuit een landschappelijk perspectief zijn het niet zozeer geparkeerde auto's die storend zijn - die gaan immers op een gegeven moment weer weg - maar de parkeervoorzieningen zelf - die blijven altijd liggen. Hoe informeler en onzichtbaarder hoe beter.
Een als zodanig herkenbaar ingerichte parkeerplaats is altijd storend. Een vlakte van verharding met opdringerige lijnen, borden en meubilair maakt als verkeersruimte een gat in het landschap. Vormgeving met plantvakken en hagen maakt de impact alleen maar erger. Als de auto's weg zijn kun je niets anders met de ruimte.
Beter is ruimte voor parkeren scheppen op een manier die als de auto's weg zijn de ruimte 'teruggeeft' en onderdeel laat van de omgeving. Een verstevigde berm langs de weg, een laan met bomen in halfverharding, een strook houtsnippers met stammetjes als markering in het bos...

criteria

- *geen parkeerplaatsen inrichten maar parkeerruimte scheppen*
- *informele inrichting zo onzichtbaar mogelijk*
- *zoveel mogelijk meervoudig ruimtegebruik*



zichtbare parkeerplaats



onzichtbare parkeervoorziening

Korrels

De Binnenduinrand als landschap is ontstaan door de aanleg van een groen kantwerk op de overgang tussen de oorspronkelijk open duinen en open polders. Dit kantwerk bestaat deels uit publiek aangelegde bossen, maar voornamelijk uit individuele particuliere erven. De boerenerven, recreatie-erven en vooral burgererven zorgen voor de veelheid en variatie aan bossages, lanen, hagen en solitaire bomen die de ruimtelijke afwisseling van het kantwerk weven. Elk gebouw of ensemble van gebouwen heeft zijn eigen bijpassende landschappelijke groene voet. Het zijn deze 'korrels' die hier de bouwsteen van het landschap vormen.

Bebouwing vraagt daarom ook om de evenredige ontwikkeling van een bijpassende groene voet. Maar ook bij veranderingen, uitbouwen of bijbouwen aan bestaande bebouwing moet de groene voet op bijpassend niveau worden gebracht. Wie in de binnenduinrand ontwikkelt profiteert van de kwaliteit van de buren, daar moet vervolgens met de eigen ontwikkeling ook aan bijgedragen worden, zowel in architectonische als in groene kwaliteit; voor wat hoort wat.

Vormgeving en invulling van de groene voet is behoorlijk vrij, maar de omvang moet landschappelijk zijn en in ruime verhouding staan tot het bouwvolume en het geheel moet een hoge esthetische ambitie uitstralen, passend in de Binnenduinrand. In beplantingssoorten moet in het groene casco zoveel mogelijk aangesloten worden op de omgeving, met ruimte voor verbijzondering en exotische soorten.



Korrels



criteria

- *alle bebouwing in korrelvorm, dus met bijpassende groene voet*
- *groene voet als bindend element van erfbebouwing*
- *hoge esthetische ambitie groene voet*
- *casco van landschappelijke soorten en grote bomen*
- *omvang in ruime verhouding met bouwvolume*
- *alle voorzieningen van de gebouwde functie inpassen in de groene voet (parkeren, ontsluiting, erfscheiding, opslag en distributie)*



Architectuur

bosrand en duinrand

De bebouwing van de Binnenduinrand kent naast onnadrukkelijke en generieke gebouwen en algemeen Texelse boerenerven in de strandvlakte twee kenmerkende typen architectuur: de een vooral verbonden met de bosrand, de ander met de duinrand en de kust. De duinrandarchitectuur is vooral te vinden in en om de Koog. Een rijke variatie aan volumes met speelse kappen en details die effectief tot een eenheid wordt gesmeed door een rigide kleurcode: witte gevels en oranje daken.

De bosarchitectuur ligt vooral in de groene kantwerkzone. Ze toont verwantschap met de allurevolle bebouwing van landgoederen, maar bescheidener en kleiner. Pannen, hout en riet, donkerder kleuren met details in licht schilderwerk, versieringen maken eenvoudige volumes toch bijzonder.

Beide zijn romantisch en landelijk, beide zijn liefdevol en verzorgd. De grens waar ze voorkomen is niet scherp en hoeft dat ook niet te zijn. Wel scherp moet de grens zijn tussen deze liefdevolle architectuur die voor een belangrijk deel de identiteit van de binnnenduinrand draagt en de 'gewone gebouwen' die alleen maar meeliften op die kwaliteit, daarvoor is in de binnenduinrand geen plaats. Ook geen plaats is er voor de schreeuwerige gebouwen die hun goedkope sfeer van plat vermaak uitventen zoals in en rond de Koog steeds meer verrijzen. Zij ondergraven de identiteit van de binnenduinrand.



Duinrand

bestaande architectuur









Bosrand

bestaande architectuur









Architectuur

De Koog en het landschap

Van oorsprong is De Koog een klein vissersdorp, maar nu doet het vooral dienst als hét vakantiedorp van het eiland, het is de pleisterplaats bij uitstek. Op zich ligt het prachtig, tegen de duinen, aan het Oude Land en in de Binnenduinrand, en het heeft het een fraaie erfenis aan karakteristieke gebouwen.

Het binnenduinrand en kustplaats karakter wordt echter steeds meer overschaduwd door de toename van 'vermaak' en 'vertier'. Dit uit zich in wildgroei van generieke vakantiehuisjes tot ver buiten het dorp.

De kakofonie dient te worden teruggedrongen, zodat de kwaliteiten in architectuur weer zichtbaar worden. Het dorp moet zijn aantrekkingskracht behouden en de negatieve uitstraling op de binnenduinrand tegengaan. Om de architectonische samenhang te vergroten is het wenselijk de kleurigheid te beperken en de grijsheid op te frissen: wit en oranje moeten de boventoon voeren. Een eenduidige uitstraling is niet saai, maar stabiel. Als terughoudend 'decor' kan het dorp meer mensen faciliteren en is het duurzamer.





landschap aangetast door dominante vakantiehuisjes

architectuur, groene voet en ambitie zijn niet des binnenduinrands

Duinrand

architectuur

Het landschappelijke spel van de Binnenduinrand tussen open ruimtes en bosschages moet de leidraad zijn voor nieuwe ruimtelijke plannen met een eigen, bijpassende architectonische taal. De architectuur dient een relatie aan te gaan met de landschappelijke kwaliteiten. Het kantwerk van woeste gronden, open weilanden, lanen, beken en bosschages geeft idyllische aanleidingen voor een prachtige en eigentijdse architectuur. Individualiteit is vereist, gecombineerd met een herkenbare esthetische ambitie. Dit gaat gepaard met zorgvuldig gekozen materialen en liefde voor het detail. De bebouwing in het landschap tegen de duinrand is de uitloper van de architectuur van het dorp. Wellicht met een meer wat landelijker uitstraling, maar in hetzelfde kleurenpallet en dezelfde joyeuze stijl.





landelijk en uitbundig en typisch duinrands



Duinrand

referenties architectuur

criteria

- *hoge esthetische ambitie*
- *individualiteit en kleinschaligheid*
- *liefdevolle details*
- *hoogwaardige materialen (geen kunststoffen en trespa)*
- *boventoon van wit en oranje*
- *eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten/ recreatief/ educatief medegebruik bescheiden en onopvallend*
- *bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte*







Bosrand

architectuur

In de bosrand, op de overgang tussen de open strandvlakte en de duinen past kleinschalige allurevolle bebouwing. Bebouwing mag best afsteken tegen het decor van bosschages, maar zoals een schilderij zorgvuldig gecomponeerd is, zo moet er ook een zorgvuldige compositie van architectuur in landschap worden gemaakt. Er moet een balans zijn tussen de omvang en het aantal volumes en de onbebouwde omgeving. De bebouwing moet zelf een groene voet hebben die een bijdrage levert aan het kantwerk.
De architectuurstijl is vrij, maar moet net als de buitenplaatsen elders in de binnenduinranden van Holland de hoogste esthetische ambitie uitstralen. Fijnzinnigheid en creativiteit in details en kleurstellingen die contrasten maken en tegelijk harmoniëren in de landschappelijke achtergrond.



verzorgde architectuur met in bosrand passende groene voet



Bosrand

referenties architectuur

criteria

- *hoogste esthetische ambitie*
- *zorgvuldige kleinschaligheid*
- *hoogwaardige materialisatie (geen kunststoffen)*
- *zo min mogelijk straatwerk*
- *bebouwing markeert overgang tussen bos en land*
- *individuele bebouwing, vrijstaand*
- *geen clustering*
- *openheid van kavel - geen prominente en zichtbare afscheidingen*
- *eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten/ recreatief/ educatief medegebruik bescheiden en onopvallend*
- *bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte*







Recreatieterreinen

wisselwerking met landschap ontbreekt

Een groot deel van de Binnenduinrand wordt in beslag genomen door recreatieterreinen; ze beginnen direct achter de duinen in het bos en lopen uit tot in de strandvlakte. Ze hebben echter geen enkele relatie met het omliggende landschap, het zijn afgesloten werelden volgebouwd met huisjes in een willekeurige vormvariatie. Het totaal van de terreinen levert geen samenhangende ruimtelijke structuur op, het geheel is als een afwijkend mozaïek van patronen in de binnenduinrand uitgesneden. De parken kunnen veel beter vervlochten worden met het landschap, nu slaan ze er grote gaten in en voegen er niets aan toe. Als je er niet verblijft heb je er niets te zoeken. Buiten het seizoen zijn het uitgestorven plekken zonder landschappelijke waarde. De monofunctionele invulling en de daarmee samengaande toe-eigening van de ruimte legt een groot ruimtebeslag op het kleine eiland.

Op de luchtfoto is goed te zien hoe de binnenduinrand rond de Koog tussen de duinen en het kantwerk aan de Mienterglop compleet is uitgegumd.

De opgave is de terreinen veel meer onderdeel te maken van het landschap en duurzamer in te richten. Deze upgrade is belangrijk voor zowel de vitaliteit van het marktaanbod als voor de identiteit van Texel.



recreatieterreinen slaan gaten in het landschap

Recreatieterreinen

landschappelijke parken

Dat vakantieparken veel meer onderdeel van het landschap kunnen zijn bewijst het redelijk recente terrein de Sluftervallei. Hier lag ooit een van de eerste huisjesterreinen van Texel, kleine huisjes met rieten kapjes die een beetje op Schapenboetjes leken en die verspreid lagen over de duinpannen. De huisjes zijn vervangen (in minder passende architectuur), maar nog steeds rust het terrein licht in het landschap; het park ís de duinen, het heeft het niet uitgegumd.

De terreinen in de Binnenduinrand moeten hun buitenruimte ook zoveel mogelijk als het omringende landschap inrichten. Woeste gronden en bosschages, lanen, hagen en beken onderbouwen het kantwerk en vormen tevens een aantrekkelijker decor voor de recreant. Dit levert ruimte voor 'verlandschappelijking' en beweegt de vaak achterhaald dichte terreinen 'up market', inspelend op de trends. Parken moeten landschappelijk goed opgezet worden en zo inspelen op de actuele en groeiende recreatiebehoeften van natuurbeleving, duurzaamheid, individualiteit en vrijheid. Zij kunnen met een ruime natuurlijke inrichting en goed ingebedde structuur een bijdrage leveren aan natuurontwikkeling en landschap.



Recreatieterreinen

landschappelijke parken



criteria

- terrein inrichten als landschap, aansluitend op omgeving
- beplanting in landschapseigen soorten
- landschappelijke begrenzingen en erfscheidingen
- minimaliseren verharding
- hoogwaardige natuurlijke materialisatie
- clustering en herhaling beperken, kleinschaligheid en individualiteit
- duurzaam, natuurlijk materiaalgebruik recreatievoorzieningen
- recreatievoorzieningen onopvallend
- recreatievoorzieningen logisch plaatsen in het landschap


niet zo...


meer zo!

Recreatieterreinen

verlandschappelijken bestaande parken

Dit recreatieterrein is er een als zovelen in de Binnenduinrand. De structuur is niet landschappelijk en de dichtheid van huisjes is hoog. Het oorspronkelijke landschap is onzichtbaar.

Dat kan ook anders, door gebruik te maken van de landschappelijke kwaliteiten van de duinen en het kantwerk. Daardoor wordt het recreatieterrein aantrekkelijker, en past het beter in het landschap.

Een zo binnenduins mogelijke inrichting van het terrein (o.a. met geaccidenteerd maaiveld en binnenduinse beplanting) en dat aansluiten op de omgeving is minimaal nodig. Idealiter wordt hiervoor meer ruimte gecreëerd door dunning (vermindering van het aantal huisjes).

Een ruime natuurlijke inrichting en goed ingebedde structuur kan een bijdrage leveren aan natuurontwikkeling en landschap.


huidige situatie


gefaseerde dunning


streven

Recreatieterreinen

verlandschappelijken parken



huidige situatie: verdicht zonder landschappelijke context



Recreatieterreinen

architectuur: upgrade en nieuw











Landschapsinventaris







sfeer van leuke picknickplek door reflexen van netheid en orde verpest



beeldbewerking: onbeheersbare en onveilige situatie ontstaan?

schuilplekken of nieuw bushokje



verouderd bushokje, een paal zonder bord en een design vuilnisbak

criteria

- *esthetisch bewustzijn*
- *informaliteit*
- *hoogwaardige natuurlijke materialisatie*
- *eigenzinnige landelijke objecten*
- *relatie met ruimtelijke identiteit van bos, woeste grond, duinmeer, duinrel, weidegrond*



landelijke loungeplek (Faro architecten)



particuliere liefde manifest in het landschap

Landschap

Karakter Binnenduinrand

- romantisch, weelderig landschap
- kantwerk van bosschages en open ruimtes
- bijzondere gebouwen van allure
- gelaagd landschap
- natuur en vrijheid van duinen en bossen
- cultuurrijke rand aan woeste duinen
- romantiek/rust naast natuur/vrijheid

Landschapsstructuur

Landschapsstructuur Verder weven

- behouden open landschap
- behouden, herstellen en uitbouwen landschappelijk kantwerk
- vergroten ruimtelijke complexiteit en nuance, met lanen en bosschages waar 'te open', met open ruimtes waar 'te dicht'
- bijzondere bebouwing als ruimtelijk en financieel drager kantwerk
- alle bebouwing in korrelvorm, met bijbehorende groene voet
- aanbeveling: ruimtelijk en ecologisch rijkere bosschages door plaatselijke dunning en meer openheid
- aanbeveling: meer 'woeste, natuurlijke gronden' in de open ruimtes
- aanbeveling: vernatting van de grond en zichtbaar maken van water

Bos, visioen

- behoud van open ruimte in het bos voor rijkdom 'kantwerk'
- aanbeveling: stimuleren open ruimte in het bos voor rijkdom 'kantwerk'
- aanbeveling: meer variatie in bostypen
- aanbeveling: verrijken van monotone (naald)bossen

Woeste grond, visioen

- aanbeveling: herstel oorspronkelijke landschappelijke karakteristieken

- aanbeveling: streven naar 'woeste gronden'

- aanbeveling: aanplanten duinheide en boomgroei beperken

- aanbeveling: aanleggen moerasgronden

Kavel patronen

- behoud en herstel van oorspronkelijke kleinere kavels

- behoud en herstel onderscheid kavelpatroon. Oude Land en Strandvlakte van Binnenduinrand

- behouden oude, cultuurhistorische structuur bij natuurontwikkeling

Tuinwallen

- behouden van bestaande tuinwallen

- bij noodzaak tot verwijderen tuinwal compensatie met terugbrengen gelijk aantal strekkende meters aan nieuwe tuinwallen

- tuinwal uitsluitend toepassen als kavelbegrenzing

- alleen tuinwallen toepassen in het landelijk gebied

- aanbeveling: uitbreiden van tuinwallen, vooral in de open strandvlakte

- aanbeveling: hekken en draad vervangen door of ondersteunen met tuinwallen

Kavelgrenzen lanen en hagen

- behouden van bestaande lanen en hagen

- uitbreiden van hagen en lanen, vooral in de flank van de duinen

- hekken vervangen door of ondersteunen met hagen en lanen

Kavelgrenzen sloten

- behouden van natuurlijke vorm van de sloten

- behouden van natuurlijke oeverbeplanting van de sloten

- nieuwe sloten natuurlijk vormgeven met oeverbeplanting

- aanbeveling: romantisch beeld van binnenduinrand versterken

Water, meren en beken

- streven naar 'nattere gronden'
- boomgroei beperken (behalve oorspronkelijke bosschages, zoals wilgen)
- aanleggen (moerassige) duinmeren
- aanleggen / verbreden duinrellen en beken

Verkeersruimte wegen

- aanbeveling: wegen ondergeschikt maken aan landschap, 'scenic routes'
- aanbeveling: wegen zo onzichtbaar mogelijk vormgeven
- aanbeveling: shared space profielen
- aanbeveling: gebiedspassende materialisering
- aanbeveling: minimum aan signalering

Verkeersruimte paden

- paden aanpassen aan het landschap
- paden onpretentieus vormgeven
- fietspaden verharding zonder lijnen en géén rood asfalt
- aanbeveling: overgang tussen landschapstypen benadrukken in paden

Verkeersruimte parkeren

- geen parkeerplaatsen inrichten maar parkeerruimte scheppen
- informele inrichting zo onzichtbaar mogelijk
- zoveel mogelijk meervoudig ruimtegebruik

Landschapsinventaris

- esthetisch bewustzijn
- informaliteit
- hoogwaarde natuurlijke materialisatie
- eigenzinnige landelijke objecten
- relatie met ruimtelijke identiteit van bos, woeste grond, duinmeer, duinrel, weidegrond

Erven

Algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten.

- erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap.

- de criteria van de erven zijn verdeelt over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen. (bijv. bedrijf, maatschappelijk, etc.)

Korrels

- alle bebouwing in korrelvorm, dus met bijpassende groene voet

- groene voet als bindend element van erfbebouwing

- hoge esthetische ambitie groene voet

- casco van landschappelijke soorten en grote bomen

- omvang in ruime verhouding met bouwvolume

- alle voorzieningen van de gebouwde functie inpassen in de groene voet (parkeren, ontsluiting, erfscheiding, opslag en distributie)

Boerenerven

- erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap

- bebouwing en erfbeplanting vormen één samenhangend geheel.

- agrarische bebouwing en bijgebouwen staan achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt.

- op het erf vormt de bebouwing een samenhangende cluster.

- groene voet passend voor de Binnenduinrand

- buiten het bouwvlak een minimum aan verharding

Burgererven groene voet

- erf is als één samenhangend element zichtbaar in het landschap

- groene kavel, waarmee wordt bijgedragen aan de groenstructuur

- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing.

- woonhuis en bijgebouwen vormen een ensemble.

- bomen op het erf

- erfgrens in natuurlijke vorm of materialen

VAB en Ruimte voor ruimte

- alle criteria vanuit het beeldkwaliteitsplan op het gebied van landschap, erven en bebouwing zijn hier van toepassing. Het overzicht van deze criteria is te vinden in deze samenvatting

- bij wijziging van de agrarische functie naar een ander gebruik, behoud van het oorspronkelijke agrarische karakter t.a.v. het erf en de bebouwing

- karakteristieke bebouwing en erffuncties behouden

Bij het verzoek dient aangeleverd te worden:

- saneringsplan, overzicht tussen de oude situatie en de nieuwe situatie

- erfinrichtingsplan van de nieuwe situatie, onderbouwd door de criteria uit het beeldkwaliteitsplan

Kamperen bij de boer *(zie pagina 86-87 Oude Land)*

- kampeerterrein maakt ruimtelijk onderdeel uit van totale erf

- kampeerterrein achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt

- voldoende afstand tot de weg

- landschappelijke erfbeplanting rondom kampeerterrein

- aansluitend op totale groene voet van het erf

- natuurlijke materialen en kleuren bij evt. ondersteunende bebouwing

- landschappelijk groen beeld van buitenaf

- parkeren onzichtbaar en informeel binnen groene voet

Paardrijdbakken *(zie pagina 104-105 Oude Land)*

- paardrijdbak inpassen in de landschapsstructuur

- de paardrijdbak is een onderdeel van het erf, en wordt zorgvuldig ingepast (erfinrichtingsplan).

- paardrijdbak achter de voorgevellijn van het woonhuis, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt

- hekwerk van hout, onbewerkt, geschilderd of gebeitst in natuurlijke kleuren (geen textiel, staal, ijzerdraad)

- geen verlichting

- verzorgde uitstraling/goed onderhoud

Bebouwing

Erfbebouwing algemeen

- architectuur en materiaalgebruik passend in de karakteristiek van het landschap
- karakteristieke erfbebouwing behouden
- erfbebouwing ontwerpen als één samenhangend ensemble
- de criteria voor de erfbebouwing zijn verdeelt over boerenerven en burgererven, maar dezelfde criteria gelden ook als toetsingskader voor alle erven in de overige bestemmingen. (bijv. bedrijf, maatschappelijk, etc.)

Boerenerven architectuur

- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing.
- relatie tussen architectuur woonhuis en de agrarische bebouwing
- hoge esthetische ambitie met zorg voor detail
- liefdevolle architectuur passend in de Binnenduinrand
- zichtbare aandacht voor vorm, verhouding, details
- natuurlijke materialen en kleuren

Duinrand referenties architectuur

- hoge esthetische ambitie
- individualiteit en kleinschaligheid
- liefdevolle details
- hoogwaardige materialen (geen kunststoffen en trespa)
- boventoon van wit en oranje
- eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten / recreatief / educatief medegebruik bescheiden en onopvallend
- bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte

Bosrand referenties architectuur

- hoogste esthetische ambitie

- zorgvuldige kleinschaligheid

- hoogwaardige materialisatie (geen kunststoffen)

- zo min mogelijk straatwerk

- bebouwing markeert overgang tussen bos en land

- individuele bebouwing, vrijstaand

- geen clustering

- openheid van kavel – geen prominente en zichtbare afscheidingen

- eventuele voorzieningen bij nevenachtiviteiten / recreatief / educatief medegebruik bescheiden en onopvallend

- bij realisatie meerder verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte

Recreatie

Recreatie algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten

-erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap

Recreatieterreinen, landschappelijke parken

- terrein inrichten als landschap, aansluitend op omgeving

- beplanting in landschapseigen soorten

- landschappelijke begrenzingen en erfscheidingen

- minimaliseren verharding

- hoogwaardige natuurlijke materialisatie

- clustering en herhaling beperken, kleinschaligheid en individualiteit

- duurzaam, natuurlijk materiaalgebruik recreatievoorzieningen

- recreatievoorzieningen onopvallend

- recreatievoorzieningen logisch plaatsen in het landschap

Recreatieterreinen met chalets / caravans

- zorgvuldige inpassing van het terrein in het landschap

- ecologisch en duurzaam

- hagen en beplanting rondom terrein

- innovatie stacaravan

- in het landschap passende kleur en materiaal

- eigentijdse architectuur

Recreatie verblijfsrecreatieve gebouwen

- landelijke architectuur - onderscheid hoofdgebouw en bijgebouwen

- zorgvuldige materialisering / detaillering

- erven plaatsen binnen grote groene voet

- duin- en bosrandarchitectuur toepassen

de Duinen
inhoud

landschap 386
landschapsstrategie 388

land

landschapsstructuur 390
water 396
buitenruimte 398
beplanting 400
verkeersruimte 404

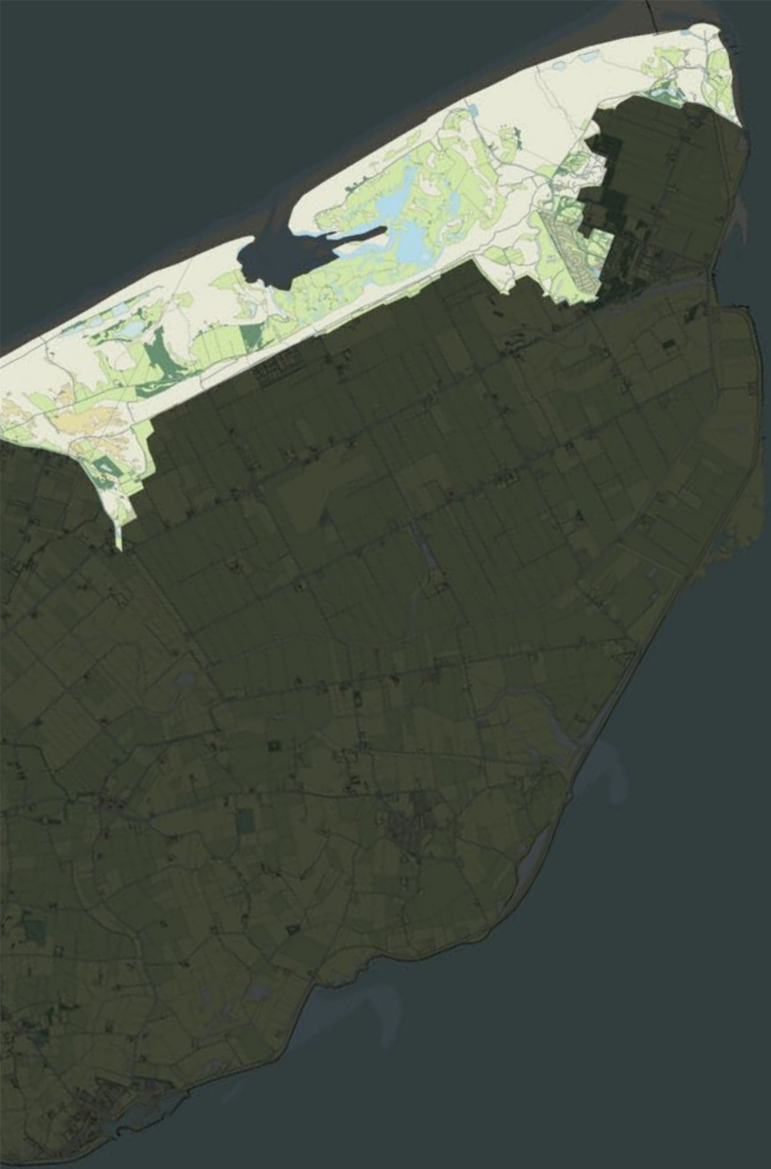
bebouwing

architectuur 422
recreatie 428

criteria

overzicht 434





Landschap

De duinen vormen misschien wel het meest indrukwekkende en beeldbepalende landschap op Texel. Ze zijn uitgestrekter, ruiger, natter en dynamischer dan de duinen aan de overkant. Er vindt zelfs nog natuurlijke duinvorming plaats (op de Hors). Waar aan de zeereep de elementen dominant zijn en in het Oude Land de mens, komt in de duinen alles samen: levende geomorfologie, woeste natuur, gelaagde cultuurhistorie, recreatie en zelfs landbouw. Ondanks deze 'drukte' blijft leegte het beeld domineren.

Het bijzondere van de duinen is dat ze zeer toegankelijk zijn en toch ruig, leeg en ongecultiveerd ogen. De duinen zijn niet doorzeefd met een netwerk van fiets- en wandelpaden, je mag je eigen weg vinden. Wat (daardoor) ook ontbreekt zijn de bankjes, de prullenbakken en vooral de overdadige prikkeldraden afrasteringen die altijd zo dominant in beeld zijn in de duinen aan de overkant. De duinen op Texel zijn letterlijk en figuurlijk open, ze vormen een 'zacht' natuurlandschap waar je als het ware zo in wandelt. Een magnifieke ervaring die je alleen vindt in de uitgestrekte lege veenlanden van Schotland en Ierland.


dynamisch landschap •
toegankelijk en ruig •
vermenging levende geomorfologie/woeste natuur •
gelaagde cultuurhistorie/ recreatie/ landbouw •

Landschapsstrategie
ruimte voor vrijheid en natuur

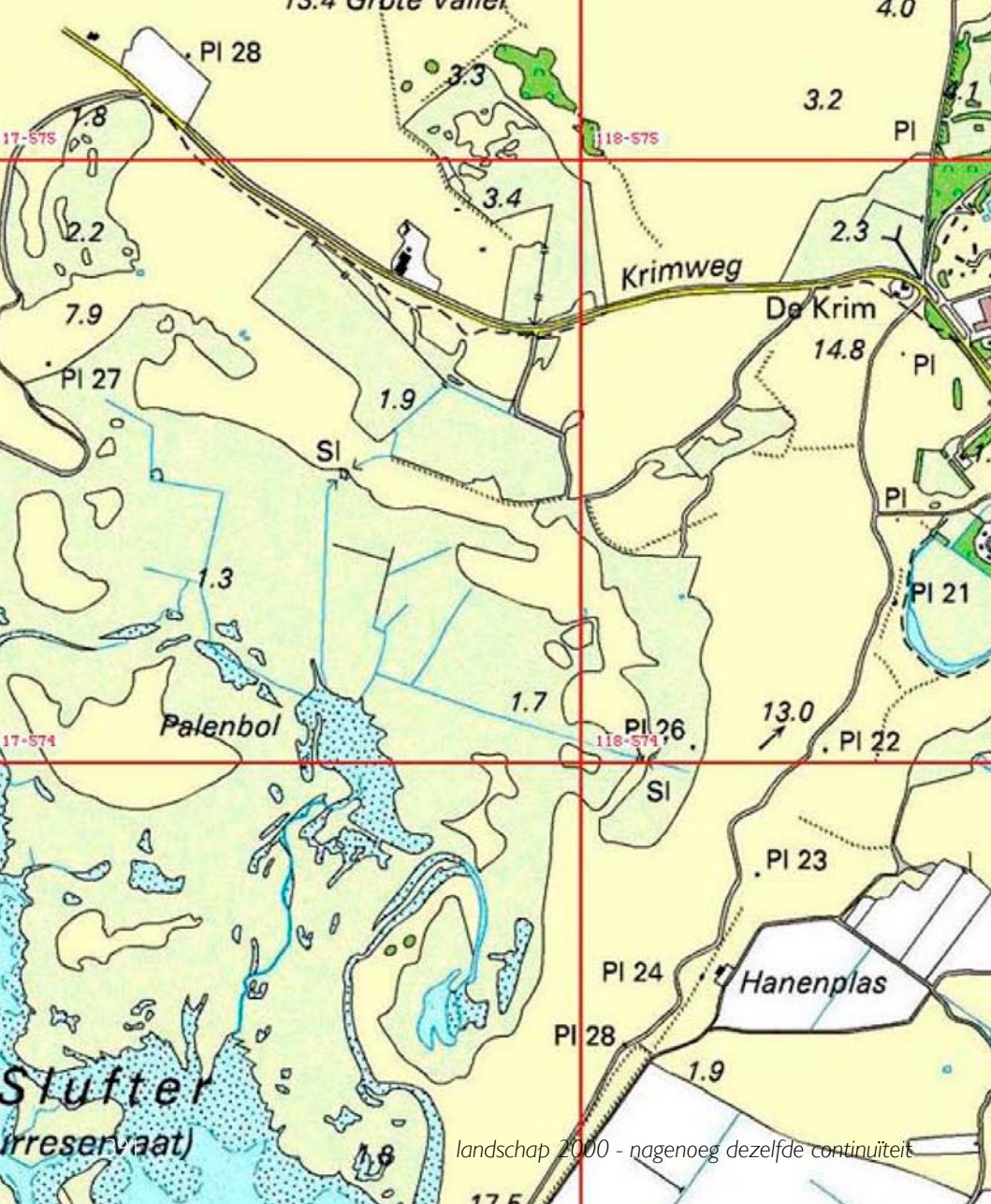
In Nederland heerst de neiging tot betutteling van de natuur, door het plaatsen van hekken en verbodsborden. Natuurgebieden worden 'gekleineerd'. Texel moet dat voorkomen.
Het beeld van de duinen is sterk en oorspronkelijk. Op veel plekken zijn afrasteringen achterwege gelaten en de weinige voorzieningen van toegankelijkheid sfeervol en passend vormgegeven. Ze dragen daardoor bij aan het beeld van toegankelijkheid en authenticiteit. Het is zaak bij natuur- en recreatieontwikkeling dicht bij dit beeld te blijven. Zowel te strenge natuurontwikkelingen als luidruchtige recreatieontwikkelingen kunnen elkaar, maar vooral de duinen zelf dwarszitten.



Landschapsstructuur



landschap 1900 - continu landschap

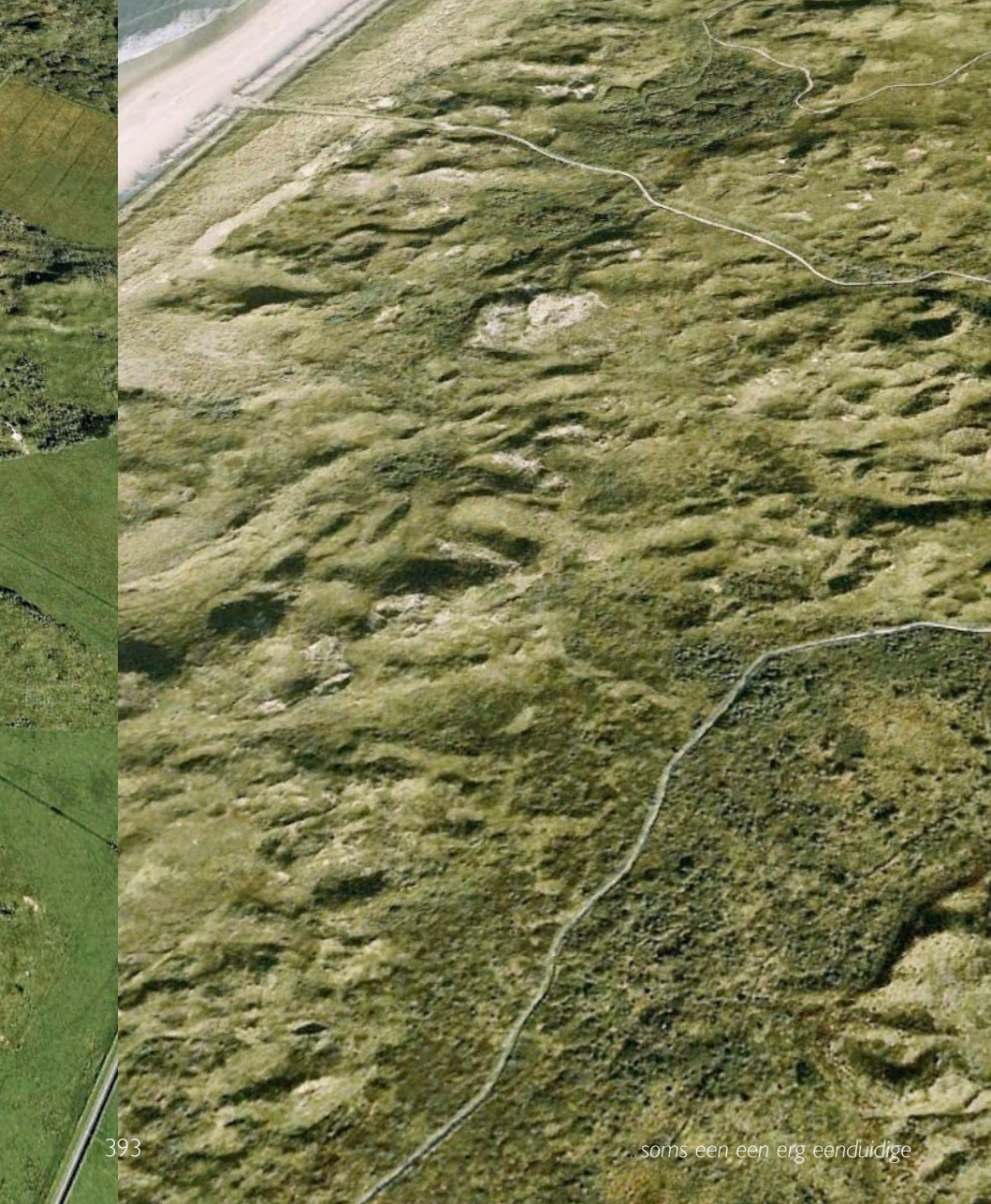


landschap 2000 - nagenoeg dezelfde continuïteit

Landschapsstructuur



soms hebben de duinen een meer complexe structuur ...



Landschapsstructuur
natuurlijke dynamiek is leidend

De duinen zijn een van de meest continue en eenduidige (binnendijkse) landschappen op het eiland. De structuur is er als gevolg van het samenspel tussen wind, water en ecologie een van voornamelijk natuurlijke vormen. Soms vormen menselijke interventies een contrast in eigen vormentaal. Insnijdingen van wegen, kleine akkertjes, uitgesleten paden. Altijd zijn de duinen dominant over de menselijke ingrepen. Ze overwaaien de wegen, overgroeien de paden, en pakken zelfs gebouwen in met zand en beplanting.
Belangrijk is dat de duinen altijd als grote continue eenheid herkenbaar blijven. Dat het landschap doorvloeit, zelfs in alle menselijke interventies.

criteria

- *behouden open landschap*
- *de behandeling van de duinen als een continue landschapseenheid*
- *versterking van de samenhang van de duinen*
- *zo weinig hekken en borden als mogelijk*
- *de keuze van natuurlijke en zoveel mogelijk onzichtbare materialen voor noodzakelijke hekken en borden*
- *gebruik van duinvegetatie rond nieuwe structuren en gebouwen*



bijna onzichtbare paden zijn subtiel in de duinen

Water
waterrijke duinen

In de loop der tijd zijn de van oorsprong natte duinen in Nederland door menselijk ingrijpen steeds droger geworden. Het landschap en de natuur zijn daarbij verarmd. Op Texel zijn de duinen op plekken relatief nat en vind je nog steeds grote en bijzondere waterrijke landschappen in de duinen.
Deze specifieke watersystemen hebben een bijzondere ecologische en landschappelijke waarde. Ze moeten gekoesterd en waar mogelijk uitgebreid worden.

criteria

- *behoud en bescherming waterrijke duingebieden*

aanbevelingen

- *uitbreiden areaal waterrijke duinen*



Texelse waterrijke duinen: zeldzaam in Nederland

Buitenruimte
continuïteit met landschap

Bij ontwikkelingen in de duinen moet de inrichting van de buitenruimte aansluiten bij de kwaliteit van het landschap. De buitenruimte bindt de gebouwen aan hun omgeving. De buitenruimte moet worden vormgegeven op een manier die de continuïteit van het landschap versterkt.
Paden, erfscheiding en beplanting maken allemaal onderdeel uit van een continu landschap.

criteria

- *buitenruimte moet in zijn vormgeving en aankleding onderdeel zijn van het continue landschap*
- *buitenruimte moet gebouwen binden aan hun omgeving*



Beplanting
duinsoorten

In de duinen groeien unieke plantensoorten die zijn aangepast aan de bijzondere omstandigheden. Het consequent gebruik van deze duinsoorten in nieuwe aanplant rond huizen en bedrijven en op kampeerterreinen zal er voor zorgen dat nieuwe ingrepen beter worden ingepast en onderdeel gaan uitmaken van de totale samenhang in het duinlandschap.

criteria

- *gebruik inheemse duinsoorten bij aanplanting in het duingebied*
- *hagen van typische duinsoorten rond gebouwen*



karakteristieke duinvegetatie rond bebouwing

Beplanting
toelichting soorten

Er zijn een aantal duinsoorten die gemakkelijk te gebruiken zijn bij beplantingsplannen:

Lonicera periclymenum - Kamperfoelie
Ammophila arenaria - Helmgras
Rosa pimpinellifolia - Duinroos
Eryngium maritimum- Blauwe Zeedistel
Hippophae rhamnoides -Duindoorn
Salix repens- Kruipwilg
Sambucus nigra - Vlier



Kamperfoelie


Helmgras


Duinroos


Blauwe Zeedistel


Duindoorn


403 Kruipwilg


Vlier

Verkeersruimte
duinwegen

De wegen in de duinen zien er eigenlijk net zo uit als de wegen in bebouwd gebied, hetzelfde materiaal, dezelfde breedte en recht op het doel af. Dat is jammer in dit unieke landschap. Afwijkende materialisatie en vooral een ondergeschikte vormentaal en detaillering die de duinen dominant laat zijn is passend.

Wegen in het duingebied moeten aansluiten bij de unieke duinsfeer. Daarvoor moeten de wegen typische duin-bestratingsmaterialen krijgen zodat ze onderdeel worden van de beleving van het bijzondere duinlandschap. De duinsfeer kan al versterkt worden door op bestaande wegen klein grind, schelpen of zand te strooien en in te walsen in het asfalt.

De materialen markeren de overgang naar een ruiger landschap. De sjieke klinkerwegen van de Binnenduinrand gaan over in de ruige rijpaden van de natuurlijke duinen. De wegen moeten goed begaanbaar blijven, maar ook weer niet *te* goed, je hoeft hier geen 80 te rijden. Aanpassen aan de natuurlijkheid van het landschap geldt ook voor automobilisten.


bestaande situatie


beeldbewerking: wegen passend bij karakter van de duinen

Verkeersruimte
duinwegen

criteria

- *eenheid in het duingebied door een eenvoudige, overal toepasbare bestratingsstrategie, aangepast aan natuurlijke duinsfeer*
- *minimaliseren van bewegwijzing*



entree duingebied kan worden gemarkeerd door verschil in bestrating





zand op de weg maakt mooiere duinsfeer

Verkeersruimte
paden

De paden en eventuele begeleidingen in de duinen zien er vaak gelukkig heel anders uit dan de paden in bebouwd gebied, ze zijn van natuurlijke materialen en passen mooi in het landschap.
De paden in de duinen moeten bijdragen aan de typische duinsfeer. Voor de paden geldt eigenlijk hoe simpeler hoe beter.
Belangrijkste uitgangspunt is het gebruik maken van natuurlijke materialen zoals zand, gras, hout, schelpen en bijzondere steen. Het pad moet als het ware in zijn omgeving versmelten. De kleur speelt hierbij een balangrijke rol. Nu zijn fietspaden vaak rood, dat past niet in de duinen.
Voor de paden moet een minimum aan bewegwijzering worden gebruikt. De vormgeving ervan moet functioneel zijn en 'net genoeg' opvallen in het landschap.

criteria

- *gebruik van natuurlijke materialen*
- *kleur en textuur gaan op in het landschap*
- *minder (opvallend) is beter*



Paden
referenties



trapje dat mooi past bij het landschap van de duinen













Verkeersruimte
parkeren

In het duingebied liggen grote parkeerplaatsen. Bezoekers die naar het strand of de camping gaan parkeren het liefst zo dichtbij mogelijk. De velden met auto's verstoren in het hoogseizoen het landschapsbeeld van de duinen. Het grootste deel van het jaar, buiten het hoogseizoen, liggen de parkeerplaatsen er verlaten bij. Dan zijn het de enorme verhardingsvlakken die het natuurlijke landschap ruimtelijk en ecologisch verstoren.

Parkeerplaatsen hebben een vlakke stabiele ondergrond nodig waar auto's op kunnen staan, maar dat hoeft niet perse een groot verhardingsvlak te zijn. In de duinen kunnen parkeerplaatsen op een andere manier worden opgelost.

Parkeerplaatsen kunnen zo ontworpen worden dat ze onzichtbaar zijn als er niet geparkeerd wordt, en dan weer onderdeel uitmaken van het landschap.

aanbevelingen

- *parkeren in kleine clusters ingepast in het landschap*
- *geen verhardingsvlakken, maar halfverharding of gras*
- *parkeren tussen nieuwe of bestaande bomen*



413 *een groot parkeerterrein in de duinen in het hoogseizoen*

Parkeren
bestaande situatie





het monofunctionele verhardingsvlak van deze parkeerplaats holt het landschap bij De Koog uit

Parkeren

referentie: onzichtbaar





een groot parkeerterrein onder de bomen met subtiele plekaanduiding in Les Landes , Frankrijk, buiten het seizoen.

Parkeren
bestaande situatie

De grote verhardingsvlakken van de parkeerplaatsen bij het strand van de Koog verstoren de beleving van het mooie natuurlijke landschap





bestaande situatie

Parkeren

wensbeeld: onzichtbaar

Parkeren in kleinere clusters en onder (te planten) bomen, past beter in het landschap (en ligt voor veel plekken dichterbij)





Architectuur
huidige situatie: weinig specifiek

De mogelijkheden van de architectuur zijn velerlei, maar wat past het beste bij Texel?
Texel heeft niet echt een typische bouwstijl aan de kust en in de duinen, zoals dat in andere kustgebieden soms wel het geval is.
Zo is op het eiland Sylt een herkenbare architectuurstijl te vinden die overal in het duingebied is toegepast.
Op Texel vinden we nog wel voorbeelden van een enigszins typische architectuur op oude ansichtkaarten, maar veel gebouwen aan de huidige zeereep zijn voorbeelden van de typische fantasieloze kust-architectuur die we langs de hele Noordzee kust vinden.











fantasieloze kustbebouwing



karaktervolle architectuur op oude ansichten

Architectuur
typisch Texels?

Er zijn dus niet veel goede voorbeelden van bebouwing met karaktervolle architectuur in het Texelse duinlandschap. Er zijn wel een aantal leuke kleinere huizen te vinden die een architectuurstijl hebben die voortkomt uit de recreatieve geschiedenis van de kust. Het is goed om het weinige bestaande te behouden als belangrijk onderdeel van de authenticiteit van Texel.
Tegelijkertijd zou gestreefd kunnen worden naar de ontwikkeling van een eigen stijl, zoals het eiland Sylt ook een typische eigen stijl heeft die daar de romantiek van het eiland versterkt. Een eigen stijl zou de herkenbaarheid van Texel en de unieke kwaliteit van het duinlandschap kunnen vergroten. De historie van Texel kan tot nieuwe ontwikkelingen inspireren.



doorsnee-architectuur kan niet in de prachtige Texelse duinen











425

Texelse traditie?



architectuur op Sylt

Architectuur
eigentijdse kwaliteit

Omdat er niet of nauwelijks gebouwd wordt in de Texelse duinen is het van belang dat als er iets gebouwd wordt (of verbouwd) er gestreefd wordt naar een architectuur die de kwaliteit van de bijzondere locatie in de duinen weerspiegelt. Een combinatie van de kust-erfenis en het hedendaagse zodat nieuwe kwaliteit kan worden ontwikkelt die past bij Texel maar ook kan zorgen voor een nieuwe impuls in het landschap. Architectuur met een hoge ambitie, eigentijds en liefdevol, met ingetogen vormgeving. De duinen zijn ook bij uitstek de plek om duurzaam en met natuurlijke materialen te bouwen.

criteria

- *hoge ambitie architectuur in de duinen*
- *eigentijds in combinatie met traditie*
- *de bijzondere locatie weerspiegelend*
- *natuurlijke materialen*
- *ecologisch, duurzaam*
- *bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte*
- *eventuele voorzieningen bij nevenactiviteiten/ recreatief/ educatief medegebruik bescheiden en onopvallend*













Recreatie
kamperen

De grootste kampeerterreinen op Texel liggen in de duinen. Kamperen in de duinen is enorm populair. De kampeerterreinen passen erg goed in het landschap. Er zijn geen afgebakende kampeerplekken, maar ieder heeft een eigen natuurlijke plek, waardoor na de zomerdrukte het duin ook weer gewoon het duin wordt.





Recreatie
kamperen

Als de tenten allemaal verdwenen zijn en het duin weer duin wordt blijven de infrastructuur en de voorzieningengebouwen achter. De paden op de camping moeten daarom aangelegd worden op een manier die funtionaliteit combineert met respect voor de sfeer van het landschap.

De voorzieningengebouwen moeten voldoen aan de eisen die voor alle bebouwing in de duinen gelden. Dat wil zeggen dat ze aan moeten sluiten bij de sfeer van de duinen en vooral geen opvallende kleuren moeten krijgen zoals dat nu vaak wel het geval is.

Het parkeren is het grootste probleem van de kampeerterreinen. De velden met auto's verstoren het beeld van de duinen. Als de parkeerplaatsen niet gebruikt worden verstoren de enorme lege verhardingsvlakken het natuurlijke landschap. Parkeerplaatsen kunnen kleiner en meer verspreid liggen en informeel ingericht, zodat ze 'oplossen' in de duinen.

criteria

- *camping infrastructuur moet zo licht als mogelijk*
- *architectuur van voorzieningengebouwen aansluiten bij duinsfeer*
- *verspreid parkeren in kleine clusters*
- *informele onzichtbare parkeerplekken*



felle kleur van voorzieningen past niet in de duinsfeer



voorbeeld van infrastructuur passend in de duinsfeer



voorbeeld van parkeren in kleine clusters

Recreatie

kamperen



bestaande situatie

beeldbewerking

Landschap

Karakter Duinen

- dynamisch landschap
- toegankelijk en ruig
- vermenging levende geomorfologie / woeste natuur
- gelaagde cultuurhistorie / recreatie / landbouw

Landschapsstructuur

Landschapsstructuur natuurlijke dynamiek leidend

- behouden open landschap
- de behandeling van de duinen als een continue landschapseenheid
- versterking van de samenhang van de duinen
- zo weinig hekken en borden als mogelijk
- de keuze van natuurlijke en zoveel mogelijk onzichtbare materialen voor noodzakelijke hekken en borden
- gebruik van duinvegetatie rond nieuwe structuren en gebouwen

Water waterrijke duinen

- behoud en bescherming waterrijke duingebieden
- aanbeveling: uitbreiden areaal waterrijke duinen

Buitenruimte continuïteit

- buitenruimte moet in zijn vormgeving en aankleding onderdeel zijn van het continue landschap
- buitenruimte moet gebouwen binden aan hun omgeving

Beplanting duinsoorten

- gebruik van inheemse duinsoorten bij aanplanting in het duingebied

- hagen van typische duinsoorten rond gebouwen

Verkeersruimte duinwegen

- eenheid in het duingebied door een eenvoudige, overal toepasbare bestratingsstrategie, aangepast aan natuurlijke duinsfeer

- minimaliseren van bewegwijzering

Verkeersruimte paden

- gebruik van natuurlijke materialen

- kleur en textuur gaan op in het landschap

- minder is beter

Verkeersruimte parkeren

- aanbeveling: parkeren in kleine clusters ingepast in het landschap

- aanbeveling: geen verhardingsvlakken, maar halfverharding of gras

- aanbeveling: parkeren tussen nieuwe of bestaande bomen

Erven

Erven algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten

- erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap

- de criteria voor de erven gelden als toetsingskader voor alle bestemmingen

Korrels

- erf ingepast in het landschap

- erf en landschap vloeien in elkaar over

- bebouwing en erfbeplanting vormen één samenhangend geheel.

- ruimtelijke compositie van gebouwen op erf

- het woonhuis staat op een prominente plaats vóór alle overige bebouwing, tenzij de specifieke situatie dit niet mogelijk maakt

- erfgrens in natuurlijke vorm of materialen

Bebouwing

Erfbebouwing algemeen

- architectuur en materiaalgebruik passend in de karakteristiek van het landschap
- karakteristieke erfbebouwing behouden
- erfbebouwing ontwerpen als één samenhangend ensemble

Architectuur

- hoge ambitie architectuur duinen
- eigentijds in combinatie met traditie
- de bijzondere locatie weerspiegelend
- natuurlijke materialen
- ecologisch, duurzaam
- bij realisatie meerdere verblijven binnen één volume geen zichtbare scheiding aanbrengen aan gevel of in de buitenruimte
- eventuele voorzieningen bij nevenachtiviteiten / recreatief / educatief medegebruik bescheiden en onopvallend

Recreatie

Recreatie algemeen

- bij plannen of ontwikkelingen in afwijking op het bestemmingsplan moet een erfinrichtingsplan aangeleverd worden dat inzicht geeft in de erfinrichting wat betreft water, groen, bebouwing, verharding, ontsluiting en beplantingssoorten

- erf en bebouwing moeten landschappelijk worden ingepast volgens de karakteristieken en behoud van het onderliggende landschap.

Recreatie kamperen

- camping infrastructuur moet zo licht mogelijk

- architectuur van voorzieningengebouwen aansluiten bij duinsfeer

- verspreid parkeren in kleine clusters

- informele onzichtbare parkeerplekken

de Zeereep
inhoud

land

landschap 442
landschapsstrategie 446

bebouwing

recreatie 448
sfeergroepen 454
toegangen 462

criteria

overzicht 464





Landschap

De bijna 30 km lange reep zand aan zee is één van de langste onbedorven kusten van Nederland. De zeereep is de grootste trekker van het eiland, reisdoel van een groot deel van de jaarlijkse miljoen bezoekers.

De zeereep heeft zowel drukke als zeer stille stukken. De reep zelf speelt ruimtelijk niet zo'n dominante rol in het beeld van het eiland, wat op de andere waddeneilanden veel meer het geval is. De grootste invloed heeft de zeereep indirect: door de parkeervelden en toevoerwegen, de verblijfsterreinen en andere grootschalige toeristische voorzieningen in de duinen, binnenduinrand en de strandvlakte daarachter.

Het belangrijkste van de zeereep is de directe toegang tot de Noordzee en de ervaring van natuur die je alleen vind op een ongerepte eilandkust.

De zeereep is de interface met de zee en is vooral een toeristische trekpleister voor recreatie in de zomer. Nieuwe ontwikkeling kan stimuleren dat die kwaliteit van openheid en contact met de zee ook in de winter aantrekkelijk voor bezoekers wordt door de ervaring van licht, natuur en frisse lucht.



directe toegang tot Noordzee •
toeristische trekpleister •
seizoensverbonden karakter •

Landschap

De zeereep is onbebouwd.
Zomers zijn er tijdelijke paviljoens en houten strandhuisjes, die met de tijdelijke bewoners en bezoekers voor veel drukte zorgen.
's Winters is het strand leeg en verlaten. Op een paar verdwaalde roestige containers na, wat het verlaten beeld versterkt. Buiten het seizoen zijn zee en wind weer dominant.



Landschapsstrategie
sferen koppelen aan gebruik

De zeereep is de grote zomerbestemming op Texel.
De zeereep is van iedereen, je kan je er vrij bewegen, het is een van de grootste attracties van het het eiland. Het trekt mensen op zoek naar allerlei verschillende soorten sportief of juist lui gebruik.
Maar alles beweegt door elkaar - surfers en zwemmende kinderen, sporters en zonnebaders, spelende kinderen en rustzoekers.....er is nergens een speciale sfeer.
Het strand kan aantrekkelijker worden gemaakt, door meer gebruik te maken van verschillende sferen gekoppeld aan bepaald gebruik.
Door bij de bebouwing en aankleding van het 'strandmeubilair' rekening te houden met wat het specifieke stuk strand qua gebruik te bieden heeft.
Dit is niet iets dat als een groot plan moet worden uitgerold; eerder een kwestie van bewust maken en samen een gemeenschappelijke richting inslaan.


vliegeraars..


zonaanbidders..

Recreatie
strandsferen

Verschillende locaties aan de kust specialiseren zich al een beetje. Sommige plekken kennen een sportscene, anderen hebben een rustiger gebruik, zijn ideaal voor gezinnen met kinderen, of voor een stille wandeling op het strand.

Aangeven welk gebruik waar een plek heeft kan de zeereep en wat die allemaal te bieden heeft voor de bezoeker verduidelijken. Daarmee wordt de zeereep 'gekleurd' met meer verschillende sferen die bepaald gebruik ook weer aantrekken.
Het strand is niet "one size fits all."


stilte en natuur


sport en dynamiek


Pooh
449
familie en kinderen


6
ROSE
RESERVED
upmarket

Recreatie
potentiele sfeergroepen

De gemeente heeft in haar strandnota al drie strandtypen onderscheiden: recreatief, sportief en natuur. Een vierde type maakt de serie van sfeergroepen compleet:

Sommige mensen zijn op zoek naar privacy en eenzaamheid, en het ervaren van de wind, zon, en duinen met weinig afleiding,
sfeergroep: stilte en natuur.

Anderen komen met hun families, en zoeken activiteiten voor de kinderen en gezelligheid voor het hele gezin,
sfeergroep: familie en kinderen.

Veel bezoekers zijn op zoek naar spannende watersport en een kans om nieuwe vaardigheden te leren, zij komen graag naar een strand waar allemaal activiteiten samengaan,
sfeergroep: sport en dynamiek.

Ten slotte kan er voor mensen die van een beetje luxe en stijl houden een kwaliteitsstrand komen, voor de presentatie van de fijnere dingen die Texel te bieden heeft,
sfeergroep: 'upmarket'.



rustige toegang tot
de natuur
wandelen, vogels
kijken
naturistengebied,
yoga, meditatie, kleine
strandtentjes



windsurf, kiten,
golfsurfen, evenemen-
ten en les,verhuur
materiaal
sportscholen
gezondheid, fitness
café / restaurant

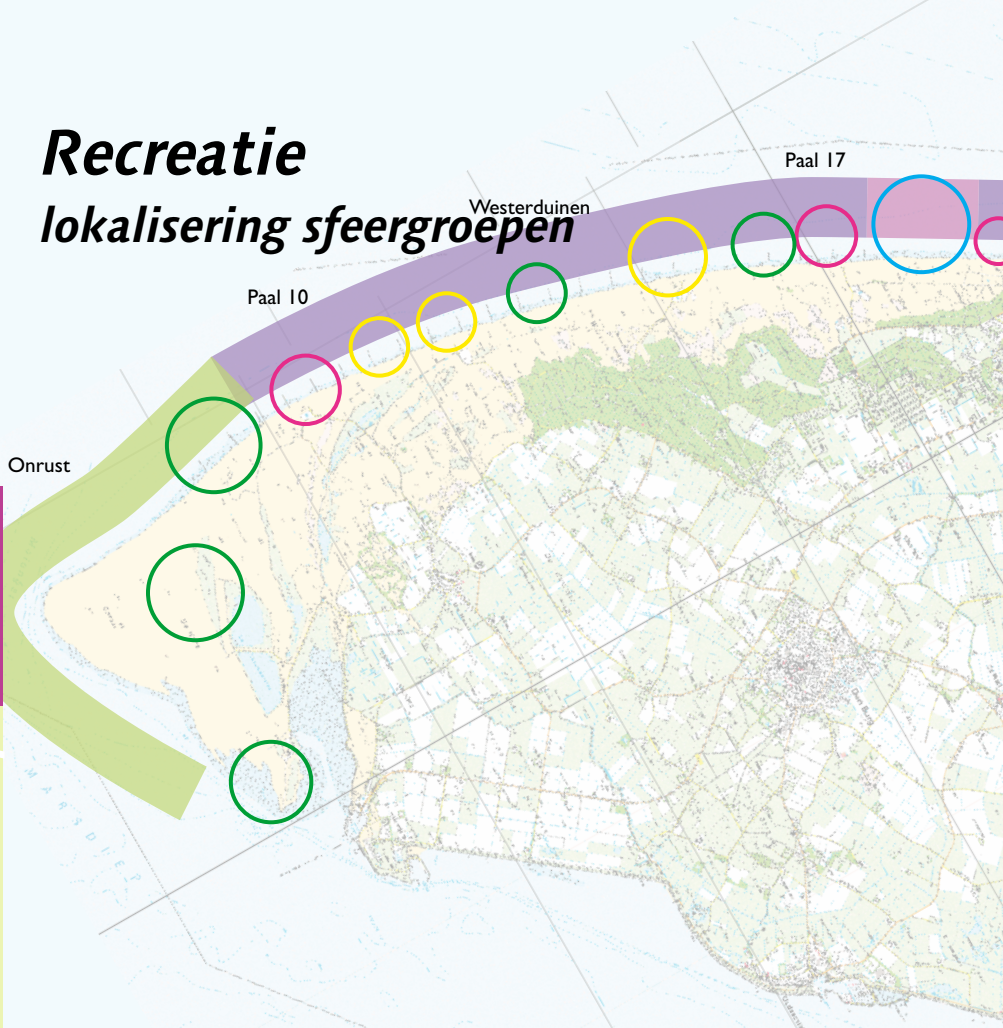


speeltuinen, veilig
zwemmen, kinder-
creche, educatie,
strandhuisjes
familie restaurant

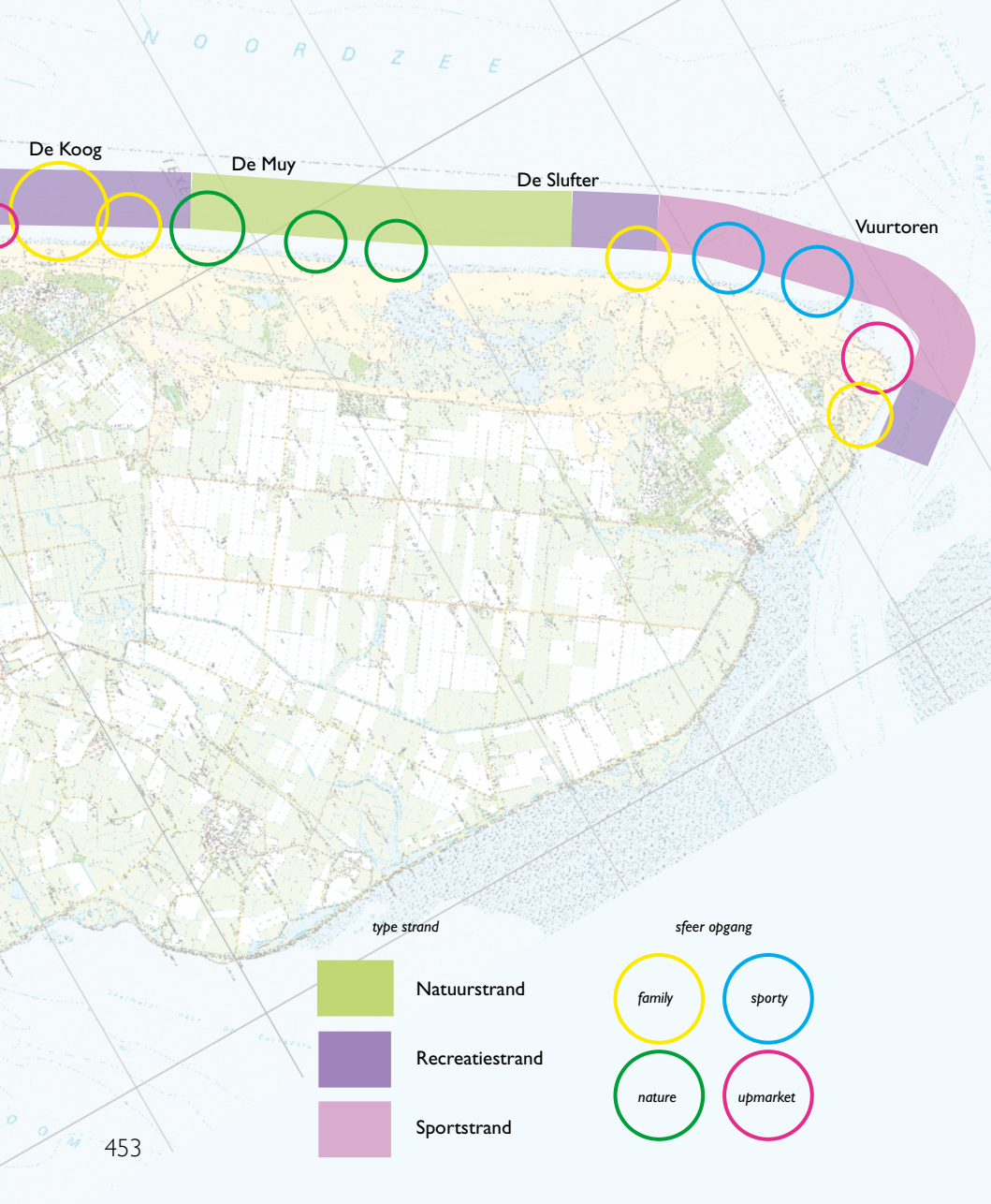


top restaurant,
spa/massage, schoon-
heidkuren, cocktailbar,
lounge, design

Recreatie
lokalisering sfeergroepen



De verschillende opgangssferen zijn strategisch gelokaliseerd: gespreid over het eiland en gekoppeld aan het type strand en achterland.


NOORDZEE
De Koog
De Muy
De Slufter
Vuurtoren
type strand
Natuurstrand
Recreatiestrand
Sportstrand
sfeer opgang
family
sporty
nature
upmarket

Sfeergroepen
stilte en natuur

Contact met wind, zand en zon, de natuur beleven is de aantrekkingskracht van de zeereep voor deze doelgroep. Er is niet veel voor deze groep nodig, weglaten is hier eerder het sleutelwoord.
De rust kan worden gegarandeerd door te zorgen voor een moeilijke bereikbaarheid waardoor minder mensen de plek zullen bezoeken, alleen diegenen die erg gesteld zijn op die rust..
De voorzieningen kunnen bijdragen aan de sfeer door zo natuurlijk en puur mogelijk te worden vormgegeven.

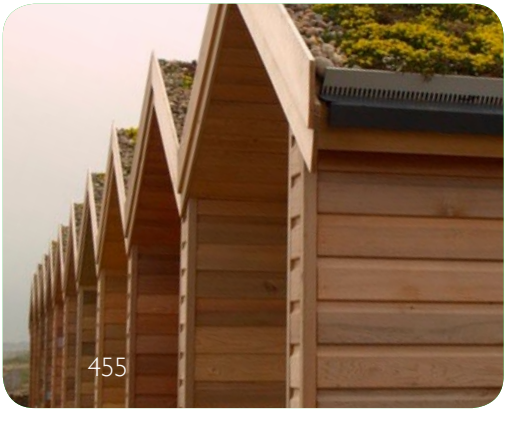
aanbevelingen

- *weinig en eenvoudige voorzieningen*
- *gebruik van natuurlijke materialen*
- *geen lawaai, zoals harde muziek*
- *zeer weinig infrastructuur*
- *kleine strandopgangen*
- *geen knalkleuren*










Sfeergroepen
sport en dynamiek

De sfeer is dynamisch, er wordt aan allerlei sporten gedaan, veel ook in groepsverband. Sommige sporten hebben veel ruimte nodig op het strand anderen op zee.

De meeste sporters hebben materiaal bij zich, dat ze vaak ook beschermd willen achterlaten op het strand. Ze komen ook met auto's die op het strand moeten 'laden en lossen'.

Naast de sporters zijn er ook toeschouwers, die vanaf het strand en vanaf de zee willen uitkijken over het sportspektakel. Voorzieningen kunnen daar in hun vormgeving op inspelen. Het strand moet vooral voor alles en iedereen veel ruimte bieden.

aanbevelingen

- *veel voorzieningen en opslagloodsen naast elkaar*
- *eigentijdse architectuur en materialen*
- *goede bereikbaarheid*
- *brede strandopgangen*
- *plek voor toeschouwers in voorzieningen*
- *ruimte voor wedstrijden*










Sfeergroepen
families met kinderen

Voor kinderen is het strand een geweldige plek om zich uit te leven, het zand en de zee inspireren kinderen enorm in hun spel. Voor de ouders is het moeilijk in de drukte de kinderen goed in de gaten te houden.
Toezicht en hekjes zouden daarbij een goede hulp zijn.
Families met kinderen hebben altijd veel spullen mee naar het strand, dat is een heel gesleep. Kleine strandhuisjes zijn dan ook erg in trek bij families, daar kan je de spullen onderbrengen. Kleine kinderen kunnen ook nog geen grote afstanden lopen en voor mensen met wandelwagens is het zand een crime. De basis van het familie strand is veiligheid en goede bereikbaarheid naast een gemoedelijke en vrolijke sfeer voor de vormgeving van de voorzieningen.

aanbevelingen

- *eenvoudige, ruime voorzieningen*
- *kleine strandhuisjes*
- *gebruik van typische strand materialen*
- *korte strandopgangen*
- *goed beloopbare infrastructuur*
- *bereikbaar met wandelwagens*
- *voorzieningen in vrolijke kleuren*
- *beschermde zwemplekken*
- *gedeeltelijk met houten hekjes afgezet strand*

















Sfeergroepen
upmarket

Hier zullen mensen komen die in stijl op het strand willen verblijven.
De bezoekers van deze sfeer stellen hoge eisen aan de kwaliteit van de voorzieningen en de service.
Texel is ook een "merk" dat voor hoge kwaliteit producten geteeld op eigen bodem staat. Hier is de plek om ook in de zeereep een echt texels product met kwaliteitsmerk te maken.
De sfeer van de upmarket is een perfecte setting voor een luxe restaurant, spa/wellness, en speciale evenementen.
De voorzieningen hebben een bijzondere architectuur en design.

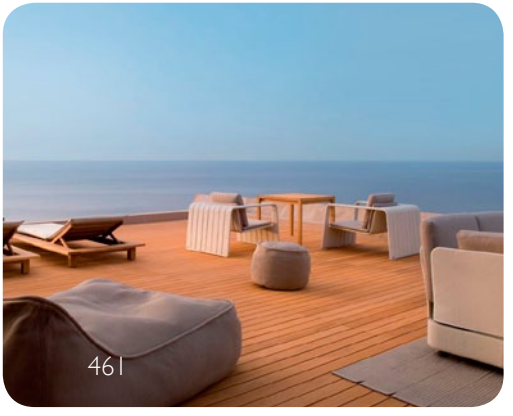
aanbevelingen

- *exclusieve voorzieningen*
- *gebruik van duurzame materialen*
- *design en architectuur*
- *lokale produkten*
- *voorzieningen voor speciale evenementen zoals huwelijken, zeebadkuren etc...*
- *enigszins afgelegen strandopgangen*










nat.

Toegangen
architectuur

Strandopgangen zijn dé aankondiging van de betreffende strandsfeer. Hier kan in de details de juiste toon gezet worden.

De strandopgang bij de Koog is een drukke plek en vormt een poort naar de zee. De sfeer van de plek wordt momenteel verstoord door de materialisering van de gebouwen die niet specifiek bij de sfeer van het landschap past en de vele bordjes en paaltjesin de overingerichte openbare ruimte.
De beleving van deze bijzondere plek kan worden versterkt door de gebouwen een materialisering te geven die past bij de duinen. Ook een minimale bewegwijzering en infrastructuur kan daaraan bijdragen. De duinen en de zee moeten dominant blijven.

bestaande situatie



analytische beeldbwerking

Landschap

Karakter Zeereep

- directe toegang tot de Noordzee
- toeristische trekpleister
- seizoensverbonden karakter

Recreatie

Sfeergroepen stilte en natuur

aanbevelingen:

- weinig en eenvoudige voorzieningen
- gebruik van natuurlijke materialen
- geen lawaai, zoals harde muziek
- zeer weinig infrastructuur
- kleine strandopgangen
- geen knalkleuren

Sfeergroepen sport en dynamiek

aanbevelingen:

- veel voorzieningen en opslagloodsen naast elkaar
- eigentijdse architectuur en materialen

- goede bereikbaarheid

- brede strandopgangen

- plek voor toeschouwers in voorzieningen

- ruimte voor wedstrijden

Sfeergroepen families met kinderen

aanbevelingen:

- eenvoudige, ruime voorzieningen

- kleine strandhuisjes

- gebruik van typische strand materialen

- korte strandopgangen

- goed beloopbare infrastructuur

- bereikbaar met wandelwagens

- voorzieningen in vrolijke kleuren

- beschermde zwemplekken

- gedeeltelijk met houten hekjes afgezet strand

Sfeergroepen Upmarket

aanbevelingen:

- exclusieve voorzieningen

- gebruik van duurzame materialen

- design en architectuur

- lokale producten

- voorzieningen voor speciale evenementen zoals huwelijken, zeebadkuren, etc.

- enigszins afgelegen strandopgangen

Buitendijks land
inhoud

landschap 468
landschapsstrategie 470

land

verkeersruimte 478
wildernis is belevenis 480

criteria

overzicht 482





Landschap

Van de eens zo indrukwekkende uitgestrekte kwelderwereld die in de Romeinse tijd grote delen van Noord-Nederland besloeg zijn op Texel nog slechts flintertjes over. Ze verdienen koestering als kwetsbare geo-museologische relicten en waardevolle natuurgebieden. In het beeld van het eiland spelen ze helaas niet zo'n sterke rol (meer).

Mogelijk dat uitbreiding door ontpoldering daar verandering in brengt. De dynamische wadplaten zijn op Texel lang niet zo manifest als op de andere eilanden. Texel heeft diep vaarwater. De waddenwereld begint eigenlijk pas daarna, aan de noordoostkant van het eiland.

Natuurgebied de Schorren is een buitendijks gelegen kwelder aan de noordoost kant van Texel. De Schorren is ongeveer 6800 hectare groot. Een deel ervan is begroeid met zoutminnende planten als zeekraal, lamsoor en zoutmelde. Het begroeide deel is een hoogwatervluchtplaats en geeft broedgelegenheid aan de lepelaar, eidereend en scholekster. De Slufter is een uniek gebied dat in open verbinding staat met de Noordzee. Deze terreinen hebben zich onder invloed van de getijden ontwikkeld tot de ideale foerageerplekken: plekken die voedsel verschaffen aan vogels, zoals lepelaars. Ook de bruine en de blauwe kiekendieven, de aalscholvers, de rietzangers vinden hier hun eten.



kwelders als geo-museologische relicten •
foerageerplekken voor vogels •
open verbinding met Noordzee •

Landschapsstrategie
uitbreiding schorren

Doel van beeldkwaliteitssturing is om de wilde natuurlijkheid van buitendijkse gebieden te behouden. Hier is de mens te gast bij de natuur en moet zijn invloed dan ook zo minimaal en zo onzichtbaar mogelijk zijn.

De uitbreiding van buitendijks land biedt nieuwe recreatieve en ecologische kansen. In de nieuwe natuur buiten de dijken kan met een zorgvuldige ontsluiting van het begin af aan een maximale toegankelijkheid en vrijheid worden bewerkstelligd voor mens en dier. De bestaande gebieden worden ontzien.





Landschapsstrategie
uitbreiding schorren






bestaande situatie


analytische beeldbewerking

Schorren







De Slufter
locatiefoto's







Verkeersruimte
minimale voorzieningen

De buitendijkse gebieden zoals de Slufter zijn bijzondere landschappen. Ze moeten zo open en toegankelijk mogelijk blijven met behoud van het gevoel van je buiten de gebruikelijke grenzen te begeven. Menselijke ingrepen moeten minimaal zijn, bewegwijzering afwezig en infrastructuur 'vederlicht'.

Buitendijks land is bij uitstek het land om van de gebaande paden af te wijken. Voorzieningen voor hen die dat niet kunnen moeten het land intact laten en er letterlijk en figuurlijk geen afdruk in achterlaten.


ATTENTIE
TEXELSE
WILDERNIS

Wildernis is belevenis

De buitendijkse landen vormen unieke landschappen die een glimp geven van hoe Texel er voor grote delen uit zou zien zonder menselijk ingrijpen. Het zijn belangrijke habitatgebieden voor vogels en planten. Hun unieke sfeer maakt dat ze aantrekkelijk zijn voor toeristen die op zoek zijn naar een ervaring van echte 'wilde natuur' naast de meer cultuurlijke lanschappen van polders, duinen en strand. Uitbreiden van de oppervlakte buitendijks land is dus interessant voor zowel natuur als toerisme. In nieuwe gebieden kan de toegankelijkheid van gebieden worden geoptimaliseerd. Er moet daarbij zo licht mogelijk worden opgetreden. De identiteit van het buitendijks land is dat het buiten de dijken ligt en dus buiten de menselijke controle. De 'ongereguleerde' kwaliteit die je nergens anders kunt vinden moet behouden blijven en herkenbaar zijn. Met het beperken of zelfs weghalen van reguleringen in de vorm van hekken en bewegwijzering, kunnen deze stukken Texelse 'wildernis' hun identiteit behouden en versterken.

criteria

- *beperken en weghalen van borden en hekken*
- *vederlichte infrastructuur*
- *behoud van de openheid, geen bebouwing*

aanbevelingen

- *stimuleren uitbreiding buitendijks land*
- *nieuw buitendijks land toegankelijk karakter geven*
- *stimuleren van exploratie nieuw buitendijks land*



lucht, water, wind, zand en natuur....wildernis is belevenis

Landschap

Karakter Buitendijks land

- kwelders als geo-museologische relicten
- foerageerplekken voor vogels
- open verbinding met de Noordzee

Landschapsstructuur

Wildernis is belevenis

- behouden open landschap
- beperken en weghalen van borden en hekken
- vederlichte infrastructuur
- behoud van de openheid, geen bebouwing
- aanbeveling: stimuleren uitbreiding buitendijks land
- aanbeveling: nieuw buitendijks land toegankelijk karakter geven
- aanbeveling: stimuleren van exploratie nieuw buitendijks land

Colofon

inhoud en vormgeving:

la4sale Amsterdam

Marieke Timmermans

Pepijn Godefroy

Hein van Lieshout

Jacques Abelman

Matt Colby

Marijne Beenhakker

Gemeente Texel

Eveline Lindenbergh

Ilse Boerdijk

© *gemeente Texel en la4sale - juli 2013*



Beeldkwaliteitsplan buitengebied
Deel 3 in het project
'Ruimte voor ontwikkeling,
samen zorgen voor de toekomst"
Gemeente Texel

© gemeente Texel en la4sale
juli 2013



lucht, water, wind, zand en natuur....wildernis is belevenis

Landschap

Karakter Buitendijks land

- kwelders als geo-museologische relicten
- foerageerplekken voor vogels
- open verbinding met de Noordzee

Landschapsstructuur

Wildernis is belevenis

- beperken en weghalen van borden en hekken
- vederlichte infrastructuur
- behoud van de openheid, geen bebouwing
- aanbeveling: stimuleren uitbreiding buitendijks land
- aanbeveling: nieuw buitendijks land toegankelijk karakter geven
- aanbeveling: stimuleren van exploratie nieuw buitendijks land

Colofon

inhoud en vormgeving:

la4sale Amsterdam

Marieke Timmermans

Pepijn Godefroy

Hein van Lieshout

Jacques Abelman

Matt Colby

Marijne Beenhakker

Gemeente Texel

Eveline Lindenbergh

Ilse Boerdijk

© gemeente Texel en la4sale - december 2012



Beeldkwaliteitsplan buitengebied
Deel 3 in het project
'Ruimte voor ontwikkeling,
samen zorgen voor de toekomst"
Gemeente Texel

© gemeente Texel en la4sale
december 2012

BIJLAGE 2

Bijlage 2 Lijst met beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis

Uitoefening van (para-)medische beroepen, waaronder:
praktijk voor huisarts, psychiater, psycholoog, fysiotherapie of bewegingsleer, voedingsleer, lichaamsverzorging, mondhygiëne, tandheelkunde, logopedie, dierenarts, alternatieve geneeswijzen enz.

Stoffeerderijbedrijven, waaronder:
(maat)kledingmakerij, kledingverstelbedrijf, meubelstoffeerderij, woningstoffeerderij
Waarbij detailhandel in stoffen en stofferingen in ieder geval is uitgesloten.

Kantoorfunctie voor bedrijvigheid die elders wordt uitgeoefend, zoals:
schoonmaakbedrijf, schoorsteenveegbedrijf, glazenwasserij, maar ook voor bijvoorbeeld een detail- of groothandelsbedrijf of een aannemersbedrijf

Reparatiebedrijfjes, waaronder:
schoen-/lederwarenreparatiebedrijf, uurwerkreparatiebedrijf, goud en zilverwerkreparatiebedrijf, reparatie van kleine (elektrische) gebruiksgoederen, reparatie van muziekinstrumenten, computerservice- en informatietechnologiebedrijf enz.

In ieder geval zijn autoreparatiebedrijven uitgezonderd.

Advies- en ontwerpbureaus, waaronder:
reclameontwerp, grafisch ontwerp, tuinontwerp- en advies, (binnenhuis)architect, (steden)bouwkundig ontwerp, juridisch advies, financieel advies, milieukundig advies enz.

(Zakelijke) dienstverlening, waaronder:
notaris, advocaat, accountant, assurantie/verzekeringsbemiddeling, administratiekantoor, vertaalbureau, exploitatie en handel in onroerende zaken, ICT bedrijf, enz.

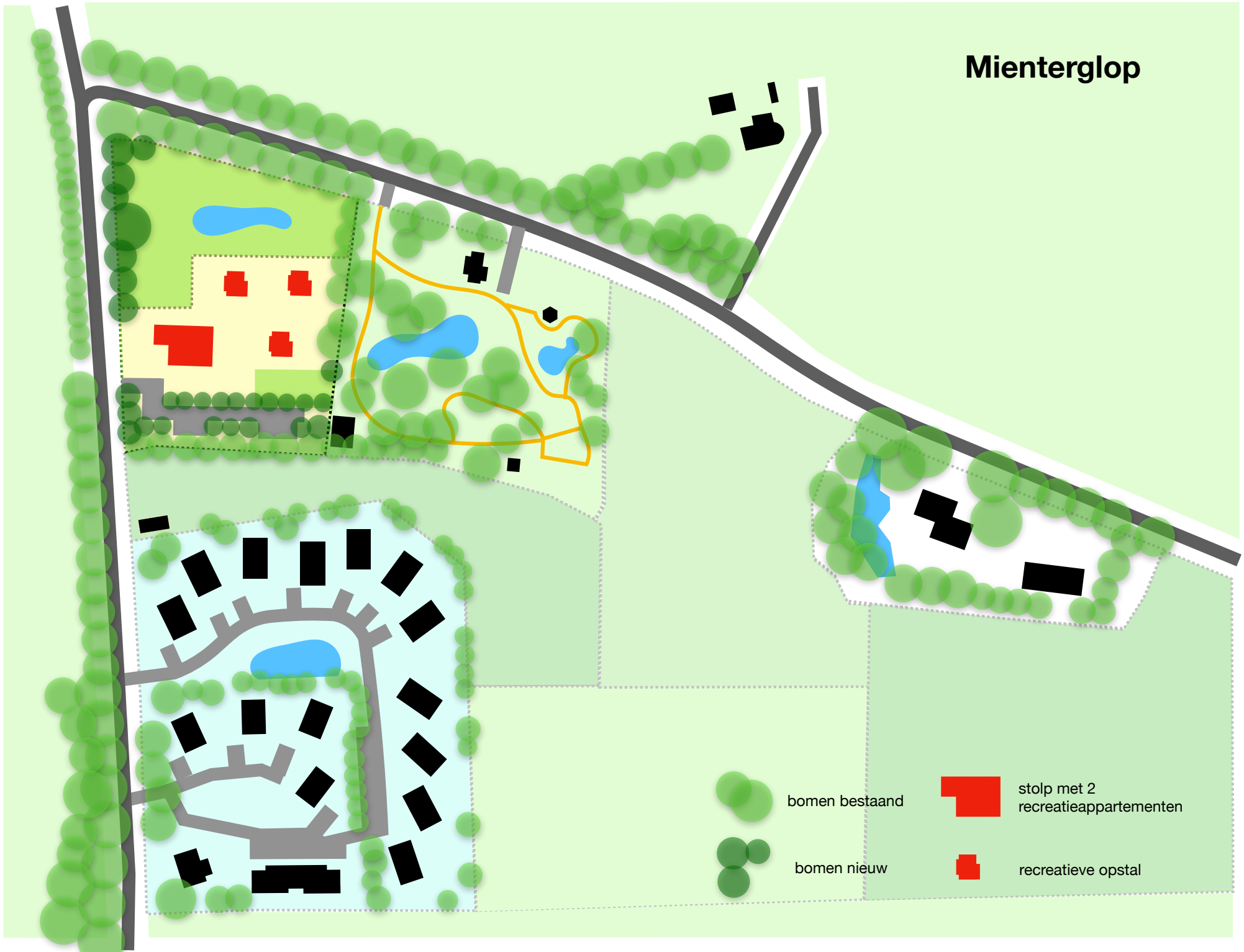
Overige dienstverlening, waaronder:
kappersbedrijf, schoonheidssalon, fotograaf, foto- en filmontwikkelbedrijf, enz.

Onderwijs, waaronder:
autorijschool, onderwijs niet in te delen naar specificatie, mits zonder werkplaats of laboratorium.

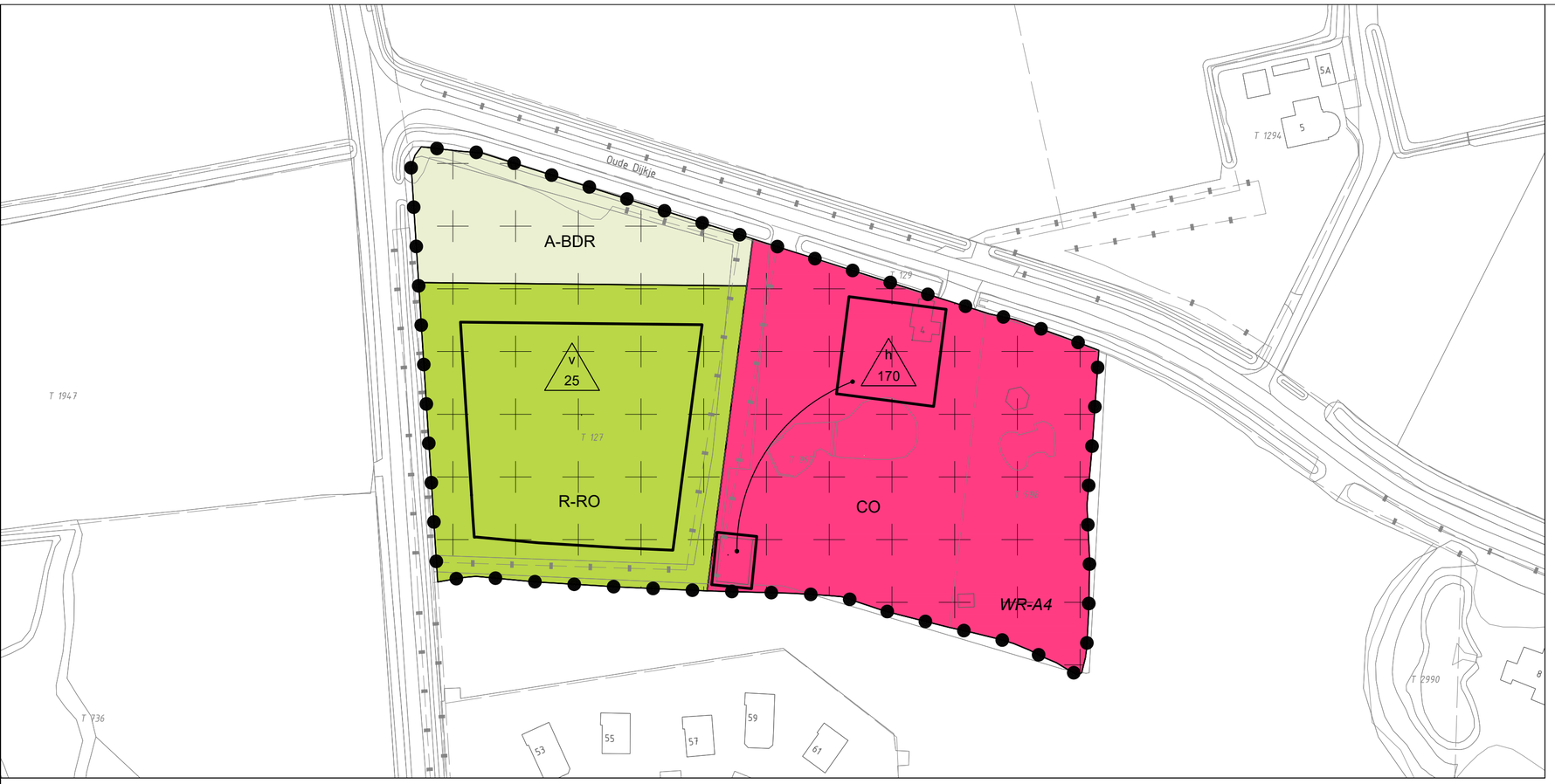
Sociaal-culturele activiteiten, waaronder:
ateliers, galerieën, natuur beeldentuinen en/of musea voor kunst en nijverheid al dan niet in combinatie met het geven van workshops.

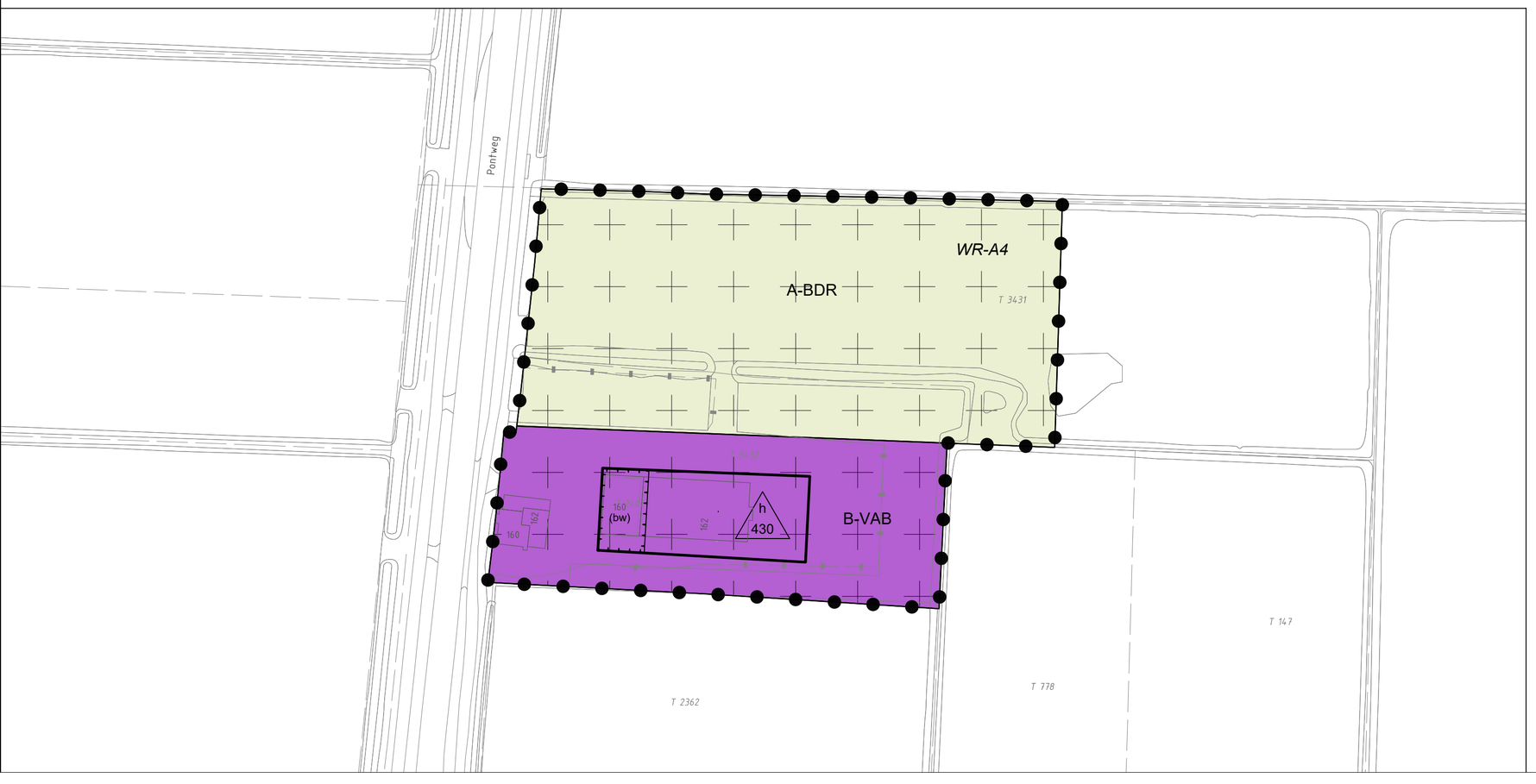
En naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis.

BIJLAGE 3


Mienterglop
bomen bestaand
bomen nieuw
stolp met 2 recreatieappartementen
recreatieve opstal

verbeelding





Plangebied

Plangrens

Enkelbestemmingen

- A-BDR — Agrarisch - Binnenduinrand
- B-VAB — Bedrijf - Vab
- CO — Cultuur en ontspanning
- R-RT — Recreatie - Recreatief opstal

Dubbelbestemmingen

- WR-A4 — Waarde - Archeologie 4

Functieaanduidingen

- (bw) — bedrijfswoning

Bouwvlakken

bouwvlak

Maatvoeringen

v 25 — maximum aantal slaapplaatsen

h 130 — maximum bebouwd oppervlak (m2)

Figuur

relatie

Gemeente Texel

Pontweg 160-164 en Mienterglop te De Koog

Bestemmingsplan

N

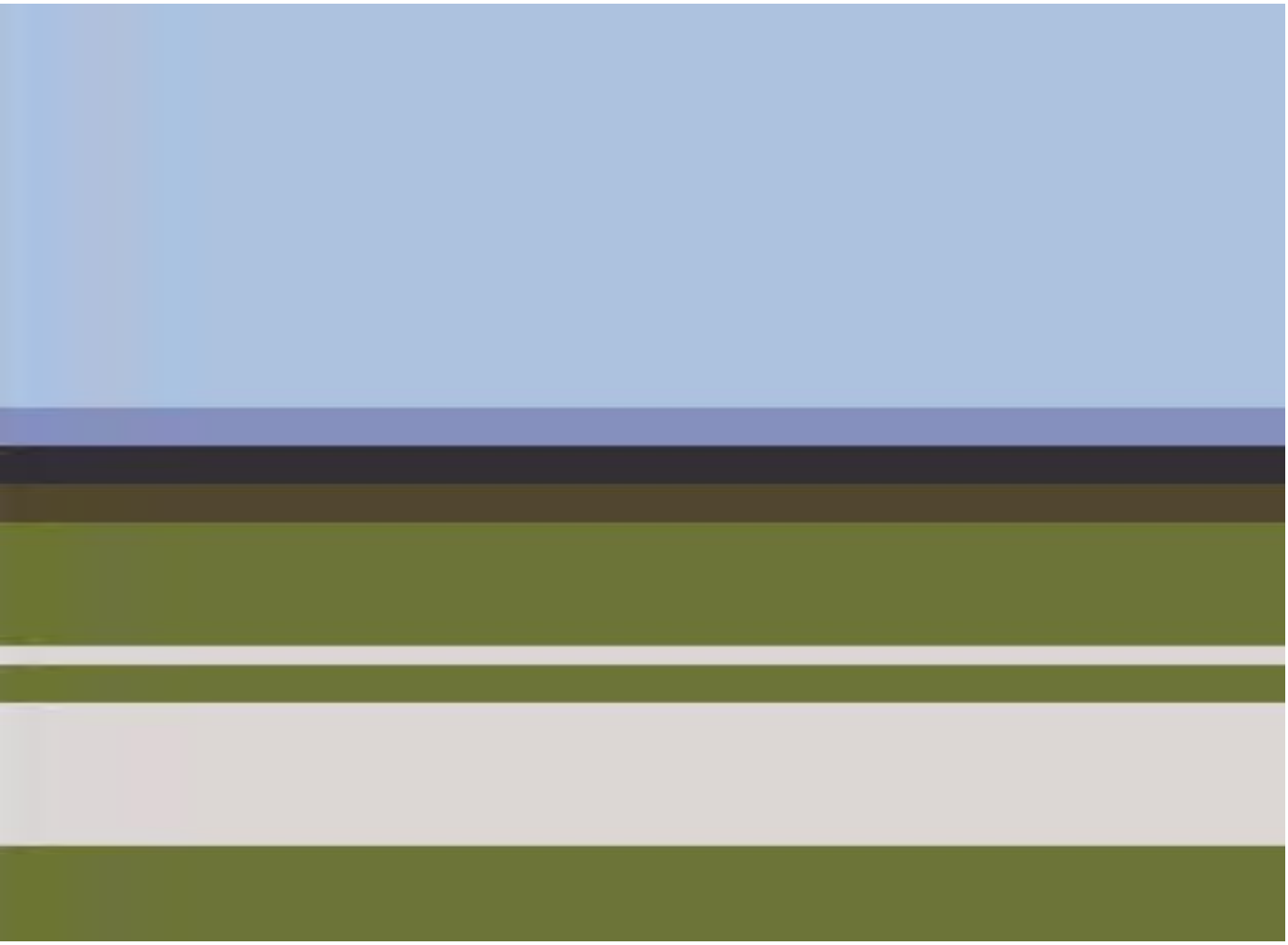
project	2017-0569		
formaat	A2	vastgesteld	
schaal	1:1000	ontwerp	16-08-2020
kaart	1/1	voorontwerp	14-03-2019
getekend	RD	concept	07-03-2019
idn	NL.IMRO.0448.BUI2020BP0003-on01		

Rho
ADVISEURS VOOR LEEFRUIMTE
w www.rho.nl
e info@rho.nl

Gemeente Texel

.txl

Bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4-4A en Mienterglop in De Koog



Nota van Zienswijzen

Team Beleid en vergunning, januari 2020

Inhoudsopgave

1. Inleiding....4

2. Zienswijzen en reacties....5
2.1 reactie 1: Provincie Noord-Holland....5
2.2 reactie 2: Veiligheidsregio Noord – Holland Noord....5
2.3 Zienswijze 1: (zaaknummer 2843030)....6
2.4 Zienswijze 2: (zaaknummer 2870092)....8
2.5 Zienswijze 3: VOS & Vennoten advocaten namens Tien voor Texel (zaaknummer 2870480)....12
2.6 Zienswijze 4: (zaaknummer 2872368)....16
2.7 Zienswijze 5: dGDV&F advocaten namens diverse omwonenden (zaaknummer 2872244)....17
2.8 Zienswijze 6: (zaaknummer 2872016)....23
2.9 Zienswijze 7: (zaaknummer 2873015)....25
2.10 Zienswijze 8: (zaaknummer 2872538)....28
2.11 Zienswijze 9: Stichting Kernwaarden Texel (zaaknummer 2872518)....30
2.12 Zienswijze 10: (zaaknummer 2872515)....35
2.13 Zienswijze 11: (zaaknummer 2873334)....39

1. Inleiding

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op het verplaatsen van slaapplaatsen van de percelen Pontweg 160-164 en Oude Dijkje 4-4A naar een perceel aan het Mienterglop in De Koog. Het gaat hierbij om 25 slaapplaatsen.
In de raadsvergadering van 26 februari 2020 zijn de plannen voor het verplaatsen van de slaapplaatsen van de percelen Pontweg 160-164 en Oude Dijkje naar het Mienterglop behandeld. Deze behandeling leidde tot een aangenomen amendement 'ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel'. De kern van dit amendement was dat initiatiefnemers een nieuw ontwerp bestemmingsplan konden indienen waarbij de recreatieve bouwmogelijkheden van het perceel Pontweg 160-164 (stolp met twee inpandige recreatieappartementen en twee vrijstaande recreatieve opstallen) en de recreatieve opstal van het Oude Dijkje 4/4A verplaatst worden naar het Mienterglop.

In vervolg hierop is op 3 april 2020 een nieuw ontwerpbestemmingsplan ingediend. Dit plan is beoordeeld en het college heeft geconstateerd dat het plan voldoet aan de uitgangspunten van het amendement. Aan het Mienterglop komt een bouwmogelijkheid voor een stolp met twee inpandige recreatieappartementen en drie recreatieve opstallen. Op het perceel Pontweg 160-164 verdwijnt de agrarische bestemming en wordt vervangen door de bestemming 'Bedrijf – Vrijkomende agrarische bebouwing'.

Ter inzage
Het bestemmingsplan Dorpsstraat 160-164 Oude Dijkje 4-4A en Mienterglop heeft als ontwerp vanaf 2 september tot en met 13 oktober 2020 zes weken ter inzage gelegen.

Van 2 september tot en met 13 oktober 2020 is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Er zijn 11 zienswijzen op het plan ingediend en een reactie van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en de provincie Noord – Holland.
Alle zienswijzen en reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Algemene lijn
Voor reacties van belanghebbenden is getracht tegemoet te komen aan hetgeen is ingebracht daar waar het past in de algemene uitgangspunten (wensbeeld) en het vigerende beleid.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de zienswijzen afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

2. Reacties en zienswijzen

2.1 Reactie Provincie Noord-Holland

Reactie

De provincie heeft per mail op 10 september 2020 aangegeven geen opmerkingen te hebben over dit bestemmingsplan.

Standpunt

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Reactie Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord.

Reactie

De Veiligheidsregio heeft in een reactie aangegeven dat de sloop van de stolp aan de Pontweg en beëindiging van het recreatieve gebruik ervan ten goede komt van de veiligheid langs de Pontweg.
Voor de bluswatervoorzieningen op het perceel Pontweg 160-164 wordt advies gegeven over aanpassingen daaraan. Voor het perceel Mienterglop wordt ook een voorstel gedaan voor de benodigde bluswatervoorzieningen en opstelplaatsen voor hulpverleningsvoertuigen.

Standpunt

Bij het indienen van aanvragen omgevingsvergunning voor realisatie van de plannen zal het advies van de Veiligheidsregio het uitgangspunt zijn bij de beoordeling van o.a. de brandveiligheid.
De reactie geeft verder geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Zienswijze 1: (zaaknummer 2843030)

Zienswijze

In de zienswijze worden de volgende punten aangehaald:

1. In de motivatie staat dat de nieuwe recreatie aansluit bij bestaande recreatie. Dat is aan de Pontweg ook zo.
2. Verplaatsing zorgt voor behoud open landschap aan de Pontweg. Dat klopt niet omdat hier niets wordt weggehaald.
3. Weiland aan Mienterglop wordt omringd door bomen en is weliswaar geen open landschap, maar dit is wel een karakteristiek rustpunt in de vorm van fraaie Texelse natuurwaarde.
4. Mienterglop ligt niet in recreatie concentratiegebied.
5. Kwaliteitsbehoud of verbetering als argument voor nieuwbouw aan het Mienterglop kan net zo goed worden aangewend voor een plan op de locatie Pontweg 160-164. Verschil is dat daar al iets staat en de inbreuk op de landshap hier dan ook minder groot is dan op het Mienterglop.
6. Meer verkeersdruk op Mienterglop en Oude Dijkje die daarvoor niet geschikt zijn. Pontweg is toch al geschikt voor meer verkeer.
7. Plan leidt tot verstening. Daar heeft de raad een aversie tegen. Dus niet nog meer recreatiewoningen op plek waar nu nog maagdelijke natuur is.

Reactie

De indiener is eigenaar van de woning op ongeveer 1 kilometer van het plangebied.

1. De nieuwe ontwikkeling aan het Mienterglop sluit direct aan bij bestaand recreatieterrein aan het Mienterglop. Aan de Pontweg ligt bestaande recreatie op iets grotere afstand en sluit niet direct aan op het perceel Pontweg 160-164.

2. Er is op 3 december 2010 bouwvergunning fase 1 (BV36A-09) en op 28 maart 2011 bouwvergunning 2^{e} fase verleend (WHZ 2011-0001) voor de stolp en de recreatieve opstallen die zo uitgevoerd kan worden. Door het niet bouwen van de stolp en twee recreatieve opstallen aan de Pontweg wordt het open karakter van het landschap op deze locatie behouden.

3. De bouw van de stolp met drie recreatieve opstallen aan de Mienterglop is landschappelijk ingepast. De inrichting van het terrein is gebaseerd op een agrarisch blok met een stolp en daarbij bedrijfsgebouwen. De ruimtelijke impact op het gebied is groot nu hier nieuwe bebouwing komt te staan. Er is sprake van meer verstening in dit gebied.

4. Zowel de locatie aan de Pontweg als de locatie aan het Mienterglop ligt binnen de grenzen van het concentratiegebied als opgenomen in de structuurvisie Texel op Koers 2020.

5. Met de motie ‘ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel’ heeft de gemeenteraad aangegeven dat niet bouwen en weghalen van bebouwing aan de Pontweg besloten de openheid aan de Pontweg behouden blijft en daarmee de kwaliteit van het landschap hier onaangetast blijft. Met het verplaatsen van de slaapplaatsen en het wijzigen van de agrarische bestemming van het perceel Pontweg 160 naar Bedrijf – Vrijkomende agrarische bebouwing worden de bouwmogelijkheden op dit perceel ook voor de toekomt sterk ingeperkt. Alleen de bestaande bedrijfsloods met inpandige bedrijfswoning mag hier blijven staan. De verouderde stolp Pontweg 162 die direct aan de Pontweg staat, moet worden gesloopt.

6. De verkeersdruk op het Oude Dijkje en Mienterglop neemt niet dermate toe door de komst van 20 extra slaapplaatsen (5 slaapplaatsen zitten al aan het Oude Dijkje) dat dit ten koste gaat van de kwaliteit en de verkeersveiligheid van deze wegen.

7. Het plan leidt tot méér verstening op de locatie Mienterglop terwijl aan de Pontweg de verstening afneemt nu hier niet gebouwd wordt en de bestaande sloop gesloopt moet worden. Daarnaast worden de bouwmogelijkheden aan de Pontweg kleiner door de omzetting van de Agrarische bestemming naar de bestemming Bedrijf - Vrijkomende agrarische bestemming. Hiervoor is een passend (kleiner)bouwvlak opgenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Zienswijze is gegrond voor wat betreft de impact en die het plan ruimtelijk gezien heeft op het Mienterglop. Bebouwing leidt hier tot meer verstening en de aantasting van het landschap.

2.4 Zienswijze 2: (zaaknummer 2870092)

Zienswijze

De indieners wonen op het perceel ongeveer 350 meter van het plangebied. De zienswijze is tijdig op 5 oktober 2010 bij ons ingekomen.

1. Vertrouwensbeginsel

In het huidige bestemmingplan 'Buitengebied Texel 2013' is bij de totstandkoming bewust gekozen voor de bestemming 'Agrarisch – Binnenduinrand'. De gemeente moet zich aan deze bestemming houden en de burger moet daarop kunnen vertrouwen. Dat zijn de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
De plannen moeten uitgevoerd worden aan de Pontweg. Dit is de locatie waar ook de vergunning voor is afgegeven. Verplaatsen heeft alleen financiële voordelen voor de initiatiefnemer. De landelijke en rustige locatie aan het Mienterglop is vele malen meer waard dan de locatie aan de Pontweg.
Het is ongepast om omwille van coulance medewerking te verlenen aan een aangepast plan. Geen medewerking is een ondernemersrisico en daarin is de gemeente altijd klip en klaar geweest.
De plannen voor het verplaatsen van de slaapplaatsen en wijzigen van de bestemming komt niet ten goede aan de Kernwaarden van Texel.

Reactie

Het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 is vastgesteld waarbij voor de locatie aan het Mienterglop de bestemming 'Agrarisch – Binnenduinrand' is opgenomen. Wijzigen van deze bestemming is alleen mogelijk als daarvoor de juiste procedure wordt gevoerd. Dat kan alleen op basis van een nieuw bestemmingsplan. Burger moet erop kunnen vertrouwen dat de juist procedure wordt gevoerd. In deze situatie is in de Nota Verblijfsrecreatie aangegeven dat verplaatsen van slaapplaatsen alleen mogelijk is op basis van een nieuw bestemmingsplan. De procedure hiervoor wordt nu gevoerd. Op het moment dat dit bestemmingsplan onherroepelijk is ontstaan er bouwmogelijkheden aan het Mienterglop. De vergunning voor de locatie Pontweg wordt ingetrokken. De verplaatsing van de slaapplaatsen naar het Mienterglop heeft ruimtelijke impact op de locatie Mienterglop. Bij de beoordeling hebben financiële aspecten geen rol gespeeld.

2. Onverantwoorde toename van verkeer en drukte op het Mienterglop

De drukte op het Mienterglop zal, op de toch al overbelaste weg, onverantwoord toenemen en leiden tot meer ongelukken. Het villapark van De Krim aan de Boodtlaan heeft al geleid tot een exponentiële groei van het verkeer op het Mienterglop. Door het verplaatsen van de slaapplaatsen en het toestaan van extra recreatieve eenheden op het Mienterglop creëert gemeente Texel een onverantwoorde situatie. Toekomstige aansprakelijkheidsstellingen zijn op basis van dit onverantwoorde besluit dan ook niet uit te sluiten.

Reactie

Met de komst van 4 recreatie eenheden neemt de verkeersdruk op het Mienterglop toe. De vijfde eenheid was al op het Oude Dijkje aanwezig. Dit leidt niet vaak tot een onverantwoorde groei van het verkeer. De aangehaalde omzetting van het kampeerterrein Om de Noord naar zomerhuizen kan geleid hebben tot een verkeerstoename met name buiten het hoogseizoen. Maar het aantal eenheden is met de omzetting naar zomerhuizen verminderd. Er waren 148 kampeerplekken aanwezig/mogelijk op het terrein. Dat is nu gewijzigd naar 27 zomerhuisjes. Dit zou zeker moeten leiden tot een afname van het aantal verkeersbewegingen in het hoogseizoen.

3. Eerdere afwijzingen recreatiebebouwing ten oosten van het Mienterglop

Het argument dat de verplaatsing van bedden binnen het recreatieconcentratiegebied zou zijn is onjuist. De grens loop langs het Mienterglop. De oostzijde van het Mienterglop behoort tot het oude Texelse landschap, namelijk het Oude St. Jansland. Dit is al decennialang beschermd gebied en biedt geen ruimte voor extra

bebouwing. Eerder verzoek voor Mienterglop 29 is afgewezen. Daarom dit nu ook afwijzen. Gemeente moet met dezelfde maat meten.

Reactie
Het recreatie concentratiegebied is vastgesteld in de structuurvisie 2020. Zowel de locatie Pontweg als de locatie Mienterglop liggen binnen dit recreatie concentratiegebied. In de zienswijze wordt verwezen naar een afgewezen verzoek voor Mienterglop 29. Dit afgewezen verzoek is niet teruggevonden in het archief zodat inhoudelijk geen vergelijking gemaakt kan worden. Een afgewezen verzoek op een andere locatie leidt niet automatisch tot een afwijzing van onderhavige verplaatsing van slaapplaatsen.

4. Verplaatsing recreatieve eenheden van binnen naar buiten het concentratiegebied

Er is sprake van verplaatsing van binnen het concentratiegebied naar buiten. De slaapplaatsen aan de Pontweg zijn nooit gerealiseerd en bedrijfsmatig geëxploiteerd. Dit zijn dus spookslaapplaatsen in de zin van de Nota verblijfsrecreatie en aanvullend besluit ‘stop op verplaatsen spookslaapplaatsen’.

Reactie
Zoals in punt 3 al aangegeven liggen zowel de locatie Pontweg als de locatie Mienterglop in het concentratiegebied. De recreatieve slaapplaatsen aan de Pontweg zijn niet bedrijfsmatig in gebruik en niet gerealiseerd.
Dit zijn dus spookslaapplaatsen in de zin van de Nota verblijfsrecreatie en aanvullend besluit van 26 juni 2019 initiatiefvoorstel ‘stop op verplaatsen spookslaapplaatsen’. Op het moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel ‘Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen’ heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van de verleende vergunningen voor het realiseren ervan.

5. Stolpenregeling

Met de plannen verdwijnt de monumentale Texelse stolp aan de Pontweg. Dit druist in tegen het beleid om klassieke Texelse stolpen te behouden. De nieuw te bouwen stolp aan het Mienterglop komt niet in aanmerking voor inpandige recreatieve appartementen want door het afbreken van de huidige stolp vervalt de daar toegepaste stolpenregeling. Een monument kun je niet verplaatsen want dan verliest het de context van het pand en wordt volledig voorbijgegaan aan de strekking van de regeling.
Volgens de regeling moet het ook gaan om een agrarisch bouwvlak met een als zodanig functionerend agrarisch bedrijf met een omvang van minimaal een reëel agrarisch bedrijf. Na toepassing van de wijzigingsprocedure kan niet opnieuw gebruik gemaakt worden van de mogelijkheid recreatieve appartementen in de stolp te krijgen. Dat kan alleen als de stolp een agrarische bestemming heeft en die wordt eraf gehaald.

Reactie
De stolp met de twee recreatieappartementen aan de Pontweg is mogelijk gemaakt met toepassing van de stolpenregeling. Dit betrof het toekennen van inpandige recreatieappartementen in een stolp zodat de eigenaar financiële middelen kan genereren om een stolp in stand te kunnen houden. In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 zijn de slaapplaatsen op deze locatie hier in het plan opgenomen. De verplaatsing van de bouwmogelijkheid van de stolp met twee inpandige recreatieappartementen wordt met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt op basis van het beleid voor verplaatsen van slaapplaatsen. Een hernieuwde toetsing aan het stolpenbeleid is nu niet meer aan de orde. College is wel van mening dat, nu de op basis van de stolpenregeling verkregen slaapplaatsen verplaatst worden, deze slaapplaatsen op een oneigenlijke wijze zijn verkregen. Daarom is het college in deze situatie ook geen voorstander van verplaatsing.

6. Texelse kernwaarden en toename verstening

Plan voldoet niet aan een goede ruimtelijke inpassing, het beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse Kernwaarden en de Texel Principes.
Uitvoeren van het plan aan de Pontweg zorgt voor een veel kleinere impact op de kernwaarden. Hier is immers al bestaande bebouwing en is de reeds afgegeven vergunning zorgvuldig bekeken en zijn de kernwaarde afgewogen door de gemeente en akkoord bevonden.
Argument van geen lintbebouwing langs de Pontweg realiseren houdt geen stand nu er al vergunningen zijn afgegeven voor bebouwing bij de rioolwaterzuivering en vakantiepark de Buytenplaats.
Er komt niet meer open landschap door de verplaatsing aan de Pontweg. De schuren met inpandige appartementen op het perceel en de boomsingels blijven gewoon bestaan.
In De Koog en omstreken is steeds meer ongerustheid over toenemende verstening als gevolg van vergroten van recreatieve eenheden, vervangen van campingplaatsen door recreatiebungalows en verplaatsen van slaapplaatsen naar het concentratiegebied. Plan aan Mienterglop is weer meer van hetzelfde en toename van de verstening.
Kwaliteitsbehoud of zelfs verbetering als argument voor nieuwbouw aan het Mienterglop kan net zo goed worden aangewend voor een plan op de locatie Pontweg 160-164, met het verschil dat daar al iets staat en het geen inbreuk doet op het landschap en Texelse Kernwaarden. De impact op de omgeving Mienterglop, waar nu nog niets staat, zou vele malen groter zijn en leidt bovendien tot aantoonbaar meer verstening.

Reactie

Met de indieners van de zienswijze zijn wij het eens dat de invulling van de locatie Mienterglop met een recreatie een negatieve invloed heeft op de ruimtelijke kwaliteit en leidt tot een verdere verstening aan het Mienterglop. Dat is ook de reden dat wij de raad op 26 februari 2020 hebben voorgesteld niet akkoord te gaan met de invulling van het terrein met 5 zomerhuizen. Het nieuwe voorstel van de gemeenteraad, vertaald in onderhavig ontwerp bestemmingsplan, voor verplaatsing van de stolp met inpandige appartementen en de recreatieve opstallen, wijzigt het standpunt van ons niet. Er blijft sprake van een grote ruimtelijke impact op het Oude St. Jansland waardoor er geen sprake is van een aantoonbare kwaliteitsverbetering op deze locatie die opweegt tegen het niet bouwen aan de Pontweg 160-164. Voor deze locatie is bij het traject in 2010 voor het verlenen van de omgevingsvergunning geconstateerd dat hier sprake is van een goede ruimtelijke inpassing. Dat blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing die voor het project was opgesteld.

7. Aantasting leefgebied en natuurwaarden

Het bedoelde perceel maakt onderdeel uit van het zogenaamde Oude Sint-Jansland. Het St Jansland herbergt tal van zeldzame vogelsoorten, zoals de grote Barmsijs en het Bokje. De ijsvogel is in de sloten langs het terrein van de aanvrager waargenomen. Ook is het zeer waarschijnlijk dat de zeldzame loopkever (Platyderus Depressus) zich in de houtwallen van het te bebouwen perceel heeft genesteld. Ook is hier een leefgebied van de Noordse Woelmuis. Voor behoud van leefklimaat is op nog geen 750 meter van de locatie een kolk gegraven. Het is dan toch niet de bedoeling om nu een beschermd gebied te herbestemming en voor de bouw van een extra vakantiepark?
Er heeft nog geen verplichte natuurtoets plaatsgevonden. Toekenning van de vergunning is onwetmatig en eventuele bouwactiviteiten mogen niet worden gestart.

Reactie

Voor het plangebied is een check uitgevoerd voor de aanwezigheid van beschermde soorten. Uit deze check blijkt dat in het specifieke gebied geen beschermde soorten aanwezig zijn waarvoor schadelijke effecten zouden ontstaan. Ook uit de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen QuickScan Wet natuurbescherming blijkt niet dat er ontheffing noodzakelijk is op de Wet natuurbescherming voor wat betreft soortenbescherming. In de plannen blijven overigens de houtwallen ongewijzigd intact.

8. Planschade en beperking gebruiksmogelijkheden

Door toename van recreatie aan het Mienterglop is de verkeersdrukte en de daarbij behorende overlast enorm toegenomen. Dit heeft invloed op de verhuurbaarheid van de eigen huisjes waarvan de gasten op zoek zijn naar rust en ruimte. Ook woongenot wordt aangetast door de nachtelijke onrust en toename verkeer. Perceel Mienterglop 27 is minder aantrekkelijk geworden voor potentiële huurders maar ook voor eventuele kopers.

Reactie

De realisatie van de stolp en recreatieve opstallen beperkt de gebruiksmogelijkheden van het perceel Mienterglop 27 niet. De afstand is ongeveer 330 meter. Voor eventuele planschade kan een verzoek voor planschade worden ingediend. Op basis daarvan kan geoordeeld worden of er daadwerkelijk planschade ontstaat door deze ontwikkeling. Eventuele planschade komt voor rekening van de initiatiefnemers. De vaststellingsovereenkomst met daarin de planschade afspraken niet getekend.

Standpunt

1. Deze zienswijze geeft aanleiding tot het innemen van het standpunt dat de ontwikkeling aan het Mienterglop niet leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Daarmee voldoet deze ontwikkeling niet aan de voorwaarden voor verplaatsing van slaapplaatsen en is de zienswijze voor wat betreft punt 6 gegrond. Daarnaast is er sprake van het verplaatsen van zgn. spookslaapplaatsen omdat deze op de huidige locatie niet zijn gerealiseerd en dus ook niet bedrijfsmatig worden geëxploiteerd. Dit naar aanleiding van de reactie op punt 4 van deze zienswijze.
2. Het verhalen van planschade op de initiatiefnemers is niet geborgd, omdat de vaststellingsovereenkomst met daarin de planschade afspraken niet is getekend door de initiatiefnemers. Dit betekent een ongewenst financieel risico voor de gemeente.
3. Als de slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 verplaatst worden naar het Mienterglop is er sprake van een oneigenlijke toekenning van slaapplaatsen op basis van de stolpenregeling.

2.5 Zienswijze 3: Tien voor Texel (Zaaknummer 2870480)

Zienswijze

De zienswijze is tijdig op 8 oktober 2010 ingediend door VOS & Vennoten Advocaten namens de Vereniging Tien voor Texel.

1. De realisering van recreatiewoningen tast landschappelijke en natuurlijke waarden aan

Door te bouwen aan het Mienterglop wordt een nog open gebied prijsgegeven aan verstening en bebouwing. Dat aan de Pontweg geen gebruik wordt gemaakt aan de bouwmogelijkheden aldaar doet aan de aantasting niet af. De locatie Pontweg maakt deel uit van een bij het erf behorende bebouwingsmogelijkheid. De stolp aan de Pontweg ligt pal aan de weg. Als deze verdwijnt heeft dat niet tot gevolg dat natuur- en landschapswaarden zullen verdwijnen. De locatie Mienterglop is een nog leeg, maagdelijk gebied waar geen aantasting van natuurwaarden heeft plaatsgevonden.

Reactie

Met de indieners van de zienswijze zijn wij het eens dat de invulling van de locatie Mienterglop met een recreatie een negatieve invloed heeft op de ruimtelijke kwaliteit en leidt tot een verdere verstening aan het Mienterglop. Dat is ook de reden dat wij de raad op 26 februari 2020 hebben voorgesteld niet akkoord te gaan met de invulling van het terrein met 5 zomerhuizen. Het nieuwe voorstel van de gemeenteraad, vertaald in onderhavig ontwerp bestemmingsplan, voor verplaatsing van de stolp met inpandige appartementen en de recreatieve opstallen, wijzigt het standpunt van ons niet. Er blijft sprake van een grote ruimtelijke impact op het Oude St. Jansland waardoor er geen sprake is van een aantoonbare kwaliteitsverbetering op deze locatie die opweegt tegen het niet bouwen aan de Pontweg 160-164. Voor deze locatie is bij het traject in 2010 voor het verlenen van de omgevingsvergunning geconstateerd dat hier sprake is van een goede ruimtelijke inpassing. Dat blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing die voor het project was opgesteld.

2. College heeft eerder gemotiveerd laten weten het plan ongewenst te vinden

In het voorgestelde raadsbesluit van 26 februari 2020 heeft het college aangegeven de vaststelling van het voorgenomen bestemmingsplan ongewenst te vinden. Dat was het plan met vijf zomerhuizen. Nu komen hier drie recreatieve opstallen en een stolp met twee recreatieve appartementen. Tien voor Texel voert aan dat de argumenten die in het voorstel voor een raadsbesluit onverminderd gelden en aanleiding moeten zijn om af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie

In het voorstel naar de gemeenteraad van 26 februari 2020 heeft het college aangegeven de voorgenomen ontwikkeling aan het Mienterglop ongewenst te vinden. Dit standpunt is niet gewijzigd nadat de initiatiefnemers met een meerderheid van de gemeenteraad een kans kreeg om een gewijzigd plan in te dienen.

3. Strijd met Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland

De mogelijke bouw van de stolp en de recreatiewoningen aan het Mienterglop moet worden beschouwd als een nieuwe stedelijke ontwikkeling in deze in van artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) van de provincie Noord-Holland. Een bestemmingplan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte afspraken. Dit blijkt niet uit het plan. Als dit geen stedelijke ontwikkeling is dan een kleinschalige ontwikkeling in de zin van artikel 5C van de PRV.
Artikel 5c lid 1 PRV bepaalt dat een bestemmingsplan een kleinschalige ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied uitsluitend mogelijk maakt binnen een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie. Het aantal burgerwoningen mag hierbij niet toenemen. In het plan worden woningen mogelijk gemaakt op een perceel waar zich thans geen bestaand bouwvlak bevindt.

Artikel 5c lid 2 PRV bepaald dat in afwijking van eerste lid bebouwing buiten het bestaande bouwblok mogelijk is, mits het bebouwde oppervlak niet wordt vergroot. In het plan is sprake van bebouwing buiten het bouwblok. Motivatie daarvoor is dat er geen toename is van het bebouwd oppervlak omdat op het perceel Pontweg 160-164 een bouwmogelijkheid geschrapt wordt. Uit artikel 5c lid 2 moet echter worden opgemaakt dat het moet gaan om een bouwvlak dat ter plaatse gelegen is en niet op een aanzienlijke afstand. De afname van de oppervlakte van het bouwvlak aan Pontweg kan niet worden gebruikt om de realisering van een nieuw bouwvlak te rechtvaardigen.

Reactie

Het plan is op voorgelegd aan de provincie. Op 10 september 2020 heeft de provincie haar reactie gegeven op dit plan: Het plan leidt niet tot maken van opmerkingen vanuit het provinciale beleid. Wij gaan er dan ook vanuit dat het plan niet in strijd is met de op dat moment geldende Provinciale Ruimtelijke Verordening en dat de toetsing aan het provinciaal beleid zoals deze in de toelichting van het plan is opgenomen akkoord is. Per 17 november 2020 geldt de Provinciale Ruimtelijke Verordening niet meer. Deze is vervangen door de Omgevingsverordening. De inhoud van deze omgevingsverordening verschilt op dit gebied in principe niet en zal niet tot een andere uitkomst leiden.

4. Strijd met gemeentelijk beleid

1. Nota Verblijfsrecreatie 2016

- Doelstelling in nota, behoud open landschap. Pagina 5. Dit wordt aangetast door de realisering van de woningen.
- In strijd met de Texelse kernwaarden. Met name aantasting Rust en ruimte en Rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen.
- Strijd met voorwaarden voor verplaatsing:
  - Alleen al gerealiseerde en bedrijfsmatig geëxploiteerde slaapplaatsen mogen worden verplaatst: In het onderhavig geval is maar deels sprake van gerealiseerde slaapplaatsen. Een deel van de te verplaatsen slaapplaatsen aan de Pontweg is nimmer gerealiseerd. Dat geldt in ieder geval voor de twee recreatiewoningen waarvoor in 2011 een vergunning is verleend.
  - Proportionele (dus afgestemd op de omvang van de verplaatsing) kwaliteitsverbetering van alle betrokken verblijf recreatieve locaties. In het raadsvoorstel van 26 februari 2020 al geconstateerd dat hier niet aan voldaan wordt. In het bestemmingsplan is geen enkele eis gesteld ten aanzien van kwaliteitsverbetering aan de Pontweg. Aan het Mienterglop is er sprake van een aanzienlijke verslechtering.
  - Deelverplaatsing is volgens de nota mogelijk op heel Texel, onder de voorwaarden dat het tot minder verstening leidt en alle locaties bedrijfsmatig worden geëxploiteerd. Voor zover van deelverplaatsing sprake is: de verplaatsing leidt geenszins tot minder verstening.

2. Stolpenregeling
   In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 dat nu voor de locatie aan het Mienterglop geldt is een specifieke regeling opgenomen voor de stolpen. De regeling geldt ook voor de bestemming Agrarisch – Binnenduinrand (artikel 3 planregels) waarbinnen de locatie aan het Mienterglop ligt waarop het ontwerpplan betrekking heeft. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de regelingen voor stolpen niet overgenomen. Niet in de bestemming recreatief opstal en niet in de bestemming Agrarisch Binnenduinrand. Zo wordt in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 de eis gesteld dat het authentieke uiterlijk van de stolp behouden moet blijven. Verder is relevant dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden. Evenmin mogen de appartementen de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken. Nu deze eisen niet in het ontwerpplan zijn opgenomen, is het plan in strijd met het gemeentelijke beleid en is er evenmin sprake van een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 3.1 Wro.

Reactie

De verplaatsing van deze slaapplaatsen is deels in strijd met het beleid opgenomen in de nota verblijfsrecreatie 2016. De slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 – 164 zijn deels nooit gerealiseerd en nu niet in gebruik als recreatieve slaapplaatsen. Er is sprake van spookslaapplaatsen. Op het moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van de verleende vergunningen voor het realiseren ervan.
- Er is op de locatie Mienterglop geen sprake van een (proportionele) kwaliteitsverbetering. Aan deze voorwaarde wordt niet voldaan. De openheid op deze locatie wordt aangetast door de bouw van de stolp en drie recreatieve opstallen.
- In de zienswijze wordt ingegaan op deelverplaatsing en de voorwaarde dat er dan sprake moet zijn van ontstening. Er is hier geen sprake van een deelverplaatsing. Op de locaties aan Pontweg en Oude Dijkje blijven geen recreatieve slaapplaatsen achter. Ontstening blijft echter een belangrijke rol spelen bij de ruimtelijke beoordeling van het plan. Het college concludeert dat op de locatie aan het Mienterglop er sprake is van een ongewenste verstening die niet opweegt door het verdwijnen van de bouwmogelijkheid aan de Pontweg.
- In de zienswijze wordt ook de stolpenregeling aangehaald. Deze regeling speelde een rol bij de toekenning van de slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 in 2010. Dit betrof het toekennen van inpandige recreatieappartementen in een stolp zodat de eigenaar financiële middelen kan genereren om een stolp in stand te kunnen houden. De destijds toegekende slaapplaatsen zijn nu opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 26 februari 2020 besloten dat de stolp verplaatst mag worden van de Pontweg naar het Mienterglop. Dit staat los van de stolpenregeling die is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013. De stolp krijgt een recreatieve bestemming en toetsing aan een agrarische bestemming is niet meer aan de orde. Dat is ook de reden dat de stolpenregeling niet in het bestemmingsplan is opgenomen.
College is wel van mening dat, nu de op basis van de stolpenregeling verkregen slaapplaatsen verplaatst worden, deze slaapplaatsen op een oneigenlijke wijze zijn verkregen. Daarom is het college in deze situatie ook geen voorstander van verplaatsing.

5. Natuurwaarden

Tien voor Texel meent dat het bijzondere gebied aan het Mienterglop gekenmerkt wordt door aanzienlijke natuurlijke waarden. Die waarden zullen ontoelaatbaar worden aangetast door realisering van de stolp en de recreatieappartementen.
Het bij het plan gevoegde natuuronderzoek is met name literatuuronderzoek. Er is één veldonderzoek geweest. Tien voor Texel vindt dat te beperkt. Verder staat er dat de stolp tussen september 2019 en februari 2020 wordt gesloopt. In feite is er van sloop geen sprake geweest. Mogelijk hebben beschermde soorten zich in het pand gevestigd.

Reactie

Uit het natuuronderzoek blijkt niet dat de natuurwaarden op het Mienterglop worden aangetast en dat er, als de procedure uiteindelijk leidt tot het indienen van een omgevingsvergunning voor de bebouwing een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Ook uit de effectenindicator soorten blijkt niet dat hier beschermde diersoorten leven. Bij realisering van plannen blijft altijd de zorgplicht van toepassing en uitgangspunt is ook dat de bestaande singels en houtwallen aanwezig blijven.
Voor de sloop van de stolp aan de Pontweg 160 zal een sloopmelding moeten worden ingediend. Dan wordt ook beoordeeld of hier asbest aanwezig is en of er beschermde soorten aanwezig zijn.

6. Maatregelen ter verbetering Pontweg zoals sloop stolp aldaar voordat met bouw recreatiewoningen wordt begonnen is niet verzekerd

In de planregels is niet verzekerd dat de stolp wordt gesloopt voordat de recreatiewoningen aan de Mienterglop worden opgericht en gebruikt. Nu is het mogelijk zowel de stolp aan de Pontweg te handhaven en haar te blijven gebruiken voor recreatieve doeleinden, en tegelijkertijd de stolp en de recreatiewoningen

aan de Mienterglop op te richten. Dat kan in ieder geval via de overgangsbepalingen in het ontwerpbestemmingsplan. Verzekeren van sloop zou bijvoorbeeld kunnen door in artikel 6 lid 6.2.1. en lid 6.2.2. van de planregels te bepalen dat er pas gebouwd mag worden als de stolp aan de Pontweg gesloopt is, de verhardingen ter plaatse van de stolp zijn verwijderd zijn en het terrein is ingericht als onverhard erf. Het eindbeeld voor Pontweg 160, afbeelding 11 is niet gewaarborgd in het plan. Het ligt, mede gezien het feit dat op de Mienterglop landschap aan verstening wordt prijsgegeven, in de rede om eisen te stellen aan de verbetering van de landschappelijke kwaliteiten van de Pontweg 160-164. Dat zou kunnen in de vorm van een planregel, inhoudende de verplichting een landschappelijk inpassingsplan op te stellen en in stand te doen houden.

Reactie

De bestaande stolp met inpandige recreatieappartementen aan de Pontweg moet worden gesloopt als het bestemmingsplan wordt vastgesteld en onherroepelijk wordt. Om dit te regelen moet de initiatiefnemer een vaststellingsovereenkomst met de gemeente afsluiten. Hierin wordt de sloop van de stolp en de inrichting van het perceel aan de Pontweg gewaarborgd. De vaststellingsovereenkomst ligt ter ondertekening bij de initiatiefnemer, maar deze weigert te ondertekenen. De sloop en inrichting van het terrein aan de Pontweg en het Oude Dijkje is daarmee niet gewaarborgd.

Standpunt

-Deze zienwijze geeft aanleiding tot het innemen van het standpunt dat de ontwikkeling aan het Mienterglop niet leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering, maar een ongewenste verstening aan het Mienterglop.
-Ook is er niet voldoende waarborg dat de bestaande stolp aan de Pontweg wordt gesloopt nu de vaststellingsovereenkomst niet is ondertekend door de initiatienemers.
-Er is sprake van het verplaatsen van spookslaapplaatsen van ongewenst verkregen slaapplaatsen.
-Als de slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 verplaatst worden naar het Mienterglop is er sprake van een oneigenlijke toekenning van slaapplaatsen op basis van de stolpenregeling.

De zienswijze voor wat betreft nummers 1,2,4 en 6 zijn gegrond.

2.6 Zienswijze 4: (Zaaknummer 2872368)

Zienswijze

De indiener is eigenaar en woont op het perceel, ongeveer 250 meter van het plangebied. De zienswijze is op 12 oktober 2020 bij ons ingekomen en daarmee tijdig ingediend.

1. Dubbele compensatie stolpboerderij

Nadat in villapark landleven, gelegen aan het Mienterglop, de stolpboerderij was afgebrand is een vergunning verleend om in hetzelfde park op een andere locatie over een lengte van ongeveer 40 meter 5 nieuwe vakantiewoningen te bouwen. We kunnen spreken van een royale compensatie voor het verlies van de afgebrande stolpboerderij. Nu er plannen bestaan om de stolpboerderij van de Pontweg naar het Oude Dijkje te verplaatsen wordt er door sommigen uit de gemeenteraad hevig meegedacht om dit te faciliteren met als argumentatie dat er vroeger op het park landleven een stolpboerderij heeft gestaan. Hiermee wordt de afgebrande boerderij twee keer gecompenseerd.

Reactie

Bij de beoordeling van de plannen door het college heeft het compenseren van een afgebrande stolp aan de Mienterglop geen enkele rol gespeeld. Deze stolp is op een andere wijze op het betreffende recreatiepark teruggebouwd. Dat in het verleden in de nabijheid van de nu beoogde locatie aan het Mienterglop een stolp heeft gestaan kan bij de afweging welke vorm van bebouwing op deze locatie het beste past een rol spelen. Ook de raad ging niet uit van een compensatie van deze afgebrande stolp. Dat staat ook niet in het besluit van de raad op 26 februari 2020. De raad gaat uit van de bouwmogelijkheid van de verouderde stolp aan de Pontweg en deze verplaatsen naar het Mienterglop.

2. Gevaarlijke verkeerssituaties aan de Mienterglop

Het huidige verkeer op het Mienterglop noodzaakt om hier zeer voorzichtig te rijden. Er zijn echter veel autorijders op het Mienterglop die zich van de gevaarlijke situatie weinig tot niets aantrekken. Bovendien is een niet onaanzienlijke sluiproute voor veel toeristisch en bezorgverkeer ontstaan, parallel aan de Pontweg, met regelmatige ruime overschrijdingen van de toegestane maximale snelheid. Met de uitbreiding van de activiteiten aan het Mienterglop en bij de beeldentuin is het duidelijk dat boven op de jaarlijkse groei in verkeersdrukte nog een flinke toename zal ontstaan, met alle risico's voor de verkeersveiligheid.

Reactie

De verplaatsing van de slaapplaatsen naar het Mienterglop leidt tot een beperkte toename van het verkeer. Het gaat om 4 extra recreatie-eenheden. De vijfde was al op het Oude Dijkje aanwezig. Zoals in de toelichting van het ontwerpplan is aangegeven (pagina 18) wordt uitgegaan van 2,8 verkeersbewegingen per dag voor een recreatieverblijf. Voor 5 recreatieverblijven zijn dat 14 verkeersbewegingen. Deze toename leidt niet tot een ontoelaatbare verkeerstoename op het Mienterglop en heeft geen nadelige invloed op de verkeersveiligheid.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.7 Zienswijze 5: dGDV&F advocaten namens diverse omwonenden (Zaaknummer 2872244)

Zienswijze

De zienswijze is op 12 oktober 2020 bij ons ingekomen en daarmee tijdig ingediend.

1. Kern

De omwonenden maken ernstig bezwaar tegen het voornemen om iets wat door de raad in het bestemmingsplan is geregeld en dus gewoon mag op een niet of weinig waardevolle locatie aan de Pontweg te verplaatsen naar een waardevolle locatie aan de Mienterglop/hoek Oude Dijkje, waar het nu planologisch absoluut niet mag en waar het absoluut niet past en alles wat krom is moet worden rechtgebogen.

Reactie

In het raadsadvies van 26 februari 2020 is door het college voorgesteld geen medewerking te verlenen aan het op dat moment voorliggende plan met vijf zomerhuizen op het perceel aan Mienterglop. De gemeenteraad heeft de initiatiefnemers de kans gegeven het plan aan te passen waarbij het uitgangspunt is de stolp met recreatieappartementen en twee vrijstaande recreatieve opstallen als zodanig te verplaatsen naar het Mienterglop.

2. Algemeen

- Omwonenden hebben ernstig bezwaar tegen het feit dat bij dit ruimtelijk plan, waarbij sprake is van een ernstige inbreuk op uw eigen beleidsregel vanwege een voorgenomen wijziging van agrarische bestemde gronden naar (grotendeel) verblijfsrecreatie bestemde gronden aan de Mienterglop/hoek Oude Dijkje, op geen enkele wijze sprake is geweest van participatie en inspraak over, van, voor het gewijzigde plan van de initiatiefnemer.
- De locatie Mienterglop (Sint Jansland), met landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische waarden, is in geen enkel opzicht een betere of geschiktere locatie waar de ontwikkeling zelfs minder ingrijpende ruimtelijke impact zal hebben dan de realisering van de in 2011 voor de percelen Pontweg 160-164 verleende omgevingsvergunning, een locatie zonder dergelijke landschappelijke, natuur – en cultuurhistorische waarden.
- Het ontwerpplan is volgens omwonenden in strijd met landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid en strekt absoluut niet tot een goede ruimtelijk ordening.

Reactie

- *Gezien de beperkte omvang van het plan (drie locaties) is afgezien van inspraak en het plan direct voor zienswijzen in ontwerp ter inzage gelegd.*
- *De ruimtelijke impact van het plan op het Mienterglop is groot. Het college deelt daarmee dit standpunt van de indieners van de zienswijze.*
- *Het ontwerpplan is volgens omwonenden in strijd met landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid maar is niet onderbouwd. De provincie verklaard dat de provinciale belangen met deze verplaatsing niet worden aangetast in haar reactie. Voor wat betreft het rijksbeleid is er geen strijdigheid. Voor wat betreft het gemeentelijk beleid betreft het strijdigheden met betrekking tot het verplaatsingsbeleid opgenomen in de Nota verblijfsrecreatieve recreatie en het stolpenbeleid.*

3. Voorgeschiedenis

- Slaapplaatsen op perceel Pontweg 160-164 zijn niet gerealiseerd en zijn nimmer geëxploiteerd en dus feitelijk niet bestemd maar spookslaapplaatsen.
- In plaats van het intrekken van de omgevingsvergunning door het college vanwege het niet (tijdig) uitvoeren hiervan heeft de raad in 2013 geoordeeld dat de bestemming van Pontweg 160-164 overeenkomstig de in 2011 verleende maar niet gerealiseerde – en niet door het College ingetrokken – omgevingsvergunning met 20 recreatieve slaapplaatsen strekte tot een goede ruimtelijke ordening.

- Er zijn vanuit planologische - juridische perspectief geen valide argumenten te verzinnen om nu te betogen dat de realisering van de huidige bestemming van Pontweg 160 - 164 ruimtelijk ongewenst zou zijn en de voorkeur zou moeten verdienen om de planologische mogelijkheden met spookslaapplaatsen te verplaatsen naar een onbebouwd agrarisch bestemd en in gebruik zijnde perceel op de hoek van de Mienterglop en het Oude Dijkje in het St. Jansland.
- Moet raad medewerking verlenen aan verplaatsing van 20 spookslaapplaatsen omdat de initiatiefnemer de plannen om bedrijfseconomische redenen niet wil uitvoeren op de Pontweg.

Reactie

- De verplaatsing van de slaapplaatsen is deels in strijd met het beleid opgenomen in de nota verblijfsrecreatie 2016. De slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 – 164 zijn deels nooit gerealiseerd en nu niet in gebruik als recreatieve slaapplaatsen. Er is sprake van spookslaapplaatsen. Op het moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van de verleende vergunningen voor het realiseren ervan.
- Met de indiener van de zienswijze zijn wij het eens dat de ruimtelijke impact van de verplaatsing van de slaapplaatsen naar de Mienterglop hier groter is dan op het perceel aan de Pontweg.
- Voor de verleende vergunning voor de stolp met recreatieappartementen uit 2011 is een artikel 19 Wro procedure gevoerd, waarbij is geoordeeld dat hier sprake was van een goede ruimtelijke ordening. De procedure is gevoerd op basis van een ruimtelijke onderbouwing waarin dit gemotiveerd is aangegeven.
- Er zijn geen gronden om aan te nemen dat de initiatiefnemer de verleende omgevingsvergunning alleen om bedrijfseconomische redenen niet wil uitvoeren op de Pontweg.

4. Nieuwe stedelijke ontwikkeling

Het plan is in het kader van vooroverleg voorgelegd aan de provincie. De provincie toetst het plan aan haar beleidsregels Het plan voldoet niet aan de wettelijke criteria uit het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het ontwerpplan is dan ook voorbereid en tot stand gekomen in strijd met artikel 3.1.6 lid 2 Bro.

- Het bestemmingsplan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied. Maar bevat geen deugdelijke beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling voor de locatie Mienterglop (artikel 3.1.6. Bro.). Ook geen motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.
- Niet deugdelijk is gemotiveerd waarom de ontwikkeling op het perceel Pontweg 160-164, dat als bestaand stedelijk gebied moet worden gezien, niet in die behoefte kan worden voorzien.
- De verleende omgevingsvergunning uit 2011 kan binnen het criterium van goede ruimtelijke ordening probleemloos worden gerealiseerd aan de Pontweg 160-164. Initiatiefnemer heeft voorkeur voor locatie Mienterglop omdat dit toeristisch en daarmee bedrijfseconomisch rendabeler en dus gunstiger voor hem lijkt te zijn.

Reactie

Op pagina 19 van de toelichting behorende bij het ontwerp bestemminsplan is gemotiveerd aangegeven dat de realisatie van de vijf recreatie eenheden niet wordt gezien als een stedelijke ontwikkeling. Het gaat om al vergunde bouwmogelijkheden in het buitengebied die nu op een andere locatie mogelijk worden gemaakt binnen het recreatie concentratiegebied. Wij concluderen dan ook dat het ontwerpplan niet in strijd met artikel 3.1.6 lid 2 Bro is voorbereid en tot stand is gekomen.

5. Provinciaal beleid

De raad kan het ontwerpplan niet vaststellen wegens strijd met het provinciale beleid. Het ontwerpplan voorziet in een verstedelijking in het landelijk gebied, i.c. in het St Jansland op hoek Mienterglop en Oude Dijkje op agrarisch bestemde onbebouwde gronden. Daarmee wordt niet voldaan aan artikel 14 Provinciaal Ruimtelijke Verordening en is dit in strijd met het provinciaal beleid.

Reactie

Op pagina 19 van de toelichting behorende bij het ontwerp bestemmingsplan is gemotiveerd aangegeven dat de realisatie van de vijf recreatie eenheden niet wordt gezien als een stedelijke ontwikkeling. Het gaat om al vergunde bouwmogelijkheden in het buitengebied die nu op een andere locatie mogelijk worden gemaakt binnen het recreatie concentratiegebied. Wij concluderen dan ook dat het ontwerpplan niet in strijd met artikel 3.1.6 lid 2 Bro is voorbereid en tot stand is gekomen.

6. Gemeentelijk beleid

- De slaapplaatsen ter plekke van Pontweg 164 zijn nooit gerealiseerd en bedrijfsmatig geëxploiteerd. Dit zijn dus spookslaapplaatsen. Deze vallen niet onder het 'ja, mits' principe voor verplaatsing. Ook voldoet het ontwerpplan niet aan andere criteria voor het verplaatsen van slaapplaatsen zoals proportionele kwaliteitsverbetering.
- Zowel het eerste als het huidige plan dateert van voor de inwerkingtreding van de beleidsregels "stop op verplaatsen spookslaapplaatsen", aangenomen op 26 juni 2019. Raad mag in gevolge artikel 4:84 Awb alleen maar van de eigen beleidsregel afwijken als het handelen overeenkomstig de beleidsregel voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Burgers moeten er immers op kunnen vertrouwen en rekenen dat de Raad zich ook zal houden aan eigen beleidsregels.
Niet valt in te zien waarom het realiseren van het plan aan de Pontweg voor initiatiefnemers wegens bijzondere omstandigheden onevenredig is. Omdat de locatie Mienterglop economisch en toeristisch gunstiger betekent niet dat er sprake is van bijzondere omstandigheden en onevenredige gevolgen, maar van welbewust ondernemerschap dat de initiatiefnemer heeft genomen bij de speculatieve aankoop van Pontweg 160-64.
- Er is niet voorzien in overgangsrecht voor al lopende aanvragen c.q. plannen en dienen alle initiatieven waar nog een op rechtsgevolg gericht besluit is genomen te voldoen aan de alsdan gewijzigde beleidsregel vastgesteld door de Raad op 26 juni 2019. Dit is ook inherent aan voortschrijdend inzicht dat zich vertaalt n explicitering of uitbreiding of wijziging van beleid en beleidsregels, om welke reden de wetgever ook dynamische verwijzingen naar beleidsregels in bestemmingsplannen heeft toegestaan. Het gaat immers om een niet toegelaten ruimtelijke ontwikkeling, die uitsluitend naar de huidige stand van het recht en het beleid - dus ex nunc en niet ex tunc – getoetst moet worden aan de nu geldende beleidskaders. Ook daar moeten en mogen burgers op vertrouwen en rekenen.
- De stelling dat in het ontwerpplan de realisering van de bouw- en gebruiksrechten van de Pontweg 160-164 op de locatie aan de Mienterglop minder impact zou hebben op het Texelse landschap is niet alleen geen bijzondere omstandigheid, maar een arbitraire beoordeling die niet wordt onderbouwd met relevante stukken en kengetallen over de directe omgeving.
- Het concentratiegebied met grote recreatieparken ten zuiden van De Koog feitelijk uitsluitend aan de westzijde van de Pontweg. Er is in het ontwerpplan daarom helemaal niet gekeken naar de feitelijke ligging van de locatie aan het Mienterglop maar sec geconstateerd dat het binnen de indicatieve aanduiding concentratiegebied De Koog ligt. Hierdoor ten onrechte alle concrete feiten, omstandigheden en belangen niet getoetst en gewogen.
- Nieuwbouw van de stolp met recreatieve slaapplaatsen aan het Mienterglop is niet aan te merken als een vervanging van een bestaande stolp aan de Pontweg binnen de stolpenregeling. De gemeentelijke stolpenregeling is er nu juist voor bedoeld om hetzij bestaande stolpen te kunnen behouden of ter plekke te kunnen vervangen, hetgeen de bedoeling was van de omgevingsvergunning in 2011 en het bestemmingsplan van 2013, maar waarvan uitdrukkelijk wordt afgeweken in dit plan.
- De toetsing aan de Texelse Kernwaarden, de Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan in het ontwerpplan wordt gekenmerkt door arbitraire stellingen. Ter plekke van het Mienterglop is geen boomsingel met een breedte van 7 meter aanwezig. Ook vanuit Oude Dijkje is er sprake van volop zicht op het agrarisch perceel/ weiland omdat er maar een enkele bomenrij staat. De bestaande openheid verdwijnt hier en er komt verstening voor in de plaats. Op grond van de regels is in samenhang met de verbeelding van het ontwerpplan is juist meer verstening mogelijk. Dit is verder onderbouwd in het rapport 'verstening',

(productie 2). Ook het aantal recreatieve slaapplaatsen kan wel degelijk toenemen omdat in het hoofdgebouw aan de Pontweg 160 uitdrukkelijk B&B is toegestaan. Waar dat in de huidige situatie planologisch juridisch juist niet is toegelaten.
- Aangezien de raad in 2013 heeft geoordeeld dat het bestemmen van Pontweg 160-164 overeenkomstig de in 2011 verleende omgevingsvergunning met 20 recreatieve slaapplaatsen strekte tot een goede ruimtelijke ordening en op basis daarvan het bestemmingsplan Buitengebied Texel 203 dienovereenkomstig voor Pontweg 160-164 is vastgesteld valt niet in te zien dat het verwezenlijken van deze bestemming aan de Pontweg 160-164 thans wel in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.
-er is geen sprake van een bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 3:84 Awb en de raad zal dan ook wettelijk dienen te handelen overeenkomstig de Nota Verblijfsrecreatie 2016 en kan en mag om die reden geen medewerking verlenen aan de verplaatsing van spookslaapplaatsen van de Pontweg naar de Mienterglop.

Reactie

Het eerste ontwerpbestemmingsplan dat is aangeleverd dateert van 17 oktober 2018. Dat is dus ruim voordat de gemeenteraad het initiatiefvoorstel 'stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen op 26 juni 2019. In punt 3 Voorgeschiedenis is aangegeven waarom onderhavige plannen in behandeling zijn genomen.
In de advisering naar de raad (februari 2020) heeft het college aangegeven dat de ontwikkeling een ongewenst ruimtelijke impact heeft op het Mienterglop. Dit leidt tot een verdere verstening in het landschap op de locatie aan het Mienterglop. Deze verstening wordt niet gecompenseerd door een voldoende kwaliteitsverbetering of ontstening op de overige locaties.
- In de recreatienota 2016 is geen overgangsregeling opgenomen. Ook bij de vaststelling van het initiatiefvoorstel 'stop op spookslaapplaatsen' van 26 juni 2019 is geen overgangsrecht opgenomen. Via een raadsinformatiebrief is aan de gemeenteraad op 6 december 2019 meegedeeld hoe wordt omgegaan met de verzoeken. Onder punt 2 Voorgeschiedenis is dit aangegeven. Uiteindelijk zal de gemeenteraad een besluit moeten nemen over deze verplaatsing van slaapplaatsen en beoordelen of dit past in de door haar vastgestelde voorwaarden voor verplaatsing.
-In de zienswijze wordt aangegeven dat niet alle feiten, omstandigheden en belangen zijn getoetst en gewogen bij de bepaling dat de slaapplaatsen in het recreatie concentratiegebied liggen. De voorwaarde is echter dat de locatie binnen het recreatie concentratiegebied moet liggen. Daarvan maakt het Mienterglop ook deel uit.
- In de toelichting is een toetsing opgenomen aan de Texelse Kernwaarden, de Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan. Met betrekking tot de boomsingel is aangegeven dat deze wordt versterkt tot een breedte van 7 meter. Dat is ook het uitgangspunt in het bestemmingsplan en als zodanig opgenomen in de regels. Op het perceel aan het Mienterglop vindt verstening plaats. Dat is ook de conclusie van het college en daarover heeft het college al aangegeven dat deze verstening niet wordt gecompenseerd door een voldoende kwaliteitsverbetering of ontstening op de overige locaties.
- In de zienswijze wordt gesteld dat het aantal slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 nog kan toenemen. Daarbij wordt gedoeld op logies met ontbijt. Verstrekken van logies met ontbijt is een mogelijkheid die is opgenomen in alle bestemmingsplannen. Deze mogelijkheid is nu ook aanwezig in de bedrijfswoning Pontweg 160. Er is dus geen sprake van een uitbreiding van de mogelijkheden.
- De raad heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 de gevoerde planologische procedure voor het perceel Pontweg 160 uit 2011 verwerkt. Dat plan ging uit van een goede ruimtelijke ordening. Dat is ook nu het standpunt van het college.
- Op het moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingsplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels van vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van verleende vergunningen voor het realiseren ervan.

7. Het ontwerpplan

Het plan staat bol van mooie verhalen over allerlei voornemens voor de locatie aan het Mienterglop. In plan staat dat een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten door de gemeente met de initiatiefnemer. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft als hoogste bestuursrechter echter veelvuldig geoordeeld dat de aanleg en instandhouding van bv inrichtingsplannen toereikend in het bestemmingsplan zelf moet worden ingeregeld in plaats van in een overeenkomst. Uit de verschillende regels in het ontwerpplan blijft echter dat er ten onrechte geen enkele planologische regeling of planologische waarborg is met betrekking tot:

- De sloop van de stolp aan de Pontweg 160.
- De aanleg en instandhouding va een bomensingel van minimaal 7 meter breed.
- De inrichting van het beeldkwaliteitsplan, want dat is helemaal niet verankerd in de regels en dus niet gegarandeerd.
- De toepassing van het beeldkwaliteitsplan, want dat is helemaal niet verankerd in de regels en dus niet gegarandeerd.
- Maximale oppervlakte aan verharding aan de Mienterglop waardoor het recreatief bestemde deel van het perceel volledig kan worden verhard.
- Een verbod met aanlegvergunningstelsel voor het aanleggen van verharding waardoor vergunning vrij het recreatief bestemde deel van het perceel kan worden verhard.
- Het gebruik van half verharding voor de parkeerplaatsen, waardoor dit ook kan worden geasfalteerd.
- Verbod op het aanleggen van parkeerplaatsen bij de huizen op de Mienterglop waardoor overal op het recreatief bestemde deel van het perceel kan worden geparkeerd.
- Voorwaarden m.b.t. duurzaamheid en energieneutraliteit, terwijl de energie neutraliteit alleen maar is te realiseren in strijd met de gewenste beeldkwaliteit doordat er minimaal 400 m^2 zonnepanelen nodig zal zijn met een grote stedelijk aandoende impact op de beeldkwaliteit (zie ook versteningsrapport).
- Concrete ontstening op het perceel van de beeldentuin door alsnog 170 m^2 i.p.v. 130 m^2 aan nieuw hoofdgebouw toe te staan en ten onrechte de vergunning vrije educatie hut op de verbeelding aan te pijlen, terwijl het in 2016 vergunde recreatief opstal op het perceel Oude Dijkje 4/4A is gesitueerd en geen afbreuk doet aan het landschap.
- Het maximumaantal toegelaten recreatieve slaapplaatsen, hetgeen in het renvooi van de verbeelding ontbreekt.
- Het compenseren van de onttrekking van landbouwgronden aan de agrarische bestemming op de percelen Pontweg 160-162 en Mienterglop (ongenummerd). Waardoor in strijd met consistent beleid onnodig en ongewenst agrarische gronden een nadere bestemming krijgen.

Reactie

In het plan zijn de regels voor de inrichting en het gebruik van de betrokken percelen geregeld waarbij is aangesloten op het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 en het reparatieplan Buitengebied Texel. Uitgangspunt is dat materiaalgebruik e.d. niet in het plan wordt geregeld. In het plan zijn wel regels opgenomen voor o.a. de inrichting van het perceel aan de Mienterglop met een boomsingel.
De privaatrechtelijke overeenkomst met de initiatiefnemer moet ervoor zorgen dat de percelen worden ingericht in overeenstemming met de overeenkomst. Ook is de sloop Pontweg 162-162a daarin opgenomen. De vaststellingsovereenkomst is niet door de initiatiefnemers getekend, zodat bovenstaande niet afdoende is geregeld en geborgd. Ook bij het verlenen van omgevingsvergunningen worden voorwaarden gesteld die erop gericht zijn de plannen uit te voeren zoals vergund.
- Het aantal recreatieve slaapplaatsen is niet apart in het renvooi opgenomen. In de regels is artikel 6.1 onder a en b beschreven wat er aan recreatie mogelijk is op het perceel aan het Mienterglop: namelijk een stolp met twee recreatieappartementen en 3 recreatieve opstallen.
- Compensatie van agrarische grond vindt plaats door het agrarische bouwvlak aan de Pontweg 160-164 te halveren tot een bestemmingsvlak van 5000 m^2. Deze mogelijkheid van compensatie is opgenomen in de Nota verblijfsrecreatie (pagina 9).

8 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Omwonenden stellen zich op het standpunt dat het ontwerpplan en het daaraan ten grondslag liggende bouwplan niet op het hun steun, maar juist op veel weerstand uit de omgeving stuiten, omdat dit ontwerpplan volgens omwonenden maatschappelijk niet uitvoerbaar is.

Reactie

Het plan is voor overleg aan provincie, waterschap en veiligheidsregio gezonden. Uit de reacties blijkt dat dit plan realiseerbaar is. Nu het plan in ontwerp ter inzage heeft gelegen zijn er diverse zienswijzen vanuit de directe omgeving ingekomen. Het is aan de gemeenteraad om met in achtneming van de inhoud van de zienswijzen te besluiten of het bestemmingsplan wordt vastgesteld en of hier sprake is van een maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Conclusies en verzoek aan de Raad

Omwonenden komen tot de conclusie dat het ontwerpplan in strijd met de wet, het recht en provinciaal en gemeentelijke beleid is voorbereid en tot stand gekomen, niet strekt tot een goede ruimtelijke onderbouwing en niet kan en mag worden vastgesteld door uw raad.
Omwonenden verzoeken u dan ook het ontwerpplan niet vast te stellen, maar vast te houden aan uw eigen beleidsregel en het perceel aan de Mienterglop/ hoek Oude Dijkje niet ten prooi te laten vallen aan willekeurige projectontwikkeling maar ook dit deel van het St. Jansland te koesteren en planologisch te (blijven) beschermen.

Reactie

De raad besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Standpunt
De ontwikkeling van het plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.
Verplaatsen van slaapplaatsen die zijn verkregen op basis van de stolpenregeling en niet zijn gerealiseerd is een ongewenste ontwikkeling die niet leidt tot een kwaliteitsverbetering en dus in strijd met het vastgestelde beleid in de Nota verblijfsrecreatieve
De vaststellingsovereenkomst is een waarborg voor het uitvoeren van de plannen zoals omschreven in het plan. Deze vaststellingsovereenkomst is echter niet ondertekend door de initiatiefnemers en daarom een reden om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

2.8 Zienswijze 6: (Zaaknummer 2872016)

Zienswijze

De zienswijze is op 12 oktober 2020 bij ons ingekomen en daarmee tijdig ingediend. De indieners wonen op ongeveer 275 meter van het plangebied.

1. Dat De Koog tot toeristisch-recreatief gebied is bestempeld, wil nog niet zeggen dat daarmee zonder meer alle kostbare natuur in het gebied kan worden opgeofferd. Naast Mienterglop 44 ligt een stukje heide dat beschreven is in boek van Jac. P. Thijsse. Dit stukje wordt sterk verwaarloosd en door depositie van ammoniak en NOx slaat de vergrassing toe. Van de heide blijft steeds minder over.

Reactie

Het gebied rond De Koog ligt in het concentratiegebied voor recreatie. Dat wil niet zeggen dat dit gehele gebied voor recreatie gebruikt kan en mag worden. In de nota verblijfrecreatie 2016 is aangegeven dat verplaatsen van slaapplaatsen alleen mogelijk is naar locaties binnen het concentratiegebied. Daarbij moet er wel sprake zijn van een goede ruimtelijke inpassing, kwaliteitsverbetering e.d.

2. De negatieve fysieke en landschappelijke impact op de heide, bos en drie bosmeertjes aan de westkant van het Mienterglop is veroorzaakt door de gestage aanleg en uitbreiding van het bungalowpark van de Fa. Zoetelief. Vooral met de onnavolgbare vergunde/niet vergunde uitbreiding van het park na de brand van 2007 is de aanwezigheid van zeldzame broedvogels en trekvogels rondom het park snel bergafwaarts gegaan.

Reactie

Het bestaande recreatiepark aan het Mienterglop is in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 bestemd als Recreatie -Verblijfsrecreatieve terreinen. De accommodatie is hier met vergunning gerealiseerd. Er zijn hier op basis van de bestemming geen mogelijkheden meer om dit park verder uit te breiden. Niet wat oppervlakte betreft en ook niet wat aantal slaapplaatsen.

3. Volgens het vogellogboek waarin de indieners van de zienswijze sinds 1993 de waarneming voor het gebied rondom en tegenover de heide vastleggen is de impact van de aanwezigheid van het park, met tegenwoordig over het hele jaar een hoge bezetting met voortdurend ca 100-125 gasten in 21 bungalows, met ongeveer 30 auto's, onmiskenbaar verstorend voor gevoelige soorten die zich in het gebied ophielden/ophouden. De voorgestelde verdere parkuitbreiding zal dit negatieve effect alleen maar versterken.

Soort	Voor 2007	2007-2012	Na 2012
IJsvogel	diverse keren gast bosmeertjes	-	-
Bosrietzanger	broedvogel	-	-
Velduil	broedvogel	zomergast	zeer zeldzame z.gast
Nachtzwaluw	zomergast	-	-
Grote gele kwikstaart	herfstgast	-	-
Grauwe vliegenvanger	broedvogel	broedvogel/trek	-
Sijs	100-en trekvogels	onregelmatige trekvogel	zeldzame tr.vogel
Keep	regelmatige trekvogel	onregelmatige trekvogel	zeldzame tr.vogel
Bokje	regelmatige trekvogel	onregelmatige trekvogel	zeer zeldzame trekvogel

Reactie

Op de locatie aan het Mienterglop is van oudsher al een recreatiepark aanwezig. Of de afname van het aantal soorten het gevolg is van de uitbreiding van het park is niet aan te geven. Aan het Mienterglop zitten diverse recreatiebedrijven die in het verleden een uitbreiding hebben gehad. Ook de verwaarlozing van de heide kan invloed hebben op het aantal soorten en de aantrekkelijkheid van het verblijfsgebied. Voor de realisatie van de stolp en recreatieve opstallen van het nieuwe park blijkt uit de toetsing dat op die locatie

geen beschermde soorten zitten. Deze conclusie is gebaseerd op de Effectenindicator soorten (www.synbiosys.alterra.nl). De gronden hebben overigens hier geen bestemming natuur maar zijn agrarisch in gebruik. Er moet uiteraard altijd rekening gehouden worden met een algemene zorgplicht in de realisatiefase. Dat wordt geregeld in de procedure voor vergunningverlening.

4. Ook met de andere natuurwaarden houdt het ontwerp bestemmingsplan geen rekening. Sinds 2014 zijn waarnemingen van de in Nederland en Europa zeer zeldzame oeroude kever “platyderus Depressus” op de Mienterglopse hei en de bosschages van het terrein van Mienterglop steeds schaarser.

Reactie

Uit de gehanteerde effectenindicator blijkt niet dat de Platyderus Depressus op perceel aan het Mienterglop voorkomt. De bebouwing komt op gronden die nu in gebruik zijn als grasland en een agrarische bestemming hebben. Het zijn hier geen gronden met een bestemming Natuur. De bosschages rond het terrein blijven overigens gehandhaafd.

5. Het kan en mag niet zo zijn dat per definitie in het hele concentratiegebied De Koog de natuur altijd moet worden opgeofferd aan Pretpark De Koog, waarbij nota bene de geldstromen en winsten steeds meer naar de overkant verdwijnen.

Reactie

De gronden waar de nieuwbouw plaatsvindt heeft geen bestemming Natuur, maar de bestemming agrarisch - Oude Land en is gewoon agrarische productiegrond. Toepassen van de regels voor het verplaatsen van slaapplaatsen speelt de natuur een rol en het is zeker geen beleid dat de natuur altijd opgeofferd wordt recreatie. De Wet natuurbescherming zorgt ervoor dat ontwikkelingen/aanvragen omgevingsvergunning worden getoetst aan onder andere stikstofuitstoot en moet voldaan worden aan de zorgplicht. Ook moet duurzaam gebouwd worden. Gasaansluitingen zijn niet meer mogelijk bij de geplande nieuwbouw.

Standpunt
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan

2.9 Zienswijze 7: (Zaaknummer 2873015)

Zienswijze

De zienswijze is op 13 oktober 2020 bij ons ingekomen en daarmee tijdig ingediend. De indieners wonen op het perceel maar zijn geen eigenaar meer van het perceel. Het perceel ligt op ongeveer 500 meter van het plangebied.

1. Verkeer op het Mienterglop wordt steeds drukker. Zeker na gereedkomen van het recreatiepark aan de Boodtlaan, waaraan camping Om de Noord is opgeofferd voor verdere verstening in de vorm van grootschalige opstallen. Deze trekken niet alleen meer autobewegingen aan in het hoogseizoen, maar relatief nog meer in de rest van het jaar omdat stenen bungalows nu eenmaal oor het jaar heen langer worden verhuurd dan staanplaatsen voor caravans en campers. Door het verplaatsen van deze slaapplaatsen en het toestaan van nog meer extra bebouwing aan het Mienterglop creëert de gemeente Texel een onverantwoorde verkeerssituatie.

Reactie

De verplaatsing van de slaapplaatsen naar het Mienterglop leidt tot een beperkte toename van het verkeer. Het gaat om 4 extra recreatie-eenheden. De vijfde was al op het Oude Dijkje aanwezig. Zoals in de toelichting van het ontwerpplan is aangegeven (pagina 18) wordt uitgegaan van 2,8 verkeersbewegingen per dag voor een recreatieverblijf. Voor 5 recreatieverblijven zijn dat 14 verkeersbewegingen. Deze toename leidt niet tot een ontoelaatbare verkeerstoename op het Mienterglop en heeft geen nadelige invloed op de verkeersveiligheid. De aangehaalde omzetting van het kampeerterrein Om de Noord naar zomerhuizen kan geleid hebben tot een verkeerstoename met name buiten het hoogseizoen. Maar het aantal eenheden is met de omzetting naar zomerhuizen verminderd. Er waren 148 kampeerplekken aanwezig/mogelijk op het terrein. Dat is nu gewijzigd naar 27 zomerhuisjes. Dit leidt niet tot een toename van het aantal verkeersbewegingen in het hoogseizoen.

2. Aan de kant van de Pijpersdijk heeft de initiatiefnemers in de loop der jaren steeds meer bebouwing gerealiseerd. Met name de bebouwing langs het heideveld De Mient op de hoek van de Pijpersdijk en het Mienterglop heeft dit stukje natuur op een onacceptabele manier verpest.

Reactie

Uitbreiding van de bebouwing op het bestaande recreatieterrein van de initiatiefnemers aan het Mienterglop is in overeenstemming met de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Verdere uitbreiding is niet mogelijk. De bebouwing hier heeft niet plaatsgevonden op als natuur bestemde gronden.

3. Er is sprake van spookslaapplaatsen op de locatie Pontweg 160-164 omdat de in 2010 vergunde bebouwing nog steeds niet is uitgevoerd en er daarom van recreatieve bedrijfsvoering geen sprake is. Verplaatsing volgens de nota verblijfsrecreatie is niet mogelijk. Aangenomen initiatief 26 juni 2019.

Reactie

De verplaatsing van deze slaapplaatsen is deels in strijd met het beleid opgenomen in de nota verblijfsrecreatie 2016. De slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 – 164 zijn deels nooit gerealiseerd en nu allemaal niet in gebruik als recreatieve slaapplaatsen. Er is sprake van spookslaapplaatsen. Op het moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van de verleende vergunningen voor het realiseren ervan.

4. Volgens stolpenregeling is het noodzakelijk dat recreatieve slaapplaatsen in een stolp alleen worden toegestaan als sprake is van een agrarische bedrijfsvoering. Daar is aan het Mienterglop geen sprake van.

Reactie
Op het moment dat de bouwmogelijkheid voor de stolp van de Pontweg naar het Mienterglop wordt verplaatst vervalt de noodzaak van een agrarische bedrijfsvoering. De stolp krijgt een recreatieve bestemming. Agrarisch gebruik is dan niet meer aan de orde. Wel is het college van mening dat, nu de slaapplaatsen niet op het perceel aan de Pontweg worden gerealiseerd, er sprake is geweest van een oneigenlijke toepassing van de stolpenregeling in 2010-2011 en dat deze slaapplaatsen niet in aanmerking zouden moeten komen voor verplaatsing.

5. In het plan wordt gerefereerd aan de kernwaarden, Texelprincipes en beeldkwaliteitsplan zonder dat er criteria worden benoemd waaraan het plan moet voldoen.

Reactie
In de toelichting is een toetsing opgenomen aan de Texelse Kernwaarden, de Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan. Met betrekking tot de boomsingel is aangegeven dat deze wordt versterkt tot een breedte van 7 meter. Dat is ook het uitgangspunt in het bestemmingsplan en als zodanig opgenomen in de regels. Op het perceel aan het Mienterglop vindt verstening plaats. Dat is ook de conclusie van het college en daarover heeft het college al aangegeven dat deze verstening niet wordt gecompenseerd door een voldoende kwaliteitsverbetering of ontstening op de overige locaties. Eerder is al geconcludeerd dat de invulling van de locatie Mienterglop met recreatie een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit heeft en leidt tot een verdere verstening aan het Mienterglop. Dat is ook de reden dat wij de raad op 26 februari 2020 hebben voorgesteld niet akkoord te gaan met de invulling van het terrein met 5 zomerhuizen. Het nieuwe voorstel van de gemeenteraad, vertaald in onderhavig ontwerp bestemmingsplan, voor verplaatsing van de stolp met inpandige appartementen en de recreatieve opstallen, wijzigt het standpunt van ons niet. Er blijft sprake van een grote ruimtelijke impact op het Oude St. Jansland waardoor er geen sprake is van een aantoonbare kwaliteitsverbetering op deze locatie die opweegt tegen het niet bouwen aan de Pontweg 160-64. Voor deze locatie is bij het traject voor het verlenen van de omgevingsvergunning geconstateerd dat hier sprake is van een goede ruimtelijke inpassing. Dat blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing die voor het project was opgesteld.

6. Oostzijde van Mienterglop behoort tot het Oude Texelse landschap, namelijk St. Jansland. Eerdere plannen voor bebouwing zijn afgewezen (Mienterglop 29). Gemeente moet met dezelfde maat meten, daarom nu deze plannen ook afwijzen.

Reactie
In de zienswijze wordt verwezen naar een afgewezen verzoek voor Mienterglop 29. Dit afgewezen verzoek is niet teruggevonden in het archief zodat inhoudelijk geen vergelijking is kunnen maken. Een afgewezen verzoek op een andere locatie leidt niet automatisch tot een afwijzing van onderhavige verplaatsing van slaapplaatsen.

7. Verplaatsing alleen om zakelijke redenen. In buurt van Pontweg 160 is ook recreatie aanwezig zoals Buytenplaats Texel en park Bleekerscoogh.

Reactie
Het verzoek om verplaatsing van slaapplaatsen wordt getoetst aan de voorwaarden van het verplaatsingsbeleid. Een zakelijk aspect vormt geen reden om medewerking te verlenen aan verplaatsing van slaapplaatsen. Daar spelen ruimtelijke aspecten een veel belangrijkere rol. Voor deze situatie staat het college op het standpunt dat de verplaatsing niet leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering op de locatie aan het Mienterglop.

Standpunt
De ontwikkeling van het plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.

2.10 Zienswijze 8: (zaaknummer 2872538)

Zienswijze

De zienswijze is op 13 oktober 2020 bij ons ingekomen en daarmee tijdig ingediend. De indieners wonen op ongeveer 940 meter van het plangebied.

1. Verkeersveiligheid

   De verplaatsing van de slaapplaatsen naar het Mienterglop leidt tot een beperkte toename van het verkeer. Het gaat om 4 extra recreatie-eenheden. De vijfde was al op het Oude Dijkje aanwezig. Zoals in de toelichting van het ontwerpplan is aangegeven (pagina 18) wordt uitgegaan van 2,8 verkeersbewegingen per dag voor een recreatieverblijf. Voor 5 recreatieverblijven zijn dat 14 verkeersbewegingen. Deze toename leidt niet tot een ontoelaatbare verkeerstoename op het Mienterglop en heeft geen nadelig invloed op de verkeersveiligheid.

Reactie

De verplaatsing van de slaapplaatsen naar het Mienterglop leidt tot een beperkte toename van het verkeer. Het gaat om 4 extra recreatie-eenheden. De vijfde was al op het Oude Dijkje aanwezig. Zoals in de toelichting van het ontwerpplan is aangegeven (pagina 18) wordt uitgegaan van 2,8 verkeersbewegingen per dag voor een recreatieverblijf. Voor 5 recreatieverblijven zijn dat 14 verkeersbewegingen. Deze toename leidt niet tot een ontoelaatbare verkeerstoename op het Mienterglop.

2. Toename verstening

   Zorgen om toenemende verstening. Het afbreken van de stolp aan de Pontweg heeft nauwelijks waarde voor een open landschap, terwijl het realiseren van het plan aan het Mienterglop een enorme impact heeft op de omgeving aldaar.
   De initiatiefnemers worden dubbel gecompenseerd voor de stolp die ooit aan het Mienterglop stond. Er is namelijk al nieuwbouw gepleegd, o.a. door de rijtjeshuizen langs de heide.

Reactie

Eerder is al geconcludeerd dat de invulling van de locatie Mienterglop met recreatie een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit heeft en leidt tot een verdere verstening aan het Mienterglop. Dat is ook de reden dat wij de raad op 26 februari 2020 hebben voorgesteld niet akkoord te gaan met de invulling van het terrein met 5 zomerhuizen. Het nieuwe voorstel van de gemeenteraad, vertaald in onderhavig ontwerp bestemmingsplan, voor verplaatsing van de stolp met inpandige appartementen en de recreatieve opstallen, wijzigt het standpunt van ons niet. Er blijft sprake van een grote ruimtelijke impact op het Oude St. Jansland waardoor er geen sprake is van een aantoonbare kwaliteitsverbetering op deze locatie die opweegt tegen het niet bouwen aan de Pontweg 160-64. Voor deze locatie is bij het traject voor het verlenen van de omgevingsvergunning geconstateerd dat hier sprake is van een goede ruimtelijke inpassing. Dat blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing die voor het project was opgesteld.

3. Bestemmingsplan

   Afwijken van bestemmingsplan alleen in uitzonderlijke gevallen. Nu wordt het algemeen belang van de buurtbewoners en Texelaars in het algemeen ondergeschikt gemaakt aan het belang van een projectontwikkelaar in toeristisch vastgoed.

Reactie

Verplaatsen van slaapplaatsen is alleen mogelijk op basis van een nieuw bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid of afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Het beleid voor het verplaatsen van slaapplaatsen is vastgesteld door de gemeenteraad. Als voldaan wordt aan de voorwaarden voor verplaatsing kan medewerking worden verleend. In deze situatie heeft het college de raad op 26 februari 2020 geadviseerd geen medewerking te verlenen aan het verplaatsen van de slaapplaatsen omdat niet wordt voldaan aan de vereiste ruimtelijke kwaliteitsverbetering op de locatie Mienterglop. Dat standpunt is niet gewijzigd.

Standpunt
De ontwikkeling van het plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.

2.11 Zienswijze 9: Stichting Kernwaarden Texel (zaaknummer 2872518)

Zienswijze

De zienswijze is op 12 oktober 2020 bij ons ingekomen en daarmee tijdig ingediend.

1. Pontweg

- SKT is ingenomen met feit dat stolp en recreatieve opstallen aan de Pontweg niet worden gebouwd. Dat komt de karakteristieke openheid van het landschap op die plek ten goede. De vergunde sloop van de stolp 160 - 162 zorgt er echter voor dat de achter gelegen minder fraaie gebouw in het volle gezicht komt te staan.
- SKT ziet graag dat het storende aanzicht wordt verzacht door aanbrengen van beplanting en dat hiervoor een bepaling wordt opgenomen in de bestemmingswijziging
- In de toelichting op pagina 7, paragraaf 2.1. is west en oost verwisseld.

Reactie

Kennis wordt genomen van het standpunt dat SKT ingenomen is van het feit dat de stolp en recreatieve opstallen niet worden gebouwd. De inrichting van het perceel Pontweg 160 wordt vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst die ondertekend moet worden door de initiatiefnemers. Dat is overigens tot op heden niet gebeurd.
De opgemerkte fout over het omwisselen van oost en west in paragraaf 2.1 leidt tot een aanpassing in de toelichting.

Kanttekeningen bij de huidige vergunning (d.d. 18 dec.2010, BV 36A-09 en WH 201-001) en de beoogde verplaatsbaarheid ervan.

Vergunning is verleend op basis van de toen geldende regelgeving en nog niet geeffectueerd. Op basis van het bestemmingplan 2013 zou deze vergunning nu niet meer kunnen worden verleend. SKT is van mening dat de voorgenomen bestemmingsplanwijziging eerst tegen dat licht moet worden bezien, los van de status van al dan niet verworven recht.
Wat zou wel kunnen: sloop stolp en nieuwbouw stolp binnen het bouwvlak. De stolp mag 2 inpandige appartementen bevatten. Het huidige bestemmingsplan voorziet niet in de twee recreatieve opstallen. Ook voorziet het huidige bestemmingsplan niet in de schuur met de uit de stolp verhuisde bedrijfswoning.

Reactie

In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 is voor het perceel Pontweg 160-164 de in 2010-2011 gevoerde procedure voor het vervangen van de stolp met de 2 recreatieappartementen en 2 recreatieve opstallen opgenomen. Ook is het op basis van het huidige plan mogelijk dat in de schuur een bedrijfswoning aanwezig is.

Strijdigheid vergunning 2010 met de huidige regelgeving

De stolpenregeling is voor Pontweg 160 niet van toepassing om de volgende redenen:

- De te slopen stolp is geen monumentale stolp.
- De recreatieactiviteiten zijn naar aard en uiterlijk niet een ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsactiviteiten en hebben geen rechtstreekse relatie met de agrarische bedrijfsactiviteiten.
- Er blijft een (bedrijfs)woning op Pontweg 162 maar die heeft geen relatie met de grondgebonden agrarische bestemming buiten het bouwvlak en maakt geen deel uit van een agrarisch bedrijf.
- Er zijn op het bouwvlak geen recreatieve slaapplaatsen. i.c. kamperen bij de boer, die teen inwisseling kunnen worden omgezet in een appartementen (laat staan twee appartementen).
- Er mogen niet meer dan 20 slaapplaatsen aanwezig zijn op het bouwvlak als aan de voorwaarden wordt voldaan. Dat is niet het geval.

- De twee recreatieve opstallen zijn voortgekomen uit de misplaatste toepassing van de stolpenregeling waarbij wee inpandige appartementen met de nieuwbouw van de stolp worden meegenomen en de andere twee door conversie als recreatief opstal worden ingezet. De aangenomen oppervlakte vergroting

van 50 naar 70 m^2 kan slechts worden verklaard met verwijzing naar de generieke vergroting voor alle ro's van naar maximaal 70 m^2.

- Verplaatsing van de vergunde, niet gerealiseerde 20 norm-slaapplaatsen voldoet niet aan de overweging uit de Nota Verblijfsrecreatie (pagina 11, 5,2) dat de ondernemer dan meer mogelijkheden wordt geboden om te komen tot een rendabele exploitatie. Niet is aangetoond dat de verplaatsing naar het Mienterglop een onmisbare samenhang heeft met de bestaande economische activiteiten van de initiatiefnemer.

- Basisgedachte achter de beleidsmatig gewenste kwaliteitsverbetering is dat Texel moet omschakelen van een economische groei in accommodaties naar een economie van kwaliteitsverbetering van bestaande accommodaties. Aan de Pontweg noch aan het Mienterglop is er sprake van vernieuwing op bestaande locatie.
- Er is geen sprake van compensatie van landbouwgronden. Mienterglop ongeveer 80% ingewisseld voor recreatie en aan de Pontweg blijft agrarisch onder weglating van bouwvlak.
- Niet aangetoond dat de 20 bedden al deel uitmaken van alle reeds op Texel getelde bedden die opgeteld samen het minimum van 45.000 beslaan, of dat er sprake is van een uitbreiding boven de 45.000.
- De SKT omschrijft het verloop van het verzoek en bestemmingsplan en komt tot de conclusie dat het laatste plan na 26 juni 2019 is ingediend. De datum waarop de raad het initiatiefvoorstel spookslaapplaatsen heeft aangenomen. De raad heeft bij behandeling van het eerste plan (26 februari 2020, 5 zomerhuizen) besloten dat een nieuw plan ingediend kon worden. Het gaat nu dus om een nieuw plan omdat het oude niet goed was. Het nieuwe plan moet getoetst worden aan de op 26 juni 2019 aangescherpte regeling.
- SKT ziet niet in dat met het nieuwe plan de bezwaren die waren aangevoerd tegen het eerste plan nu anders zijn. Er komt nu een stolp met 2 inpandige recreatieappartementen en 3 recreatieve opstallen met totale bebouwde oppervlakte van 460 m ^{2}. Eerste plan met 5 recreatieve opstallen beslaat 350 m^2.

Reactie

Met het plan worden de slaapplaatsen verplaatst van het perceel Pontweg 160-164 naar het Mienterglop. Het speelt op dit moment geen rol of de locatie Pontweg 160 voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de stolpenregeling. Wel is het college van mening dat, nu de slaapplaatsen niet op het perceel aan de Pontweg worden gerealiseerd, er sprake is geweest van een oneigenlijke toepassing van de stolpenregeling in 2010-2011 en dat deze slaapplaatsen niet in aanmerking zouden moeten komen voor verplaatsing.

De gevoerde procedure in 2010-2011 voor het perceel Pontweg 160 ging over het toepassen van de stolpenregeling. Met de procedure is het mogelijk gemaakt dat 2 bestaande, inpandige recreatieve opstallen in de stolp Pontweg 162 worden uitgeplaatst en dat er een nieuwe stolp wordt geplaatst met 2 inpandige recreatieappartementen. Daarvoor zijn 10 nieuwe slaapplaatsen beschikbaar gesteld. Zowel de recreatieve opstallen als de inpandige recreatieappartementen in de stolp mogen een maximale oppervlakte krijgen van 70 m^2. Dit is in overeenkomst met de huidige oppervlakten die mogelijk zijn.

In de Nota Verblijfsrecreatie 2016 is onder 5.2 aangegeven dat verplaatsen een mogelijkheid aan ondernemers kan bieden voor een rendabele exploitatie. In deze situatie worden de slaapplaatsen verplaatst naar een locatie dichterbij andere eigendommen van de initiatiefnemer. Dat kan de exploitatie makkelijker maken. Aantonen dat de verplaatsing een onmisbare samenhang moet hebben met de activiteiten aan het Mienterglop wordt niet vereist. Wel speelt een goede ruimtelijke inpassing een grote rol.
- Verplaatsen van slaapplaatsen moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van alle betrokken verblijfsrecreatieve locaties. In deze situatie staat het college op het standpunt dat de kwaliteit van het perceel aan het Mienterglop niet verbetert door de slaapplaatsen hiernaar toe te verplaatsen.
- De compensatie van landbouwgrond vindt plaats volgens de mogelijkheden opgenomen in paragraaf 4.3 van de Nota Verblijfsrecreatie. Agrarische grond aan het Mienterglop wordt gecompenseerd met grond die vrijkomt via de vrijkomende agrarische bebouwing aan de Pontweg.

- De 20 recreatieve slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160-164 zijn in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 opgenomen. Deze slaapplaatsen maken deel uit van de huidige telling. De verplaatsing van deze slaapplaatsen is deels in strijd met het beleid opgenomen in de nota verblijfsrecreatie 2016. De slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 – 164 zijn deels nooit gerealiseerd en nu allemaal niet in gebruik als recreatieve slaapplaatsen. Er is sprake van spookslaapplaatsen. Op het moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van de verleende vergunningen voor het realiseren ervan.

Het college is van mening dat de situatie op het perceel Mienterglop na de wijziging voorgesteld door de raad niet verbeterd. Er vindt verstening plaats aan het Mienterglop met deze verplaatsing die niet opweegt tegen het niet realiseren van de bebouwing op het perceel aan de Pontweg.

2. Mienterglop – Oude Dijkje

De SKT is van mening dat de plannen aan het Mienterglop in strijd zijn met het beeldkwaliteitsplan en de nota verblijfsrecreatie 2016.

- De motivering is weliswaar grotendeels ontleend aan het beeldkwaliteitsplan en deels op eigen creatieve manier verwoord, maar de manier waarop is flagrant in strijd met de geest van het beeldkwaliteitsplan. Er is duidelijk sprake van een doelredenering.
- Er is onduidelijkheid over de status van de ontwikkeling van de bebouwing op de aangrenzende beeldentuin – De teksten op pagina 15,16 17 worden op zodanige wijze gebruikt c.q. misbruikt dat er van de zo gewaardeerde open ruimtes die het karakter van de binnenduinrand bepalen toch niets meer overblijft.
- De open ruimte wordt voor maar liefst 80% verkleind en van het resterende deeltje wordt een flinke waterpartij gemaakt. Dan kan er niet gesproken worden over het behoud van open ruimte.
- Toetsing aan alle kernwaarden heeft niet plaatsgevonden (pag. 17).
- Voldoet de maatvoering van de stolp wel aan de gebruikelijk maatvoering van stolpen aan de binnenduinrand? De stolp komt oversized over met een flinke berging, verkoopruimte en een kantoor en op de bovenverdieping eveneens een berging en een archief/berging voorzien van twee dakkapellen. Gevaar voor mogelijkheden voor meer recreatieve slaapplaatsen in de stolp.
- Toenemende verstening niet alleen door bebouwing maar ook door erfinrichting, half verharding, parkeerplaatsen.
- Er is geen relatie/associatie te zien met het boerenerf waaraan wordt gerefereerd.

Onduidelijkheid bebouwing Natuur- en beeldentuin Oude Dijkje.

- Op de verbeelding van het bestemmingsplan 2013 is het educatiegebouw niet terug te vinden. Het bestemmingsplan laat één bouwvlak zien van 200 m^2 met maximaal één recreatief opstal.
- Op 6 september 2016 is vergunning verleend voor bouw van een recreatief opstal met als voorwaarde dat het bestaande recreatieve opstal dient te zijn ingericht en te worden gebruikt als ontvangstruimte en bezoekerscentrum voordat het nieuwe recreatief opstal wordt gebouwd. Aan die voorwaarde wordt nog niet voldaan. De functiewijziging heeft afgelopen 4 jaar nog niet plaatsgevonden. De recreatieve opstal is nog steeds in gebruik. Op pagina 12 van de toelichting staat dat het recreatief opstal inmiddels in gebruik is als ontvangstruimte/bezoekerscentrum.
- 29 juni 2020 voornemen tot intrekken van de verleende vergunning omdat er de afgelopen drie jaar geen handelingen zijn verricht. Deze handelwijze roept de vraag op waarom de gemeente op de Pontweg niet dezelfde gedragslijn heeft gevolgd: daar zijn al tien jaar geen handelingen verricht met gebruikmaking van die vergunning. De stand van zaken over deze intrekking is onduidelijk. Als de vergunning wordt ingetrokken betekent dat de functiewijziging niet wordt doorgevoerd in de bestaande recreatieve opstal. Daaruit zou kunnen voortvloeien dat het bestaande zomerhuis – zonder norm slaapplaatsen – moet worden gesloopt. Het is niet vanzelfsprekend dat daarvoor in de plaats dan een bouwmogelijkheid van een recreatief opstal met 70 m^2 ontstaat met 5 normslaapplaatsen.

- Onduidelijk is hoe de beeldentuin wordt opgewaardeerd. Alleen door planologisch verwijderen van het bestaande recreatief opstal en deze effectief te laten staan?
- Onduidelijk is waarom niet al het aangrenzende agrarische landschap voor mensen en dieren beleefbaar is. Waarom verbetert dat met de vestiging van een stolp en drie appartementen?
- Onduidelijk is hoe de verdeling tussen de bouwvlakken is met de bebouwing daarop.
- In het huidige bestemmingsplan zijn geen bedden toegekend aan de bestaande recreatieve opstal.
- De functiewijziging van de bestaande recreatieve opstal heeft nog niet plaatsgevonden. Verhuizing van de recreatieve slaapplaatsen kan dan ook nog niet tenzij de huidige recreatieve opstal wordt gesloopt. Het enkel en alleen uit de regels en de aanduiding van de ontwerpverbeelding halen is niet voldoende. Het zou ook conflict opleveren met de telling van het aantal bedden omdat er zonder sloop de facto 5 bedden achterblijven in de recreatief opstal.
- Niet is aangetoond dat de genoemde 5 normbedden al deel uitmaken van de reeds getelde bedden die opgeteld samen ca 45.000 beslaan of dat er sprake is van een uitbreiding boven de 45.000.

Reactie

De gemeenteraad heeft op 26 februari 2020 besloten heeft dat een nieuw ontwerpplan voor het verplaatsen van de slaapplaatsen ingediend kan worden. Uitgangspunt is daarbij het verplaatsen van de vergunde stolp en recreatieve opstallen van de Pontweg naar het Mienterglop. Bij de opzet van de nieuwe situatie is uitgegaan van een 'boerenerf', waarbij de vergunde bebouwing aan de Pontweg verplaatst wordt naar het Mienterglop. Daarbij is rekening gehouden met de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan, maar ook de wens van de gemeenteraad. Het college staat op het standpunt dat ook met deze invulling het landschap op deze locatie wordt aangetast en dat hier geen sprake is van een ruimtelijke verbetering nu hier verdere verstening plaatsvindt.

Beeldentuin

- De beeldentuin maakt onderdeel uit van de plannen. In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 is aan de beeldentuin een maatschappelijke bestemming gegeven met een bouwvlak waarbinnen een voorzieningengebouw en een recreatief opstal gerealiseerd kunnen worden. In het voorliggende ontwerpplan is de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' behouden, maar is het bouwvlak verkleind en opgedeeld in twee vlakken zodat een aanwezig educatiegebouw gelegaliseerd wordt. De verleende vergunning voor de bouwmogelijkheid van een nieuw recreatief opstal wordt gedeeltelijk ingetrokken. Het in te trekken deel betreft de bouw van een nieuw recreatief opstal. Het deel dat van de omgevingsvergunning dat niet ingetrokken wordt is de omzetting van de bestaande recreatieve opstal naar ontvangstruimte. In het plan staat dat de recreatieve opstal nog in gebruik is. Deze wordt niet te huur aangeboden. Overigens is recreatief gebruik nog steeds mogelijk zolang de verleende omgevingsvergunning voor de nieuwe recreatieve opstal nog niet is gerealiseerd. Voor onder andere de intrekking van de vergunningen is een vaststellingsovereenkomst opgesteld, maar die is niet door de initiatiefnemers getekend.

- De verleende vergunningen voor de recreatieve opstal aan het Oude Dijkje en de stolp met recreatieve opstallen aan de Pontweg zijn nog niet ingetrokken. Hiermee wordt gewacht tot er duidelijkheid is over de verplaatsing van de slaapplaatsen.

- In de zienswijze wordt aangegeven dat er geen slaapplaatsen zijn toegekend aan de recreatieve opstal op beeldentuin. De recreatieve opstal is als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen op het perceel Oude Dijkje 4 en in de slaapplaatsentelling meegenomen voor 5 slaapplaatsen.

- In de zienswijze wordt aangegeven dat het onduidelijk is waarom niet al het aangrenzende agrarische landschap voor mensen en dieren beleefbaar is met de komst van een stolp en drie recreatieve opstallen. De beleefbaarheid van de beeldentuin verbetert niet door de komt van een stolp met drie recreatieve opstallen, maar door het verdwijnen van de recreatieve opstal in de beeldentuin. Zo is dat ook in de toelichting aangegeven.

Standpunt

1. De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan:
   Pagina 6 paragraaf 2.1 als volgt aanpassen:

Pontweg 160-164 te De Koog
De percelen zijn gelegen aan de weg die De Koog verbindt met Den Burg. De weg heeft een kenmerkend
open karakter en open binding met de aangrenzende agrarische gronden, waardoor er
met name naar het oosten westen toe ruime vergezichten over de polder aanwezig zijn. Aan de westzijde is er zicht op de duin- en bosgebieden met de grotere recreatiecomplexen daarin en tegenaan
gelegen. Deze openheid wordt afgewisseld met individueel bebouwde percelen met verschillende functies.

2. De ontwikkeling van het plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.

3. Als de slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 verplaatst worden naar het Mienterglop is er sprake van een oneigenlijke toekenning van slaapplaatsen op basis van de stolpenregeling.

2.12 Zienswijze 10: (zaaknummer 2872515)

Zienswijze

De zienswijze is op 13 oktober 2020 bij ons ingekomen en daarmee tijdig ingediend. De indieners wonen op ongeveer 175 meter van het plangebied.

Algemeen

- Lange tijd wordt de omgeving van de woning van de indieners van de zienswijze gekenmerkt door de Texelse kernwaarden rust, ruimte, nachtelijke duisternis en een gevarieerde landschappelijke omgeving. Er was geen sprake van uitgebreide stenen verblijfsrecreatie in de direct omgeving. In de loop van de tijd sterk verandert. De kant van de Pijpersdijk wordt nu gekenmerkt door een groot recreatief opstal deel uitmakend van een park, direct gelegen aan een uniek heideveld. Aan de zijde van de Boodtlaan een camping vervangen door een villapark bestaande uit grootschalige stenen verblijf recreatieve faciliteiten. Door deze faciliteiten wordt het prangerbos steeds verder vervuilt.
- Al deze nieuwe bebouwing heeft geresulteerd in een grotere verkeersintensiteit op het Mienterglop en het Oude Dijkje. Mienterglop wordt als belangrijkste verkeersader voor het villapark aan de Boodtlaan gebruikt.
- In het ontwerp wordt de indruk gewekt dat initiatiefnemer het beste voor heeft met de bewoners en de omgeving op Texel. Legio voorbeelden dat het om eigenbelang gaat.

Reactie

De ontwikkelingen die door de indiener van de zienswijze worden aangegeven en die hebben geleid tot een verandering aan het Mienterglop zijn ontwikkelingen die mogelijk waren op basis van de bestemmingen die op de genoemde locaties gelden.

Besluitvorming tot dusver

- Belangrijk argument van de gemeenteraad om de initiatiefnemer ter wille te zijn was het idee dat hij onheus bejegend zou zijn door de gemeente. Dit vanwege de lange periode van het aanvraagproces. Uit analyse blijkt dat 16 van de 31 maanden in de periode van 1 juli 2017 tot en met 5 februari 2020 op het conto komen van de initiatiefnemer zelf. Dit heeft weinig attentie gekregen op 26 februari 2020 bij de leden van de gemeenteraad en college van B&W.

Reactie

Het proces van behandelen principeverzoek tot het ter inzage leggen van een ontwerp bestemmingsplan heeft lang geduurd. Plannen worden getoetst door de gemeente en leidde tot aanpassingen die de initiatiefnemer opnieuw moet aanleveren. Dit proces is bij de behandeling in de raadsvergadering van 26 februari 2020 aan de orde gekomen. Hierbij is aangegeven dat de initiatiefnemers niet onheus zijn behandeld en dat bepaalde procedures voor dergelijke ontwikkelingen nu eenmaal meer tijd in beslag kunnen nemen.

Spookslaapplaatsen

- De in 2011 vergunde en in 2013 bestemde recreatieve slaapplaatsen voor Pontweg 160-164 zijn nooit gerealiseerd en bedrijfsmatig geëxploiteerd en zij dus spookslaapplaatsen volgens de nota verblijfsrecreatie. PvdA initiatief van 26 juni 2019 was slechts een verduidelijking daarvan. Nu is er sprake van een heel nieuw plan in relatie tot het originele plan. Er kan niet anders dan de conclusie trekken dat hier op basis van de gemeentelijke regelgeving de verplaatsing van de 20 spookslaapplaatsen van de Pontweg naar Mienterglop niet is toegestaan.

Reactie

De verplaatsing van deze slaapplaatsen is deels in strijd met het beleid opgenomen in de nota verblijfsrecreatie 2016. De slaapplaatsen op het perceel Pontweg 160 – 164 zijn deels nooit gerealiseerd en nu allemaal niet in gebruik voor als recreatieve slaapplaatsen. Er is sprake van spookslaapplaatsen. Op het

moment dat de gemeenteraad op 26 juni 2019 het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' heeft aangenomen was voor de verplaatsing van de slaapplaatsen al een ontwerpbestemmingplan ingediend. Bij de beoordeling van de gevolgen van dit initiatiefvoorstel op de lopende zaken is geoordeeld dat, nu er een ontwerp bestemmingsplan was ingediend, het plan verder in behandeling wordt genomen en beoordeeld zou worden volgens de regels vóór het initiatiefvoorstel. Vóór het initiatiefvoorstel was het oordeel dat het gaat om bestaande slaapplaatsen op basis van de verleende vergunningen voor het realiseren ervan.

Stolpenregeling

- In advies 14 januari 2020 aan de gemeenteraad staat dat de slaapplaatsen in de bestaande stolp op Pontweg 160-164 zijn verkregen op basis van de stolpenregeling. Omdat aan deze voorwaarden behorende bij de stolpenregeling met dit ontwerp bestemmingsplan niet wordt voldaan kan de gemeenteraad het ontwerp niet goedkeuren.

Reactie

De stolp met de twee recreatieappartementen aan de Pontweg is mogelijk gemaakt met toepassing van de stolpenregeling. In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 zijn de slaapplaatsen hier in het plan opgenomen. De verplaatsing van de bouwmogelijkheid van de stolp met twee inpandige recreatieappartementen wordt met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt op basis van het beleid voor verplaatsen van slaapplaatsen. Een hernieuwde toetsing aan het stolpenbeleid is nu niet meer aan de orde. College is wel van mening dat, nu de op basis van de stolpenregeling verkregen slaapplaatsen verplaatst worden, deze slaapplaatsen op een oneigenlijke wijze zijn verkregen. Daarom is het college in deze situatie ook geen voorstander van verplaatsing.

Locatie Pontweg 160-165

- Zowel de oude als nieuwe locatie moeten bij verplaatsing er kwalitatief op vooruitgaan. Verplaatsing leidt niet tot een kwalitatieve vooruitgang ten opzichte van de bestaande situatie noch ten opzichte van de virtuele situatie.
- Verplaatsing van de virtuele bebouwing op het perceel Pontweg 160-164 levert nauwelijks extra open ruimte op aan de Pontweg 160-164. De locatie blijft gedomineerd door bebossing en het bouwwerk dat blijft bestaan.
- Tot op een afstand van 700 meter vanaf Pontweg 160-164 tot aan de pijperdijk bevindt zich een concentratie van meer dan 150 recreatieve slaapplaatsen waarvan de toegangsweg uitkomt op de Pontweg. Het gaat dan om Bleekerscoogh en villapark Buitenplaats Texel. Verder is er zicht op de huisjes van Kustpark Texel en is er kamperen bij de boer en een B&B n de directe nabijheid. De nieuw te bouwen stolp en twee recreatieve opstallen passen dus uitsteken op deze locatie.
- Een nieuwe stolp op de locatie Pontweg 160-164 zal de entree van De Koog verfraaien. Een aanzienlijke kwaliteitsverbetering die teniet zal worden gedaan door de voorgenomen verplaatsing ervan naar het Mienterglop.

Reactie

In de zienswijze wordt gewezen op de voorwaarde dat zowel de oude als nieuwe locatie er bij verplaatsing op vooruit moeten gaan. Niet realiseren van de stolp en twee recreatieve opstallen op het perceel Pontweg 160-164 heeft tot gevolg dat het terrein open landschap blijft. Maar het college is van mening dat behoud van deze openheid niet opweegt tegen het kwaliteitsverlies aan het Mienterglop als hier wordt gebouwd. Het college constateert ook dat in de omgeving van Pontweg 160 recreatie aanwezig is en dat dit gebied in het recreatie concentratiegebied ligt. Het uitvoeren van de plannen aan de Pontweg is hier ruimtelijk ook inpasbaar, zoals ook uit gevoerde procedure in 2010-2011 blijkt. Bij deze procedure zat een goede ruimtelijke onderbouwing voor de stolp met twee recreatieve opstallen op deze locatie.

Locatie Oude Dijkje 4/4A

- Niet duidelijk is wat de status is van de vergunning voor de ontvangstruimte/bezoekerscentrum nu er een brief uit is gegaan naar de vorige eigenaar dat de verleende vergunning voor de recreatieve opstal wordt ingetrokken. Ook is niet duidelijk wat de status is van de excursie hut achter op het terrein van de beeldentuin.
- Waarom is de verleende vergunning voor de stolp en recreatieve opstallen niet ingetrokken. Als bewoners van de gemeente Texel moet er toch op kunnen vertrouwen dat dergelijke zakenzorgvuldig en consequent worden behandeld, waardoor situaties zoals die zijn ontstaan door het onderhavige ontwerp bestemmingsplan worden voorkomen.

Reactie

De verleende vergunningen voor de recreatieve opstal aan het Oude Dijkje en de stolp met recreatieve opstallen aan de Pontweg zijn nog niet ingetrokken. Hiermee wordt gewacht tot er duidelijkheid is over de verplaatsing van de slaapplaatsen.
De status van de excursie hut op het terrein van de beeldentuin wordt met dit bestemminsplan gelegaliseerd. Er is een bouwvlak opgenomen waarbinnen deze excursie hut staat. De excursie hut past dan binnen de regels van het bestemmingsplan en is dan vergunningsvrij op basis van artikel 3 bijlage 2 Besluit omgevingsrecht.

Locatie Mienterglop

- Argument van de gemeenteraad dat de bouw van een stolp een mooie compensatie vormt van de stop welke eerder is verbrand is niet valide. Deze voormalige stolp is willens en wetens door de initiatiefnemer vervangen door recreatieve opstallen.
- De uitstraling van een stolp is op de beoogde locatie aan het Mienterglop veel minder dan aan de Pontweg. Aan de Mienterglop moet er een singel van 7 meter omheen worden geplaatst terwijl aan de Pontweg de stolp in volle omvang zichtbaar zal zijn.
- De verplichte boomsingel gaat ten koste van de open ruimte aan het Mienterglop en Oude Dijkje.
- De stolp aan de Pontweg 160-164 is vergund ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering. In de onderbouwing wordt aangegeven dat in de stolp een verkoopruimte, kantoor, archiefopslag en berging bevinden. Op de locatie Mienterglop is geen agrarische bedrijfsvoering en andere activiteiten creëren kan volgens bestemmingsplan niet worden toegestaan.
- De stolp krijgt oppervlakte van 250 m^2. De gezamenlijke oppervlakte van beide recreatieve appartementen bedraagt 140 m^2. Overtollige ruimte 110 m^2. In ontwerp staat dat deze ruimte berging wordt. Een faciliteit van 25 slaapplaatsen behoeft geen opslagruimte van 110 m^2. De initiatiefnemer zal pogen hier extra recreatieve slaapplaatsen te creëren.
- Het ontwerp bestemmingsplan omvat een ambitieuze mix van bebouwing, erfverharding, parkeerruimte, boomsingels en duurzame energievoorzieningen. Behalve de duurzame energievoorziening zijn al de andere voorzieningen noodzakelijk in het kader van regelgeving en service aan de gasten. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er onvoldoende ruimte beschikbaar is voor voldoende duurzame energievoorzieningen, welke veel ruimte vergen, om aan de volledige energiebehoefte te voldoen. Het duurzame energie-element is in het plan geschreven om de meningsvorming in een voor het plan positieve richting te beïnvloeden zonder dat dit wordt gestaafd door feiten en afdwingbare eisen.
- Het ontwerp bestemmingsplan omvat een scala van referenties naar de Texelse Kernwaarden, Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan waaraan het zou voldoen. Echter toetsingskaders en criteria hieromtrent ontbreken waarmee deze referenties geheel vrijblijvend zijn. De referenties zijn geschreven om de meningsvorming in een voor het plan positieve richting te beïnvloeden zonder dat dit wordt gestaafd door feiten en afdwingbare eisen.
- Voor een gedeelte van de locatie aan het Mienterglop is gekozen om een gedeelte agrarisch te blijven bestemmen. Dat is in strijd met de gemeentelijke regelgeving, die stelt dat op een agrarische bestemming ook daadwerkelijk agrarische bedrijfsvoering kan worden uitgeoefend.
- Voor Noordse woelmuis wordt kosten nog moeite gespaard om deze te beschermen en wordt er op de hoek Nieuwlanderweg – Pijpersdijk, niet ver van de bouwlocatie aan het Mienterglop een kostbare vijver aangelegd. Op locatie Mienterglop is deze diersoort ook gesignaleerd en daarom kan niet worden

toegestaan dat de onderhavige vergunningen worden gehonoreerd zonder dat is vastgesteld hoe deze unieke specie zal worden beschermd aan het Mienterglop.

Reactie

- Het College is van mening dat het verplaatsen van de stolp naar het Mienterglop niet aangemerkt kan worden als een compensatie van de afgebrande stolp op het naastliggende perceel van de initiatiefnemers. Deze stolp is vervangen op het recreatieterrein zelf door andere bebouwing.
- Rond het perceel aan het Mienterglop is een bestaande boomsingel. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 6.2.4 de terreininrichting opgenomen. Daarbij wordt verwezen naar de inrichtingstekening in bijlage 3 van het plan. De daarin opgenomen terreininrichting is tot stand gekomen op basis van het beeldkwaliteitsplan. Uit de inrichtingstekening blijkt dat er zicht blijft op de stolp vanaf het Mienterglop.
- De stolp aan de Pontweg is vergund op basis van een agrarische bestemming met daarin een verkoopruimte, kantoorruimte en berging. Het besluit van de raad was om de gehele stolp te verplaatsen. De ruimten die op de Pontweg voor agrarisch gebruik waren bestemd kunnen als zodanig niet aan het Mienterglop gebruikt worden. Het perceel krijgt hier de bestemming 'Recreatie – Recreatief opstal'. Er is daarom een andere functie aan de ruimte gegeven die past binnen de recreatieve bestemming: opslag ten behoeve van de recreatieve bestemming. Als initiatiefnemers hier extra slaapplaatsen willen om dit recreatief te kunnen gebruiken zal dat uitsluitend op basis van verplaatsen van slaapplaatsen kunnen. Dan zal er opnieuw een bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen.
- Als de mogelijkheden voor het verplaatsen van de stolp doorgang vinden zal voor de nieuwe stolp en de recreatieve opstallen een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend die voldoet aan de huidige eisen van bijvoorbeeld het bouwbesluit. Dat betekent onder andere voor de duurzaamheid dat uitsluitend gasloos gebouwd mag worden.
- In de toelichting van het plan zijn de Texelprincipes, kernwaarden en beeldkwaliteitsplan omschreven. Aparte toetsingskaders om te beoordelen of deze beschrijvingen zijn niet gekoppeld aan de waarden en principes.
- Agrarische bestemde gronden moeten agrarisch gebruikt worden. Dat kan in de vorm van grasland. Dat is hier in aansluiting op achterliggend grasland mogelijk. Met de bepaling van de grenzen van het nieuwe plan is rekening gehouden met de bestaande natuurlijke begrenzingen. De strook grond tussen het geplande recreatieve terrein en het bestaande recreatieve terrein is nu in gebruik als grasland. Hier wijzigt niets aan. De gronden mogen bijvoorbeeld niet ingericht worden voor recreatief gebruik zoals een speelveld.
Op de locatie aan het Mienterglop komen volgens de soortenindicator geen beschermde diersoorten voor. Ook de Noordse woelmuis is hier niet aangetroffen. Overigens zijn in de plannen voor het terrein ook waterpartijen opgenomen.

Standpunt

1. De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De ontwikkeling van het plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.

3. Als de slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 verplaatst worden naar het Mienterglop is er sprake van een oneigenlijke toekenning van slaapplaatsen op basis van de stolpenregeling.

2.13 Zienswijze 11: (zaaknummer 2873334)

Zienswijze

De zienswijze is gedateerd op 13 oktober 2020, maar op 14 oktober 2020 per mail verzonden naar de gemeente. Het plan heeft tot en met 13 oktober 2020 ter inzage gelegen. Nu 14 oktober de mail is verzonden naar de gemeente is deze zienswijze te laat ingekomen en daarom niet ontvankelijk en wordt verder niet inhoudelijk behandeld.

Zienswijze ontwerp bestemming Pontweg 160-164

De Koog, 8 september 2020

Geachte burgemeester en overige leden van het college

Met de commotie rond camping de Driehoek nog vers in het geheugen, ligt er weer een plan voor rietgedekte verstening van het buitengebied op tafel. Met als verschil dat er nu nog wel iets tegen te doen is door de gemeente.

Er zijn verschillende argumenten in het voorstel genoemd die of niet kloppen, of andersom net zo zijn aan te wenden. Als eerste de aansluiting bij een bestaande recreatievoorziening van de betreffende ondernemers. Die is er aan de Pontweg óók.
Er wordt geschetst dat verplaatsing naar de nieuwe locatie zorgt voor behoud van het open landschap aan de Pontweg. Dat klopt niet, want er verdwijnt daar niets. Er stáát al iets en dat mag zelfs in het voorliggende plan worden verbouwd/herbouwd tot bedrijfswoning. Dat verplaatsen van spookslaapplaatsen is sowieso iets waar de raad tegen heeft gestemd, dus waarom mag dit dan wel? Oude rechten zijn inmiddels vervallen. Er ligt een heel nieuw, totaal ander plan voor dan indertijd.
En hoewel het weiland aan de hoek Mienterglop/Oude Dijkje is omringd door bomen en derhalve geen ‘open landschap’ is, is het wel een karakteristiek rustpunt in de vorm van fraaie Texelse natuurwaarde, dat ook bescherming verdient. Bovendien ligt deze locatie niet in het concentratiegebied, zoals foutief in het voorstel staat, dus dat argument gaat zeker niet op.

Kwaliteitsbehoud of zelfs verbetering als argument voor nieuwbouw aan het Mienterglop kan net zo goed worden aangewend voor een plan op de locatie Pontweg 160-164, met het verschil dat daar al iets staat, dus dat de inbreuk op het landschap minder groot zal zijn. De impact op de omgeving Mienterglop, waar nu nog niets staat, zou veel groter zijn. Bovendien geeft dat meer verkeersdruk op twee weggetjes (Mienterglop en Oude Dijkje) die daar beiden niet geschikt voor zijn. De Pontweg daarentegen is toch al geschikt voor meer verkeer.

De aversie van de raad (en inmiddels heel veel bewoners van Texel) tegen verstening van het buitengebied en gebrek aan diversiteit door alweer rietgedekte grote stenen recreatievoorzieningen neer te zetten op een plek waar nu nog maagdelijke natuur is, is iets om mee te wegen. De toelichting van de ondernemers in kwestie dat het allemaal heel fraai en in het landschap ingepast wordt stemt, na recente ervaringen met toezeggingen bij De Driehoek over het nakomen van afspraken, niet erg hoopvol. En dit kan dan net zo goed, of eigenlijk zelfs beter worden gedaan aan de Pontweg, waar toch al een bouwwerk staat.

Geacht college, laten we alle middelen aanwenden om het volbouwen van Texel met meer van hetzelfde te voorkomen. Hier hebt u een kans om een stap te maken. Ik wens u daarbij veel wijsheid.

Met vriendelijke groet,

20201002-1026

Gemeente Texel
t.a.v. College van B&W
Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Datum: 24 september 2020
Betreft: Zienswijze Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A

Geachte burgemeester en overige leden van het college,

Middels deze brief dienen wij onze zienswijze in betreffende het Ontwerp Bestemmingsplan Pontweg 160-164, dat momenteel ter inzage ligt.

Met dit bestemmingsplan worden in totaal 25 slaapplaatsen verplaatst van de percelen Pontweg 160-164 en Oude Dijkje 4/4A naar een perceel aan het Mienterglop. Op het Mienterglop worden dan de slaapplaatsen gerealiseerd in de vorm van een nieuwe stolp met 2 inpandige recreatie-appartementen en 3 recreatieve opstallen. Hiermee wordt gevolg gegeven aan de wens van de familie om de bestaande bebouwingsmogelijkheden te verplaatsen van de Pontweg naar het Mienterglop. Het perceel Pontweg 160 -164 zou in de nieuwe situatie de bestemming krijgen van 'Bedrijf – Vrijkomende agrarische bebouwing'. De op het perceel aan de Pontweg aanwezige monumentale Texelse stolp met 2 inpandige recreatieappartementen moet dan worden gesloopt.

Als bewoners van het Mienterglop en inwoners van de gemeente Texel zijn we direct belanghebbende en het volstrekt niet eens met dit voornemen:

1. Vertrouwensbeginsel

De bestemming van het perceel aan de Mienterglop/Oude Dijkje is in het plangebied geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013, dat is vastgesteld op 12 juni 2013. De grond is daarin bestemd als 'Agrarisch - Binnenduinrand' (zonder bouwvlak). Hier is destijds in het bestemmingsplan als onderdeel van het -oude Texelse land- zorgvuldig en bewust voor gekozen. Als inwoner van de Gemeente Texel dienen wij erop te mogen vertrouwen dat de gemeente zich aan dit vastgestelde bestemmingsplan houdt. Dit vertrouwen vormt immers de basis van een relatie tussen ons als burger en de gemeente. Het zijn de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

De Familie heeft het perceel aan de Pontweg met bestaande bestemming en een daarop rustende vergunning tot uitbreiding willens en wetens gekocht. De hierop van toepassing zijnde rechten en eerder toegekende bouwvergunning dienen daar dan ook te worden gerealiseerd en niet op het eerdergenoemde agrarische bestemde perceel aan het Mienterglop.

Ondanks de voorgehouden 'mooie' plannen' (duurzaam, passend in de omgeving etc. die overigens volstrekt arbitrair en zelfs deels onjuist zijn) die zijn gepresenteerd, is de werkelijke reden van het verzoek tot verplaatsing financieel en niet ideologisch. Dit is in het verleden vaker gedaan door deze ondernemer en hij heeft zich hierdoor al meerdere keren, ten koste van onze gemeenschap, verrijkt. Door de verplaatsing zal er per saldo namelijk een enorme waardevermeerdering plaatsvinden. Panden en recreatie-eenheden zijn vanwege de rustige en landelijke locatie aan de Mienterglop immers vele malen meer waard dan aan de Pontweg en sneller en voor meer geld te verhuren. Dergelijke cadeaus van gemeenschapsgelden ten koste van ons eiland zijn onverteerbaar, niet integer en onwenselijk. Ook is het volledig ongepast om uit coulance of vanwege zogenaamd 'unfaire' behandeling deze ondernemer tegemoet te komen door het toch maar (aangepast)

toekennen van de verplaatsing. Dit is nu eenmaal ondernemersrisico. De Gemeente is hierover altijd klip en klaar geweest en er is geen enkele sprake van onbehoorlijk bestuur, dergelijke verzoeken zijn altijd onder voorbehoud en voor eigen risico.

Het verplaatsen van de slaapplaatsen en het wijzigen van de bestemming komt niet ten goede aan de Kernwaarden van Texel en druist in tegen de zorgvuldige toegewezen bestemming uit het bestemmingsplan 2013. U dient hierop toe te zien en in het kader van de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur mogen wij erop vertrouwen dat de aangewezen bestemming uit het bestemmingsplan gehandhaafd blijft.

2. Onverantwoorde toename van verkeer en drukte op het Mienterglop

In de oorspronkelijke vergunningaanvraag van de uitbreiding op het perceel aan de Pontweg is eerder al beoordeeld dat de toenemende verkeersdrukte door deze uitbreiding nagenoeg geen effect heeft op de omgeving. Dit komt doordat de aangrenzende Pontweg hierop berekend is en er op dat perceel nu ook al recreatie plaatsvindt.

Door de verplaatsing van de genoemde eenheden naar het Mienterglop zal, op de toch al overbelaste weg, de verkeersdrukte onverantwoord toenemen. Het villapark van de Krim aan de Boodtlaan heeft al een exponentiële groei van het verkeer op de Mienterglop teweeggebracht en door dit nieuwe vakantiepark gaat deze toename alleen nog maar verder toenemen. Het Mienterglop is hier niet geschikt voor en de smalle en landelijk gelegen weg wordt hierdoor onevenredig zwaar belast. Het is een populaire weg voor wandelaars, fietsende gezinnen en ruiters. In de afgelopen jaren zijn er door de toename van het verkeer al diverse ongelukken met fietsers en paarden gebeurd. Door het verplaatsen van de bedden en het toestaan van extra recreatieve eenheden op het Mienterglop creëert Gemeente Texel een onverantwoorde situatie. Toekomstige aansprakelijkheidstellingen zijn op basis van dit onverantwoorde besluit dan ook niet uit te sluiten.

3. Eerdere afwijzingen recreatie bebouwing ten oosten van het Mienterglop

Het argument dat de verplaatsing van bedden binnen het recreatieconcentratiegebied zou zijn, is onjuist. Wanneer de, op dit moment beschikbare tekeningen gebruikt worden, dan is de enige conclusie dat de grens van het recreatieconcentratiegebied langs het Mienterglop loopt. Deze grens is heel goed te verklaren doordat de oostzijde van het Mienterglop behoort tot het oude Texelse landschap, namelijk het Oude St Jansland. Dit is al decennialang beschermd gebied en biedt geen ruimte voor extra bebouwing. Het is een agrarisch binnenduingebied met ook nog een archeologische waarde.

Tot op heden heeft de gemeente Texel eerder aangevraagde uitbreidingen ten oosten van het Mienterglop afgewezen. Wij noemen als voorbeeld de plannen die de familie Ruis had op Mienterglop 29. Op basis van deze afwijzingen dient ook dit verzoek afgewezen te worden. Er mag op vertrouwd worden dat de gemeente immers met dezelfde maat meet en dergelijke belangrijke gebieden voor Texel beschermt.

4. Verplaatsing recreatieve eenheden van binnen naar buiten het concentratiegebied

Op basis van de gebruikte beschikbare tekeningen blijkt, dat met het verzoek van de familie Zoetelief, de verplaatsing van de recreatieve eenheden van binnen het concentratiegebied naar buiten worden gebracht. Het perceel aan het Mienterglop bevindt zich namelijk ten oosten van de weg.

Verder is het een feit dat de in 2011 verstrekte vergunning en in 2013 bestemde 20 recreatieve slaapplaatsen ter plekke nooit zijn gerealiseerd en bedrijfsmatig geëxploiteerd, dit zijn dus spookslaapplaatsen in de zin van Nota Verblijfsrecreatie 2016! Dit wordt nog eens versterkt overeenkomstig uw aanvullend besluit 'stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' (aangenomen door de raad op 26 juni 2019). Verplaatsing is in deze situatie gewoonweg op basis van uw eigen beleid niet mogelijk!

Conform uw eigen beleid is dit onwenselijk en dient aanvraag van de vergunning derhalve afgewezen te worden.

5. Stolpenregeling

Door mee te werken aan de nieuwe plannen zal de monumentale Texelse stolp aan de Pontweg verdwijnen. Dit druist in tegen uw eigen beleid dat we graag dergelijke oude klassiek Texelse stolpen willen behouden. De nieuw te bouwen stolp aan het Mienterglop komt, naar ons inzien, niet in aanmerking voor inpandige recreatieve appartementen want door het afbreken van de huidige stolp vervalt de daar toegepaste 'stolpenregeling'. Deze is namelijk in het leven geroepen om monumentale stolpen, van tenminste 80 jaar, met een cultuurhistorische waarde te kunnen behouden of ter plekke te vervangen. Een monument kun je niet zomaar verplaatsen, want dan ben je de context van het pand kwijt en ga je volledig voorbij aan de strekking van de regeling. Er wordt hier dus uitdrukkelijk afgeweken van de bedoeling van de omgevingsvergunning 2011 en het bestemmingsplan 2013.

Ook moet het volgens deze 'regeling' gaan om een agrarisch bouwvlak met een als zodanig functionerend agrarisch bedrijf, met een omvang van minimaal een reëel agrarisch bedrijf. Na toepassing van de wijzigingsprocedure kan niet opnieuw gebruik gemaakt worden van de mogelijkheid om recreatieve appartementen in de stolp te krijgen. Dit kan alleen als de stolp een agrarische bestemming heeft en die wordt er afgehaald. De aanvraag van de familie Zoetelief dient dan ook te worden afgewezen.

6. Texelse Kernwaarden en toename verstening

Met de beoogde ontwikkeling is er geen sprake van een goede ruimtelijke inpassing, overeenkomstig het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, de Texelse kernwaarden en de Texel Principes. Het initiatief voldoet volstrekt niet aan de genoemde kernwaardes en principes.

Het niet mogelijk maken van de verplaatsing van de slaapplaatsen Pontweg 160-164 te De Koog en het daarmee laten uitvoeren van de omgevingsvergunning op de Pontweg, zorgt daar voor een veel kleinere impact op de kernwaarden. Hier is immers al bestaande bebouwing en is de reeds afgegeven vergunning zorgvuldig bekeken en zijn de kernwaarden afgewogen door de gemeente en akkoord bevonden. Met het afwijzen van het voorliggende plan en daarmee de garantie dat de vergunning aan de Pontweg wordt uitgevoerd, is er vrijwel geen gevolg voor de openheid, de individualiteit en de agrarische functie van het perceel. Dit in tegenstelling tot het perceel aan het Mienterglop.

Het argument dat de gemeente geen lintbebouwing langs de Pontweg wil realiseren, houdt geen stand met de reeds afgegeven vergunningen van de laatste jaren. Als voorbeeld noemen wij de net gerealiseerde vakantiewoningen op vakantiepark Buytenplaats en de onlangs gerealiseerde enorme gebouwen van de rioolwaterzuivering Everstekoog. Dit argument is overigens ook bij de eerdere toegewezen vergunning aan de Pontweg 160-164 blijkbaar geen enkele reden geweest om het af te wijzen.

Ook komt er langs de Pontweg niet meer open landschap wanneer deze verplaatsing doorgang krijgt. De oude stolp zal dan misschien verdwijnen, maar de schuren met inpandige appartementen op het perceel en de boomsingels blijven gewoon bestaan!

In De Koog en omgeving ontstaat steeds meer ongerustheid over de toenemende verstening in het gebied. Campings worden vervangen door recreatiebungalows, kleinere recreatieve opstallen worden uitgebreid of vervangen door grotere eenheden en slaapplaatsen worden verplaatst van andere delen van Texel naar het recreatieconcentratiegebied rond De Koog. Ook het plan van de familie Zoetelief zorgt voor aanzienlijk meer verstening en zeker ook weer meer van hetzelfde. De toename van verstening in dit plan druist ook op dit vlak in tegen uw eigen beleid. De Texelse kernwaarden worden immers met het toestaan van dit plan, met handen en voeten getreden.

Conclusie: Kwaliteitsbehoud of zelfs verbetering als argument voor nieuwbouw aan het Mienterglop kan net zo goed worden aangewend voor een plan op de locatie Pontweg 160-164, met het verschil

dat daar al iets staat en het geen inbreuk doet op het landschap en Texelse kernwaarden. De impact op de omgeving Mienterglop, waar nu nog niets staat, zou vele malen groter zijn en leidt bovendien tot aantoonbaar meer verstening.

7. Aantasting leefgebied en natuurwaarde

Aan het Mienterglop liggen diverse percelen met de bestemming NATUUR, dit dient beschermt te worden en is daarom niet voor niets zo bestemd destijds. Zoals eerder benoemd is het bedoelde perceel onderdeel van het zogenaamde Oude Sint-Jansland. Het St Jansland herbergt tal van zeldzame vogelsoorten, zoals de Grote Barmsijs en het Bokje. De IJsvogel is in de sloten langs het terrein van aanvrager waargenomen. Ook is het zeer waarschijnlijk dat de in Europa zeer zeldzame loopkever, de Platyderus Depressus, zich in de houtwallen van het te bebouwen perceel heeft genesteld. Deze niet-vliegende loopkever leeft in Nederland alleen op Texel, met een concentratie rond de heide aan het Mienterglop. (Bron: IVN-Texel, 2016) Losse exemplaren zijn hier de laatste jaren in de houtwal-randen van het te bebouwen terrein waargenomen. Ook is het Oude St Jansland het leefgebied van de beschermde Noorse Woelmuis. Niet voor niets is er recent nog een kolk gegraven aan de Pijpersdijk om het leefklimaat van deze Noorse Woelmuis op Texel te behouden. Het is toch tegenstrijdig om enerzijds een kolk te graven ter behoud van de Noorse Woelmuis en anderzijds, op nog geen 750 meter afstand, een perceel binnen het beschermd gebied te herbestemmen voor de bouw van een extra vakantiepark?

In Europees en Nederlands verband is afgesproken dat eerst nader onderzoek moet plaatsvinden naar het leefgebied van zeldzame soorten en natuurwaarden, zoals bijvoorbeeld deze uiterst zeldzame kever en de woelmuis, voordat er sprake mag zijn van bouwactiviteiten in een dergelijke unieke natuurwaarden-houdend gebied. Voor zover bij ons bekend heeft echter geen zogenaamde –in deze gevallen dus verplichte- Natuurtoets plaatsgevonden. Wij wijzen u erop dat, zolang een Natuurtoets niet heeft plaatsgevonden voor het gebied, terwijl de aanwezigheid van zeldzame natuurwaarden wordt vermoed, sowieso de toekenning van de vergunning onwetmatig is en evt. bouwactiviteiten niet mogen worden gestart.

8. Planschade en beperking gebruiksmogelijkheden

Toen wij in 2005 het perceel Mienterglop 27 kochten, was dit nog een rustig landweggetje met de daarbij behorende stilte. Door de toename van het aantal recreatieve opstallen op en rond de Mienterglop is de verkeersdrukte en de daarbij horende overlast, enorm toegenomen. De rust en ruimte waarvoor onze gasten onze huisjes boekten, is de afgelopen jaren stelselmatig verminderd. Wij zien gasten steeds minder vaak terugkeren omdat ze de door hun zoekende rust en ruimte minder ervaren. Ook persoonlijk worden wij in ons woongenot aangetast. De nachtelijke onrust en het toenemende verkeer zorgen voor aantoonbaar minder woongenot en een toename van frustraties. Bovendien zorgt een toename van het aantal 'bedden' op de Mienterglop ervoor dat het minder aantrekkelijk geworden is voor potentiele huurders maar ook voor eventuele kopers.

Tot slot

Er is met het verhuizen van de bedden en het toekennen van de plannen aan het Mienterglop geen enkele meerwaarde te behalen anders dan financieel gewin voor de ondernemer ten koste van de Texelse Kernwaarden. De omgeving of Kernwaarden worden er absoluut niet door versterkt, er is geen enkele sprake van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit op het Mienterglop (kavelruimte, inpassing in het landschap, duurzaamheid) en het leidt tot aanzienlijk meer verstening. Op 14 januari 2020 komt u immers ook zelf tot de conclusie dat het betreffende plan indruist tegen de gemeentelijke regelgeving: "De plannen hebben een grote ruimtelijke impact op het Mienterglop en er sprake is van een verdere verstening van het landschap op deze locatie." Het perceel aan het Mienterglop valt buiten het recreatieconcentratiegebied, er worden derhalve bedden van binnen het recreatieconcentratiegebied naar buiten gebracht. Tevens tast het plan de gebruiksmogelijkheden van omringende bedrijven, de woonsituatie en natuurwaarden aan. De plannen van de familie [redacted] zijn overeenkomstig het oorspronkelijke plan prima uit te voeren op het perceel aan de Pontweg overeenkomstig hetgeen ze gekocht hebben, netjes binnen de bestaande regelgeving en met minder impact op de omgeving.

Wij verzoeken u dan ook, in het belang van de Texelse Kernwaarden en op basis van de hierboven genoemde zwaarwegende redenen, het plan af te wijzen.

Graag vernemen wij.

Gemeente Texel

.txl

Bewijs van afgifte

Op 2-10-2020 is een brief ontvangen van

Naam

Adres 27

Postcode en plaats 1796 MR

Betreft bezwaar

GEMEENTE TEXEL

zienswijze

Gemeente Texel
Postbus 200
1790 AE Den Burg

20201009-1016

2870480

VOS & VENNOTEN ADVOCATEN

BEZOEK- EN POSTADRES:
NIEUWE GRACHT 45 - 47
2011 ND HAARLEM

TEL 023 - 5100760
FAX 023 - 5510864
WWW.VVADVOCATEN.NL

MR JAN-EELCO DIJK
TEL 023 5100768
jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl

B en W gemeente Texel
Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Haarlem, **8 oktober 2020**
kenmerk: **D20200419**
uw kenmerk:
onderwerp: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160–164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A in De Koog**
E-mail:
tel.nr:

Geacht College,

Als gemachtigde van Vereniging Tien voor Texel gevestigd te Texel dien ik hierbij een zienswijze in tegen uw ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A in De Koog. Cliënte kan zich met dit ontwerpbesluit niet verenigen.

Een kopie van de statuten van de rechtspersoon, sluit ik als bijlage 1 bij.

De zienswijzen luiden in ieder geval als volgt.

<u>Algemeen</u>

De zienswijze richt zich tegen het gehele plan en tegen alle onderdelen ervan.

<u>De realisering van recreatiewoningen tast landschappelijke en natuurlijke waarden aan</u>

De realisering van de stolp met inpandige recreatieappartementen en de recreatiewoningen aan de Mienterglop heeft tot gevolg dat een nu nog open gebied wordt prijsgegeven aan verstening en bebouwing. Het betreft een perceel met grote landschappelijke en natuurlijke waarden, waar nimmer bebouwing heeft plaatsgevonden. Mede gezien het waardevolle karakter van het gebied meent Tien voor Texel dat het realiseren van de stolp en de recreatiewoningen hier ongewenst is. Dat aan de Pontweg een recreatiestolp zou moeten verdwijnen en dat van bouwmogelijkheden daar geen gebruik wordt gemaakt doet aan de aantasting niet af. In dat verband merkt Tien voor Texel op dat aan de Pontweg 160-164 al

ONZE AANSPRAKELIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT IN EEN VOORKOMEND GEVAL DOOR ONZE VERZEKERAAR WORDT UITBETAALD.

bebouwing gevestigd is en dat de plaats waar bouwmogelijkheden worden weggehaald deel uitmaakt van een erf behorende bij bebouwing. De te verwijderen stolp aan de Pontweg ligt pal aan de weg; als dit pand verdwijnt, heeft dat niet tot gevolg dat natuur- en landschapswaarden zullen verdwijnen. De locatie waar stolp/recreatiewoningen zijn voorzien is thans nog een leeg, maagdelijk gebied waar geen aantasting van natuurwaarden heeft plaatsgevonden.

Overigens is het maar de vraag of de stolp aan de Pontweg daadwerkelijk verdwijnt; er is daartoe geen specifieke planregel in het ontwerpplan opgenomen. Op dat aspect komt Tien voor Texel hierna nog terug.

Uw college heeft eerder gemotiveerd laten weten het plan ongewenst te vinden

In een voorgenomen raadsbesluit geagendeerd voor de gemeenteraadsvergadering van 26 februari 2020 liet uw college weten vaststelling van het voorgenomen bestemmingsplan ongewenst te vinden. U heeft dit voorgenomen besluit uitvoerig en zorgvuldig gemotiveerd. U stelde onder andere:

> Het perceel is nu een kleinschalig open terrein op de hoek Mienterglop – Oude Dijkje. Met de plannen komen hier vijf zomerhuizen met een oppervlakte van maximaal 100 m². Ook komt er nog een mogelijkheid voor centrale voorzieningen. Dit betekent een verstening op dit perceel en in dit gebied. Deze verstening wordt niet gecompenseerd door voldoende ontstening of ruimtelijke kwaliteitsverbetering op de andere betrokken percelen.

Het nu ter inzage gelegde ontwerpplan is grotendeels hetzelfde plan als het ontwerpplan dat uw college in februari 2020 nog ontoelaatbaar achtte. Voorzag het eerdere plan in de realisering van 5 zomerhuizen, in het thans ter inzage liggende ontwerpplan is sprake van een stolp met twee recreatieve appartementen en 3 recreatieve opstallen. Tien voor Texel voert aan dat de argumenten die u in het voorstel voor een raadsbesluit destijds opnoemde onverminderd gelden en aanleiding moeten zijn om af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan.

Strijd met Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland

Tien voor Texel voert in de eerste plaats aan dat de mogelijke bouw van de stolp en de recreatiewoningen aan de Mienterglop moet worden beschouwd als een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van art. 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de provincie Noord-Holland (verder: PRV). In art. 5a PRV is bepaald dat een bestemmingsplan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Uit het ontwerpplan blijkt niet dat aan deze eis is voldaan. Alleen al daarom kan het bestemmingsplan niet in redelijkheid worden vastgesteld.

Mocht geen sprake zijn van een dergelijke nieuwe stedelijke ontwikkeling, dan moet de mogelijke realisering van de recreatieappartementen en -woningen in ieder geval als een kleinschalige ontwikkeling in de zin van art. 5c PRV worden beschouwd.

Art. 5c lid 1 PRV bepaalt dat een bestemmingsplan een kleinschalige ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied uitsluitend mogelijk maakt binnen een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie. Het aantal burgerwoningen mag hierbij niet toenemen. In het onderhavige geval worden de woningen mogelijk gemaakt op een perceel waar zich thans geen bestaand bouwvlak bevindt. Alleen al daarom is een kleinschalige ontwikkeling op deze locatie niet geoorloofd.

In art. 5c lid 2 PRV is bepaald dat in afwijking van het eerste lid bebouwing buiten het bestaande bouwblok mogelijk is, mits het bebouwde oppervlak niet wordt vergroot.

In het onderhavige geval is op de locatie Mienterglop sprake van bebouwing buiten het bestaande (aansluitende) bouwvlak op het perceel Oude Dijkje 4-4a. Er is verder sprake van een aanzienlijke toename van het bebouwde oppervlak op de twee percelen. Uit de toelichting bij het ontwerpplan maakt Tien voor Texel op dat uw college van oordeel is dat er geen sprake is van een toename van het bebouwde oppervlak, omdat op een perceel elders (aan de Pontweg 160-164) een bouwmogelijkheid wordt geschrapt. Tien voor Texel merkt echter op dat de locatie aan de Pontweg op aanzienlijke afstand van het perceel aan de Mienterglop is gelegen. Uit art. 5c PRV moet worden opgemaakt dat zij ziet op het oppervlak van een bouwvlak dat ter plaatse gelegen is, en niet op een bouwvlak dat op aanzienlijke afstand van dat bouwvlak in een geheel andere omgeving is gelegen. Mede daarom kan de afname van de oppervlakte van het bouwvlak aan de Pontweg niet worden gebruikt om de realisering van een nieuw bouwvlak te rechtvaardigen.

<u>Strijd met gemeentelijk beleid</u>

Tien voor Texel voert aan dat het realiseren van een stolp en recreatiewoningen aan de Mienterglop in strijd is met het beleid van de gemeente.

<u>*Nota Verblijfsrecreatie 2016*</u>

Zij wijst in dat verband onder andere op de Nota Verblijfsrecreatie 2016.

In deze nota is als belangrijke doelstelling genoemd het behoud van het open landschap. Zie in dat verband pag. 5 van de nota. De openheid wordt door de realisering van de woningen nu juist ontoelaatbaar aangetast.

Van belang zijn de 'Texelse kernwaarden', die worden genoemd in paragraaf 4.1 op pag. 8 van de nota. Dat zijn:

1. Rust en ruimte
2. Rijkdom aan natuur en cultuurlandschappen
3. Grote afwisseling in landschappen en landgebruiksvormen
4. De Texelse identiteit
5. Het specifieke eilandkarakter
6. Nachtelijke duisternis
7. Maritieme monumenten

Met name de kernkwaliteiten 1 en 2 worden als gevolg van realisering van de recreatiewoningen en de stolp aangetast.

In paragraaf 5.2. van de Nota staat onder welke voorwaarden slaapplaatsen verplaatst kunnen worden. Dat verplaatsen van slaapplaatsen is ook de intentie van uw gemeente, zo blijkt uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

De eerste voorwaarde is dat alleen al gerealiseerde en bedrijfsmatig geëxploiteerde slaapplaatsen mogen worden verplaatst. In het onderhavige geval is maar deels sprake van gerealiseerde slaapplaatsen: een deel van de te verplaatsen slaapplaatsen aan de Pontweg is nimmer gerealiseerd. Dat geldt in ieder geval voor de twee recreatiewoningen waarvoor in 2011 een vergunning is verleend.

Een voorwaarde is dat de verplaatsing leidt tot een proportionele (dus afgestemd op de omvang van de verplaatsing) kwaliteitsverbetering van alle betrokken verblijfsrecreatieve locaties. In het raadsvoorstel ten behoeve van de raadsvergadering van 26 februari 2020 werd al geconcludeerd dat aan dit vereiste niet is voldaan. Er is geen, althans onvoldoende sprake van een kwaliteitsverbetering van alle betrokken verblijfsrecreatieve locaties. In dat verband wijst Tien voor Texel u overigens op wat zij hierna nog naar voren zal brengen onder het kopje 'Maatregelen ter verbetering Pontweg zoals sloop stolp aldaar voordat met bouw recreatiewoningen wordt begonnen is niet verzekerd'. In het bijzonder wijst zij erop dat in het bestemmingsplan geen enkele eis wordt gesteld ten aanzien van kwaliteitsverbetering aan de Pontweg 160-164. Aan de Mienterglop is sprake van een aanzienlijke verslechtering van de kwaliteit, aangezien aldaar een open, landschappelijk waardevol gebied wordt prijsgegeven aan verstening.

Een andere voorwaarde is dat landbouwgrond wordt gecompenseerd. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet, althans onvoldoende dat daarvan sprake is.

Deelverplaatsing is volgens de Nota Verblijfsrecreatie mogelijk op heel Texel, onder de voorwaarden dat het tot minder verstening leidt en alle locaties bedrijfsmatig worden geëxploiteerd. Voor zover van deelverplaatsing sprake is: de verplaatsing leidt geenszins tot minder verstening.

Mede gezien het voorgaande is vaststelling van het bestemmingsplan in strijd met het gemeentelijke beleid zoals geformuleerd in de Nota Verblijfsrecreatie 2016.

Stolpenregeling

Zoals hiervoor al aangevoerd is Tien voor Texel van oordeel dat het plangebied op de hoek van de Mienterglop en het Oude Dijkje onbebouwd moet blijven. Mocht u ondanks de zienswijzen die Tien voor Texel dienaangaande naar voren heeft gebracht van oordeel blijven dat bebouwing mogelijk moet zijn, dan voert de Stichting subsidiair het navolgende aan.

In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013, dat thans nog voor de locatie aan het Mienterglop geldt, is een specifieke regeling opgenomen voor de stolpen. Die regeling geldt ook voor de bestemming Agrarisch-binnenduinrand (art. 3 planregels) waarbinnen de locatie aan het Mienterglop is gelegen waarop het ontwerpplan betrekking heeft.

Hoewel het ontwerpplan dat thans voorligt een nieuw bestemmingsplan betreft dat voor wat betreft de plangebieden waarop zij betrekking heeft het bestemmingsplan Buitengebied 2013 zal vervangen, kan dit plan niet geheel terzijde worden geschoven. Regelingen in het bestemmingsplan Buitengebied zijn na een zorgvuldige afweging tot stand gekomen en dienen dan ook in het ontwerpplan terug te keren. Dat is niet gebeurd in het ontwerpplan: niet in de bestemming Recreatie-recreatief opstal en evenmin in de bestemming Agrarisch-Binnenduinrand, die ook nog steeds voor een klein deel van het perceel in het bestemmingsplan Mienterglop geldt[1].

De stolpenregeling, de in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 (onder andere) is opgenomen in art. 3 lid 3.5, stelt een aantal specifieke voorwaarden aan het oprichten van een stolp, die in het onderhavige ontwerpplan niet gelden. Voor een deel hebben de voorwaarden een samenhang met de agrarische bestemming die op het perceel rust (zoals de eis dat ze een ondergeschikt onderdeel moeten zijn van de agrarische bedrijfsactiviteiten en dat er binnen het bouwvlak een bedrijfswoning aanwezig is. Deels is echter sprake van voorwaarden die een algemener karakter hebben, en die ook in het onderhavige plan zouden moeten gelden.

Zo wordt in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 de eis gesteld dat het authentieke uiterlijk van de stolp behouden moet blijven. Verder is relevant dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden. Evenmin mogen de appartementen de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en de woonfunctie van

[1] Overigens ligt het in de rede de stolpenregeling niet in die laatste bestemming op te nemen, omdat binnen de bestemming Agrarisch-Binnenduinrand geen bouwvlak is opgenomen en evenmin gebouwen mogen worden gerealiseerd.

omliggende woningen niet beperken. De appartementen mogen ook geen onoverkomelijke belemmeringen opleveren voor de verkeersfunctie, de milieuaspecten, de natuurwaarden en de landschappelijke waarden.

Nu deze eisen niet in het ontwerpplan zijn opgenomen, is het plan in strijd met het gemeentelijke beleid en is er evenmin sprake van een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in art. 3.1 Wro.

Natuurwaarden

Tien voor Texel meent dat in het bijzonder het gebied aan de Mienterglop gekenmerkt wordt door aanzienlijke natuurlijke waarden. Die waarden zullen ontoelaatbaar worden aangetast door realisering van de stolp en de recreatiewoningen.

Als bijlage bij het ontwerpplan is een natuuronderzoek gevoegd, gedateerd 8 mei 2019. Dit natuuronderzoek bestaat met name uit literatuuronderzoek, en uit de stukken blijkt dat één veldbezoek is gebracht, en wel op 26 april 2019. Tien voor Texel meent dat het veldbezoek te beperkt is geweest; in slechts één veldbezoek kan geen volledig beeld worden verkregen van de ter plaatse leven soorten. Verder is het rapport deels achterhaald door de feiten. Zo staat er op pag. 17 dat de stolp tussen september 2019 en februari 2020 wordt gesloopt. In feite is er van sloop geen sprake geweest; ook thans staat het gebouw er nog. Mogelijk hebben zich beschermde soorten in het pand gevestigd.

Maatregelen ter verbetering Pontweg zoals sloop stolp aldaar voordat met bouw recreatiewoningen wordt begonnen is niet verzekerd

Mocht u op grond van het voorgaande al niet afzien van het vaststellen van het bestemmingsplan, dan brengt Tien voor Texel subsidiair het navolgende naar voren.

Uit de stukken blijkt dat de bedoeling is dat de recreatievoorzieningen aan de Mienterglop mogen worden opgericht in ruil voor onder andere de sloop van de stolp aan de Pontweg 160. Echter; in de planregels is niet verzekerd dat de stolp wordt gesloopt voordat de recreatiewoningen aan de Mienterglop worden opgericht en gebruikt. Nu is het mogelijk zowel de stolp aan de Pontweg te handhaven en haar te (blijven) gebruiken voor recreatieve doeleinden, en tegelijkertijd de stolp en de recreatiewoningen aan de Mienterglop op te richten. Dat kan in ieder geval via de overgangsbepalingen in het ontwerpbestemmingsplan. Om dat te voorkómen is het noodzakelijk om daartoe een specifieke planregel op te nemen in het bestemmingsplan. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door in art. 6 lid 6.2.1. en lid 6.2.2. van de planregels te bepalen dat er pas gebouwd mag worden als de stolp aan de Pontweg gesloopt is, de verhardingen ter plaatse van de stolp verwijderd zijn en het terrein is ingericht als onverhard erf.

Tien voor Texel stelt verder vast dat er voor het perceel aan de Pontweg geen beeldkwaliteitsplan is opgesteld, waarvan de verwezenlijking deel uitmaakt van de

verplichtingen in de planregels. Dat staat ook expliciet in paragraaf 2.3 van de toelichting bij het plan. De reden om een dergelijke verplichting achterwege te laten is gelegen in het feit dat de situatie aan de Pontweg ongewijzigd blijft.

Tien voor Texel voert echter aan dat er aan de Mienterglop wèl sprake is van een aantasting van (landschappelijke waarden). Die aantasting wordt gerechtvaardigd met het argument dat de situatie aan de Pontweg wordt verbeterd. Uit het voorgaande is al gebleken dat er van verbetering geen sprake is of hoeft te zijn, nu er geen verplichting is om de stolp te slopen. Ook verder is er geen enkel zicht op daadwerkelijke verbetering van de beeldkwaliteit ter plaatse. Weliswaar worden twee recreatieve woningen wegbestemd, maar die woningen zijn nooit opgericht, zodat er slechts sprake is van een papieren verbetering van de situatie.

In de toelichting bij het plan is wel een afbeelding 11 met een 'eindbeeld' voor de situatie aan de Pontweg opgenomen. Echter; noch dit eindbeeld, noch een andere verbetering van de beeldkwaliteit van het erf, is op enigerlei wijze gewaarborgd. In zoverre is afbeelding 11 van geen enkele waarde. Dat betekent dat ook de huidige situatie (met een lage beeldkwaliteit gezien de bouwvallige staat van de bebouwing en een verwaarloosd, rommelig erf) kan blijven voortbestaan. Het ligt, mede gezien het feit dat op de Mienterglop landschap aan verstening wordt prijsgegeven, in de rede om eisen te stellen aan de verbetering van de landschappelijke kwaliteiten van de Pontweg 160-164. Dat zou kunnen in de vorm van en planregel, inhoudende de verplichting een landschappelijk inpassingsplan op te stellen en in stand te doen houden. Verder zou een planregel moeten worden verbonden aan het plan, inhoudende dat de bouw van de recreatiewoningen aan de Mienterglop pas mag worden gestart nadat het landschappelijke inpassingsplan voor de Pontweg 160-164 is opgesteld, goedgekeurd en gerealiseerd.

REDENEN WAAROM ik u namens cliënte verzoek:

de zienswijze gegrond te verklaren;

af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan

Heden, drie december tweeduizend zeven, verschenen voor mij, mr. Jan Dogger, ----------
notaris gevestigd te Den Burg op Texel: ----------

1. de heer [redacted], wonende te 1791 BD Den Burg op Texel, Schilderend ---------
   95, geboren te Texel op veertien augustus negentienhonderd drieënveertig, zich ---------
   legitimerende met zijn paspoort, [redacted] uitgegeven te Texel op ---------
   vijftien september tweeduizend vier, gehuwd; ----------
2. de heer [redacted] wonende te 1791 BK Den Burg op ---------
   Texel, Schilderend 142, geboren te Texel op negenentwintig november ----------
   negentienhonderd zesenveertig, zich legitimerende met zijn ----------
   Nederlandseidentiteitskaart, nummer [redacted], uitgegeven te Texel op ----------
   zevenentwintigapril tweeduizend vijf, gehuwd; ----------

ten deze handelend in hun hoedanigheid van respectievelijk voorzitter en ----------
penningmeester van de statutair te Texel (feitelijk adres: Schilderend 95, 1791 BD ----------
Den Burg op Texel) gevestigde vereniging 10 VOOR TEXEL, ingeschreven in het ---------
handelsregister beheerd door de Kamer van Koophandel te Alkmaar onder nummer ---------
40637272, en als zodanig deze vereniging overeenkomstig het bepaalde in haar ----------
statuten rechtsgeldig vertegenwoordigende. ----------
De verschenen personen, handelende als gemeld, verklaarden als volgt: ----------

Inleiding ----------

De vereniging is opgericht op vijfentwintig maart negentienhonderd drieënnegentig, ---------
bij akte verleden voor notaris [redacted], destijds ter standplaats Texel. ----------
De statuten van de vereniging zijn nadien niet gewijzigd. ----------
Overeenkomstig het bepaalde in artikel 13 lid 3 van haar statuten hebben de leden ----------
met algemene stemmen rechtsgeldig besloten tot wijziging van de artikelen 2, 15 ----------
(lid 1) en 17 (lid 3) van de statuten. ----------

Statutenwijziging ----------

De verschenen personen, handelende als gemeld, verklaarden bij deze uitvoering te ---------
geven aan gemeld besluit van de leden op grond waarvan de statuten van de ----------
vereniging met ingang van heden luiden als volgt: ----------

NAAM en ZETEL: ----------

Artikel 1: ----------

De vereniging draagt de naam : " 10 VOOR TEXEL " en is gevestigd te Texel. ---------

DOEL: ----------

Artikel 2: ----------

1. De vereniging heeft ten doel: ----------
   a. het karakter van het eiland Texel inzake natuurlijke en culturele waarde te ---------
      bewaken; ----------
   b. het behouden en het verbeteren op Texel en haar directe omgeving van de ---------

natuurlandschappelijke en cultuurhistorische waarden, de flora en de fauna, de kwaliteit van het milieu waaronder de lucht, de bodem en het water en de gezondheid van mensen en een goede ruimtelijke ordening;

c. niet gebonden spreekplatform te zijn voor de Texelse bevolking, waar het gaat om gevoelens en gedachten over de leefbaarheid van de inwoners van Texel;

d. uit te dragen dat toerisme op Texel eilandvriendelijk dient te zijn;

alles in de ruimste zin des woords.

2. Zij tracht dit doel te bereiken door:
   a. Kennis vergaren ten aanzien van onderwerpen betreffende de doelstelling;
   b. Na meningsvorming eventueel actie ondernemen;
   c. Inschakelen van ter zake deskundige personen en/of instellingen.
3. De vereniging mag zonodig in rechte optreden.
4. Het werkgebied van de vereniging is Texel en haar directe omgeving.

DUUR :

Artikel 3:

De vereniging is aangegaan voor onbepaalde tijd.

LIDMAATSCHAP :

Artikel 4:

1. De vereniging kent gewone leden en ereleden. Waar in deze statuten of in krachtens deze statuten vastgestelde reglementen of genomen besluiten sprake is van lid of leden worden daaronder de gewone zowel als de ereleden begrepen, tenzij nadrukkelijk anders is bepaald of kennelijk anders is bedoeld.
2. Gewone leden zijn zij die zich als lid bij het bestuur hebben aangemeld en door het bestuur als zodanig tot de vereniging zijn toegelaten. Ingeval van niet-toelating door het bestuur kan de algemene vergadering alsnog tot toelating besluiten.
3. Ereleden zijn zij die, op grond van bijzondere verdiensten voor de vereniging, als zodanig door de algemene vergadering zijn benoemd en hun benoeming hebben aanvaard.
4. Om voor het lidmaatschap in aanmerking te komen dient men:
   a. Inwoner van de gemeente Texel te zijn;
   b. Tenminste de leeftijd van achttien jaar te hebben bereikt;
   c. De doelstelling van de vereniging te onderschrijven.

Artikel 5:

Het lidmaatschap is persoonlijk en mitsdien niet vatbaar voor overdracht of overgang.

Artikel 6:

1. Het lidmaatschap eindigt:
   a. door de dood van het lid;
   b. door opzegging door het lid ;
   c. door opzegging door de vereniging;

d. door ontzetting.

2. Opzegging van het lidmaatschap door het lid kan slechts geschieden tegen het einde van een boekjaar, mits schriftelijk en met inachtneming van een opzeggingstermijn van tenminste vier weken. Niettemin is onmiddellijke beëindiging van het lidmaatschap door opzegging mogelijk:
   a. indien redelijkerwijs niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren;
   b. binnen een maand nadat een besluit waarbij de rechten van de leden zijn beperkt of hun verplichtingen zijn verzwaard, aan een lid bekend is geworden of medegedeeld (tenzij het betreft een wijziging van de geldelijke rechten en verplichtingen);
   c. binnen een maand nadat een lid een besluit is meegedeeld tot omzetting van de vereniging in een andere rechtsvorm of tot fusie.

   Indien een opzegging niet tijdig heeft plaatsgehad, loopt het lidmaatschap door tot het einde van het eerstvolgende verenigingsjaar.
3. Opzegging van het lidmaatschap door de vereniging kan eveneens slechts geschieden tegen het einde van een boekjaar.

   De opzegging geschiedt door het bestuur, schriftelijk en met inachtneming van een opzeggingstermijn van tenminste vier weken. Opzegging van het lidmaatschap door de door de vereniging kan slechts plaatsvinden wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.

   Indien een opzegging niet tijdig heeft plaatsgehad, loopt het lidmaatschap door tot het einde van het eerstvolgende verenigingsjaar.
4. Ontzetting uit het lidmaatschap kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging handelt, zoals ondermeer in het geval dat, ondanks betalingsherinnering, de jaarlijkse bijdrage niet of niet tijdig wordt betaald of wanneer het lid de vereniging op onredelijke wijze benadeelt.

   De ontzetting geschiedt door het bestuur, dat het betrokken lid ten spoedigste van het besluit, met opgave van redenen in kennis stelt. De betrokkene is bevoegd binnen een maand na ontvangst van de kennisgeving in beroep te gaan bij de algemene vergadering. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst.

   De algemene vergadering kan slechts tot ontzetting besluiten door een daartoe strekkend besluit, genomen met een meerderheid van tenminste twee/derde van het aantal uitgebrachte stemmen.
5. Wanneer het lidmaatschap in de loop van een verenigingsjaar eindigt, blijft desniettemin de jaarlijkse bijdrage voor het geheel door het lid verschuldigd.

   Het bestuur kan een lid dat handelt in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt, schorsen voor een door het bestuur te bepalen periode van maximaal zes (6)

maanden.

Tegen deze schorsing is beroep mogelijk bij de algemene vergadering.

Het in lid 4 bepaalde aangaande "beroep" is van overeenkomstige toepassing.

DONATEURS:

Artikel 7:

Donateurs zijn zij, die door het bestuur als zodanig zijn toegelaten. Het bestuur is bevoegd het donateurschap door schriftelijke opzegging te doen eindigen.

Donateurs zijn verplicht jaarlijks aan de vereniging een geldelijke bijdrage te verlenen, waarvan de minimale omvang door de algemene vergadering wordt vastgesteld.

GELDMIDDELEN:

Artikel 8:

1. De geldmiddelen van de vereniging bestaan uit de jaarlijkse bijdragen van de gewone leden en de donateurs, erfstellingen, legaten, schenkingen en andere inkomsten.
2. Ieder gewoon lid is jaarlijks een bedrag verschuldigd, welk bedrag wordt vastgesteld door de algemene vergadering.

BESTUUR:

Artikel 9:

1. Het bestuur bestaat uit ten minste drie natuurlijke personen, die uit hun midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester aanwijzen.
2. De bestuursleden worden door de algemene vergadering benoemd uit de leden van de vereniging. De algemene vergadering stelt het aantal bestuursleden vast.
3. Bestuursleden kunnen te allen tijde onder opgaaf van redenen door de algemene vergadering worden geschorst en ontslagen. Terzake van schorsing of ontslag besluit de algemene vergadering met een meerderheid van twee/derde van de uitgebrachte stemmen.
4. Indien ingeval van schorsing van een bestuurslid de algemene vergadering niet binnen drie maanden daarna tot zijn ontslag heeft besloten, eindigt de schorsing.

   Het geschorste bestuurslid wordt in de gelegenheid gesteld zich in de algemene vergadering te verantwoorden en kan zich daarbij door een raadsman doen bijstaan.
5. Bestuursleden worden benoemd voor een periode van maximaal zes (6) jaar.

   Onder een jaar wordt te dezen verstaan de periode tussen twee opeenvolgende jaarlijkse algemene vergaderingen. De bestuursleden treden af volgens een door het bestuur op te maken rooster; een volgens het rooster aftredend bestuurslid is onmiddellijk herbenoembaar.
6. In bestaande vacatures wordt zo spoedig mogelijk voorzien. Een niet voltallig bestuur blijft bestuursbevoegd.

Artikel 10 :

1. Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging. Het bestuur kan, tot

wederopzegging, taken en bevoegdheden delegeren aan een eventueel dagelijks bestuur.

2. Het bestuur is, behoudens het in lid 3 van dit artikel bepaalde, mede bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding of bezwaring van registergoederen en tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidsstelling voor een schuld van een ander verbindt.
3. Het bestuur behoeft de goedkeuring van de algemene vergadering voor besluiten tot het aangaan van overeenkomsten, hiervoor in lid 2 omschreven. Zonder voormelde goedkeuring kan de vereniging terzake van deze rechtshandelingen niet rechtsgeldig worden vertegenwoordigd.

Artikel 11:

1. Het bestuur vertegenwoordigt de vereniging.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan de voorzitter tezamen met de secretaris of de penningmeester, dan wel de secretaris tezamen met de penningmeester.
3. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuursleden alsook aan anderen, om de vereniging binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.

DE ALGEMENE VERGADERING:

Artikel 12:

De algemene vergaderingen worden gehouden in de gemeente waar de vereniging statutair is gevestigd.

Artikel 13:

1. Toegang tot de algemene vergadering hebben de leden die niet geschorst zijn, alsmede degenen, die daartoe door het bestuur en/of de algemene vergadering zijn uitgenodigd.
   Een geschorst lid heeft toegang tot de vergadering waarin het besluit tot schorsing wordt behandeld, en is bevoegd daarover het woord te voeren.
2. Stemgerechtigd in de algemene vergadering zijn voormelde leden. Ieder van hen heeft één stem. Ieder die stemgerechtigd is, kan aan een andere stemgerechtigde schriftelijk volmacht verlenen tot het uitbrengen van zijn stem. Een stemgerechtigde kan voor ten hoogste een persoon als gevolmachtigde optreden.
3. Een eenstemmig besluit van al degenen, die in de algemene vergadering stemgerechtigd zijn, ook al zijn zij niet in de vergadering bijeen, heeft, mits met voorkennis van het bestuur genomen, de zelfde kracht als een besluit van de algemene vergadering.
4. De voorzitter bepaalt de wijze waarop stemmingen in de algemene vergadering worden gehouden.
5. Alle besluiten waaromtrent bij de wet of bij deze statuten geen grotere

meerderheid is voorgeschreven, worden genomen bij volstrekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Bij staking van stemmen over zaken is het voorstel verworpen. Staken de stemmen bij verkiezing van personen, dan beslist het lot.

Indien bij verkiezing van meer dan twee personen door niemand een volstrekte meerderheid is verkregen, wordt herstemd tussen de twee personen, die het grootste aantal stemmen kregen, zo nodig na tussenstemming.

Artikel 14:

1. De algemene vergaderingen worden geleid door de voorzitter of, bij diens afwezigheid, door het oudste aanwezige bestuurslid. Zijn geen bestuursleden aanwezig, dan voorziet de vergadering zelf in haar leiding.
2. Het door de voorzitter ter algemene vergadering uitgesproken oordeel dat door de vergadering een besluit is genomen, is beslissend.
   Het zelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voorzover werd gestemd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel.
3. Van het ter algemene vergadering verhandelde worden notulen gehouden door de secretaris of door een door de voorzitter aangewezen persoon.
   Deze notulen worden in de zelfde of in de eerstvolgende algemene vergadering vastgelegd en ten blijke daarvan door de voorzitter en de secretaris van die vergadering ondertekend.

Artikel 15:

1. Het boekjaar van de vereniging loopt van één april tot en met eenendertig maart van het volgende jaar.
   Jaarlijks wordt er een algemene vergadering gehouden(in september) en jaarlijks wordt een nieuwsbrief aan alle leden verstuurd.
   In deze algemene vergadering brengt het bestuur zijn jaarverslag uit over de gang van zaken in de vereniging en over het gevoerde beleid. Het legt de balans en de staat van baten en lasten met toelichting ter goedkeuring aan de vergadering over.
   Deze stukken worden ondertekend door de bestuursleden; ontbreekt de ondertekening van een of meer hunner, dan wordt daarvan onder opgave van redenen melding gemaakt.
2. Wordt omtrent de getrouwheid van de stukken bedoeld in het vorige lid aan de algemene vergadering niet overlegd een verklaring afkomstig van een accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek, dan benoemt de algemene vergadering, jaarlijks, een commissie van ten minste twee leden die geen deel van het bestuur mogen uitmaken.
3. Het bestuur doet de in lid 1 bedoelde stukken ten minste één maand voor de dag waarop de algemene vergadering zal worden gehouden waarin deze zullen worden behandeld, toekomen aan de commissie.
   De commissie onderzoekt deze stukken en brengt aan de algemene vergadering verslag van haar bevindingen uit.

4. Het bestuur is verplicht aan de commissie ten behoeve van haar onderzoek alle door haar gevraagde inlichtingen te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarden te tonen, en inzage in de boeken en bescheiden der vereniging te geven.
5. Vergt dit onderzoek naar het oordeel der commissie bijzondere boekhoudkundige kennis, dan kan zij zich op kosten van de vereniging door een deskundige doen bijstaan.

Artikel 16:

1. Naast de algemene vergadering bedoeld in het vorige artikel, worden algemene vergaderingen bijeengeroepen door het bestuur zo dikwijls het dit wenselijk oordeelt.
2. Op schriftelijk verzoek van ten minste een zodanig aantal leden als bevoegd is tot het uitbrengen van één/tiende gedeelte van de stemmen in een voltallige algemene vergadering, is het bestuur verplicht tot het bijeenroepen van een algemene vergadering op een termijn niet langer dan vier weken na indiening van het verzoek.
   Indien aan het verzoek binnen veertien dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot de bijeenroeping van de algemene vergadering overgaan. De verzoekers kunnen alsdan anderen dan bestuursleden belasten met de leiding der vergadering en het opstellen der notulen.
3. De bijeenroeping der algemene vergadering geschiedt door schriftelijk mededeling aan de stemgerechtigden op een termijn van tenminste zeven dagen.
   Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld.
4. Indien geen schriftelijke bijeenroeping van de algemene vergadering plaatsvond, kan de algemene vergadering niettemin rechtsgeldige besluiten nemen, mits ten minste een zodanig aantal stemgerechtigden ter vergadering aanwezig is als is gerechtigd tot het uitbrengen van de helft van het aantal stemmen dat in een voltallige vergadering kan worden uitgebracht en geen van hen, noch het bestuur, zich tegen besluitvorming verzet.
   Indien bijeenroeping van de algemene vergadering geschiedde op kortere dan de voorgeschreven termijn, kan de algemene vergadering niettemin rechtsgeldige besluiten nemen, tenzij een zodanig aantal der aanwezigen als gerechtigd is tot het uitbrengen in die vergadering van één/tiende gedeelte der stemmen zich daartegen verzet.
   Het bepaalde in de eerste zin van dit lid is van overeenkomstige toepassing op besluitvorming door de algemene vergaderingen inzake onderwerpen die niet op de agenda werden vermeld.

STATUTENWIJZIGING:

Artikel 17:

1. Wijziging van de statuten kan slechts plaatshebben door een besluit van de algemene vergadering, waartoe is opgeroepen met de mededeling dat aldaar

wijziging van de statuten zal worden voorgesteld.

2. Zij, die de oproeping tot de algemene vergadering ter behandeling van een voorstel tot statutenwijziging hebben gedaan, moeten tenminste vijf dagen voor de dag der vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de voorgestelde wijziging woordelijk is opgenomen, op een daartoe geschikte plaats voor de leden ter inzage leggen tot na afloop van de dag, waarop de vergadering werd gehouden.
3. Tot wijziging van de statuten kan door de algemene ledenvergadering slechts worden besloten met een meerderheid van ten minste twee/derde van het aantal uitgebrachte stemmen.
4. De statutenwijziging treedt eerst in werking nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt
   Ieder van de bestuursleden is bevoegd de akte van statutenwijziging te doen verlijden.
5. Het bepaalde in de leden 1 en 2 van dit artikel is niet van toepassing, indien in de algemene vergadering alle stemgerechtigden aanwezig of vertegenwoordigd zijn en het besluit tot statutenwijziging met algemene stemmen wordt aangenomen.
6. De bestuursleden zijn verplicht een authentiek afschrift van de akte van de statutenwijziging en een volledig doorlopende tekst van de statuten, zoals deze na de wijziging luiden, neer te leggen bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken gehouden verenigingenregister.

<u>ONTBINDING EN VEREFFENING:</u>

<u>Artikel 18:</u>

1. Het bepaalde in artikel 17 leden 1, 2, 3 en 5 is van overeenkomstige toepassing op een besluit van de algemene vergadering tot ontbinding van de vereniging.
2. De algemene vergadering stelt bij haar in het vorige lid bedoelde besluit de bestemming vast voor het batig saldo, en wel zoveel mogelijk in overeenstemming met het doel van de vereniging.
3. De vereffening geschiedt door het bestuur.
4. Na de ontbinding blijft de vereniging voortbestaan voor zover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van de statuten zoveel mogelijk van kracht.
   In stukken en aankondigingen die van de vereniging uitgaan, moeten aan haar naam worden toegevoegd de woorden " in liquidatie".
5. De vereniging houdt op te bestaan op het tijdstip waarop geen aan haar, dan wel aan de vereffenaar(s) bekende baten meer aanwezig zijn.
   De vereffenaar(s) doet(n) van de beëindiging opgave aan het in lid 6 van artikel 17 vermelde register.
6. De boeken en bescheiden van de ontbonden vereniging moeten worden bewaard gedurende twintig jaren na afloop van de vereffening. Bewaarder is degene die door de vereffenaars als zodanig is aangewezen.

REGLEMENTEN: ----------
Artikel 19: ----------
1. De algemene vergadering kan een of meer reglementen vaststellen en wijzigen, -------- waarin onderwerpen worden geregeld waarin door deze statuten niet of niet ---------- volledig wordt voorzien. ----------
2. Een reglement mag geen bepalingen bevatten, die strijdig zijn met de wet of ---------- met deze statuten. ----------
3. Op besluiten tot vaststelling en tot wijziging van een reglement is het bepaalde --------- in artikel 17 leden 1, 2 en 5 van overeenkomstige toepassing. ----------
WEDERGROEPEN / COMMISSIES AD HOC: ----------
Artikel 20: ----------
Het bestuur van de vereniging kan werkgroepen en commissies ad hoc instellen ---------- welke uitvoering kunnen geven aan door het bestuur genomen besluiten. ----------
De taak en werkwijze van deze werkgroepen en commissies ad hoc zullen bij ---------- afzonderlijk reglement worden geregeld. ----------
De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend. ----------
----------Deze akte is verleden te Texel op de datum als in --------- het hoofd van deze akte staat vermeld. ----------
De inhoud van deze akte is aan de verschenen personen opgegeven en toegelicht. De -------- verschenen personen hebben verklaard op volledige voorlezing van de akte geen ---------- prijs te stellen, tijdig voor het verlijden van de inhoud van de akte te hebben kennis --------- genomen en met de inhoud in te stemmen. ----------
Onmiddellijk daarna is de akte beperkt voorgelezen en door de verschenen personen -------- en mij, notaris, ondertekend, om: ----------

20201012-1024

Gemeente Texel
t.a.v. het College van B&W
Postbus 200
1790 AE Den Burg

Datum: 11 oktober 2020
Betreft: Zienswijze Pontweg 160-164, Mienterglop , Oude Dijkje 4/41 (ontwerp)

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het Ontwerp Bestemmingsplan Pontweg 160-164, dat momenteel ter inzage ligt.
Ik dien daartoe de volgende argumenten in:

1. Dubbele compensatie stolpboerderij

Nadat in villapark Landleven, gelegen aan de Mienterglop, de stolpboerderij was afgebrand is een vergunning verleend om in hetzelfde park op een andere locatie over een lengte van +/- 40 meter 5 nieuwe vakantiewoningen te bouwen. We kunnen spreken van een royale compensatie voor het verlies van de afgebrande stolpboerderij.
Nu er plannen bestaan om de stolpboerderij van de Pontweg naar het Oude Dijkje 4 te verplaatsen, wordt er door sommigen uit de gemeenteraad hevig meegedacht om dit te faciliteren met als argumentatie dat er vroeger op het park Landleven een stolpboerderij heeft gestaan (namelijk die afgebrand is en omgezet naar vakantiebungalows).

Mijn commentaar hierop luidt als volgt:
Hiermee wordt de afgebrande boerderij 2 keer gecompenseerd.

2. Gevaarlijke verkeerssituaties aan de Mienterglop

Dagelijks rij ik met de auto op het Mienterglop, een straat waar een maximale snelheid van 60 km/u toegestaan is.
Om verschillende redenen, zoals

- mensen die ogenschijnlijk voor het eerst op een e-bike zitten;
- gezinnen met kleine kinderen op eigen fietsjes;
- allerlei vreemdsoortige voertuigen in colonne waarbij je je afvraagt of sommige bestuurders het voertuig wel machtig zijn;
- fietsers die naast elkaar blijven rijden;
- wandelaars die soms de hele weg in beslag nemen;
- onoverzichtelijke bochten in de weg etc.

ben je wel genoodzaakt zeer voorzichtig met een maximale snelheid van ca. 35 km/u te rijden.
Echter, reeds nu zijn er vele autorijders op het Mienterglop die zich van de gevaarlijke situatie weinig tot niets aantrekken. Bovendien is een niet onaanzienlijke sluiproute voor veel toeristisch en bezorg-verkeer ontstaan, parallel aan de Pontweg, met regelmatige ruime overschrijdingen van de toegestane maximale snelheid.
Nu er een extra toename van het verkeer verwacht mag worden door de uitbreiding van de activiteiten van Zoetelief, zowel aan het Mienterglop, als bij de Beeldentuin, is het duidelijk dat bovenop de jaarlijkse groei in verkeersdrukte nog een flinke toename zal ontstaan, met alle risico's voor de verkeersveiligheid van dien.

Ik verzoek u dan ook om ook in het belang van een veilige situatie op de Mienterglop het plan af te wijzen.

Hoogachtend,

Gemeente Texel

t.a.v het College van B en W

DE GROOT DOUMA VOSMEIJER & FRANTZEN ADVOCATEN

PER POST & PER FAX0222 - 362287
Aan de Raad
van de gemeente Texel
Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Amstelveen, 12 oktober 2020

Inzake: **Westdorp e.a. / Gemeente Texel; 2020.1272**
Onderwerp: **Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A in De Koog**

Geachte Raad,

Namens belanghebbende de heer , wonende aan het te 1796 MK De Koog, en andere belanghebbende omwonenden, die staan vermeld in bijgevoegd **productie 1** (hierna gezamenlijk: omwonenden), breng ik hierbij hun zienswijze naar voren omtrent het ontwerp Bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijke 4/4A in De Koog (hierna ook: het ontwerp-plan), zoals dat ter inzage ligt tot en met 13 oktober 2020.

De zienswijze van omwonenden behelst thans en in het hoofdzaak het volgende.

Kern

1. In de kern maken omwonenden ernstig bezwaar tegen het voornemen om iets wat door uw Raad in het bestemmingsplan is geregeld en dus gewoon mag op een niet of weinig waardevolle locatie aan de Pontweg te verplaatsen naar een waardevolle locatie aan de Mienterglop / hoek Oude Dijkje, waar het nu planologisch absoluut niet mag en waar het ook absoluut niet past en alles wat krom is moet worden rechtgebogen, terwijl het hele plan ook nog eens slecht is geregeld in uitsluitend een privaatrechtelijke overeenkomst.

'de Groot Douma Vosmeijer & Frantzen advocaten' dan wel 'DGDV&F' is de gemeenschappelijke handelsnaam van de Groot Douma Vosmeijer advocaten B.V. en Frantzen advocaten B.V.
de Groot Douma Vosmeijer advocaten B.V. – Kamer van Koophandel nr. 67425240 | Frantzen advocaten B.V. – Kamer van Koophandel nr. 33258936

Algemeen

2. Ten eerste maken omwonenden ernstig bezwaar tegen het feit dat bij dit ruimtelijke plan, waarbij sprake is van een ernstige inbeuk op uw eigen beleid(sregel) vanwege een voorgenomen wijziging van agrarisch bestemde gronden naar (grotendeels) verblijfsrecreatief bestemde gronden aan de Mienterglop / hoek Oude Dijkje, op geen enkele wijze sprake is geweest van participatie en inspraak omtrent het gewijzigde plan van de initiatiefnemer. Thans wordt omwonenden een nieuwe stedelijke ontwikkeling gepresenteerd als een voldongen feit, dat slechts nog de formele molen door moet omdat dit nu eenmaal beter zou zijn dan de verwezenlijking van de reeds in 2011 vergunde en in 2013 bestemde ontwikkeling aan de Pontweg 160-164.

3. Ten tweede zijn omwonenden van mening dat de voorgenomen ernstige aantasting van dit gedeelte van het Sint Jansland, één van de oudste duinpolders van Texel, grofweg omringd door het Mienterglop, Pijpersdijk, Waalenburgerdijkje en het Oude Dijkje, met landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische waarden, in geen enkel opzicht een betere of geschiktere of zelfs minder ingrijpende ruimtelijke impact zal hebben dan de realisering van de in 2011 voor de percelen Pontweg 160-164 verleende omgevingsvergunning, een locatie zonder dergelijke landschappelijke, natuur- en cultuur-historische waarden.

4. Het ontwerp-plan is volgens omwonenden in strijd met landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid en strekt dan ook absoluut niet tot een goede ruimtelijke ordening en moet door uw Raad niet worden vastgesteld.

Voorgeschiedenis

5. De aanleiding van dit ontwerp-plan is gelegen in het feit dat de in 2011 verleende omgevingsvergunning en de daarop in 2013 bestemde bouw- en gebruiksrechten met 20 recreatieve slaapplaatsen voor Pontweg 160-164 nimmer zijn gerealiseerd, dat deze slaapplaatsen ook nimmer zijn geëxploiteerd en dus feitelijk niet-bestaand maar spookslaapplaatsen zijn, die nadien onderwerp van speculatie zijn geworden door verkoop aan de initiatiefnemer.

6. In plaats van het intrekken van de omgevingsvergunning door het College vanwege het niet (tijdig) uitvoeren hiervan, heeft uw Raad in 2013 geoordeeld dat het bestemmen van Pontweg 160-164 overeenkomstig de in 2011 verleende maar niet gerealiseerde – en niet door het College ingetrokken - omgevingsvergunning met 20 recreatieve slaapplaatsen strekte tot een goede ruimtelijke ordening. Op basis daarvan is het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 dienovereenkomstig voor Pontweg 160-164 vastgesteld.

7. Er zijn dus vanuit planologisch-juridisch perspectief geen valide argumenten te verzinnen om thans te betogen dat de realisering van de huidige bestemming van Pontweg 160-164 ruimtelijk ongewenst zou zijn en het voorkeur zou (moeten) verdienen om de planologische mogelijkheden met spookslaapplaatsen te verplaatsen naar een onbebouwd agrarisch bestemd en in gebruik zijnde perceel op de hoek van de Mienterglop en het Oude Dijkje in het St. Jansland.

8. De kernvraag is of uw Raad kan en moet meewerken aan de verplaatsing van 20 spookslaapplaatsen van Pontweg 160-164 naar de Mienterglop / hoek Oude Dijkje, omdat de initiatiefnemer de in 2011 verleende omgevingsvergunning om bedrijfseconomische redenen, want andere redenen kunnen omwonenden niet verzinnen, niet wil uitvoeren op Pontweg 160-164 maar veel liever aan de Mienterglop / hoek Oude Dijkje en of dit wel in overeenstemming is met het beleid en strekt tot een goede ruimtelijke ordening.

Nieuwe stedelijke ontwikkeling

9. Per 1 oktober 2012 is in artikel 3.1.6 Bro de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking (hierna: de ladder) ingevoerd als eis om zorgvuldige en onderbouwde besluitvorming bij ruimtelijke besluiten te waarborgen. In artikel 3.1.6 lid 2 Bro is sinds 1 juli 2017 bepaald dat de toelichting bij een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling bevat, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

10. Het ontwerp-plan voorziet onweerlegbaar in een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, maar bevat geen deugdelijke beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling op de beoogde locatie aan de Mienterglop. Evenmin is er deugdelijk gemotiveerd waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied, waartoe de percelen Pontweg 160-164 gezien de in 2011 verleende omgevingsvergunning voor verblijfsrecreatieve bebouwing en dienovereenkomstig bestaande planologische bouw- en gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 moeten worden gerekend, in die behoefte kan worden voorzien.

11. Op de percelen Pontweg 160-164 kan binnen het criterium van een goede ruimtelijke ordening probleemloos de omgevingsvergunning van 2011 worden gerealiseerd, maar de initiatiefnemer heeft een sterke voorkeur voor een andere bij hem in eigendom zijnde onbebouwde locatie aan de Mienterglop, die toeristisch en daarmee bedrijfseconomisch rendabeler en dus gunstiger voor hem lijkt te zijn.

12. Het feit alleen al dat de initiatiefnemer de locatie aan de Mienterglop prefereert boven de locatie aan de Pontweg, spreekt evident boekdelen: de locatie aan de Mienterglop is landschappelijk gezien van grotere waarde dan de locatie aan de Pontweg.

13. Hiermee wordt echter niet voldaan aan voormelde wettelijke criteria uit de Bro. Het ontwerp-plan is dan ook voorbereid en tot stand gekomen in strijd met artikel 3.1.6 lid 2 Bro.

Provinciaal beleid

14. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) heeft de provincie de nodige verboden opgelegd ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied. Zo bepaalt artikel 14 PRV dat een bestemmingsplan in het landelijk gebied niet mag voorzien in nieuwe verstedelijking of uitbreiding van bestaande verstedelijking, als bedoeld in artikel 1 van deze verordening, anders dan de verstedelijking als bedoeld in de artikelen 12 en 13 van deze verordening.

15. Aangezien het ontwerp-plan voorziet in nieuwe verstedelijking in het landelijk gebied, i.c. in het St. Jansland op de hoek van de Mienterglop en het Oude Dijkje op agrarisch bestemde onbebouwde gronden, en evenmin wordt voldaan aan de in artikel 14 PRV opgenomen afwijkingsvoorwaarden, is het ontwerp-plan in strijd met het provinciale beleid.

16. Uw Raad kan en mag het ontwerp-plan niet vaststellen wegens strijd met het provinciale beleid.

Gemeentelijk beleid

17. Feit is dat de in 2011 vergunde en in 2013 bestemde 20 recreatieve slaapplaatsen ter plekke aan Pontweg 164 nooit zijn gerealiseerd en nooit bedrijfsmatig zijn geëxploiteerd en dus in het kader van het verplaatsen van slaapplaatsen spookslaapplaatsen zijn in de zin van 5.2 van de Nota Verblijfsrecreatie 2016, weshalve deze niet vallen onder het '*ja, mits*'-principe. Evenmin voldoet het ontwerp-plan aan andere criteria voor het verplaatsen van slaapplaatsen, zoals proportionele kwaliteitsverbetering van alle betrokken verblijfsrecreatieve locaties.

18. Bijlage 9 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' – aangenomen door uw Raad op 26 juni 2019 – betreft geen nieuw beleid, maar houdt uitsluitend een verduidelijking in van het reeds in 2016 in de beleidsregel Nota Verblijfsrecreatie 2016 verankerde restrictieve beleid ten aanzien van het verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen.

19. Aangezien het eerste evenals het huidige plan van de initiatiefnemer dateert van na inwerkingtreding van deze beleidsregel, kan en mag uw Raad ingevolge artikel 4:84 Awb alleen maar van de eigen beleidsregel afwijken als het handelen overeenkomstig de beleidsregel voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Burgers moeten er immers op kunnen vertrouwen en rekenen dat uw Raad zich ook zal houden aan eigen beleidsregels.

20. Niet valt in te zien waarom het realiseren van de omgevingsvergunning uit 2011 op de percelen Pontweg 160-164 voor de initiatiefnemer wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zou. Indien de initiatiefnemer een sterke voorkeur voor een andere bij hem in eigendom zijnde onbebouwde locatie aan de Mienterglop heeft, die toeristisch en daarmee bedrijfseconomisch rendabeler en dus gunstiger voor hem lijkt te zijn, dan is er nog steeds geen sprake van bijzondere omstandigheden en onevenredige gevolgen, maar van een welbewust ondernemersrisico dat de initiatiefnemer heeft genomen bij de speculatieve aankoop van Pontweg 160-164.

21. Overigens ook als al geoordeeld zou kunnen of moeten worden dat uw Raad op 26 juni 2019 de beleidsregel zou hebben aangevuld c.q. uitgebreid nadat de initiatiefnemer (andere) plannen aan de gemeente heeft voorgelegd, dan is niet voorzien in overgangsrecht voor reeds lopende aanvragen c.q. plannen en dienen alle initiatieven waar nog geen op rechtsgevolg gericht besluit is genomen te voldoen aan de alsdan gewijzigde beleidsregel. Dit is ook inherent aan voortschrijdend inzicht dat zich vertaalt in explicitering of uitbreiding of wijziging van beleid en beleidsregels, om welke reden de wetgever ook dynamische verwijzingen naar beleidsregels in bestemmingsplannen heeft toegestaan. Het gaat immers om een niet toegelaten ruimtelijke ontwikkeling, die uitsluitend naar de huidige stand van het recht en het beleid – dus ex nunc en niet ex tunc - getoetst moet worden aan de nu geldende beleidskaders. Ook daar moeten en mogen burgers op vertrouwen en op rekenen.

22. De stelling in het ontwerp-plan dat de realisering van de bouw- en gebruiksrechten van de Pontweg 160-164 op de locatie aan de Mienterglop minder impact zou hebben op het Texelse landschap is niet alleen geen bijzondere omstandigheid, maar een arbitraire beoordeling die niet wordt onderbouwd met relevante stukken en kengetallen over de directe omgeving, zoals zichtlijnen, wegprofielen, verkeerssnelheden en verkeersbewegingen, toeristische fietsroutes (wel over de Mienterglop en het Oude Dijkje, niet over de Pontweg) etc. Deze stelling is derhalve evident naar het doel toegeschreven.

23. Verder kan uw Raad er in het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel bovendien niet aan voorbij gaan dat de locatie aan de Mienterglop weliswaar in de Nota Verblijfsrecreatie 2016 binnen de ellipsvormige aanduiding van het concentratiegebied De Koog valt, maar dat het concentratiegebied met grote recreatieparken ten zuiden van De Koog feitelijk uitsluitend aan de westzijde van De Pontweg is gesitueerd waar de locatie aan de Mienterglop niet onder valt en evenmin bij aansluit. De locatie aan de Pontweg sluit hier wel (beter) op aan. Er is in het ontwerp-plan derhalve dus helemaal niet gekeken naar de feitelijke ligging van de locatie aan de Mienterglop, maar sec geconstateerd dat het binnen de indicatieve aanduiding concentratiegebied De Koog ligt. Hierdoor zijn ten onrechte niet alle concrete feiten, omstandigheden en belangen getoetst en gewogen.

24. Overigens is ook de nieuwbouw van een stolp met recreatieve slaapplaatsen aan de Mienterglop binnen de stolpenregeling niet aan te merken als zijnde ter vervanging van een bestaande stolp aan de Pontweg 160. Hierbij moet tevens bedacht worden dat de prominent in beeld liggende stolp aan de Pontweg 160 gesloopt moet worden, terwijl de nieuwe stolp aan de Mienterglop juist afgeschermd moet gaan worden door een 7 meter brede bomensingel en dus aan het zicht moet worden onttrokken. De gemeentelijke stolpenregeling is er nu juist voor bedoeld om hetzij bestaande stolpen te kunnen behouden of ter plekke te kunnen vervangen, hetgeen de bedoeling was van de omgevingsvergunning in 2011 en het bestemmingsplan in 2013 maar waarvan uitdrukkelijk wordt afgeweken in dit plan.

25. Tot slot wordt ook de toetsing aan de Texelse Kernwaarden, de Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan in het ontwerp-plan gekenmerkt door arbitraire stellingen, die deels op onjuiste feiten zijn gestoeld. Zo is ter plekke van de locatie aan de Mienterglop op geen enkel stuk sprake van een boomsingel van 7 meter breed, maar is ook vanuit het Oude Dijkje door de enkele bomenrij sprake van volop zicht op het agrarische perceel / weiland. De bestaande openheid verdwijnt hier juist en daar komt verstening voor in de plaats, terwijl juist hier de toeristische fietsroute loopt vanwege het waardevolle landschap. Op grond van de regels in samenhang met de verbeelding van het ontwerp-plan is juist meer verstening mogelijk. Hieromtrent brengen omwonenden als **productie 2** het Rapport over 'Verstening' in verband met de voorgenomen nieuwbouw van vakantiebungalows op de hoek Mienterglop – Oude Dijkje (St. Jansland) is, waarin dit verder is onderbouwd. Ook het aantal recreatieve slaapplaatsen kan wel degelijk toenemen, omdat in het hoofdgebouw aan de Pontweg 160 uitdrukkelijk B&B is toegestaan, waar dat in de huidige situatie planologisch-juridisch juist niet is toegelaten.

26. Aangezien uw Raad in 2013 heeft geoordeeld dat het bestemmen van Pontweg 160-164 overeenkomstig de in 2011 verleende omgevingsvergunning met 20 recreatieve slaapplaatsen strekte tot een goede ruimtelijke ordening en op basis daarvan het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 dienovereenkomstig voor Pontweg 160-164 is vastgesteld, valt niet in te zien dat het verwezenlijken van deze bestemming aan de Pontweg 160-164 thans wel in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.

27. Er is dan ook geen sprake van bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4:84 Awb.

28. Uw Raad zal dan ook wettelijk dienen te handelen overeenkomstig de Nota Verblijfsrecreatie 2016 en kan en mag om die reden geen medewerking verlenen aan de verplaatsing van spookslaapplaatsen van de Pontweg naar de Mienterglop.

Het ontwerp-plan

29. De toelichting op het ontwerp-plan staat bol van mooie verhalen over allerlei voornemens voor de locatie aan de Mienterglop, zoals de landschappelijke inpassing met een afschermende bomensingel van 7 meter breed, behoud van de waardevolle open ruimte op de hoek met het Oude Dijkje, minimale verharding en gebruik van halfverharding voor het parkeerterrein en geen parkeermogelijkheid bij de recreatieve bebouwing zelf, beeldkwaliteit, duurzaamheid en energieneutraliteit.

30. Verder vermeldt de toelichting op het ontwerp-plan dat een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten door de gemeente met de initiatiefnemer. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft als hoogste bestuursrechter echter veelvuldig geoordeeld dat de aanleg en instandhouding van bv. inrichtingsplannen toereikend in het bestemmingsplan zelf moet worden geregeld in plaats van in een overeenkomst. Derde belanghebbenden moeten immers ook waarborgen hebben maar kunnen naleving van een privaatrechtelijke overeenkomst niet afdwingen. De vraag is dus of e.e.a. juridisch voldoende geborgd is in dit ontwerp-plan.

31. Uit de verschillende regels in het ontwerp-plan blijkt echter dat er ten onrechte geen enkele planologische regeling of planologische waarborg is met betrekking tot:
    - De sloop van de stolp aan de Pontweg 160, dus ontstening is ook hier niet gegarandeerd en evenmin onderbouwd;
    - De aanleg en instandhouding van een bomensingel van minimaal 7 meter breed, dus een groensingel is niet gegarandeerd;
    - De inrichting en landschappelijke inpassing van het perceel aan de Mienterglop, die dus ook niet is gegarandeerd;
    - De toepassing van het beeldkwaliteitsplan, want dat is helemaal niet verankerd in de regels en dus niet gegarandeerd;
    - Een maximale oppervlakte aan oppervlakte verharding aan de Mienterglop, waardoor het recreatief bestemde deel van het perceel volledig kan worden verhard;
    - Een verbod met aanlegvergunningstelsel voor het aanleggen van verharding, waardoor vergunningvrij het recreatief bestemde deel van het perceel kan worden verhard ;
    - Het gebruik van halfverharding voor de parkeerplaatsen, waardoor dit ook kan worden geasfalteerd;

- Een verbod op het aanleggen van parkeerplaatsen bij de huizen op de Mienterglop, waardoor overal op het recreatief bestemde deel van het perceel kan worden geparkeerd;
- Voorwaarden m.b.t. duurzaamheid en energieneutraliteit, terwijl de energie neutraliteit alleen maar is te realiseren in strijd met de gewenste beeldkwaliteit, doordat er minimaal 400 m2 zonnepanelen nodig zal zijn met een grote stedelijk aandoende impact op de beeldkwaliteit (zie ook het Versteningsrapport);

- (Correcte) ontstening op het perceel van de beeldentuin door alsnog 170 m2 i.p.v. 130 m2 aan nieuw hoofdgebouw toe te staan en ten onrechte de vergunningvrije educatiehut op de verbeelding aan te pijlen, terwijl het in 2016 vergunde recreatief opstal verscholen op het perceel Oude Dijkje 4/4A is gesitueerd en geen afbreuk doet aan het landschap;
- Het maximum aantal toegelaten recreatieve slaapplaatsen, hetgeen in het renvooi van de verbeelding ontbreekt;
- Het compenseren van de onttrekking van landbouwgronden aan de agrarische bestemming op de percelen Pontweg 160-162 en Mienterglop (ongenummerd), waardoor in strijd met consistent beleid onnodig en ongewenst agrarische gronden een andere bestemming krijgen.

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

32. Op grond van het bovenstaande stellen omwonenden zich op het standpunt dat het ontwerp-plan en het daaraan ten grondslag liggende bouwplan niet op hun steun, maar juist op veel weerstand uit de omgeving stuiten, weshalve dit ontwerp-plan volgens omwonenden maatschappelijk niet uitvoerbaar is.

Conclusies en verzoek aan uw Raad

33. Omwonenden komen tot de conclusie dat het ontwerp-plan in strijd met de wet, het recht en provinciaal en gemeentelijke beleid is voorbereid en tot stand gekomen, niet strekt tot een goede ruimtelijke ordening en niet kan en mag worden vastgesteld door uw Raad.

34. Omwonenden verzoeken u dan ook het ontwerp-plan niet vast te stellen, maar vast te houden aan uw eigen beleidsregel en het perceel aan de Mienterglop / hoek Oude Dijkje niet ten prooi te laten vallen aan willekeurige projectontwikkeling maar ook dit deel van het St. Jansland te koesteren en planologisch te (blijven) beschermen.

Met vriendelijke groet

PRODUCTIE 1

Adres	Postcode
Maaikeduinweg 9	1796MN De Koog
Maaikeduinweg 9	1796MN De Koog
Mienterglop 25	1796MR De Koog
Mienterglop 25	1796MR De Koog
Mienterglop 27	1796MR De Koog
Mienterglop 37	1796MR De Koog
Mienterglop 42	1796MS De Koog
Mienterglop 44	1796MS De Koog
Mienterglop 44	1796MS De Koog
Oude Dijkje 14	1796ML De Koog
Oude Dijkje 40	1796ML De Koog
Oude Dijkje 5	1796MK De Koog
Oude Dijkje 5	1796MK De Koog
Oude Dijkje 8	1796ML De Koog
Oude Dijkje 8	1796ML De Koog
Pijpersdijk 11	1796MH De Koog
Pijpersdijk 6	1796MJ De Koog
Pijpersdijk 10	1796MJ De Koog
Pijpersdijk 10	1796MJ De Koog

PRODUCTIE 2

Rapport over 'Verstening' in verband met de voorgenomen nieuwbouw van vakantiebungalows op de hoek Mienterglop – Oude Dijkje (St. Jansland).



Onderzoek in opdracht van de Werkgroep tot Behoud van het St. Jansland

Commissie Verstening

Texel

Geactualiseerde versie oktober 2020

Samenvatting

1.
De grotendeels virtuele, in het ontwerp-bestemmingsplan Pontweg 160-164/Beeldentuin – Mienterglop/Oude Dijkje 4/4A voorgestelde verplaatsing van slaapplaatsen heeft een significante extra 'verstening' van het St. Jansveld-gebied ten opzichte van de uitgangssituatie Pontweg/Beeldentuin tot gevolg.

2.
Deze verstening bestaat niet alleen uit een grote toename van materialengebruik en energiestromen, die deels onzichtbaar blijven, maar ook uit zeer in het zicht vallende "fremdkörper" in het St. Jansveld landschap, in het bijzonder een zeer omvangrijke hoeveelheid zonnepanelen (PV en zonnecollectoren), in de orde van 400-600 m2. Volgens de tekeningen en toelichting in het ontwerp-bestemmingsplan blijft een significant deel hiervan zichtbaar vanaf de weg.

3.
In het ontwerp-bestemmingsplan spreekt Zoetelief Vastgoed van een energieneutraal park. Uit onderstaande berekeningen conform de gangbare Nederlandse praktijk-standaarden blijkt het ontwerp van de stolp en woningen in het park qua geschikt dakoppervlak significant te weinig zonnepaneel-oppervlakte te bieden voor de aangekondigde energie-neutraliteit. Er zal op het terrein een extra, separate zonneweide-opstelling van ca. 300 – 400 m2 aan zonnepanelen dienen te komen. Dit zal ten koste gaan van bomensingels en andere natuurverrijkingen, die in het ontwerpbestemmingsplan zijn beloofd, maar vanwege de nodige zonne-energieopbrengst zullen moeten wijken voor een zonneweide. De bomen zullen zo laag mogelijk moeten blijven, mede waardoor de zonnepaneel-perceptie vanaf de straat blijvend intensief zal zijn voor bewoners en toeristen in het gebied.

4.
Overige versteningsindicatoren, betreffende oppervlakteverharding, zichtbaar buitenoppervlak en inhoud van de behuizing, wijzen allen op relatieve verhogingen met een factor rond de 2 verslechtering. Mede door de energieneutraliteit zal er sprake zijn van 1,5-2 x zo veel materiaalgebruik voor huizen en voorzieningen.

5.
Noch in het ontwerp-bestemmingsplan, noch in eerdere planvorming tonen de initiatiefnemers van het nieuwe park enig bewustzijn of kennis van de ontwikkelingen op het gebied van dematerialisatie, product-dienst-systemen en de Circulaire Economie. Er moet daarom verwacht worden dat een conform circulaire economie principes ontworpen park niet zal worden gerealiseerd, waarmee ook de mogelijkheden van dematerialisatie en ontstening over de verdere levensloop van het park -bij onderhoud en "end-of-life"- minimaal zullen zijn.

1. Inleiding

De Werkgroep tot Behoud van het St. Jansland (hierna te noemen: St. Jans Werkgroep) is opgericht om de landschappelijke, natuur- en cultuur-historische waarden van het unieke Texelse gebied ten zuiden van De Koog te bewaken en te behouden. Het gaat hier om één van de oudste duinpolders van Texel, grofweg omringd door het Mienterglop, Pijpersdijk, Waalenburgerdijkje en het Oude Dijkje. De St. Janswerkgroep baseert haar activiteiten op de algemeen aanvaarde Texelse Principes en Texelse Kernwaarden, die onder andere voor dit specifieke gebied inhouden:

- Kleinschaligheid als de Texelse maat;
- Behoud van variatie in landschap en bebouwing; en
- Behoud van rust, ruimte, en een pittoreske omgeving.

Bij de St. Jans Werkgroep is onrust ontstaan over de plannen van de Texelse vastgoedondernemer en bungalowparken-bezitte (hierna te noemen), die voornemens is aan het Mienterglop een stolp en drie nieuwe recreatie-bungalows te bouwen op het landje op de hoek Mienterglop-Oude Dijkje, incl. de verplaatsing van een bestaande recreatie-bungalow vanuit de zgn. Beeldentuin (Oude Dijkje 4/4A. De overige opstallen worden virtueel verplaatst[1] vanuit de locatie Pontweg 160-164, waar nu een stolp staat, die voor dit doel zou moeten worden gesloopt.

De St. Jans Werkgroep heeft aan haar Commissie Verstening de opdracht gegeven om, op basis van de wetenschappelijke literatuur en sleutel-interviews met experts op dit gebied, een inventarisatie te maken van de gevolgen die de voorziene nieuwbouw door Zoetelief Vastgoed heeft voor de verstening van het St. Jansland, in vergelijking met de locatie aan de Pontweg.

[1] Virtueel verplaatst houdt hier in: de woningen worden niet fysiek aan de Pontweg gerealiseerd maar hadden in gedachten daar anno 2010 wel gebouwd kunnen zijn, zodat sprake is van een verplaatsing op papier, met fysieke realisatie aan het Mienterglop als gewenst resultaat door de projectontwikkelaar.

2. Het begrip Verstening en aannames/uitgangspunten voor de studie·

Volgens de literatuur (ref. 1) kan het begrip Verstening verschillende betekenissen hebben, o.a.

- Verstening (bouwkunde), bij bouwwerken het vervangen van brandbare materialen door niet-brandbare alternatieven
- Verstening (geologie), geologisch proces waarbij organisch materiaal wordt omgezet in steen of een andere substantie
- Verstening (geneeskunde)
- Verstening (ruimtelijke ordening), het bebouwd raken van natuur en landschap

In deze studie zal de laatste definitie van verstening aangehouden worden: het bebouwd raken van natuur en landschap en de gevolgen daarvan.
Op Texel wordt verstening in de praktijk divers uitgelegd: het kan om m2 oppervlakte van bebouwing gaan, maar ook om m3 inhoud. Beide indicatoren worden hier in de berekeningen aangehouden. In verband met het feit dat niet alleen sprake is van verstening door het bouwen van bungalows, maar ook de aanleg van nieuwe zonne-installaties (verglazing) en wegen/parkeerplaatsen (verstrating) zijn deze ook meegenomen in de beschouwingen.
In deze definitie betreft het **de korte-termijn, zichtbare effecten van verstening: de directe verstening.**

Met de op Texel voorgenomen a. Transitie naar een Energieneutraal of CO2-vrij eiland (ref. 2); en b. het binnenkort te verwachten beleid inzake de Circulaire Economie, is het ook goed om **de langere-termijn-effecten van verstening** in kaart te brengen: **de indirecte verstening**. De ambitieuze duurzame Energietransitie-doelen van Texel vergen extra maatregelen in termen van isolatie en installaties (=materialisatie). Bij het streven naar een Circulaire Economie verwacht de Nederlandse regering inmiddels van marktpartijen en lagere overheden dat producten en materialen, waaronder toekomstig afval van nieuwbouwwoningen, in 2050 100% herbruikbaar zijn. Dit betekent, dat naast de nu al te doen gebruikelijke recycling van hout, glas en stenen etc. bij vandaag nieuw te bouwen recreatiebungalows extra circulaire eisen worden verwacht. In concreto houdt dit in dat nu al hoogwaardig circulaire concepten moeten worden ontworpen en gebouwd, geschikt voor 100% hergebruik en 'upcycling', ook van cement, plastics, leidingen, warmte-installaties en andere -complexe- onderdelen van woningen. (ref. 3, 4)

3. Directe verstening

Voor de berekeningen is als uitgangspunt genomen:

- de bestaande situatie en afmetingen van de stolp aan de Pontweg 160-164;
- het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A dat ter inzage ligt tot en met 13 oktober 2020 (ref. 11);
- twee recente proefschriften van de TU Delft Faculteit Bouwkunde inzake de nieuwste methoden voor het bouwen van zeer energiezuinige woningen (ref. 4, 5);
- het rapport Technieken voor een Energieneutrale Woning van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (ref. 6), idem inzake Referentiewoningen (ref. 6A).

Daarnaast zijn drie experts, bij het energiekennisinstituut New Energy Coalition (Groningen), de TU Delft Bouwkunde en het ENTRANCE Instituut van de Hanze Hogeschool geraadpleegd, ter validering van de laatste stand van zaken. Zij hebben bevestigd dat de energie-gerelateerde aannamen en bronnen in dit rapport conform de laatste inzichten zijn.

Wat het door Vastgoed Zoetelief op basis van het ontwerp-bestemmingsplan (ref. 11) af te leiden bungalowpark-ontwerp betreft geldt dat:

- naast eerdere openbare aanvragen voor nieuwbouw bij het Waddenfonds door Zoetelief en de interne kwaliteitseisen van bestaande huizen van Zoetelief dit de enige actuele rapportage is waarop de Commissie Verstening zich kon baseren;
- het ontwerp van Zoetelief Vastgoed spreekt van een energieneutraal park, waarbij de overtollige -duurzaam opgewekte- energie aan het naburige park Buitenhof wordt geleverd. Dit is een onjuistheid, per definitie gebruikt een energieneutraal park of energieneutrale woning over een jaar genomen evenveel energie als dit zelf oplevert, er is dus geen sprake van een energie-debet of saldo over een langere periode gezien, noch van warmte, elektriciteit of een andere energiedrager. Uit onderstaande berekeningen conform de gangbare Nederlandse standaarden blijken de daken van Zoetelief in het ontwerp zelfs veel te weinig oppervlakte te bieden voor de in de schets aangegeven energie-neutraliteit **en zal er op het terrein een extra, separate zonneweide-opstelling van ca. 300 – 400 m2 zonnepanelen dienen te komen;**
- de in de tekeningen aangegeven ruime groen- en bomenopbouw is niet realistisch als het park energieneutraal moet worden en dus een ruime -niet door groen gehinderde- zoninstraling 's winters en 's zomers een absolute voorwaarde is;
- dit betekent overigens ook dat qua design de woningen een totaal ander uiterlijk zullen hebben dan de meeste overige woningen van Zoeteliefs' bungalowparken aan het Mienterglop, onder meer door de te bouwen stolp en zal een evt. rieten dak-ontwerp aan het Mienterglop-wegkant nu geheel gesubstitueerd zal worden door glazen panelen met een stedelijke beeldhoedanigheid, in strijd met het Texelse Beeldkwaliteitsplan dat ter plekke vigeert;
- er is in de vergelijking uitgegaan van de ontvouwing van 2 nieuwe recreatie woningen en 1 stolp met 2 recreatie appartementen vanaf Pontweg 160-164 en een 3^{e} recreatie woning uit de Beeldentuin (in totaal 5 recreatie verblijfseenheden);

- ook was er in de oude plannen aan de Pontweg 160-164 nog geen sprake van de bouw van een energieneutraal park: dit is in deze -zgn. virtuele- variant dan ook niet als uitgangspunt meegenomen. Er is in de vergelijking uitgegaan van een basis situatie met standaard-woningen zoals door Zoetelief Vastgoed conform het ontwerp anno 2010 zouden zijn gerealiseerd.

Referenties 6 en 6A gaan voor een standaard-energieneutrale tussenwoning, met een jaarlijks E-gebruik van 3.600 kWh, uit van een all-electric systeem van combi-warmtepomp, 21 photo-voltaïsche (PV-)collectoren en 2 warmwater-collectoren. In het geval van een standaard Zoetelief recreatiewoning komen daar nog bij: 415 kWh voor de sauna en 1109 kWh voor de open haard (ref. 7, 8), alsmede een 1/3 opslagfactor omdat het -behalve de stolp- om vrijstaande woningen in een landelijk gebied -en niet tussenwoningen in de stad- gaat. Andere in referentie 6 genoemde mogelijke systemen zoals eigen opwekking door een kleine WKK-installatie op biogas of door ondergrondse warmte-koude-opslag of middels duurzame waterstof, worden in de situatie aan het Mienterglop thans en zelfs op middellange termijn -technisch en economisch- niet-haalbaar geacht. In de berekeningen van de verglazing is daarom uitgegaan van de volgende gegevens uit Referenties 6 en 6A, per te bouwen bungalow (zie illustratie):

• 21 PV-panelen (multikristallijn) met een oppervlakte van 33 m2 met een (theoretische) jaaropbrengst van 3600 kWh.

• 2 zonnecollectoren met een totaaloppervlak van 9,4 m2. Hierbij gaat het om standaardzonnepanelen.





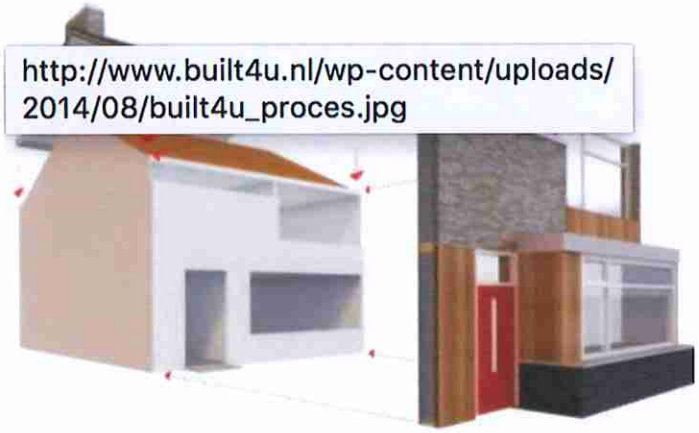
Met de extra benodigde energie ad 1524 (415 + 1109) kWh voor open haard (gasgestookt zoals standaard gewenst door Duitse gasten) en sauna, zijn per eenheid 9 extra zonnepanelen nodig overeenkomend met een oppervlakte van 14 m2.

Casus 250 m2 Stolp (met 2 wooneenheden) en drie 70m2 recreatiewoningen
Het totale **benodigde dakoppervlak voor de zonne-installatie bedraagt met bovenstaande uitgangspunten bij een 70 m2 Zoetelief woningontwerp 397 m2 zonne-PV en 79 m2 zonneWW-collectoren (totaal 476 m2 zonnepanelen).** Met een maximaal Zuidelijk en/of Oost-West oppervlak en de noodzakelijke inpassing van een dakkapel is in totaal op de daken 5 x 30=150 m2 voor zonnepanelen beschikbaar. Er zal dus bij 70 m2 woningen

inclusief de stolp in totaal, om 'echt energie-neutraal te zijn' op het terrein **een extra, separate zonneweide-opstelling moeten worden geplaatst van minimaal (476-150=) 326 m2.**

Casus 250 m2 Stolp (met 2 wooneenheden) en drie 100 m2 recreatiewoningen
In het geval van de **100 m2 woning-variant** geldt dat voor de duurzame energieneutrale energievoorziening in totaal **491 m2 PV-oppervlak nodig is en 98 m2 zonnecollectoren (totaal 589 m2 zonnepanelen**). Met een beschikbaar, realistische dakoppervlak van 200 m2, is er een totaal tekort van 389 m2. **In het geval van 100 m2 recreatiewoningen zal in totaal dus 389 m2 extra zonneweide op het terrein nodig zijn.**

Referentie 4 gaat er van uit dat voor het energieneutraal maken van woningen, welke van de 25 thans beschikbare methoden (isolatie etc.) ook wordt toegepast, ca. een factor 1,5-2 in materialisatie-toename als gevolg van extra benodigde voorzieningen optreedt (zie ook illustratie).



Bron: Brinksma, 2017. (ref. 4)

In onderstaand schema zijn de resultaten van de berekeningen voor de directe verstening weergegeven, met in acht name van bovenstaande inzichten en overwegingen.

Schema: Berekening-overzicht indicatoren voor Directe Verstening bij verplaatsing virtuele slaapplaatsen annex ontvouwing Stolp (2 wooneenheden) en 3 vakantiewoningen van Pontweg 160-164/Beeldentuin naar Mienterglop hoek Oude Dijkje. (ref. 9, 10, 11)

	Pontweg + OD 4A Uitpandig Ontwerp 2010 (Virtueel)	MG 70 m2 variant E-neutraal Solar Village klein (Ontw. Best.plan)	MG 100 m2 variant E-neutraal Solar Village groot (Ontw. Best.plan)
Oppervlakte Accommodatie Grond m2 (totaal)	354	460 (250 + 210)	550 (250 + 300)
PV-panelen dak m2		397	491
Zonnecollectoren m2		79	98
Extra zonneweide m2		306	395
Totaal m2 zoninstallatie		476	589
Oppervlakte Accommodatie Zichtbaar m2 (totaal)	1044	min. 1278	min. 1788
Inhoud Accommodatie m3 (totaal)	1610	min. 2000	min. 3500

Conclusies voor de directe verstening:

- alle transities van de Pontweg naar het Mienterglop leiden in beide scenario's tot extra verstening, op basis van de eerdere tekeningen van Zoetelief Vastgoed (vorig plan), het nieuwe bestemmingsplan en het uitgangspunt van een energieneutraal park, vergeleken met de opties aan de Pontweg;
- een overgang naar 100 m2 woningtypen leidt, als daar de extra oppervlakte voor parkeren en extra wegen bij worden opgeteld tot een factor 2 meer aan grondoppervlakte-verstening, een factor 1,7 aan meer zichtbaarheids-oppervlakte en een factor van meer dan 2 aan inhoudsvergroting (volume);
- ook in het scenario van 70 m2 woningen vindt extra verstening plaats door: de aanleg van parkeerplaatsen en toevoerwegen (tekening Zoetelief), de installatie van minimaal 476 m2 aan PV-zonnepanelen en WW-zonnecollectoren (bij de 100 m2 woning-variant 589 m2) en het daarmee noodzakelijkerwijs positioneren van de huizen aan de zonkant = Mienterglop. Op de het terrein zal een zonneweide van 306 – 395 m2 moeten worden aangelegd, hetgeen ten koste zal gaan van de beloofde bomensingels, waterpartijen, speelgelegenheid en natuurbouw;
- in alle scenario's aan de Mienterglop ontstaat een kolossaal verglazings-oppervlakte van 476 – 589 m2 aan PV- en warmwater-panelen, die grote delen van het seizoen direct en zeer opvallend zichtbaar zullen zijn vanaf de openbare weg, en vanwege hun gewenste primaire functioneren juist niet kunstmatig kunnen worden

gecamoufleerd in de beperkte aanwezige ruimte, zoals in de schetsen uit het ontwerp-bestemmingsplan (ref. 11) ook duidelijk naar voren komt.

4. Indirecte verstening

Noch in de eerdere tekeningen van Zoetelief Vastgoed, noch in het ontwerp-bestemmingsplan wordt melding gemaakt van de ambitie van de Rijksoverheid om op korte termijn het beleid inzake Circulair Ontwerpen en Bouwen aanzienlijk te verscherpen. Inmiddels is duidelijk dat de bestaande manier van energiezuinig bouwen, de toekomstige circulariteit van onderdelen, componenten, materialen etc. van huizen en recreatiebungalows eerder slecht dan goed doet. Bij de bouw van vier à vijf energieneutrale woningen door Zoetelief Vastgoed is een extra afvalproductie-factor van tussen 1,5-2 te verwachten (ref. 4). Voor het circulair oplossen van dit toekomstige probleem op Texel wordt in het ontwerp geen informatie gegeven. Derhalve vindt in dit geval niet alleen aanzienlijke directe verstening plaats, maar wordt ook een voorschot op de toekomst genomen, als de Texelse gemeenschap te zijner tijd met dit probleem zal worden geconfronteerd.

Referenties

1.
nl.wikipedia.org
2.
Uitvoeringsprogramma Energievisie 2010-2020. Gemeente Texel.
3.
Programma Nederland Circulair in 2050. Nederlandse Regering, 2018.
https://www.circulaireeconomienederland.nl/rijksbreed+programma+circulaire+economie/default.aspx
4.
Toekomstbestendig renoveren. H. Brinksma. PhD dissertatie. TU Delft, 2017.
5.
Energietransitie: omarm de complexiteit - Ontwikkeling en grootschalige toepassing van energieneutrale renovatieconcepten voor de naoorlogse woningvoorraad. E. Stutvoet. PhD dissertatie. TU Delft. 2018.
6.
Technieken voor een Energieneutrale Woning. Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Juni 2014.
6A.
Informatie over referentiewoningen voor bepaling van het E-gebruik. In:
https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/gebouwen/wetten-en-regels/nieuwbouw/energieprestatie-epc/referentiewoningen-epc/vrijstaande-woning
7.
www.milieucentraal.nl
8.
Gegevens van diverse open haard-fabrikanten
9.
wiskunde.net
www.hoyhoy.nl
11.
Ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A.

20201012-1001

Mienterglop 44
1796MS Texel

10 October 2020

Aan:
Gemeente Texel
t.a.v. College van B&W
Postbus 200
1790AE Den Burg

Betreft:
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160-164 Mienterglop/Oude Dijkje 4/4A

Hierbij presenteren wij u onze Zienswijze in verband met het bovengenoemde ontwerpbestemmingsplan. Wij vragen u nadrukkelijk de volgende punten in uw besluitvorming te overwegen.

1.
Dat de Koog tot toeristisch-recreatief gebied is bestempeld, wil nog niet zeggen dat daarmee zonder meer alle kostbare natuur in het gebied kan worden opgeofferd.
Jac. P. Thijsse schrijft in 1947 op p. 27 in zijn boek over Texel: *"We zijn hier weer op het oude eiland, op den Pijpersdijk, in den Texelschen volksmond bekend als den 'Pupelikediek'. Hier begonnen vroeger de heerlijke Mientegronden al en er ligt nog een klein stukje hei .... . Daar zingt nu de vogel, die vijfendertig jaar geleden aan mijn geluk op Texel ontbrak, de blijde Nachtegaal. ..... Een aardige schadevergoeding voor het vele natuurschoon dat we hier door bebossching en ontwatering hebben verloren."*
Naast dat laatste stukje hei wonen wij sinds 1993. De laatste 10 jaar is het sterk verwaarloosd en door depositie van ammoniak en NOx slaat nu de vergrassing sterk toe: van de heide blijft steeds minder over.
2.
De grootste negatieve fysieke en landschappelijke impact op zowel "onze" hei als het bos en de drie bosmeertjes aan de westerkant van het Mienterglop is de afgelopen decennia veroorzaakt door de gestage aanleg en uitbreiding van het bungalowpark van de Fa. Zoetelief. Vooral met de onnavolgbaar vergunde/niet-vergunde uitbreiding van het park na de -onverklaarbare brand- van 2007 is het met de aanwezigheid van vooral diverse zeldzame broedvogel -en trekvogelsoorten rondom het park snel bergafwaarts gegaan.

3.
Volgens het vogel-logboek waarin wij sinds 1993 onze waarnemingen voor het gebied rondom en tegenover de heide vastleggen is de impact van de aanwezigheid van het park, met tegenwoordig over het hele jaar een hoge bezetting met voortdurend ca. 100-125 gasten in 21 bungalows, met ca. 30 auto's, onmiskenbaar verstorend voor gevoelige soorten die zich in het gebied ophielden/ophouden:

Soort	Voor 2007	2007-2012	Na 2012
IJsvogel	diverse keren gast bosmeertjes	-	-
Bosrietzanger	broedvogel	-	-
Velduil	broedvogel	zomergast	zeer zeldzame z.gast
Nachtzwaluw	zomergast	-	-
Grote gele kwikstaart	herfstgast	-	-
Grauwe vliegenvanger	broedvogel	broedvogel/trek	-
Sijs	100-en trekvogels	onregelmatige trekvogel	zeldzame tr.vogel
Keep	regelmatige trekvogel	onregelmatige trekvogel	zeldzame tr.vogel
Bokje	regelmatige trekvogel	onregelmatige trekvogel	zeer zeldzame trekvogel

De voorstelde verdere parkuitbreiding zal dit negatieve effect alleen maar versterken.

4.
Ook met andere natuurwaarden houdt het ontwerpbestemmingsplan geen rekening. Sinds 2014 zijn de waarnemingen van de in Nederland en Europa zeer zeldzame oeroude kever "Platyderus Depressus" op de Mienterglopse hei en de bosschages van het terrein van Mienterglop steeds schaarser.

Dames en Heren van B&W, en de Gemeenteraad van Texel! Het is aan de wijsheid en visie van natuurgeleerden als Jac. P. Thijsse te danken dat er op Texel nu nog net een zeker -maar wankel- evenwicht bestaat tussen economische ontwikkeling en natuurbehoud en -ontwikkeling. Het kan en mag niet zo zijn dat per definitie in het hele concentratiegebied De Koog de natuur altijd moet worden opgeofferd aan Pretpark De Koog, waarbij nota bene de geldstromen en winsten steeds meer naar de overkant verdwijnen.
Weest u zo verstandig als indertijd Jac.P. Thijsse: één Nachtegaal langs het St. Jansveld is meer waard dan de nog verder -ten koste van anderen en de omgeving- gevulde zakken van de Fa. Zoetelief. *"Het nu zo essentieel geachte preventieve maatschappelijke (gezondheids-)concept Rust, Ruimte en Natuur werd in Nederland indertijd op Texel voor het eerst oprecht gehandhaafd, door het doorzettingsvermogen en de dapperheid van een eensgezinde B&W en Gemeenteraad"*, zal de Telegraaf over u in 2050 in retrospect schrijven! Om trots op te zijn!

Met de meeste hoogachting,

Han Brezet voormalig (bestuurs-)lid Stichting Texel Vogeleiland
Elsemiek Heins voormalig (bestuurs-)lid Vogelwerkgroep Texel

Gemeente Texel
t.a.v. het College van B&W
Postbus 200
1790 AE Den Burg

1796 MS
44

From:	**Groepsaccommodatie Nieuw Bornrif** <info@nieuwbornrif.nl>
To:	**Gemeente Texel** <gemeente@texel.nl>
Subject:	Zienswijze Mienterglop
Date:	13.10.2020 14:57:40 (+0200)
Attachments:	3085_001.pdf (2 pages)

Goedemiddag,

Bijgevoegd onze zienswijze betreffende Mienterglop/Oudedijkje - Pontweg 160

Met vriedenlijke groet,

Mienterglop 25
1796 MR De Koog

Gemeente Texel
t.a.v. College van B&W
Postbus 200
1790AE Den Burg

Datum: 13 oktober 2020
Betreft: Zienswijze Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A

Geachte burgemeester en overige leden van het college van B&W,

Als bewoners van het Mienterglop en inwoners van de Gemeente Texel hebben wij ernstige bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A dat momenteel ter inzage ligt bij de Gemeente Texel. Als belanghebbenden dienen we daarom onze zienswijze in. Wij gaan er daarbij vanuit dat onze zienswijze ontvankelijk is.

Gedurende de jaren dat wij aan het Mienterglop wonen hebben wij het langsrijdende verkeer alsmaar drukker zien worden. Zeker het laatste jaar, na het gereedkomen van het recreatiepark aan de Boodtlaan, waaraan camping Om de Noord is opgeofferd voor verdere verstening in de vorm van grootschalige opstallen. Deze trekken niet alleen meer autobewegingen aan in het hoogseizoen, maar relatief nog meer in de rest van het jaar omdat stenen bungalows nu eenmaal door het jaar heen langer worden verhuurd dan staanplaatsen voor caravans en campers.
Door het verplaatsen van deze slaapplaatsen en het toestaan van nog meer extra bebouwing aan het Mienterglop creëert de Gemeente Texel een onverantwoorde verkeerssituatie.

Aan de kant van de Pijpersdijk heeft de heer . f in de loop der jaren steeds meer bebouwing gerealiseerd, waardoor de verstening een niet bij deze omgeving passende verstening heeft veroorzaakt. Met name de bebouwing langs het heideveld De Mient op de hoek van de Pijpersdijk en het Mienterglop heeft dit stukje natuur op een onacceptabele manier verpest.

Verdere uitbreiding van recreatieve verblijfsfaciliteiten aan het Mienterglop is daarom voor ons als bewoners onacceptabel en wij hebben daarom ook bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A. Temeer daar het op een aantal punten niet voldoet aan gemeentelijk beleid en regels.

Om te beginnen is er sprake van spookslaapplaatsen op de locatie Pontweg 160-164, omdat de in 2010 vergunde bebouwing nog steeds is niet uitgevoerd en er daarom van recreatieve bedrijfsvoering geen sprake is. En volgens de Nota Verblijfsrecreatie 2016 is het niet toegestaan dat spookslaapplaatsen worden verplaatst. Hetgeen is bevestigd middels het door de gemeenteraad aangenomen initiatief van 26 juni 2019.

Verder is het volgens de stolpenregeling noodzakelijk dat recreatieve slaapplaatsen ineen stolp alleen worden toegestaan als er sprake is van agrarische bedrijfsvoering en een bedrijfswoning aanwezig is. Van beide is in het plan aan het Mienterglop geen sprake en daarom kan en mag de gemeenteraad het ontwerp bestemmingsplan niet goedkeuren.

Veelvuldig wordt in het ontwerp bestemmingsplan gerefereerd naar de Texelse Kernwaarden, de Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan. Zonder dat er criteria worden benoemd waaraan het plan moet voldoen. Het refereren daarnaar is dus geheel vrijblijvend en feitelijk alleen maar "bestemd voor de bühne".

De oostzijde van het Mienterglop tussen de Pijpersdijk en het Oude Dijkje behoort tot het oude Texelse landschap, namelijk het St. Jansland. Dit is al decennialang beschermd gebied en extra bebouwing kan daarom niet verder worden toegestaan. Eerder aangevraagde plannen zijn door de Gemeente Texel ook afgewezen. Zoals een aanvraag voor Mienterglop 29. Op basis van deze afwijzing dient ook dit verzoek te worden afgewezen. Er mag door de bewoners van Texel op vertrouwd worden dat de Gemeente Texel te allen tijde met dezelfde maat meet en belangrijke gebieden met cultuur historische waarde beschermt.

Tot slot willen wij nog vermelden dat er geen redenen anders dan zakelijke om de slaapplaatsen aan de Pontweg 160-164 te verplaatsen naar andere locatie. Naast deze locatie bevinden zich nog meer dan 150 slaapplaatsen, onder meer in het nieuw gebouwde park Buytenplaats Texel en het park Bleekerscoogh, het laatste is ook eigendom van Zoetelief.

Wij verzoeken u dan ook het ontwerp bestemmingsplan niet goed te keuren, maar vast te houden aan uw eigen gemeentelijke beleidsregels en het perceel aan de Mienterglop / hoek Oude Dijkje niet ten prooi te laten vallen aan willekeurige projectontwikkeling maar dit deel van het St. Jansland te koesteren en planologisch te (blijven) beschermen.

Met vriendelijke groeten

Aan de Raad van de gemeente Texel

De Koog, 12 oktober 2020

Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A

Geachte Raad,

Hierbij willen wij graag onze zienswijze kenbaar maken met betrekking het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A.

1.Verkeersveiligheid
Bij uitvoering van het plan van de heer maken wij ons grote zorgen over de verkeersveiligheid voor het Oude Dijkje en het Mienterglop. Deze weggetjes worden gemengd gebruikt door voetgangers, fietsers, ruiters en automobilisten. Wij maken bijna dagelijks gebruik van beide weggetjes op alle bovengenoemde manieren en het is nu vaak al gevaarlijk; ze zijn zeer smal, onoverzichtelijk en er zijn nauwelijks tot geen uitwijkmogelijkheden. Door het uitvoeren van het plan van de heer zullen de verkeersbewegingen flink toenemen en daarmee ook de verkeersonveiligheid.

2.Toenemende verstening
Net als veel Texelaars maken wij ons zorgen over de toenemende verstening op het eiland. Ook met betrekking tot de bouwplannen van de heer is hier al veel over gezegd. Daarom nog even in het kort:

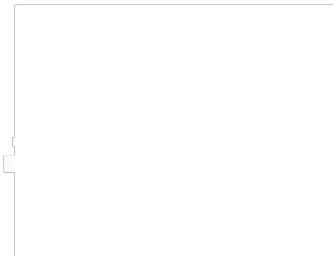
- het afbreken van de stolp aan de Pontweg heeft nauwelijks waarde voor een open landschap daar ter plekke, terwijl het realiseren van het plan van de heer Zoetelief aan het Mienterglop/Oude Dijkje een enorme impact heeft op de omgeving aldaar.
- Bij het instemmen van de gemeente met de plannen van de familie , wordt de familie dubbel ‘gecompenseerd’ voor de stolp die ooit aan het Mienterglop stond: er is namelijk al nieuwbouw gepleegd, oa door de rijtjeshuizen langs de heide.

3. Bestemmingsplan
Voor alle Texelaars geldt dat we moeten kunnen vertrouwen op Bestemmingsplannen en andere regelgeving en dat alleen in zeer uitzonderlijke gevallen hiervan afgeweken kan worden. Dat er in dit geval wordt afgeweken van bestaande regelgeving is alleen in het belang van een individuele ondernemer.
Met andere woorden: het algemeen belang van de buurtbewoners en Texelaars in het algemeen wordt ondergeschikt gemaakt aan het belang van een projectontwikkelaar in toeristisch vastgoed.

Wij hopen dat u de bovenstaande overwegingen mee wilt nemen in uw besluit.

Hoogachtend,

Hoogachtend,



Maaikeduinweg 9

1796 MN De Koog

Stichting
KERNWaarden
TEXEL

Zienswijze van Stichting Kernwaarden Texel op de ontwerp bestemmingsplanwijziging

Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A .

Samenvatting

De voorgestelde bestemmingsplanwijziging levert als resultaat op dat de kwaliteitsverbetering aan de Pontweg niet opweegt tegen de kwaliteitsverslechtering aan Mienterglop-Oude Dijkje.

Het plan borduurt voort op een niet toereikend beschreven voorgeschiedenis en neemt een voorschot op aan te vragen omgevingsvergunningen. Zonder deze voorgeschiedenis zou deze voorgestelde bestemmingswijziging niet in procedure zijn gebracht. Het is onjuist in dit plan al een voorschot te nemen op een nog te vergunnen situatie op het Mienterglop.

Er is niet sprake van een netto verbeterde landschappelijke kwaliteit volgens het Beeldkwaliteitsplan 2013 , onderdeel Binnenduinrand, er is niet sprake van een netto verbetering voor het toerisme, er is niet aangetoond dat de ondernemer meer mogelijkheden heeft voor een rendabele exploitatie, er is niet aangetoond dat er minder verstening plaatsvindt, er is niet aangetoond dat het maximum aantal toeristische bedden op Texel hierdoor niet wordt overschreden, er is geen sprake van bestaande terreinen die kwalitatief niet op orde zijn dan wel een kwaliteitsverbetering ondergaan, er is geen sprake van dat alle gasten van het bedrijf baat hebben bij de kwaliteitsverbetering en er is geen sprake van compensatie landbouwgronden.

De beoogde verplaatsing voldoet derhalve ook niet aan de eisen van de Nota Verblijfsrecreatie 2016

Pontweg

SKT is ermee ingenomen dat niet wordt gebouwd op Pontweg 164: de vergunde bouw van een stolp met 2 inpandige appartementen èn twee recreatieve opstallen zou de gewenste en karakteristieke openheid van het landschap op die plek negatief beïnvloeden. De vergunde sloop van de stolp op Pontweg 160-162 veroorzaakt helaas dat het erachter gelegen minder fraaie gebouw met inpandige woning in het volle zicht komt te staan. Dat doet afbreuk aan het landschap die alleen kan worden voorkomen door de stolp ter plaatse te herbouwen of het door sloop vrijkomende deel van het perceel zodanig met beplanting in te richten dat het storende aanzicht wordt verzacht. SKT ziet graag dat een daartoe strekkende bepaling onderdeel wordt van de voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

Er is overigens een tekstcorrectie noodzakelijk omdat west en oost met elkaar zijn verwisseld in de zinnen: *"De weg heeft een kenmerkend karakter en open verbinding met aangrenzende agrarische gronden, waardoor er met name naar het* ***westen*** *toe ruime vergezichten over de polder aanwezig*

*zijn. Aan de **oostzijde** is er zicht op de duin- en bosgebieden met de grote recreatiecomplexen daarin gelegen en tegenaan gelegen." (2.1 op pag. 7.)*

Kanttekeningen bij de huidige vergunning (dd. 18 dec 2010 , nr. BV 36A-09 incl. tekening dd. 28 maart 2011 WH 201-001)) en de beoogde verplaatsbaarheid ervan.

Het is duidelijk dat de vergunning 10 jaar geleden is verleend op grond van de toen geldende regelgeving en het toen geldende bestemmingsplan. De vergunning is nimmer geëffectueerd en ook nu zijn er geen plannen in die richting zo blijkt immers uit het voorliggende plan tot bestemmingswijziging. Op dit moment, het moment waarop de bestemmingswijziging ter visie ligt, zou volgens het bestemmingsplan van 2013 de in 2010 verleende vergunning voor een stolp met twee inpandige appartementen en twee vrijstaande recreatieve opstallen van 50 m2 in 2020 niet meer kunnen worden verleend.

SKT is van opvatting dat de nu voorgenomen bestemmingsplanwijziging eerst tegen dat licht moet worden bezien, ook los van de status van al dan niet verworven recht, om de voorgestelde planwijziging te kunnen beoordelen. Die context is belangrijk.

Wat zou mogelijk wèl kunnen? De sloop van de stolp zou vergund kunnen worden terwijl er een bouwvergunning voor een nieuwe stolp wordt verleend op hetzelfde bouwvlak. Het vigerende bestemmingsplan uit 2013 laat dat ook zien. De stolp mag 2 inpandige appartementen bevatten. Het huidige bestemmingsplan voorziet niet in de twee recreatieve opstallen. De bestemming hoeft daarvoor niet te worden gewijzigd. Het huidige bestemmingsplan voorziet overigens niet in de schuur met de uit de stolp verhuisde inpandige bedrijfswoning.

Strijdigheid vergunning 2010 met huidige regelgeving.

De te slopen stolp is geen monumentale stolp. De stolpenregeling waarbij maximaal 4 recreatieappartementen **IN** een stolpboerderij mogen worden gevestigd is alleen al daarom niet van toepassing.

Ook is de stolpenregeling niet van toepassing omdat er niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat de recreatieactiviteiten naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsactiviteiten blijven en een rechtstreekse relatie hebben met de agrarische bedrijfsactiviteiten. Van beide voorwaarden is hier geen sprake omdat er geen sprake is van agrarische activiteiten.

Er blijft een (bedrijfs)woning op Pontweg 162, maar die heeft geen relatie met de grondgebonden agrarische bestemming buiten het bouwvlak en maakt geen deel uit van een agrarisch bedrijf.

Er zijn op het bouwvlak geen recreatieve slaapplaatsen, i.c. kamperen bij de boer, die tegen inwisseling kunnen worden omgezet in een appartement.(laat staan twee appartementen)

Er mogen niet meer dan 20 slaapplaatsen aanwezig zijn op het bouwvlak, maar die bepaling is slechts van toepassing na verlening van een omgevingsvergunning die voldoet aan bovengenoemde voorwaarden. Daarvan is geen sprake, dus aan dat maximum kan niet worden toegekomen.

Vast staat dat de beide recreatieve opstallen zijn voortgekomen uit de misplaatste toepassing van de stolpenregeling, waarbij twee inpandige appartementen met de nieuwbouw van de stolp worden meegenomen en de andere twee door conversie als recreatief opstal worden ingezet. De inpandige bedrijfswoning verhuist naar het bedrijfsgebouw.(ook weer inpandig)

De aangenomen oppervlakte vergroting van 50 naar 70m2 'tijdens de verhuizing' kan slechts worden verklaard met verwijzing naar de generieke vergroting voor alle ro's van 50 naar *maximaal* 70 m2 die is verwerkt in het bestemmingsplan. Ook overigens voldoet het plan niet aan de voorwaarden voor verplaatsing want er is geen sprake van afronding van een terrein en het is wèl een nieuwe ontwikkeling (zowel op Pontweg als op Mienterglop).

De twee recreatieve opstallen hebben nu de status : 50 m2 vergund, niet gebouwd en niet geëxploiteerd, wel binnen concentratiegebied, op een bouwvlak met bestemming agrarisch - binnenduinrand.

Verplaatsing van de vergunde, niet gerealiseerde 20 norm-slaapplaatsen voldoet niet aan de overweging uit de Nota Verblijfsrecreatie 2016 (pag. 11, 5.2) dat de ondernemer dan meer mogelijkheden wordt geboden om te komen tot een rendabele exploitatie. Er is immers geen economische noodzaak gebleken , aangetoond of aangevoerd dat verplaatsing naar het Mienterglop – Oude Dijkje een onmisbare samenhang heeft met de bestaande economische activiteiten van de initiatiefnemer. De slaapplaatsen maakten geen deel uit van enigerlei bedrijfsvoering. Het betoog in de nota verblijfsrecreatie van 2016 dat tegenover de wens om de kwaliteit van bestaande accommodaties te verbeteren, de noodzaak staat van ondernemers om hun investeringen te kunnen terugverdienen gaat in dit geval niet op. Het gaat hier immers om een zelfstandige investering die vanuit het perspectief van de ondernemer òf op het Mienterglop (vlgs. het ontwerp bestemmingsplan) òf op de Pontweg (vlgs. bestaande vergunning) kan worden gedaan.

De basisgedachte achter de beleidsmatig gewenste kwaliteitsverbetering is dat Texel moet omschakelen van een economie van groei in accommodaties naar een economie van kwaliteitsverbetering van bestaande accommodaties en vernieuwing. In het onderhavige geval worden noch op de Pontweg noch op het Mienterglop bestaande accommodaties vernieuwd. De bestaande gasten van de initiatiefnemer zullen er niets van merken. Er wordt niet ingespeeld op een klantbehoefte.

Er is geen sprake van compensatie van landbouwgronden: de bestemming agrarisch aan het Mienterglop wordt voor ca 80% ingewisseld voor bestemming recreatie terwijl aan de Pontweg de bestemming agrarisch blijft wat die is, onder weglating van het bouwvlak.

Verder is niet aangetoond dat de genoemde 20 bedden al deel uitmaken van alle reeds op Texel getelde bedden die opgeteld samen het maximum van 45.000 beslaan of dat er sprake is van een uitbreiding boven de 45.000.

Stichting KERNWaarden TEXEL

Op **26 juni 2019** besloot de gemeenteraad een aanscherping in te voeren in de voorwaarden die gelden voor het kunnen verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen. De aanscherping komt erop neer dat niet gerealiseerde en niet bedrijfsmatig geëxploiteerde "spookslaapplaatsen" niet kunnen worden verplaatst. De slaapplaatsen op de Pontweg vallen daar in principe onder. Of dat ook werkelijk zo is hangt af van wat als datum van indiening van het initiatief wordt beschouwd. Met de verplaatsingsregels zoals deze tot 26 juni 2019 luidden is **in 2018** door de initiatiefnemer een principeverzoek ingediend voor het verplaatsen van 20 slaapplaatsen van Pontweg 160 – 164 naar het Mienterglop. Later is dit verzoek uitgebreid met het verplaatsen van 5 slaapplaatsen van het Oude Dijkje 4-4A naar het Mienterglop. Deze verplaatsing was onder voorwaarden positief beoordeeld op 29 mei 2018 en 15 januari 2019. Het op 26 februari 2020 aan de raad aangeboden ontwerp bestemmingsplan om dit mogelijk te maken werd door het College aan de raad echter aangeboden met een negatief advies omdat het plan – dat uitging van 5 zomerhuizen zonder stolp- niet aan de gestelde eisen voldeed: *"Geconstateerd is dat de plannen een grote ruimtelijke impact hebben op het Mienterglop en er sprake is van een verdere verstening van het landschap op deze locatie. Deze verstening wordt niet gecompenseerd door een voldoende kwaliteitsverbetering of ontstening op de overige locaties. Het college stelt de raad voor geen medewerking te verlenen aan deze plannen en een ontwerp besluit voor het niet vaststellen van dit plan ter inzage te leggen"*

De raad besloot vervolgens:

Overwegende:

- *Dat de plannen voor het verplaatsen van de recreatieve slaapplaatsen niet volledig voldoen aan de voorwaarden voor het verplaatsen slaapplaatsen.*

- *Dat op de locatie Pontweg 160-164 slaapplaatsen zijn toegekend op basis van de stolpenregeling, met als doel behoud of herbouw van een stolp en dat daarvan niet langer sprake is.*

- *Dat de verplaatsing van de slaapplaatsen niet leidt tot voldoende ruimtelijke kwaliteitsverbetering op de betrokken locaties*

- *Dat de verplaatsing leidt tot een verdere verstening in het landschap die niet voldoende wordt gecompenseerd door ontstening en kwaliteitsverbetering.*

Besluit

1. Medewerking te verlenen, vooralsnog, aan het verplaatsen van slaapplaatsen van de percelen Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 – 4A naar het Mienterglop.

2. Het college te vragen te onderzoeken of aanvrager bereid is een nieuw ontwerpbestemmingsplan te laten maken (conform hetgeen beschreven staat onder 'Een aangepast ontwerpbestemmingsplan') en het resultaat daarvan te melden aan de raad.

3. Dat, indien er inderdaad een aangepast ontwerp-bestemmingsplan wordt aangeleverd, deze ter inzage wordt gelegd waarna deze aan de raad wordt aangeboden ter vaststelling. Als er echter geen aangepast plan door de aanvrager wordt ingediend, neemt de raad een besluit over het oorspronkelijke ontwerp-bestemmingsplan.

Het huidige ontwerp is het nieuwe ontwerp bestemmingsplan. Dat is door de initiatiefnemer op 3 april 2020 ingediend. Blijkens de raadsinformatiebrief van 29 mei 2020 was er op dat moment nog geen sprake van een volledig plan maar moesten er nog aanpassingen aan worden gedaan. De datum van indiening van het plan zoals dat nu voorligt, ligt dus ruim nà de datum waarop werd besloten geen spookslaapplaatsen meer te verplaatsen: 26 juni 2019. De consequentie daarvan is dat het ontwerp bestemmingsplan niet kan worden goedgekeurd. In elk geval ontbreekt in het plan onderbouwing voor de juridische aanvaardbaarheid van de strijdigheid met de huidige regelgeving. Die gaat niet verder dan de stelling dat de verplaatsing die aan dit bestemmingsplan ten grondslag ligt al is aangevraagd voorafgaand aan het besluit van 26 februari 2020. De initiatiefnemer gaat uit van een voortzetting van de behandeling van zijn in 2018 ingediende principeverzoek, maar op 26 februari 2020 werd door B&W èn de raad, blijkens de overwegingen, vastgesteld dat het plan niet voldeed. Per amendement is besloten vooralsnog medewerking te verlenen aan het verplaatsen van slaapplaatsen maar dat moest dan gebeuren door indiening van een geheel nieuw plan. Het gaat nu dus om een nieuw plan dat is ingediend omdat het oude plan niet goed was. Dat is afgekeurd door B&W en raad. Daarom is de datum van de nieuwe indiening bepalend en dient dit plan dus te voldoen aan de op 26 juni 2019 aangescherpte criteria.

Overigens valt niet in te zien dat de bezwaren die waren aangevoerd tegen de aantasting van de ruimtelijke kwaliteit door de toen voorgestelde bouw van 5 recreatieve opstallen nu anders zouden zijn bij de bouw van een stolp met drie recreatieve opstallen. De kernwaarde openruimte wordt nog steeds negatief beïnvloed. Sterker nog: de verstening in oppervlakte bebouwd van 5 zomerhuizen beslaat 350 m2 en van een stolp en 3 zomerhuizen is dat 250 + 210 = 460 m2.

Mienterglop - Oude Dijkje

SKT is van mening dat de keuze om de agrarische grond op de hoek Mienterglop-Oude Dijkje naast de beeldentuin van een andere bestemming te voorzien zodat de bouw van een stolp met twee appartementen en drie recreatiewoningen mogelijk wordt gemaakt, in strijd is met het beeldkwaliteitsplan en de nota verblijfsrecreatie 2016. Daartoe voert SKT de volgende argumenten aan:

A. De motivering van de landschappelijke aanvaardbaarheid is weliswaar (grotendeels) ontleend aan het Beeldkwaliteitsplan, onderdeel Binnenduinrand, en deels op een, eigen, creatieve manier verwoord maar de manier waarop dat gebeurt levert een resultaat dat flagrant in strijd is met de geest van het beeldkwaliteitsplan. Er is duidelijk sprake van een doelredenering. Als de aangevoerde redenering wordt geaccepteerd maakt dat het wel heel moeilijk om nog veel vertrouwen te hebben in de naleving van het bestemmingsplan m.b.t. het behoud van de (nu nog) open ruimtes elders op Texel. Dat geldt zeker voor de open ruimtes in het aangrenzende gebied die landschappelijk zo gewaardeerd worden op grond van datzelfde beeldkwaliteitsplan.

B. Er is onduidelijkheid over de status van de ontwikkeling van de bebouwing op de aangrenzende beeldentuin aan het Oude Dijkje.

Ad. A : landschappelijke aanvaardbaarheid te creatief gemotiveerd.

- De teksten op pag. 15,16,17 waarin wordt gerefereerd aan het Beeldkwaliteitsplan en de Texelse kernwaarden en - principes worden op zodanige wijze gebruikt c.q. misbruikt dat er van de zo gewaardeerde open ruimtes die het karakter van de binnenduinrand bepalen toch niets meer over blijft. Ja toch nog volgens de planopstellers: *" De kleinschaligheid van het perceel blijft behouden, waarbij ook de waardevolle open groen ruimte in de hoek Mienterglop Oude Dijkje behouden blijft. In die groene ruimte wordt een kleine waterpartij aangelegd."*

De open ruimte wordt met maar liefst 80% verkleind en van het resterende deeltje wordt een flinke waterpartij gemaakt! Dat hoekje behoudt dan nog de bestemming agrarisch ook! Dan kan echt niet meer met droge ogen worden gesproken over het behoud van de open ruimte..... Dat er nog maar weinig is zou juist een extra reden moeten zijn om datgene wat er nog is te koesteren. Het Beeldkwaliteitsplan spreekt nadrukkelijk van een landschapsstrategie waarbij open en dicht elkaar afwisselen en een landschapsstructuur met kantwerk door een complex van open ruimtes en bebouwing. Door invulling met het voorgenomen plan dreigt het Mienterglop vrijwel geheel dicht te groeien met bebouwing. De verwijzing naar de Texelprincipes op pag. 16 en 17 als legitimering is onjuist omdat de Texelprincipes 'slechts' bedoeld zijn als inspiratie maar niet als juridisch bindende criteria waaraan moet worden getoetst. Dat geldt wel voor de Texelse Kernwaarden zoals maar voor de helft benoemd op pag 17. Toetsing aan alle kernwaarden heeft niet plaatsgevonden.

Nog wat specifieker:

- In afb. 12 Is te zien op welke wijze *de gebouwen zich als een bebouwd erf voegen in het landschap en de natuurlijke kwaliteit van de omgeving. Het is de bedoeling om de gebouwen zodanig te situeren en vorm te geven dat deze relateren aan de wijze waarop stolpen zich in zijn algemeenheid in het landschap van Texel manifesteren. (2.2.2. pag. 11).*

Omdat het bedoeling is de voor Pontweg 164 vergunde stolp hier te bouwen doet zich o.i. de vraag voor of de maatvoering daarvan wel in overeenstemming is met de gebruikelijke maatvoering van stolpen aan de binnenduinrand. De stolp komt oversized over: behalve twee appartementen bevat de stolp op de begane grond ook nog een flinke berging, een verkoopruimte en een kantoor en op de bovenverdieping eveneens een berging en een archief/berging voorzien van twee dakkapellen. De vraag doet zich onder meer voor of het hebben van een verkoopruimte zich wel verdraagt met de bestemming die niet voorziet in detailhandel . Ook doet zich de vraag voor of de grote ruimte met dakkapellen niet al te gemakkelijk door een inpandige verbouwing geschikt gemaakt wordt voor nieuwe slaapplaatsen. De twee van de Pontweg overkomende recreatieve opstallen waren vergund op 50 m2 en die worden nu 70 m2. Dan is er toch sprake van meer verstening (2 x 20 m2 extra plus een grotere stolp dan de gesloopte) binnen het concentratiegebied en in het bijzonder op de open ruimte. De toegenomen verstening op het Mienterglop kan overigens niet uitsluitend worden afgeleid uit de oppervlakte die de nieuwe bouwwerken daar zouden innemen, maar moet ook worden afgeleid uit de oppervlakte (half) verharding voor erf, wegen en parkeerplaatsen en het bouwvolume. Al deze aspecten bijeen, maar ook als alleen naar de bouwoppervlakte wordt gekeken betekenen een ongewenste verstening - die niet wordt gecompenseerd door ontstening - waardoor niet wordt voldaan aan het beeldkwaliteitsplan.

Er is dan ook geen relatie/associatie te zien met het boerenerf waaraan wordt gerefereerd.

- Pag 15: *"Bovendien is er sprake van een andere locatie, zodat het wenselijk is om de opstallen in te passen in de nieuwe omgeving. Omdat er sprake is van een nieuwe situering, zal er sowieso een nieuwe omgevingsvergunning verleend moeten worden. Bij de uitwerking van de omgevingsvergunning worden de recreatieve opstallen nader ingevuld en worden deze architectonisch verder uitgewerkt op basis van de criteria die daarvoor gelden. De bebouwing ligt als het ware in het landschap en maakt daar deel van uit."* (.....) *"Bij de uitwerking van de omgevingsvergunning zullen de richtlijnen van het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied en de thematische welstandscriteria voor stolpen worden gevolgd. In ieder geval zal daarbij aandacht zijn voor een onderscheidend karakter van de opstallen, maar ook de relatie met de stolp en het karakter van een boerenerf."*

En hoewel de omgevingsvergunning nog moet worden aangevraagd is de stelling nu al : (pag. 16) *"Gesteld kan worden dat aan de voorwaarden die gelden voor stolpen op boerenerven en de inpassing er van in het Binnenduinrandgebied uit het beeldkwaliteitsplan wordt voldaan."*

Ad B: onduidelijkheid bebouwing natuur- en beeldentuin Oude Dijkje

- *(pag. 4) "De bestemming 'Cultuur en ontspanning' ligt op de natuur- en beeldentuin, waar specifiek een recreatief opstal is toegelaten. In de natuur- en beeldentuin is op dit moment geen bedrijfswoning aanwezig. Op grond van de bestemming mag geen nieuwe bedrijfswoning worden toegevoegd. In de natuur- en beeldentuin zijn wel meerdere gebouwtjes aanwezig, gelegen buiten het bouwvlak. Deze situatie is in de loop der jaren ontstaan. Voor het educatiegebouw is in 2004 een omgevingsvergunning verleend.*

Op de verbeelding van het bestemmingsplan 2013 is dit educatiegebouw niet terug te vinden. Het bestemmingsplan laat één bouwvlak zien van 200 m2 met maximaal één recreatief opstal. De dd. 17 november 2004 verleende vergunning 11 B-04 laat een bebouwde oppervlakte zien van 78 m2 (waarvan 30 m2 veranda is) voor dit educatiegebouw.

- *In 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor het* ***omzetten van de bestaande recreatieve opstal in een bezoekerscentrum en ontvangstruimte en de bouw van een nieuwe recreatieve opstal****. (Deze omgevingsvergunning komt nu met dit nieuwe bestemmingsplan te vervallen en wordt vervangen door een omgevingsvergunning zonder de recreatieve opstal (die wordt verplaatst naar de Mienterglop). Het gebouw met bezoekerscentrum en de ontvangstruimte moet als hoofdgebouw binnen de bestemming worden beoordeeld. De niet vergunde kleine bouwwerken buiten het bouwvlak zijn daarmee vergunningsvrij en kunnen blijven behouden. De maximaal toegelaten oppervlakte voor bebouwing van* ***200 m²*** *wordt binnen de natuur- en beeldentuin op dit moment niet overschreden" (1.3 pag. 4) "*

De vergunning (zaaknr. 1287810) is op 6 september 2016 verleend. De vergunning betrof de bouw van een recreatief opstal van 70 m2 met als voorwaarde dat het bestaande recreatieve opstal dient te zijn ingericht en te worden gebruikt als ontvangstruimte en bezoekerscentrum **VOOR DAT** het nieuwe recreatief opstal wordt gebouwd. Aan die voorwaarde wordt nog niet voldaan. De functiewijziging heeft de afgelopen 4 jaar niet plaatsgevonden. De oppervlakte van het recreatief opstal/ontvangstruimte/bezoekerscentrum is 45 m2.

- *(Pag 12) "Door deze recreatief opstal mee te nemen in het plan voor het onbebouwde perceel, kan de bouw in de natuur- en beeldentuin worden voorkomen. De in 2016 daarvoor verleende omgevingsvergunning zal worden ingetrokken. Het bestaande recreatieve opstal op het terrein is inmiddels in gebruik ten behoeve van een ontvangstruimte/bezoekerscentrum. Daarvoor zal na de intrekking van de vergunning uit 2016 een nieuwe omgevingsvergunning worden verleend ten einde dat ook vergunning technisch goed vast te leggen.(2.2.2. pag.12)*

Deze tekst is aantoonbaar onjuist: er is nog steeds sprake van gebruik van het recreatieve opstal zoals ook blijkt uit de aanprijzing langs de weg : Natuurhuisje te huur 2 personen.

Op 29 juni 2020 stuurde de gemeente een voornemen tot intrekking van de verleende vergunning omdat "de afgelopen drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van deze vergunning" (zaaknr. 2634478). Deze handelwijze roept de vraag op waarom de gemeente op de Pontweg niet dezelfde gedragslijn heeft gevolgd: daar zijn al tien jaar geen handelingen verricht met gebruikmaking van die vergunning.

De stand van zaken rondom deze intrekking is onduidelijk. Ook de consequentie en bedoeling zijn niet helder. Immers alléén binnen het bouwvlak mag één recreatief opstal zijn. Dat bevindt zich daar al. Het intrekken van de vergunning betekent dat er geen functiewijziging wordt doorgevoerd en dat er dus ook geen nieuwbouw kan worden gepleegd. Daaruit zou kunnen voortvloeien dat het bestaande zomerhuis – zònder norm-slaapplaatsen – moet worden gesloopt. Het is niet vanzelfsprekend dat daarvoor in de plaats dan een bouwmogelijkheid van een recreatief opstal met 70 m2 ontstaat en 5 norm – slaapplaatsen.

- (pag. 23) : *"De omgeving of Kernwaarden worden er door versterkt. Er is sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling. Naast deze ontwikkeling en los hiervan wordt de natuur- en beeldentuin opgewaardeerd en wordt het aangrenzende agrarische landschap voor mensen en dieren op een natuurlijke manier beleefbaar gemaakt. Beoogd wordt met die aanpassingen de natuurwaarden van de gronden rondom het verblijfsrecreatieve perceel zodanig te versterken dat daarmee ook de biodiversiteit gediend wordt en de natuurlijke setting van het verblijfsrecreatieve perceel in haar omgeving wordt versterkt. Daarmee wordt de aantrekkelijkheid van de recreatieverblijven voor mensen die zich daardoor aangetrokken voelen verhoogd. In paragraaf 2.3 is verder ingegaan op de kernwaarden.*

Het is onduidelijk hoe de beeldentuin wordt opgewaardeerd; enkel en alleen door het planologisch verwijderen van het bestaande recreatief opstal? (en het effectief te laten staan?) Ook is onduidelijk

of en waarom op dit moment al niet het aangrenzende agrarische landschap voor mensen en dieren beleefbaar is. Wat schort daaraan zodanig dat het kan worden goedgemaakt of verbeterd met de vestiging van een stolp en drie appartementen?

- (pag. 32) : *De bestemming 'Cultuur en ontspanning' is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied, maar 'uitgekleed' naar de nieuwe situatie toe. Het in 2014 vergunde educatiegebouw is van een bouwvlak voorzien.*

Maar uit het voorstel blijkt niet de verdeling van de oppervlaktes over de beide bouwvlakken, want er is nu sprake van een gezamenlijke oppervlakte van 170m2 blijkens de kaart (maar de legenda laat 130 m2 voor beide vlakken zien. Wat is het nu?

- *De maximaal gezamenlijk toegelaten oppervlakte aan gebouwen geldt voor beide bouwvlakken gezamenlijk. Er mag in totaal niet meer dan **130 m²** aan bebouwing worden opgericht binnen de bouwvlakken. Daarbij zijn de bestaande rechten bestendigd. De mogelijkheid van de bouw van het recreatief opstal is verwijderd. Er mag in de tuin niet worden gewoond.*

Er is nu sprake van twee bouwvlakken: er is er één van 200 m2 met een bestaand recreatief opstal van 45m2 , een educatiegebouw van 78 m2 en een nieuw recreatief opstal van 70 m2 dat er kan komen na functiewijziging van het gebouw van 45 m2. Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan zijn twee bouwvlakken met een gezamenlijke oppervlakte van 170m2 opgegeven. Daarvan wordt 78 m2 ingenomen door het educatiegebouw. Er resteert dan 92m2 voor het bezoekerscentrum, dat echter hetzelfde recreatieve opstal is met gewijzigde functie dus ook met dezelfde oppervlakte van 45 m2. De resterende vrije ruimte is dan nog 47m2 in het bouwvlak bij de entree.

In het huidige bestemmingsplan zijn geen bedden toegekend aan het bestaande recreatieve opstal.

De overweging uit de vergunning van 2016 was: *"door de functiewijziging is het mogelijk om een nieuw recreatief opstal te plaatsen"*. Nu die functiewijziging van de recreatieve opstal met **45m2** grondoppervlak niet heeft plaatsgevonden is het dus ook niet mogelijk om een recreatief opstal met een grondoppervlak van **70m2** te plaatsen. Dat is dan ook niet gebeurd. Verhuizing kan dus ook niet plaatsvinden tenzij het huidige recreatieve opstal wordt gesloopt,(of alsnog van de nieuwe functie wordt voorzien èn als zodanig wordt gebruikt) want alleen dan kan er een nieuw recreatief opstal van 70 m2 worden meegenomen naar het Mienterglop zonder iets achter te laten aan het Oude Dijkje. Indien dat zou gebeuren vindt ongewenste verstening plaats door uitbreiding van de gebouwde oppervlakte op de hoek Mienterglop- Oude Dijkje met 25m2.

- *(Pag 9) De natuur- en beeldentuin is een voor mensen toegankelijke tuin waar planten worden gekweekt en waar de bestaande inrichting met water, bomen, paden, en dergelijke gebruikt wordt om de natuur en biodiversiteit, met name op het gebied van insecten, te versterken. De natuur- en beeldentuin maakt deel van dit bestemmingsplan uit, omdat het recreatief opstal dat verplaatst wordt naar het nieuwe recreatieterrein niet langer planologisch mogelijk gemaakt moet worden. De bestemming is nu zoveel mogelijk op de toekomstige situatie ingericht, waarbij het recreatief opstal uit de regels en als aanduiding van de verbeelding is verwijderd (2.1 pag 9)*

De conclusie moet zijn – in parallel met de Pontweg – dat het aanwezige recreatief opstal moet worden gesloopt als de vergunde nieuwbouw wordt meegenomen naar de nieuwe locatie. (het enkel en alleen uit de regels en aanduiding van de (ontwerp) verbeelding halen is niet voldoende.) Dat levert een papieren werkelijkheid op. Het zou ook conflict opleveren met de telling van het aantal bedden omdat er zonder sloop de facto 5 bedden achterblijven in het recreatief opstal.....)

Met betrekking tot het verplaatsen van het – onder voorwaarden- vergunde recreatief opstal gelden dezelfde aspecten als hierboven opgesomd bij de Pontweg :

Verplaatsing van de vergunde, maar niet gerealiseerde 5 norm-slaapplaatsen voldoet niet aan de overweging uit de Nota Verblijfsrecreatie 2016 (pag. 11, 5.2) dat de ondernemer dan meer mogelijkheden wordt geboden om te komen tot een rendabele exploitatie. Er is immers geen economische noodzaak gebleken , aangetoond of aangevoerd dat verplaatsing van het oude Dijkje naar het Mienterglop een onmisbare samenhang heeft met de bestaande economische activiteiten van de initiatiefnemer.

Niet is aangetoond dat de genoemde 5 norm- bedden al deel uitmaken van de reeds getelde bedden die opgeteld samen ca 45.000 beslaan of dat er sprake is van een uitbreiding boven de 45.000.

En verder kan hier de gehele passage worden herhaald die al bij de Pontweg is opgenomen. Deze begint met de zin: "Op **26 juni 2019** besloot de gemeenteraad een aanscherping in te voeren in de voorwaarden die gelden voor het kunnen verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen. (.....) en eindigt met:" Daarom is de datum van de nieuwe indiening bepalend en dient dit plan dus te voldoen aan de op 26 juni 2019 aangescherpte criteria".

Gemeente Texel
t.a.v. College van B&W
Postbus 200
1790AE Den Burg

Datum: 13 oktober 2020
Betreft: Zienswijze Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A

Geachte burgemeester en overige leden van het college van B&W,

Als naaste buren van de beeldentuin aan het Oude Dijkje 4/4A en het perceel op de hoek Mienterglop - Oude Dijkje en als inwoners van de Gemeente Texel hebben wij ernstige bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A dat momenteel ter inzage ligt bij de Gemeente Texel. Als belanghebbenden dienen we daarom onze zienswijze in. Wij gaan er daarbij vanuit dat onze zienswijze ontvankelijk is.

Algemeen

1. Lange tijd werd de omgeving van onze woning gekenmerkt door de Texelse Kernwaarden rust, ruimte, nachtelijke duisternis en een gevarieerde landschappelijke omgeving. Er was geen sprake van uitgebreide stenen verblijfsrecreatie faciliteiten in de directe omgeving. Dit hebben we echter in de loop der jaren aan beide uiteinden van het Mienterglop sterk zien veranderen. De kant van de Pijpersdijk wordt nu ontsierd door een grote recreatieopstal met een omvang die thuishoort in een stedelijke omgeving, nota bene naast een prachtig en qua biotoop uniek heideveld. Deze recreatieopstal vormt een onderdeel van een park, bestaande uit een grote groep verblijfsrecreatie faciliteiten van twee verdiepingen hoog. Allemaal eigendom van dezelfde eigenaar, de initiatiefnemer die nu het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A heeft ingediend, om zijn faciliteiten aan het Mienterglop verder uit te breiden. En aan de kant van de Boodtlaan werd een camping vervangen door een villapark bestaande uit grootschalige stenen verblijfsrecreatie faciliteiten. De verdere ontwikkeling en uitbreiding van dergelijke opstallen dienen in dit mooie en karakteristieke gebied te stoppen, om te voorkomen dat de kleinschaligheid en diversiteit van het pittoreske en meanderende Mienterglop verder wordt ontsierd door grootschalige verstening. Door al deze recreatieve verblijfsfaciliteiten wordt het Prangerbos (tussen Mienterglop en Pontweg) steeds verder vervuilt door ontlasting van honden en mensen, (toilet)papier, condooms en plastic. Ook daarom is het uitbreiden van recreatieve verblijfsfaciliteiten in deze oimgeving onwenselijk.

2. Al deze nieuwe bebouwing heeft geresulteerd in een grotere verkeersintensiteit op het Mienterglop en het Oude Dijkje. Het Mienterglop wordt onder meer gebruikt als de belangrijkste verkeersader voor het nieuwe villapark aan de Boodtlaan. Daar is het Mienterglop niet op berekend, het wegdek is smal en er wordt daar en op het Oude Dijkje veel gewandeld, gefietst en met paarden gereden. Al wandelend met de hond of kleinkinderen gebeurt het dagelijks dat er een file van 5 of meer auto's langsrijdt. De toegenomen drukte geldt niet alleen voor het hoogseizoen, met name daarbuiten is de drukte relatief veel groter dan voorheen, omdat de nieuwe bebouwing aan de Boodtlaan, in tegenstelling tot de camping, gedurende het grootste deel van het jaar is bezet. Ook om die redenen is het niet wenselijk dat de gemeenteraad verdere verstening op het perceel Mienterglop / Oude Dijkje toestaat.

3. In het ontwerp bestemmingsplan wordt de algehele indruk gewekt dat de initiatiefnemer het beste voor heeft met de bewoners van en de omgeving op Texel. Maar er zijn legio voorbeelden die aantonen dat het in zijn geval alleen maar om eigenbelang gaat. Het lijkt ons derhalve opportuun niet teveel waarde te hechten aan dergelijke stellingnames.

Besluitvorming tot dusver

4. Een belangrijk argument van de gemeenteraad op 26 februari 2020 om de initiatiefnemer ter wille te zijn, was het idee dat hij onheus bejegend zou zijn door de gemeente Texel. Dit vanwege de lange periode die het totale aanvraagproces zou hebben gevergd. De Werkgroep tot Behoud van het St. Jansland heeft daarop middels een analyse van het proces aangetoond dat de helft van de gebruikte tijd (16 van de 31 maanden in de periode van 31 juli 2017 tot en met 5 februari 2020) op het conto komt van de initiatiefnemer zelf. Deze analyse is door de werkgroep voor de gemeenteraadsvergadering van 26 februari 2020 gedeeld met de leden van de gemeenteraad en van het college van B&W maar die heeft indertijd helaas weinig attentie gekregen. Een aanvullende reden voor de gemeenteraad om op basis van voortschrijdend inzicht geen goedkeuring te geven aan het ontwerp bestemmingsplan.

Spookslaapplaatsen

5. De in 2011 vergunde en in 2013 bestemde recreatieve slaapplaatsen voor de Pontweg 160-164 zijn nooit gerealiseerd en bedrijfsmatig geëxploiteerd en dus spookslaapplaatsen volgens de Nota Verblijfsrecreatie 2016. Het PvdA initiatief van 26 juni 2019 was slechts een verduidelijking daarvan. Bovendien is er nu sprake van een wezenlijk ander plan in relatie tot het originele plan, waarin alleen sprake was van verplaatsing van slaapplaatsen en niet van een geheel bouwplan waarvoor in 2010 vergunning is verleend op locatie Pontweg 160-164. Bovendien, de beeldentuin (Oude Dijkje 4/4A) maakt nu ook een integraal onderdeel uit van het ontwerp bestemmingsplan. Ook vanuit de invalshoek dat er nu sprake is van een geheel nieuw plan, kan men niet anders dan de conclusie trekken dat op basis van gemeentelijke regelgeving de verplaatsing van de 20 spookslaapplaatsen vanaf Pontweg 160-164 naar het Mienterglop niet is toegestaan. Om die reden kan het onderhavige ontwerp bestemmingsplan niet worden goedgekeurd.
De gemeenteraad zal derhalve geen medewerking kunnen en mogen verlenen aan de verplaatsing van de 20 slaapplaatsen van de Pontweg 160-164 naar het Mienterglop.

Stolpenregeling

6. In het advies van het college aan de gemeenteraad van 14 januari 2020 wordt aangegeven dat de slaapplaatsen in de bestaande stolp op Pontweg 160-164 zijn verkregen op basis van de stolpenregeling. De stolpenregeling omvat onder meer deze voorwaarden:

   a. de recreatie-activiteiten blijven naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsactiviteiten en hebben een rechtstreekse relatie met de agrarische bedrijfsactiviteiten;
   b. de omvang van het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf moet minimaal die van een reëel agrarisch bedrijf zijn;
   c. er moet binnen het bouwvlak een bedrijfswoning aanwezig zijn;
   d. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en de appartementen mogen de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken;
   e. de appartementen mogen geen onoverkomelijke belemmeringen opleveren voor de verkeersfunctie, de milieuaspecten, de natuurwaarden en de landschappelijke waarden;

   Omdat aan deze voorwaarden in dit ontwerp bestemmingsplan niet wordt voldaan kan de gemeenteraad het ontwerp bestemmingsplan niet goedkeuren.

Locatie Pontweg 160-164

7. Gemeentelijke voorwaarde om in te stemmen met een verplaatsing van recreatieve slaapplaatsen is dat zowel de oude als de nieuwe locatie er kwalitatief op vooruit gaan. Zoals hieronder wordt aangetoond, zal het onderhavige ontwerp bestemmingsplan niet leiden tot een kwalitatieve vooruitgang voor de locatie Pontweg 160-164, niet ten opzichte van de bestaande situatie noch ten opzichte van de virtuele situatie.

8. Verplaatsing van de virtuele bebouwing creëert nauwelijks meer open ruimte op de locatie Pontweg 160-164, die gedomineerd zal blijven door de bebossing en het bouwwerk dat blijft bestaan.
Komende vanaf Den Burg is er geen sprake van een open ruimte, omdat Pontweg 160-164 gesitueerd is voor de bebouwing en bebossing in de richting van de Pijpersdijk en De Koog. Komende vanaf De Koog is de virtuele bebouwing gesitueerd voor de bebossing en het bouwwerk dat op de locatie gehandhaafd blijft. Alleen als men zich ter hoogte bevindt van de locatie Pontweg 160-164 en naar het oosten kijkt, is er sprake van een kleine beperking van de open ruimte, echter niet breder dan de virtuele bebouwing. Verplaatsing van de virtuele verbouwing levert nauwelijks extra open ruimte op aan de Pontweg 160-164, waarmee dit argument voor de verplaatsing vervalt.

9. Tot op een afstand van 700 meter, gerekend vanaf Pontweg 160-164 tot aan de Pijpersdijk, bevindt zich een concentratie van meer dan 150 recreatieve slaapplaatsen waarvan de toegangsweg uitkomt op de Pontweg. Zoals het 300 meter verderop gesitueerde villapark Bleekerscoogh, bestaande uit 11 recreatieve opstellen en nota bene eigendom van de initiatiefnemer. Ook het recent gebouwde luxe villapark Buytenplaats Texel met 7 opstallen bevindt zich op die afstand van Pontweg 160-164 (zie foto hieronder). Ook bevinden zich daar een B&B, kamperen bij de boer en nog andere kleinschalige recreatieve verblijfsfaciliteiten. Men kan daarom niet stellen dat de locatie Pontweg 160-164 zich minder goed leent voor recreatieve verblijfsaccommodatie, hetgeen is bevestigd door de bestemming van de locatie in het geldende bestemmingsplan. Daar is sinds de goedkeuring niets aan veranderd. Iets verder langs de dennenrand bevinden zich honderden opstallen op zichtbare afstand, waarvan het Roompot Kustpark een ingang heeft op de Pontweg binnen 700 meter vanaf de locatie Pontweg 160-164. De nieuw te bouwen stolp en twee recreatieve opstallen passen dus uitstekend op deze locatie.



10. Een nieuwe stolp op de locatie Pontweg 160-164 zal de entree van De Koog verfraaien. Een aanzienlijke kwaliteitsverbetering die teniet zal worden gedaan door de voorgenomen verplaatsing ervan naar het Mienterglop.

Locatie Oude Dijkje 4/4A

11. Uit een schrijven van de gemeente gedateerd 29 juni 2020 aan de vorige eigenaar van het Oude Dijkje 4/4A blijkt dat de vergunningsperiode voor het bouwen van de recreatieve opstal en de ontvangstruimte / bezoekerscentrum op het Oude Dijkje 4/4A zal worden ingetrokken. Er zijn de afgelopen 3 jaar namelijk geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Navraag hierover heeft ons geleerd dat de intrekking niet zou gelden voor de recreatieve opstal omdat verplaatsing ervan onderdeel is van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan. Ons kan niet worden duidelijk gemaakt wat nu de status is van de vergunning voor de ontvangstruimte / bezoekerscentrum. Ook bevindt zich een excursiehut achterop het terrein, die onderhevig is geweest aan vergunning gerelateerde correspondentie met de gemeente, zoals onder meer verzonden is op 24 november 2004. In het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A wordt aangegeven dat er sprake zou zijn van vergunningsvrije bebouwing. Als bewoners mogen wij toch verwachten dat de status van bebouwing duidelijk is gedocumenteerd.

12. Dit leidt tevens de vraag waarom de vergunning aan de Pontweg 160-164 niet na 3 jaar is ingetrokken. Deze vergunning is verleend op 13 december 2010 en de eerste gesprekken met de gemeente over de verplaatsing van de vergunde slaapplaatsen naar het Mienterglop hebben plaatsgevonden op 31 juli 2017, een periode van 6½ jaar. Terwijl voor het Oude Dijkje een termijn voor intrekking op 3 jaar is gesteld. Wij als bewoners van de gemeente Texel moet er toch op kunnen vertrouwen dat dergelijke zaken zorgvuldig en consequent worden behandeld, waardoor situaties zoals die zijn ontstaan door het onderhavige ontwerp bestemmingsplan worden voorkomen.

Locatie Mienterglop

13. Het argument in de gemeenteraad van 26 februari 2020, dat de bouw ven een stolp een mooie compensatie vormt van de stolp welke eerder is verbrand is niet valide. Deze voormalige stolp is, nadat hij is afgebrand, willens en wetens door de initiatiefnemer vervangen door recreatieve opstallen en dit argument kan nu dus niet worden gebruikt als compensatie van deze eerder verloren gegane situatie.

14. De uitstraling van een stolp is op de beoogde locatie aan het Mienterglop veel minder dan aan de Pontweg. Omdat er rond deze locatie een boomsingel van 7 meter breedte moet worden geplaatst en de stolp aan de Pontweg in zijn volle omvang zichtbaar zal zijn. Hetgeen een waarlijke verbetering voor de entree van De Koog zal betekenen. Een reden des te meer de stolp te bouwen daar waar er reeds een vergunning voor is verleend, namelijk op de locatie Pontweg 160-164.

15. De verplichte boomsingel van 7 meter zal ten koste gaan van de open ruimte aan het Mienterglop en het Oude Dijkje. In de bestaande situatie is er sprake van een beperkte boomsingel met zicht op het bestaande weiland, hetgeen bijdraagt aan het landelijke karakter van deze omgeving, een van de Texelse Kernwaarden. Het ontwerp bestemmingsplan zal dit teniet doen.

16. De bouw van de beoogde stolp op de locatie Pontweg 160-164 is vergund ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering (zie Ruimtelijke onderbouwing 2010 NL.IMRO.0448.BUI2010PB0005-va01 van 26 maart 2010). In deze onderbouwing wordt aangegeven dat er zich in de stolp een verkoopruimte, kantoor, archief/opslag en berging bevinden. Op de beoogde locatie aan het Mienterglop is geen sprake van agrarische bedrijfsvoering en het creëren van de andere activiteiten in de stolp zoals omschreven in de ruimtelijke onderbouwing kan volgens het bestemmingsplan niet worden toegestaan. Er is geen garantie dat dit kan worden voorkomen als toestemming wordt gegeven om de stolp te verplaatsen.

17. In het ontwerp bestemmingsplan heeft de stolp een oppervlakte van 250 m2, de gezamenlijke oppervlakte van beide recreatieve appartementen bedraagt 140 m2, er ontstaat dus een overtollige ruimte van 110 m2.
In het ontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat daarin een opslagruimte zal worden gecreëerd maar dat moet als niet-realistisch worden beschouwd. Een faciliteit van 25 slaapplaatsen behoeft geen opslagruimte van 110 m2 en dichtbij in de omgeving beschikt de initiatiefnemer reeds over een groot arsenaal aan opslagruimte voor zijn overige recreatieve verblijfsaccommodaties. Initiatiefnemer kennende zal hij trachten andere bronnen van inkomsten te genereren in deze ruimte, ook om de extra kosten van het bouwen van een stolp in plaats van twee recreatieve opstallen te compenseren. Het valt niet uit te sluiten valt dat er pogingen zullen worden ondernomen om hier extra slaapplaatsen te creëren, omdat voorzieningen anders dan recreatieve slaapplaatsen niet in het gebouw kunnen worden toegestaan.

18. Het ontwerp bestemmingsplan omvat een ambitieuze mix van bebouwing, erfverharding, parkeerruimte, boomsingels en duurzame energie voorzieningen. Behalve de duurzame energie voorziening zijn al de andere voorzieningen noodzakelijk in het kader van regelgeving en service aan de gasten. Hieruit kunnen we concluderen dat er onvoldoende ruimte beschikbaar is voor voldoende duurzame energie voorzieningen, welke veel ruimte vergen, om aan de volledige energie behoefte te voldoen. Laat staan dat er capaciteit over is voor leveranties naar elders. Zonder een inventarisatie van de benodigde duurzame energie opwek capaciteit op de locatie en een onafhankelijke bevestiging dat deze voorziening in de energie behoeft voorziet, heeft deze

toevoeging geen waarde en zal men toch over gaan tot een traditionele energie voorziening om voldoende comfort aan de gasten te bieden. We kunnen dus stellen dat het duurzame energie element in het plan is geschreven om de meningsvorming in een voor het plan positieve richting te beïnvloeden zonder dat dit wordt gestaafd door feiten en afdwingbare eisen.

19. Het ontwerp bestemmingsplan omvat een scala van referenties naar de Texelse Kernwaarden, Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan waaraan het zou voldoen. Echter, toetsingskaders en criteria hieromtrent ontbreken waarmee deze referenties geheel vrijblijvend zijn. We kunnen dus stellen dat ook deze referenties zijn geschreven om de meningsvorming in een voor het plan positieve richting te beïnvloeden zonder dat dit wordt gestaafd door feiten en afdwingbare eisen.

20. Omdat de oppervlakte van de locatie aan de Pontweg 160-164 kleiner is dan die van de beoogde locatie aan het Mienterglop, is gekozen om een gedeelte van laatstgenoemde locatie als agrarisch te blijven bestempelen. Dit is in strijd met de gemeentelijke regelgeving, die stelt dat op een agrarische bestemming ook daadwerkelijk agrarische bedrijfsvoering kan worden uitgeoefend. Hetgeen onmogelijk is op deze kleine ruimte die volledig geïsoleerd is van andere agrarische gronden.

21. Kosten noch moeite worden gespaard om op Texel de Noordse woelmuis te beschermen. Inclusief de kostbare aanleg van een vijver op de hoek van de Nieuwlanderweg en de Pijpersdijk, niet ver van de beoogde bouwlocatie aan het Mienterglop. Deze diersoort is ook aan het Mienterglop gesignaleerd en derhalve kan niet worden toegestaan dat de onderhavige vergunningen worden gehonoreerd zonder dat is vastgesteld hoe deze unieke specie zal worden beschermd aan het Mienterglop.

Samenvatting

Op basis van bovenstaande argumentatie komen wij tot de conclusie dat het ontwerp bestemmingsplan plan in strijd is met de regelgeving, niet strekt tot een goede ruimtelijke ordening en daarom niet kan en mag worden vastgesteld. Wij moeten er als bewoners immers op kunnen vertrouwen dat onze gemeenteraad zich zal houden aan haar eigen beleidsregels.

Wij verzoeken u dan ook het ontwerp bestemmingsplan niet goed te keuren, maar vast te houden aan uw eigen gemeentelijke beleidsregels en het perceel aan de Mienterglop / hoek Oude Dijkje niet ten prooi te laten vallen aan willekeurige projectontwikkeling maar dit deel van het St. Jansland te koesteren en planologisch te (blijven) beschermen.

Met vriendelijke groeten,

Oude Dijkje 5
1796MK De Koog

Gemeente Texel
t.a.v. College van B&W
Postbus 200
1790AE Den Burg

Datum: 13 oktober 2020
Betreft: Zienswijze Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A

Geachte burgemeester en overige leden van het college van B&W,

Als naaste buren van de beeldentuin aan het Oude Dijkje 4/4A en het perceel op de hoek Mienterglop - Oude Dijkje en inwoners van de Gemeente Texel hebben wij ernstige bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop en Oude Dijkje 4/4A, dat momenteel ter inzage ligt bij de Gemeente Texel. Als belanghebbenden dienen we daarom onze zienswijze in. Wij gaan er daarbij vanuit dat onze zienswijze ontvankelijk is.

Toen wij het huis in 2006 kochten van de heer , bezwoer hij ons dat er door hem beslist geen recreatieve verblijfsrecreatie faciliteiten meer zouden worden gebouwd aan het Mienterglop / Oude Dijkje. Intussen is er een grootschalig bungalow terrein. Hieruit blijkt dat aan toezeggingen gedaan door de heer niet teveel waarde moet worden gehecht. Eigenaren van de chalets op camping De Driehoek in Eierland hebben vergelijkbare ervaringen gehad.

Nu heeft de heer Zoetelief een ontwerp bestemmingsplan ingediend voor verdere uitbreiding van recreatieve verblijfsfaciliteiten aan het Mienterglop. Naar onze beleving voldoet dit plan niet aan het gemeentelijk beleid en regelgeving en daarom hebben we ook grote bezwaren tegen dit plan. We verzoeken u daarom ook dit plan niet goed te keuren, mede omdat er weer sprake zal zijn van verdere verstening in het landelijke Mienterglop. Wij mogen er toch op vertrouwen dat u zich houdt aan uw eigen gemeentelijke regelgeving en beleid.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt uitgebreid aangegeven dat het voldoet aan de Texelse Kernwaarden, de Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan. Echter, nergens in het plan wordt aangegeven tegen welke criteria dit wordt getoetst. Naar onze mening zijn deze referenties alleen maar opgenomen om een positieve mening voor het plan te creëren zonder enige verplichting om daar tijdens de bouw aan te voldoen.

Deze poging tot beïnvloeding geldt ook voor de aankondiging dat er sprake zal zijn van een duurzame energie voorziening, zoals uitgebreid wordt vermeld in het ontwerp bestemmingsplan. Het park heeft nu eenmaal onvoldoende ruimte voor de combinatie van de voorgestelde stenen bebouwing, erfverharding, parkeerplaatsen, boomsingels en installaties voor het opwekken van duurzame energie. Dus zal de heer Zoetelief worden gedwongen tot traditionele energie opwekking, om te voldoen aan de vraag van zijn gasten voor voldoende comfort. Overigens, in de praktijk is gebleken dat de heer Zoetelief in geen enkel van zijn parken voldoet aan de eis om een 7 meter brede boomsingel daar omheen aan te leggen, wat natuurlijk onacceptabel is.

Door de jaren zien wij vanuit het Mienterglop een oprukkende beweging van vakantie huisjes richting het Oude Dijkje. We zijn dan ook zeer bezorgd, de heer kennende, dat zijn volgende poging zal zijn om de beeldentuin Oude Dijkje 4/4A om te zetten in een recreatief park, zodat er weer meer vakantiehuisjes worden gebouwd in onze omgeving. Dit kunnen wij niet toelaten en ook om deze verzoeken wij u om het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A niet goed te keuren.

In de gemeenteraadsvergadering van 26 februari 2020 is gesteld dat de nieuw te bouwen stolp aan het Mienterglop een mooie compensatie zal vormen voor de stolp welke in 2007 is afgebrand. Deze was toen eigendom van de heer Zoetelief en die heeft er indertijd bewust voor gekozen de stolp te vervangen door recreatieve opstallen. Het argument van compensatie voor de afgebrande stolp houdt daarom geen stand.

Als verhuurder van enkele vakantiehuisjes en appartementen vragen wij ons af wat er werkelijk gaat gebeuren met de overtollige ruimte in de stolp. Immers, van de 250m2 is er maar 140m2 nodig voor de beide inpandige appartementen. De heer kennende zal hij op zoek gaan naar inkomstenbronnen om de extra bouwkosten van de stolp ten opzichte van de 2 eerder geplande recreatieve opstallen te compenseren. Het is niet aannemelijk dat deze 110 m2 overtollige ruimte wordt gebruikt voor opslag, zoveel ruimte is niet nodig voor 5 recreatieve verblijfseenheden en wij weten dat de heer reeds over grote opslagfaciliteiten beschikt op zijn manege aan de Bosrandweg. Het risico dat er pogingen zullen worden gedaan om extra slaapplaatsen te creëren in de stolp boven de 10 die nu worden aangevraagd is daarom niet denkbeeldig.

Al met al voldoende redenen om, zoals dat past in het gemeentelijk beleid, de aangevraagde verdere verstening aan het Mienterglop te voorkomen, door het ingediende ontwerp bestemmingsplan niet goed te keuren. Dat lijkt ons een kwestie van een zorgvuldig en gewogen bestuur.

Het toepassen van de stolpenregeling is één van de gebruikte argumenten om de verplaatsing te rechtvaardigen. Echter, om de stolpenregeling te mogen toepassen moet er sprake zijn van agrarische bedrijfsvoering en moet er ook een bedrijfswoning aanwezig zijn. Van beide is in het ontwerp plan geen sprake en daarom kan het ontwerp plan niet worden goedgekeurd. Ook in dit opzicht voldoet het namelijk niet aan het gemeentelijk beleid.

Voor de locatie Pontweg 160-164 geldt dat er nauwelijks open ruimte verdwijnt als de daar verleende bouwvergunning wordt uitgevoerd. De locatie zal namelijk gedomineerd blijven door het bestaande gebouw en door het bos daar omheen, beide blijven gehandhaafd.

De stelling dat het Mienterglop beter geschikt zou zijn voor recreatieve bebouwing dan Pontweg 160-164 wordt gelogenstraft door de recente bouw van Buytenplaats Texel, een park waar op geringe afstand van Pontweg 160-164 7 luxe vakantiewoningen zijn verrezen. Ook bevindt zich in de nabijheid het villapark Bleekerscoogh met 11 recreatieve opstallen en nota bene ook eigendom van de familie Zoetelief. Er zijn daarom geen planologische redenen aan te voeren die de verplaatsing rechtvaardigen.

Wij mogen er daarom op grond van het bovenstaande op vertrouwen dat u zich in het kader van goed bestuur zal houden aan uw eigen beleid en regels en het ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Mienterglop, Oude Dijkje 4/4A niet zal goedkeuren.

Met vriendelijke groeten,

Oude Dijkje 8
1796ML De Koog

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013
- Nota verblijfsrecreatie
- De ingediende zienswijzen

Overwegende

- Dat de verplaatsing van de slaapplaatsen van de Pontweg en Oude dijkje naar het Mienterglop leidt tot een verstening en aantasting van de ruimtelijke kwaliteit aan het Mienterglop
- Dat verplaatsing van de slaapplaatsen die op het perceel Pontweg 160-164 zijn verkregen op basis van het toepassen van de stolpenregeling en niet gerealiseerd zijn, niet in aanmerking komen voor verplaatsing.
- Geen zekerheid kan worden verkregen over de sloop en aanpassing van bestaande bebouwing, waarmee niet vaststaat dat het totale plan kan en zal worden uitgevoerd.
- Dat de zienswijzen die zijn ingediend tegen dit plan deels gegrond zijn zoals openomen in de Nota van Zienswijzen.

Besluit

1. De nota van zienswijzen vast te stellen
2. De zienswijzen die tijdig zijn ingediend gedeeltelijk gegrond te verklaren
3. De zienswijze die buiten de termijn van inzage is ingediend niet ontvankelijk te verklaren
4. Het bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2020BP0003-on01, niet vast te stellen

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 maart 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2891859

Raadscommissie

Dossiernummer	418
Extern Zaak ID	2941469
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 maart 2021
Agendapunt	7
Titel	1e wijziging Legesverordening 2021
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Advies - Legesverordening 2021 1e wijziging
Bijlage 1. - Verordening leges 2021, 1e wijziging
Bijlage 2. - Was/wordt overzicht behoort bij Legesverordening 2021, 1e wijziging
Concept-raadsbesluit - Legesverordening 2021 1e wijziging

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	9 februari 2021
Raadscommissie	**2 maart 2021**
Raadsvergadering	18 maart 2021

Toelichting

De maximale tarieven voor de reisdocumenten 2021 zijn vastgesteld. De wettelijke tarieven voor de burgerlijke stand zijn ook gewijzigd, zodat ook de tarieven in de legesverordening kunnen worden bijgesteld.
Het betreft hier Rijkstarieven die ten tijde van de vaststelling van de Legesverordening in december 2020 nog niet bekend waren.
De bestaande legesverordening moet worden aangepast, om zo de verhoogde tarieven te kunnen heffen, ofwel in rekening te kunnen brengen.

Nieuw artikel
In de verordening, Hoofdstuk 17 Verkeer en Vervoer, lid 17.7 is een tarief opgenomen van € 12,50 voor het wijzigen van een kenteken. Voor deze administratieve handeling was geen tarief opgenomen.

Voorgesteld besluit

1. De 1e wijziging van de Legesverordening 2021 vast te stellen
2. De legesverordening 2021, vastgesteld 11-11-2020, in te trekken

Gemeente Texel

Advies

B&W	09-02-2021
Raadscommissie	02-03-2021
Gemeenteraad	18-03-2021

Portefeuillehouder	H. Huisman

Legesverordening 2021, 1e wijziging

De legesverordening wordt in de raad van 18 maart 2021 ter besluitvorming voorgelegd in verband met een aantal redactionele/technische aanpassingen.

Doelenboom

Paragraaf	G Lokale lasten

Advies

De raad voor te stellen te besluiten:
1. De 1e wijziging van de Legesverordening 2021 vast te stellen
2. De legesverordening 2021, vastgesteld 11-11-2020, in te trekken

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:
1. De 1e wijziging van de Legesverordening 2021 vast te stellen
2. De legesverordening 2021, vastgesteld 11-11-2020, in te trekken

Toelichting

De maximale tarieven voor de reisdocumenten 2021 zijn vastgesteld. De wettelijke tarieven voor de burgerlijke stand zijn ook gewijzigd, zodat ook de tarieven in de legesverordening kunnen worden bijgesteld. Het betreft hier Rijkstarieven die ten tijde van de vaststelling van de Legesverordening in december 2020 nog niet bekend waren.
De bestaande legesverordening moet worden aangepast, om zo de verhoogde tarieven te kunnen heffen, ofwel in rekening te kunnen brengen.

<u>Nieuw artikel</u>
In de verordening, Hoofdstuk 17 Verkeer en Vervoer, lid 17.7 is een tarief opgenomen van € 12,50 voor het wijzigen van een kenteken. Voor deze administratieve handeling was geen tarief opgenomen.

Consequenties

Financieel	☑ Ja ☐ Nee	Regie	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee		
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee		
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	2941469

Bijlagen

1. Verordening leges 2021, 1e wijziging
2. Was/wordt overzicht

Legesverordening 2021, 1e wijziging

Samenvatting

Er is een aantal tarieven gewijzigd met betrekking tot de burgerlijke stand en de reisdocumenten. Het betreft hier Rijkstarieven die ten tijde van de vaststelling van de Legesverordening in december 2020 nog niet bekend waren.

De in december 2020 vastgestelde tarieven kennen een stijging van 1.8%.
Bij de leges voor de tarieven van de burgerlijke stand en reisdocumenten wordt het maximale Rijkstarief voorgesteld, omdat we gezien ons kader kostendekkend willen werken.

De bestaande legesverordening moet worden aangepast, om zo de verhoogde tarieven te kunnen heffen (in rekening te kunnen brengen).

Daarnaast is een artikel opgenomen voor het wijzigen van een kenteken:
Nieuw artikel
In de verordening, Hoofdstuk 17 Verkeer en Vervoer, lid 17.7 is een tarief opgenomen van € 12,50 voor het wijzigen van een kenteken. Voor deze administratieve handeling was geen tarief opgenomen.

Legesverordening 2021,1e wijziging

Argumenten tot advies

Het formeel juridisch mogelijk maken dat de juiste leges in rekening kunnen worden gebracht.

Alternatieven

Er zijn geen alternatieven.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Gemeentewet en Algemenen wet bestuursrecht

Verordening op de heffing en invordering van leges 2021, 1e wijziging

De raad van de gemeente Texel

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 9 februari 2021;

gehoord de raadscommissie van 16 februari 2021;

Gelet op artikel 229 van de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende:

- dat de Gemeentewet en enkele andere wetten aangeven welke belastingen gemeenten mogen heffen;
- dat daarmee nog geen belastingplicht ontstaat voor individuele personen en rechtspersonen;
- dat een gemeente pas daadwerkelijk aanslagen kan gaan opleggen als de gemeenteraad een belastingverordening heeft vastgesteld.

Besluit

1. De Legesverordening 2021, 1e wijziging vast te stellen.
2. De Legesverordening 2021 in te trekken.

Artikel 1 Belastbaar feit

1. Onder de naam ‘leges’ worden rechten geheven voor:
    a. het genot van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten;
    b. het verrichten van handelingen ten behoeve van een aanvraag van een Nederlandse identiteitskaart of een reisdocument;

    een en ander zoals genoemd in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel.
2. Hetgeen in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel is bepaald over een Nederlandse identiteitskaart voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt, is van overeenkomstige toepassing op een vervangende Nederlandse identiteitskaart voor personen met een uitreisverbod, ongeacht de leeftijd van de betrokken persoon.

Artikel 2. Belastingplicht

Belastingplichtig is de aanvrager van de dienst, de Nederlandse identiteitskaart of het reisdocument, dan wel degene ten behoeve van wie de dienst is verleend of de handelingen zijn verricht.

Artikel 3. Vrijstellingen

Leges worden niet geheven voor:

a. het raadplegen van de bij de gemeente berustende registers, leggers en plankaarten van de Dienst van het kadaster en de openbare registers door ambtenaren in de uitoefening van hun functie;
b. het in behandeling nemen van aanvragen voor verklaringen over inkomen en vermogen;
c. diensten waarvan de kosten krachtens afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (grondexploitatie) zijn of worden verhaald;
d. diensten met betrekking tot een aanvraag tot verlening of gehele of gedeeltelijke intrekking van een omgevingsvergunning, voor zover die aanvraag betrekking heeft op een activiteit met betrekking tot een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
e. het in behandeling nemen van een aanvraag tot verlening van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover het een activiteit betreft bedoeld in artikel 2.2a van het Besluit omgevingsrecht (omgevingsvergunning beperkte milieutoets).

Artikel 4. Tarieven

1. De leges worden geheven naar de tarieven, opgenomen in de bij deze verordening behorende tarieventabel.

2. Voor de berekening van de leges wordt een gedeelte van een in de tarieventabel genoemde eenheid als een volle eenheid aangemerkt.

3. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het nemen van een projectuitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 2.10 van de Crisis- en herstelwet bedraagt het tarief de som van de bedragen die op grond van deze verordening verschuldigd zouden zijn voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning, ontheffing, vrijstelling of enig ander besluit in het kader van de ontwikkeling en verwezenlijking van het project, voor zover het projectuitvoeringsbesluit strekt ter vervanging van deze besluiten, zoals bedoeld in artikel 2.10, derde lid, van de Crisis- en herstelwet.

Artikel 5. Wijze van heffing

De leges worden geheven bij wege van een mondelinge dan wel een gedagtekende schriftelijke kennisgeving, waaronder mede wordt begrepen een stempelafdruk, zegel, nota of andere schriftuur, wat gelijkgesteld wordt met heffing bij wege van aanslag.

Artikel 6. Termijnen van betaling

1. In afwijking van artikel 9, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 moeten de leges worden betaald ingeval de kennisgeving als bedoeld in artikel 5:

    a. mondeling wordt gedaan, op het moment van het doen van de kennisgeving;

b. schriftelijk wordt gedaan, op het moment van uitreiken van de kennisgeving, dan wel in geval van toezending daarvan, binnen 30 dagen na de dagtekening van de kennisgeving.

2. De Algemene termijnenwet is hierbij niet van toepassing.

Artikel 7. Teruggaaf

Gehele of gedeeltelijke teruggaaf van leges ter zake van een in de tarieventabel omschreven dienst wordt verleend op een aanvraag als bedoeld in artikel 242 van de Gemeentewet en overeenkomstig een met betrekking tot die dienst in de bij deze verordening behorende tarieventabel opgenomen bepaling.

Artikel 8. Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en de invordering van de leges.

Artikel 9 Overgangsrecht

De 'Legesverordening 2020 2e wijziging 18 maart 2020' wordt ingetrokken met ingang van de in artikel 10, eerste lid, genoemde datum van ingang van de inwerkingtreding van deze verordening, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.

Artikel 10 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na de bekendmaking.
2. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2021.

Artikel 11 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als Legesverordening 2021, 1e wijziging.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 maart 2021

Griffier,	Voorzitter,
M. de Porto	M.C. Uitdehaag

Tarieventabel

Titel 1Algemene Dienstverlening

Hoofdstuk 1 Burgerlijke stand		
Artikel	Omschrijving	Tarief
1.1	Het tarief bedraagt voor de voltrekking van een huwelijk of het aangaan van een partnerschapsregistratie, dan wel het omzetten van een partnerschapsregistratie in een huwelijk in de Raadszaal van het gemeentehuis, op:	
1.1.1	maandag tot en met vrijdag, inclusief geprint trouwboekje. Met dien verstande dat deze op dinsdag om 9.30 uur en 9.45 uur kosteloos is, conform art. 4 Wet rechten burgerlijke stand, zonder ceremonie, toespraak of trouwboekje en in aanwezigheid van maximaal 4 personen in het gemeentehuis, niet zijnde de Raadszaal.	€ 340,50
1.1.2	zaterdag, inclusief geprint trouwboekje	€ 703,95
1.1.3	zondag en een algemeen erkende feestdag, inclusief geprint trouwboekje	€ 973,60
1.2	Het tarief bedraagt voor het omzetten van een geregistreerd partnerschap in een huwelijk,	
1.2.1	Als dit plaatsvindt binnen het gemeentehuis, niet zijnde de Raadszaal, en zonder enige ceremonie	€ 34,85
1.2.2	Als dit plaatsvindt binnen het gemeentehuis met ceremonie, conform punt 1.1.1, 1.1.2 en 1.1.3	
1.3.1	Voor de voltrekking van een huwelijk of het aangaan van een partnerschapsregistratie, dan wel het omzetten van een partnerschapsregistratie in een huwelijk in een andere door de gemeente daartoe aangewezen locatie worden de tarieven als vermeld in punt 1.1.1, 1.1.2 en 1.1.3 verhoogd met dien verstande dat huur- of bijkomende kosten door de beheerder/eigenaar van de locatie direct met het bruidspaar worden verrekend.	€ 69,80
1.4	Het tarief bedraagt voor:	
1.4.1	Het van gemeentewege beschikbaar stellen van een getuige	€ 26,50
1.4.2	Een trouwboekje bij kosteloze huwelijken of duplicaat trouwboekje	€ 29,90
1.5	Het tarief bedraagt voor het doen van naspeuringen in de registers van de burgerlijke stand, voor ieder daaraan besteed kwartier	€ 21,40
1.6	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een stuk als bedoeld in artikel 2 van de Wet rechten burgerlijke stand geldt het tarief zoals dat is opgenomen in het Legesbesluit akten burgerlijke stand.	

1.6.1	Het tarief bedraagt voor elk afschrift van een akte van de burgerlijke stand	€ 14,00
1.6.2	Het tarief bedraagt voor elk uittreksel van een akte van geboorte, van huwelijk, van registratie van een partnerschap of van overlijden	€ 14,00
1.6.3	Het tarief bedraagt voor elke verklaring van huwelijksbevoegdheid als bedoeld in artikel 49a van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek	€ 24,60
1.6.4	Het tarief bedraagt voor elk meertalig uittreksel uit een akte van de burgerlijke stand	€ 14,00
1.6.5	Het tarief bedraagt voor het verstrekken van een attestatie de vita als bedoeld in artikel 19k van Boek I van het Burgerlijk Wetboek	€ 14,00
1.7	Annuleringskosten/wijzigingskosten	
1.7.1	Als na reservering van het huwelijk of de partnerschapsregistratie wordt geannuleerd of gewijzigd	€ 69,80
1.8	Het tarief bedraagt voor het eenmalig benoemen van een buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (Babs) van elders tot Babs van de gemeente Texel	€ 69,80
Hoofdstuk 2 Reisdocumenten en Nederlandse identiteitskaart		
2.1	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag, op grond van artikel 6, tweede lid van het Besluit paspoortgelden bedraagt het tarief voor een nationaal paspoort:	
2.1.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 74,75
2.1.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 56,55
2.2	van een nationaal paspoort, een groter aantal bladzijden bevattende dan een nationaal paspoort als bedoeld in onderdeel 2.1 (zakenpaspoort):	
2.2.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 74,75
2.2.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 56,55
2.3	van een reisdocument ten behoeve van een persoon die op grond van de Wet betreffende de positie van Molukkers als Nederlander wordt behandeld (faciliteitenpaspoort):	
2.3.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 74,75
2.3.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 56,55
2.4	van een reisdocument voor vluchtelingen of een reisdocument voor vreemdelingen	€ 56,55

2.5	van een Nederlandse identiteitskaart:	
2.5.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 64,00
2.5.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 32,90
2.5.3	voor de B23-vervangende Nederlandse identiteitskaart	€ 32,90
2.6	voor een spoedlevering van de in de onderdelen 2.1 tot en met 2.5 genoemde documenten, de in die onderdelen genoemde leges vermeerderd met een bedrag van	€ 50,90
2.6.1	Het tarief genoemd in 2.6 wordt bij een gecombineerde spoedlevering van een nieuw reisdocument als bedoeld in 2.1.1 tot en met 2.5.2 slechts 1 keer per reisdocument berekend.	
Hoofdstuk 3 Rijbewijzen		
3.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het afgeven, vernieuwen of omwisselen van een rijbewijs	€ 41,00
3.2	Het tarief genoemd in onderdeel 3.1 wordt bij een spoedlevering vermeerderd met	€ 34,10
3.3	Als de aanvraag verband houdt met de vermissing van een rijbewijs, wordt het in 3.1 genoemde bedrag vermeerderd met (Als er sprake is van vermissing buiten de schuld van de gedupeerde, dan is dit bedrag niet verschuldigd).	€ 21,10
Hoofdstuk 4 Verstrekkingen uit de basisregistratie personen		
4.1	Voor de toepassing van dit hoofdstuk, wordt onder 1 verstrekking verstaan 1 of meer gegevens omtrent 1 persoon waarvoor de basisregistratie personen, inclusief de niet-ingezetenen, moet worden geraadpleegd.	
4.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
4.2.1	tot het verstrekken van gegevens, per verstrekking	€ 5,85
4.2.2	tot het afsluiten van een abonnement op het verstrekken van gegevens gedurende de periode van 1 jaar:	
4.2.2.1	voor 100 verstrekkingen	€ 259,20
4.2.2.2	voor 500 verstrekkingen	€ 1.111,65
4.2.2.3	voor 1.000 verstrekkingen	€ 1.664,95
4.2.2.4	voor 5.000 verstrekkingen	€ 5.563,25
4.2.2.5	voor 10.000 verstrekkingen	€ 7.406,05

4.3	In afwijking van de voorgaande onderdelen bedraagt het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het schriftelijk verstrekken van gegevens bedoeld in artikel 17, tweede lid, van het Besluit basisregistratie personen	€ 6,05
4.4	Het tarief bedraagt voor het op verzoek doornemen van de basisregistratie personen, voor een ieder daaraan besteed kwartier	€ 21,40
4.5	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een afschrift van gegevens uit de BRP (aanvraag door personen)	€ 6,05
4.6	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een afschrift van gegevens uit de BRP, gesteld in meerdere talen (aanvraag door personen)	€ 17,45
Hoofdstuk 5 Diversen burgerlijke stand		
5.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een besluit voor het stellen van een andere termijn voor begraving of crematie overeenkomstig artikel 17 van de Wet op de lijkbezorging	€ 6,05
5.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een besluit voor het verlenen van een vergunning voor het opgraven overeenkomstig artikel 29 van de Wet op de lijkbezorging	€ 6,05
5.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor het verstrekken van laissez-passer voor lijken, als bedoeld in artikel 3 van de Overeenkomst van Straatsburg	€ 6,05
Hoofdstuk 6 Verstrekkingen op grond van Wet bescherming persoonsgegevens		
6.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een bericht als bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens:	
6.1.1	bij verstrekking op papier, indien het afschrift bestaat uit:	
6.1.1.1	ten hoogste 100 pagina's, per pagina met een maximum per bericht van	€ 0,25 € 5,00
6.1.1.2	meer dan 100 pagina's	€ 24,35
6.1.2	bij verstrekking anders dan op papier	€ 5,35
6.1.3	dat bestaat uit een afschrift van een, vanwege de aard van de verwerking, moeilijk toegankelijke gegevensverwerking	€ 24,35
6.2	Indien voor hetzelfde bericht op grond van de subonderdelen 6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3 meerdere vergoedingen kunnen worden gevraagd, wordt slechts de hoogste gevraagd.	

6.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een verzet als bedoeld in artikel 40 van de Wet bescherming persoonsgegevens	€ 4,85
Hoofdstuk 7 Bestuursstukken		
7.1	Het tarief bedraagt voor het verstrekken van:	
7.1.1	een afschrift van de gemeentebegroting	€ 77,65
7.1.2	een afschrift van de gemeenterekening	€ 77,65
7.1.3	een afschrift van de kadernota	€ 77,65
7.1.4	een gemeentelijke verordening of nota	€56,05
Hoofdstuk 8 Vastgoedinformatie		
8.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
8.1.1	tot het verstrekken van een fotokopie van een plan, zoals bestemmingsplan, voorbereidingsbesluit, streekplan, wegenkaart behorende bij de legger bedoeld in onderdeel 8.2.2, structuurplan of stadsvernieuwingsplan:	
8.1.1.1	In formaat A4 of kleiner, per bladzijde, bij directe betaling	€ 0,30
8.1.1.2	In formaat A3, per bladzijde, bij directe betaling	€ 0,50
8.1.1.3	op rekening, wordt er per nota administratiekosten in rekening gebracht	€ 4,45
8.1.2	tot het verstrekken van een digitale kopie van een tekening behorende bij een zich in het gemeentelijk archief bevindende bouwvergunning, milieuvergunning, gebruikersvergunning of omgevingsvergunning, besteld via de webwinkel	€ 5,35
8.1.2.1	tot het verstrekken van een digitale kopie van een tekening behorende bij een zich in het gemeentelijk archief bevindende bouwvergunning, milieuvergunning, gebruikersvergunning of omgevingsvergunning, besteld via de webwinkel bij betaling op rekening	€ 10,00
8.1.3	tot het verstrekken van een analoge kopie van een tekening behorende bij een zich in het gemeentelijk archief bevindende bouwvergunning, milieuvergunning, gebruiksvergunning of omgevingsvergunning	€ 13,90
8.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een afschrift van of uittreksel uit:	
8.2.1	de gemeentelijke basisregistratie adressen of de gemeentelijke basisregistratie gebouwen, bedoeld in artikel 2 van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen	€ 13,60
8.2.2	de legger bedoeld in artikel 27 van de Wegenwet	€ 13,60

8.2.3	de inschrijving in het register bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Monumentenwet 1988	€ 13,60
8.2.4	het openbare register van beschermde monumenten bedoeld in artikel 20 van de Monumentenwet 1988	€ 13,60
8.2.5	het gemeentelijke beperkingenregister of de gemeentelijke beperkingenregistratie, bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen, dan wel tot het verstrekken van een aan die registratie ontleende verklaring, als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onder c, van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen.	
8.2.5.1	Het tarief bedraagt ter zake van het in behandeling nemen van een verzoek tot het verkrijgen van een afschrift WKPB	€ 153,50
8.2.5.2	om meer informatie voortvloeiend uit een raadpleging en/of afgegeven afschrift WKPB, voor ieder daaraan besteed kwartier	€ 21,40
Hoofdstuk 9 Overige publiekszaken		
9.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een verklaring omtrent het gedrag	€ 41,35
9.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een bewijs van in leven zijn	€ 6,05
9.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een legalisatie van een handtekening	€ 5,85
9.4	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een verklaring van Nederlanderschap	€ 6,05
9.5	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het waarmerken van originele documenten per document	€ 5,85
Hoofdstuk 10 Gemeentearchief		
10.1	Het tarief bedraagt voor het op verzoek doen van naspeuringen in de in het gemeentearchief berustende stukken, voor ieder daaraan besteed kwartier	€ 21,40
Hoofdstuk 11 Huisvestingsvergunning		
11.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een huisvestingsvergunning	€ 122,15
11.2	Geen leges worden geheven indien aanvraag wordt behandeld door de Stichting Woontij op grond van het aan haar verleende externe mandaat.	
Hoofdstuk 12 Leegstandswet		

12.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning tot tijdelijke verhuur van leegstaande woonruimte als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Leegstandwet	€ 161,15
12.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot verlenging van een vergunning tot tijdelijke verhuur van woonruimte als bedoeld in artikel 15, negende lid, van de Leegstandwet	€ 161,15
Hoofdstuk 13 Marktstandplaatsen		
13.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlenen van een standplaatsvergunning als bedoeld in de geldende marktverordening	€ 87,70
Hoofdstuk 14 Winkeltijdenwet		
14.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een incidentele aanvraag voor een ontheffing in het kader van de Winkeltijdenwet of het Vrijstellingenbesluit Winkeltijdenwet	€ 87,70
Hoofdstuk 15 Kansspelen		
15.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een aanwezigheidsvergunning als bedoeld in artikel 30b van de Wet op de kansspelen voor een periode van 12 maanden:	
15.1.1	Als de vergunning voor 1 automaat geldt	€ 56,50
15.1.2	Indien er sprake is van 2 of meer speelautomaten bedraagt de leges; Verhoogd met € 22,50 per automaat.	€ 34,00
15.1.3	Het genoemde in lid 15.1.1 en lid 15.1.2 is van overeenkomstige toepassing, als de vergunning geldt voor een tijdvak, korter dan 12 maanden of langer dan 12 maanden doch ten hoogste 4 jaar, met dien verstande dat de maximumbedragen naar evenredigheid van het verschil in looptijd van de vergunning verlaagd onderscheidenlijk verhoogd worden.	
Hoofdstuk 16 Kabels en leidingen		
16.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag in verband met het verkrijgen van een instemmingsbesluit, als bedoeld in de Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren (AVOI), omtrent plaats, tijdstip en wijze van uitvoering van werkzaamheden:	
16.1.1	indien het betreft tracés vanaf 25 tot 250 m1	€ 154,85
16.1.2	indien het betreft tracés vanaf 250 tot 1000 m1	€ 257,25
16.1.3	indien het betreft tracés vanaf 1000 tot 2500 m1	€ 372,40

16.1.4	indien het betreft tracés vanaf 2500 m wordt een separate begroting opgesteld.	
16.1.5	Indien een begroting als bedoeld in 16.1.4 is uitgebracht, wordt een aanvraag pas in behandeling genomen nadat de uitgebrachte begroting is geaccordeerd.	
16.2	Indien het betreft het in behandeling nemen van een graafmelding tot 25m1	€ 46,35
16.3	Indien het betreft dat er met betrekking tot een aanvraag overleg moet plaatsvinden tussen de gemeente en de netbeheerder of de gemeente, andere beheerders van openbare gronden en de netbeheerder, wordt het in 16.1 genoemde bedrag per overleg verhoogd met:	€ 268,75
16.4	Als met betrekking tot een aanvraag onderzoek naar de status van de kabel en/of leiding plaatsvindt, wordt het in 16.1 genoemde bedrag verhoogd met de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag aan de netbeheerder meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door het college van burgemeester is wethouders is opgesteld.	
16.5	Indien een begroting als bedoeld in 16.4 is uitgebracht, wordt een aanvraag pas in behandeling genomen nadat de uitgebrachte begroting is geaccordeerd.	
16.6	Daarnaast zullen de beheerskosten, degeneratievergoedingen en onderhoudskosten volgens de vigerende VNG-regeling worden doorbelast aan de aanbieders.	
Hoofdstuk 17 Verkeer en vervoer		
17.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990:	
17.1.1	Voor bewoners voor een periode van 5 jaren	€ 43,40
17.1.2	Voor bedrijven voor een periode van 1 jaar	€ 43,40
17.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 9.1 van de Regeling voertuigen (voor breedte voor landbouwvoertuigen) voor een periode van 3 jaar	€ 43,40
17.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een combikaart inrij- en parkeerontheffing, per maand	€ 34,50
17.4.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een gehandicaptenparkeerkaart als bedoeld in artikel 49 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW), inclusief medische keuring	€ 197,85
17.4.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlengen van een gehandicaptenparkeerkaart als bedoeld in 17.4.1	€ 93,05

17.4.2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlengen van een gehandicaptenparkeerkaart als bedoeld in 17.4.1, inclusief medische keuring	€ 197,85
17.4.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een duplicaat van een gehandicaptenparkeerkaart als bedoeld in 17.4.1	€ 53,35
17.5	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van ontheffing voor het rijden op het strand in combinatie met een ontheffing van het inrijdverbod voor strandslagen	€ 87,70
17.6	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van ontheffing van het verbod tot het plaatsen van voorwerpen op of aan de openbare weg als bedoeld in artikel 2.10 van de APV	€ 87,70
17.7	Het tarief bedraagt voor het wijzigen van een kenteken	€ 12,50
Hoofdstuk 18 Diversen		
18.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van:	
18.1.1	gewaarmerkte afschriften van stukken, voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen, per pagina	€ 1,70
18.1.2	afschriften, doorslagen of fotokopieën van stukken, voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen;	
18.1.2.1	in formaat A4 of kleiner, per bladzijde, bij directe betaling	€ 0,30
18.1.2.2	in formaat A3, per bladzijde, bij directe betaling	€ 0,50
18.1.2.3	op rekening, wordt er per nota administratiekosten in rekening gebracht	€ 4,45
18.1.3	kaarten, tekeningen en lichtdrukken, al dan niet behorend bij de in de onderdelen 18.1.1 en 18.1.2 genoemde stukken, voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen, per kaart, tekening of lichtdruk, per m^2 lichtdruk	€ 4,50
18.1.4	een beschikking op aanvraag, voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen	€ 87,70
18.1.5	stukken of uittreksels, welke op aanvraag van de aanvrager moeten worden opgemaakt, voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen	€ 87,70
18.2	Het tarief bedraagt ter zake van het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van elke andere niet in deze verordening genoemde verklaring, welke in het bijzonder belang van de betrokken persoon wordt opgemaakt	€ 13,70

18.3	Als de heffing van leges geschiedt bij wijze van abonnement, wordt bij tussentijdse beëindiging daarvan voordat een half jaar van de geldigheidsduur is verstreken en ten hoogste de helft van het aantal inlichtingen c.q. bescheiden, waarop recht bestaat is verstrekt, op aanvraag teruggaaf van 50% van de geheven leges verleend.	
18.4	Tot het verkrijgen van een ontheffing van het kampeerverbod als bedoeld in art. 4:18 van de APV bedraagt het tarief	€ 87,70
18.5	Als de dienstverlening plaatsvindt buiten de reguliere openingstijden worden de leges van de betreffende dienst verhoogd met een tarief van	€ 143,50

Titel 2 Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving/omgevingsvergunning

Hoofdstuk 1 Begripsomschrijvingen

Artikel	Omschrijving	Tarief	Variabel Tarief
1.1	Voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder:		
1.1.1	aanlegkosten: het bedrag waarvoor de aannemer zich heeft verbonden het werk tot stand te brengen (de aannemingssom), de omzetbelasting daarin niet begrepen, of voor zover deze ontbreekt, een raming van de kosten die voortvloeien uit de aangegane verplichtingen voor de fysieke realisatie (het aanleggen) van de werken of de werkzaamheden, de omzetbelasting daarin niet begrepen, en indien de werken of werkzaamheden geheel of gedeeltelijk door zelfwerkzaamheid geschieden de prijs die aan een derde in het economisch verkeer zou moeten worden betaald voor het tot stand brengen van de werken of de werkzaamheden waarop de aanvraag betrekking heeft, de omzetbelasting daarin niet begrepen;		
1.1.2	bouwkosten: het bedrag waarvoor de aannemer zich heeft verbonden het werk tot stand te brengen (de aannemingssom), de omzetbelasting daarin niet begrepen, of voor zover deze ontbreekt een raming van de kosten die voortvloeien uit aangegane verplichtingen voor de fysieke realisatie (het bouwen) van de bouwwerken, de omzetbelasting daarin niet begrepen, en indien het bouwen geheel of gedeeltelijk door zelfwerkzaamheid geschiedt de prijs die aan een derde in het economisch verkeer zou moeten worden betaald voor het tot stand brengen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, de omzetbelasting daarin niet begrepen;		
1.1.3	Als deze opgave naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet realistisch is, behoudt de gemeente zich het recht voor om de bouwkosten bij te stellen. Hierbij wordt het prijspeil ten tijde van de datum van indiening van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen gehanteerd. Bijstelling vindt plaats op basis van de als bijlage bij deze verordening gevoegde Correctierichtlijnen ter bepaling van de bouwkosten.		

1.1.4	Wabo: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.		
1.2	In deze titel voorkomende begrippen die in de Wabo zijn omschreven, hebben dezelfde betekenis als bij of krachtens de Wabo bedoeld.		
1.3	In deze titel voorkomende begrippen die niet nader in de Wabo zijn omschreven en die betrekking hebben op activiteiten waarvoor het toetsingskader in een ander wettelijk voorschrift is uitgewerkt, hebben dezelfde betekenis als in dat wettelijk voorschrift bedoeld.		
Hoofdstuk 2 Vooroverleg (principeverzoek / conceptaanvraag)			
2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag		
2.1.1	om een vooroverleg in de vorm van een principeverzoek waarbij een oordeel van het college wordt gevraagd over een voorgenomen project	€ 575,95	
2.1.2	om een vooroverleg in verband met het verkrijgen van een indicatie of een voorgenomen project voldoet aan de redelijke eisen van welstand	€ 164,55	
2.1.3	om een vooroverleg in de vorm van de beoordeling van een conceptaanvraag om een omgevingsvergunning: 25% van de leges zoals deze bij een daadwerkelijke aanvraag om een omgevingsvergunning voor het project zouden worden vastgesteld.		
Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunning			
3.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een project: de som van de verschuldigde leges voor de verschillende activiteiten of handelingen waaruit het project geheel of gedeeltelijk bestaat en waarop de aanvraag betrekking heeft en de verschuldigde leges voor de extra toetsen die in verband met de aanvraag moeten worden uitgevoerd, berekend naar de tarieven en overeenkomstig het bepaalde in dit hoofdstuk en hoofdstuk 4 van deze titel. In afwijking van de vorige volzin kan ook per activiteit, handeling of andere grondslag een legesbedrag worden gevorderd.		
3.1.1	Bouwactiviteiten		
3.1.1.1	Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, bedraagt het tarief 2,7% van de bouwkosten met een minimum van € 424,30 onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.		2,700%
3.1.1.2	Als de aanvraag betrekking heeft op een bouwactiviteit ter voorziening in een tijdelijke woonbehoefte (porto-cabin) gedurende de renovatie of nieuwbouw van een woonhuis, dan wordt een vast bedrag gerekend van	€ 438,00	

3.1.1.3	Vervallen		
3.1.1.4	In afwijking van 3.1.1.1 wordt het tarief vastgesteld op 50% van de minimumleges als de vastgestelde bouwkosten minder bedragen dan € 2.500.		
3.1.2.1.1	Welstandstoets: Als een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, getoetst wordt aan redelijke eisen van welstand bedraagt het tarief	€ 40,35	
3.1.2.1.2	verhoogd met 0,11% van de bouwkosten met een maximum van € 2.174,95		
3.1.2.2	Extra welstandstoets: Onverminderd het bepaalde in onderdeel 3.1.1.1 bedraagt het tarief, als zich tijdens de beoordeling van de in dat onderdeel bedoelde aanvraag wijzigingen voordoen in het bouwplan en daarvoor een nieuwe welstandstoets noodzakelijk is:	€ 168,30	
3.1.3	Achteraf ingediende aanvraag: Onverminderd het bepaalde in de onderdelen 3.1.1.1, 3.2 en 7.1 wordt het tarief van de op grond van dat onderdeel verschuldigde leges verhoogd met 50% als de aanvraag wordt ingediend nadat de werkzaamheden ter uitvoering van de aangevraagde activiteit(en) is (zijn) aangevangen of voltooid.		
3.2	Aanlegactiviteiten: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo, bedraagt het tarief 2,7% van de aanlegkosten met een minimum van € 424,30 onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.		2,700%
3.3	Planologisch strijdig gebruik waarbij tevens sprake is van een bouwactiviteit: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, en ook sprake is van een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, bedraagt het tarief, onverminderd het bepaalde in onderdeel 3.1 en het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten:		
3.3.1	als artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, van de Wabo wordt toegepast (binnenplanse afwijking):	€ 218,90	
3.3.2	als artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo wordt toegepast (afwijking met toepassing artikel 4, van Bijlage II van het Bor):	€ 218,90	
3.3.3.1	als artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo wordt toegepast (buitenplanse afwijking):	€ 2.920,00	

3.3.4	Vervallen		
3.3.5	als artikel 2.12, eerste lid, onder b, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van exploitatieplan):	€ 218,90	
3.3.6	als de aanvraag een project van provinciaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van provinciale regelgeving):	€ 218,90	
3.3.7	als de aanvraag een project van nationaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van nationale regelgeving):	€ 218,90	
3.3.8	als artikel 2.12, eerste lid, onder d, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van voorbereidingsbesluit):	€ 218,90	
3.4	Planologisch strijdig gebruik waarbij geen sprake is van een bouwactiviteit: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, en niet tevens sprake is van een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, bedraagt het tarief: onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten		
3.4.1	als artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, van de Wabo wordt toegepast (binnenplanse afwijking):	€ 218,90	
3.4.2	als artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo wordt toegepast (afwijking met toepassing artikel 4, van Bijlage II van het Bor):	€ 218,90	
3.4.3.1	als artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo wordt toegepast (buitenplanse afwijking):	€ 2.920,00	
3.4.4	Vervallen		
3.4.5	als artikel 2.12, eerste lid, onder b, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van exploitatieplan):	€ 218,90	
3.4.6	als de aanvraag een project van provinciaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van provinciale regelgeving):	€ 218,90	
3.4.7	als de aanvraag een project van nationaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van nationale regelgeving):	€ 218,90	

3.4.8	als artikel 2.12, eerste lid, onder d, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van voorbereidingsbesluit):	€ 218,90	
3.5	In gebruik nemen of gebruiken bouwwerken in relatie tot brandveiligheid		
3.5.1	Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder d, van de Wabo, bedraagt het tarief bij een gebruiksoppervlakte: onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.		
3.5.1.1	Tot 100 m²	€ 606,35	
3.5.1.2	100 m² tot 500 m²	€ 980,45	
3.5.1.3	500 m² tot 1.000 m²	€ 1.291,50	
3.5.1.4	m² tot 1.500 m²	€ 1.477,95	
3.5.1.5	1.500 m² tot 2.000 m²	€ 1.694,75	
3.5.1.6	2.000 m² tot 5.000 m²	€ 1.975,50	
3.5.1.7	5.000 m² tot 20.000 m² of meer	€ 2.320,30	
3.6	Activiteiten m.b.t. monumenten of beschermde stads- of dorpsgezichten		
3.6.1	Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit m.b.t. een beschermd monument als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wabo, of op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder b, van de Wabo m.b.t. een krachtens provinciale verordening of de Monumentenverordening Texel aangewezen monument, waarvoor op grond van die provinciale verordening of die gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, bedraagt het tarief: onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.		
3.6.1.1	voor het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een monument:	€ 403,15	
3.6.1.2	voor het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht:	€ 403,15	
3.6.2	Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder h, van de Wabo, op het slopen van een bouwwerk in een krachtens provinciale verordening of de Monumentenverordening 2010 gemeente Texel aangewezen stads- of	€ 403,15	

	dorpsgezicht, bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarvoor op grond van die provinciale verordening of die gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, bedraagt het tarief:		
3.7	Sloopactiviteiten anders dan bij monumenten of in beschermd stads- of dorpsgezicht: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder g, van de Wabo, bedraagt het tarief, onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.	€ 242,05	
3.8	Aanleggen of veranderen weg: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het aanleggen van een weg of verandering brengen in de wijze van aanleg van een weg waarvoor op grond van een bepaling in een provinciale verordening of artikel 2.11 van de Algemene plaatselijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, als bedoeld in artikel 2.2, aanhef en eerste lid, onder d, van de Wabo, bedraagt het tarief: onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.	€ 175,35	
3.9	Vervallen		
3.10	Kappen: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het vellen of doen vellen van houtopstand, waarvoor op grond van een bepaling in een provinciale verordening of artikel 4.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening een vergunning of ontheffing is vereist, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wabo, bedraagt het tarief: onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.	€ 87,65	
3.11	Opslag van roerende zaken: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op de opslag van roerende zaken als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder j en k, Wabo juncto artikel 2:10, Algemene Plaatselijke Verordening, bedraagt het tarief: onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk als ook sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten.	€ 218,90	
3.12	Als de aanvraag omgevingsvergunning betrekking heeft op activiteiten die van invloed kunnen zijn op Natura 2000 gebieden en flora en fauna op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, Wabo juncto artikel 2.2aa Bor (Wet natuurbescherming), bedraagt het tarief, onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk indien tevens sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten:	€ 215,95	
3.13	Handelsreclame of opschrift, aankondiging, afbeelding: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft om op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm	€ 215,05	

	dan ook, zie zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijk plaats, als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onderdeel i, van de Wabo juncto artikel 4:21, Algemene Plaatselijke Verordening, bedraagt het tarief: onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk als ook sprake is van de in die onderdelen bedoelde activiteiten:		
3.14	Vervallen		
3.15	Omgevingsvergunning in 2 fasen: Als de aanvraag om een omgevingsvergunning op verzoek in 2 fasen plaatsvindt, als bedoeld in artikel 2.5, eerste lid, van de Wabo, bedraagt het tarief:		
3.15.1	voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een beschikking m.b.t. de eerste fase: het bedrag dat voortvloeit uit toepassing van de tarieven in dit hoofdstuk voor de activiteiten waarop de aanvraag voor de eerste fase betrekking heeft;		
3.15.2	voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een beschikking m.b.t. de tweede fase: het bedrag dat voortvloeit uit toepassing van de tarieven in dit hoofdstuk voor de activiteiten waarop de aanvraag voor de tweede fase betrekking heeft.		
3.16	Beoordeling bodemrapport: Onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk bedraagt het tarief, als krachtens wettelijk voorschrift voor de in dat onderdeel bedoelde aanvraag een bodemrapport wordt beoordeeld:		
3.16.1	voor de beoordeling van een milieukundig bodemrapport	€ 87,65	
3.16.2	voor de beoordeling van een archeologisch bodemrapport	€ 426,00	
3.17	Advies		
3.17.1	Onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk bedraagt het tarief, als een daartoe bij wettelijk voorschrift aangewezen bestuursorgaan of andere instantie advies moet uitbrengen over de aanvraag of het ontwerp van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning: het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag om een omgevingsvergunning aan de aanvrager meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.		
3.17.2	Als een begroting als bedoeld in 3.17.1 is uitgebracht, wordt een aanvraag in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de aanvrager ter kennis is gebracht, tenzij de aanvraag voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken.		
3.18	Verklaring van geen bedenkingen		
3.18.1	Onverminderd het bepaalde in de andere onderdelen van dit hoofdstuk bedraagt het tarief, als een daartoe bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen bestuursorgaan een verklaring van geen		

	bedenkingen moet afgeven voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend, als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo:		
3.18.1.1	als de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven:	€ 206,90	
3.18.1.2	als een ander bestuursorgaan een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven: het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag om een omgevingsvergunning aan de aanvrager meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.		
3.18.2	Als een begroting als bedoeld in 3.18.1.2 is uitgebracht, wordt een aanvraag in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de aanvrager ter kennis is gebracht, tenzij de aanvraag voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken.		
3.18.3	Als omgevingsvergunningen van rechtswege worden verleend worden leges geheven als genoemd in Titel 2, hoofdstuk 3 van deze tarieventabel.		
Hoofdstuk 4 Vermindering			
4.1.1	Als de aanvraag om een omgevingsvergunning is voorafgegaan door een vooroverleg als bedoeld in artikel 2.1.1 (principeverzoek), wordt van de hiervoor in rekening gebrachte leges in mindering gebracht op de leges voor het in behandeling nemen van de aanvraag om omgevingsvergunning bedoeld in hoofdstuk 3, wanneer de aanvraag wordt ingediend binnen vier maanden nadat de beslissing op het vooroverleg bekend is gemaakt.		50,00%
4.1.2	Als de aanvraag om een omgevingsvergunning is voorafgegaan door een beoordeling van een conceptaanvraag als bedoeld in artikel 2.1.3 (conceptaanvraag), worden de leges voor het in behandeling nemen van de aanvraag om omgevingsvergunning bedoeld in hoofdstuk 3, verminderd met de leges die al in rekening zijn gebracht voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor het vooroverleg, wanneer de aanvraag wordt ingediend binnen één jaar nadat de beslissing op het vooroverleg bekend is gemaakt.		
Hoofdstuk 5 Teruggaaf			
5.1	Teruggaaf als gevolg van intrekking aanvraag omgevingsvergunning voor bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten: Als een aanvrager zijn aanvraag om een omgevingsvergunning voor een project dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten, als bedoeld in de onderdelen 3.1, 3.2, 3.6 en 3.7, intrekt terwijl deze al in behandeling is genomen door de gemeente, bestaat aanspraak op teruggaaf van een deel van de leges. De teruggaaf bedraagt:		

5.1.1	als de aanvraag wordt ingetrokken binnen een termijn van 4 weken na het in behandeling nemen ervan van de op grond van die onderdelen voor de betreffende activiteit verschuldigde leges;		75,00%
5.1.2	als de aanvraag wordt ingetrokken na 4 weken na het in behandeling nemen ervan van de op grond van die onderdelen voor de betreffende activiteit verschuldigde leges.		50,00%
5.2	Teruggaaf als gevolg van intrekking verleende omgevingsvergunning voor bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten:		
5.2.1	Als de gemeente een verleende omgevingsvergunning voor een project dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten als bedoeld in de onderdelen 2.3.1, 2.3.2, 2.3.6 en 2.3.7, intrekt op aanvraag van de vergunninghouder, bestaat aanspraak op teruggaaf van een deel van de leges, mits deze aanvraag is ingediend binnen 6 maanden na verlening van de vergunning en van de vergunning geen gebruik is gemaakt. De teruggaaf bedraagt		50,00%
5.3	Teruggaaf als gevolg van het weigeren van een omgevingsvergunning voor bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten		
5.3.1	Als de gemeente een omgevingsvergunning voor een project dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten als bedoeld in de onderdelen 3.1, 3.2, 3.6 of 3.7 weigert, bestaat aanspraak op teruggaaf van een deel van de leges, mits deze aanvraag is ingediend binnen 6 maanden na bekendmaking van het besluit, mits deze aanvraag is ingediend binnen 6 maanden na bekendmaking van het besluit. De teruggaaf bedraagt van de op grond van die onderdelen voor de betreffende activiteit verschuldigde leges.		50,00%
5.3.2	Onder een weigering als bedoeld in onderdeel 5.3.1 wordt mede verstaan de herroeping van een besluit waarbij een omgevingsvergunning is verleend en de vergunning alsnog wordt geweigerd, al dan niet naar aanleiding van een rechterlijke uitspraak, evenals een onherroepelijke rechterlijke uitspraak waarbij het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning wordt vernietigd en de omgevingsvergunning alsnog wordt geweigerd.		
5.4	Minimumbedrag voor teruggaaf, een bedrag minder dan wordt niet teruggegeven.	€ 206,90	
5.5	Geen teruggaaf legesdeel advies of verklaring van geen bedenkingen: van de leges verschuldigd op grond van de onderdelen 3.17 en 3.18 wordt geen teruggaaf verleend.		
Hoofdstuk 6 Vervallen			
6.1	Vervallen		

Hoofdstuk 7 Wijziging omgevingsvergunning als gevolg van wijziging project			
7.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het gewijzigd uitvoeren van een omgevingsvergunning 20% van het overeenkomstig 3.1.1.1 berekende leges voor de primaire omgevingsvergunning met een minimum van	€ 218,90	
7.2	en een maximum van	€ 10.718,90	
7.3	Voor het slechts wijzigen van de situatie bedraagt het tarief	€ 215,95	
7.4	Wanneer een wijziging van de situatie leidt tot het opnieuw moeten beoordelen van één of meer onderdelen van de aanvraag dan wel de vergunning, zoals een EPC berekening of de constructie, dan wordt dit gezien als het gewijzigd uitvoeren van de vergunning als bedoeld in 7.1 en is het tarief zoals opgenomen in 7.1 en 7.2 van toepassing.		
7.5	Het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het wijzigen van de tenaamstelling van een verleende omgevingsvergunning bedraagt:	€ 86,90	
Hoofdstuk 8 Bestemmingswijzigingen zonder activiteiten			
8.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het vaststellen van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening	€ 2.920,00	
8.2	Voor het voeren van een procedure tot het herzien van een bestemmingsplan krachtens artikel 3.6, eerste lid, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening, bedraagt het tarief	€ 2.920,00	
8.4	Als de vaststelling van een bestemmingsplan als bedoeld in 8.1 of een besluit als bedoeld in 8.2, wordt geweigerd, bestaat aanspraak op teruggaaf van een deel van de leges. De teruggaaf bedraagt 50% van de leges opgenomen in 8.1, respectievelijk 8.2, mits deze aanvraag is ingediend binnen 6 maanden na bekendmaking van het besluit.		
8.5	Als een aanvraag voor een bestemmingswijziging is voorafgegaan door een vooroverleg als bedoeld in artikel 2.1 (principeverzoek), wordt van de hiervoor in rekening gebrachte leges in mindering gebracht op de leges voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een bestemmingswijziging als bedoeld in 8.1 en 8.2, wanneer de aanvraag wordt ingediend binnen 6 maanden nadat de beslissing op het vooroverleg bekend is gemaakt.		50,00%
Hoofdstuk 9 Sloopmelding			
9.1	Vervallen		
Hoofdstuk 10 In deze titel niet benoemde beschikking			

10.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een beroep op een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het Bouwbesluit	€ 161,30	
10.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een andere, in deze titel niet benoemde beschikking:	€ 86,90	
Hoofdstuk 11 Reprokosten			
11.1	Voor een besluit als bedoeld in deze titel, evenals de daarbij behorende bijlagen, worden reprokosten in rekening gebracht ter hoogte van 5% van de reguliere legeskosten met een minimum van	€ 28,10	
11.2	en een maximum van wanneer aanvrager verzoekt om schriftelijke toezending van het besluit en de bijlagen. Bij digitale toezending worden geen leges in rekening gebracht.	€ 168,55	
Hoofdstuk 12 Diversen			
12.1	Aanvraag voor tegemoetkoming in planschade: het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor tegemoetkoming in planschade zoals bedoeld in de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade 2008	€ 317,10	
12.2	Bij gehele of gedeeltelijke toekenning van een aanvraag wordt het tarief aan aanvrager terugbetaald.		

Titel 3 Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn

Hoofdstuk 1 Horeca		
Artikel	Omschrijving	Tarief
1.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet	€ 622,60
1.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een wijziging inrichting als bedoeld in artikel 30 van de Drank- en Horecawet	€ 121,05
1.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het wijzigen van het aanhangsel als bedoeld in artikel 30a, tweede lid, van de Drank- en Horecawet	€ 87,65
1.4	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag van een ontheffing als bedoeld in artikel 4, vierde lid, van de Drank- en Horecawet	€ 87,65
1.5	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoel in artikel 35 van de Drank- en Horecawet	€ 310,60

1.6	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag exploitatievergunning openbare inrichting op grond van artikel 2.28 van de Algemene plaatselijke verordening	€ 225,90
1.7	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een wijziging van de exploitatievergunning openbare inrichting op grond van artikel 2.28 van de Algemene plaatselijke verordening	€ 87,65
Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen of markten		
2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een regulier evenement met een meldingsplicht als bedoeld in de Algemene plaatselijke verordening artikel 2.25 (evenementenvergunning)	€ 0,00
2.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een regulier evenement met een doorlopende vergunning als bedoeld in de Algemene plaatselijke verordening artikel 2.25 (evenementenvergunning)	€ 86,80
2.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een regulier evenement met een vergunningplicht als bedoeld in de Algemene plaatselijke verordening artikel 2.25 (evenementenvergunning)	€ 86,80
2.4	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een aandachts-evenement met een vergunningplicht als bedoeld in de Algemene plaatselijke verordening artikel 2.25 (evenementenvergunning)	€ 893,90
2.5	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een risico-evenement met een vergunningplicht als bedoeld in de Algemene plaatselijke verordening artikel 2.25 (evenementenvergunning)	€ 893,90
2.6	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een collectevergunning om hiermee het goede doel waarvoor de inzameling is, te ondersteunen	€ 0,00
Hoofdstuk 3 Prostitutiebedrijven		
3.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning of verlenging van een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 3, afdeling 2, van de Algemene Plaatselijke Verordening (vergunning seksbedrijf)	€ 250,90
Hoofdstuk 4 In deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking		
4.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een andere, in deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking	€ 87,65

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 maart 2021.

Griffier,	Voorzitter,
M. de Porto	M.C. Uitdehaag

Correctierichtlijn ter bepaling van de bouwkosten (ex BTW)

De bouwkosten dienen als grondslag voor de legesheffing.

Herziening	september 2013 en juli 2015, aanpassing aan nieuwe taxatieboekjes van Sdu
Ingangsdatum	1 augustus 2015

Inhoud	bruto inhoud, hieronder uitgedrukt in m^3
BVO	bruto vloeroppervlak, hieronder uitgedrukt in m^2

Deze tabellen worden door de gemeente toegepast indien de opgegeven bouwkosten niet realistisch zijn. In de tabellen wordt uitgegaan van nieuwe materialen en uurlonen die in de bouwwereld gangbaar zijn. In de gevallen waarin deze lijst niet voorziet wordt gebruik gemaakt van taxatieboekjes van Sdu (voorheen Reed business).

Tijdelijke bouwwerken (portocabins)

Indien (gebruikte) portocabins worden geplaatst wordt het aankoopbedrag als legesgrondslag gehanteerd. Bij afwezigheid van aankoopfacturen of ingeval van huur wordt het in de tabel genoemde bedrag per m^3 gehanteerd, gebaseerd op nieuwbouw.

Bij oudere portocabins vindt waardevermindering plaats door lineair af te schrijven over een totale levensduur van 15 jaar.

Vergunningsvrije onderdelen (gelijktijdig aangevraagd)

Voor zover vergunningsvrije onderdelen een onlosmakelijk geheel vormen met de overige aangevraagde bouwdelen, worden de bouwkosten hiervan meegeteld voor de legesberekening.

Bouwkosten

Onder bouwkosten vallen: bouwkundige werken, installaties, vaste inrichting, terreinafwerking en algemene uitvoeringskosten.

Projectgrootte

Er vindt geen correctie plaats voor seriematige bouw.

A. Woningen

	Kosten	Hoeveelheid
Sociale huurwoningen en rijtjeshuizen eenvoudig (projecten)	€ 280	Per m^3
Aaneen gebouwde grondgebonden woningen individuele vorm	€ 340	Per m^3
Twee onder een kap woningen	€ 340	Per m^3

Gestapelde bouw / appartementen / combinatiegebouw	€ 350	Per m³
Gestapelde bouw / appartementen / combinatiegebouw (luxe, lift)	€ 420	Per m³
Recreatiewoningen eenvoudig	€ 353	Per m³
Recreatiewoningen luxe (riet gedekt, meerdere badkamers, enz.)	€ 380	Per m³
Vrijstaande woning (ladenplan, houtskeletbouw of systeemwoning)	€ 298	Per m³
Vrijstaande woning (individueel ontwerp)	€ 354	Per m³
Vrijstaande woning (luxe bungalow plat, stolpwoning)	€ 400	Per m³

B. Uitbreidingen en bijgebouwen bij woningen

			Kosten	Hoeveelheid
1.	Latere aanbouw > 35 m³	Voor woondoeleinden/praktijkruimte	€ 350	Per m³
	< 35 m³	Voor woondoeleinden/praktijkruimte	€ 450	Per m³
	Kap op woonhuis	Voor woondoeleinden (ingedeeld)	€ 298	Per m³
	Serre (dicht dak) < 50 m³	Woonruimte (verwarmd)	€ 600	Per m³
	Serre (glasdak) < 50 m³	Woonruimte (verwarmd)	€ 650	Per m³
	Serre (glasdak) > 50 m³	Woonruimte (verwarmd)	€ 500	Per m³
	Serre	Geen woonruimte (onverwarmd)	€ 285	Per m³
	Medische praktijkruimte	Gezondheidszorg	€ 600	Per m³
2.	Garage / berging / bijkeuken	Hout	€ 93	Per m³
		Idem met verdieping	€ 120	Per m³
	aangebouwd	Gemetseld tot 10 m² BVO	€ 236	Per m³
		Gemetseld 10-25 m² BVO	€ 220	Per m³
		Gemetseld > 25 m² BVO	€ 168	Per m³
	vrijstaand	Gemetseld < 25 m² BVO	€ 269	Per m³
		Gemetseld > 25 m² BVO	€ 251	Per m³

3.	Kelder- prefab	tot 50 m³		€ 224	Per m³
	Kelder in het werk gestort	tot 50 m³		€ 309	Per m³
	Idem	50 tot 250 m³		€ 257	Per m³
	Kelder onder gehele pand	50 tot 250 m³		€ 206	Per m³
	Idem (niet ingedeeld)	> 250 m³		€ 154	Per m³
	Idem (> 50 % ingedeeld)	> 250 m³		€ 206	Per m³
4.	Dakkapel	Klein	breedte < 2,5 m	€ 3.150	Per stuk
		Groot	breedte > 3 m	€ 3.907	Per stuk +
		+	breedte toeslag	€ 505	Per m extra
5.	Carport			€ 147	Per m²
6.	Tuinhuisjes		tot 3 x 3 m	€ 1.212	Per stuk

C. Agrarische bouwwerken

1.	Plaatstalen opslagloods (4-zijdig dicht)	tot 10500 m³	€ 40	Per m³
	(geïsoleerd, steenachtige vloer)	1.500 tot 3.000 m³	€ 33	Per m³
		> 30000 m³	€ 25	Per m³
2.	Plaatstalen veldschuur (3-zijdig dicht)	tot 500 m³	€ 40	Per m³
	(ongeïsoleerd; steenachtige vloer)	500 tot 1.500 m³	€ 35	Per m³
		> 1.500 m³	€ 29	Per m³
3.	Ligboxenstallen, stierenstal (gesloten bovenbouw)	tot 5.000 m³	€ 42	Per m³
		> 5.000 m³	€ 30	Per m³
	Idem, ongeïsoleerd, langsgevels > 30 % gaas	tot 10.000 m³	€ 30	Per m³
		> 10.000 m³	€ 22	Per m³
4.	Varkens en geitenstallen (bovenbouw)	tot 5.000 m³	€ 70	Per m³
		> 5.000 m³	€ 47	Per m³

5.	Mestkelders onder stallen	tot 1.000 m³	€ 112	Per m³
		1.000 tot 2.000 m³	€ 85	Per m³
		> 2.000 m³	€ 67	Per m³
6.	Kassen (enkel glas)		€ 35	Per m² BVO
	Kassen verwarmd (isolerend glas)		€ 105	Per m² BVO
7.	Aardappelbewaarplaats (kuubskisten); excl. losse ventilatoren		€ 29	Per m³

D. Niet agrarische bouwwerken

1.	Opslagloodsen (plaatstaal damwandprofiel)		€ 42	Per m³
	(kenmerk: on-geïsoleerd)			
2.	Bedrijfshal (verwarmde werkplaatsen bijv.)	< 1.500 m³	€ 126	Per m³
	(staal, geïsoleerd, niet ingedeeld;1-laags)	1.500 tot 5.000 m³	€ 90	Per m³
		> 5.000 m³	€ 70	Per m³
3.	Kantoren		€ 369	Per m³
	Uitbreiding bedrijfskantoor in bestaande bedrijfshal		€ 192	Per m³
4.	Winkels - individueel		€ 318	Per m³
	Winkelcentrum onder bovenwoningen		€ 283	Per m³
	Supermarkt onder bovenwoningen > 1.500 m²		€ 140	Per m³
	Winkelcentrum - eenlaags		€ 222	Per m³
	Meubelhal/doe het zelf -eenlaags		€ 100	Per m³
	Verdiepingsvloer: toeslag		€ 105	Per m² BVO
	Showroom (bij garage)		€ 150	Per m³
5.	Scholen		€ 289	Per m³
	Gymzaal		€ 150	Per m³
	Sporthal		€ 125	Per m³

	Restaurant/cafetaria/café	€ 371	Per m³
	Restaurant met zalen	€ 329	Per m³
	Hotel (nieuwbouw en uitbreidingen)	€ 400	Per m³
6.	Tijdelijke bouwwerken		
	Noodschool	€ 193	Per m³
	Semipermanente unit	€ 209	Per m³
	Tijdelijke woning (portocabin) bij renovatie: zie legesverordening	N.v.t.	Vast tarief
7.	Kleedgebouw sportvereniging	€ 400	Per m³
8.	Romneyloods/nissenhut	€ 27	Per m³
9.	Toiletgebouw (camping)	€ 493	Per m³
10.	Parkeerkelder (half ondergronds) < 2.000 m²	€ 150	Per m³
	Parkeerkelder (half ondergronds) > 2.000 m²	€ 110	Per m³
	Parkeerkelder (geheel ondergronds)	€ 215	Per m³
11.	Strandpaviljoen: 1-laags	€ 150	Per m³
	Strandpaviljoen: 2-laags	€ 200	Per m³

E. Verbouw of renovatie zonder toename bouwvolume (universeel toepasbaar):

1.	Verbouwing gering (vergroting/verkleining verblijfsruimtes)	€ 105	Per m³
2.	Verbouwing groot: (draagconstructie/ > 25 % gevelrenovatie)	€ 250	
3.	Extra naast post 1: standaard toilet- en /of badruimtes	€ 750	
4.	Extra naast post 1: standaard keuken (bij verplaatsing)	€ 5.234	Per stuk
5.	Extra naast post 1: binnentrap (bij vernieuwen of verplaatsen)	€ 1.570	Per stuk
6.	Extra naast post 1: gevelkozijnen incl. deur en/of beglazing	€ 523	Per m²

F. Diversen

Zeecontainers, 6 meter lang	€ 2.216	Per stuk
Parkeerplaats 2,5 x 5 m. aangelegd	€ 2.500	Per stuk
Restauratie schapenboeten	€ 157	Per m^3

Overzicht wijzigingen ten behoeve van de verordening Leges 2021, 1e wijziging

Titel 1 Algemene Dienstverlening

*) Deze wettelijke maximale tarieven waren ten tijde van de raadsvergadering in december 2020 nog niet bekend.

Hoofdstuk 1 Burgerlijke stand

Oud			Nieuw*		
Nr	**Tekst**	**Bedrag**	**Nr**	**Tekst - ongewijzigd**	**Bedrag**
1.6.1	Het tarief bedraagt voor elk afschrift van een akte van de burgerlijke stand	€ 13,65	1.6.1		€ 14,00
1.6.2	Het tarief bedraagt voor elk uittreksel van een akte van geboorte, van huwelijk, van registratie van een partnerschap of van overlijden	€ 13,65	1.6.2		€ 14,00
1.6.3	Het tarief bedraagt voor elke verklaring van huwelijksbevoegdheid als bedoeld in artikel 49a van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek	€ 24,00	1.6.3		€ 24,60
1.6.4	Het tarief bedraagt voor elk meertalig uittreksel uit een akte van de burgerlijke stand	€ 13,65	1.6.4		€ 14,00
1.6.5	Het tarief bedraagt voor het verstrekken van een attestatie de vita als bedoeld in artikel 19k van Boek I van het Burgerlijk Wetboek	€ 13,65	1.6.5		€ 14,00

Hoofdstuk 2 Reisdocumenten en Nederlandse identiteitskaart

Oud			Nieuw*		
Nr	**Tekst**	**Bedrag**	**Nr**	**Tekst - ongewijzigd**	**Bedrag**
2.1	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag, op grond van artikel 6, tweede lid van het Besluit paspoortgelden bedraagt het tarief voor een nationaal paspoort:		2.1		
2.1.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 72,65	2.1.1		€ 74,75
2.1.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 54,90	2.1.2		€ 56,55
2.2	van een nationaal paspoort, een groter aantal bladzijden bevattende dan een nationaal paspoort als bedoeld in onderdeel 2.1 (zakenpaspoort):		2.2		
2.2.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 72,65	2.2.1		€ 74,75
2.2.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 54,90	2.2.2		€ 56,55
2.3	van een reisdocument ten behoeve van een persoon die op grond van de Wet betreffende de positie van Molukkers als Nederlander wordt behandeld (faciliteitenpaspoort):		2.3		
2.3.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 72,65	2.3.1		€ 74,75
2.3.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 54,90	2.3.2		€ 56,55

2.4	van een reisdocument voor vluchtelingen of een reisdocument voor vreemdelingen	€ 54,90	2.4		€ 56,55
2.5	van een Nederlandse identiteitskaart:		2.5		
2.5.1	voor een persoon die op het moment van de aanvraag 18 jaar of ouder is	€ 58,30	2.5.1		€ 64,00
2.5.2	voor een persoon die op het moment van de aanvraag de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt	€ 30,70	2.5.2		€ 32,90
2.5.3	voor de B23-vervangende Nederlandse identiteitskaart	€ 30,70	2.5.3		€ 32,90
2.6	voor een spoedlevering van de in de onderdelen 2.1 tot en met 2.5 genoemde documenten, de in die onderdelen genoemde leges vermeerderd met een bedrag van	€ 49,85	2.6		€ 50,90
2.6.1	Het tarief genoemd in 2.6 wordt bij een gecombineerde spoedlevering van een nieuw reisdocument als bedoeld in 2.1.1 tot en met 2.5.2 slechts 1 keer per reisdocument berekend.		2.6.1		

Hoofdstuk 3 Rijbewijzen

Oud			**Nieuw***		
Nr	**Tekst**	**Bedrag**	**Nr**	**Tekst - ongewijzigd**	**Bedrag**
3.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het afgeven, vernieuwen of omwisselen van een rijbewijs	€ 40,45	3.1		€ 41,00
3.2	Het tarief genoemd in onderdeel 3.1 wordt bij een spoedlevering vermeerderd met	€ 34,10	3.2		€ 34,10
3.3	Als de aanvraag verband houdt met de vermissing van een rijbewijs, wordt het in 3.1 genoemde bedrag vermeerderd met (Als er sprake is van vermissing buiten de schuld van de gedupeerde, dan is dit bedrag niet verschuldigd).	€ 21,10	3.3		€ 21,10

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

B&W	09-02-2021
Raadscommissie	02-03-2021
Gemeenteraad	18-03-2021

Portefeuillehouder	H. Huisman

Legesverordening 2021,1e wijziging

De legesverordening wordt in de raad van 18 maart 2021 ter besluitvorming voorgelegd in verband met een aantal redactionele/technische aanpassingen.

Doelenboom

Paragraaf	G Lokale lasten

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht

Overwegende

Het formeel juridisch mogelijk maken dat de juiste leges in rekening kunnen worden gebracht.

Besluit

1. De 1e wijziging van de Legesverordening 2021 vast te stellen
2. De legesverordening 2021, vastgesteld 11-11-2020, in te trekken

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-03-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2941946

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	407
Extern Zaak ID	2926840
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 maart 2021
Agendapunt	8
Titel	Verlenging Leaderprogramma 2021-2022
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Advies - Verlenging Leaderprogramma 2021-2022
Bijlage 1. - Overzicht gehonoreerde projecten in het verleden
Bijlage 2. - Impact Leaderprogramma
Concept-raadsbesluit - Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	2 februari 2021
Raadscommissie	**2 maart 2021**
Raadsvergadering	18 maart 2021

Toelichting

De raad wordt voorgesteld het Leaderprogramma 2014-2020 met twee jaren te verlengen: 2021-2022. Gemeentelijke bijdrage is € 17.985,= voor 2021 en € 17.985,- voor 2022.

Het Leaderprogramma ondersteunt Plattelandsontwikkelingen en is onderdeel van het zogenoemde POP3. 50% van de gelden wordt door Europese subsidies ingelegd, de andere 50% komt van de provincie en de vier kopgemeenten. Brussel heeft voor de komende twee jaren € 660.000,= beschikbaar.
Van Texel wordt € 35.970,= voor de komende twee jaren gevraagd.
De provincie en de andere drie kopgemeenten hebben inmiddels gelden gereserveerd.

Texel heeft de afgelopen 7 jaren geprofiteerd van de Leadergelden. Van ons ingelegd geld is 10 keer zoveel subsidie ontvangen. Niet dat de gemeente die subsidie heeft ontvangen, maar wel particuliere initiatieven die bijdragen aan de Texelse ambities. Er is voor ruim € 3,7 miljoen geïnvesteerd, waarvoor ruim € 875.000 subsidie is ontvangen, waarbij de gemeentelijke inleg € 83.232,= was.

Voorgesteld besluit

1. Akkoord te gaan met verlenging Leaderprogramma 2021-2022
2. Bedrag van € 17.985,- voor 2021 en € 17.985,- voor 2022 hiervoor beschikbaar te stellen. Dekking via de Algemene Reserves.

Advies

Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Doelenboom

Programma	**4**	**Texel werkt!**
Maatschappelijk doel	4.1	Een gezonde en brede economie stimuleren
Beleidsdoel	4.1.3	Ondernemerschap in eigen omgeving stimuleren
Operationeel doel	4.1.3.7	Stimulering economische projecten

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Akkoord te gaan met verlenging Leaderprogramma 2021-2022
1. Bedrag van € 17.985,= voor 2021 en € 17.985,- voor 2022 hiervoor beschikbaar te stellen. Dekking via de Algemene Reserves.

Toelichting

Het Leaderprogramma is een Plattelandsontwikkelingsprogramma (POP3) waarmee lokale projecten worden gestimuleerd. In onze regio bestaat Leader circa 20 jaren. Het laatste programma betrof de periode 2014-2020. Omdat Brussel nog 2 jaren EU-gelden beschikbaar stelt voor dit Plattelandsontwikkelingsprogramma, hebben de participanten in Leader elkaar voorgesteld het huidige programma met 2 jaren te verlengen. Brussel vult 50% van het fonds, namelijk € 660.000,=. De provincie en de vier kopgemeenten betalen de andere 50% wat voor Texel neerkomt op € 35.970,=[2] voor twee jaren.
Omdat Texel in de afgelopen 20 jaren profijt van dit fonds heeft gehad, stellen wij voor in te stemmen met de verlenging van 2 jaren en de bijbehorende financiële verplichting.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☑ Ja	☐ Nee
Juridisch	☑ Ja	☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☑ Ja	☐ Nee	Structuurvisie	☑ Ja	☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	2926840	

Bijlagen

1. Overzicht gehonoreerde projecten in het verleden
2. Impact Leaderprogramma

[2] Dit bedrag wijkt af van hetgeen opgenomen is in bijlage 2. In de loop van 2020 zijn de bedragen enigszins gewijzigd.

Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Samenvatting

De raad wordt voorgesteld het Leaderprogramma 2014-2020 met twee jaren te verlengen: 2021-2022. Gemeentelijke bijdrage is € 17.985,= voor 2021 en € 17.985,- voor 2022.

Het Leaderprogramma ondersteunt Plattelandsontwikkelingen en is onderdeel van het zogenoemde POP3. 50% van de gelden wordt door Europese subsidies ingelegd, de andere 50% komt van de provincie en de vier kopgemeenten. Brussel heeft voor de komende twee jaren € 660.000,= beschikbaar.
Van Texel wordt € 35.970,= voor de komende twee jaren gevraagd.
De provincie en de andere drie kopgemeenten hebben inmiddels gelden gereserveerd.

Texel heeft de afgelopen 7 jaren geprofiteerd van de Leadergelden. Van ons ingelegd geld is 10 keer zoveel subsidie ontvangen. Niet dat de gemeente die subsidie heeft ontvangen, maar wel particuliere initiatieven die bijdragen aan de Texelse ambities. Er is voor ruim € 3,7 miljoen geïnvesteerd, waarvoor ruim € 875.000 subsidie is ontvangen, waarbij de gemeentelijke inleg € 83.232,= was.

Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Argumenten tot advies

Texel profiteert al 20 jaren van het Leaderprogramma.
De afgelopen 7 jaren zijn er 5 projecten van Texel ingediend. De multiplier voor Texel bedraagt 1:10. Texel krijgt 10 keer zoveel subsidie voor deze lokale veelal particuliere projecten als we als gemeente inleggen.

De verlenging houdt in dat vastgehouden wordt aan de huidige Leaderstrategie:

- Tijdig anticiperen op demografische ontwikkelingen
- Stimuleren van circulaire economie, biobased economy en duurzame energie
- Uitbreiden en verbeteren van (agro)toeristische infrastructuur.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	M.i.v. januari 2021 voor twee jaren totaal:	€ 35.970,= excl BTW

Dekking			
Geen dekking *	☑ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**
Het gaat in totaal om € 1,3 miljoen Euro (Brussel € 660.000,= en de andere 50% van de provincie + vier kopgemeenten).

2. De bijdrage van Texel is € 35.970,= voor de komende twee jaren. (€ 17.985,= voor 2021 en € 17.985,- voor 2022). Hiervoor is in de programmabegroting geen dekking, zodat dit ten laste van de algemene reserves moet komen.
   De multiplier van 1:10 (publiek) in de afgelopen 7 jaren komt niet ten goede van de gemeente: wel ten goede van ons grondgebied. In totaal is er aan € 3,7 miljoen door particulieren geïnvesteerd die hiervoor € 876.000,= Leadergelden kregen.

- **Juridische consequenties**
  Met deelname aan het Leaderprogramma zijn wij partij in deze.

- **Beleidsmatige consequenties**
  De strategie van het Leaderprogramma past bij de Texelse ambities.

- **Beheer**
  De Lokale ActieGroep (LAG) beoordeelt ingediende verzoeken. Hierin heeft wethouder Huisman zitting. Zij wordt ambtelijk ondersteund door de medewerker Duurzaamheid gemeente Texel. Het Leaderprogramma kent zelf nog een coördinerend uitvoerder, waardoor de voortgang van beoordeling van projecten en toezicht op de projecten is gewaarborgd.

Structuurvisie

De particuliere initiatieven waarvoor de subsidies tot nu toe zijn gegeven passen in de Structuurvisie. Het Leaderprogramma draagt hier op belangrijke wijze aan bij.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

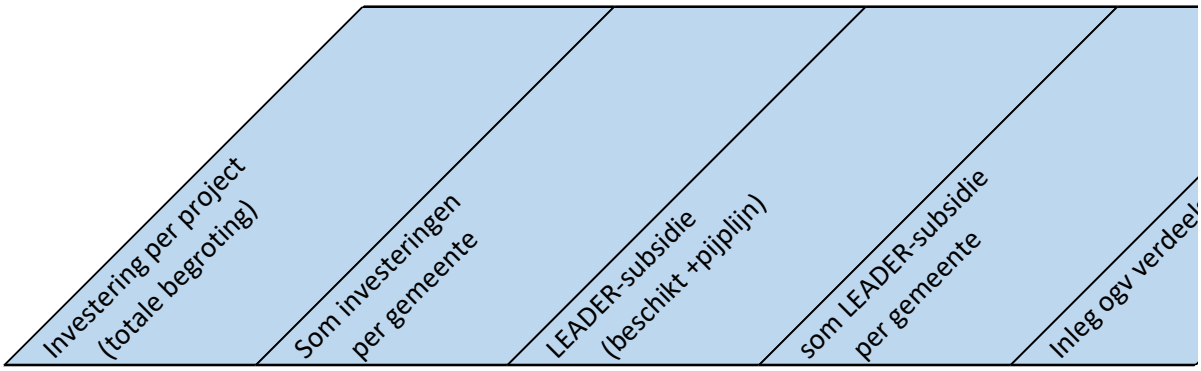
Het huidige programma liep van 2014 tot en met 2020. In totaal zijn 16 projecten, waarvan 5 voor Texel, gehonoreerd en al dan niet in uitvoering gebracht.
Brussel heeft nog voor 2 jaren gelden beschikbaar om aan dit Plattelandsontwikkelingsprogramma bij te dragen, mits de lokale overheden ook bijdragen. De provincie en de andere gemeenten hebben inmiddels geld beschikbaar gesteld. In de bijgevoegde memo van februari 2020 ging men nog van een hogere bijdrage uit Brussel uit. Daardoor ook voor een hogere bijdrage uit de gemeenten en provincie. Thans is bekend dat het om € 660.000,= gaat.
Texel profiteert al 20 jaren van Leader. Dat kan ook de komende twee jaren nog kunnen gebeuren.
De Texelse projecten uit het laatste Leaderprogramma waren:

Project	Investering	Ontvangen Leadersubsidie
Tante Jans De Tuunen	€ 1.545.000,00	€ 125.000,00
Science Encounters Art (S.E.A. 2019)	€ 334.156,00	€ 110.000,00
Natuurbeleefcentrum De Marel van Natuurmonumenten	€ 897.198,00	€ 439.776,76
Toeristisch aantrekkelijker maken van De Hoge Berg	€ 510.620,00	€ 124.000,00
Novalishoeve realisatie voorziening op de boerderij als leerwerktraject	€ 424.627,00	€ 77.448,50

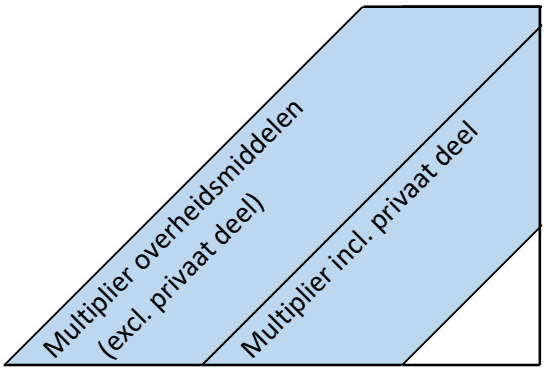
In december 2020 is aan de participanten verzocht medewerking te verlenen aan drie projecten die waren ingediend en die positief waren beoordeeld, maar waarvoor uit het programma 2014-2020 geen Leadergelden meer beschikbaar waren. De vraag was deze drie verzoeken te financieren uit de verlenging van het programma. Omdat Texel nog geen besluit over de verlenging had genomen, is dit verzoek gedekt uit bestaand budget Economie. Het ging in totaal om € 749,51.

LEADER Kop van Noord-Holland en Texel, 2014 - 2020
Investeringen, subsidie en multiplier

Gemeente	Project	Locatie	status, opmerkingen
Den Helder			
	Foodfort Westoever	Fort Westoever	
	Huisduinen Onzet	Fort Huisduinen	
	Noorderbakens	Julianadorp	
Hollands Kroon			
	Agriport Bezoekerscentrum	Middenmeer	wordt ingetrokken
	Toerisme bij de Vis	Den Oever	nog niet gestart
	Het Bos Roept!	Robbenoordbos	
	Beleefcentrum Duurzame Energie	Wieringerwerf	
	SOS Dolfijn	Anna Paulowna	ingetrokken
Schagen			
	Infocentrum Energy & Health	Petten	nog niet gestart
	Ku(n)stroute Zijpe	Zijpe	
	Werkleerbedrijf de Factorie		
	Zijpermuseum	Schagerbrug	
	B4Hydrogrow	Warmenhuizen	
	Molen de Hoop (Zeeman)	t Zand	ingetrokken
Texel			
	Avontuurlijk kamperen bij de boer	Novalishoeve	
	Buurtskap de Tuunen	Den Burg	
	Natuurbeleefcentrum De Marel	Waalenburg	
	S.E.A.	diverse	
	Toeristische Parel De Hoge Berg	De Hoge Berg	
			totaal



€ 314.500,00		€ 146.700,00		
€ 677.360,00		€ 326.107,50		
€ 111.574,76		€ 55.787,38		
	€ 1.103.434,76		€ 528.594,88	**€ 110.160,00**
€ 600.562,00		€ 200.000,00		
€ 661.677,00		€ 330.838,50		
€ 393.913,00		€ 196.825,00		
€ 112.409,00		€ 52.137,20		
€ 1.480.000,00		€ 300.000,00		
	€ 3.248.561,00		€ 1.079.800,70	**€ 289.476,00**
€ 408.122,00		€ 204.061,90		
€ 120.468,00		€ 50.000,00		
€ 772.203,00		€ 198.500,00		
€ 167.900,00		€ 72.000,00		
€ 1.356.400,00		€ 500.000,00		
€ 570.254,00		€ 284.962,80		
	€ 3.395.347,00		€ 1.309.524,70	**€ 282.132,00**
€ 424.627,00		€ 77.448,50		
€ 1.545.000,00		€ 125.000,00		
€ 897.198,00		€ 439.776,76		
€ 334.156,00		€ 110.000,00		
€ 510.620,00		€ 124.000,00		
	€ 3.711.601,00		€ 876.225,26	**€ 83.232,00**
	€ 11.458.943,76		€ 3.794.145,54	**€ 681.768,00**



4,80	**14,82**
3,73	**14,95**
4,64	**16,68**
10,53	**55,12**
5,57	**22,37**

Voorstel voor PHO Ruimte & Economie d.d. 6 februari 2020

Onderwerp:

LEADER

Toelichting
LEADER is onderdeel van het Plattelandsontwikkelingsprogramma (POP3) dat loopt van 2014-2020. Het programma wordt voor 50% gefinancierd door Europa en 50% door de gemeenten en provincies. In Noord-Holland is gekozen voor uitvoering in De Kop. De gemeenten Schagen, Hollands Kroon, Den Helder en Texel nemen deel en zorgen samen met de Provincie Noord-Holland voor financiering van het nationale deel van de subsidie. In het gebied is een zgn. LAG ingesteld bestaande uit publieke en private partijen, die enerzijds bijdraagt aan het identificeren van projecten en anderzijds als adviescommissie voor de provincie de subsidie aanvragen beoordeelt. Projectaanvragen konden vanaf 2016 worden ingediend. De regeling is op dit moment gesloten omdat het geld grotendeels is benut.
Er zijn tot nu toe 16 projecten beschikt en in uitvoering. Daarnaast zit één project in de pijplijn, en zijn twee beschikte projecten teruggetrokken. Deze projecten zijn bottom-up tot stand gekomen, zoals past in de LEADER-werkwijze, en bestrijken de drie thema's in de Lokale Ontwikkelingsstrategie: demografische ontwikkelingen, duurzaamheid, agro-toerisme. Voorbeelden: De Factorie in Schagen, Toeristische Parel De Hoge Berg op Texel, Beleefcentrum Duurzame energie in Hollands Kroon, Foodfort Westoever in Den Helder. In de presentatie die de voorzitter LAG ter ondersteuning zal geven, zullen de projecten worden toegelicht.

Formeel eindigt deze LEADER-periode in 2020. In Brussel is intussen besloten dat POP3 en daarmee dus ook LEADER zal worden verlengd en er vanuit Europa extra budget beschikbaar komt.
Zodra duidelijk is wanneer het EU-geld beschikbaar komt, kan een nieuwe openstelling voor het gebied volgen. Voorwaarde is dat gemeenten en provincies dan elk de helft van de vereiste cofinanciering, oftewel ieder € 380.000,- beschikbaar stellen. Met de bijdrage vanuit de EU zou dan een bedrag van zo'n € 1,52 miljoen beschikbaar komen voor nieuwe projecten. Voor de gemeenten is het belangrijk zich te realiseren dat er een multipliereffect optreedt, doordat provincie en Europa het geld dat de gemeenten erin stoppen, bijna verviervoudigen.
In november heeft de LAG een brief gestuurd aan de colleges van B&W en de gedeputeerde, met het verzoek in geval van verlenging opnieuw bij te dragen om de Europese middelen te kunnen benutten voor onze regio. (Kopie van de brief is bijgevoegd)

Advisering
Akkoord te gaan met beschikbaar stellen van middelen in de vier gemeenten, volgens vastgelegde verdeelsleutel. Deze is eerder vastgesteld op basis van inwoneraantal:
Texel 10,9%, Den Helder 14,4%, Schagen 36,9%, Hollands Kroon 37,8 %.

Voorstel:
Beschikbaar stellen van middelen voor LEADER op de 4 gemeentelijke begrotingen van 2021.
De gemeenten kunnen voor hun deel onderling dezelfde verdeelsleutel afspreken die nu al wordt gebruikt, maar zij kunnen ook een andere kiezen.

	Texel	Den Helder	Schagen	Hollands Kroon
Verdeelsleutel (%)	10,9	14,4	36,9	37,8
Euro's	41.420	54.720	140.220	143.640
Totaal				380.000

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Doelenboom

Programma	**4**	**Texel werkt!**
Maatschappelijk doel	4.1	Een gezonde en brede economie stimuleren
Beleidsdoel	4.1.3	Ondernemerschap in eigen omgeving stimuleren
Operationeel doel	4.1.3.7	Stimulering economische projecten

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Het verzoek om het Leaderprogramma 2014-2020 met twee jaren te verlengen met behoud van de beschreven Leaderstrategie:
    - Tijdig anticiperen op demografische ontwikkelingen
    - Stimuleren van circulaire economie, biobased economy en duurzame energie
    - Uitbreiden en verbeteren van (agro)toeristische infrastructuur.

Overwegende

- Dat Leader voor Plattelandsontwikkelingen (POP3) staat
- Dat Texel de afgelopen 20 jaren altijd van Leadergelden heeft geprofiteerd
- Dat de Leaderstrategie bij de Texelse ambities past
- Dat Brussel € 660.000,= voor de komende twee jaren beschikbaar stelt, mits de lokale partijen een zelfde som inleggen

Besluit

1. Akkoord te gaan met verlenging Leaderprogramma 2021-2022
2. Bedrag van € 17.985,= voor 2021 en € 17.985,- voor 2022 hiervoor beschikbaar te stellen. Dekking via de Algemene Reserves.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-03-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2926840

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	410
Extern Zaak ID	2938111
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 maart 2021
Agendapunt	9
Titel	Extra budget Starterslening
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	H. Huisman
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Advies - Extra budget Starterslening
Concept-raadsbesluit - Extra budget Starterslening

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	2 februari 2021
Raadscommissie	**2 maart 2021**
Raadsvergadering	18 maart 2021

Toelichting

Het college besluit de raad voor te stellen akkoord te gaan met € 400.000 extra budget voor startersleningen. Hiermee kunnen ongeveer 10 leningen (of zoveel als er van het beschikbaar te stellen budget kunnen worden verleend) worden verstrekt. Een starterslening bedraagt maximaal € 40.000

Voorgesteld besluit

1. Akkoord te gaan met het vervolgen van de regeling startersleningen met nog eens 10 leningen (of zoveel als er van het beschikbaar te stellen budget kunnen worden verleend);
2. Een bedrag van € 400.000 beschikbaar te stellen, waarmee ongeveer 10 startersleningen op Texel verstrekt kunnen worden;
3. De begrotingspost “Startersleningen” verhogen met € 2.000 voor de beheerskosten SVn;
4. Deze uitgaven worden in 2021 ten laste gebracht van de Algemene Reserve en in 2022 meegenomen met de begroting.

Advies

Extra budget Startersleningen

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.3	Voor voldoende goede woningen zorgen
Beleidsdoel	8.3.2	Meer perspectief op de woningmarkt creëren
Operationeel doel	8.3.2.1	Mogelijkheden voor starters op de woningmarkt creëren

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vervolgen van de regeling startersleningen met nog eens 10 leningen (of zoveel als er van het beschikbaar te stellen budget kunnen worden verleend);
2. Een bedrag van € 400.000 beschikbaar te stellen, waarmee ongeveer 10 startersleningen op Texel verstrekt kunnen worden;
3. De begrotingspost “Startersleningen” verhogen met € 2.000 voor de beheerskosten SVn;
4. Deze uitgaven worden in 2021 ten laste gebracht van de Algemene Reserve en in 2022 meegenomen met de begroting.

Toelichting

Het door de raad beschikbare budget voor startersleningen is bijna op. Omdat de regeling een succes is, wordt de raad gevraagd extra budget beschikbaar te stellen.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	Majeure risico’s	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☐ Ja	☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	2938111	

Bijlagen

Geen bijlagen

Extra budget Starterslening

Samenvatting

Het college besluit de raad voor te stellen akkoord te gaan met € 400.000 extra budget voor startersleningen. Hiermee kunnen ongeveer 10 leningen (of zoveel als er van het beschikbaar te stellen budget kunnen worden verleend) worden verstrekt. Een starterslening bedraagt maximaal € 40.000

Extra budget Starterslening

Argumenten tot advies

Over de gehele periode heeft de raad vier keer een bedrag van € 300.000,- (exclusief beheerskosten SVn) bijgedragen voor het verstrekken van de Starterslening, te weten in september 2013, september 2014, mei 2016 en in november 2016, totaal € 1.200.000. Dit budget is ondergebracht in een revolverend fonds bij SVn.

Vorig jaar heeft de raad besloten de Starterslening te handhaven teneinde starters op de woningmarkt te blijven ondersteunen. Hiertoe is een nieuwe verordening Starterslening vastgesteld, waarbij 2 aanpassingen zijn doorgevoerd. Op dat moment was er nog budget in het fonds, maar door het beschikbaar komen van starterswoningen (o.a. Nikadel De Koog) is het snel gegaan.

Aanpassingen:

- het maximale leenbedrag te verhogen naar € 40.000,- ;
- leeftijdsgrens verruimen tot 45 jaar omdat mensen steeds later instappen vanwege de situatie op de woningmarkt.

Gelet op de verhoging van het maximale leenbedrag wordt voorgesteld uit te gaan van € 400.000 om weer ongeveer 10 leningen mogelijk te maken.

Na toevoeging van de € 400.000 wordt het verloop van het fonds gemonitord. Op het moment dat er nog ca. € 100.000 in het fonds is zal er aanvullende advisering plaatsvinden.

Alternatieven

Geen extra budget beschikbaar stellen. In dat geval kunnen er pas weer startersleningen worden gegeven op het moment dat er voldoende bestaande leningen zijn afgelost.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Extra structurele lasten hoger budget	Voor het jaar 2021 e.v. (6.82209)	€ 2.000

Dekking			
Geen dekking *	☑ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**
De gemeente Texel heeft een revolverend fonds geopend bij SVn (Stimuleringsfonds Volkshuisvesting). Uitgaande van een maximum bedrag van € 40.000 per starterslening, kunnen er met een gemeentelijke storting van € 400.000,-- een 10-tal startersleningen verstrekt worden.
Het uit te geven bedrag wordt geboekt als ‘vordering’, zodat geen beslag op de Algemene Reserve gelegd hoeft te worden. Wel heeft het gevolgen voor onze liquiditeitspositie.
De structurele lasten zijn 0,5% van de uitstaande hoofdsom (aan startersleningen). Dus als alle startersleningen zijn verstrekt, betaalt de gemeente 0,5% van € 1.600.000 = 8.000 per jaar. Als er afgelost gaat worden (en de eerste leningen worden inmiddels afgelost) gaat dit bedrag weer omlaag.
In de begroting 2021 is voor beheerskosten een structureel bedrag opgenomen van € 6.000.
Omdat de maximale kosten € 8.000 zijn wordt voorgesteld € 2.000 een begrotingswijziging toe te voegen aan de post 682209 Startersleningen. Dit bedrag kan in 2021 gedekt worden uit de Algemene Reserve en wordt in 2022 meegenomen in de begroting.

De leningen zijn op basis van hypothecaire zekerheid met NHG, dus er is geen financieel risico voor de gemeente.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Verordening Starterslening.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Extra budget Starterslening

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.3	Voor voldoende goede woningen zorgen
Beleidsdoel	8.3.2	Meer perspectief op de woningmarkt creëren
Operationeel doel	8.3.2.1	Mogelijkheden voor starters op de woningmarkt creëren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

1. Akkoord te gaan met het vervolgen van de regeling startersleningen met nog eens 10 leningen (of zoveel als er van het beschikbaar te stellen budget kunnen worden verleend);
2. Een bedrag van € 400.000 beschikbaar te stellen, waarmee ongeveer 10 startersleningen op Texel verstrekt kunnen worden;
3. De begrotingspost “Startersleningen” verhogen met € 2.000 voor de beheerskosten SVn;
4. Deze uitgaven worden in 2021 ten laste gebracht van de Algemene Reserve en in 2022 meegenomen met de begroting.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-03-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2938111

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	427
Extern Zaak ID	2940158
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 maart 2021
Agendapunt	10
Titel	Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Advies - AANGEPAST - Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum - WIJZIGINGEN GEEL GEARCEERD
OUDE VERSIE -Advies - Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum
Concept-raadsbesluit - Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum
2020-09-16 Raadsbesluit - Voorbereidingskrediet Cultuurhuis Texel

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raadscommissie	**2 maart 2021**
Raadsvergadering	18 maart 2021

Toelichting

De aanvullende stukken / voorgesteld besluit worden dinsdag 16/2 toegevoegd.

Voorgesteld besluit

1. Een bedrag van € 85.000 beschikbaar te stellen voor de inhuur van een externe projectleider om te komen tot een goed en gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum;
2. De uitgaven ad € 85.000 te dekken uit de Algemene Reserve.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Een bedrag van € 85.000 beschikbaar te stellen voor de inhuur van een externe projectleider om te komen tot een goed en gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum;
2. De uitgaven ad € 85.000 te dekken uit de Algemene Reserve.

Toelichting

Texels Belang, de VVD en de PvdA pro Texel gaan de laatste anderhalf jaar van deze raadsperiode samen verder. Hiertoe is een addendum bij het coalitie-akkoord 'Balans Brengen' dd. 19 oktober 2020 gevoegd.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☑ Ja	☐ Nee
Juridisch	☐ Ja	☑ Nee	Belanghebbenden	☑ Ja	☐ Nee
Beleid	☑ Ja	☐ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	2940158	

Bijlagen

Geen bijlagen

Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen een bedrag van € 85.000 beschikbaar te stellen voor de inhuur van een externe projectleider om te komen tot een goed en gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum.

Texels Belang, de VVD en de PvdA pro Texel gaan de laatste anderhalf jaar van deze raadsperiode samen verder. Hiertoe is een addendum bij het coalitie-akkoord ‘Balans Brengen’ dd. 19 oktober 2020 gevoegd. Deze vormt samen met het coalitieakkoord ‘Balans Brengen’ de basis voor deze samenwerking. Eén van de onderwerpen betreft hoe om te gaan met het gebied tussen het nieuwe cultuurcentrum en de scholen dat een belangrijke plek wordt voor cultuur, scholen, sport en spel.
In het addendum is opgenomen dat om tot een goed plan te komen, het hele gebied als plangebied genomen zal worden, tussen Emmalaan, Elemert en Keesomlaan. Er zal begonnen worden met het betrekken van belanghebbenden en starten vanuit het cultuurcentrum. Bij het cultuurcentrum komt een ruim parkeerterrein, ook voor bewoners en bezoekers van het winkelhart. Het streven is om in november een inrichtingsplan plus budgetaanvraag aan de raad aan te bieden, waarin het cultuurcentrum, scholen, sport, spel en de behoefte aan parkeren een plek hebben.
Om dit adequaat te kunnen voorbereiden is de inhuur van een externe projectleider benodigd.

Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Argumenten tot advies

Texels Belang, de VVD en de PvdA pro Texel gaan de laatste anderhalf jaar van deze raadsperiode samen verder. Hiertoe is een addendum bij het coalitie-akkoord 'Balans Brengen' dd. 19 oktober 2020 gevoegd. Deze vormt samen met het coalitieakkoord 'Balans Brengen' de basis voor deze samenwerking. Eén van de onderwerpen betreft hoe om te gaan met het gebied tussen het nieuwe cultuurcentrum en de scholen dat een belangrijke plek wordt voor cultuur, scholen, sport en spel.
In het addendum is opgenomen dat om tot een goed plan te komen, het hele gebied als plangebied genomen zal worden, tussen Emmalaan, Elemert en Keesomlaan.

Er zal begonnen worden met het betrekken van belanghebbenden en starten vanuit het cultuurcentrum. Bij het cultuurcentrum komt een ruim parkeerterrein, ook voor bewoners en bezoekers van het winkelhart. Het streven is om in november een inrichtingsplan plus budgetaanvraag aan de raad aan te bieden, waarin het cultuurcentrum, scholen, sport, spel en de behoefte aan parkeren een plek hebben.

Om dit adequaat te kunnen voorbereiden is de inhuur van een externe projectleider benodigd.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Consequenties

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2021	€ 85.000,--

De uitgaven zullen gedekt worden uit de Algemene Reserve.

1. ad € 85.000 te dekken uit de Algemene Reserve.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Een bedrag van € 85.000 beschikbaar te stellen voor de inhuur van een externe projectleider om te komen tot een goed en gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum;
2. De uitgaven ad € 85.000 te dekken uit de Algemene Reserve.

Toelichting

Texels Belang, de VVD en de PvdA pro Texel gaan de laatste anderhalf jaar van deze raadsperiode samen verder. Hiertoe is een addendum bij het coalitie-akkoord 'Balans Brengen' dd. 19 oktober 2020 gevoegd.

Consequenties

Financieel	☑ Ja ☐ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☑ Ja ☐ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☑ Ja ☐ Nee
Beleid	☑ Ja ☐ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	2940158

Bijlagen

Geen bijlagen

Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen een bedrag van € 85.000 beschikbaar te stellen voor de inhuur van een externe projectleider om te komen tot een goed en gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum.

Texels Belang, de VVD en de PvdA pro Texel gaan de laatste anderhalf jaar van deze raadsperiode samen verder. Hiertoe is een addendum bij het coalitie-akkoord ‘Balans Brengen’ dd. 19 oktober 2020 gevoegd. Deze vormt samen met het coalitieakkoord ‘Balans Brengen’ de basis voor deze samenwerking. Eén van de onderwerpen betreft hoe om te gaan met het gebied tussen het nieuwe cultuurcentrum en de scholen dat een belangrijke plek wordt voor cultuur, scholen, sport en spel.
In het addendum is opgenomen dat om tot een goed plan te komen, het hele gebied als plangebied genomen zal worden, tussen Emmalaan, Elemert en Keesomlaan. Er zal begonnen worden met het betrekken van belanghebbenden en starten vanuit het cultuurcentrum. Bij het cultuurcentrum komt een ruim parkeerterrein, ook voor bewoners en bezoekers van het winkelhart. Uiterlijk september 2021 biedt het college een gedragen inrichtingsplan, inclusief een budget-aanvraag, ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad, waarin het cultuurcentrum, scholen, sport, spel en de behoefte aan parkeren een plek hebben.
Om dit adequaat te kunnen voorbereiden is de inhuur van een externe projectleider benodigd.

Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Argumenten tot advies

Texels Belang, de VVD en de PvdA pro Texel gaan de laatste anderhalf jaar van deze raadsperiode samen verder. Hiertoe is een addendum bij het coalitie-akkoord 'Balans Brengen' dd. 19 oktober 2020 gevoegd. Deze vormt samen met het coalitieakkoord 'Balans Brengen' de basis voor deze samenwerking. Eén van de onderwerpen betreft hoe om te gaan met het gebied tussen het nieuwe cultuurcentrum en de scholen dat een belangrijke plek wordt voor cultuur, scholen, sport en spel.
In het addendum is opgenomen dat om tot een goed plan te komen, het hele gebied als plangebied genomen zal worden, tussen Emmalaan, Elemert en Keesomlaan.

Er zal begonnen worden met het betrekken van belanghebbenden en starten vanuit het cultuurcentrum. Bij het cultuurcentrum komt een ruim parkeerterrein, ook voor bewoners en bezoekers van het winkelhart. Uiterlijk dit najaar biedt het college een gedragen inrichtingsplan, inclusief een budget-aanvraag, ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad, waarin het cultuurcentrum, scholen, sport, spel en de behoefte aan parkeren een plek hebben.

Om dit adequaat te kunnen voorbereiden is de inhuur van een externe projectleider benodigd.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Consequenties

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2021	€ 85.000,--

De uitgaven zullen gedekt worden uit de Algemene Reserve.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat op 19 oktober 2020 een addendum is toegevoegd aan het coalitieprogramma ‘Balans Brengen’;
- Dat het addendum consequenties heeft voor de organisatie;
- Dat duidelijk moet zijn hoe hiermee om te gaan (financieel / personeel / beleidsmatig).

Besluit

1. Een bedrag van € 85.000 beschikbaar te stellen voor de inhuur van een externe projectleider om te komen tot een goed en gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum;
2. De uitgaven ad € 85.000 te dekken uit de Algemene Reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 maart 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2940158

Bijlagen

Raadsbesluit

B&W	11-08-2020
Raadscommissie	1/2-09-2020
Gemeenteraad	16-09-2020

Portefeuillehouder	J. Vlaming

Voorbereidingskrediet Cultuurhuis Texel - Herhuisvesting Artex, Y4E en bibliotheek

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel	6.1.3.1	Cultuurverenigingen, -instellingen en -initiatieven faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

1. Voor het Cultuurhuis uit te gaan van de uitgebreide variant met dorpshuis- en theaterfunctie en expositieruimte, maar zonder 'extra wensen', waarbij de geraamde stichtingskosten € 7.720.000 bedragen;
2. Een voorbereidingskrediet ad € 345.000 ter beschikking te stellen voor de realisatie van het Cultuurhuis Texel, dat in september 2021 ten laste wordt gebracht van het investeringskrediet.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16-09-2020,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2745938

Bijlagen

1. Uitvoeringsplan Cultuurhuis Texel;
2. Subsidieonderzoek;
3. Waardeadvies vrijkomende locaties (niet openbaar, ter inzage bij griffie).

Raadsinformatiebrief

Zaaknummer	1480349
Verzenddatum	08-07-2020
Portefeuillehouder	

Realisatie Cultuurhuis Texel

Tussenbericht n.a.v. Amendement 'Cultuurhuis; meer dan de som der delen en meer dan alleen een kostenpost'

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel	6.1.3.11	Cultuurvisie uitvoeren

Geachte raad- en commissieleden,

Op 26 mei jl. is het Amendement 'Cultuurhuis: meer dan de som der delen en meer dan alleen een kostenpost' aangenomen.

Met dit amendement heeft u ons de navolgende opdracht meegegeven:
"Het college de opdracht te geven een voorstel te maken voor de raad van 16 september 2020 (commissie 1 / 2 september), inclusief een verzoek voor een voorbereidingskrediet, met daarin:

- *twee varianten uitgewerkt 1) de maximale variant (variant 8) en 2) de maximale variant minus de extra wensen (variant 7)*
- *inzicht in de potentiele baten en opbrengsten*
- *een uitwerking van zoekrichtingen voor dekking van de kosten.*

Hiervoor € 15.000 beschikbaar te stellen, ten laste van de algemene reserve."

Met deze brief informeren wij u over ons standpunt ten aanzien van dit amendement en welke zaken wij ten behoeve van onze advisering aan u in september gaan oppakken.

Wij zullen – gelet op de duidelijke uitkomst van het amendement 12 stemmen voor de uitgebreide variant (al dan niet met de 'extra wensen') – de uitgebreide variant zonder 'extra wensen' adviseren. De financiële consequenties van deze variant zullen wij meenemen bij de (meerjaren)begroting 2021. In het geval u in september kiest voor de uitgebreide variant met 'extra wensen' dan nemen wij deze variant mee in de begroting 2021.

In september 2020 zal ter uitvoering van het amendement bij de advisering over het **voorbereidingskrediet** het navolgende in beeld worden gebracht:

1. twee investeringsramingen op een zo actueel mogelijk prijspeil:
   - uitgebreide variant met 'extra wensen';
   - uitgebreide variant 'zonder extra wensen'.
   Basis daarvoor is onderstaande analyse op prijspeil 1 december 2019 uit het Uitvoeringsplan (De bijlage uit mei 2019 (bijlage amendement) is achterhaald).

Basis	aantal	m²/BVO	Investeringskosten inclusief Btw	
Basis	1	1.734	€ 5.312.549,93	
Cultuurhuis basis		1.734		**€ 5.312.549,93**
Cultuurvisie				
Uitbreiding VSR tot theater (&amateur podium)	1	159	€ 487.463,68	
Kleedkamers & douches dans- theaterzaal	1	33	€ 101.858,08	
Opslag theaterzaal	1	33	€ 101.858,08	
Regieruimte	1	13	€ 40.743,23	
Theaterfunctie		239		**€ 731.923,07**
Lees-, cultureel dorpshuis, informatiepunt, balie	1	295	€ 902.171,58	
Garderobe	1	11	€ 32.594,59	
Dorpshuisfunctie		305		**€ 934.766,17**
Expositieruimte	1	109	€ 334.676,55	
Expositiefunctie		109		**€ 334.676,55**
Totaal Cultuurvisie		653		**€ 2.001.365,79**
Extra wensen				
Vergaderruimte	1	27	€ 81.486,47	
Muzieklesruimte groot	1	82	€ 251.152,00	
Werk-/cursusruimte	1	20	€ 61.114,85	
Multimedialab	1	58	€ 176.145,55	
Keuken incl. ruimte voor workshops	1	67	€ 203.716,16	
Logeerstudio's	3	40	€ 122.229,70	
Totaal Extra wensen		292		**€ 895.844,73**
Totaal Investering		2.679		**€ 8.209.760,45**

De eventuele besparing is geraamd op het aantal m2/bvo dat toe te rekenen is aan de betreffende ruimte. De daadwerkelijke besparing zal lager liggen, doordat het niet realiseren consequenties heeft voor het totale gebouw. ABCNOVA zal worden gevraagd of dit nader is te specificeren.

2. een nieuwe planning;

3. Om zicht te krijgen op eventuele subsidies hebben wij een subsidiebureau gevraagd een scan te doen voor (reële) subsidiekansen. Het niet de verwachting is dat er in september concrete subsidietoezeggingen zullen zijn, maar de kansen zijn dan in beeld. De uitkomst van deze scan zal bij het advies worden gevoegd.

4. We gaan de opbrengst van de vrijkomende locaties uitgaande van opbrengstmaximalisatie indicatief doorrekenen. De uitkomst zal bij het advies worden gevoegd. Aangezien dekking voor het Cultuurhuis wordt meegenomen in de begroting 2021 (zie eerder in deze brief) vloeien de opbrengsten van de vrijkomende locaties t.z.t. naar de algemene reserve. Aanvullend hierop willen wij het navolgende onder uw aandacht brengen. Allereerst kan een programma uitgaande van opbrengstmaximalisatie tot gevolg hebben dat de ‘Oude Zeevaartschool’ moet worden gesloopt. Daarnaast heeft Texel een tekort aan sociale huurwoningen en betaalbare koop (Actieplan Wonen), hetgeen niet strookt met opbrengstmaximalisatie. Voor de volledigheid rekenen wij ook de opbrengst van een dergelijk programma indicatief door.

5. T.a.v. de Btw zullen wij op basis van het ‘voorzichtigheidsbeginsel’ voor beide varianten als vertrekpunt nemen dat 22% van de Btw aftrekbaar is. In onze RIB van 20 mei hebben wij u gemeld dat de belastingadviseur een indicatieve bandbreedte heeft aangeven van 22 – 44% aftrekbaar. De Btw zal nadat er een voorbereidingskrediet is afgegeven verder worden uitgewerkt, parallel aan het Voorontwerp voor het gebouw. Dat vergt zorgvuldig onderzoek en een zorgvuldige uitwerking. Alles hangt met elkaar samen gebouw/programma/meerjarenbegrotingen van de betrokken partijen enz. Bij het voorstel voor het investeringskrediet is de Btw dan verder uitgewerkt. Uitgangspunt zal zijn om zoveel mogelijk Btw te verrekenen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,

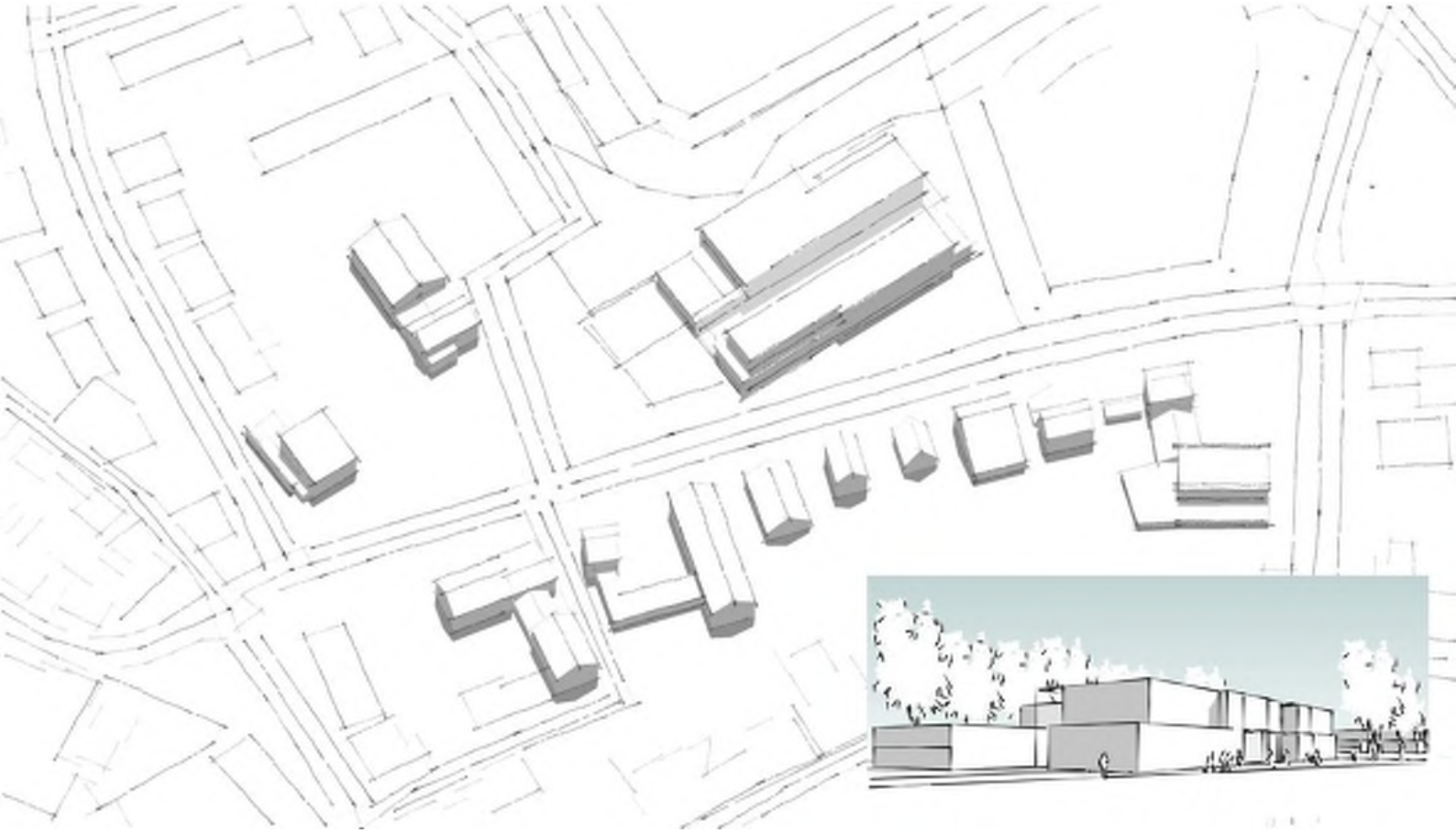
de secretaris,	de burgemeester,
drs. E.C. van der Bruggen	ir. M.C. Uitdehaag





UITVOERINGSPLAN CULTUURHUIS TEXEL

5 AUGUSTUS 2020



abcnova

ADVISEURS | PROJECTMANAGERS | PROCESMANAGERS

Inhoudsopgave

1.	**Inleiding**	**3**
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doelstelling Artex, Young4Ever en Bibliotheek	3
1.3	Gebruikers	4
1.3.1	Artex	4
1.3.2	Young4Ever	4
1.3.3	KopGroep Bibliotheken	5
2.	**Ontwikkeling Cultuurhuis Texel**	**6**
2.1	Herijking van het ruimtelijk functioneel Programma van Eisen	6
2.2	Stedenbouwkundig analyse en inpassingsvisie	7
2.3	Raming Investerings- en exploitatiekosten	7
2.4	Fiscale aspecten, Wet markt en overheid/staatsteun	8
2.5	Projectstructuur, - organisatie en -planning voor de fase tot en met voorontwerp (VO)	8

Bijlagen:

1. Raadsbesluit d.d. 29 mei 2019

2. Verkort businessplan cultuurhuis Texel d.d. december 2019

3. Ruimtestaat en visualisatie Cultuurhuis Texel

4. Cultuurhuis Den Burg – Stedenbouwkundig Programma van Eisen

5. Demarcatielijst eerste aanleg

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Raadsbesluit d.d. 19 mei 2019 (Her)Huisvesting Artex en/of Young4Ever en/of Bibliotheek.

Besluit:
"1. op de locatie Thijssenschool een nieuw gebouw neer te zetten;
2. qua ambitie ten aanzien van de (gezamenlijke) huisvesting/voorzieningenniveau uit te gaan van variant 8 (= gezamenlijk cultuurcluster + dorpshuisfunctie, theaterruimte en expositieruimte + extra wensen), waarbij geldt dat de 'extra wensen' als optie (financieel, per onderdeel) worden uitgewerkt;
3. inzake ASPECT 2 – AMBITIE TEN AANZIEN VAN ACTIVITEITEN te kiezen voor (1.) Het huidige subsidieniveau is leidend en inzake ASPECT 4 – TOEKOMSTIG BEHEER EN EIGENDOM te kiezen voor (1.) Eigendom en (eigenaar)beheer bij de gemeente;
4. het college opdracht te geven de gemeenteraad z.s.m. een voorstel te doen (inclusief een eerste raming van de stichtingskosten en een planning) voor het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet, uitgaande van de onder 1. Beschreven kaders, als opmaat voor de oplevering van een bouwplan en het verstrekken van een investeringsbudget."

Bijlage 1: Raadsbesluit d.d. 29 mei 2019

Als vervolgstap is – in overleg met de toekomstige gebruikers- dit Uitvoeringsplan opgesteld. Het Uitvoeringsplan dient ter vaststelling van een voorbereidingskrediet in september 2020 en ziet op de periode Voorbereidingskrediet – Voorontwerp. Het Uitvoeringsplan dient als tweede besluitvormingsdocument voor de Raad met als doel de realisatie van toekomstbestendige huisvesting voor Artex, Young4Ever en de Bibliotheek Texel (Kopgroep Bibliotheken). Definitieve besluitvorming vindt plaats medio februari 2021 bij de beschikbaarstelling van het investeringskrediet.

1.2 Doelstelling Artex, Young4Ever en Bibliotheek

Artex, de bibliotheek en Young4Ever willen samen laagdrempelig een culturele huiskamer voor Texel zijn, voor Texelaars, maar ook voor bezoekers. Culturele competenties zijn onmisbaar om volwaardig deel te kunnen nemen aan de moderne samenleving. De gezamenlijke huisvesting is voor de drie instellingen ondersteunend aan dit doel en 'up to date' huisvesting draagt bij aan de toekomstbestendigheid van Artex, Young4Ever en de Bibliotheek. Voor de huisvesting van deze nieuwe formule wordt door de drie instellingen voor het model van een Cultuurhuis gekozen. Waar een Centrum voor de Kunsten of Cultuur uitgaat van de huisvesting van verschillende culturele instellingen en activiteiten en de onderlinge samenhang en versterking daartussen, gaat het bij een Cultuurhuis in de eerste plaats om de mensen. Mensen die elkaar ontmoeten, die kennismaken met elkaar, die samen beleven en mensen die zich ontwikkelen. KopGroep Bibliotheken heeft hier ruime ervaring mee in de kop van Noord-Holland. Zie verder de door de instellingen opgestelde **Bijlage 2 "Verkort businessplan cultuurhuis Texel dd december 2019"** met daarin de eerste aanzet van huidige en nieuwe activiteiten. Artex richt zich op een brede doelgroep waarbij kunst, cultuur en muziek centraal staan. De activiteiten verschillen van het organiseren van een cultuurnacht tot aan musicals en dansuitvoeringen. Y4E richt zijn activiteiten vooral op de jongeren. De activiteiten verschillen van het organiseren van een sporttoernooi tot aan het organiseren van bijvoorbeeld meidenavonden. De bibliotheek richt zich op een doelgroep van jong tot oud. De activiteiten zijn gericht op educatie, voorlichting en het ontmoeten van mensen.

1.3 Gebruikers

Het nieuwe cultuurhuis gaat in ieder geval gebruikt worden door 3 partijen, dit zijn Artex, Young4Ever en de Bibliotheek. De gezamenlijke multifunctionele huisvesting maakt een integrale samenwerking mogelijk. De instellingen zien de gemeenschappelijke huisvesting nadrukkelijk integraal en er zal geen sprake zijn van een 'cultuurverzamelgebouw' met daarin naast elkaar de drie partijen. Denkbaar is dat er in het vervolgproces nog een andere permanente gebruiker in beeld komt, maar tot op heden is er uitgegaan van de genoemde instellingen, want het proces van inpassing is al complex genoeg. Ook is er een grens aan het bouwvolume dat op de locatie Thijsse kan worden gerealiseerd.

1.3.1 Artex

Artex is de kunstenschool van Texel. Hier kunnen de bewoners en bezoekers van Texel naar toe voor kunsteducatie in de breedste zin van het woord. Er worden zowel muziek-, dans- en theatercursussen gegeven en er vinden workshops plaats op het gebied van beeldende kunst, filosofie en schrijven. Mensen kunnen meespelen in orkesten, koren, popbands, dansvoorstellingen en theaterstukken.

De organisatie heeft de laatste jaren een groei doorgemaakt, ruim 10% van de Texelaars volgt één en vaak meerdere cursussen bij Artex. De kunstenschool heeft in totaal bijna 1600 vrije tijd cursisten van jong tot oud. Daarnaast krijgen leerlingen van het voortgezet en alle leerlingen van het primair onderwijs wekelijks onder schooltijd kunst- en muziekeducatie bij Artex en/of op de eigen school.

Artex kent een hoge piekbelasting van de ruimtebezetting na schooltijd en in de avonduren (tot 'de laatste boot'). Dit betekent dat de bezettingsgraad van de ruimtes in de ochtenden, het begin van de middag en eind van de avond gemiddeld gezien vrij laag is. Daarnaast is Artex in de schoolvakanties maar sporadisch geopend. In de toekomst wil Artex meer bezetting van de daluren en vakantieperiodes voor een betere bedrijfsvoering en verbreding van de doelgroepen.

De reguliere openingstijden van Artex zijn:

- Maandag 8:30 – 22:00;
- Dinsdag 8:30 – 22:00;
- Woensdag 8:30 – 22:00;
- Donderdag 8:30 – 22:00;
- Vrijdag 9:00 – 19:00.

1.3.2 Young4Ever

Stichting Young 4 Ever is verantwoordelijk voor het jeugd- en jongerenwerk op Texel. Zij richten zich op het ondersteunen en begeleiden van Texelse jongeren in hun persoonlijke en sociale ontwikkeling naar volwassenheid.
Zij hebben een eigen locatie in Den Burg: jongerencentrum Time Out. Daar worden allerlei activiteiten georganiseerd voor en door jongeren. De jongeren zijn ook van harte welkom om lekker te 'chillen' tijdens de reguliere openstellingen. Deze zijn op de volgende momenten:

- Woensdag 15:00 – 17:30;
- Woensdag 19:00 – 22:00;
- Donderdag 19:00 – 22:00;
- Vrijdag 19:00 – 22:00;
- Zaterdag 19:00 – 22:00.

Daarnaast is Young4Ever actief in alle andere dorpen op het eiland. Ook daar worden activiteiten georganiseerd voor en door tieners en jongeren en biedt de stichting ondersteuning aan vrijwillige jeugdclubs. Young4ever kan ook ingeschakeld worden als samenwerkingspartner, begeleider bij jongerenprojecten, bemiddelaar bij overlast of als jongerenadviseur. Ook begeleidt en

ondersteunt Young4Ever het vrijwilligersproject L!M!TS. Een project voor en door lokale jongeren en ouders. Op evenementen, tijdens het uitgaan, ouderavonden en in de klas geeft L!M!TS informatie, advies en voorlichting over alcohol, drugs, sociale media en gamen. De stichting speelt een belangrijke rol in de bewustwording en coaching van jongeren op Texel, maar ook in de signalering van problemen onder jongeren. Overige activiteiten van Young4Ever zijn onder andere:

- Time Out 4 kids (sport, spel en knutselmiddag voor kinderen van 6 t/m 11 jaar)
- Ambulant jongerenwerk; benaderen van jongeren op straat en bemiddelen bij overlast;
- Meidenavond; activiteiten gericht op het begeleiden van meiden in de pubertijd;
- Bouwdorp;
- Spokentocht; een tocht van 5km door het bos, in de avond, waarbij deelnemers allerlei enge situaties en mensen tegenkomen;
- Vakantiekaart;
- Ouwe sunder party; alcoholvrij feest in een tent op de Groeneplaats tijdens Ouwe Sunderklaas
- Activiteiten die inspelen op trends en ontwikkelingen op het moment; bijv. Democracy Alive festival (april 2019)
- Structurele voorlichtingsactiviteiten op het gebied van drugs, roken, alcohol, gokverslaving, geld, seksualiteit, vandalisme etc.;
- Jongeren café op de OSG; open inloop op OSG de Hogeberg

1.3.3 KopGroep Bibliotheken

De bibliotheek valt onder de stichting KopGroep Bibliotheken. De stichting is eigenaar van verschillende bibliotheken in de Kop van Noord-Holland. Kopgroep bibliotheken werkt momenteel voor vier gemeenten in de kop van Noord-Holland. Verder zijn er 18 plaatsen waar leden en bezoekers terecht kunnen om te lezen, lenen en leren. Een belangrijk speerpunt vanuit de bibliotheek is het investeren in je eigen vaardigheden;

Investeren in je eigen vaardigheden = investeren in je toekomst.

Visie KopGroep Bibliotheken: Iedereen elke dag uitdagen zich te ontwikkelen, mee te laten doen in de maatschappij, anderen te ontmoeten en het beleven van cultuur.
Ambitie KopGroep Bibliotheken: zorgen dat iedereen mee kan blijven doen, van baby's tot ouderen en van laaggeletterden tot hoogbegaafden. '' we willen graag het hart van de samenleving zijn'' aldus kopgroep bibliotheken.

Het speerpunt vanuit kopgroep bibliotheken is als volgt: Samen kun je meer dan alleen.
De bibliotheek is het gehele jaar open en kent de volgende openingstijden:

- maandag 10:00 - 12:30;
- dinsdag 13:30 - 20:30;
- woensdag 10:00 - 17:00;
- donderdag 13:30 - 17:00;
- vrijdag 13:30 - 20:30;
- zaterdag 10:00 - 12:30;
- zondag gesloten.

2. Ontwikkeling Cultuurhuis Texel

2.1 Herijking van het ruimtelijk functioneel Programma van Eisen

Vorig jaar hebben verschillende werksessies plaatsgevonden tussen de instellingen en de gemeente. In deze werksessies zijn de instellingen meegenomen in het definiëren van de benodigde ruimten. Eerder (2018) is reeds met de gebruikers een ruimtestaat op gesteld. Deze ruimtestaat betrof een eerste aanzet tot de basis van noodzakelijke ruimten en een aanvullend programma voortkomend uit de ambities van de gebruikers. Tijdens de werksessies is er met de gebruikers een verdieping gedaan waarin alle mogelijke vormen van synergievoordelen zijn onderzocht met als uitgangspunt: "*variant 8 (= gezamenlijk cultuurcluster + dorpshuisfunctie, theaterruimte en expositieruimte + extra wensen), waarbij geldt dat de 'extra wensen' als optie (financieel, per onderdeel) worden uitgewerkt".* Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een definitieve ruimtestaat. Daarnaast is in de definitieve ruimtestaat een taakstelling van 5% opgenomen voor de verdere optimalisatie van het ruimtelijk programma tijdens het ontwerpproces. De ruimtestaat is in 3D gevisualiseerd zodat ook voor gebruikers duidelijk werd wat dit in de praktijk betekent en hoe de relaties tussen de verschillende ruimten zijn. Zie **Bijlage 3 "Ruimtestaat en visualisatie Cultuurhuis Texel".**



Bezettingsgraad van het cultuurhuis:
Met het gebruik gaan er piekmomenten ontstaan in het aantal bezoekers. Artex, Young4Ever en de bibliotheek hebben gezamenlijk gekeken wanneer de piekmomenten kunnen ontstaan. Door juiste afstemming over het gebruik en het plannen van de activiteiten is ervoor gezorgd dat iedereen een plek heeft en de ruimten optimaal benut worden. Hierdoor wordt het leegstand risico tot het minimum beperkt, gaat het gebouw efficiënt functioneren en worden zowel de afzonderlijke als de gezamenlijke ambities optimaal gefaciliteerd.

2.2 Stedenbouwkundig analyse en inpassingsvisie

De eerste stedenbouwkundige opzet is gemaakt, zie **bijlage 4 "Cultuurhuis Den Burg – Stedenbouwkundig Programma van Eisen"**. Aandachtspunten hierbij zijn:

- Maximale programma in 2 lagen op deze locatie: 2680 m^2
- Parkeernorm:
  - In de nota van de parkeernormen 2015 staan geen verdere gegevens over de benodigde parkeerplaatsen voor deze doelgroep. Er wordt hierbij verwezen naar de CROW-kerncijfers. Op basis van de CROW zijn er 47 parkeerplaatsen nodig.
  - Het totale aantal parkeerplaatsen is niet mogelijk op de locatie Thijsse. Er zijn daar maximaal 20 parkeerplaatsen mogelijk. Voor de overige parkeerplekken wordt er geadviseerd om gebruik te maken van de bestaande parkeerplaatsen bij het OCT/Sporthal en het gemeentehuis.

2.3 Raming Investerings- en exploitatiekosten

Er is op basis van het ruimtelijk programma, beleidsuitgangspunten en de stedenbouwkundige randvoorwaarden een raming van de investerings- en exploitatiekosten gemaakt. Bij de investering is uitgegaan van een energieneutraal gebouw (ENG). Het gebouw is daarmee ook qua duurzaamheid toekomstbestendig, hetgeen ook past bij de duurzaamheidsambities van de gemeente.

De investeringsraming (prijspeil 1 juli 2020) voor het Cultuurhuis met Artex, Young4Ever en de Bibliotheek, met dorpshuisfunctie, theaterfunctie en expositieruimte en met 'extra wensen bedraagt' (*) bedraagt ca. **€ € 8.550.000 incl. BTW**. Het betreft hier de gemeentelijke investering op basis van de **Demarcatielijst 'Eerste Aanleg' (bijlage 5)**.

(*) Extra wensen: Toevoeging van vergaderruimte, Muzieklesruimte groot, werk/cursusruimte, multimedialab, keuken incl. ruimte voor workshops en logeerstudio's. De stichtingskosten per m2 BVO bedragen €3.190 incl. BTW(€ 8.550.000,- / 2.680), op basis van het aanvullende programma van 292 m2 BVO is de investering van het aanvullende programma € 931.500,-. Indien ervoor wordt gekozen om de 'extra wensen' niet toe te voegen is het de verwachting dat de effectieve besparing hiervan circa € 830.000 bedraagt. Reden hiervan minder ruimtelijke synergie maar ook omdat bepaalde kosten zoals de sloop en inrichting van terrein ongeachte van het programma gerealiseerd moeten worden.

In de **Demarcatielijst 'Eerste Aanleg' (bijlage 5)** is een verdeling gemaakt voor de kosten van eerste aanleg tussen de gemeente en de gebruikers. Op hoofdlijnen komt deze erop neer dat de gemeente verantwoordelijk is voor de aanleg van het totale gebouw met basisvoorzieningen en de gebruikers voor de inrichting, waaronder de inrichting voor specifieke functiedoeleinden (theaterfunctie, bibliotheekfunctie, dorpshuisfunctie enz.).

De exploitatiekosten (prijspeil 1 juli 2020) zijn per gebruiker inzichtelijk gemaakt. Deze zijn van belang voor de meerjarige exploitatie van het Cultuurhuis Texel. De grote investering voor de gemeente in het gebouw is alleen bij een sluitende meerjarenbegroting van de gebruikers verantwoord. De instellingen verwachten met deze exploitatiekosten uit de voeten te kunnen, maar de komende periode zullen hiervoor door de gebruikers sluitende meerjarenbegrotingen dienen te worden overlegd. Ten tijde van de besluitvorming over het investeringskrediet dienen deze beschikbaar te zijn.

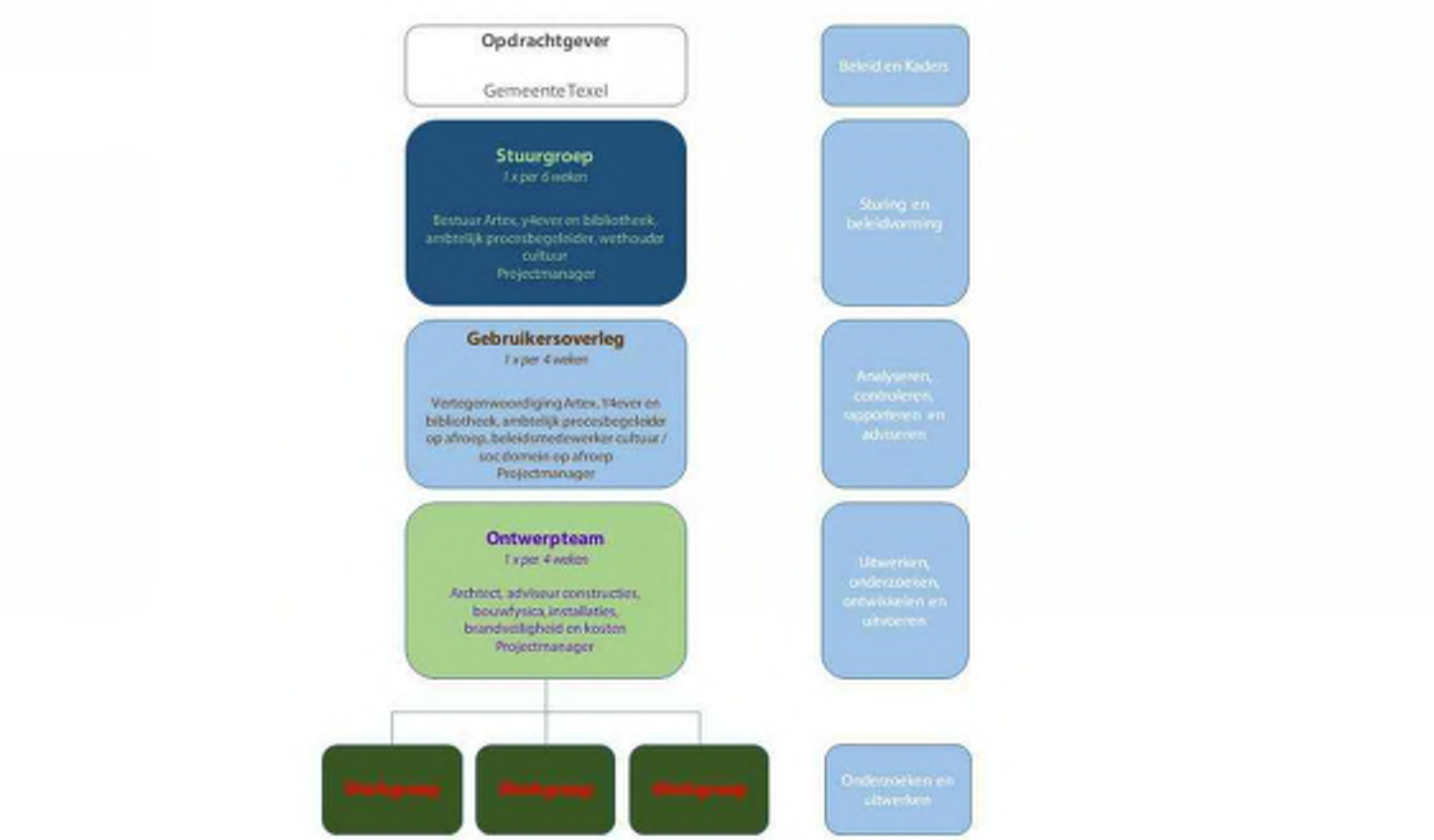
	m2/bvo	€/m2		btw	totaal
Artex	1.890	€ 27	€ 51.030	€ 10.716	€ 61.746
Y4E	195	€ 27	€ 5.265	€ 1.106	€ 6.371
Bibliotheek	593	€ 27	€ 16.011	€ 3.362	€ 19.373
Totaal	**2.678**	**€ 27**	**€ 72.306**	**€ 15.184**	**€ 87.490**
Btw aftrekbaar		22%		€ 3.341	€ 84.150
Index	**2%**				**€ 85.833**

2.4 Fiscale aspecten, Wet markt en overheid/staatsteun

Tijdens de voorbereidingsfase zal met behulp van een fiscalist nader onderzocht worden of de inkoop-btw die zit op de ontwikkeling, bouw en exploitatie gedeeltelijk kan worden teruggekregen van de Belastingdienst indien er sprake is van een met btw belaste prestatie. De verwachting is dat dit aan de orde zal zijn bij de bibliotheek en een deel van Artex. Hierbij zullen de mogelijkheden voor een met btw belaste verhuur, met de gebruikers, verkend moeten worden om aftrek van de BTW te verkrijgen.
Ook kan bij de inrichting van het openbare gebied een deel van de kosten gecompenseerd worden bij het BCF.

Wet Markt en Overheid/staatsteun:
De exploitatie van het Cultuurhuis Texel en het aanbieden van culturele activiteiten en dorpshuisactiviteiten dienen te worden getoetst aan de Wet markt en overheid en op eventuele staatsteunaspecten. Dit gebeurt in de periode van het opstellen VO.

2.5 Projectstructuur, - organisatie en -planning voor de fase tot en met voorontwerp (VO)

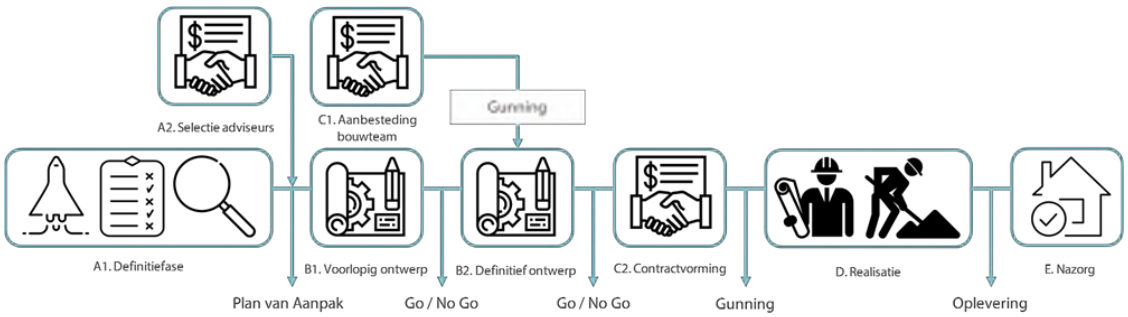


Voor het verdere verloop van de ontwikkeling van het cultuurhuis is er een planning opgesteld die de verschillende fases weergeeft. De planning is uitgegaan van een bouwteam variant waarin de werkzaamheden tot en met het voorlopig ontwerp (VO) zijn omschreven. Aanvullend hierop is er in de planning het vervolgtraject omschreven. Hierin wordt een verwachting geschetst van de duur van het aantal weken en welke fases er doorlopen dienen te worden. De planning sluit aan op de planning realisatie Onderwijs Centrum Texel en is hieronder weergegeven.

Fase	Wanneer	Doorlooptijd
Vaststellen voorbereidingskrediet (raad)	september 2020	
Definitiefase (Aanstellen projectmanager, plan van aanpak / technisch PVE	oktober t/m december 2020	3 maanden
Aanbesteding Architect + adviseurs	december 2020 t/m Januari 2021	2 maanden
Ontwerpfase (Schetsontwerp/VO)	februari t/m juli 2021	6 maanden
Vaststellen Investeringskrediet	september 2021	
Aanbesteding bouwteamaannemer (selectiefase)	juli t/m september 2021	3 maanden
Aanbesteding bouwteamaannemer (gunningsfase)	september t/m december 2021	3 maanden
Bouwteamfase (Definitief ontwerp / omgevingsvergunning / technisch ontwerp / prijs en contractvorming	januari t/m april 2022	4 maanden
Sloop Thijsseschool	maart t/m april 2022	2 maanden
Realisatiefase	Mei 2022 t/m mei 2023	12 maanden
Nazorgfase	mei 2023 t/m augustus 2023	3 maanden

<u>Aanbestedingsstrategie</u>

Voor het ontwikkelen van het cultuurhuis Texel en de hiervoor te kiezen ontwikkelstrategie zijn de aanbesteding van de uitvoerende partij en de architect leidend. De redenen hiervoor zijn de omvang van de werkzaamheden en het moment van instappen van deze twee partijen. Gegeven de huidige markt (krapte) wordt beoogd met de gekozen ontwikkel- en aanbestedingsstrategie de opgave interessant te maken en de marktpartijen hiermee optimaal te stimuleren voor deelname. De hiervoor geadviseerde ontwikkel- en aanbestedingsstrategie gaat uit van een ontwikkeling in Bouwteamverband na vaststelling van het Voorlopig Ontwerp (VO) en het investeringskrediet. Gedurende het project worden de marktomstandigheden nauwlettend gevolgd. Wanneer de markt kantelt van krapte naar overschot, kan het beter zijn om niet op basis van VO maar DO (definitief ontwerp) naar de markt te gaan. Onderstaand is dit traject in een aantal essentiële stappen schematisch weergeven.



<u>Kosten voorbereiding</u>

De voorbereidingskosten tot besluitvorming investeringskrediet aan de raad bedragen € 345.000 incl. BTW. Dit betreft de advieskosten (honoraria) voor de architect en overige adviseurs benodigd voor de ontwikkeling van het Voorlopig Ontwerp en onderzoeken naar beheer, exploitatie en fiscale adviezen.

Gemeente Texel

.txl

Raadsbesluit

B&W	16-04-2019
Raadscommissie	14/15-06-2019
Gemeenteraad	26-06-2019

Portefeuillehouder	J. Vlaming

(Her)Huisvesting Artex en/of Young4Ever en/of Bibliotheek

Conform de opdracht van de raad stelt het college de raad in de gelegenheid om de reikwijdte van het vervolgonderzoek naar de (her)huisvesting van Artex en/of Young4Ever en/of de bibliotheek te bepalen. Voor een goed vervolgonderzoek is het noodzakelijk dat de raad duidelijke kaders meegeeft ten aanzien van voorzieningenniveau, locatie, ambities enz. Het vervolgonderzoek moet in het 4e kwartaal 2019 resulteren in een concreet plan waarmee het ontwerp- en (ver)bouwproces kan worden gestart.

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel	6.1.3.6	Onderzoek naar mogelijkheden toekomstige huisvesting Artex Kunstenschool Texel

Gelet op

het raadsbesluit van 21 februari 2018;

Besluit

1. op de locatie Thijsseschool een **nieuw** gebouw neer te zetten.
2. qua ambitie ten aanzien van de (gezamenlijke) huisvesting/voorzieningenniveau uit te gaan van variant 8 (= gezamenlijk cultuurcluster + dorpshuisfunctie, theaterruimte en expositieruimte + extra wensen), waarbij geldt dat de ‘extra wensen’ als *optie* (financieel, per onderdeel) worden uitgewerkt.
3. inzake ASPECT 2 – AMBITIE TEN AANZIEN VAN ACTIVITEITEN te kiezen voor (1.) Het huidige subsidieniveau is leidend en inzake ASPECT 4 – TOEKOMSTIG BEHEER EN EIGENDOM te kiezen voor (1.) Eigendom en (eigenaar)beheer bij de gemeente.
4. het college opdracht te geven de gemeenteraad z.s.m. een voorstel te doen (inclusief een eerste raming van de stichtingskosten en een planning) voor het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet, uitgaande van de onder 1. beschreven kaders, als opmaat voor de oplevering van een bouwplan en het verstrekken van een investeringsbudget.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29-05-2019,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 1480349

Bijlagen

--

Gemeente Texel

.txl

Amendement bij het voorstel '(Her)Huisvesting Artex en/of Young4Ever en/of Bibliotheek'

Raad	29-05-2019
6 Samen beleven en bewegen	
Portefeuillehouder	J. Vlaming
Zaaknummer	1480349

Geen onnodige onderzoekskosten: gewoon nu een keuze maken

Het traject ziet er, kijkend naar het voorstel zoals het er nu ligt, als volgt uit: de raad spreekt zich uit over de reikwijdte van het onderzoek naar de huisvesting van (Her)Huisvesting Artex - Y4E - Bibliotheek, waarna er dan in het 4e kwartaal 2019 een concreet plan moet liggen. Pas daarna start dan het ontwerp- en (ver)bouwproces. Dit vinden wij onnodig kostbaar en tijdrovend: er wordt al te lang over dit onderwerp gesproken zonder dat knopen worden doorgehakt.

Toelichting

Het onderzoek zou zich moeten gaan richten op twee locaties, gehoord de commissie. Zo'n onderzoek kost veel tijd en niet onbelangrijk: veel geld.
Wij denken dus dat we onnodig onderzoek moeten vermijden door nu in elk geval een keuze te maken voor één locatie.
En dat is dan de Thijsseschool, omdat de locatie Skatepark wat ons betreft afvalt, mede vanwege de mogelijke verstoring van de waterhuishouding en vanwege het feit dat het skatepark zoals het nu is een belangrijke functie vervult (en ook een goede positie heeft t.o.v. de locatie Thijsseschool).

Wij willen doorpakken, om te komen tot een modern, vooruitstrevend en op de toekomst gericht multifunctioneel gebouw, dat een bijdrage levert aan onze gemeenschap.
Dat betekent:

1. nu een definitieve keuze maken voor de locatie Thijsseschool
2. uitgaan van complete nieuwbouw (en dus: sloop oude gebouw)
3. dat er (dus) **geen** vervolg-onderzoek komt (zodat de reikwijdte daarvan dus ook niet vastgesteld hoeft te worden)
4. dat in de planvorming uitgegaan wordt van de maximale variant qua ASPECT 1 - (gezamenlijke) huisvesting/voorzieningenniveau

Besluit

Het concept-raadsbesluit bij het voorstel (Her)Huisvesting Artex en/of Young4Ever en/of Bibliotheek te vervangen door onderstaande tekst:

BESLUIT

1. op de locatie Thijsseschool een **nieuw** gebouw neer te zetten.
2. qua ambitie ten aanzien van de (gezamenlijke) huisvesting/voorzieningenniveau uit te gaan van variant 8 (= gezamenlijk cultuurcluster + dorpshuisfunctie, theaterruimte en expositieruimte + extra wenen), waarbij geldt dat de 'extra wenen' als optie (financieel, per onderdeel) worden uitgewerkt.
3. inzake ASPECT 2 - AMBITIE TEN AANZIEN VAN ACTIVITEITEN te kiezen voor (1.) Het huidige subsidieniveau is leidend en inzake ASPECT 4 - TOEKOMSTIG BEHEER EN EIGENDOM te kiezen voor (1.) Eigendom en (eigenaar)beheer bij de gemeente.
4. het college opdracht te geven de gemeenteraad z.s.m. een voorstel te doen (inclusief een eerste raming van de stichtingskosten en een planning) voor het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet, uitgaande van de onder 1. beschreven kaders, als opmaat voor de oplevering van een bouwplan en het verstrekken van een investeringsbudget.

☑ Aangenomen	☐ Verworpen	☐ Aangehouden	☐ Ingetrokken

Stemverhouding

Voor 12 : Texels Belang, PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en Texel 2010
Tegen 3 : VVD

Verkort businessplan Cultuurhuis Texel

Versie december 2019

Inhoudsopgave

Inleiding		1
Samen naar morgen		1
Cultuurhuis		2
Locatie		3
De organisaties		3
Vertrekpunt		4
Woon- en verblijfkwaliteit		5
Doelen	- Centraal	6
	- Breed	6
	- Open	6
	- (T)huis	6
	- Podium	7
Organisatie		7
Activiteiten		7

Inleiding
Een cultuurcentrum is meer dan een verzamelgebouw. De combinatie van cultuur, kunst, educatie en welzijn komt tegemoet aan een breed scala vragen en behoeften uit de samenleving. De grote uitdaging is om vanuit al die verschillende vragen en behoeften nieuwe combinaties en nieuwe vormen van samenwerken te laten ontstaan. Voor de lange termijn en waar goed ingespeeld wordt op maatschappelijke ontwikkelingen. Zo'n cultuurcentrum zou voor Texel een grote aanwinst zijn. De Bibliotheek, Artex en Young4Ever gaan die uitdaging graag gezamenlijk aan.

Dit verkorte businessplan is opgesteld met als doel inzicht te geven in de invulling van het Cultuurhuis Texel. Texel heeft in de cultuurvisie een aantal keuzes gemaakt die de culturele instellingen op Texel nieuwe uitdaging bieden. Dit plan biedt visie op het initiëren en organiseren van cultuureducatie en –participatie onder één nieuw dak. KopGroep Bibliotheken, Young4Ever en Artex Kunstenschool Texel hebben de ambitie om samen op te trekken en waar mogelijk de zgn. 'backoffice' samen vorm te gaan gegeven. De stichtingen zijn niet van zins te fuseren, maar zijn er van overtuigd dat ze samen meer zijn dan de som der delen.

Samen naar morgen
Artex Kunstenschool Texel, KopGroep Bibliotheken en Young4Ever hebben medio 2017 afgesproken samen de mogelijkheid tot het realiseren van een gezamenlijke huisvesting te verkennen en zo mogelijk deze vervolgens te realiseren. Samen willen zij daarmee de rol en het belang van cultuur voor maatschappelijke opgaven verder vormgeven en verankeren.
Dit zijn geen specifiek Texelse opgaven, op 11 april 2019 verscheen het advies 'Cultuur dichtbij, dicht bij cultuur' van de Raad voor Cultuur. Naast Cultuureducatie op school besteedt de Raad in zijn advies ook veel aandacht aan cultuurparticipatie, cultuur in de vrije tijd en in het sociaal domein. De Raad vraagt aandacht voor het belang van een voor iedereen toegankelijk aanbod voor cultuureducatie en cultuurparticipatie, iedere regio beschikt idealiter over goede en laagdrempelige basisvoorzieningen waar leren en kennismaken centraal staan. De Raad roept daarom gemeenten (en provincies) op hierin hun eigen verantwoordelijkheid te nemen.
Met de noodzakelijke herhuisvesting van Artex en Young4Ever ontstaat de kans om op Texel de culturele infrastructuur beter vorm te gegeven met een enorme impuls aan de cultuurparticipatie van Texelaars.

Cultuurhuis
Samen willen Artex, Bibliotheek en Young4Ever de culturele en taal competenties beschikbaar maken voor alle bewoners (en bezoekers) op ons eiland. Deze vaardigheden zijn ons inziens onmisbaar om volwaardig deel te kunnen nemen aan de moderne samenleving. Met een gezamenlijke huisvesting willen de drie organisaties bovendien letterlijk vormgeven aan een formule om gemeenschapszin te bevorderen en voorzieningen voor vandaag op niveau te brengen en voor de toekomst te behouden.
Voor de huisvesting van de formule wordt door de drie instellingen voor het model van een Kulturhus / Cultuurhuis gekozen. In een archetypisch Cultuurhuis zijn verschillende instellingen op het gebied van zorg, welzijn, cultuur, educatie en zakelijke dienstverlening samengebracht in één gebouw waarbij zij samen één (beheers)management en één programmering hebben. Waar een Centrum voor de Kunsten of Cultuurcentrum uitgaat van de huisvesting van verschillende culturele instellingen en activiteiten en de onderlinge samenhang en versterking daartussen, gaat het bij een Cultuurhuis in de eerste plaats om de mensen. Mensen die elkaar ontmoeten, die samen beleven, die kennismaken met elkaar, met anderen, die zich ontwikkelen en samen meer mogelijk maken. Een Cultuurhuis is voor iedereen toegankelijk heeft als doel de leefbaarheid en sociale samenhang in kleine gemeenschappen

te behouden door verschillende voorzieningen veilig te stellen.[1] Wij achten dat noodzakelijk voor Texel.

Locatie
Ook al gaat het bij een Cultuurhuis niet in de eerste plaats om de stenen, maar om de organisatie van mensen, de praktijk leert dat de locatie, de ruimtelijke inpassing, de vormgeving, de inrichting en bereikbaarheid doorslaggevend zijn voor het succes van een Cultuurhuis. De plek in het dorp of de wijk de bereikbaarheid en toegankelijkheid beïnvloedt, en daarmee de kans op succes.[1]

De organisaties
In een Cultuurhuis huizen verschillende organisaties. Er zijn een aantal voorwaarden om een Cultuurhuis optimaal te organiseren. Niet verrassend is dat het noodzakelijk is dat de financiële huishouding op orde moet zijn. Er moet een stabiele stroom van inkomsten en uitgaven zijn. Wat daarbij helpt en een voorwaarde voor succes blijkt, is een efficiënte samenwerking en het gezamenlijk voeren van facilitair management om daarvoor de kosten zo laag mogelijk te houden. Daarnaast is ook de onderlinge samenwerking in en afstemming van het activiteitenprogramma van belang om de gezamenlijke doelen te behalen. Gezamenlijke doelen en daarvoor een gezamenlijke missie/visie.[2]

De drie instellingen kennen ieder een eigen opdracht, herkomst en blik naar voren. De bibliotheken zijn meer en meer een kenniswerkplaats van en voor participerende burgers. In de zich ontwikkelende netwerksamenleving zullen samenwerking en co-creatie met burgers als katalysator voor veranderingen fungeren. De rol van de bibliotheken verandert van een aanbodgerichte lees- en uitleenplek naar een vraag gestuurde ontmoetingsplek voor culturele en maatschappelijke informatievoorziening. Wij verwachten dat de Bibliotheek nog meer impact kan hebben als deze zich actief in het maatschappelijk hart van de samenleving plaatst. Dat vraagt om een goed samenspel met kunst, cultuur, educatie, zorg en welzijn. Ofwel met buren in een Cultuurhuis. Ook deze ‘multidisciplinaire buren’ hebben te maken met taakverbreding om te voldoen aan de behoeften van een complexe samenleving. Een multifunctionele, uitnodigende en sfeervolle omgeving, waarin de Bibliotheek, Artex en Young4Ever samenwerken en bezoekers zich welkom voelen, is wat ons voor ogen staat. De drie instellingen zien dit als opgave voor de onderlinge samenwerking. Het doet ook een beroep op de zelfredzaamheid van burgers. Een deel van onze inwoners kan daarbij wel wat hulp gebruiken. Taal en leesbevordering blijven bijvoorbeeld onverminderd belangrijk.

De missie van Young4Ever om het welzijn van de Texelse jeugd en jongeren te bevorderen, alsmede de maatschappelijke betrokkenheid in de breedste zin des woords, sluit hier naadloos op aan. Het is daarbij ook de taak van Young4Ever om de persoonlijke ontwikkeling van jeugd en jongeren op Texel te stimuleren. Tijdige signalering en de mogelijkheid om vroegtijdig in te grijpen in een negatieve ontwikkeling is hierbij essentieel. Deze adviserende en informerende taak kan samen met Bibliotheek en Artex nog effectiever opgepakt worden. Preventie en voorlichting is essentieel om te zorgen dat tieners en jongeren voldoende adequate informatie krijgen in deze invloedrijke periode van hun leven.

Artex stimuleert de actieve en passieve cultuurbeleving op Texel, voor jeugd, volwassenen en senioren. Samen verbinden en verblijden we bezoekers en bewoners met cultuur. Onze gezamenlijke ambitie is om te fungeren als ‘de huiskamer’, een plek waar mensen komen om elkaar te ontmoeten, voor een cursus, een lezing, een gesprek, om te werken, te studeren of om gewoon de krant of een tijdschrift te lezen. Maatschappelijke verbondenheid door culturele ontmoetingen en kunstzinnige ontwikkeling. We hebben een missie om mensen te ondersteunen zodat ze mee kunnen blijven doen aan de samenleving. En we ondersteunen het cultureel bewustzijn van Texelaar en toerist met een breed

aanbod. Samen willen we slagvaardig de toekomst in om in samenwerking met andere culturele initiatieven op het eiland alle bewoners en bezoekers van heel Texel, van jong tot oud te verleiden doorgaand te participeren in het brede scala aan culturele mogelijkheden op het eiland.

In een tijd van bottom-up, participatie, diversiteit, inclusie en meer sociaal-duurzame kwaliteiten in onze samenleving, is bij het realiseren van een Cultuurhuis de (lokale)overheid een partner met eigen ambities en beleid.[3] De gemeente Texel heeft uitgesproken dat zij streeft naar een gemeente die zich profileert als een broedplaats voor kunst en cultuur. Niet alleen voor de eigen inwoners maar ook voor de toeristen.

Vertrekpunt

De afgelopen jaren hebben Artex en Bibliotheek samen de mogelijkheden van huisvesting bekeken, medio 2017 heeft Young4Ever zich aangesloten. De sociale component van de culturele samenwerking kan daarmee verder versterkt worden. Op dit moment voeren de instellingen ieder afzonderlijk hun activiteiten uit. Terwijl er ambities liggen die niet uitvoerbaar zijn. Op het moment dat het Cultuurhuis de deuren opent, kunnen ambities waargemaakt worden. De Bibliotheek kan de openingstijden flink uitbreiden, een leescafé kan mensen verleiden om binnen te komen en zorgt voor een prettige verblijfsfunctie. Maar ook de mogelijkheid om lezingen op andere avonden te organiseren dan nu biedt kansen. Het feit dat er een theaterzaal beschikbaar komt, zorgt voor een bruisend geheel. Die vraag uit de samenleving kunnen wij in het Cultuurhuis invullen.
Nieuwe ruimtes komen ter beschikking die door de gezamenlijke huisvesting optimaal benut kunnen worden. Terwijl aan de andere kant bestaande vierkante meters ‘in elkaar schuiven’. Lesruimten die nu bij Artex alleen na 14.00 uur gebruikt worden, kunnen ’s ochtends voor taalcursussen of activiteiten op het gebied van digitale vaardigheden van de Bibliotheek benut worden. Vragen die uit de samenleving komen, zoals een theater en een expositieruimte en ook om een dorpshuisfunctie te creëren: het Cultuurhuis biedt die oplossing.

Gezamenlijk willen de drie instellingen de sociale component van de cultuurparticipatie verder versterken. Daarbij willen wij publiek en cultuur in de volle breedte verbinden. ‘Cultuur laat zien wat je bent en laat je op een andere manier naar de wereld kijken. En de meest ongrijpbare, maar ook belangrijkste reden: meedoen en ervaren van cultuur maakt je domweg gelukkig’ staat er in het voorwoord van de Cultuurvisie Texel 2017. Dat onderschrijven wij van harte en we willen er samen aan werken om iedere Texelaar de kans en gelegenheid te geven mee te doen en bij te dragen. Muziek, theater en kunstlessen bieden een uitstekende ingang naar de kwetsbaarheden van jongeren, en ouderen.

De drie organisaties hebben ieder eigen herkomst, eigen doelen en unieke organisatiecultuur. Samen verkennen wij de mogelijkheden van de gezamenlijke huisvesting en in het verlengde daarvan de mogelijkheden van een op elkaar afgestemd en vervlochten programma. Ieder programma vraagt om meer of minder specifiek en ‘eigen’ ruimte, daarnaast is het uitgangspunt vooral ook ruimte en ruimtes te delen.

College en raad hebben ook hun voorkeur uitgesproken om het huidige voorzieningenniveau van de afzonderlijke organisaties uit te breiden. Op de nieuwe locatie gaan wij gezamenlijk onder andere de dorpshuisfunctie, de theaterfunctie en expositieruimte realiseren. Met de bestaande middelen kunnen we meer voor elkaar krijgen. Uitgaande van het gemeentelijk beleid kunnen wij van elkaars doelgroepen profiteren. Bijvoorbeeld jongeren die worden ingezet om ouderen te leren met een

smartphone of tablet om te gaan. Ruimere openingstijden voor de Bibliotheek biedt ook Artex en Young4Ever de kans om in de vakanties activiteiten te ontwikkelen.

De verschillende doelgroepen en aandachtsgebieden willen wij op een soepele manier in elkaar over laten lopen, met elkaar vervlechten en met elkaar in contact brengen. Daarbij gaan wij uit van de kracht van de onderscheidende vermogens van de afzonderlijke instellingen. We benutten elkaars sterke punten voor de gedeelde verantwoordelijkheid voor het beheer, de ontwikkeling van het gezamenlijk programma en het bevorderen van gemeenschapszin. Het Cultuurhuis ondersteunt alle vormen van onderwijs, onder andere door lessen informatievaardigheden aan jeugd en volwassenen, programma's voor primair onderwijs, VVE-activiteiten. Maar ook taalhuisactiviteiten (non-formeel aanbod) met vrijwilligers, al dan niet met jongeren via Young4Ever. De lokale kunst- en cultuuruitingen kunnen in het Cultuurhuis een plek krijgen door voorstellingen, tentoonstellingen, lezingen en debatten te organiseren. Het Cultuurhuis kan iedereen die met taal, in de ruimste zin van het woord, bezig is een podium bieden. De leesclubs op Texel kunnen bijeen gebracht worden voor een exclusieve literaire avond, maar ook kaart- en spelclubs zijn van harte welkom.

Woon- en verblijfkwaliteit

Culturele voorzieningen worden ook gezien en ingezet als middel voor het verbeteren van de woon- en verblijfkwaliteit en spelen een steeds grotere rol in de economische concurrentiestrijd tussen steden en regio's. Daarbij speelt een onderscheidend (gemeentelijk) cultureel profiel een grote rol waarbij de gemeente eerst moet zorgen dat de basis op orde is en pas daarna kan bezien waarop een onderscheidend profiel mogelijk is. Daarbij moet acht gegeven worden van de basis, al te drieste keuzes kunnen anders de basis van het profiel schaden en daarmee het gehele profiel ondergraven. Texel biedt volop aanknopingspunten en kansen voor een onderscheidend cultureel profiel.[6]

De gemeente is participant, maar moet los van partijprogramma's of ambtelijke nota's vooral ruimte voor mensen en hun ideeën creëren, met vertrouwen in het initiatief. De politiek kan doorslaggevende invloed uitoefenen op de levenssfeer van de inwoners, de sfeer van een stad of van een dorp. Die sfeer bepaalt mede het individuele/collectieve gevoel van verbondenheid, verantwoordelijkheid en betrokkenheid. Maak een sfeer die onderscheidend vitaal en activerend is.[7] Dan komt er ruimte voor het ontstaan van Cultuurhuizen. De ervaring leert dat deze meestal voortkomen uit particulier initiatief, soms uit de persoonlijke ambitie van een bestuurder van een sociaal en/of culturele organisatie of bijvoorbeeld een collectieve frustratie die omgezet wordt in daadkracht. Wanneer die een welwillend gemeentebestuur treft, kunnen er de mooiste dingen ontstaan.

Young4Ever, KopGroep Bibliotheken en Artex Kunstenschool kennen ieder afzonderlijk de noodzaak om de huisvesting en de activiteiten te moderniseren. Om onze programma's te laten voldoen aan de huidige eisen en aan te laten sluiten bij de wensen en beleving van deze tijd van bottom-up initiatieven, participatie, diversiteit en meer sociaal-duurzame kwaliteiten in onze samenleving. En een tijd waarbij cultuur en creativiteit (ook) worden ingezet voor amusement. Waarbij het eiland een museum én evenementenlocatie is en musea worden gezien als pretpark. Dit biedt kansen, al moet daarbij gewaakt worden dat persoonlijke ruimte voor beleving ondergeschikt is of opzij geschoven wordt ten faveure van het vermaak van een massa.

Een mooi Cultuurhuis op een centrale locatie, zonder dikdoenerij.[1] Wanneer het Cultuurhuis gevestigd wordt op een bekende locatie, zoals die van de Jac. P. Thijsseschool, dan krijgt het de centrale positie cadeau. Het ligt op een vanzelfsprekende manier aan allerlei dagelijkse loop- en fietsroutes. Bovendien is de bevolking al vertrouwd met het gebouw en dat helpt. Het maakt de afstand tussen het dorp en het Cultuurhuis klein en de drempel laag. Bij een meer decentrale plek wordt het (nog) belangrijker

dat er onmisbare functies in gevestigd worden of als de directe omgeving belangrijke functies huisvest (school, winkelcentrum, sportvelden). Ook een groene omgeving doet het goed en de beoogde locatie Jac. P. Thijsseschool past naadloos in dat ideaalplaatje. De aanwezigheid van het op die locatie ruim aanwezige groen bekoort en verkort gevoelsmatig de afstand. Voor een gastvrije uitstraling is een voorterrein belangrijk: een extra verblijfsruimte en ruimte voor een kunst- of boekenmarkt, Koningdag of optreden.[1]

Doelen
De samenwerkende partners zien een meerwaarde in een gezamenlijke huisvesting: het is goedkoper dan afzonderlijke huisvesting, er is bijvoorbeeld maar één keuken, hoofdentree, repro en café nodig. Het vergroot ook de toegankelijkheid van de afzonderlijke activiteiten en het versterkt de kruisbestuiving tussen de drie instellingen en schept ruimte voor allianties met meer of minder structureel georganiseerde culturele initiatieven. Bovendien en bovenal biedt het de mogelijkheid om elkaars expertise te versterken en mogelijkheden te vergroten. Daar is de grootste winst te halen en dat moet in het ontwerp van het Cultuurhuis ook vorm krijgen

Centraal
De medio 2021 vrijkomende locatie van de Jac. P. Thijsseschool aan de Keesomlaan te Den Burg is qua ligging aan de rand van het centrum van Den Burg, tegenover het scholencluster van Primair en Voortgezet onderwijs en de achtergelegen sportvoorzieningen door de gemeenteraad aangewezen als meest geschikte locatie om de drie instellingen te herhuisvesten. De locatie ligt binnen ‘de ring’ van Den Burg. Vanuit Den Burg ook voor kinderen veilig met de fiets aan te rijden. Bij realisatie van een parkachtige parkeermogelijkheid tussen de Keesom- en de Emmalaan is het Cultuurhuis ook zonder overlast voor de Keesomlaan met de auto te bereiken. Het aangrenzende terrein biedt bovendien ook mogelijkheden voor het faciliteren van evenementen en buitenactiviteiten vanuit het Cultuurhuis.

Breed
De gemeente heeft in haar cultuurvisie stevige ambities uitgesproken en de drie instellingen gaan daar in volle overtuiging in mee. De instellingen zijn zich daarbij wel bewust dat deze ambities uitsluitend waar te maken zijn wanneer zij samen optrekken. Vanuit het hart van Texel kunnen zij dan voor alle bewoners en bezoekers van Texel als een aantrekkelijk verblijfscentrum fungeren. De drie partners bieden een divers en doorlopend aanbod van kunst, cultuur en educatie in de breedste zins des woords en op verschillende niveaus en zorgen voor sociale samenhang en gedeelde verantwoordelijkheden.

Open
Naast de makkelijkere kruisbestuiving van functies en activiteiten, het dubbelgebruik van de diverse ruimtes en het delen van beheerskosten, biedt het Cultuurhuis de mogelijkheid voor een grotere openstelling door het jaar heen. Bovendien ontstaat ook ruimte om collega’s op het eiland gebruik te laten maken van het centrum, van het podium en overige faciliteiten. Met de functie als culturele VVV en de opgave om als verbinder van verschillende partijen samen met andere culturele initiatieven activiteiten te ontwikkelen, coördineren en ondersteunen zal het centrum zich profileren als een laagdrempelig cultureel dorpshuis voor publiek en cultuur in de volle breedte.

(T)huis
De voorgenomen samenwerking heeft ook betekenis en gevolgen voor ons (t)huis. Het adagium van de Bibliotheek dat iedereen welkom is, zonder impliciete of expliciete druk op het afnemen van diensten of producten is leidend voor de sfeer en routing door het Cultuurhuis. De centrale verblijfsruimte, met leestafel, zitjes, computertafels, biljart en balie, tevens bar, receptie en (cultureel)

VVV-loket is het kloppend hart van het gebouw. Hier komen niet alleen de centrale inkom en het theaterzaaltje op uit, ook de kantoren, lesruimtes etc, komen hier, al dan niet via een gang, op uit. Door verkeersruimtes in te richten als een verscheidenheid aan boekenkasten biedt het kansen om deze ruimte ook te benutten voor herbergen en zoeken, ontdekken en ontmoeten. Sowieso moet de vormgeving en indeling van het pand gericht zijn op het organiseren van ontmoetingen.

De verschillenden afdelingen van de verschillende instellingen delen straks ruimtes, gangen, etages. De instellingen streven een verstrengeling van gebruik na. De taalcoach, jongerenwerker en zangdocent maken afwisselend gebruik van dezelfde kamers. Er zijn ook functionele eisen voor de les- en samenspel ruimtes van Artex. Daar gelden bijvoorbeeld akoestische normen en wensen. Les- en bespreekruimtes waar docenten en consulenten één op één zitten met leerlingen en cliënten moeten voorzien zijn van ramen naar de gang. Voor dans- en theaterruimtes moet een vloer (systeem) aangebracht worden waardoor zowel klassieke balletdansers als een jeugdorkest er gebruik van kan maken.

Podium
Naast de verhuizing en inrichting van bestaande ruimtes komen er ook twee nieuwe functionele ruimtes bij: de theaterzaal en expositieruimte. De expositieruimte heeft eisen aan zichtlijnen en lichtinval en kan bij voorkeur multifunctioneel zijn binnen het gebruik als expositieruimte. Bijvoorbeeld vergaderen of dineren te midden van de kunst. De multifunctionaliteit van de theaterzaal stelt grote eisen aan de zaal. De gebruikers spreken de voorkeur uit voor een zogenaamde ‘vlakke vloer zaal’ met een verrijd- en inschuifbare tribune voor 250 à 300 stoelen. Een zaal die gebruikt kan worden voor Young4Ever feesten, uitvoeringen van het Kamerkoor en lezingen. Maar ook voor professioneel theater, muziek en dansvoorstellingen waarvoor wel publiek op Texel is, maar waarvoor geen professioneel geoutilleerd theater van de juiste omvang aanwezig is. De gebruikers zien ook kansen om de theaterfaciliteiten in te zetten voor een openluchttheater functie aan de achterzijde van het podium, gescheiden door een grote roldeur. Grenzend aan de vlakke vloer kan een buitenpodium van een paar meter diep grenzend aan de ijsbaan worden gerealiseerd.

Organisatie
De nieuwe organisatie- en personeelssamenstelling zullen straks bepalend zijn voor de kracht, inzet en beperkingen. Het van verschillende organisaties samengestelde team bestaat uit coördinatoren en projectleiders, consulenten, vakdocenten en een vaste staf van directie, administratie, marketing en beheer. Het bestand bestaat uit medewerkers in vaste dienst en ingehuurde zzp-ers. Het personeel wordt in haar publieks- en beheerstaken ondersteund door vrijwilligers en stagiaires. De uit de drie zelfstandige stichtingen samengestelde organisatie maakt een efficiëntieslag door de opzet van een gezamenlijke backoffice, ook voor derden.

Activiteiten
De drie instellingen maken de hele week op wisselende tijden gebruik van alle kantoor-, les- en speelruimtes. Daarnaast zijn er enkele vaste wekelijkse en/of dagelijkse bijeenkomsten of vergaderingen. Op basis van de huidige activiteiten zal in het Cultuurhuis soms sprake zijn van rustigere momenten, maar vooral veel drukke momenten.

Op een willekeurige week najaar 2019 waren bij Artex op maandag de lokalen 1, 2, 3/4, 5, 6 en de Studio de hele middag en het begin van de avond voor (muziek) lessen in gebruik. De voorspeelruimte voor een aantal ensembles en later op de avond Salsalessen. De danszaal wordt ’s middags/begin van

de avond gebruikt voor danslessen en later op de avond voor bewegingslessen. Bij Young 4 Ever is maandagochtend de buurtcirkel.
Op de dinsdag biedt Time Out ’s ochtends ruimte aan RCO de Hoofdzaak en aan het einde van de middag aan groepslessen van Artex. De muzieklessen bezetten bij Artex lokalen 2, 3/4, de studio en de voorspeelruimte van Artex is ’s ochtends bezet met twee uur Peuterdans en ’s middags drie jeugd orkesten en aansluitend ’s avonds een koor. ’s Ochtends huurt een vaste toerist met grote regelmaat het pianolokaal om te oefenen De danszaal wordt ’s ochtends vroeg in gebruik genomen voor bewegingslessen. In de loop van de middag beginnen de reguliere danslessen die doorlopen tot in de avonduren. Ondertussen zijn er op zolder creatieve handwerklessen.
De woensdag is traditioneel de drukste dag. Bij Young 4 Ever ’s middag Time Out 4 Kids en ’s avonds inloop, bijvoorbeeld tijdens een ‘meidenavond’. Lokalen 1, 2, 3/4, 5, 6, Piano en Studio zijn allemaal bezet en ’s avonds staat het Kamerkoor in de voorspeelruimte. Van 13:00 tot 21:00 uur is de danszaal onafgebroken bezet met dans. Van een uurtje Algemene Dansante Vorming voor groep 1 en 2 basisschool, via Streetdance en Zumba tot bewegingslessen voor dames en heren. In het tekenlokaal wordt lesgegeven in het tekenen van dieren.
Op donderdagavond heeft Time Out verschillende inloopavonden, zijn bij Artex vanaf 15:00 uur 3 /4, 6, Piano en de Studio in gebruik voor muzieklessen. In de voorspeelruimte beginnen om 9.00 uur de theaterlessen voor volwassenen, komen diverse schoolklassen op bezoek voor theaterlessen met aansluitend de cursussen voor Jeugdtheater en Jongerentheater en het popkoor sluit de dag af in de voorspeelruimte. Het Wereldkoor staat onder druk door ruimtegebrek in 3/4 . Dat lokaal is de rest van de dag in gebruik voor zanglessen, het pianolokaal voor pianolessen en de Studio voor drum en percussie. De danszaal is al voor 9.00 uur open voor bewegingslessen, biedt ’s middag ruimte aan de musicalschool en daarna aan danslessen tot na 21.00 uur ’s avonds. In het tekenlokaal is ’s avonds een cursus voor volwassenen.
Op de vrijdag biedt Time Out ’s morgens ruimte aan RCO de Hoofdzaak en ’s avonds aan inloopavonden met een wisselend karakter. Bij Artex is het een relatief rustige dag zo vlak voor het weekeind. Vrijdag is de danszaal ‘s middag gevuld met danslessen, het pianolokaal en lokaal 3/4 met muziek en het tekenlokaal de hele middag met diverse kunstklassen voor jongere en oudere jeugd.
Op zaterdag is er geen structureel aanbod bij Artex. Bij Time Out is er de avond inloop tot 23:00 uur en wordt er ’s avonds gerepeteerd in de kleine oefenkelder. De grote oefenkelder wordt permanent aan een band verhuurd.

Naast deze reguliere, wekelijkse activiteiten komen de meer incidentele activiteiten bij, zoals trainingen en bijeenkomsten van L!M!TS. Periodiek houdt de Brijder gesprekken met cliënten en zijn (voorlichtings)activiteiten van Young4Ever.
Daarnaast zijn er allerhande wekelijks terugkerende activiteiten met een groter ruimtebeslag. Artex verzorgt 2 x 12 weken 9 dagdelen lessen Instrumentale Muzikale Vormingslessen. Die worden veelal buiten de deur op de scholen gegeven. Wanneer 5 van de 9 scholen ‘om de hoek’ liggen, is te verwachten dat deze 2 x 12 x 5 dagdelen in huis gegeven gaan worden.
Er zijn twee tot vier weken per seizoen voorspeelavonden muziek en vier weken per jaar samenspelweken die met name in de voorspeelruimte plaatsvinden. De vriendjes en vriendinnetjes-week, de open lesweken dans en open lesweken theater geven een hoop reuring. Met het jaarlijkse Vliers Festival staat heel Artex drie dagen lang geheel in het teken van folkmuziek. Het Festival of Lessons and Carols beslaat één dag en een uitvoering buiten de deur. Twee maal per jaar is er een open dag. Ook zijn er allerhande niet publieke activiteiten die wel ruimte vragen. Bijvoorbeeld twee maal per jaar een groot plenair overleg.
Dat de Texelse Voorleeswedstrijd, cursussen Digitale Vaardigheden, werken met de E-overheid en andere lezingen en workshops in het Cultuurhuis gaan plaatsvinden ligt voor de hand. De ambitie is

dat ook de belastingspreekuren in samenwerking met Mee & De Weering, de activiteiten van het Taalhuis, voorlezen voor peuters en kleuters, uitvoeren van programma's voor primair onderwijs en VVE en nog veel meer ook in het Cultuurhuis plaatsvinden. Daarnaast treedt de Bibliotheek ook veel naar buiten met uiteenlopende activiteiten. Het moet nog blijken of de musical-dans uitvoering, cultuurnacht, Korendagen met popkoor en kamerkoor en de afsluiting van het Popschooljaar allemaal en altijd in Den Burg moeten plaatsvinden.

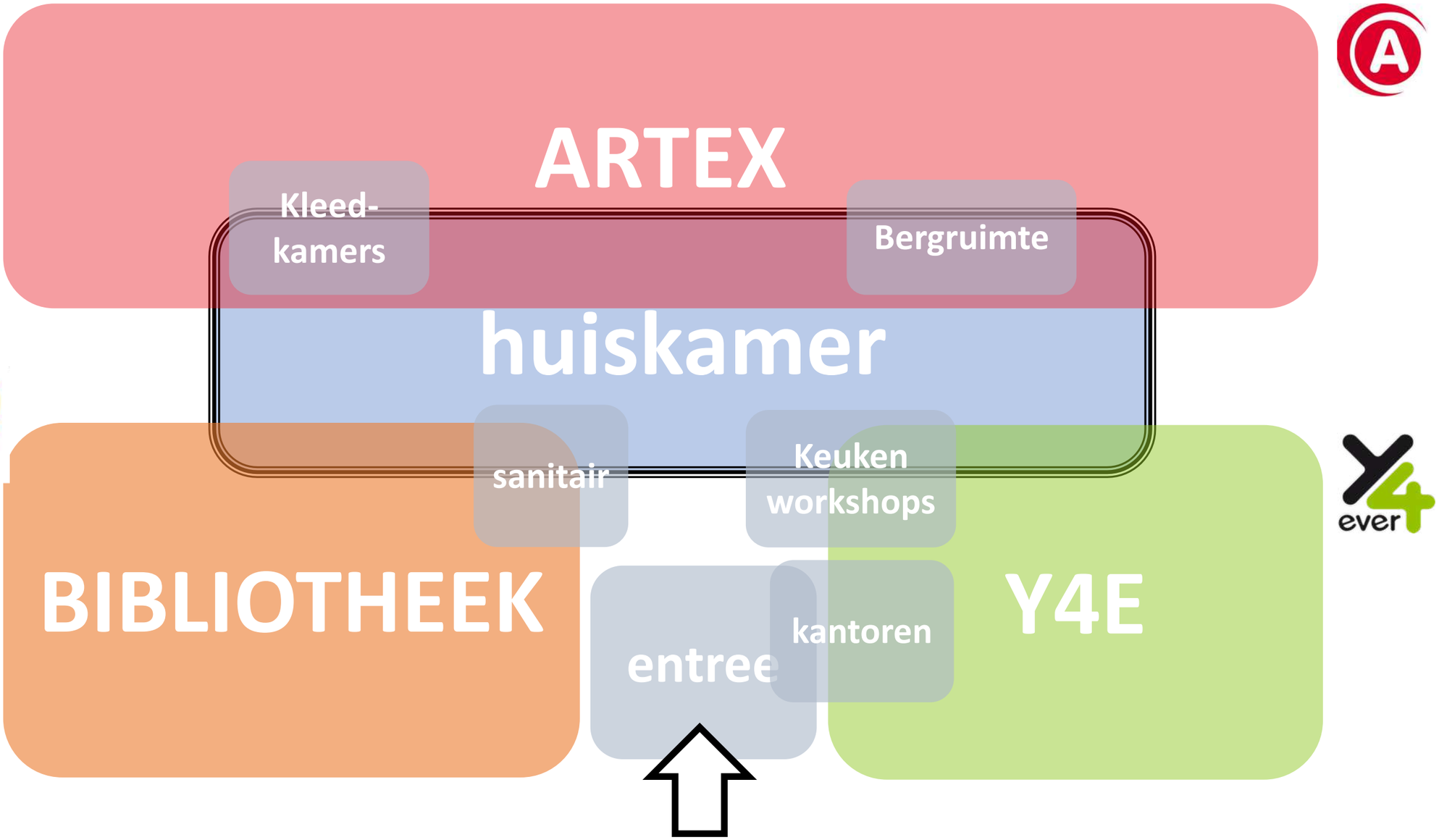
Artex, Young4Ever en Bibliotheek willen actief blijven in de dorpen elders op het eiland. Met het ambulante jongerenwerk, Bouwdorp, Dagjes uit, aanwezigheid bij diverse festivals van derden, discozwemmen en lasergamen in samenwerking met De Krim en L!M!TS. Bijvoorbeeld ook de Finale hockeytoernooi in samenwerking met BSC maar ook bij de Hightea in samenwerking met Gollards doet Young4Ever al veel ervaring op waar alle partners in het Cultuurhuis van kunnen profiteren.
Gebruikers als de Buurtcirkel, RCO en Brijder en andere externe partijen ervaren de huidige informele setting en atmosfeer bij de drie instellingen als zeer prettig. Daarbij maken de verschillende organisaties ook van de gelegenheid gebruik om contact te onderhouden wat de samenwerking ten goed komt. Zo weten we elkaar goed te vinden en in de 'wandelgangen' ontstaan de mooiste samenwerkingsactiviteiten. We versterken elkaar omdat je elkaar regelmatig tegenkomt.

De verwachting is dat na realisatie van het Cultuurhuis er meer externe partijen gebruik zullen maken van de geboden faciliteiten. De afzonderlijke organisaties zijn continue in gesprek met externe partijen voor samenwerking in allianties. Voor het Cultuurhuis worden daar ook al enkele verkennende gesprekken over gevoerd met kleine en grotere stichtingen en commerciële partijen.

Cultuurhuis Txl.

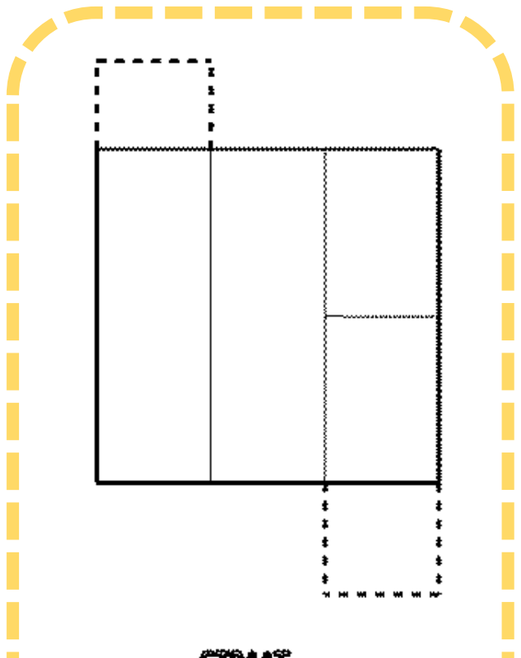
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

De bewoners

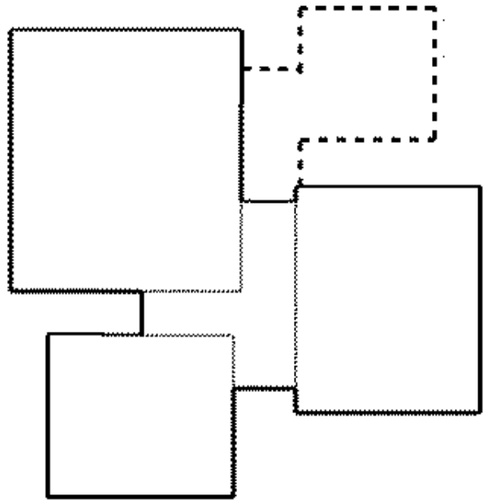


Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

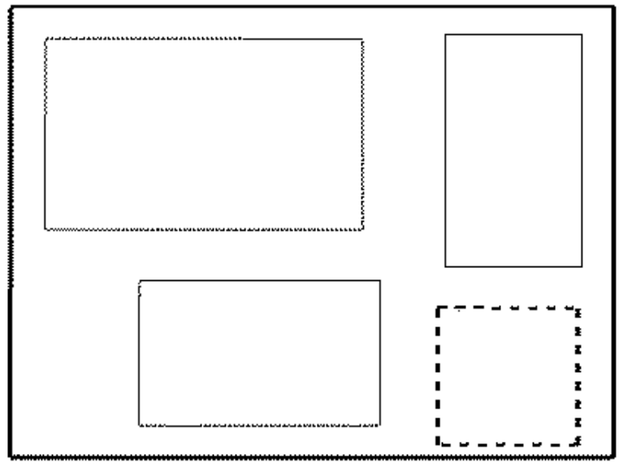
Drie typen met uitbreidingsmogelijkheden



STRAAT



MARKT



WINKELCENTRUM

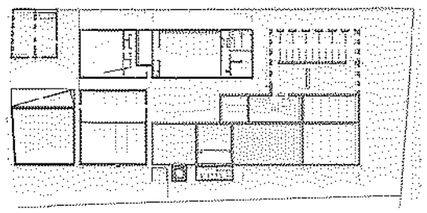
+ Compact
-

+ Identiteit
- Kosten geveloppervlak

+ Flexibiliteit
- Verhouding bruto-netto m2







Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Omschrijving		BVO [m²]
Cultuurhuis		
Entree/café/leeshoek/uitleen/balie/lounche etc		310,0
Pantry		
Keuken incl. ruimte voor workshops		70,0
Garderobe		11,2
Jeugdsoos		149,5
Expositieruimte		115,0
Theater en zaal		287,5
Opslag zaal		35,0
Tribune berging		-
Kleedkamers & douches dans- theatherzaal		35,0

Kantoorruimte		80,5
Kantoor directeur / bespreek- /overlegruimte		28,0
Berging kantoor / archief		14,0
Serverruimte		2,1
Repro		-
Werkkasten		8,4
Personeelsruimte		35,0
Toiletten personeel		8,4
Toiletten bezoekers incl mva		14,0
Toiletten openbaar		35,0
colectie retail		136,9
collectie opstelling		212,8
voorleeshoek		21,0
uitleenappartaat/sorteermachine/magazijn		63,0
studie/rust ruimtes met of zonder computer		21,0

Muzieklesruimte groot / vergaderlokaal / werk-cursusruimte		86,3
(Muziek)lesruimten klein (cususruimt >multifunctionele ruimten		280,0
Muzieklesruimte slagwerk		42,0
Regieruimte		14,0
Muzieklesruimte popschool		70,0
Oefenruimte		-
Opslag muziekinstrumenten		28,0

Danszaal incl extra m²		172,5
Kleedruimes & douches danszaal		49,0
Berging materiaal en apparatuur dans		21,0

Atelier tekenen/ schilderen incl extra m²		86,3
Berging atelier		28,0
Atelier keramiek/ beeldhouwen		
Berging atelier keramiek		
Multimedialab		57,5

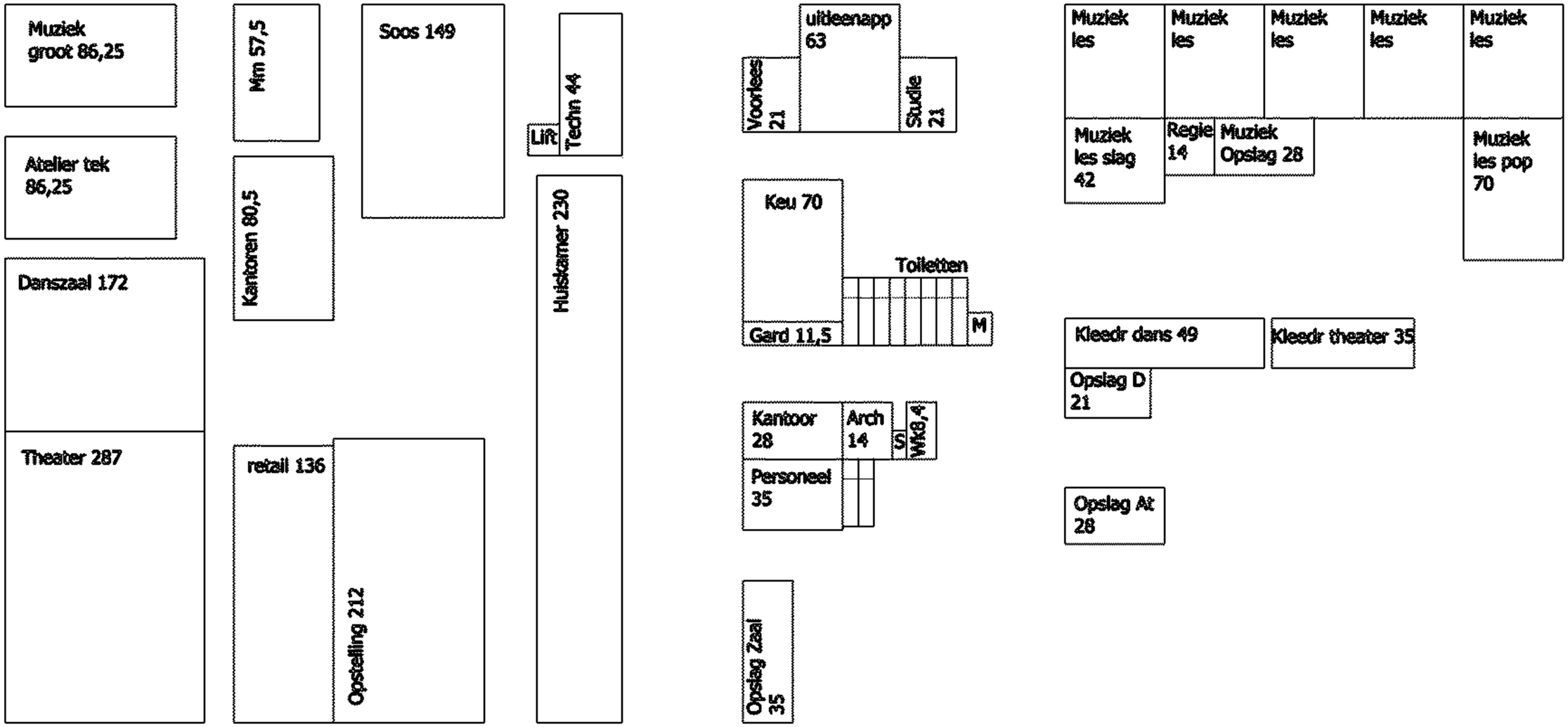
Logeerstudio's		42,0
Opslag divers		103,5
Opslag		

Precentage synargievoordeel		
Oppervlakte FNO na synargievoordeel:		
Oppervlakte scenario BVO (incl vormfactor)		

Techniekruimte		44,0
lift		4,4
BVO m²		**2.821,6**
Optimalisatie in de ontwerpfase	**5%**	**141,1**
BVO TOTAAL m²		**2.680,5**

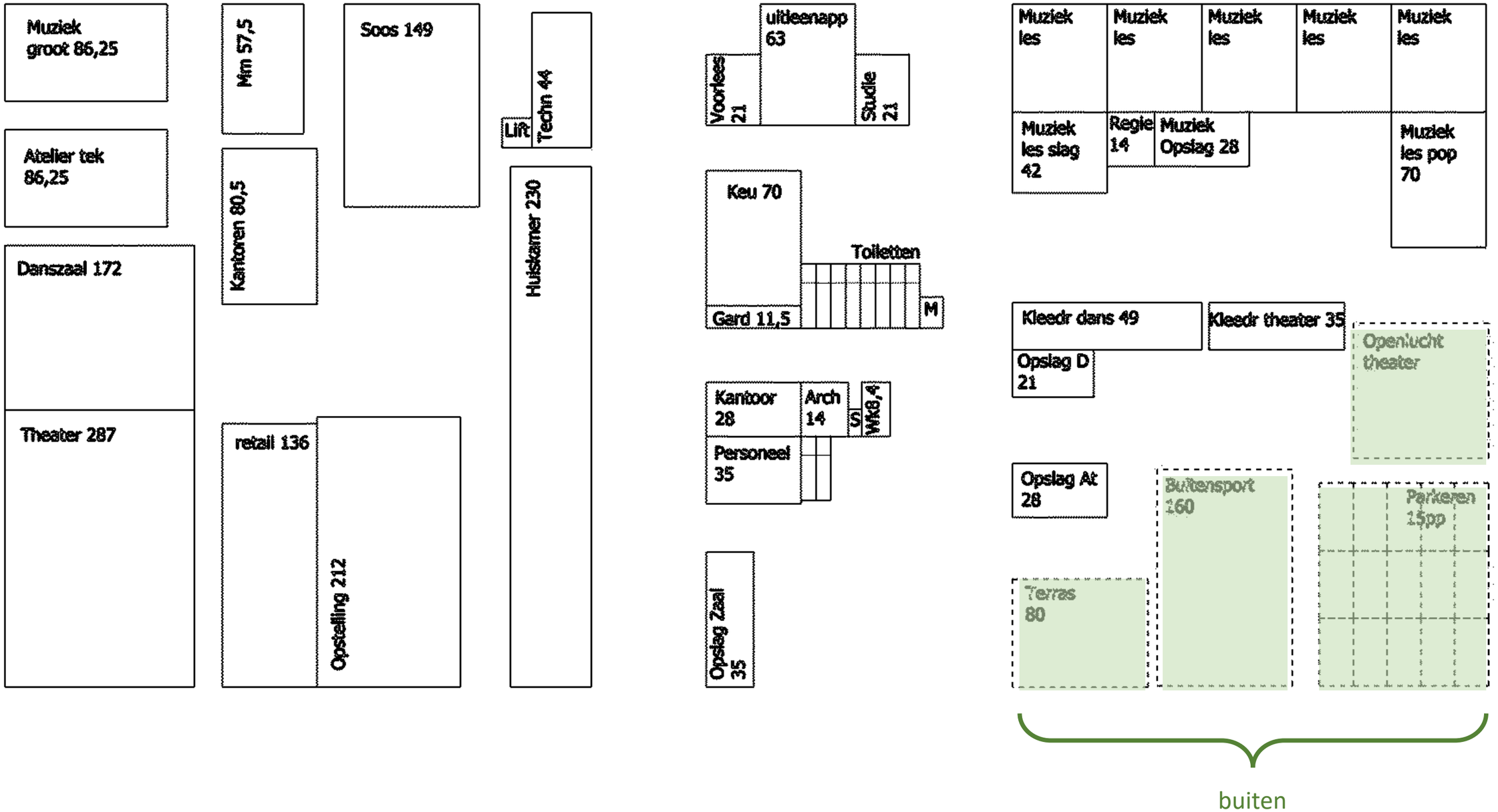
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald



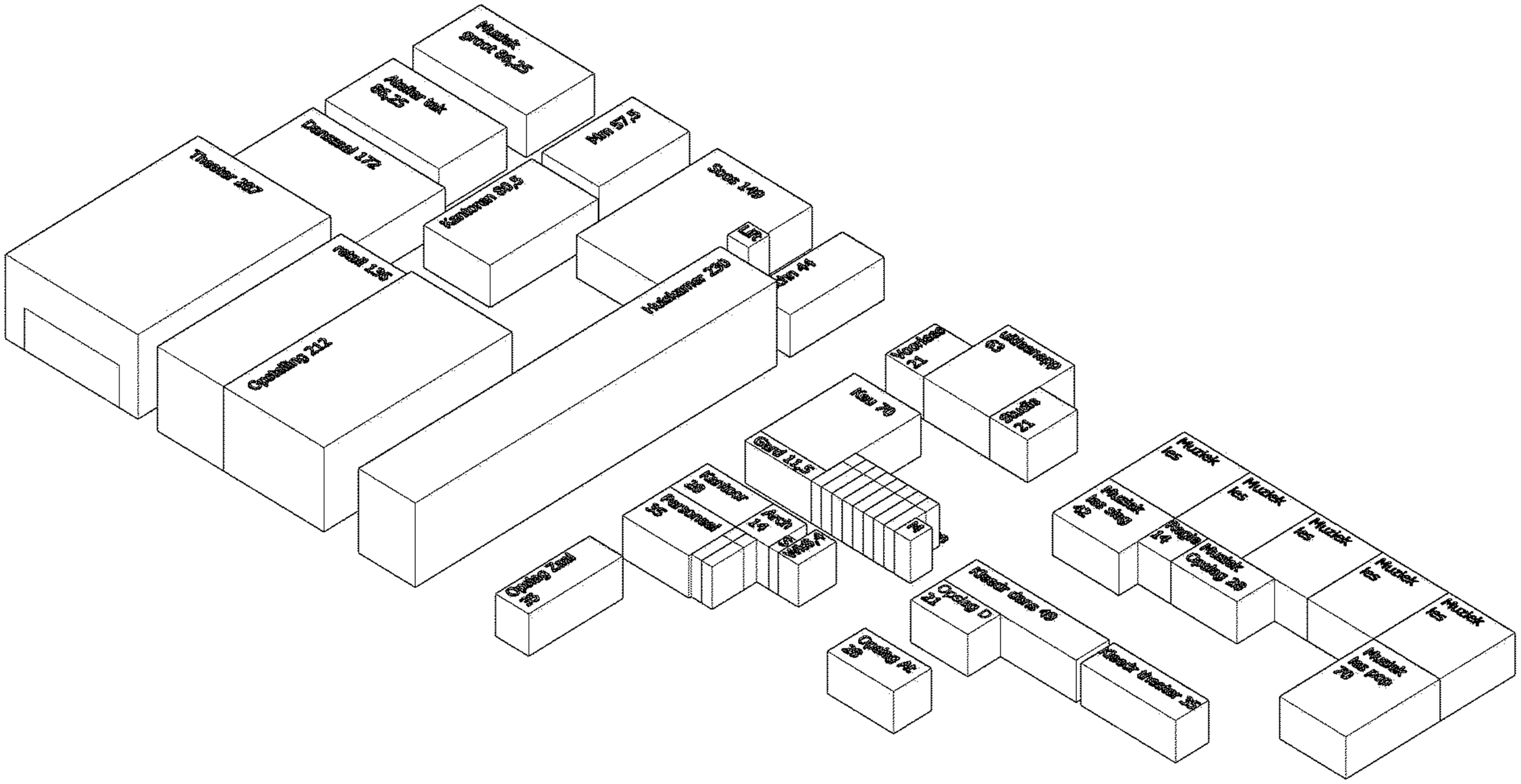
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald inclusief buitenprogramma



Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald



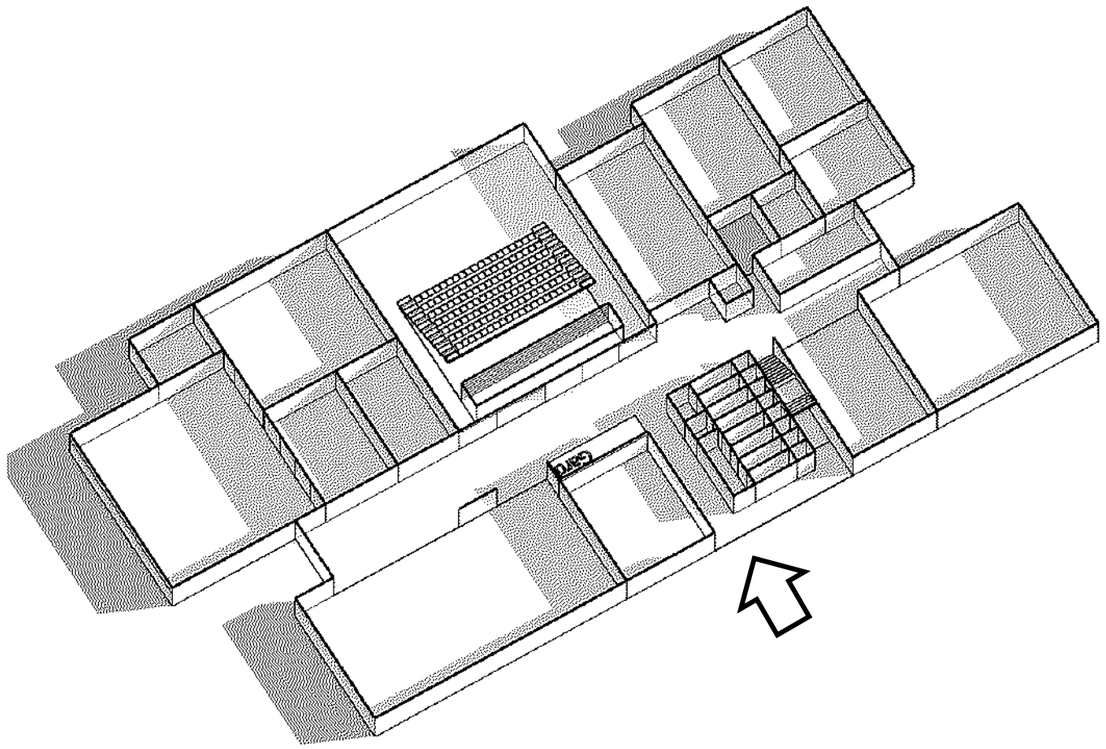
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald

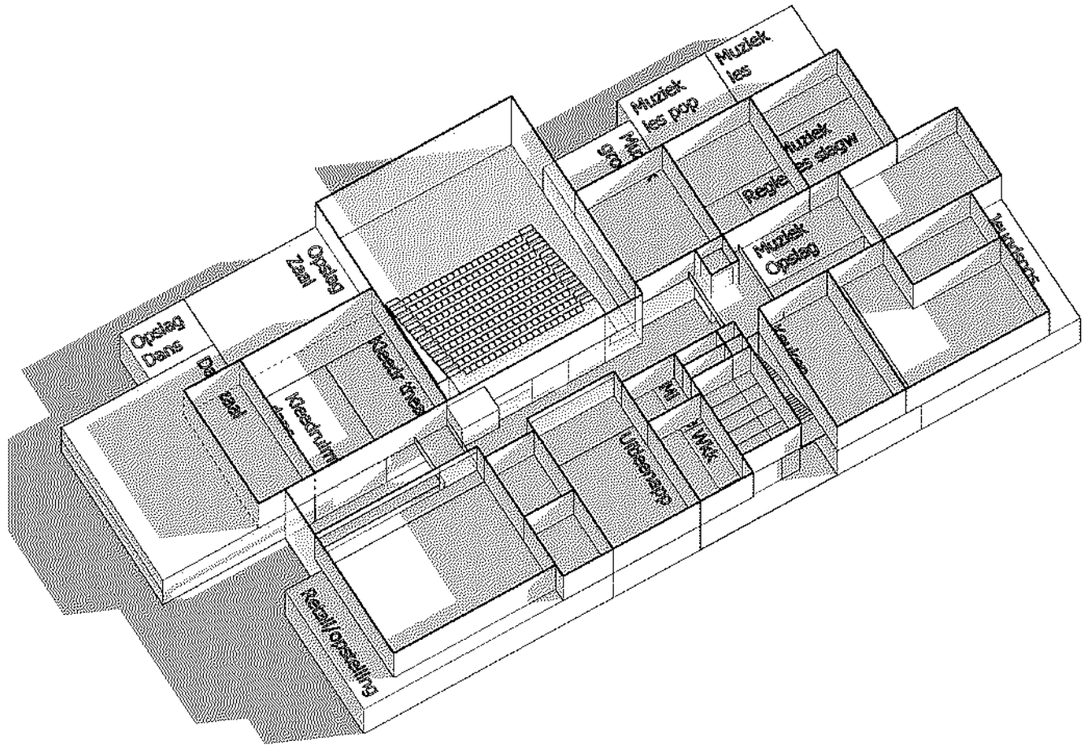


Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald



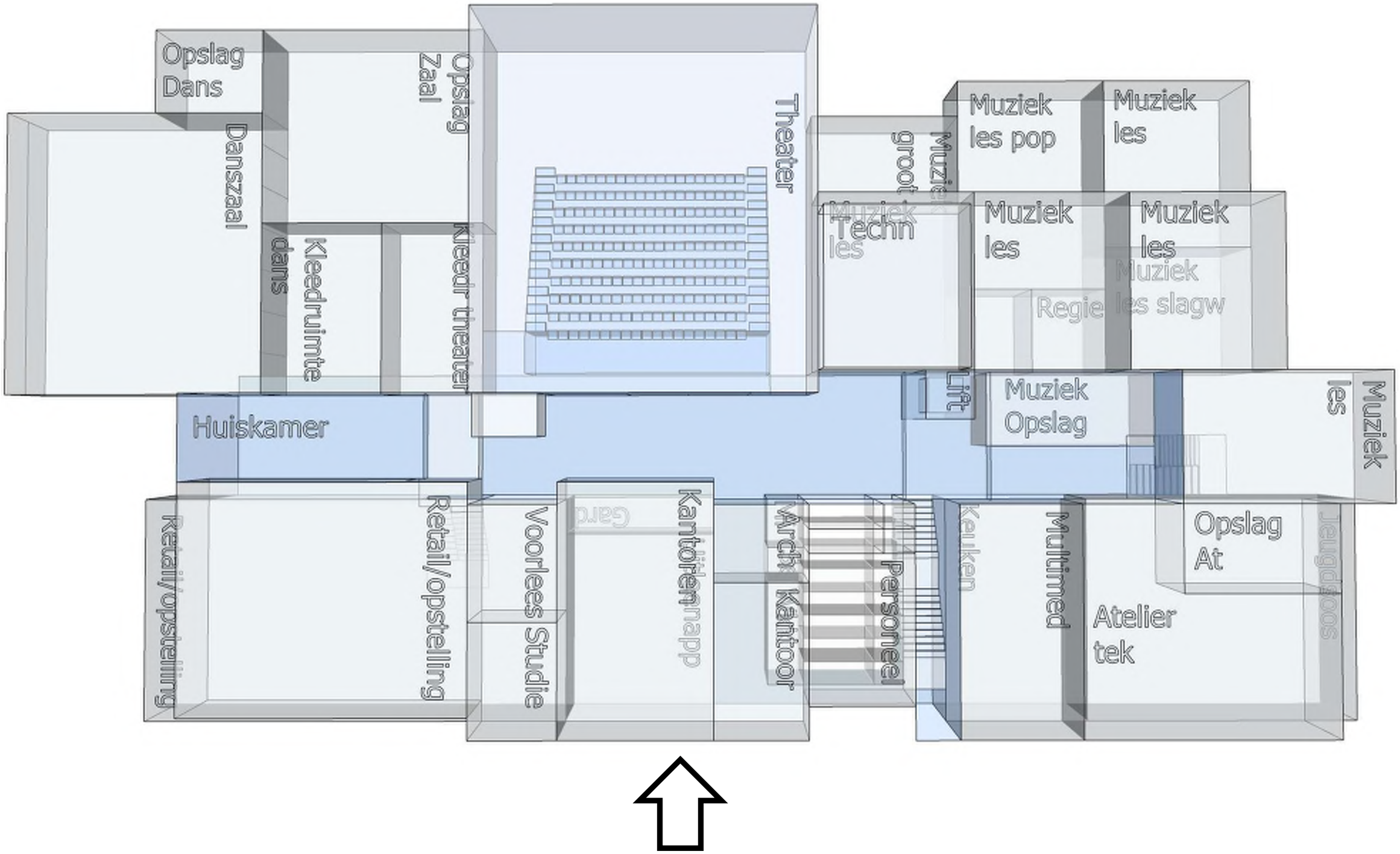
BEGANE GROND



VERDIEPING

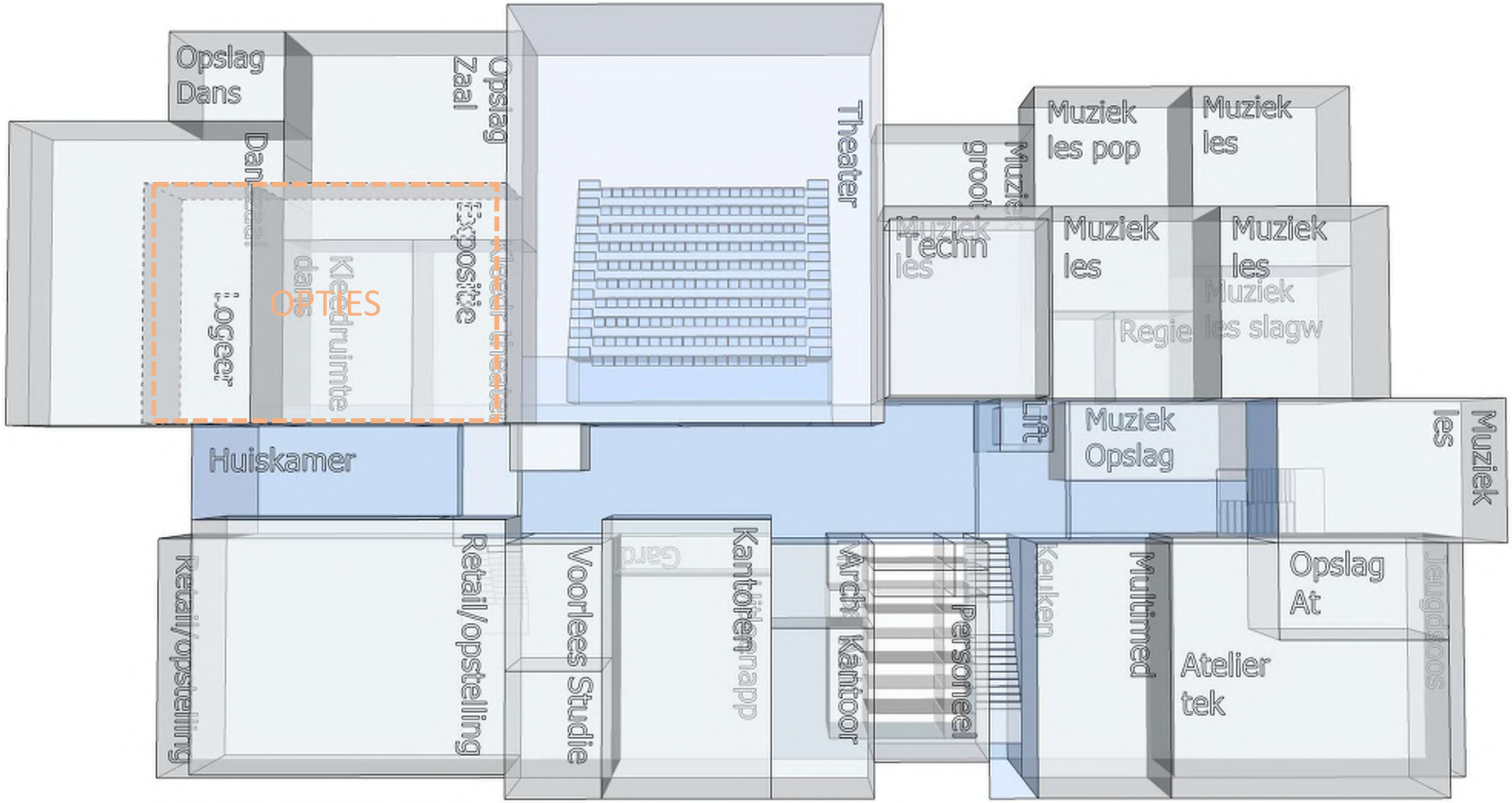
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald



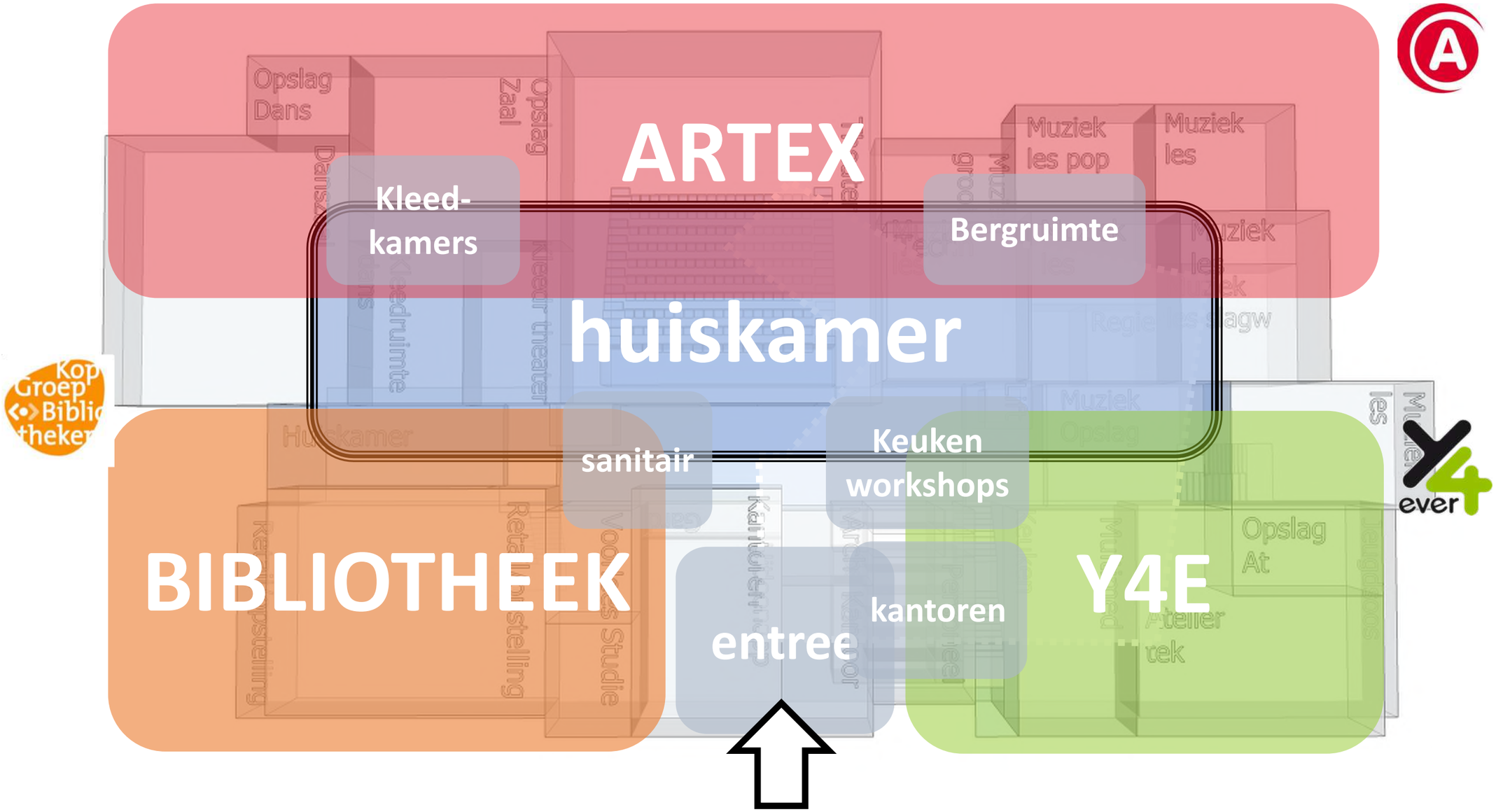
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald | met aantal opties



Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Het RpvE vertaald



Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Referentiebeelden interieur













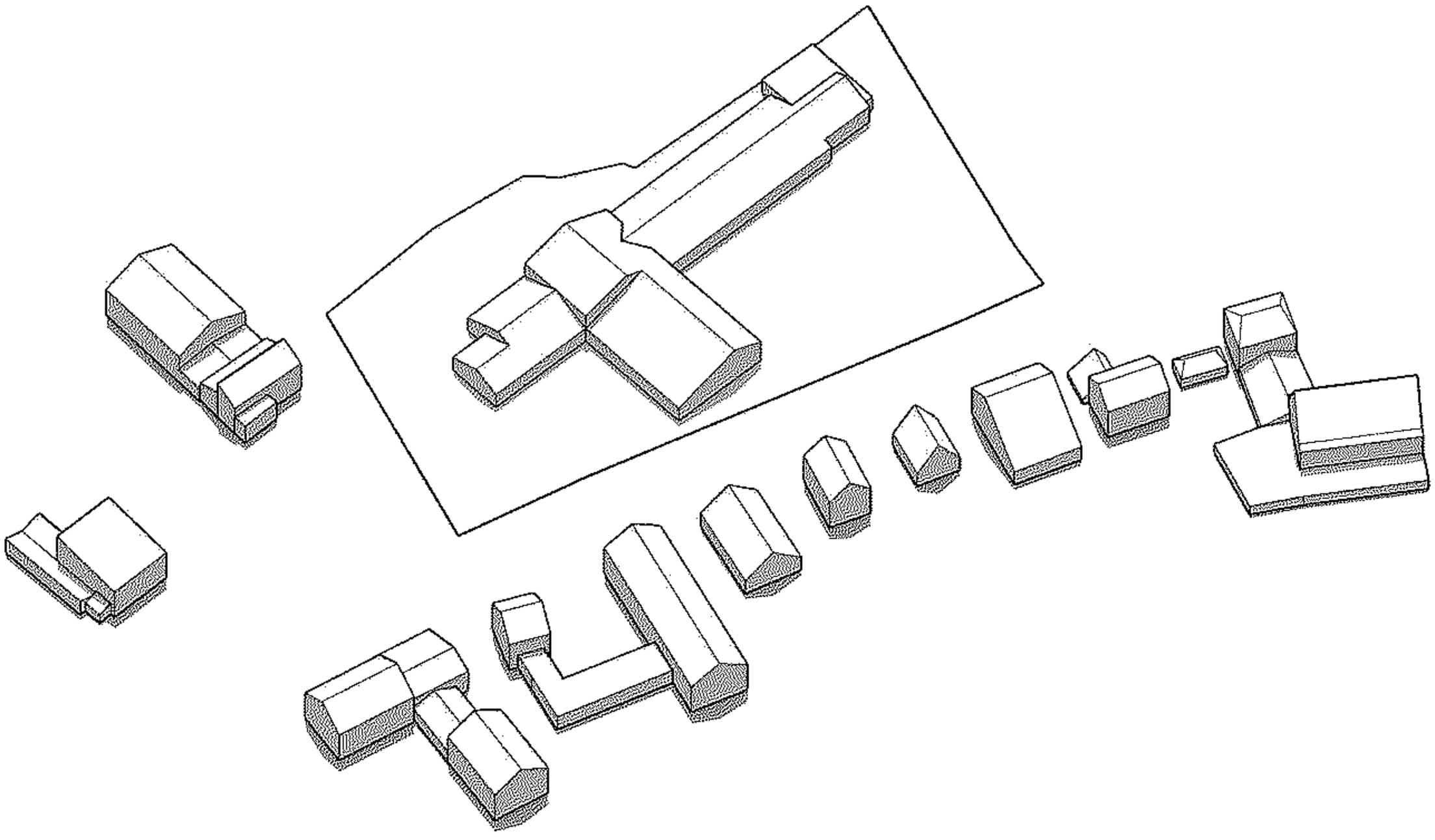






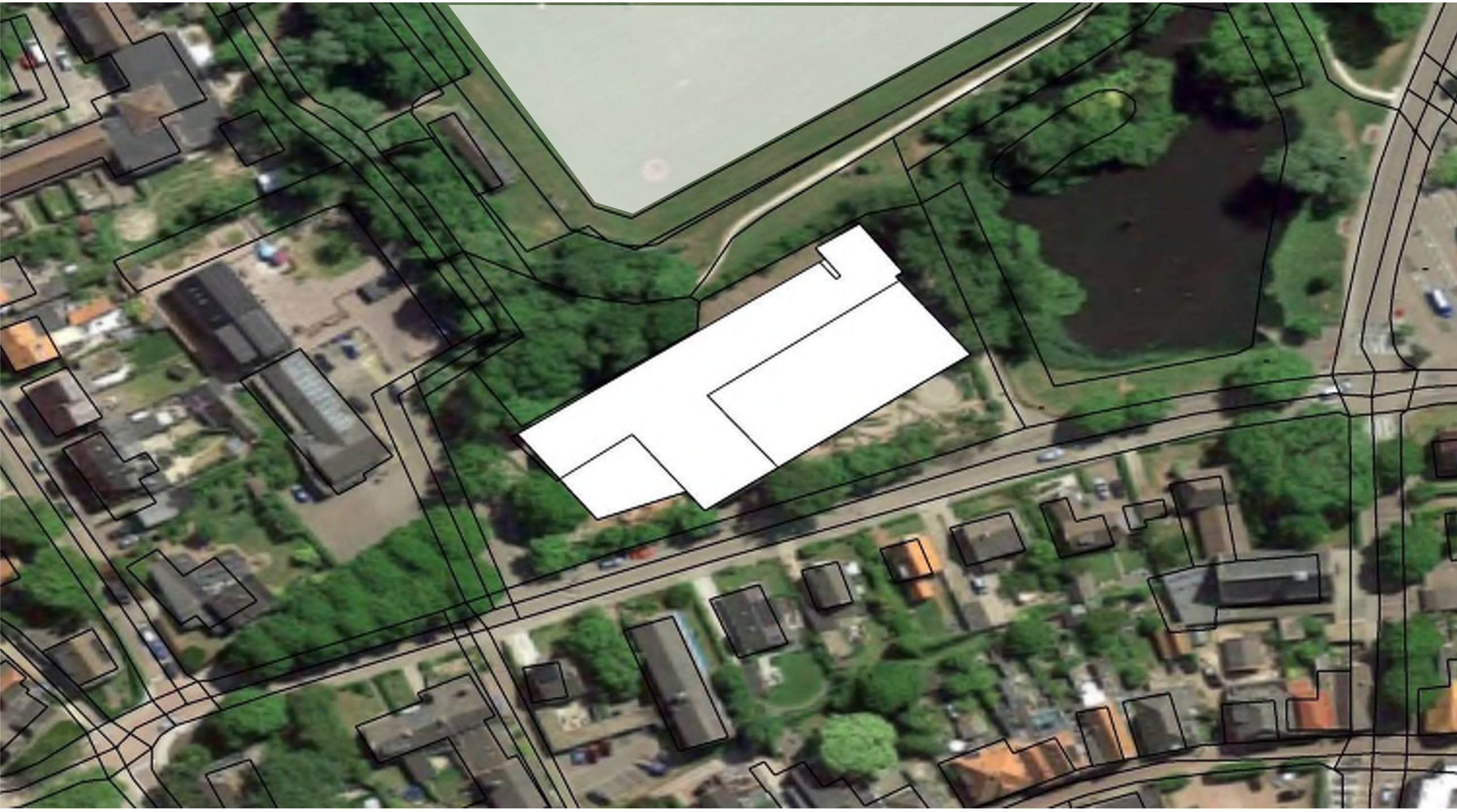
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

De huidige situatie



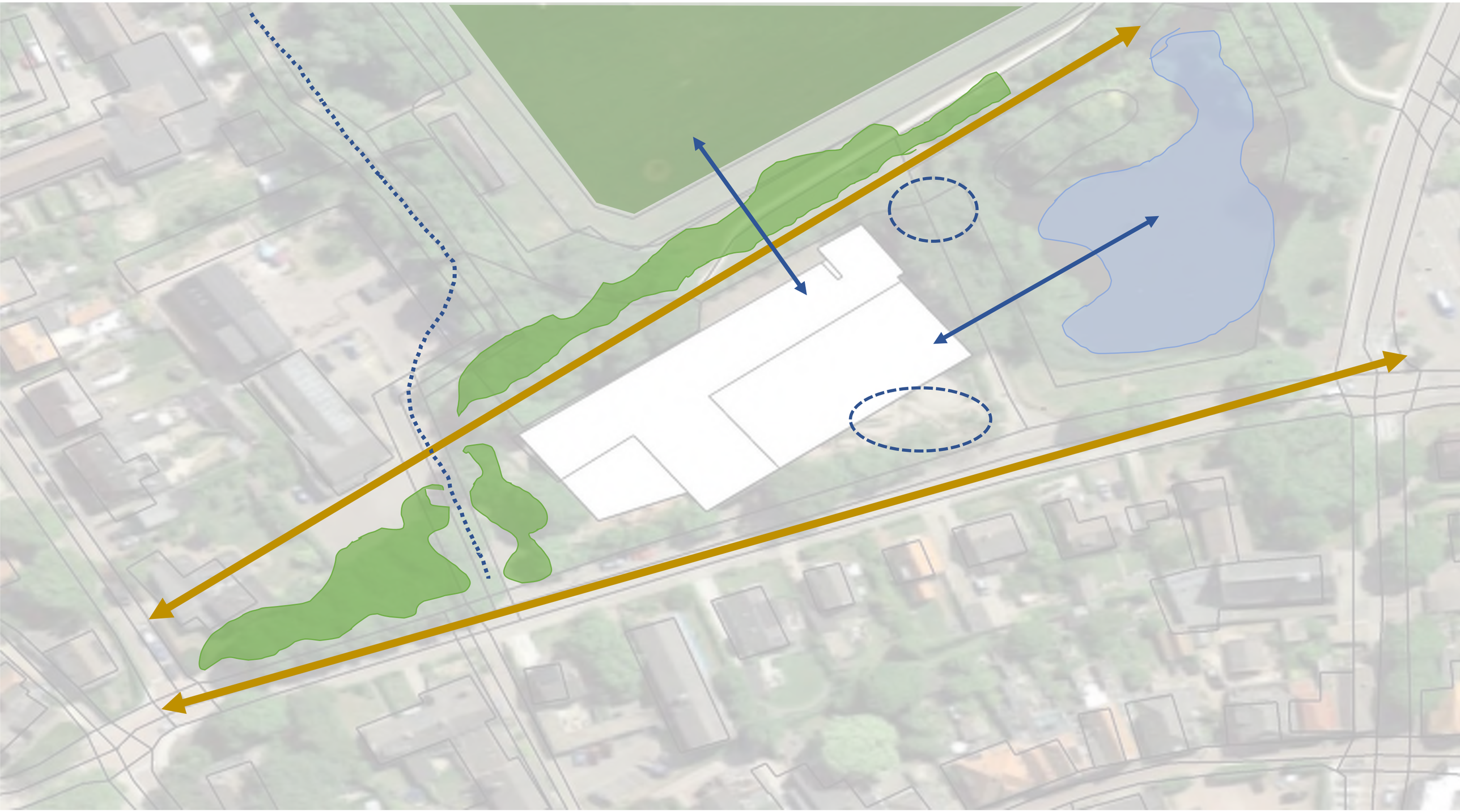
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Huidige bouwvlak



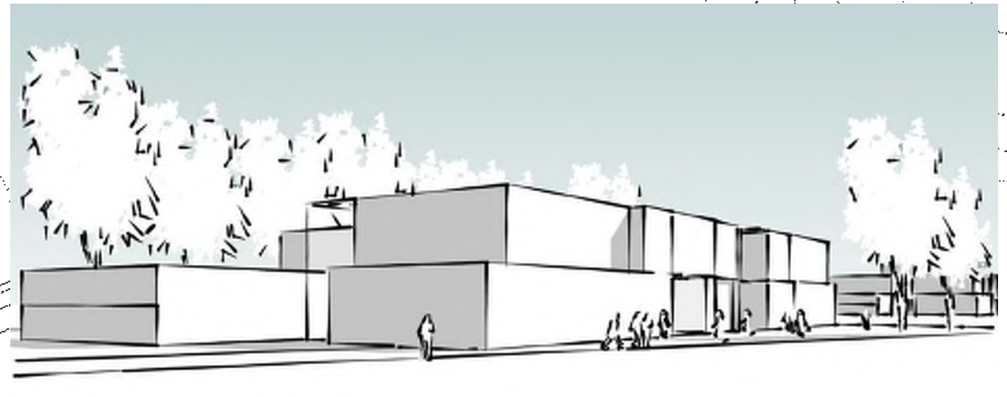
Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Stedenbouwkundige kwaliteiten



Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Schets inpassing



Verbeelding ruimteprogramma cultuurhuis Texel

Referentiebeelden exterieur

















Cultuurhuis, Den Burg

Stedenbouwkundig Programma van Eisen

LAOS LANDSCHAPS ARCHITECTUUR EN STEDEBOUW

13-12-2019

Inleiding en opgave

Verschillende cultuurinstellingen in Den Burg worden gezamenlijk gehuisvest. Op dit moment is er een keuze gemaakt voor herhuisvesting in nieuwbouw op de kavel van de voormalige school aan de Keesomlaan 15 te Den Burg.In dit stedenbouwkundig programma van eisen (SPvE) worden de belangrijkste uitgangspunten vastgelegd, zodat in een volgende fase een stedenbouwkundig plan en inrichtingsplan worden opgesteld.

Het SPvE bestaat uit enkele verbeeldende schema's met de belangrijkste uitgangspunten. Het SPvE doet uitspraak over de ruimtelijke organisatie, massa, vorm en oriëntatie van het gebouwde en ongebouwde programma.



Artex
KUNST • CULTUUR • EDUCATIE

Y4ever

de Bibliotheek
KopGroep Bibliotheken

Gezamenlijk én eigen programma

Bruto vloeroppervlakte (BVO): 2680 m2



Parkeren

In de nota Parkeernormen 2015 staan geen gegevens over de benodigde parkeerplaatsen voor deze doelgroep. De gemeente verwijst naar de CROW kencijfers. Voor het cultuurhuis zijn in totaal 47 parkeerplaatsen nodig. Het totale aantal parkeerplaatsen is niet mogelijk op de kavel. Om een kwalitatieve plek te kunnen maken, waar ook ruimte is voor buitenprogramma, zijn maximaal 20 parkeerplaatsen mogelijk. Het ruimtebeslag is op de volgende pagina uitgetekend. De parkeerplaatsen bij de school en het gemeentehuis zouden als overloop parkeerplaats kunnen dienen. Op de volgende pagina zijn de loopafstanden weergegeven. Volgens de nota Parkeernormen 2015 zijn deze loopafstanden te ver. Volgens het CROW zijn deze loopafstanden acceptabel.

Het parkeren van de fietsen wordt gekoppeld aan het entreeplein. De fietsenrekken moeten op enige afstand van de entree staan (dichter bij de weg) en niet worden overdekt. Op de volgende pagina is een locatie aangeduid. De precieze locatie en uitwerking dient in het stedenbouwkundig en inrichtingsplan te worden bepaald.

Bibliotheek

Parkeerkencijfers (per 100 m² bvo)	Centrum		Schil centrum		Rest bebouwde kom		Buiten gebied		Aandeel laadpunten
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
Zeer sterk stedelijk	0,1	0,6	0,4	0,9	0,6	1,1	1,1	1,6	
Sterk stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,8	1,3	1,1	1,6	
Matig stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,9	1,4	1,1	1,6	0 - 2,5%
Weinig stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,9	1,4	1,1	1,6	
Niet stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,9	1,4	1,1	1,6	

Opmerkingen
Aandeel bezoekers: 97%

Dansstudio

Parkeerkencijfers (per 100 m² bvo)	Centrum		Schil centrum		Rest bebouwde kom		Buiten gebied		Aandeel laadpunten
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
Zeer sterk stedelijk	0,7	1,7	2,5	3,5	3,7	4,7	6,9	7,9	
Sterk stedelijk	1,0	2,0	3,3	4,3	4,9	5,9	6,9	7,9	
Matig stedelijk	1,1	2,1	3,4	4,4	5,0	6,0	6,9	7,9	0 - 2,5%
Weinig stedelijk	1,1	2,1	3,4	4,4	5,0	6,0	6,9	7,9	
Niet stedelijk	1,1	2,1	3,4	4,4	5,0	6,0	6,9	7,9	

Opmerking
Aandeel bezoekers: 93%

Musicaltheater

Parkeerkencijfers (per 100 m² bvo)	Centrum		Schil centrum		Rest bebouwde kom		Buiten gebied		Aandeel laadpunten
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
Zeer sterk stedelijk	2,1	3,1	2,5	3,5	3,0	4,0	4,6	5,6	
Sterk stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,4	4,4	4,6	5,6	
Matig stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,5	4,5	4,6	5,6	2,5 - 3%
Weinig stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,5	4,5	4,6	5,6	
Niet stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,5	4,5	4,6	5,6	

Opmerking
100 zitplaatsen is 840 m² bvo
Aandeel bezoekers: 86%

Parkeerkencijfers CROW

Bibliotheek: ca 400 m2 BVO x 0,9	4 parkeerplaatsen
Muziek/dansstudio: ca 580 m2 BVO x 5	29 parkeerplaatsen
(Musical) Theater: ca 290 m2 BVO x 3,5	10 parkeerplaatsen
Dorpshuisfunctie: ca 300 m2 BVO x 0,9	3 parkeerplaatsen
Jongerenwerk: ca 150 m2 BVO x 0,9	1 parkeerplaats
TOTAAL	47 parkeerplaatsen

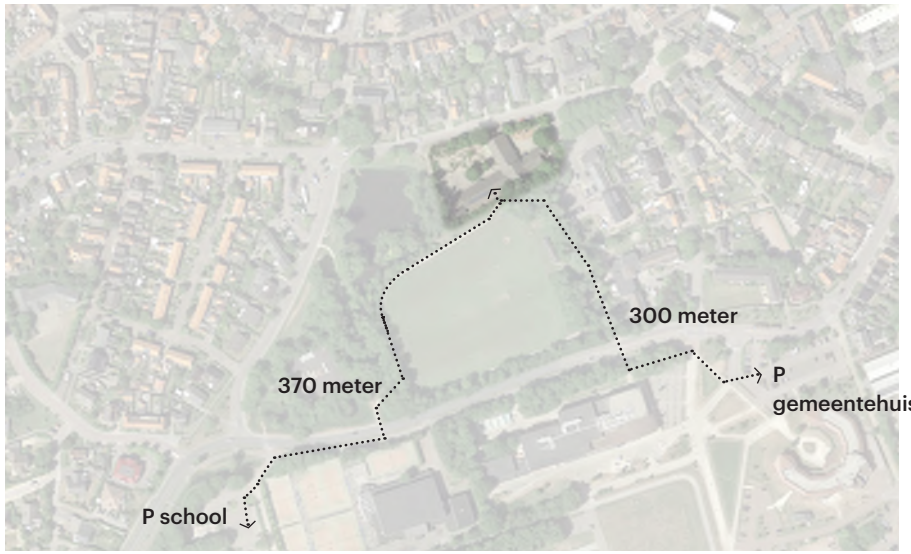
Berekening benodigde parkeerplaatsen

Tabel A13. Acceptabele loopafstanden

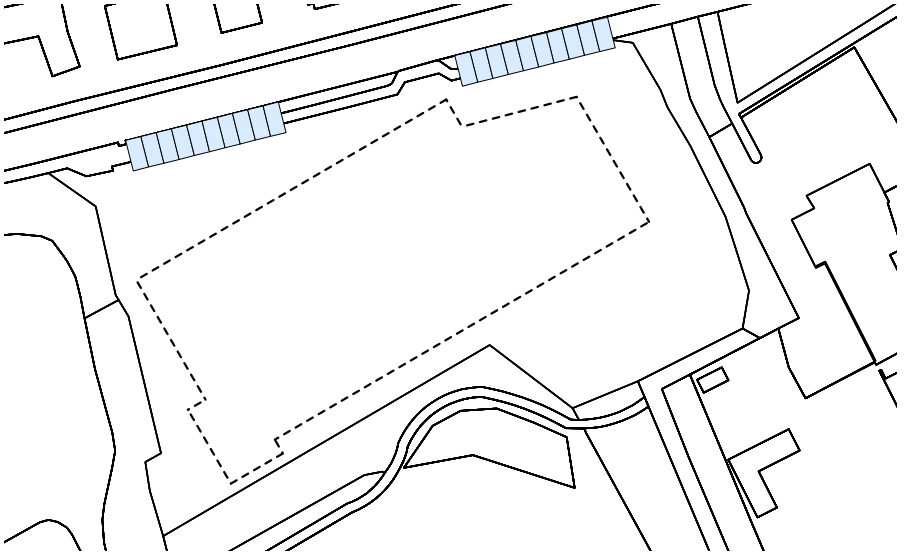
hoofdfunctie	acceptabele loopafstanden
wonen	100 meter (100 - 250 meter voor bezoekers)
winkelen	200 - 600 meter
werken	200 - 800 meter
ontspanning	100 - 600 meter
gezondheidszorg	100 meter
onderwijs	100 meter

Acceptabele loopafstanden CROW

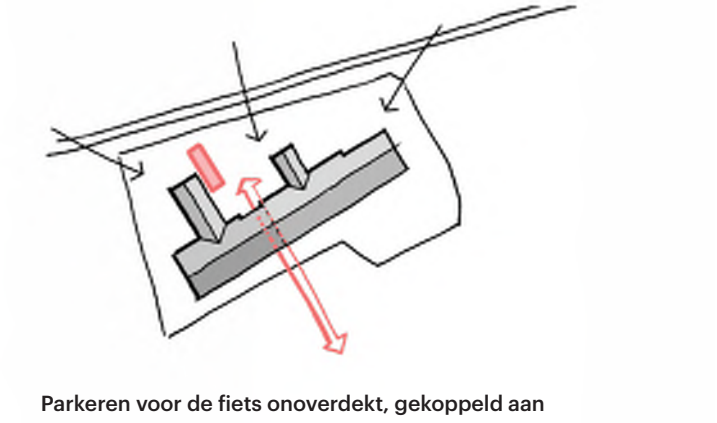
Ruimtebeslag parkeren



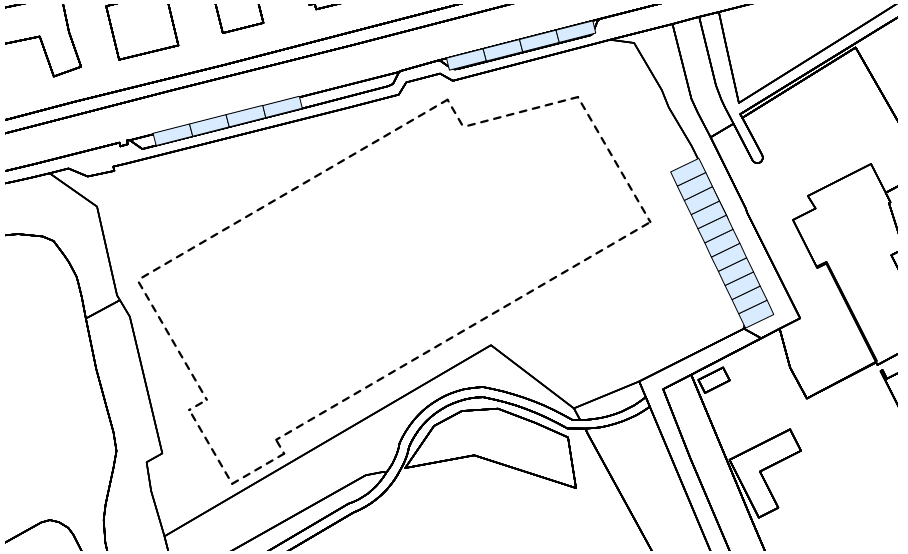
Loopafstanden vanaf de parkeerplaats bij het Gemeentehuis en de school



Optie: Haaksparkeren aan de weg

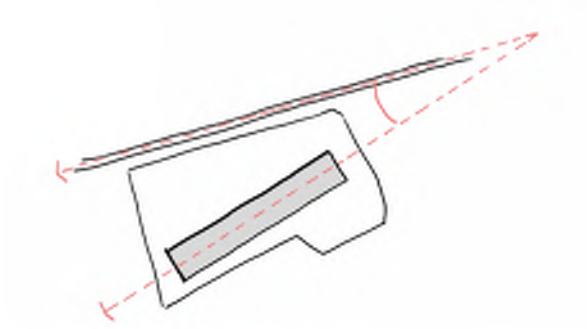


Parkeren voor de fiets onoverdekt, gekoppeld aan het entreeplein

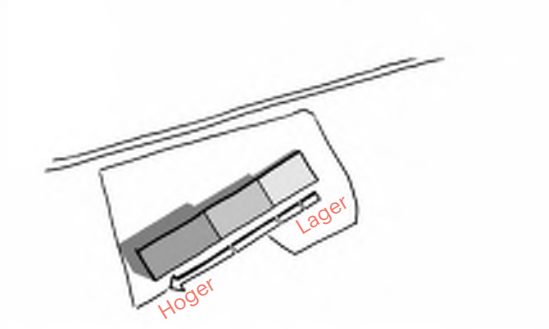


Optie: Langsparkeren langs de weg, parkeerkoffer achter op het terrein

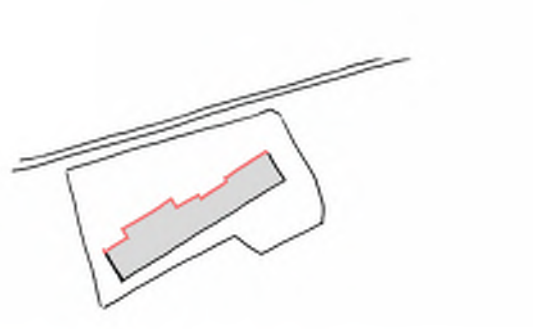
Stedenbouwkundig Programma van Eisen



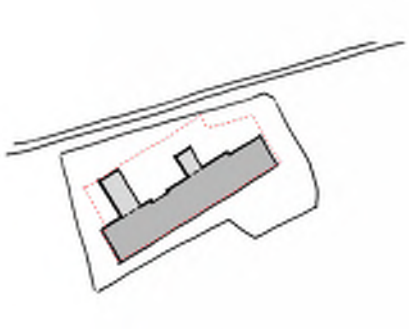
Eén hoofdvolume verdraait ten opzichte van de weg.



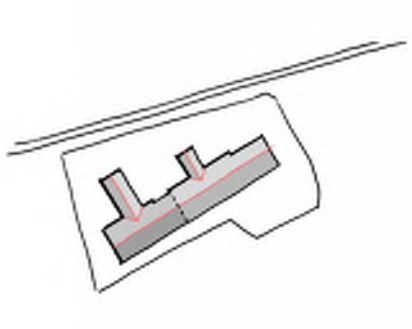
Hoogte van laag naar hoog, strokend met de schaal van de omgeving



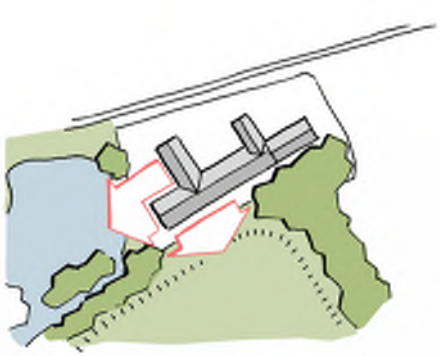
Maak altijd een gelede gevel



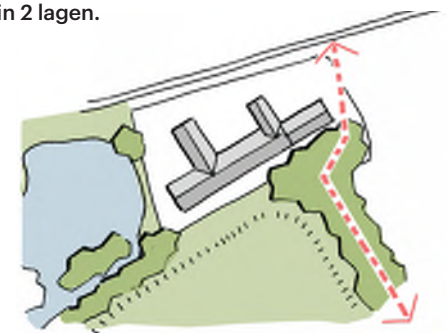
Volumes buiten hoofdvolume moeten ondergeschikt zijn. Eén gevel in de gevellijn. Maximaal BVO is 2680 m² in 2 lagen.



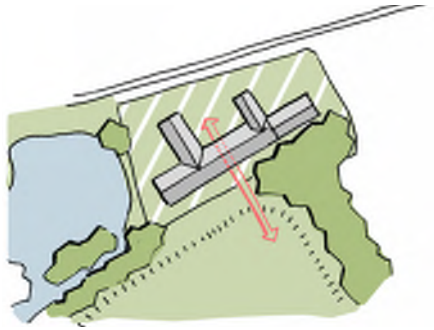
Maak kappen met eigen nokrichting



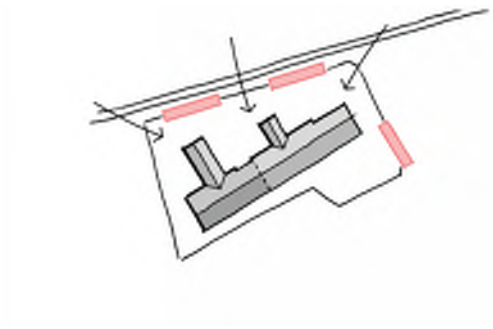
Oriënteer het gebouw op de vijver én de ijsbaanlocatie



Maak verbinding met de omgeving



Maak een (fysieke) doorkoppeling met de omgeving



Parkeren in de randen maar zicht op het gebouw houden

Referenties (dorpse uitstraling)


Verschil in oriëntatie en hoogte


Overgang binnen - buiten


Verdraaiing ten opzichte van de weg


Sprekende dakarchitectuur


Verschil in volumes en hoogte


Ruimtes creëren door middel van gevel

Referenties (buitenruimte)


Onderdeel maken van de omgeving


Gebruiksfuncties aan het groen


Spelen op het terrein


Zicht op het park vanaf het terrein


Zicht op het park vanuit het gebouw


Zicht op gebouw van buitenaf over de vijver


Tussenruimtes inrichten

Demarcatie Verhuurder / Huurder
Versie 6-12-2019

Cultuurhuis Texel

Algemeen: toewijzing betreft kostentoedeling. Uitvoering kan door de eigenaar worden meegenomen.

	Omschrijving	*Gemeente*	*Gebruiker*	*Gemeente*	*Gebruiker*
		Eerste aanleg		*Exploitatie*	
1	**Bodemvoorzieningen**				
2	**Onderste vloer**				
3	**Funderingsconstructie incl. paalfunderingen**				
4	**Buitenwanden**				
	Buitenwanden, algemeen	X		X	
	Gevelopschriften		X		X
5	**Binnenwanden**				
	Basis binnenwanden	X		X	
	Voorziening/versteviging in wand t.b.v. bevestiging casco voorzieningen	X		X	
	Vouwwanden / paneelwanden (basis 1 st.)	X			X
	Vouwwanden / paneelwanden (aanvullend)	X			X
	Ruimteaanduidingen, indien gewenst		X		X
6	**Vloeren**				
	Vloeren, galerijen, balkons, algemeen conform ontwerp casco	X		X	
7	**Trappen en hellingen**				
	Trappen en hellingen, algemeen conform ontwerp casco	X		X	
8	**Daken**				
	Daken, luifels, overkappingen, goten, algemeen	X		X	
	Daklichtopeningen indien vereist	X		X	
9	**Buitenwandopeningen**				
	Buitenwandopeningen, algemeen gevuld met kozijnen, ramen en deuren	X		X	
	Buiten hang- en sluitwerk	X		X	
	Buitenbeglazing	X		X	
	Buitenzonwering op zonbeschenen gevels	X		X	
	Sleutels 3 st. generaalsleutels	X		X	
	Bijmaken van aanvullende sleutels		X		X
	Tochtsluis bij entree	X		X	
10	**Binnenwandopeningen**				
	Binnenwandopeningen, algemeen gevuld met kozijnen, ramen en deuren	X		X	
	Schilderwerk binnenkozijn	X			X
	Binnen hang- en sluitwerk	X			X
	Sleutels, zie bij punt 9				
11	**Balustrades en leuningen**				
	Balustrades, algemeen	X		X	
	Binnenbalustrades en leuning	X		X	
12	**Buitenwandafwerkingen**				
	Buitenbekleding, algemeen	X		X	
	Buitenwandafwerking, algemeen	X		X	
	Buitenschilderwerk	X		X	
13	**Binnenwandafwerkingen**				
	Binnenwandafwerking, algemeen	X		X	
	Akoestische wandafwerking, indien nodig om aan gestelde eisen te voldoen	X			X
	Binnenschilderwerk	X			X
	Wandtegels in sanitaire ruimten en keuken	X			X
14	**Vloerafwerkingen**				
	Vloerafwerking, algemeen (marmoleum, tapijt, gietvloer)	X			X
	Inloopmatten	X			X
	Steenachtige vloerafwerking	X		X	
	Vloertegelwerk of gietvloer in sanitaire ruimten	X		X	
15	**Trap- en vloerafwerkingen**				
	Binnentrapafwerkingen	X			X
	Afwerking hellingbaan	n.v.t.		n.v.t.	
16	**Parkeren 20 plaatsen op eigen terrein**				
	Binnenplafondafwerkingen, algemeen	X			X
	Akoestische plafondafwerking, indien nodig om aan gestelde eisen te voldoen	X			X
	Binnenplafondafwerkingen saus en schilderwerk	X			X
17	**Dakafwerkingen**				
	Dakafwerking, luifels, overkappingen, daken	X		X	
18	**Warmteopwekking: centraal**				
	Warmteopwekking algemeen	X		X	
19	**Afvoeren gebouw**				
	Afvoeren, hemelwater buiten het gebouw	X		X	
	Afvoeren, vacuumsystemen	X		X	
	Afvoeren, vuilwater (faecalien) standaard	X		X	
	Afvoeren, huishoudelijk afvalwater	X		X	
	Akoestische isolatie, indien nodig om aan gestelde eisen te voldoen	X		X	
	Vetvangput indien van toepassing		X		X
20	**Waterinstallaties**				
	Drinkwaterinstallatie	X		X	
	Drukverhogingsinstallatie	X		X	
	Legionelabestrijding	X		X	
	Waterinstallaties	X		X	
	Appendages in leidingen	X		X	
	Watermeters	X		X	
	Terugslagkleppen	X		X	
	Boilers	X		X	
	Afsluiters	X		X	
	Stopkranen	X		X	
21	**Gassen**				
	Aardgas als brandstof	n.v.t.		n.v.t.	
	Aardgasinstallaties	n.v.t.		n.v.t.	
	Gasmeters	n.v.t.		n.v.t.	
	Gasmeterkast	n.v.t.		n.v.t.	
	Gasleidingen	n.v.t.		n.v.t.	
	Gasafsluiters	n.v.t.		n.v.t.	
	Gasfilters	n.v.t.		n.v.t.	
22	**Koude opwekking en distributie**				
	Koude opwekking	X		X	
	Koeling serverruimte of andere ruimten		X		X
23	**Warmte distributie m.b.v. water**				
	Radiatorsystemen	X		X	
	Convector systemen	X		X	
	Stralingssystemen	X		X	
24	**Luchtbehandeling**				
	Luchtbehandelingsysteem	X		X	
	Mechanische ventilatiesysteem	X		X	
	Ventilatie in server- en reproruimte	X		X	
25	**Regelinstallaties**				
	Regelinstallatie, algemeen	X		X	

Demarcatie Verhuurder / Huurder
Versie 6-12-2019

Cultuurhuis Texel

Algemeen: toewijzing betreft kostentoedeling. Uitvoering kan door de eigenaar worden meegenomen.

	Omschrijving	***Gemeente***	***Gebruiker***	***Gemeente***	***Gebruiker***
		Eerste aanleg		***Exploitatie***	
	Tussenmeters	X		X	
	Indeling van de installaties in voldoende groepen	X		X	
	Automatische dag- en nachtschakeling	X		X	
	Monitoring energiegebruik / energiebeheersysteem	X		X	
	Naar functie, soort systeem, comfortniveau en bedrijfstijden	X		X	
	Optimalisering van de in- en uitschakeltijdstippen	X		X	
	Processchema en functieomschrijving	X		X	
	Ruimtecondities in en buiten bedrijfstijd	X		X	
	Toepassen van individuele naregelingen zoals thermosstatische radiatorafsluiters	X		X	
	Uitschakelen buiten bedrijfstijden en beschermen tegen vorstgevaar	X		X	
	(Vakantie)programma(s) (basis)	X			X
26	**Elektrotechniek, sterkstroom**				
	Trafo, HS Station	X		X	
	LS-verdeelinrichting	X		X	
	Verdeelkasten	X		X	
	Aarding	X		X	
	Noodstroom tbv gebouwgebonden installaties obv wettelijke voorschriften	X		X	
	Elektrameters	X		X	
	Wandcontactdozen algemeen	X			X
	Wandcontactdozeninbouwpakket	X			X
	Loze wandgoten	X			X
	Levering en plaatsing intercominstallatie	X		X	
27	**Krachtstroom**				
	Krachtstroom obv ontwerp	X		X	
28	**Verlichtingsinstallatie**				
	Lichtinstallatie, algemeen om aan gestelde eisen te voldoen	X			X
	Noodverlichting	X			X
	Speciale verlichting tbv specifieke gebruikersdoeleinden		X		X
29	**Zwakstroominstallaties**				
	Actieve apparatuur, HUBS, switches, servers, e.d.		X		X
	CAI of TV via data		X		X
	Vaste telefoonaansluiting	X		X	
	Datainstallatie excl. actieve apparatuur	X			X
	Patchkast	X			X
	Telefoontoestellen, faxen en overige actieve apparatuur		X		X
	Geluidsdistributie		X		X
	(Video)intercom met elektrisch te ontgrendelen hoofdentreedeur(en) incl. 1 st. monitor per gebruiker	X		X	
	Muziekinstallaties		X		X
	Printers, PC's en kopieerapparaten		X		X
	UPS installatie		X		X
30	**Beveiliging**				
	Key Card systeem	X		X	
	Bliksembeveiligingsinstallatie	X		X	
	Brandmeldinstallatie	X		X	
	Brandslanghaspels	X		X	
	Camera bewakingsinstallatie (CCTV) bij deur hoofdentree incl. 1 st. monitor bij administratie/receptie	X		X	
	Inbraakinstallatie	X		X	
	Ontruimingsinstallatie	X		X	
	Handblusmiddelen (poederblussers, blusdeken)		X		X
	Sociale alarmering t.b.v. mindervalide toilet	X		X	
	Sprinklerinstallatie	n.v.t.		n.v.t.	
31	**Transport installaties**				
	Glazenwasinstallatie(s)	n.v.t.		n.v.t.	
	Lift	X		X	
32	**Gebouwbeheersvoorzieningen**				
	Elektrotechnische bediening en signalering	X		X	
	GBS t.b.v. klimaatinstallaties	X		X	
	GBS t.b.v. bediening en signalering	X		X	
	GBS t.b.v. elektronische systemen	X		X	
	GBS t.b.v. onderhoud	X		X	
	GBS t.b.v. energiegebruik	X		X	
	GBS t.b.v. beheerskosten	X		X	
33	**Vaste verkeersvoorzieningen**				
	Bewegwijzering		X		X
34	**Losse verkeersinventaris**				
	Afzettingen, meubilair		X		X
35	**Vaste gebruikersvoorzieningen**				
	Garderoberuimte	X		X	
	Garderobe-inrichting		X		X
	Balie administratie / receptie		X		X
	Werktafels / -bladen		X		X
	Binnenzonwering		X		X
	Prikwand per groepsruimte		X		X
	Geluidsinstallatie		X		X
36	**Losse gebruikersvoorzieningen**				
	Bijzonder meubilair (specifieke functiedoeleinden, tribune, lichttrussen, trekkewand)		X		X
	Brievenbus	X		X	
	Kopieermachines		X		X
	EHBO dozen / BHV-plan		X		X
	Lockers		X		X
37	**Vaste keuken-/aankleedvoorzieningen**				
	Keuken met spoelbak en onder-/bovenkastjes.	X			X
	Aanvullingen of uitbreidingen op keuken		X		X
	Keukenapparatuur (oven, magnetron, vaatwasser, koelkast, kookplaat, afzuigkap)		X		X
38	**Losse keukeninventaris**				
	Bijzondere keukeninrichting		X		X
	Koffiezetapparaat, was-/droogmachine		X		X
39	**Sanitaire voorzieningen**				
	Aansluiten sanitair op de binnenriolering	X		X	
	Hangende closetcombinaties	X		X	
	Wasbakken en fonteinen	X		X	
	Kranen en kranenafvoercombinaties	X		X	
	Mindervalidentoilet (conform regelgeving)	X		X	
	Prullenbak		X		X
	Handendroger (rol, papier, elektrisch in overleg)		X		X
	Losse sanitaire inventaris zoals zeepbakjes/dispensers, handdoekhaakje		X		X
	Spiegels in tegelwerk	X			X
	Toiletgarnituur		X		X
	Werkkasten met uitstortgootsteen, inclusief emmerrooster en warm waterpunt	X		X	

Demarcatie Verhuurder / Huurder
Versie 6-12-2019

Cultuurhuis Texel

Algemeen: toewijzing betreft kostentoedeling. Uitvoering kan door de eigenaar worden meegenomen.

	Omschrijving	***Gemeente***	***Gebruiker***	***Gemeente***	***Gebruiker***
		Eerste aanleg		***Exploitatie***	
40	**Opslagvoorzieningen**				
	Kasten, rekken, stellingen in binnenbergingen		X		X
	Losse opslagvoorziening, algemeen		X		X
41	**Losse schoonmaak inventaris**				
	Schoonmaakapparatuur		X		X
	Vuilopslag, vuiltransport		X		X
42	**Afvalvoorziening**				
	Berging vuilniscontainer (ondergronds)	X		X	
43	**Terreinafwerking**				
	Terreinverharding	X		X	
	Groenvoorziening	X		X	
44	**Terreininstallaties, werktuigkundig**				
	Buitenkraan/aansluitpunt water		X		X
	Buitenriolering incl. straatkolken	X		X	
45	**Terreininstallaties, elektrotechnisch**				
	Buitenverlichting aan gevel	X		X	
	Lichtmast of buitenverlichting	X		X	
	Reclame voorziening (naamsaanduidingen gebruikers) na goedkeuring eigenaar		X		X
46	**Terreininrichting**				
	Parkeervoorzieningen	X		X	
	Hellingbaan tbv invaliden	X		X	
	Rijwielklemmen	X		X	

Subsidieonderzoek / Gemeente Texel

Dit subsidieonderzoek is uitgevoerd in opdracht van Gemeente Texel, ten behoeve van het geplande project ‘Cultuurhuis Texel’. Hierbij is gebruikgemaakt van ontvangen documentatie d.d. 17 juni 2020 en een mondelinge toelichting.

Gemeente Texel is voornemens het project Cultuurhuis Texel te realiseren. Het betreft de bouw van een nieuwe accommodatie welke (tevens) zal dienen als huisvesting voor een aantal culturele en maatschappelijke organisaties. Het betreft: Artex, Young4Ever en de bibliotheek.

Op hoofdlijnen komt deze erop neer dat de gemeente verantwoordelijk is voor de aanleg van het totale gebouw met basisvoorzieningen en de gebruikers voor de inrichting, waaronder de kosten voor specifieke functiedoeleinden. Bij de investering is uitgegaan van een energieneutraal gebouw (ENG). Het gebouw is daarmee ook qua duurzaamheid toekomstbestendig, hetgeen past bij de duurzaamheidsambities van de gemeente. Het plan past daarnaast binnen het streven van Texel om zich zowel voor de eigen bevolking als voor de toerist te profileren als broedplaats voor kunst en cultuur (Texel op Koers p. 145). De gebruikers zullen vanuit hun huidige exploitatie en door middel van fondsenwerving de inrichtingskosten dienen te bekostigen.

Hieronder volgt een overzicht van de subsidieregelingen en vermogensfondsen welke voor Gemeente Texel en de toekomstige huurders van de accommodatie interessant kunnen zijn.

Vermelde mogelijke subsidiebedragen zijn indicatief en er is geen garantie op een toekenning. Het al dan niet toekennen van een bijdrage is afhankelijk van uiteenlopende factoren die soms ook buiten de invloedssfeer kunnen liggen.

Samenvatting

In totaal hebben wij 13 regelingen aangetroffen die relevant kunnen zijn voor het Cultuurhuis Texel. Een aantal van deze regelingen kan enkel door de gebruikers van het cultuurhuis worden aangevraagd. Wij hebben de regelingen hieronder samengevat.

1. Stichting Toeristisch Investeringsfonds Texel

Aanvrager: Gemeente Texel en/of gebruiker Cultuurhuis Texel

STIFT ondersteunt projecten die de toeristische kwaliteit van de gemeente Texel vergroten of leiden tot een verbetering van het toeristische product Texel. Het Cultuurhuis Texel heeft niet expliciet een toeristische functie, echter kunnen bepaalde projectonderdelen mogelijk wel als zodanig worden ingezet (bv. de logeerstudio's). Het beschikbare budget is beperkt (€ 480.000 per jaar). Geadviseerd wordt om ter oriëntatie contact te leggen met STIFT, teneinde de mogelijkheden te verkennen.

2. Texelfonds

Aanvrager: gebruiker Cultuurhuis Texel

Texelfonds heeft – onder voorwaarden – een bijdrage van € 500.000 in het vooruitzicht gesteld voor (de gebruikers van) het Cultuurhuis Texel. Voorwaarden zijn onder meer de gezamenlijke huisvesting van Artex en de bibliotheek en eventueel Young4Ever. De bij bijdrage mag niet worden besteed aan de casco bouw. De bijdrage is ambitie-verhogend bedoeld.

3. Waddenfonds

Aanvrager: Gemeente Texel

Het doel van het Waddenfonds is verwerkelijking van de duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied en het behoud van het unieke open landschap. Het Waddenfonds maakt extra investeringen in projecten in en rond de Waddenzee op ecologisch en economisch gebied mogelijk. Via het onderdeel Budget Lokale Innovaties (BLI) kan subsidie worden verstrekt voor kleinschalige projecten die de vitaliteit en de sociaaleconomische duurzaamheid van lokale gemeenschappen verbeteren, en die bijdragen aan nieuwe netwerken of versterking van bestaande netwerken. De maximale subsidiebijdrage vanuit het BLI is € 50.000. Geadviseerd wordt om contact te leggen met het Waddenfonds en de mogelijkheden nader te verkennen.

4. LEADER Kop van Noord-Holland

Aanvrager: Gemeente Texel

LEADER is bedoeld voor bewoners, ondernemers en gemeenten uit de Kop van Noord-Holland die een project willen uitvoeren waarmee de leefbaarheid in het gebied wordt vergroot. Belangrijk uitgangspunt is dat het moet gaan om initiatieven van onderop. Veel waarde wordt gehecht aan samenwerking en het verbeteren van het organisatievermogen van de lokale gemeenschap. Het Cultuurhuis Texel sluit met name aan op thema 1: Tijdig anticiperen op demografische ontwikkelingen en subthema (1a) jongeren in de regio blijven wonen en werken. De hoogte van de bijdrage is maximaal € 500.000. Vanaf september 2020 kunnen er weer aanvragen worden ingediend. Geadviseerd wordt om ter oriëntatie een projectidee aan de LAG voor te leggen. De regeling wordt mogelijk nog op bepaalde punten gewijzigd.

5. Oranje Fonds

Aanvrager: gebruiker Cultuurhuis Texel

Het doel van het Oranje Fonds is het bevorderen van sociale samenhang en sociale participatie. Het fonds ondersteunt projecten die de sociale infrastructuur verbeteren of vernieuwen, waaronder ook de realisatie van accommodaties die een buurthuisfunctie vervullen. Overheden zijn uitgesloten voor het indienen van een aanvraag. De gebruikers van het cultuurhuis kunnen mogelijk in aanmerking komen voor een bijdrage vanuit het Oranje Fonds voor investeringskosten in duurzame gebruiksgoederen. Normaliter bedraagt de maximale bijdrage € 100.000.

6. VSBfonds

Aanvrager: gebruiker Cultuurhuis Texel (Artex)

VSBfonds ondersteunt binnen het aandachtsgebied Kunst & Cultuur projecten die een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de samenleving. Dit loopt van podiumkunsten tot cultureel erfgoed en van nieuwe media tot beeldende kunst. Belangrijk aandachtspunt is dat VSBfonds enkel privaatrechtelijke rechtspersonen ondersteunt; publiekrechtelijke rechtspersonen (waaronder gemeenten) zijn uitgesloten. De hoogte van de bijdrage kan zo'n € 50.000 tot € 100.000 bedragen.

7. Prins Bernhard Cultuurfonds Noord-Holland

Aanvrager: gebruiker Cultuurhuis Texel

Voor projecten in Noord-Holland kunnen stichtingen en verenigingen een financiële bijdrage aanvragen voor projecten binnen de thema's: beeldende kunst, monumentenzorg, geschiedenis & letteren, muziek, theater, dans & film, natuur, wetenschap of buurtcultuur. De gebruiker(s) van Cultuurhuis Texel kunnen via het Prins Bernhard Cultuurfonds, afdeling Noord-Holland, een bijdrage aanvragen voor investeringen in o.a. theaterapparatuur (maximaal € 5.000) en inrichtingskosten (maximaal € 10.000).

8. Stichting Samen één Texel

Aanvrager: Gemeente Texel en/of gebruiker Cultuurhuis Texel

Stichting Samen één Texel ondersteunt en initieert projecten die bijdragen aan een vitale samenleving op Texel. De focus ligt daarbij op projecten binnen de thema's welzijn, gezondheid en huisvesting. Mogelijk kan een bijdrage worden verstrekt voor het optimaliseren van de toegankelijkheid van het Cultuurhuis Texel.

9. Rabobank Coöperatiefonds Kop van Noord-Holland

Aanvrager: gebruiker Cultuurhuis Texel

Doelstelling van het Coöperatiefonds is een sterkere lokale samenleving te bewerkstelligen en verbetering van de sociale en culturele omgeving. De nadruk ligt op ontwikkeling, verandering en vernieuwing en het project heeft bij voorkeur een tastbaar doel.

10. Jong Texelfonds (onderdeel Texelfonds)

Aanvrager: gebruiker cultuurhuis Texel (Young4Ever)

Jong Texelfonds is er voor initiatieven vanuit de jongeren op Texel én voor initiatieven die te maken hebben met jongeren op Texel. Jong Texelfonds is onderdeel van het Texelfonds. Gebruiker Young4Ever kan mogelijk in aanmerking komen voor een bijdrage voor de investering in inrichtingskosten.

11. Provincie Noord-Holland - Stimulering regionale samenwerking cultuur
Aanvrager: Gemeente Texel

De subsidieregeling is bedoeld ter stimulering van regionale samenwerking op het gebied van cultuur tussen gemeenten en tussen culturele instellingen. Aanvragen kunnen worden ingediend door (a.) gemeenten die op het gebied van cultuur samenwerken met ten minste twee andere gemeenten, (b.) door een gemeenschappelijke regeling of (c.) door een rechtspersoon die eigenaar of exploitant is van een culturele instelling in Noord-Holland, die op het gebied van cultuur samenwerkt met ten minste twee andere rechtspersonen (een archief, bibliotheek, filmhuis, museum, poppodium, theater en/of theatergroep). Gemeente Texel kan subsidie aanvragen voor het opstellen of uitvoeren van een Regionaal Cultureel Actieplan.

Daarnaast kan de mogelijkheid worden verkend tot het verkrijgen van een incidentele (buitenwettelijke) subsidie op basis van de algemene subsidieverordening

12. Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie (SDE++)
Aanvrager: Gemeente Texel (indien exploitant van het zonnepanelensysteem)

De SDE++ is een exploitatiesubsidie, bedoeld voor exploitanten van systemen waarmee duurzame energie wordt opgewekt. Voor zonnepanelen is de duur van de subsidieperiode 15 jaar. De hoogte van de subsidie hangt af van het tarief waarop wordt ingeschreven. Wanneer de zonnepanelen worden geplaatst op een nieuw te bouwen bouwwerk dan moet de daarvoor benodigde vergunning zijn verleend. Geadviseerd wordt om op zijn vroegst in het voorjaar van 2021 een subsidieaanvraag in te dienen.

13. Investeringssubsidie duurzame energie (ISDE)
Aanvrager: Gemeente Texel

De ISDE is bedoeld voor zowel natuurlijke personen als rechtspersonen die investeren in een warmtepomp of zonnecollector. Deze subsidie wordt voorafgaand aan de investeringsverplichting aangevraagd. De hoogte van de bijdrage hangt af van het investeringstype en het vermogen van het systeem.

Vermelde mogelijke subsidiebedragen zijn indicatief en er is geen garantie op een toekenning. Het al dan niet toekennen van een bijdrage is afhankelijk van uiteenlopende factoren die soms ook buiten de invloedssfeer kunnen liggen.

Inhoudsopgave subsidieregelingen en fondsen

1) *Stichting Toeristisch Investeringsfonds Texel* 6
2) *Texelfonds* 8
3) *Waddenfonds* 9
4) *LEADER Kop van Noord-Holland* 11
5) *Oranje Fonds* 14
6) *VSBfonds* 16
7) *Prins Bernhard Cultuurfonds Noord-Holland* 17
8) *Stichting Samen één Texel* 19
9) *Rabobank Coöperatiefonds Kop van Noord-Holland* 20
10) *Jong Texelfonds (onderdeel Texelfonds)* 21
11) *Stimulering regionale samenwerking cultuur Noord-Holland* 21
12) *Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie* 23
13) *Investeringssubsidie duurzame energie* 25

1) Stichting Toeristisch Investeringsfonds Texel

Het doel van de Stichting Toeristisch Investeringsfonds Texel, ook wel STIFTexel, is het stimuleren van investeringen in projecten die de toeristische kwaliteit van de gemeente Texel vergroten of bewaren, of leiden tot verbetering van het toeristisch product Texel.

Subsidie kan worden verstrekt aan natuurlijke personen en rechtspersonen voor zowel het voorbereiden als het uitvoeren van een project. De stichting financiert bij voorkeur infrastructurele en/of duurzame, materiële zaken. Projecten in de exploitatiesfeer worden bij hoge uitzondering ondersteund met een eenmalige stimuleringsbijdrage.

Het Fonds werkt met de volgende investeringscategorieën:

1. Investeringen in het Toeristisch Product Texel; hieronder wordt alles verstaan dat kwalificeert als 'authentiek Texels' en positief bijdraagt aan de beleving van gasten. Het gaat om landschappelijke elementen als bos, duinen en strand, de karakteristieke Texelse dorpen inclusief de vissershaven van Oudeschild, de schapen en schapenboeten, tuinwallen, de Texelse landbouw en visserij, enz. De landschappelijke aantrekkelijkheid en uitstraling is in feite het visitekaartje en alle projecten die bijdragen aan behoud en verbetering daarvan kunnen kwalificeren voor een investeringsbijdrage.
2. Investeringen in de infrastructuur van Texel ; dit beslaat het geheel aan verbindingen op Texel. Hieronder vallen de wegen, fiets- en wandelpaden, ruiterpaden, havens, maar ook internet-, glasvezel- en telefoonverbindingen. Al deze verbindingen zijn belangrijke toeristische voorzieningen. Uitbreiding en verbetering van deze infrastructuur zorgen voor toeristische meerwaarde. Ook zorgvoorzieningen behoren tot voor onze gasten noodzakelijke infrastructuur. De voorzieningen moeten passen binnen de Texelse Kernwaarden i.c.m. het Beeldkwaliteitsplan en de Texel Principes.
3. Investeringen in vernieuwing; dit is het ondersteunen van projecten die leiden tot uitbreiding, verbetering of vernieuwing van het toeristisch aanbod op Texel. Met deze investeringscategorie wordt beoogd nieuwe toeristische producten danwel activiteiten ten behoeve van toeristen te stimuleren. Dit derde resultaatgebied richt zich op ondernemers in alle sectoren. Het kan hierbij gaan om financiële bijdragen aan haalbaarheidsonderzoeken, promotiekosten, voorbereidings-kosten, begeleidingskosten, en grote incidentele investeringen die redelijkerwijs niet financierbaar zijn voor de ondernemer. Ook de mogelijkheid van een startkrediet kan worden geboden.
4. Ondersteunen van evenementen; onder een evenement wordt verstaan een gebeurtenis bedoeld voor een groter c.q. groot publiek en dat zich primair richt op gasten, op het gebied van muziek, kunst, cultuur, sport of een combinatie van deze. Nieuwe evenementen kunnen kwalificeren voor een eenmalige bijdrage, maar ook bestaande evenementen die naar een nieuwe formule overstappen kunnen voor een investeringsbijdrage in aanmerking komen. Evenementen dienen zich op basis van een meerjarig business plan te kwalificeren – afhankelijk van de omvang van het evenement 3-5 jaar. Er moet duidelijk sprake zijn van een groei naar een dekkende exploitatie en er mag geen sprake zijn van verliesfinanciering. Evenementen met gratis toegang komen niet voor een investeringsbijdrage in aanmerking, tenzij er een heel duidelijke exploitatiebron is, anders dan toegangsopbrengsten. In een businessplan wordt het economisch uitstralingseffect voor de Texelse economie en het toeristisch belang duidelijk gemaakt. Verder is het belangrijk dat het businessplan nadrukkelijk een PR/communicatieplan bevat.

Belangrijkste criteria

Het project moet voldoen aan de volgende criteria:

- kwaliteit: het project getuigt in alle opzichten van kwaliteit, omdat het een toevoeging van het bestaande aanbod is dan wel omdat het bestaand aanbod stimuleert door zijn uitzonderlijke, voorbeeldstellende karakter, het naar verwachting leidt tot andere activiteiten en/of verdieping op het gebied van de versterking van de toeristische aantrekkelijkheid voor inwoners en toeristen en de toeristische kernwaarden van het eiland Texel;
- publieksbereik: het project levert een positieve bijdrage aan de vergroting van de publieke belangstelling voor het toerisme op het eiland Texel, omdat er draagvlak is voor het project zoals blijkt uit de te verwachten publieke belangstelling en de samenwerking met en/of bijdragen van derden;
- belang: het resultaat van het project heeft een positieve invloed op versterking, ontwikkeling en veelzijdigheid van de kernwaarden van het eiland Texel en heeft een bijzondere betekenis voor het toeristisch aanbod binnen de grenzen van de gemeente Texel.

Budget & bijdrage

Jaarlijks is er € 480.000 beschikbaar. De hoogte van de bijdrage wordt per project bepaald.

De eerstvolgende ronde sluit op 1 november 2020. Alle aanvragen dienen ruim vóór die datum binnen te zijn. De vierjarige periode van het programma loopt van 2020 t/m 2023.

Conclusie:

STIFT ondersteunt projecten die de toeristische kwaliteit van de gemeente Texel vergroten of leiden tot een verbetering van het toeristische product Texel. Het Cultuurhuis Texel heeft niet expliciet een toeristische functie, echter kunnen bepaalde projectonderdelen mogelijk wel als zodanig worden ingezet. Geadviseerd wordt om ter oriëntatie contact te leggen met STIFT. Een aanvraag zou mogelijk ingediend kunnen worden door de gebruikers.

2) Texelfonds

Het doel van het Texelfonds is bij te dragen aan het op niveau houden en waar mogelijk verbeteren van de kwaliteit van leven op Texel. In aanmerking voor ondersteuning komen activiteiten die betrekking hebben op de volgende werkgebieden:

- zorg en welzijn;
- kunst en cultuur;
- sport en recreatie;
- natuur en landschap.

Ondersteuning kan worden aangevraagd door verenigingen en stichtingen zonder winstoogmerk of door bewonersinitiatieven. Een bewonersinitiatief is een groep van minimaal drie personen die een bredere doelgroep vertegenwoordigt.

Het Texelfonds heeft binnen de vier werkgebieden speciale aandacht voor projecten op het gebied van:

- educatie;
- voorlichting;
- onderzoek;
- behoud;
- vernieuwing.

Aanvullende voorwaarden voor verenigingen of stichtingen

- Het project dient bij voorkeur in de start- of voorbereidende fase te verkeren.
- Het project dient bij voorkeur te worden geïnitieerd door een groep met rechtspersoonlijkheid en niet door (een) enkeling(en).
- Het project moet niet alleen uitstraling hebben naar de primaire doelgroep, maar dient een groter deel van de Texelse bevolking te bereiken.
- Exploitatie van evenementen wordt niet gesubsidieerd.

<u>Budget & bijdrage</u>
De bijdrage voor verenigingen en stichtingen wordt per geval bepaald.

Conclusie:
Het Cultuurhuis Texel is een multifunctionele accommodatie waarin activiteiten worden uitgevoerd met betrekking tot de thema's welzijn, cultuur, sport en recreatie. Met de realisatie van deze accommodatie wordt het voorzieningenniveau op pijl gehouden en mogelijk ook uitgebreid. Dit komt ten goede aan de kwaliteit van leven op Texel. Stichtingen of verenigingen kunnen een aanvraag indienen.

Texelfonds heeft – onder voorwaarden – een bijdrage van € 500.000 beschikbaar gesteld voor (de gebruikers van) het Cultuurhuis Texel. Voorwaarden zijn onder meer de gezamenlijke huisvesting van Artex en de bibliotheek en eventueel Young4Ever. De bij bijdrage mag niet worden besteed aan de casco bouw. De bijdrage is ambitie-verhogend bedoeld.

3) Waddenfonds

Het doel van het Waddenfonds is verwerkelijking van de duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied en het behoud van het unieke open landschap. Het Waddenfonds maakt extra investeringen in projecten in en rond de Waddenzee op ecologisch en economisch gebied mogelijk.

Met ingang van 1 januari 2012 is het Waddenfonds overgeheveld van het Rijk naar de provincies Friesland, Groningen en Noord-Holland. Het Waddenfonds vindt zijn wettelijke grondslag in de Wet op het Waddenfonds. Voor de decentralisatie was de wet uitgewerkt in de Subsidieregeling Wet op het Waddenfonds. Na de decentralisatie werd de Subsidieverordening Waddenfonds 2012 ingevoerd. Deze is inmiddels vervangen door de Subsidieverordening Waddenfonds 2017 van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Waddenfonds (de uitvoeringsorganisatie die is ingesteld door de provincies Friesland, Groningen en Noord-Holland).

In het Uitvoeringskader Waddenfonds 2017-2026 en het Jaarprogramma worden de te subsidiëren activiteiten beschreven. Deze passen binnen de vier hoofddoelen van het Waddenfonds:

1. het vergroten en versterken van de natuur- en landschapswaarden van het waddengebied;
2. het verminderen of wegnemen van externe bedreigingen van de natuurlijke rijkdom van de Waddenzee;
3. een duurzame economische ontwikkeling in het waddengebied, dan wel het gericht zijn op een substantiële transitie naar een duurzame energiehuishouding in het waddengebied en direct aangrenzende gebieden; en

Deze doelen zijn uitgewerkt in thema's en/of themalijnen.

<u>Thema's en themalijnen</u>

Aanvragen kunnen alleen worden ingediend voor de thema's en themalijnen waarvoor in het openstellingsbesluit een aanvraagperiode is opengesteld:

1. Thema Natuur, met de volgende themalijnen:
2. Thema Werelderfgoed, cultuurhistorie en landschapsontwikkeling, met de volgende themalijn:
   2.1 Themalijn Het bevorderen van landschapsontwikkeling, de versterking van cultuurhistorisch erfgoed.
3. Thema Bodem, water, licht en geluid;
4. Thema Duurzame recreatie en duurzaam toerisme, met de volgende themalijn:
   4.1 Themalijn Beleven en zichtbaar maken.
5. Thema Verduurzaming energiehuishouding, met de volgende themalijnen:
   5.1 Themalijn hernieuwbare energiebronnen en optimalisering afstemming vraag- en aanbod van energie in het waddengebied;
   5.2 Themalijn energie uit water: blue energy (osmose), getijdenenergie, energie uit aquatische biomassa.
6. Thema Duurzame waddenhavens, met de volgende themalijnen:
7. Thema Duurzame visserij, met de volgende themalijnen:
8. Thema Duurzame agrarische sector, met de volgende themalijnen:
9. Budget Lokale Innovaties.

Budget Lokale Innovaties

In het kader van Budget Lokale Innovaties kan subsidie worden verstrekt voor activiteiten die de vitaliteit en de sociaaleconomische duurzaamheid van lokale gemeenschappen verbeteren, en die bijdragen aan nieuwe netwerken of versterking van bestaande netwerken.

Voor subsidie komen uitsluitend in aanmerking:

- publiekrechtelijke rechtspersonen, met uitzondering van Rijk(sdiensten) en provincies;
- privaatrechtelijke rechtspersonen;
- ondernemingen zonder rechtspersoonlijkheid;
- groepen van ten minste vijf natuurlijke personen;
- kerkgenootschappen;
- samenwerkingsverbanden van bovengenoemde partijen.

Om voor subsidie in aanmerking te komen wordt, onverminderd het bepaalde in artikel 2.6 van de Subsidieverordening voldaan aan de volgende criteria:

- de kernkwaliteiten van het Waddengebied worden niet aangetast;
- de activiteit is op lokale schaal vernieuwend;
- in het geval van evenementen moet het gaan om een kleinschalig vanuit de lokale gemeenschap georganiseerd cultureel evenement, waarbij een directe koppeling is gemaakt met de kernkwaliteiten van het Waddengebied.

Hoogte subsidie en subsidiabele kosten

- De hoogte van de subsidie bedraagt niet meer dan 50% van de subsidiabele kosten.
- Onverminderd het bepaalde in artikel 1.6 van de Subsidieverordening wordt het subsidiepercentage of subsidiebedrag gehanteerd onder het voorbehoud dat er geen sprake is van overfinanciering.
- Geen subsidie wordt verstrekt indien de subsidie lager is dan € 5000.
- De subsidie bedraagt ten hoogste € 50.000 per aanvraag.
- Onverminderd het bepaalde in artikel 1.7 van de Subsidieverordening komen de volgende kosten in ieder geval niet voor subsidie in aanmerking:
    - personeelskosten boven 50% van de projectbegroting;
    - exploitatiekosten.

Aanvragen voor het Budget Lokale Innovaties kunnen worden ingediend tussen maandag 18 juni 2018 en vrijdag 29 januari 2021 tot 12:00 uur of tot zoveel eerder als het subsidieplafond is bereikt.

Conclusie:

Binnen de bovengenoemde thema's ligt de focus vooral op de meerwaarde voor de toerist/recreant en het vergroten van de bewustwording over het Waddengebied. Het meest kansrijk lijkt een aanvraag via het onderdeel Budget Lokale Innovatie. Via BLI kan subsidie worden verstrekt voor kleinschalige projecten die de vitaliteit en de sociaaleconomische duurzaamheid van lokale gemeenschappen verbeteren, en die bijdragen aan nieuwe netwerken of versterking van bestaande netwerken. De maximale subsidiebijdrage is € 50.000. Verhoudingsgewijs (i.r.t. de projectbegroting) is deze bijdrage klein.

Het Waddenfonds staat tevens open voor aanvragen van gemeenten. Geadviseerd wordt om een verkennend gesprek aan te gaan met het Waddenfonds en naast BLI ook de subsidiemogelijkheden via de thematische openstellingen nader te verkennen.

4) LEADER Kop van Noord-Holland

LEADER is een Europees subsidieprogramma voor plattelandsontwikkeling speciaal bedoeld is voor kleinschalige projecten die van belang zijn voor de regio. Veel waarde wordt gehecht aan samenwerking en het verbeteren van het organisatievermogen van de lokale gemeenschap. Het gaat om initiatieven van onderop, waarbij de voorkeur uitgaat van initiatieven van bewoners. Mensen die zich willen inspannen voor het op peil houden van de kwaliteit van leven in hun eigen woonomgeving hebben vaak goede ideeën. Meestal worden die echter niet uitgevoerd door gebrek aan ondersteuning in de planvorming en financiële bijdragen.

Alle bewoners, ondernemers en gemeenten uit de Kop van Noord-Holland kunnen projecten indienen binnen dit programma. Voor deze regio vormen Hollands Kroon, Schagen, Texel en Den Helder (alleen het plattelandsgebied) het werkgebied. Alleen het stedelijk gebied van Den Helder wordt er buiten gelaten. De projecten moeten uitgevoerd worden in, en bijdragen aan het werkingsgebied. Het LEADER-gebied bestaat uit de gemeenten Hollands Kroon, Texel, Schagen en het buitengebied van Den Helder (gedeeltelijk).

Het Ontwikkelingsplan (LOS) 'Kopkracht' staat aan de basis van het derde programma voor de Kop van Noord-Holland. Het programma is opgesteld door de Lokale Actiegroep (LAG). Organisaties en bedrijven worden gestimuleerd om samen te werken en zo kansrijke projecten te ontwikkelen. Projecten moeten bijdragen aan een duurzame ontwikkeling van de regionale economie en passen binnen één van de volgende thema's:

- Tijdig anticiperen op demografische ontwikkelingen.
- Stimuleren van circulaire economie en duurzame energie.
- Uitbreiden en verbeteren van de (agro)toeristische infrastructuur.

Thema I: Tijdig anticiperen op demografische veranderingen
Doel is het ontwikkelen van een regio:

- Waar ouderen op een plezierige en veilige manier langer zelfstandig kunnen blijven wonen;
- Waar een robuuste woon-werk infrastructuur voor arbeidsmigranten wordt ontwikkeld;
- En waar jongeren worden uitgedaagd om langer in te blijven wonen en werken.

Beoogde resultaten waar het LEADER-programma ‘Kopkracht’ aan bij zal dragen zijn:

- Ontwikkeling van een robuust samenwerkingsverband tussen gemeenten, zorginstellingen, woningbouwverenigingen en ondernemers samen met ouderenorganisaties, zelfstandig wonende ouderen en mantelzorgers;
- In 2020 zijn er 5 initiatieven gerealiseerd die een bijdrage leveren aan het tijdig anticiperen op demografische verandering, te denken valt aan:
    - Ontwikkeling en piloting van ‘zorg’-thuistechnologie netwerken waarin zelfstandig wonende ouderen participeren;
    - Ontwikkeling en piloting van (informatie over)thuistechnologie voor senioren gekoppeld aan nieuwe technologieën voor preventie en zorg;

- Ontwikkeling, piloting en realisatie van een regio-breed gedragen plan van aanpak voor een gezonde woon-werk infrastructuur ten behoeve van arbeidsmigranten;
- Ontwikkeling en realisatie van broedplaatsen voor ontwikkeling, inzet en implementatie van nieuwe technologieën in de regio, waarbij jongeren (19-30 jaar) uit de regio nauw bij betrokken zijn.

Thema III: Het uitbreiden en verbeteren van de (agro)toeristische infrastructuur
Doel is het verder versterken, ontsluiten en vastleggen van de agro-toeristische infrastructuur gericht op een duurzaam en jaarrond aanbod van agro-toeristische arrangementen gericht op inwoners van steden, toeristen en recreanten.

Beoogde resultaten waar het LEADER-programma 'Kopkracht' aan bij zal dragen zijn:

- Versterkte samenwerking binnen de agro-toeristische infrastructuur;
- Verder versterkt regionaal vaarroutenetwerk (voor kleinere vaartuigen);
- Versterkte infrastructuur van visplekken langs de kusten en in het binnengebieden;
- 3 innovatieve agro-toeristische producten/aanpakken/arrangementen;
- 10 projecten op het terrein van voedsel en toerisme.

<u>Toetsingskader</u>

- De mate waarin het project bijdraagt aan de doelen van de Lokale Ontwikkelingsstrategie (LOS)
  - De mate waarin het projectvoorstel bijdraagt aan de realisatie van de gestelde doelen zoals beschreven bij één (of meerdere) van de drie thema's in de LOS
    - Thema 1a: ouderen op een plezierige en veilige manier langer zelfstandig kunnen wonen;
    - Thema 1b: een robuuste woon-werkinfrastructuur voor arbeidsmigranten wordt ontwikkeld;
    - Thema 1c: jongeren in de regio blijven wonen en werken;
    - Thema 2: een circulaire economie en/of biobased economy met en/of duurzame energie wordt bereikt;
    - Thema 3: de realisatie van jaarronde toeristische infrastructuur wordt versterkt.
  - De mate waarin het projectvoorstel bijdraagt in de realisatie van de beoogde resultaten zoals beschreven bij één van de drie thema's in de LOS?
    - Thema 1a: Hoeveel ouderen zijn er (actief en/of passief) betrokken bij het project? Hoeveel instellingen/ bedrijven zijn bij het project betrokken? De mate waarin het samenwerkingsverband duurzaam is.
    - Thema 1b: De mate van draagvlak voor het project en de mate waarin het project de woon-werksituatie van arbeidsmigranten versterkt.
    - Thema 1c: Hoeveel jongeren zijn betrokken bij dit project? In welke mate zorgt het project voor een sterkere woon-werkbinding van jongeren met de regio? De mate waarin het samenwerkingsverband duurzaam is.
    - Thema 2: In welke mate draagt het project bij aan het versterken van de circulaire economie, biobased economy en duurzame energie?
    - Thema 3: In welke mate draagt het project bij aan het uitbreiden en verbeteren van de (agro)toeristische infrastructuur?
- De mate waarin het project past binnen LEADER

  - De mate waarin er (bottom-up) draagvlak voor het project is?
    - Zijn er meerdere instellingen of bedrijven betrokken? Wie zijn de belanghebbenden? Hoe is het draagvlak georganiseerd? Is de communicatie voldoende geborgd? Is er voldoende feedback met de achterban georganiseerd?
  - De mate waarin het project (beoogde product of proces) voldoende nieuw is voor de kern.
  - De mate waarin de resultaten worden vastgelegd en uitgerold naar andere kernen.
- De mate waarin het project haalbaar is vanuit organisatorisch en financieel oogpunt
  - De mate waarin het projectplan helder beschreven is?
    - De wijze waarop de samenwerking is beschreven en vastgelegd. Zijn de rollen, taken en verantwoordelijkheden helder beschreven? Zijn de activiteiten voldoende helder beschreven en gefaseerd?
  - De mate waarin de begroting in overeenstemming is met projectplan?
    - Komen de begrote kostenposten in voldoende mate overeen met de planning, uitvoering, afronding en borging van de activiteiten?
- De mate van efficiency en doelmatigheid van het project
  - De mate waarin de projectactiviteiten bijdragen aan de realisatie van de projectdoelen
    - De mate waarin de activiteit bijdraagt aan het doel van de LAG (thema's) , te beoordelen op basis van de risico's, kwaliteit en slagingskans van het projectplan. Denk aan SMART formuleren en onderbouwing van het projectplan, risicobeheersing en bijstuurbaarheid, planning en opzet, kosten en opbrengsten, te behalen mijlpalen en monitoring & evaluatie.
  - De mate waarin de projectkosten in verhouding staan tot de projectresultaten
    - In welke mate staan de kosten in verhouding tot de resultaten, zoals de investeringen, multiplierеffecten van het project en in welke mate en op welke schaal heeft het project ook echt een meetbaar en duurzaam effect op de thema's (de output en outcome).

<u>Budget & bijdrage</u>
De bijdrage is minimaal € 50.000 en maximaal € 500.000. Vanaf september 2020 kunnen er weer subsidieaanvragen worden ingediend bij de Lokale Actiegroep (LAG). De LAG vergadert in principe vier keer per jaar. De volgende vergadering wordt gepland rond eind november/begin december 2020.

Conclusie:
De LEADER-regeling is bedoeld voor bewoners, ondernemers en gemeenten uit de Kop van Noord-Holland die een project willen uitvoeren waarmee de leefbaarheid van het landelijk gebied wordt vergroot. Belangrijk uitgangspunt is dat het moet gaan om initiatieven van onderop, waarbij de voorkeur uitgaat naar initiatieven die zijn geïnitieerd door bewoners. Veel waarde wordt gehecht aan samenwerking en het verbeteren van het organisatievermogen van de lokale gemeenschap. LEADER kan door gemeenten worden aangevraagd.

Het Cultuurhuis Texel sluit met name aan op thema 1: Tijdig anticiperen op demografische ontwikkelingen en subthema (1a) jongeren in de regio blijven wonen en werken. In mindere mate is er sprake van aansluiting op thema 3: het uitbreiden en verbeteren van de (agro)toeristische infrastructuur.

Vanaf september 2020 kunnen er weer aanvragen worden ingediend. Bepaalde voorwaarden en bedragen kunnen voorafgaand aan de openstelling wijzigen. Geadviseerd wordt om ter oriëntatie een projectidee aan de LAG voor te leggen.

5) Oranje Fonds

Het doel van het Oranje Fonds is het bevorderen van sociale samenhang en sociale participatie. Het fonds ondersteunt projecten die de sociale infrastructuur verbeteren of vernieuwen. Ook ontwikkelt het fonds eigen programma's om bepaalde specifieke ontwikkelingen aan te moedigen en om gelijksoortige initiatieven met elkaar te verbinden.

Belangrijkste voorwaarden

- Het Oranje Fonds ondersteunt projecten die zich richten op een sociaal verbonden samenleving. In Nederland én het Caribisch deel van het Koninkrijk der Nederlanden. Binnen die doelstelling vallen initiatieven die:
    - de leefbaarheid in buurten bevorderen, zoals buurtverenigingen, burenhulpdiensten of buurtmoestuinen;
    - willen verbinden en daarbij duurzaam en herhaald mensen bij elkaar brengen, waardoor er sociale netwerken kunnen ontstaan (te denken valt aan ontmoetingsruimtes of langdurige activiteitenprogramma's);
    - met vrijwillige inzet andere mensen ondersteunen, zoals informele zorg of maatjesinitiatieven;
    - meedoen in de samenleving mogelijk maken, zoals activerings- en emancipatieprojecten;
    - de veelvormigheid in de samenleving ten goede komen, zoals zelforganisaties, belangenorganisaties en gemengde sociale netwerken.
- Het Oranje Fonds richt zich duidelijk op maatschappelijke initiatieven. Daaronder vallen:
    - officiële organisaties met een sociaal-maatschappelijk doel (bijvoorbeeld stichtingen en verenigingen);
    - informele buurtverenigingen of buurtcommissies/-werkgroepen, voor zover het een kleinschalig buurtinitiatief betreft (geen speeltuinen).
- Aanvragers kunnen het hele jaar door bij het Oranje Fonds terecht als zich één van de volgende situaties voordoet:
    - de aanvrager wil een nieuw sociaal initiatief starten;
    - de aanvrager heeft een bestaand initiatief, maar er is een duidelijke impuls nodig om dit te versterken;
    - het bestaande initiatief is zo succesvol dat de aanvrager kans ziet om dit aanzienlijk uit te breiden en de werking ervan te vergroten;
    - de aanvrager wil andere doelgroepen bereiken;
    - de aanvrager wijzigt zijn/haar methode of wil deze verder ontwikkelen.
- In alle gevallen gaat het Oranje Fonds er vanuit dat de aanvrager goed het maatschappelijk vraagstuk weet te beschrijven dat de aanleiding vormt voor het initiatief.
- De kosten waarvoor een beroep kan worden gedaan op het Oranje Fonds zijn in alle gevallen tijdelijk van aard. Het kan daarbij gaan om:
    - startkosten, zoals de kosten van een nieuw initiatief in de eerste jaren;
    - personeelskosten voor het ontwikkelen van nieuwe praktijken, nieuwe werkwijzen of nieuwe activiteitenprogramma's;
    - investeringskosten voor de aanschaf van duurzame gebruiksgoederen;
    - activiteitskosten, zoals voor het aanschaffen van materialen of het uitvoeren van deskundigheidsbevordering.

- Daarbij geldt dat er alleen financiering vóóraf kan worden aangevraagd. Het Oranje Fonds draagt nooit bij in kosten die ten tijde van het indienen van de aanvraag al zijn gemaakt.
- Het Oranje Fonds is bovendien terughoudend met het toekennen van investeringsbijdragen aan grote zorg- en welzijnsorganisaties. Het fonds vindt dat deze kosten doorgaans horen tot de normale bedrijfsvoering en exploitatie van deze organisaties.
- In beginsel worden aanvragen beoordeeld op de volgende criteria:
    - maatschappelijke relevantie: wat is de aanleiding van het initiatief, waarom is het nuttig en nodig en wat voegt het toe aan reeds bestaande initiatieven?
    - behoefte en draagvlak: wie hebben behoefte aan het initiatief en waaruit blijkt dat? Wie doen er mee om het te realiseren en met welke inzet?
    - concrete resultaten en impact: wie worden er met het initiatief bereikt en welke betekenis heeft dit voor de doelgroep?
    - kwaliteit en haalbaarheid van de projectopzet: is het plan goed uitgewerkt, is er kritisch gekeken naar wat er voor nodig is om het doel te bereiken?
    - mate van vrijwillige inzet: hoeveel vrijwilligers doen er mee aan het initiatief en met welke inzet? Dus hoe vaak en voor hoeveel uur?
    - inbedding en continuïteit: is er goed nagedacht over hoe het initiatief na de aanloopperiode voortgezet kan worden? Zowel inhoudelijk als financieel?
- Het spreekt daarbij volgens het Oranje Fonds voor zich dat hogere eisen worden gesteld aan een omvangrijk vernieuwingsproject dan aan een kleinschalig buurtinitiatief.
- Er zijn enkele hoofdredenen waarom een initiatief op voorhand niet voor ondersteuning door het Oranje Fonds in aanmerking komt:
    - alle initiatieven buiten het Koninkrijk der Nederlanden maken geen kans op ondersteuning;
    - initiatieven die *primair* gericht zijn op het bevorderen van gezondheidszorg, kunst en cultuur, natuur en milieu, onderwijs, politiek, religie en levensbeschouwing en sport en recreatie vallen buiten de doelstelling van het Oranje Fonds;
    - omdat het Oranje Fonds inzet op het duurzaam bevorderen van sociale samenhang komen initiatieven die incidentele en vrijblijvende middelen inzetten in beginsel niet voor een bijdrage in aanmerking. Denk aan kortdurende activiteiten (zoals kerstdiners, dorpsfeesten en festivals), mediaproducties, lespakketten en onderzoek;
    - *particulieren, commerciële bedrijven, fondsen en overheden kunnen geen beroep doen op het Oranje Fonds.*

<u>Budget & bijdrage</u>
Het jaarlijkse budget bedraagt zo'n € 30 miljoen. De bijdrage van het fonds varieert normaliter van € 500 tot € 100.000, afhankelijk van de aard van het project. In bepaalde gevallen zijn ook hogere bijdragen mogelijk.

Conclusie:
Het Cultuurhuis Texel vergroot de sociale samenhang en sociale en culturele infrastructuur op Texel. In de te realiseren multifunctionele accommodatie zijn meerdere verenigingen participant en er is sprake van vrijwilligersbetrokkenheid.

Overheden zijn uitgesloten voor het indienen van een aanvraag. De aanvraag zal ingediend moeten worden vanuit een zelfstandige non-profit organisatie. De huurders van het Cultuurhuis Texel kunnen mogelijk in

aanmerking komen voor een bijdrage vanuit het Oranje Fonds voor investeringskosten in duurzame gebruiksgoederen.

Vanwege het coronavirus gaat de voorkeur van het fonds tijdelijk uit naar projecten die betrekking hebben op de volgende thema's:

- *Preventie, participatie en ondersteuning van mensen in armoede en/of met schulden.*
- *Mensen die kampen met gevoelens van eenzaamheid.*
- *Het herstel van informele steun/zorg, zowel thuis als in de wijk/buurt.*

6) VSBfonds

Het VSBfonds wil met het oog op een duurzame toekomst bijdragen aan het behoud en de verbetering van een leefbare Nederlandse samenleving. In aanmerking voor een bijdrage komen alleen projecten van private rechtspersonen (bijvoorbeeld stichtingen en verenigingen). Projecten aangevraagd door individuen worden uitgesloten van een donatie.

Het VSBfonds steunt projecten op de volgende gebieden:

- mens & maatschappij: projecten die zijn gericht op persoonlijke ontwikkeling en het vergroten van de betrokkenheid van mensen bij de samenleving. Dit loopt van welzijn tot sociaal ondernemerschap en van burgerparticipatie tot vrijwilligerswerk;
- kunst & cultuur: projecten die een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de samenleving. Dit loopt van podiumkunsten tot cultureel erfgoed en van nieuwe media tot beeldende kunst.

Projecten binnen beide gebieden moeten passen binnen een van de vier doelen:

- ontmoeten: bevorderen dat mensen elkaar ontmoeten, zodat ze elkaar leren kennen, begrijpen, respecteren en inspireren.
- participeren: bevorderen dat een ieder kan deelnemen aan het sociale en economische leven onder condities die het welbevinden en individuele potenties stimuleren, zodat niemand wordt uitgesloten.
- bewustzijn: bevorderen dat mensen meer inzicht krijgen in de cultuurhistorische context van zichzelf en anderen om daarmee zichzelf en anderen beter te begrijpen en met anderen samen te leven.
- inspireren: bevorderen dat het innerlijk leven van een zo groot mogelijke groep mensen wordt verrijkt en dat de verbeeldingskracht wordt gevoed, opdat mensen daarmee vreugde ervaren en de inspiratie vinden om zichzelf verder te ontwikkelen en een bijdrage te leveren aan de samenleving.

Aanvragen voor projectsubsidies moeten minimaal vier maanden voor aanvang van een project met behulp van een aanvraagformulier worden ingediend bij het VSBfonds. Aanvragen voor beurzen kunnen jaarlijks worden ingediend.

<u>Belangrijkste voorwaarden</u>

- VSBfonds verleent alleen ondersteuning aan projecten in Nederland of het specifieke deel van een project dat in Nederland plaatsvindt.
- De projecten moeten bovendien in Nederland worden georganiseerd en moeten zijn aangevraagd door een in Nederland gevestigde organisatie.

- Vanuit de historie van VSBfonds beperken de activiteiten zich tot het Europese deel van Nederland, waarmee dus de overzeese gebieden van ondersteuning zijn uitgesloten.
- Alleen projecten van private rechtspersonen zoals stichtingen en verenigingen worden ondersteund.
- Het fonds steunt geen projecten van individuen.
- Projecten die een politiek of religieus doel hebben steunt het fonds niet.
- Het fonds ondersteunt alleen de uitvoering van projecten. Dat wil zeggen dat er een vaste begin- en einddatum is, een bepaalde doorlooptijd, bepaald bezoekersaantal of een ander concreet resultaat. Een project kan een dag duren of meerdere jaren, maar een helder einde is vereist.
- Het fonds ontvangt de aanvraag graag minimaal vier maanden vóór de start van het project.
- Alleen projecten die de ontwikkeling van mensen centraal stellen en hen in staat stellen mee te doen aan de samenleving worden ondersteund. Het fonds kiest daarbij voor projecten die direct en met concreet resultaat bijdragen aan de realisatie van de doelstellingen.
- Initiatieven die wel in de 'sfeer' liggen van de doelstellingen, maar niet direct en concreet helpen bij het realiseren ervan, komen niet voor een donatie in aanmerking. Voorbeelden van indirecte initiatieven zijn: onderzoek, professionalisering, (business)planontwikkeling, fondsenwerving, methodiekontwikkeling, debatten en discussies, fora en platforms, beleidsontwikkeling en agendasetting.

Budget & bijdrage
Jaarlijks is er ongeveer € 26 miljoen beschikbaar. De hoogte van de bijdrage aan projecten wordt per geval bepaald.

Conclusie:
Cultuurhuis Texel is een multifunctionele accommodatie waarmee het voorzieningenniveau (cultuur, sport, en welzijn) op Texel wordt gehandhaafd. Door middel van de accommodatie wordt de sociale cohesie en leefbaarheid versterkt. Het project sluit aan op de doelen van VSBfonds.

Belangrijk aandachtspunt is dat VSBfonds enkel privaatrechtelijke rechtspersonen ondersteunt; publiekrechtelijke rechtspersonen (waaronder gemeenten) zijn uitgesloten van een aanvraag. Een eventuele aanvraag kan ingediend worden door een zelfstandige privaatrechtelijke rechtspersoon, zoals een stichting of vereniging.

7) Prins Bernhard Cultuurfonds Noord-Holland

Het Prins Bernhard Cultuurfonds steunt cultuur, natuur en wetenschap in Nederland. Landelijke projecten kunnen een aanvraag indienen bij het hoofdbestuur van het PBC, lokale en regionale projecten kunnen een aanvraag indienen bij de desbetreffende provinciale afdeling.

Voor projecten in Noord-Holland kunnen stichtingen en verenigingen een financiële bijdrage aanvragen voor projecten binnen de thema's: beeldende kunst, monumentenzorg, geschiedenis & letteren, muziek, theater, dans & film, natuur, wetenschap of buurtcultuur.

Algemene richtingen PBC
Het fonds behandelt in principe alleen aanvragen:

- van rechtspersonen zonder winstoogmerk (stichtingen/verenigingen):

  - met een statutaire doelstelling binnen de werkterreinen van het fonds;
  - die niet gericht zijn op belangen van één of enkele personen;
  - met een breed samengesteld bestuur c.q. raad van toezicht.
- voor projecten met een algemeen publiek belang die:
  - plaatsvinden in Nederland;
  - in omvang en tijdsduur beperkt zijn;
  - zich op een concrete, brede doelgroep richten.

Het fonds draagt alleen bij aan uitzonderlijke initiatieven, dat wil zeggen projecten die:
- als inhoudelijk uitzonderlijk en waardevol, alsmede kwalitatief goed worden beoordeeld;
- nadrukkelijk afwijken van reguliere activiteiten van de aanvrager;
- ook voor het betreffende werkterrein aantoonbaar bijzonder zijn;
- uitzonderlijke uitgaven vergen welke de aanvrager duidelijk niet met andere middelen kan bekostigen.

Het fonds beoordeelt verzoeken van aanvragers:
- met grote terughoudendheid, wanneer deze aanvragers exploitatiesubsidie van overheden en/of aanverwante structurele financiering krijgen;
- met belangstelling, wanneer dit uitzonderlijke initiatieven betreffen die een wezenlijke leemte vullen binnen het bestaande aanbod;
- relatief mild, wanneer deze aanvragers hoofdzakelijk met vrijwilligers werken en/of activiteiten geheel zelfstandig ontplooien;
- overigens zonder dat aan een en ander rechten kunnen worden ontleend – én gaat ervan uit dat aanvragers ook zelf in het project investeren, alsmede elders fondsen werven.

Het fonds neemt om inhoudelijke, financiële en procedurele redenen geen verzoeken in behandeling voor:
- Inhoudelijk
  - projecten met een politiek, religieus of overwegend sociaal-maatschappelijk doel;
  - activiteiten met een fondsenwervend oogmerk;
  - prijzen, prijsuitreikingen e.d. van andere organisaties;
- financieel
  - exploitatiekosten, reguliere investeringen e.d.;
  - initiatieven waarvoor het fonds alle (of het merendeel van de) kosten zou moeten dragen;
  - projecten zonder wezenlijk tekort (afgaand op begroting en dekkingsplan);
- procedureel
  - projecten die reeds (goeddeels) zijn gerealiseerd op het moment van beoordeling.

<u>Richtlijnen PBC Noord-Holland</u>
Het Cultuurfonds Noord-Holland financiert maximaal 25% van de projectbegroting, met als plafond het maximale bedrag van onze richtlijnen die hieronder genoemd worden. Voor de aanschaf van instrumenten, apparatuur en kleding gelden andere richtlijnen.

Een belangrijk speerpunt van het Prins Bernhard Cultuurfonds Noord-Holland is de ondersteuning van (educatieve) projecten die gericht zijn op jongeren en/of talentontwikkeling.

Het Cultuurfonds Noord-Holland werkt met richtbedragen die, afhankelijk van het belang van een project, en in hoeverre het budget toereikend is, naar boven of beneden kunnen afwijken. De richtbedragen zijn:

- Muziekinstrumenten: maximaal 25% tot €6.000 per drie jaar.
- Kleding: speciaal gemaakte kostuums voor operettes, opera's, toneelvoorstellingen en musicals, maximaal 20% tot €3.000 per 3 jaar.
- Uniformen voor drumbands, fanfares, brassbands en dergelijker, maximaal 20% tot een bedrag van €3.000 per drie jaar. Confectiekleding wordt niet vergoed.
- Theaterapparatuur maximaal 50% tot een bedrag van €5.000. Voor lichtapparatuur voor producties van toneelverenigingen en operettеverenigingen verstrekken wij geen bijdragen. Deze apparatuur is te huur bij twee depots die wij financieel ondersteunen in Schagen en Westzaan.
- Kleinere gezelschappen: investering tussen €1.500 en €2.500 geheel te subsidiëren.
- Overige investeringen: inrichtingskosten zoals podia, licht en geluid voor culturele centra maximaal 50% tot €5.000. Wanneer met deze investeringen de instandhouding/restauratie van een historisch gebouw kan worden gerealiseerd, kan een bijdrage gelden van 100% tot een maximum van €10.000.

De laatste vergaderdatum in 2020 is 4 december (deadline indienen 2 oktober).

Conclusie:
De gebruiker(s) van Cultuurhuis Texel kunnen via het Prins Bernhard Cultuurfonds, afdeling Noord-Holland, een bijdrage aanvragen voor investeringen in theaterapparatuur (maximaal € 5.000) en inrichtingskosten (maximaal € 10.000).

8) Stichting Samen één Texel

Het doel van de Stichting Samen één Texel is het ondersteunen van projecten op het gebied van welzijn, gezondheid en huisvesting. De stichting is ontstaan na een fusie tussen de Bakker Keijserstichting en het Algemeen Weeshuis Texel.

Ondersteuning is beschikbaar voor:

- op Texel werkzame instellingen die beogen het welzijn van ouderen, zieken en gehandicapten in stand te houden en/of te verbeteren;
- het bevorderen en ondersteunen van samenwerking tussen instellingen en organisaties die op het gebied van het plaatselijke intra- en extramurale welzijnsbeleid werkzaam zijn;
- initiatieven ten behoeve van het welzijn, de gezondheid, de huisvesting, de begeleiding, de verzorging en de verpleging van inwoners van de gemeente Texel.

<u>Budget & bijdrage</u>
De ondersteuning kan de vorm hebben van een financiële bijdrage, een rentedragende of een renteloze lening. De hoogte van de bijdrage wordt per geval bepaald.

Conclusie:
Stichting Samen één Texel ondersteunt en initieert projecten die bijdragen aan een vitale samenleving op Texel. De focus ligt daarbij op projecten binnen de thema's welzijn, gezondheid en huisvesting. Mogelijk kan een bijdrage worden verstrekt voor het optimaliseren van de toegankelijkheid van het Cultuurhuis Texel.

Stichting Samen één Texel heeft eerder een bijdrage verstrekt aan de realisatie van een accommodatie, namelijk het gemeenschappelijk huis voor twee Texelse zorg-/welzijnsinstellingen. Daarnaast is een bijdrage verstrekt voor een kunstproject met een maatschappelijk doel.

9) Rabobank Coöperatiefonds Kop van Noord-Holland

Rabobank Kop van Noord-Holland ondersteunt verschillende evenementen en projecten die bijdragen aan een sterkere lokale samenleving. Dit doet zij door een deel van de behaalde winst terug te geven aan de lokale samenleving. Met sponsoring en donaties versterkt het fonds het verenigingsleven en daarmee de plaatselijke gemeenschap.

Met donaties uit het coöperatiefonds draagt men bij aan investeringen en bestedingen ter verbetering van de economische, sociale en culturele omgeving, inclusief duurzame initiatieven. Het gaat om bijdragen in kennis, netwerk en/of geld aan collectieve thema's zoals zelfredzaamheid, duurzaamheid, voeding, ondernemerschap, innovatie en lokale leefomgeving.

Belangrijkste voorwaarden

De aanvrager en het project moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

- De aanvrager is een bedrijf, vereniging, stichting of coöperatie en staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.
- De aanvraag vindt plaats in de gemeente Texel, Den Helder, Hollands Kroon of Schagen.
- Binnen 1 jaar na toekenning moet de aanvraag gerealiseerd zijn.
- De aanvraag is voorzien van een uittreksel Kamer van Koophandel, projectplan, begroting en dekkingsplan, recent financieel verslag en eventuele offertes.
- Bij voorkeur bevat de aanvraag een tastbaar doel. De nadruk ligt op ontwikkeling / verandering / vernieuwing en niet alleen op groot onderhoud of vervanging.
- De bijdrage is inclusief schenkbelasting of BTW.
- De hoogte van de donatie bedraagt maximaal 33% van de totale kosten.
- Rabobank mag melding maken van de donatie in haar communicatie (in- en extern).
- Alleen volledige verzoeken worden behandeld. Elke aanvraag wordt afzonderlijk beoordeeld. Een eerdere toewijzing aan een gelijksoortige aanvraag is geen garantie. Bij toekenning kan de bank aanvullende voorwaarden stellen.
- De volgende aanvragen zijn uitgesloten:
    - Indien de aanvrager de afgelopen 2 jaar al een donatie heeft ontvangen
    - Reguliere exploitatiekosten of loonkosten van derden
    - Aanvragen die gevaarlijk of belastend zijn voor deelnemers, publiek of milieu
    - Aanvragen met een politiek of religieus doel
    - Aanvragen met een winstoogmerk.
    - Aanvragen van individuele personen
    - Aanvragen voor indirecte sponsoring; evenement ter inzameling van geld voor een ander project
    - Aanvragen voor/vergoeding van kosten die al gemaakt zijn
    - Aanvragen voor initiatieven die redelijkerwijs thuishoren in de jaarbegroting van de aanvragende organisatie (exploitatierekening)

- Aanvragen van commerciële organisaties die voor ondersteuning van eigen bedrijfsmatige activiteiten sponsoring vragen

Aanvragen kunnen tot twee weken voordat de vergadering plaatsvindt worden ingediend. Op dinsdag 3 november 2020 is de eerstvolgende commissiebijeenkomst.

Conclusie
Doelstelling van het Rabobank Coöperatiefonds Kop van Noord-Holland is een sterkere lokale samenleving te bewerkstelligen en verbetering van de sociale en culturele omgeving. De nadruk ligt op ontwikkeling, verandering en vernieuwing en het project heeft bij voorkeur een tastbaar doel. De gebruikers van het Cultuurhuis Texel kunnen een bijdrage aanvragen bij het Rabobank Coöperatiefonds.

10) Jong Texelfonds (onderdeel Texelfonds)

Jong Texelfonds is een onderdeel van het Texelfonds. Jong Texelfonds is er voor initiatieven vanuit de jongeren op Texel én voor initiatieven die te maken hebben met jongeren op Texel. Het fonds wordt geleid door een groep jongeren die zich inzet om andere jongeren te helpen om ideeën te realiseren. Dit doen zij onder andere door financieel bij te dragen aan projecten.

<u>Belangrijkste voorwaarden</u>

- Een aanvraag moet worden gedaan door minimaal twee personen en moet worden ondersteund door een volwassene (iemand van ouder dan 18). Deze ondersteuning gaat dan vooral om de financiën.
- Het idee moet een meerwaarde hebben voor de Texelse samenleving en mag niet alleen dienen voor één persoon of een kleine groep.
- De aanvraag is gerelateerd aan Texel.
- Het plan moet duidelijk worden verwoord en goed uitgedacht zijn.
- De aanvraag moet komen van jongeren of voor jongeren bedoeld zijn. Bij een aanvraag door jongeren moeten de jongeren tussen de 11 en 23 jaar zijn.
- De kosten moeten duidelijk in kaart worden gebracht.

Conclusie:
Het doel van het Jong Texelfonds, onderdeel van het Texelfonds, is initiatieven van en voor Texelse jongeren mogelijk te maken. Gebruiker Young4Ever kan waarschijnlijk in aanmerking komen voor een bijdrage vanuit Jong Texelfonds, bijvoorbeeld voor inrichtingskosten of de aanschaf van nieuw materiaal.

11) Stimulering regionale samenwerking cultuur Noord-Holland

Het doel van de Uitvoeringsregeling subsidie stimulering regionale samenwerking cultuur Noord-Holland 2019 is om meer regionale samenwerking op het gebied van cultuur tussen gemeenten en tussen culturele instellingen te stimuleren. Dit om een breed cultureel aanbod bereikbaar en toegankelijk te houden en de cultuurparticipatie te bevorderen ten behoeve van een breed publiek. Op de regeling is de Algemene subsidieverordening Noord-Holland 2011 (Asv) van toepassing.

Subsidie kan worden aangevraagd door:

- een gemeente in Noord-Holland die op het gebied van cultuur samenwerkt met ten minste twee andere gemeenten in Noord-Holland;
- een gemeenschappelijke regeling van gemeenten in Noord-Holland;
- een rechtspersoon die eigenaar of exploitant is van een culturele instelling in Noord-Holland die op het gebied van cultuur samenwerkt met ten minste twee andere rechtspersonen (een archief, bibliotheek, filmhuis, museum, poppodium, theater en/of theatergroep).

Subsidie aan een gemeente kan worden verstrekt voor:

- het opstellen van een regionaal cultureel actieplan ter uitvoering van de regionale visie op het gebied van cultuur binnen de betrokken gemeenten; of
- de uitvoering van een regionaal cultureel actieplan als hierboven bedoeld.

Subsidie aan een rechtspersoon kan worden verstrekt voor activiteiten die voortkomen uit de samenwerking tussen de rechtspersonen met als doel:

- het verrijken van het culturele aanbod;
- het vergroten van het publieksbereik;
- het bereiken van een meer divers publiek; of
- het delen van kennis en expertise.

<u>Belangrijkste voorwaarden</u>

- Een aanvraag om subsidie bevat ten minste:
    - een begroting van de kosten van de activiteit;
    - een financieringsplan van de kosten van de activiteit;
    - een inhoudelijke beschrijving van de activiteit;
    - een samenwerkingsverklaring van de betreffende gemeenten, indien een subsidie wordt aangevraagd voor een van de activiteiten, genoemd in artikel 3, eerste lid;
    - een samenwerkingsverklaring van de betreffende rechtspersonen, indien een subsidie wordt aangevraagd voor een van de activiteiten, genoemd in artikel 3, tweede lid;
    - een regionale visie op het gebied van cultuur, indien een subsidie wordt aangevraagd voor de activiteit in artikel 3, eerste lid, onderdeel a;
    - een regionaal cultureel actieplan, indien een subsidie wordt aangevraagd voor de activiteit in artikel 3, eerste lid, onderdeel b.
- Een aanvraag om subsidie is tijdig ingediend indien de aanvraag uiterlijk op 15 oktober is ontvangen.
- Aanvragen om subsidie worden behandeld op volgorde van ontvangst.
- Wanneer een aanvrager op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht de gelegenheid heeft gehad de aanvraag aan te vullen, geldt als datum van ontvangst van de aanvraag, de datum waarop de aanvraag is aangevuld.
- Indien meerdere aanvragen op dezelfde dag worden ontvangen en door honorering van deze aanvragen het subsidieplafond wordt overschreden, wordt door loting bepaald welke aanvraag als eerste in behandeling wordt genomen.
- Subsidie wordt in ieder geval geweigerd indien:
    - de activiteit financieel niet haalbaar is;
    - de activiteit is afgerond voordat de subsidieaanvraag is ontvangen;

  - op het tijdstip van de indiening van de aanvraag het een bestaande samenwerking betreft op het gebied van de activiteit waarvoor subsidie is aangevraagd.
- Aan de subsidieontvanger wordt de volgende verplichting opgelegd: in de beschikking tot subsidieverlening wordt een termijn gesteld waarbinnen de activiteit moet zijn afgerond.

Budget & bijdrage

- De subsidie bedraagt 50% van de subsidiabele kosten tot maximaal € 25.000.
- Gedeputeerde Staten verstrekken geen subsidies van minder dan € 5000.
- Subsidie wordt niet verstrekt voor:
  - kosten gemaakt in de reguliere bedrijfsvoering van de subsidieontvanger;
  - exploitatiekosten.
- Bij subsidies van minder dan € 10.000 gaat aan de beschikking tot subsidievaststelling geen beschikking tot subsidieverlening vooraf.

Aanvragen kunnen jaarlijks tot en met 15 oktober met behulp van een aanvraagformulier worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. Aanvragen worden behandeld op volgorde van ontvangst.

Conclusie:
Deze subsidieregeling is bedoeld ter stimulering van regionale samenwerking op het gebied van cultuur tussen gemeenten en tussen culturele instellingen. Aanvragen kunnen worden ingediend door (a.) gemeenten die op het gebied van cultuur samenwerken met ten minste twee andere gemeenten, (b.) door een gemeenschappelijke regeling of (c.) door een rechtspersoon die eigenaar of exploitant is van een culturele instelling in Noord-Holland, die op het gebied van cultuur samenwerkt met ten minste twee andere rechtspersonen (een archief, bibliotheek, filmhuis, museum, poppodium, theater en/of theatergroep).

Gemeente Texel, dan wel een eigenaar of exploitant, deze subsidie mogelijk kunnen aanvragen voor het opstellen of uitvoeren van een Regionaal Cultureel Actieplan. Wij adviseren om de subsidieaanvraag voorafgaand aan het indienen met de provincie af te stemmen.

12) Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie

De Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie (SDE++) is een verbreding van de voormalige Stimuleringsregeling Duurzame Energieproductie (SDE+). Deze nieuwe regeling stimuleert naast duurzame energieproductie ook CO2-reductie. Zo wil de overheid ervoor zorgen dat de energietransitie in Nederland haalbaar en betaalbaar blijft. Momenteel wordt de SDE++ uitgewerkt. Deze webpagina's worden in fases geactualiseerd.

De SDE++ biedt subsidie voor de inzet van technieken voor de opwekking van hernieuwbare energie en van andere CO2-reducerende technieken. Een deel van deze technieken viel ook onder de SDE+. Zodra de regeling in de Staatscourant is gepubliceerd, kunt u hier meer informatie vinden over de categorieën CO2-reducerende warmte en productie.

Er worden vijf hoofdcategorieën onderscheiden, die weer zijn onderverdeeld naar 17 subcategorieën:

- Hernieuwbare elektriciteit
  - Osmose
  - Waterkracht
  - Wind
  - Zon
- Hernieuwbare warmte (WKK)
  - Biomassa (vergisting en verbranding)
  - Compostering champost
  - Geothermie (ultra)diep
  - Zonthermie
- Hernieuwbaar gas
  - Biomassa (vergisting en vergassing)
- CO2-reducerende warmte
  - Aquathermie (TEO en TEA)
  - Daglichtkas
  - E-boiler
  - Geothermie (ondiep)
  - Restwarmte
  - Warmtepomp
- CO2-reducerende productie
  - CO2-afvang en -opslag
  - Waterstof door elektrolyse

De SDE++ najaarsronde 2020 is opengesteld van 24 november tot 17 december. Er is een budget van € 5 miljard beschikbaar. In het voorjaar van 2021 wordt de regeling opnieuw opengesteld.

Conclusie:
Wanneer het Cultuurhuis Texel wordt voorzien van zonnepanelen en er sprake is van een grootverbruikersaansluiting (groter dan 3x80 ampère) dan kan mogelijk van de SDE++ gebruik worden gemaakt. De subsidieaanvraag wordt ingediend door de exploitant van de zonnepaneleninstallatie en de hoogte van de subsidie is afhankelijk van het tarief waarop wordt ingeschreven. De regeling wordt jaarlijks tweemaal opengesteld tijdens een voorjaars- en najaarsronde.

Wanneer de zonnepanelen worden geplaatst op een nieuw te bouwen bouwwerk dan moet de daarvoor benodigde vergunning zijn verleend. Geadviseerd wordt om op zijn vroegst in het voorjaar van 2021 een subsidieaanvraag in te dienen.

13) Investeringssubsidie duurzame energie

Het doel van de regeling Investeringssubsidie duurzame energie (ISDE) is het stimuleren van de productie van duurzame energie door middel van met name relatief kleine productie-installaties die geen gebruik kunnen maken van het Besluit stimulering duurzame energie (SDE+).

Subsidie wordt verstrekt aan zowel natuurlijke personen als rechtspersonen. Het doelbereik van de regeling is breed: van particulieren en verenigingen tot ondernemers en woningbouwcorporaties. Belangrijke doelgroepen zijn de agrosector, recreatiesector, industrie, zorgsector, utiliteitsbouw en woningbouw (bestaande uit particuliere woningen, bestaande huurwoningen, woningcorporaties en nieuwbouwwoningen). Ook provincies, gemeenten en openbare lichamen komen in aanmerking indien zij optreden als marktpartij, of als eigenaar of huurder van een roerende of onroerende zaak, onder dezelfde voorwaarden als andere natuurlijke personen en rechtspersonen, niet zijnde medeoverheden.

De subsidie wordt verstrekt voor één of meerdere installaties voor de productie van duurzame energie. Het gaat hierbij om een installatie die bijdraagt aan de Nederlandse doelstelling voor de productie van hernieuwbare energie en die energie produceert door middel van een:

a. ruimteverwarmingstoestel met warmtepomp, niet zijnde een lucht-luchtwarmtepomp;
b. waterverwarmingstoestel met warmtepomp;
c. zonneboiler.

<u>Belangrijkste voorwaarden</u>

- De subsidie wordt verstrekt voor één of meerdere installaties voor de productie van duurzame energie. Het gaat hierbij om een installatie die bijdraagt aan de Nederlandse doelstelling voor de productie van hernieuwbare energie en die energie produceert door middel van een:
    - ruimteverwarmingstoestel met warmtepomp als bedoeld in bijlage I, onderdeel 3 of onderdeel 4, van Verordening (EU) nr. 811/2013, niet zijnde een lucht-luchtwarmtepomp;
    - waterverwarmingstoestel met warmtepomp als bedoeld in artikel 2, zeventiende lid, van Verordening (EU) nr. 812/2013; of
    - zonneboiler als bedoeld in artikel 4.5.5.
- Een ruimteverwarmingstoestel of een waterverwarmingstoestel met warmtepomp moet voldoen aan de volgende technische vereisten, het toestel:
    - is uitgerust met een lucht-waterwarmtepomp, een grond-waterwarmtepomp of een water-waterwarmtepomp;
    - heeft een nominaal vermogen van ten hoogste 70 kW;
    - is voorzien van een etiket, een productkaart en de bijbehorende technische documentatie.
- Een zonneboiler (waaronder tevens begrepen een zonneboilercombi) moet voldoen aan de volgende technische vereisten, het toestel:
    - is een zonne-energie-installatie met een totale apertuuroppervlakte van ten hoogste 200 vierkante meter;
    - is bedoeld voor het maken van warm tapwater of voor het leveren van ruimteverwarming in combinatie met het maken van warm tapwater;
    - is voorzien van een productkaart en de bijbehorende technische documentatie;
    - is, in het geval van een zonneboilercombi, voorzien van een etiket.
- Op een aanvraag wordt afwijzend beslist indien:

  - de aanvrager voor dezelfde installatie voor de productie van duurzame energie op grond van artikel 3.42, eerste lid, van de Wet inkomstenbelasting 2001 een verzoek heeft ingediend bij de minister om een verklaring dat sprake is van een energie-investering als bedoeld in dat artikel;
  - de installatie voor de productie van duurzame energie is of wordt geïnstalleerd om te voldoen aan de wettelijke voorschriften, bedoeld in hoofdstuk 5 van het Bouwbesluit 2012;
  - blijkens het bewijs van aanschaf de installatie voor de productie van duurzame energie vóór 1 januari 2016 is aangeschaft;
  - ten aanzien van dezelfde installatie voor de productie van duurzame energie reeds subsidie is verstrekt;
  - in geval van een aanvraag van een natuurlijke persoon ten behoeve van een installatie voor de productie van duurzame energie bestemd voor de eigen woning, de installatie nog niet is geïnstalleerd;
  - in geval van een aanvraag van een natuurlijke persoon ten behoeve van een installatie voor de productie van duurzame energie bestemd voor de eigen woning, de aanvraag later dan zes maanden na het installeren ervan is ingediend;
  - de aanvraag betrekking heeft op een gebruikte installatie voor de productie van duurzame energie;
  - de omgevingsvergunning voor het bouwwerk waarvoor de installatie is bestemd is aangevraagd na 30 juni 2018;
  - de aanvraag betrekking heeft op een pelletkachel als bedoeld in artikel 4.5.6 of een op houtachtige biomassa gestookte ketel als bedoeld in artikel 4.5.7, die na 31 december 2019 geïnstalleerd is.
- De afwijzingsgrond bedoeld onder f, is niet van toepassing op een hernieuwde aanvraag, indien deze aanvraag is ingediend binnen twaalf maanden nadat een aanvraag voor dezelfde installatie voor de productie van duurzame energie is afgewezen in verband met de uitputting van het subsidieplafond.
- De afwijzingsgrond, bedoeld onder h, is niet van toepassing op een aanvraag indien deze aanvraag betrekking heeft op een installatie voor de productie van duurzame energie die voor 1 januari 2020 aangeschaft is en voor 1 juli 2020 geïnstalleerd is.

<u>Budget & bijdrage</u>
Het budget voor 2020 bedraagt € 100 miljoen.

De hoogte van de subsidies zijn in de regeling genoemde forfaitaire bedragen die afhankelijk zijn van technische parameters zoals het productievermogen van de installatie. Uitgangspunten zijn dat de subsidiehoogte om en nabij de 20% van de investeringskosten bedraagt. Bij de hoogte van de subsidie is geen onderscheid gemaakt naar aanvrager. Dat wil zeggen dat bedrijven en particulieren voor dezelfde installatie dezelfde subsidiebedragen kunnen aanvragen.

Conclusie:
Uitgangspunt van Gemeente Texel is om met de bouw van het Cultuurhuis Texel een energieneutraal gebouw te realiseren, aansluitend op de duurzaamheidsambities van de gemeente. Indien door de gemeente, of door de gebruikers, wordt geïnvesteerd in een warmtepomp of zonneboiler dan kan mogelijk van de ISDE gebruik worden gemaakt. De subsidieaanvraag moet voorafgaand aan het aangaan van de investeringsverplichting zijn ingediend.

Raadscommissie

Dossiernummer	441
Extern Zaak ID	2946402
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 maart 2021
Agendapunt	11
Titel	Rapport Rekenkamercommissie - Quickscan zwembaden
Organisatieonderdeel	Griffie
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
RKC De Waddeneilanden - Rapport Quick scan zwembaden - februari 2021
concept-raadsbesluit Rapport Rekenkamercommissie - Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raadscommissie	**2 maart 2021**
Raadsvergadering	18 maart 2021

Voorgesteld besluit

Rekenkamercommissie

De Waddeneilanden

Rapport

Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden

Februari 2021

INHOUDSOPGAVE

Inleiding 4

Deel 1: Overzicht 6

1 Overzicht, conclusies en aanbevelingen 7
- 1.1 Overzicht zwembaden 7
- 1.2 Conclusies 7
- 1.3 Aanbevelingen 12

Deel 2: Bevindingen per gemeente 13

2 Ameland 14
- 2.1 Beleid en doelstellingen 14
- 2.2 Organisatorische en financiële relatie 15
- 2.3 Controle en monitoring 15
- 2.4 Rol gemeenteraad 15
- 2.5 Bevindingen 15

3 Schiermonnikoog 16
- 3.1 Beleid en doelstellingen 16
- 3.2 Financieel en organisatorische relatie gemeente tot het zwembad 16
- 3.3 Controle en monitoring 18
- 3.4 Rol gemeenteraad 18
- 3.5 Bevindingen 18

4 Terschelling 19
- 4.1 Beleid en doelstellingen 19
- 4.2 Organisatorische en financiële relatie 19
- 4.3 Controle en monitoring 21
- 4.4 Rol gemeenteraad 21
- 4.5 Bevindingen 21

5 Texel 22
5.1 Beleid en doelstellingen 22
5.2 Financiële en organisatorische relatie gemeente tot zwembad 23
5.3 Controle en monitoring 24
5.4 Rol gemeenteraad 24
5.5 Bevindingen 24

6 Vlieland 25
6.1 Beleid en doelstellingen 25
6.2 Organisatorische en financiële relatie 25
6.3 Controle en monitoring 27
6.4 Rol gemeenteraad 27
6.5 Bevindingen 28

Bijlage I - Bronnen 29
Bijlage II - Tarieven van de vijf eilanden 30
Bijlage III - Voorzieningen per zwembad 31
Bijlage IV – Bestuurlijke reacties 32
Bijlage V – Nawoord Rekenkamercommissie 36

Inleiding

Aanleiding onderzoek

De rekenkamercommissie heeft eind 2018 de gemeenteraadsleden van alle vijf eilanden gevraagd om mogelijke onderzoeksonderwerpen aan te dragen. Eén van de onderwerpen die raadsleden hebben voorgesteld, is een onderzoek naar de zwembaden. Zwembaden is een onderwerp dat in de afgelopen jaren meerdere malen op de agenda van een aantal raden heeft gestaan.

Een deel – maar niet alle – gemeenten in Nederland ziet de instandhouding van openbare zwembaden als een gemeentelijke taak. Dit betekent in de praktijk meestal dat gemeenten financieel (met een subsidie) bijdragen aan de exploitatie, het onderhoud en of de bouw van het zwembad. Een deel van de gemeenten in Nederland subsidieert ook het schoolzwemmen.[1] Zwembaden is een beleidsthema waar financiële risico's mee gemoeid kunnen zijn. Gebruikers van de zwembaden betalen vaak een beperkte en lang niet kostendekkende toegangsprijs. Een zwembad is mede daardoor een voorziening waarvan de exploitatiekosten niet volledig gedekt worden uit de eigen opbrengsten.

Op de vijf Waddeneilanden verschillen de vormen van gemeentelijke relatie met de zwembaden. Er zijn eilanden met een volledig commercieel geëxploiteerd zwembad tot eilanden waarbij de gemeente een zwembad (gedeeltelijk) financieel steunt en/of in eigendom heeft. De verschillen in beheer en inrichting kunnen bijdragen aan een vergelijking tussen de eilanden en zo leerpunten opleveren voor de gemeenten.

Centrale vraag en deelvragen

De hoofdvraag van het onderzoek is:

> **Hoe is de financiële en bestuurlijke relatie tussen de gemeente en de zwembaden vormgegeven op de vijf eilanden en hoe verhoudt dat zich tot de gemeentelijke doelstellingen? En wat kunnen de eilanden van elkaar leren?**

De hoofdvraag is in zes deelvragen onderverdeeld.

1. Welke doelstellingen heeft de gemeente inzake het zwembad geformuleerd?
2. Wat is de financieel en organisatorische relatie van de gemeente met het zwembad?
3. Hoe verliep de financiële exploitatie van het zwembad in 2018 en 2019 en welke middelen stelt de gemeente beschikbaar?
4. Hoe is het toezicht van de gemeente op beheer en exploitatie georganiseerd en hoe is dat in de praktijk?
5. Wat zijn de bezoekersaantallen en inkomstenbronnen van het zwembad in 2018 en 2019 geweest? Welke andere monitoringsgegevens worden verzameld door de gemeente?
6. Zijn er punten waarop de eilandgemeenten van elkaar kunnen leren?

[1] Schoolzwemmen was tot 1985 wettelijk verplicht in Nederland. Sindsdien gaan scholen en gemeenten zelf over de organisatie en financiering van deze activiteit.

Aanpak en leeswijzer

De Rekenkamercommissie heeft gekozen voor een quick scan onderzoek. De quick scan laat op hoofdlijnen zien hoe het er op de vijf eilanden voor staat en geeft eventueel aan waar aanvullend onderzoek mogelijk of gewenst zou zijn.

De aanpak van dit onderzoek bestaat uit:

- Documentenonderzoek van relevante stukken en online bronnen.
- Informatie navraag bij gemeentelijke beleidsmedewerkers.

Het onderzoek is uitgevoerd in 2020. Het eerste deel van dit rapport geeft een overzicht van de situatie op alle vijf Waddengemeenten en geeft conclusies en aanbevelingen.
Het tweede deel betreft meer gedetailleerde informatie per eilandgemeente.
In de bijlagen staat achtergrondinformatie. De gebruikte bronnen staan in Bijlage I. In de laatste twee bijlagen zijn de tarieven van de verschillende zwembaden en de beschikbare voorzieningen per zwembad opgenomen.

Deel 1: Overzicht

1 Overzicht, conclusies en aanbevelingen

1.1 Overzicht zwembaden

Alle eilandgemeenten hebben een zwembad. Ameland en Texel hebben zelfs meerdere zwembaden. In de gemeente Ameland zijn de zwembaden privaat eigendom en worden ze ook privaat geëxploiteerd. Op de andere eilandgemeenten is de gemeente de eigenaar van het zwembad of één van de zwembaden. Op Schiermonnikoog en Terschelling is de exploitatie van de zwembaden die de gemeente in eigendom heeft, in handen van een private partij (in beide gevallen Optisport).[2] In de gemeente Vlieland is de exploitatie in handen van een gemeentelijke stichting. Op Texel is de gemeente zelf de exploitant van één van de zwembaden; er is ook een privaat geëxploiteerd zwembad.

Tabel 1.1: Overzicht zwembaden

Gemeente	Naam (plaats; overdekt/ open lucht)	Eigendom	Exploitant
Ameland	De Schalken (Ballum; open lucht)	Privaat	Camping Roosdunen
	Klein Vaarwater (Buren; overdekt)	Privaat	Klein Vaarwater (vakantiepark)
Schiermonnikoog	Dúnatter (open lucht)	Publiek (gemeente)	Optisport Schiermonnikoog
Terschelling	De Dôbe (West-Terschelling; overdekt)	Publiek (gemeente)	Optisport Terschelling
Texel	Calluna (De Koog; open lucht)	Privaat	Roompot (vakantiepark)
	Molenkoog (Den Burg; open lucht)	Publiek (gemeente)	Gemeente
Vlieland	Flidunen (overdekt)	Publiek (gemeente)	Stichting Flidunen (gemeentelijke stichting)

Bron: zie afzonderlijke hoofdstukken per gemeente in Deel 2

1.2 Conclusies

I. Beleid en doelen van de zwembaden zijn weinig concreet en niet actueel vastgesteld

Uit de analyse van de beleidsstukken en informatie van de vijf eilandgemeenten komt naar voren dat beleid ten aanzien van sport- en bewegingsbeleid, waaronder zwemmen in beginsel valt, doorgaans is vastgelegd in een beleidsnota 'Sport'. De beleidsnota's zijn echter gedateerd en vaak ook niet meer geldig. Door de gemeenten is in het kader van dit onderzoek aangegeven dat de uitgangspunten voor het beleid nog wel gebaseerd zijn op de oude nota's.
Alleen de gemeente Texel heeft in 2017 een nota 'Texel in beweging als sporteiland' vastgesteld die momenteel nog actueel is. De gemeente Vlieland heeft aangegeven een nieuwe sportnota in voorbereiding te hebben.

[2] Voor elke gemeente is een afzonderlijke Optisport BV; zie hoofdstuk 3 en 4.

Tabel 1.2: Overzicht gemeentelijk beleidsstukken sport en beweging

Gemeente	Gemeentelijke nota	Looptijd
Ameland	Sport- en beweegbeleid Ameland	2012-2015
Schiermonnikoog	Sport- en beweegnota Schiermonnikoog	2009-2012
Terschelling	Nota Sportbeleid	2010–2014
Texel	Texel in beweging als sporteiland	vanaf 2017
Vlieland	Nota sportbeleid in voorbereiding	n.v.t.

Bron: zie afzonderlijke hoofdstukken per gemeente in Deel 2

Zwemmen als activiteit of als sport krijgt in de nota's geen bijzondere plaats en wordt als één van de mogelijke sportactiviteiten gezien. In geen van de nota's zijn expliciet doelstellingen of beleid voor zwemmen opgenomen. Zwemmen komt aan de orde als onderdeel van het algemeen sportbeleid. Als er al iets gezegd wordt in beleidsnota's of begrotingen dat (ook) over het zwembad gaat, betreft dat vaak algemene formuleringen, waaruit niet is op te maken wat het doel van de gemeente precies is met het zwembad. In de beleidsstukken van sommige gemeenten wordt een functie voor toeristen vermeld, maar niet nader gespecificeerd.

- In de nota's van de gemeente **Ameland** is benoemd dat sport en sportbeoefening een belangrijke rol voor de Amelander samenleving heeft en voor de gasten en toeristen. Ook in een toelichting op een renovatiesubsidie aan een van de zwembaden wordt toeristisch medegebruik genoemd.
- Volgens de beleidsnota van de gemeente **Schiermonnikoog** zijn de doelen o.a. het stimuleren van sportdeelname en het realiseren en onderhouden van sportaccommodaties. Overigens wordt door gemeente het zwembad ook gezien als een voorziening voor toeristen.
- Voor **Terschelling** zijn er twee beleidsnotities die relevant zijn voor het zwembadenbeleid. Eén gaat over sporten in het algemeen en één gaat over de toekomst van het zwembad De Dôbe. De algemene Nota Sportbeleid gaat niet in op specifieke sporten. In de notitie over het zwembad gaat het over het streven "*de huidige bedrijfsvoering en faciliteiten in stand te houden"*.[3]
- In de gemeente **Texel** wordt in de nota over sport en bewegen, de maatschappelijke waarde van het zwembad genoemd. De maatschappelijke waarde wordt omschreven als dat alle inwoners moeten kunnen leren zwemmen en het zwembad toegankelijk moet zijn voor verenigingen en toeristen. Rond de renovatie van het zwembad zijn door de gemeenteraad kaders vastgesteld, waarin onder meer is gezegd dat het zwembad een "*sociale, recreatieve en educatieve functie"* moet hebben die *"voor iedereen bereikbaar*" is.[4]
- In het collegeprogramma van **Vlieland** is gesteld dat sport en beweging belangrijk zijn en dat daarvoor *"een goed draaiend sportcentrum Flidunen nodig"* is.[5]

Geconcludeerd kan worden dat de doelformulering rond zwembaden algemeen en weinig concreet is. In de gemeenten met een zwembad dat in eigendom is van de gemeente, doemt uit de beleidsstukken het beeld op dat het zwembad als een basisvoorziening wordt gezien waarvan de beschikbaarheid belangrijk of vanzelfsprekend wordt gevonden. In (programma)begrotingen en jaarrekeningen wordt ook verwezen naar het zwembad als een belangrijke of min of meer noodzakelijke voorziening. Een uitleg of toelichting van waarom deze beschikbaarheid van belang is, komt echter niet expliciet in de stukken naar voren.
Op Ameland, waar de gemeente *niet* eigenaar is van een zwembad, wordt in de (niet meer actuele) sportnota niet iets aangegeven over het belang van de beschikbaarheid als basisvoorziening. Wel is aangegeven dat sport primair 'zelforganiserend' moet zijn, en de rol van de gemeente alleen voorwaardenscheppend en ondersteunend is.[6]

[3] Zie hoofdstuk 4.
[4] Zie hoofdstuk 5.
[5] Zie hoofdstuk 6.
[6] Zie hoofdstuk 2.

II. Gemeenten verschillen in het beleid ten aanzien van schoolzwemmen

Met invoering van de Wet op Basisonderwijs in 1985 werd schoolzwemmen niet meer verplicht gesteld. Gemeenten zijn vanaf die datum vrij om wel of niet iets met het schoolzwemmen te doen. De gemeenten Ameland, Schiermonnikoog en Texel hebben gesubsidieerd schoolzwemmen afgeschaft. De gemeenten Terschelling en Vlieland stellen jaarlijks wel een budget ter beschikking voor schoolzwemmen en het vervoer naar/van het zwembad. Er wordt dus door de eilandgemeenten verschillend omgegaan met schoolzwemmen en de rol die de gemeente daarin heeft.

Tabel 1.3: Overzicht subsidie schoolzwemmen door gemeente

Gemeente	Subsidie schoolzwemmen	Begroot 2020
Ameland	Nee	-
Schiermonnikoog	Nee	-
Terschelling	Ja, inclusief vervoer	€ 27.000,-
Texel	Nee	-
Vlieland	Ja	€ 30.000,-

Bron: zie afzonderlijke hoofdstukken per gemeente in Deel 2

III. Organisatorische relatie is verschillend vormgegeven

Met uitzondering van Ameland hebben alle eilanden een zwembad dat eigendom is van de gemeente. De gemeente Ameland heeft dus geen organisatorische relatie met de zwembaden op het eiland. De andere eilandgemeenten hebben dat wel. De gemeenten Terschelling en Schiermonnikoog hebben het uitbaten van het zwembad uitbesteed aan een commerciële partij op basis van een huur- en exploitatieovereenkomst. De gemeente Texel exploiteert het zwembad Molenkoog zelf. Op Vlieland is de exploitatie in handen van een gemeentelijke stichting waaronder de sporthal en het zwembad vallen. De basis hiervoor is een huurovereenkomst. Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Vlieland is sinds 2017 tevens het bestuur van deze stichting. Momenteel vindt op Vlieland een verkenning plaats van een mogelijk overdracht van de exploitatie van een gemeentelijke stichting naar een particuliere eilander stichting. Het voornemen is de exploitatie – hoogstwaarschijnlijk per 1 januari 2021 – over te laten nemen door de Stichting Rekreatiebelangen Vlieland (SRV).

IV. Als er een financiële relatie is, is die beperkt gefundeerd op beleidskaders

De financiële relatie van de gemeenten met de zwembaden betreft de subsidierelatie ten aanzien van de exploitatie, eventuele investeringen en de onderhoudsuitgaven die samenhangen met het eigendom van het zwembad. Bij geen van de vier eilanden met een zwembad in eigendom is in de *financiële* overzichten een eenduidige relatie met beleidskaders en -doelen gevonden, ondanks dat het bij de meest gemeenten om aanzienlijke bedragen gaat.

De exploitatie van een zwembad op de eilanden is een verliesgevende bezigheid. De vier zwembaden in gemeentelijke eigendom hebben alle (structureel) een exploitatietekort.[7] Uit entreegelden en andere inkomsten dekken de zwembaden in 2019 tussen 33% en 49% van de kosten. De gemeenten Terschelling, Schiermonnikoog en Vlieland verstrekken jaarlijks een subsidie aan de exploitant. De bedragen voor huurprijs en exploitatiesubsidie zijn opgenomen in de huur- en exploitatieovereenkomst; het saldo is in de programmabegroting opgenomen. In de gemeente Texel is de exploitatie direct in handen van de gemeente, en is het dekkingspercentage 33%.

[7] In dit onderzoek is niet gekeken naar de exploitatie van de zwembaden die in privaat eigendom zijn.

Tabel 1.4: Exploitatiesubsidie en kostendekking zwembaden (2019)*

Gemeente	Zwembad	Netto gemeentelijke bijdrage**	% kostendekkend
Schiermonnikoog	Dúnatter	184.932	34%
Terschelling	De Dôbe	213.000	33%
Texel	Openluchtzwembad Molenkoog	222.342	33%
Vlieland	Flidunen	289.260	49%

* De gemeente Ameland heeft geen zwembad in eigendom en geen exploitatie-overeenkomst.
** Netto = bijdrage minus huuropbrengsten.

Bron: Zie afzonderlijke hoofdstukken per gemeenten in Deel 2

Naast de jaarlijkse subsidieverstrekking investeren gemeenten soms ook in renovatie en verduurzaming van de zwembaden. Deze investeringen komen boven op de exploitatiesubsidies.

- De gemeente Ameland heeft, ondanks dat eigendom en exploitatie bij een private partij liggen, in 2014 financieel bijgedragen aan één van de zwembaden (eenmalig € 20.000,- voor de nieuwbouw en revitalisatie van de Schalken).
- De gemeente Schiermonnikoog heeft (in 2017) uitgaven gedaan voor speeltoestellen. Voor de speeltoestellen betaalt de exploitant van het zwembad huur.
- In de gemeente Terschelling is er actueel een eenmalig investeringsbudget van € 300.000,- beschikbaar voor het verduurzamen van het zwembad.
- In de gemeente Texel is in 2013 besloten tot een grondige renovatie waar een budget van ruim € 2,1 miljoen mee was gemoeid.
- In de gemeente Vlieland is niet zozeer sprak van een investering, maar heeft de gemeente in 2013 wel een langlopende lening van € 325.000 gegeven i.v.m. uitvoering van een masterplan.

Het eigendom van het zwembad gaat gepaard met onderhoudskosten. Deze verschillen per gemeente, van ruim € 5.000 per jaar in de gemeente Schiermonnikoog, € 11.000 in de gemeente Vlieland, tot € 50.000 (reservering) in de gemeente Terschelling.

V. Verschillen in tarieven verklaren niet de hoogte van het exploitatietekort

De zwembadtarieven komen bij de gemeenten die betrokken zijn bij de exploitatie van zwembaden, aan bod bij overleg over de jaarbegroting en -exploitatie. In de overeenkomsten met de exploitant van de zwembaden op Terschelling en Schiermonnikoog zijn afspraken gemaakt over de maximumtarieven en de jaarlijkse verhoging (indexering) en de maximumtarieven voor specifieke doelgroepen en verenigingen. Hierdoor heeft de gemeente invloed op de tarieven. Dit is echter uitsluitend aan het begin van de exploitatieperiode, die op Schiermonnikoog loopt van 2016-2026 en op Terschelling van 2017 tot 2032. De exploitant is binnen de kaders vrij om de tarieven naar eigen inzicht vast te stellen. De gemeente Texel stelt zelf jaarlijks de tarieven voor de entree van het zwembad vast. Omdat in de gemeente Vlieland het zwembad een gemeentelijke stichting is, komt de begroting elk jaar aan de orde bij het bestuur van de stichting, dat gevormd wordt door de gemeente zelf. Daarbij is ook aandacht voor de tarieven als onderdeel van de exploitatie.

De tarieven zijn van belang omdat ze als het ware als communicerende vaten werken met het exploitatietekort en dus de exploitatiesubsidie. Bij een vergelijking tussen de eilandgemeenten van de hoogte van het exploitatietekort en de tarieven is een dergelijk verband in de praktijk niet duidelijk zichtbaar.
Een reële vergelijking van de zwemtarieven is ook niet goed mogelijk omdat het voorzieningenniveau sterk verschilt. Bij de vergelijking van de tarieven tussen de eilanden, blijkt het gemiddeld duurste kaartje op Terschelling met een tarief van € 5,36 en het gemiddeld goedkoopste kaartje op Texel met

€ 1,90 te zijn. Wat opvalt is dat de tarieven op de eilanden waar de exploitatie door Optisport wordt gedaan gemiddeld genomen hoger liggen.[8]

VI. Instrumenten voor controle en monitoring worden te weinig benut

Het exploitatiesaldo van de zwembaden die in eigendom zijn van gemeenten is opgenomen in de (programma)begroting en de jaarrekening van de betreffende gemeenten, en zijn dus onderdeel van de reguliere planning- en controlcyclus. Naast deze cyclus vinden in de gemeenten Schiermonnikoog, Terschelling en Vlieland minimaal één keer per jaar gesprekken plaats met de exploitant. In deze gemeenten zijn ook afspraken in de huur- of exploitatieovereenkomst vastgelegd over de tarieven, het (minimale) gebruik van specifieke doelgroepen (zoals verenigingen), en minimale openstellingstijden.

Het aantal bezoekers wordt in alle gemeenten bijgehouden. Maar het is bijvoorbeeld niet bekend hoe de gebruikers het zwemmen en de accommodatie ervaren. Er zijn met de private exploitant in de gemeenten Schiermonnikoog en Terschelling geen prestatieafspraken gemaakt ten aanzien van aantal bezoekers of mate van klanttevredenheid waaraan de exploitant dient te voldoen. Dergelijke prestatieafspraken zijn ook niet voor de gemeentelijke zwembaden op Texel en Vlieland beschikbaar.

In de gemeenten Schiermonnikoog, Terschelling en Texel zijn in de beleidsnota's passages opgenomen over de kwaliteit van de accommodaties of over de gewenste kwaliteit daarvan:

- Schiermonnikoog: "*De kwaliteit, bereikbaarheid en beschikbaarheid van zwembad en sportzaal zijn goed*" en de gemeente streeft naar "*Voorzieningen en accommodaties van een kwalitatief hoog niveau*".[9]
- Terschelling: de gemeente wil dat "*Voorzieningen en accommodaties van een kwalitatief hoog niveau zijn*".[10]
- Texel: "*De gemeente streeft naar het in stand houden van - kwalitatief en functioneel - goede sportaccommodaties*".[11]
- Vlieland: "*Daarvoor hebben we een goed draaiend sportcentrum Flidunen nodig*".[12]

Echter, wat precies onder de algemene term 'kwaliteit' wordt verstaan, is niet geëxpliciteerd. Dit maakt het dan ook niet mogelijk om te monitoren wat de stand van zaken van deze ambities is. Zoals eerder opgemerkt, zijn de meeste sportnota's ook niet meer actueel.

VII. Gemeenteraden zijn vooral beheersmatig betrokken bij zwembaden, en nauwelijks kaderstellend

Het is de taak van de gemeenteraad om kaders te stellen waarbinnen het college uitvoering kan geven aan zijn rol. Vervolgens controleert de raad of het college op de juiste weg is voor de realisatie. Zwembaden komen voornamelijk in de gemeenteraad aan de orde als er sprake is van een bijzondere omstandigheid, een (grote) investering of verandering van exploitatiewijze.

- In de gemeenteraad van Ameland is de subsidie van € 20.000,- voor nieuwbouw en revitalisatie besproken.
- Een verandering in exploitatiewijze heeft op Terschelling en Schiermonnikoog geleid tot een discussie in de betreffende gemeenteraden over de randvoorwaarden waaraan een nieuwe

[8] Zie bijlage II.
[9] Sport- en beweegnota Schiermonnikoog 2009-2012, p.7 en p.11.
[10] Nota Sportbeleid 2010–2014, p. 9.
[11] Texel in beweging als sporteiland (2017), p. 12.
[12] Gemeente Vlieland. Programmabegroting 2020. p. 28.

exploitant dient te voldoen. Deze randvoorwaarden hebben vooral betrekking op beheersmatige aspecten, zoals openingstijden en tarieven voor specifieke groepen.
- De gemeenteraad van Texel heeft in 2014 de renovatie van de Molenkoog besproken. Ook het tarievenbeleid wordt in de raad besproken waar het zwemtarief onderdeel van is.
- De gemeenteraad van Vlieland heeft in 2016 het BMC-rapport met aanbevelingen rond de bestuurlijke organisatie en de exploitatie van sportcentrum Flidunen besproken.

De exploitatiesubsidie is onderdeel van de begroting en komt dus in de gemeenteraad aan de orde in de reguliere planning- en controlcyclus. De begroting en jaarrekening leveren echter geen duidelijk gesprek op in de gemeenteraad over nut en noodzaak van de zwembaden, en de daarmee gepaard gaande subsidies. De informatievoorziening in de programmabegrotingen geeft ook slechts beperkt informatie over de achtergrond en de kaders van de exploitatiesubsidie, en geeft geen expliciete sturingsinformatie in termen van doelen, middelen en eventuele prestatieafspraken.

1.3 Aanbevelingen

Ondanks dat het bij de vier eilandgemeenten waar een zwembad in gemeentelijk eigendom is, om relatief omvangrijke subsidies gaat, zowel structurele exploitatiesubsidies, als incidentele investeringsuitgaven, is hiervoor geconcludeerd dat een afweging op het niveau van beleidsdoelen en kaderstelling slechts weinig expliciet wordt gemaakt. Ook ontbreekt het aan een expliciete monitoring van wat de gemeenteraad met het zwembad wil bereiken. Op grond van de voorgaande conclusies worden de volgende drie aanbevelingen gedaan.

1. Raad, vraag het college om een actueel kader met expliciete doelen voor zwembaden (alle eilanden)
Met een actueel kader heeft de gemeenteraad invloed op de doelen die met het zwemmen kunnen worden nagestreefd in het licht van onder meer sportstimulering, bewegen en gezondheid, toeristisch aanbod. Op vier van de vijf eilanden moet de huidige sportnota, waaronder zwemmen meestal wordt geschaard, worden geactualiseerd. Die actualisatie is het moment om de afgelopen periode te evalueren en om heldere kaders en doelen te stellen rond het zwembad en zwemmen.

2. Raad, vraag het college om in nieuwe exploitatieovereenkomsten voorwaarden vast te leggen die zowel met beheersmatige als met kaderstellende zaken te maken hebben (Schiermonnikoog, Terschelling en Vlieland)
Op dit moment zijn in lopende exploitatieovereenkomsten vooral beheersmatige zaken opgenomen. Daardoor wordt de mogelijkheid om met de exploitatieovereenkomst ook te sturen op de doelen die met het zwembad worden nagestreefd, beperkt. Het moment van een nieuwe exploitatieovereenkomst is een geschikt moment om de kaders en beleidsdoelen rond zwembaden daarin op te nemen.

3. Raad, vraag het college om in de reguliere planning- en controlcyclus de uitvoering van de exploitatieovereenkomst en het beleid duidelijker te koppelen aan de doelrealisatie (Schiermonnikoog, Terschelling, Texel, en Vlieland)
De informatievoorziening in de programmabegrotingen kan meer informatie geven over de achtergrond en kaders van de exploitatiesubsidie en eventuele investeringssubsidies. Er kan duidelijker sturingsinformatie worden gegeven in termen van doelen, middelen en eventuele prestatieafspraken. Indien de gemeente een zwembad in eigendom heeft kan (jaarlijks) de doelrealisatie en de afweging m.b.t. de exploitatiesubsidie expliciet worden gemaakt.

Deel 2: Bevindingen per gemeente

2 Ameland

2.1 Beleid en doelstellingen

Er is bij de gemeente Ameland geen afzonderlijke beleidsnotitie die gaat over zwembaden. Wel is er een nota Sport- en beweegbeleid Ameland 2012-2015. De nota is niet actueel, maar nog wel op dit moment het uitgangspunt voor het sportbeleid. In de nota wordt ingegaan op de huidige en gewenste positie van sport en bewegen op het eiland en de rol van de gemeente daarin. Volgens de nota moet sport primair 'zelforganiserend' zijn. De rol van de gemeente is voorwaardenscheppend en ondersteunend en "*regisseur, stimulator en vernieuwer van structuren en voorzieningen*".[13] De nota stelt verder dat sport en sportbeoefening een belangrijke rol voor de Amelander samenleving heeft en ook voor de gasten en toeristen.

Verder spreekt de nota van drie thema`s waarop het beleid 2012-2015 gericht moet zijn:

1. Plannen, realiseren en onderhouden van sportaccommodaties;
2. Stimuleren van sportdeelname en gezond en actief bewegen, inclusief het verbinden van sport met het onderwijs op het eiland;
3. Ondersteunen van sportverenigingen, andere sport- en beweegaanbieders op het eiland (waaronder organisaties van sport- en beweeg evenementen).

Naast het zorgdragen voor een goed sport- en beweegaanbod wordt het van belang gevonden dat de voorzieningen en accommodaties van een kwalitatief hoog niveau zijn en blijven. Sportaccommodaties moeten voor iedereen toegankelijk zijn en een veilig gevoel geven bij de gebruikers. In principe is het uitgangspunt in de gemeente Ameland dat de gebruiker betaalt, maar tegelijk wil de gemeente niet dat sporten te duur wordt. Met subsidies aan de sport "*in redelijkheid*" is het streven om sporten voor gebruikers betaalbaar te houden.[14] Dit uitgangspunt wordt niet specifiek genoemd voor zwemmen of zwembaden.

De gemeente Ameland heeft in overleg met de sport- en beweegaanbieders op het eiland een Lokaal Sportakkoord opgesteld. Het Lokaal Sportakkoord bevat verschillende ambities. Voor zwemmen of zwembaden zijn in het concept geen doelstellingen opgenomen.

Bij een eenmalige subsidie die de gemeenten aan één van de zwembaden voor een renovatieproject heeft verstrekt (zie hierna), is een aantal projectdoelen geformuleerd die impliciet iets zeggen over doelen die de gemeente voor ogen heeft. Het argument voor het toekennen van de subsidie, was onder meer het behouden van een voorziening van goede kwaliteit. Ook richtte het project zich op behoud en verbetering van de voorziening voor toeristisch medegebruik en het versterken van het voorzieningenniveau voor jeugd zoals opgenomen in de Streekagenda 2013.[15] Verder zorgde het project voor een betere toegankelijkheid van het zwembad voor mensen met een beperking en duurzaamheid.

Schoolzwemmen

Het gesubsidieerd schoolzwemmen is in de gemeente Ameland in 2011 gestopt door een besluit van de gemeenteraad in het kader van bezuinigen. Als toelichting hierbij werd aangegeven dat het zwemmen voornamelijk recreatief was dan diploma gericht zwemmen. Het diplomazwemmen wordt op Ameland door gediplomeerde instructeurs verzorgd tegen een commerciële kostprijs. De indruk van de gemeente is dat er circa 90 - 100% deelname is van de doelgroep om een diploma te halen.

[13] Sportnota Ameland 2012-2015, p. 2.

[14] Sportnota Ameland 2012-2015, p. 11.

15 Streekagenda Waddeneilanden 2013, p. 16 en Raadsbesluit eenmalige subsidie nieuwbouw revitalisatie Zwembad Ballum, september 2014, p. 2. Op dit moment is de Streekagenda Waddeneilanden niet meer van kracht. In de Provincie Fryslân is nu het Bestuursakkoord 2019-2023 (Geluk op1) van kracht.

2.2 Organisatorische en financiële relatie

Bestuurlijk/organisatorische relatie
Ameland heeft een openluchtzwembad (25 meter) in Ballum en een overdekt zwembad (25 meter) in Buren. De gemeente heeft geen bestuurlijke of organisatorische relatie met de zwembaden. De zwembaden zijn door private recreatiebedrijven tot stand gebracht en worden ook door die bedrijven geëxploiteerd. Het buitenbad is van de Stichting Rekreatiecentra Ameland in Ballum en het binnenzwembad van Coöperatief Rekreatie-Oord Klein Vaarwater B.A. te Buren. De twee zwembaden zijn tegen betaling met een toegangskaartje en/of abonnement openbaar toegankelijk voor inwoners van Ameland en toeristen.

Financiële relatie
De gemeente heeft geen financiële relatie met de zwembaden. Alleen in 2014 is een subsidie toegekend. De gemeenteraad heeft in het kader van de 'Uitvoeringsregeling projectsubsidies economie, recreatie en toerisme' eenmalig € 20.000,- (als cofinanciering) beschikbaar gesteld voor de nieuwbouw en revitalisatie van het openluchtzwembad De Schalken van de Stichting Recreatiecentra Ameland in Ballum.

Omdat de zwembaden door private recreatiebedrijven worden geëxploiteerd, is er geen gemeentelijk tarievenbeleid.

2.3 Controle en monitoring

De zwembaden worden door private recreatiebedrijven geëxploiteerd en daarom is er geen monitoring en controle vanuit de gemeente op de zwembaden.

2.4 Rol gemeenteraad

Omdat het eigendom en de exploitatie bij externe partijen liggen, is er geen zwembadbeleid en heeft de raad geen kaderstellende en controlerende rol bij de zwembaden en het zwemmen op Ameland.

Op 8 juni 2020 is door een fractie in een raadscommissievergadering gevraagd naar schoolzwemmen. Scholen (directies) hebben in september 2020 aangegeven dat er geen behoefte is om schoolzwemmen als onderdeel van het bewegingsonderwijs weer in te voeren. Dit is besproken met de raadsleden.

2.5 Bevindingen

- Eigendom en exploitatie van zwembaden liggen op Ameland bij externe partijen. De gemeente Ameland heeft geen financieel en organisatorische relatie met de zwembaden. Dit is de reden dat er geen tarievenbeleid en geen monitoring en toezicht voor zwembaden is vastgelegd.
- De nota Sport- en beweegbeleid Ameland 2012-2015 van de gemeente Ameland is niet actueel, maar bevat nog wel uitgangspunten voor de positie van sport en bewegen op het eiland en de rol van de gemeente daarbij. De gemeente Ameland heeft een concept Lokaal Sportakkoord gereed. Daarin zijn geen ambities voor zwemmen of zwembaden vastgelegd. De gemeente Ameland heeft geen doelstellingen voor zwembaden of zwemmen in haar beleid opgenomen.
- De raad van de gemeente Ameland geen kaderstellende en controlerende rol ten aanzien van zwembaden of zwemmen.
- Op Ameland is geen behoefte aan schoolzwemmen als onderdeel van bewegingsonderwijs. Diploma zwemmen wordt professioneel aangeboden op het eiland in zwembad Klein Vaarwater en indien mogelijk in de zomermaanden in het openluchtzwembad in Ballum.

3 Schiermonnikoog

3.1 Beleid en doelstellingen

Er is geen afzonderlijke beleidsnotitie die gaat over zwembaden. Wel is er een Sport- en beweegnota Schiermonnikoog 2009-2012. Deze is echter niet actueel, maar geldt nog steeds als uitgangspunt voor het beleid.

In de Sport- en beweegnota Schiermonnikoog 2009-2012 is het plaatselijke openluchtzwembad genoemd, dat wordt geëxploiteerd door Stichting Dúnatter. De nota stelt dat de kwaliteit, bereikbaarheid en beschikbaarheid van het zwembad goed zijn. Volgens de nota legt de gemeente Schiermonnikoog zich toe op een regiefunctie bij 'sport en bewegen'.
De doelstellingen in de nota Sport- en beweeg Schiermonnikoog 2009-2012 zijn gebaseerd op Wad in Beweging:[16]

1. Plannen, realiseren en onderhouden van sportaccommodaties
2. Stimuleren van sportdeelname, met als speerpunten jeugd, remedial teaching en de leeftijdsgroep 55+
3. Ondersteunen van sportverenigingen
4. In stand houden van structurele samenwerking tussen belanghebbenden t.a.v. sport en bewegen.

Overigens wordt het zwembad ook gezien als een voorziening voor toeristen.

In de notitie 'Projectaanvraag vernieuwbouw zwembad De Dúnatter Schiermonnikoog' uit 2015 is gesteld dat het zwembad en de voorzieningen niet meer van deze tijd zijn en de onderhoudskosten toenemen. "*In de discussies over de toekomst van het zwembad is ook de optie om het zwembad te sluiten aan de orde geweest. Voor deze optie bleek, ondanks de hoge kosten die met het openhouden van het zwembad zijn gemoeid, echter weinig draagvlak: het zwembad vervult duidelijk een maatschappelijke functie voor de eigen bevolking. Er kunnen zwemlessen gegeven worden en het zwembad is een ontmoetingsplaats, met name voor de eilander kinderen. Verder heeft het zwembad een belangrijke functie voor de gasten. Nut en noodzaak van het zwembad worden dus breed onderschreven*".[17]

Schoolzwemmen
De gemeente Schiermonnikoog heeft na niet meer verplicht stellen van schoolzwemmen in 1985 geen beleid ontwikkeld op schoolzwemmen.

In de meerdere begrotingen/jaarrekeningen staat vermeld dat het vernieuwde zwembad een belangrijke voorziening is die de gemeente in stand wil houden.[18]

3.2 Financieel en organisatorische relatie gemeente tot het zwembad

Bestuurlijk/organisatorische relatie

Op 23 september 2015 heeft de gemeente een huur- en exploitatieovereenkomst gesloten met Cone Schiermonnikoog BV, later overgegaan in Optisport Schiermonnikoog BV. Deze onderneming heeft de

[16] Wad in Beweging is een in 2004 gestart gezamenlijk breedtesport project van de Friese Waddeneilanden. Doelstelling van het project optimaal benutten van de huidige kansen die op de eilanden aanwezig zijn op het gebied van sport en bewegen.
[17] Projectaanvraag vernieuwbouw zwembad De Dúnatter Schiermonnikoog, gemeente Schiermonnikoog, 2015, p. 2.
[18] Programmabegroting 2019, gemeente Schiermonnikoog, p. 73.

exploitatie van Openluchtzwembad Schiermonnikoog per 1 maart 2016 op zich genomen. De overeenkomst zal eindigen per 28 februari 2026.

Financiële relatie

In de eerdergenoemde notitie 'Projectaanvraag vernieuwbouw zwembad De Dúnatter Schiermonnikoog' is opgenomen dat de kosten voor de hernieuwbouw van het zwembad € 1.200.000,- bedragen.

In de huur- en exploitatieovereenkomst is opgenomen dat de huurprijs voor het zwembad € 76.836,- (excl. btw) per jaar bedraagt. Dit bedrag komt overeen met het bedrag dat in de begroting voor 2017. De gerealiseerde inkomsten zijn in 2017, 2018 en 2019 hoger. In de akte wordt niet genoemd of deze huurprijs zal worden geïndexeerd. Wel wordt de genoemde huurprijs de 'aanvangshuurprijs' genoemd en later in de akte is sprake van 'prijspeil 2016'. Gedurende de looptijd van deze overeenkomst draagt de gemeente jaarlijks bij voor een vast bedrag van € 169.275,-.[19] Zowel de begrote uitgaven als de gerealiseerde uitgaven liggen in de jaren 2017, 2018 en 2019 hoger. Het onderhoud van de accommodatie berust bij de gemeente. De exploitatiebijdrage en andere kosten zijn hoger dan de huurprijs en andere inkomsten. Netto 'stopt' de gemeente daarmee jaarlijks € 161.121 tot € 184.932,- in de exploitatie van het zwembad.

Tabel 3.1: Exploitatie zwembad

Jaar	Begrote uitgaven	Begrote inkomsten*	Realisatie Uitgaven	Realisatie inkomsten*	Saldo (realisatie)	Dekkings-percentage**
2017	228.014	76.835	283.882	122.761	-161.121	43%
2018	295.116	122.870	260.370	88.726	-171.644	34%
2019	266.295	91.915	281.461	96.528	-184.932	34%
2020	272.120	96.024	.	.	.	.

* Huuropbrengsten

** Aandeel van de uitgaven dat wordt gedekt door de inkomsten. 2017 realisatie; 2018-2020 begroting.

Bron: Jaarrekening 2017 – 2020 en Programmabegroting 2017 – 2020, Gemeente Schiermonnikoog

Op 26 april 2018 is een addendum aan de huur- en exploitatieovereenkomst toegevoegd. Daarin is expliciet de huurprijsindexering opgenomen. Daarnaast is een aanvullende huurovereenkomst gesloten voor geplaatste en te plaatsen speeltoestellen. Voor de speeltoestellen dient een huur van € 6.500,- per jaar te worden betaald. Dit bedrag is ook geïndexeerd. Tevens geldt deze huur met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2017.

Naast de subsidie voor de exploitatie zijn er onderhoudskosten. Deze zijn uitgewerkt in het onderhoudsplan 2017-2026. In de programmabegroting 2019 staan onderhoudskosten voor 2019 voor het zwembad van € 5.160,-. In de programmabegroting 2020 is een bedrag van € 5.854 opgenomen.[20]

Tarieven voor het zwemmen

In de exploitatieovereenkomst zijn minimale eisen opgenomen ten aanzien van onder andere opening, vrij zwemmen, gebruik door doelgroepen en les- en verenigingszwemmen. Wijziging van deze eisen is uitsluitend mogelijk na toestemming van de gemeente. Dit geldt eveneens voor de tarieven van maatschappelijke zwemactiviteiten, er is echter niet vermeld wat hieronder verstaan wordt. Een overzicht van de actuele tarieven is opgenomen in de bijlagen.

[19] Exclusief btw en jaarlijkse index.

[20] Programmabegroting 2019 en 2020, Gemeente Schiermonnikoog, beide p. 28.

3.3 Controle en monitoring

Jaarlijks wordt zowel in de begroting als in de jaarrekening financieel verslag gedaan van de baten en lasten van de exploitatie van het zwembad. Tevens is een post voor onderhoud opgenomen.

In beide overeenkomsten met de exploitant van het zwembad zijn geen kwaliteitseisen ten aanzien van klanttevredenheid of afspraken over klanttevredenheidsonderzoek opgenomen. Wel wordt door de ambtelijke organisatie jaarlijks meerdere gesprekken gevoerd met de exploitant.

3.4 Rol gemeenteraad

Het is de taak van de gemeenteraad om kaders te stellen waarbinnen het college uitvoering kan geven aan zijn rol en vervolgens controleert de raad of het college op de juiste weg is voor de realisatie.

Zwemmen en het zwembad is behoudens de huur- en exploitatieovereenkomst 2015 geen onderwerp van (intensieve) discussie geweest in de gemeenteraad.

3.5 Bevindingen

- De gemeente Schiermonnikoog is eigenaar van het zwembad. De exploitatie wordt uitgevoerd door een private partij.
- De gemeente heeft geen doelstellingen voor zwembaden of zwemmen in haar beleid opgenomen. Wel is het belang van het zwembad onderschreven in de voorbereiding van de vernieuwbouw van het zwembad
- De nota sportbeleid (2009- 2012) van de gemeente Schiermonnikoog is nog steeds fingerend beleid.
- De gemeente Schiermonnikoog verstrekt jaarlijks tussen de € 160.000 en € 180.000 subsidie onderhoudskosten en overige bijdragen aan het zwembad.
- Het exploitatiedekkingspercentage van het zwembad op Schiermonnikoog is in de periode 2017 en 2019 tussen de 34% en 43%.
- Het tariefbeleid is in hoofdlijnen beschreven in de huur- en exploitatieovereenkomst.

4 Terschelling

4.1 Beleid en doelstellingen

Er zijn twee beleidsnotities die relevant zijn voor het zwembadenbeleid. Eén gaat over sporten in het algemeen en één gaat over de toekomst van het zwembad De Dôbe. Ook is er een besluit van de gemeenteraad over de huur- en exploitatieovereenkomst met Optisport. Optisport is de exploitant van De Dôbe.

In de Nota Sportbeleid 2010–2014, vastgesteld door de Gemeenteraad op 27 oktober 2009 neemt zwemmen (als sport) een bescheiden plaats in. Bij een opsomming van bestaande activiteiten is een viertal zwemactiviteiten benoemd. Daarnaast is de Dôbe opgenomen in een overzicht van voorzieningen op West-Terschelling.

De Nota Sportbeleid gaat niet in op specifieke sporten maar wel noemt het vier gemeentelijke kerntaken. Deze taken zijn:

- Iedere inwoner en gast van Terschelling mogelijkheden bieden tot kennismaken met en continue beoefening van sport -en beweegactiviteiten. Evenals het verhelderen en duidelijk maken van de maatschappelijke betekenis en doelen van sport en bewegen.
- Realiseren van een breed en gevarieerd aanbod van sport- en beweegvoorzieningen.
- Stimuleren van maatschappelijke participatie door sport en bewegen.
- Geven van voorlichting en verstrekken van informatie over sportmogelijkheden op Terschelling.

De notitie 'De toekomst van het zwemmen op Terschelling' uit 2016 is opgesteld ter voorbereiding van een gemeenteraadsbesluit over de toekomst van zwembad De Dôbe. De notitie vat het toenmalige collegeprogramma kort samen. "*In het collegeprogramma wordt gestreefd naar het in standhouden van voorzieningen op het gebied van kunst, cultuur, musea en sport. (..) In het coalitieakkoord wordt ingezet om met betrekking tot het zwembad de huidige bedrijfsvoering en faciliteiten in stand te houden. Beleid richten op verlengen economische levensduur*".[21] Tevens haalt de notitie de gemeentelijke kerntaken uit de Nota Sportbeleid aan, hoewel deze in 2016 feitelijk verouderd is. Naast een samenvatting van het collegeprogramma bevat de notitie ook een verkenning van de externe factoren, zoals landelijke en lokale ontwikkelingen, een overzicht van de financiën en een vijftal toekomstvarianten zwemmen op Terschelling.

In het collegeprogramma (Eilandakkoord) 'Krachtig Terschelling 2018 – 2022' staat dat: "*Het zwembad (gebouw) blijft in het bezit van de gemeente. Bij onderhoud en toekomstige investeringen staat verduurzaming voorop*".[22]

Schoolzwemmen
Het schoolzwemmen en vervoer ernaar toe wordt gefinancierd door de gemeente Terschelling.[23]

4.2 Organisatorische en financiële relatie

Bestuurlijk/organisatorische relatie
Het zwembad is eigendom van de gemeente en het private bedrijf Optisport huurt en exploiteert het zwembad. Op 28 juni 2017 heeft de gemeente een huur- en een exploitatieovereenkomst gesloten met Optisport Terschelling B.V. De overeenkomsten gingen in op 1 juli 2017 en lopen tot 31 december 2032. Optisport nam de exploitatie van de Dôbe over van de N.V. Sportfondsenbad-Terschelling. Optisport Terschelling B.V is onderdeel van het bedrijf Optisport dat in Nederland en België meerdere

[21] De toekomst van het zwemmen op Terschelling, Gemeente Terschelling, 2016, p. 2.
[22] Eilandakkoord 'Krachtig Terschelling 2018 – 2022, Gemeente Terschelling, 2018, p. 7.
[23] Jaarstukken 2018, Gemeente Terschelling 2019, p. 116.

zwembaden, ijsbanen, sporthallen, fitnesscentra en multifunctionele sport- en welzijnscentra exploiteert. In de exploitatieovereenkomst zijn minimale eisen opgenomen ten aanzien van onder andere opening, vrij zwemmen, gebruik door verenigingen en schoolzwemmen.[24]

Financiële relatie

In de huurovereenkomst is een huurprijs voor het zwembad van € 100.000,- (excl. btw) per jaar opgenomen. Jaarlijks wordt de huur verhoogd met het CBS-consumentenprijsindexcijfer. Gedurende de looptijd van de overeenkomst draagt de gemeente jaarlijks voor een vast bedrag van € 274.957,- bij aan de exploitatie. Evenals bij de huurprijs wordt het bedrag jaarlijks verhoogd met het CBS-consumentenprijsindexcijfer. Dit betekent dat de gemeente jaarlijks netto minimaal € 174.957,-- bijdraagt aan de exploitatie van het zwembad. Dit bedrag zal tot 2032 langzaam oplopen omdat de aanpassing aan het consumentenprijsindexcijfer voor de exploitatie groter is dan van de huursom.[25] Het totale bedrag aan uitgaven voor de jaren 2018 en 2019 ligt hoger dan de nettobijdrage aan de exploitatie.

Tabel 5.1: Exploitatie zwembad*

Jaar	Begrote uitgaven	Begrote inkomsten	Realisatie Uitgaven	Realisatie inkomsten	Saldo (realisatie)	Dekkings-percentage**
2018	275.000	100.000	325.000	102.000	-223.000	31%
2019	275.000	100.000	316.000	103.000	-213.000	33%
2020	249.000	100.000	320.000			

* Per 1 juli 2017 is de huur- en een exploitatieovereenkomst met Optisport Terschelling B.V ingegaan. Daarom is dat jaar buiten beschouwing gelaten.
** Aandeel van de uitgaven dat wordt gedekt door de inkomsten.

Bron: Gemeente Terschelling Jaarstukken 2018, Gemeente Terschelling Jaarstukken 2019

Naast de exploitatievergoeding is er ook sprake van een investeringsbudget. In het programma van eisen van december 2016 staat het volgende: "*Aanvullend op de jaarlijkse exploitatiebijdrage stelt de gemeente een eenmalig investeringsbudget van € 300.000 beschikbaar voor het verduurzamen van het zwembad. Dit budget wordt op basis van een door de exploitant ingediend voorstel in samenspraak met de gemeente aangewend*".[26] Voor dit eenmalig investeringsbudget is recentelijk een 'Overeenkomst van opdracht verduurzaming Zwembad de Dôbe' opgesteld.[27] Ook is er sprake van de aanschaf van een zwembadlift waaraan de gemeente € 3.700,- heeft bijgedragen.[28]

Naast de exploitatievergoeding is voor onderhoud jaarlijks € 50.000,- op de begroting gereserveerd.

[24] In de exploitatieovereenkomst is onder artikel 1.8 het volgende gesteld: "Door de Exploitant wordt als gesteld in artikel 1 lid 2 gestalte gegeven aan een volledig risicodragende exploitatie van de accommodatie. Mede in het kader hiervan heeft de Exploitant, bij aanvang van de exploitatie, de verplichting om een bedrag van € 150.000,- (zegge: honderdvijftigduizend euro) als eigen vermogen in de exploitatie in te brengen." De rekenkamer van de Waddeneilanden heeft geconstateerd dat uit de financieel verslagen 2017 en 2018 van Optisport Terschelling B.V., welke beide zijn voorzien van een controleverklaring van een onafhankelijk accountant (ABAB te Tilburg), niet blijkt dat deze inbreng ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Terschelling heeft daarover contact gehad met Optisport, wat heeft geleid tot de toezegging dat binnenkort de daadwerkelijke garantie wordt afgegeven.

[25] Ervan uitgaande dat er in deze periode sprake is van inflatie.

[26] Programma van Eisen, Beheer en exploitatie zwembad De Dôbe, Gemeente Terschelling, 19 december 2016 pagina 4.

[27] Overeenkomst van opdracht verduurzaming Zwembad de Dôbe, Gemeente Terschelling en Optisport Terschelling B.V., 2020.

[28] Gemeente Terschelling Jaarstukken 2019, p. 171.

Tarieven voor het zwemmen
In de exploitatieovereenkomst is opgenomen dat de exploitant vrij is om de tarieven naar eigen inzicht vast te stellen. De gemeente heeft daar dus geen invloed op. Alleen over de vergoeding voor het schoolzwemmen is in de exploitatieovereenkomst opgenomen dat die uitsluitend verhoogd kan worden met het CBS-consumentenprijsindexcijfer.

4.3 Controle en monitoring

Jaarlijks wordt zowel in de begroting als in de jaarrekening financieel verslag gedaan van de baten en lasten van het zwembad. Tevens is een post voor onderhoud opgenomen.

In de genoemde exploitatieovereenkomst in artikel 8.10 is gesteld dat: "*De Exploitant verplicht zich tot het eenmaal per twee kalenderjaren houden van een representatief klantentevredenheidsonderzoek onder de gebruikers van de accommodatie*".[29]

4.4 Rol gemeenteraad

Het is de taak van de gemeenteraad om kaders te stellen waarbinnen het college uitvoering kan geven aan zijn rol en vervolgens controleert de raad of het college op de juiste weg is voor de realisatie.

Zwemmen en het zwembad is sinds het sluiten van de huur- en exploitatieovereenkomst in 2015 geen onderwerp van discussie geweest in de gemeenteraad.

De exploitatie-overeenkomst beperkt in feite de kaderstellende taak van de raad. Immers de minimale exploitatie-eisen zijn tot eind 2032 vastgelegd. De raad heeft zelf met deze exploitatie-overeenkomst ingestemd. De controlerende taak lijkt daarmee een routinematig karakter te hebben. Voldoet de exploitant aan de gestelde eisen? Naast deze feitelijke check biedt het in de exploitatie-overeenkomst opgenomen tweejaarlijkse klanttevredenheidsonderzoek wellicht een aanleiding tot een periodieke beschouwing in de raad over de tevredenheid van de bezoekers van het zwembad.

4.5 Bevindingen

- De gemeente Terschelling is eigenaar van het zwembad. De exploitatie wordt gedaan door een private partij.
- De gemeente heeft in een aantal beleidsnotities doelstellingen in algemene termen voor zwembaden of zwemmen opgenomen.
- Afspraken over de exploitatie zijn vastgelegd in een huur- en een exploitatieovereenkomst die loopt tot en met 2032. De gewenste verduurzaming in een afzonderlijke notitie.
- De gemeente draagt jaarlijks ruim netto € 200.000 bij aan de exploitatie.
- De tweejaarlijkse klanttevredenheidsonderzoeken bieden een mogelijk om ook vanuit de raad de klanttevredenheid van bezoekers te bespreken.

[29] Exploitatieovereenkomst Optisport Terschelling BV, artikel 8.10.

5 Texel

5.1 Beleid en doelstellingen

Er is geen afzonderlijke beleidsnotitie die gaat over zwembaden. Wel is er een beleidsnota ‘Texel in beweging als sporteiland’ uit 2017. Rond de renovatie van zwembad Molenkoog zijn beleidskaders vastgesteld. Ten slotte is in de programmabegroting 2020 gesteld dat er geen voorstellen gedaan worden aangaande het gemeentelijk zwembad.

In de beleidsnota ‘Texel in beweging als sporteiland’ staat vermeld dat de gemeente Texel sport belangrijk en sport kunnen beoefenen vindt. In de nota stelt de gemeente als randvoorwaarde dat sportaccommodaties beschikbaar zijn en in stand worden gehouden. De verbinding tussen sport, gezondheid en onderwijs staat in de nota geschreven. Sport levert volgens de nota een positieve bijdrage aan de gezondheid. En sport heeft een rol in het onderwijs. De maatschappelijke waarde van het zwembad wordt in de nota omschreven als dat alle inwoners moeten kunnen leren zwemmen en het zwembad toegankelijk moet zijn voor verenigingen en toeristen. Sport kan er mede voor zorgen dat het hele jaar rond toeristen het eiland weten te vinden. Het openluchtzwembad in Den Burg wordt in de nota daarvoor als plek benoemd.

In het raadsbesluit uit 2013 heeft de raad van de gemeente Texel een besluit genomen voor de renovatie van Molenkoog.[30] Hierin wordt het belang van behoud van het openluchtzwembad voor Texel genoemd en daarmee de noodzaak voor een renovatie. De gemeenteraad heeft op 13 april 2011 zes kaders voor het Zwembad Molenkoog vastgelegd in een raadsbesluit (zie het kader). Een aantal van die kaders geven doelen en randvoorwaarden aan. Zo gaat het om een “*een laagdrempelige toegang (openingstijden, prijsstelling voor Texelaars) om de sociale, recreatieve en educatieve functie voor iedereen bereikbaar te laten zijn*”.[31] Er wordt verder gepleit voor “*gemeentelijke invloed op het serviceniveau (toegangstijden, prijsstelling voor de Texelaars)*” en “*ter versterking van de exploitatiemogelijkheden*” moet het zwembad extra toeristische doelgroepen en mogelijk andere doelgroepen aantrekken, en moet er aandacht zijn voor een ‘jaarrondexploitatie’ en optimale vindbaarheid en bereikbaarheid.

De gemeenteraad heeft zes kaders voor het Zwembad Molenkoog raadsbesluit 13 april 2011 vastgelegd:

1. uitgangspunt voor het onderzoek naar de manier waarop het zwembad Molenkoog behouden kan blijven is minimaal handhaven van het huidige serviceniveau en laagdrempelige toegang (openingstijden, prijsstelling voor Texelaars) om de sociale, recreatieve en educatieve functie voor iedereen bereikbaar te laten zijn.
2. de mogelijkheid voor publiek-private samenwerking dient grondig te worden onderzocht, waarbij de gemeentelijke invloed op het serviceniveau (toegangstijden, prijsstelling voor de Texelaars) structureel geagendeerd moet zijn.
3. ter versterking van de exploitatiemogelijkheden moeten ten minste de volgende potentiële kostendragers: bouwwijze die energie oplevert, zwembad dat extra toeristische doelgroepen aantrekt, mogelijk andere doelgroepen die niet verdringend werken, jaarrondexploitatie en optimale vindbaarheid en bereikbaarheid.
4. eventuele ver/ nieuwbouw zal het kenmerk ‘duurzaam’ moeten hebben.
5. financiering, het beslag op de gemeentelijke begroting mag niet groter zijn dan nu het geval is tenzij er aanzienlijke uitbreiding van het serviceniveau voor de Texelse bevolking plaatsvindt.
6. tijdpad uiterlijk eind 2011 aan de raad de resultaten van het onderzoek presenteren.

[30] De noodzaak tot renovatie stond al in een onderzoek in 2012. Het zwembad is dan nog wel veilig en functioneel te gebruiken, maar met regulier onderhoud kan het serviceniveau op termijn niet meer worden veiliggesteld. De provincie Noord-Holland verleende voor de veroudering van de bassins en de installatie een ontheffing aan de gemeente tot en met het seizoen 2015. De gemeente moest voor 1 januari 2014 een besluit over een plan om de technische situatie van het zwembad structureel te verbeteren.

[31] Kaderstellende raadsopdracht “Zwembad De Molenkoog” 13 april 2011.

In de programmabegroting 2020 wordt ook aandacht besteed aan het belang van sport. In de begroting wordt gesteld dat het grote aanbod van sportactiviteiten in het Texelse landschap aantrekkelijk is voor inwoners en toeristen. Sport heeft een positief effect op economie en het bevordert een gezonde levensstijl. Ook heeft sport een belangrijke functie in het zogenoemde 'IJslandse model' waarbij sport een belangrijke rol heeft bij het terugdringen van alcohol, tabak- en drugsgebruik onder de jeugd. Concrete doelen en resultaten voor zwemmen of zwembaden staan niet in de begroting.

Schoolzwemmen
Het schoolzwemmen binnen de gemeente Texel is gestopt in 2011, na overleg tussen scholen en gemeente.[32]

5.2 Financiële en organisatorische relatie gemeente tot zwembad

Bestuurlijke/organisatorische relatie
De gemeente is eigenaar van het openluchtzwembad Molenkoog. De exploitatie is ook in handen van de gemeente.

Naast Molenkoog is er een overdekt zwembad Calluna in De Koog. Dat zwembad is privaat eigendom en wordt ook privaat geëxploiteerd. De gemeente heeft er geen financiële of bestuurlijke relatie mee.

Financiële relatie
Aangezien de gemeente eigenaar is van het zwembad en verantwoordelijk is voor de exploitatie, zijn alle opbrengsten, tekorten en risico's voor rekening van de gemeente. Zo is naast de jaarlijkse uitgaven en inkomsten voor de exploitatie in de jaarrekening van de gemeente 2018 een nadelige post opgenomen van het zwembad van € 60.000,-. In de toelichting staat '"*afrekening gas meerdere jaren, meerkosten inhuur personeel, meer inkomsten uit de opbrengsten per saldo negatief resultaat*".[33]

Tabel 5.1: Exploitatie zwembad

Jaar	Begrote uitgaven	Begrote inkomsten*	Realisatie Uitgaven	Realisatie inkomsten*	Saldo (realisatie)	Dekkings-percentage*
2017	454.480	108.878	445.956	115.730	-330.226	26%
2018	357.013	107.878	429.806	120.428	-309.378	28%
2019	385.375	107.787	333.966	111.624	-222.342	33%
2020	406.896	107.787	.	.	.	26%

* Aandeel van de uitgaven dat wordt gedekt door de inkomsten. 2017-2019 realisatie; 2020 begroting.

Bron: Programmarekening 2017, Gemeente Texel, 2018, Programmarekening 2018, Gemeente Texel, 2019 Programmarekening 2019, Gemeente Texel, 2020, Programmabegroting 2020, gemeente Texel, 2019

Naast de exploitatie zijn er nog kapitaallasten in verband met de renovatie. In 2013 kiest de raad voor renovatie volgens een scenario dat een investering van € 2.141.000 inhoudt. Scenario 3 is een volledige en kwalitatief hoogwaardige renovatie van het bestaande zwembad met een levensduur van 40 jaar.[34]

[32] Bron: Antwoord op een schriftelijke vraag.
[33] Programmarekening 2018, gemeente Texel, p. 98.
[34] Het college stelde een ander voor, waarin het bestaande programma van het zwembad zou worden beperkt tot hoofdzakelijk de renovatie van het diepe bassin en de aanleg van een waterspeeltuin. In dat scenario zou het zwembad een levensduur van 20 jaar krijgen en zou het om een investering van € 1.010.500 gaan.

Tarieven voor het zwemmen
In de Raadsvergadering van 26 maart 2020 heeft de Gemeenteraad de nota 'Tarievenbeleid sportaccommodaties Texel 2020' vastgesteld.[35] Daarin is een tarievenlijst voor zwembad Molenkoog opgenomen. De prijs van een loskaartje bedraagt per 1 januari 2021 € 4,80, dit was € 3,65,-. Deze relatief forse verhoging wordt door de gemeenteraad als redelijk bevonden, vanwege de recente renovatie van het zwembad.

5.3 Controle en monitoring

Bij de behandeling van zowel de begroting als de jaarrekening komen de baten en lasten van Zwembad Molenkoog aan de orde.

Er vindt geen periodieke inventarisatie van klantwensen of klanttevredenheidonderzoek plaats. Ook vindt geen toetsing van de zes kaders voor het Zwembad Molenkoog (raadsbesluit 13 april 2011) plaats. Is de toegang, bijvoorbeeld de openingstijden en prijsstelling voor Texelaars nog steeds laagdrempelig?

5.4 Rol gemeenteraad

De raad is betroken geweest bij de sportnota. Daar is zwemmen alleen beperkt genoemd. De raad is wel betrokken geweest bij het besluit om te investeren in renovatie. De raad had daar een actieve rol in de keuze voor een bepaald scenario voor de renovatie. Recent heeft de gemeenteraad de nota 'Tarievenbeleid sportaccommodaties Texel 2020' vastgesteld.

5.5 Bevindingen

- De gemeente Texel is eigenaar van zwembad Molenkoog en is ook verantwoordelijk voor de exploitatie.
- De gemeente heeft een aantal beleidskader voor zwembaden of zwemmen in haar beleid opgenomen. De uitwerking van deze kaders in de praktijk worden niet periodiek getoetst.
- De gemeente draagt de kosten voor exploitatie die ruwweg tussen de € 222.000 en € 330.000 liggen. Het dekkingspercentage van het zwembad op Texel is in de periode 2017 en 2020 tussen de 26% en 33%.

[35] Eerder waren de tarieven voor toegang tot het zwembad geregeld in de nota 'Tarievenstelsel voor gemeentelijke sportaccommodaties, 1994'. In deze nota is het principe van kostendekkingspercentages gehanteerd. Een deel van de kosten voor de instandhouding van de sportaccommodaties wordt door de gemeente gedragen en een ander deel wordt doorbelast aan de gebruikers. De verhouding is in de nota uit 1994 bepaald op 70% voor rekening gemeente en 30% voor de gebruikers. De aldus berekende prijzen zijn jaarlijks geïndexeerd met het Consumenten Prijsindexcijfer.

6 Vlieland

6.1 Beleid en doelstellingen

De gemeente Vlieland heeft geen actueel beleidsdocument. Er komt volgens opgave van de gemeente binnenkort een notitie over sportbeleid (en ook één over onderwijsbeleid).[36] In het collegeprogramma komt het zwembad indirect aan de orde als onderdeel van het sportcentrum Flidunen: *"Sport en beweging zijn belangrijk voor een goede gezondheid. De inzet is om sportbeoefening te stimuleren en zo de gezondheid van de inwoners te verbeteren. Dat werkt preventief; het scheelt aantoonbaar hogere zorgkosten. Daarvoor hebben we een goed draaiend sportcentrum Flidunen nodig*".[37] In het collegeprogramma is ook opgenomen dat wordt gestreefd naar een "duurzame exploitatie" van Flidunen en "een goed draaiend sportcentrum".[38]

Het zwembad wordt als onderdeel van Flidunen gezien als een onderdeel van het recreatieve aanbod op Vlieland. In de begroting 2020 staat "*ook voor de toerist kan Flidunen een welkome aanvulling zijn op het geheel aan recreatieve mogelijkheden*" en dat "*voor wat betreft de programmatische invulling het sportaanbod en het recreatieaanbod van Stortemelk elkaar aanvullen en kunnen versterken*".[39]

In 2020 is een verhoging van het exploitatiebudget doorgevoerd (zie hierna), waarbij als doelen ("beoogd effect") is aangegeven: "*het enige sportcentrum op Vlieland met zwembad, sporthal en fitness, als belangrijke voorziening voor de inwoners en gasten van Vlieland, te behouden.*
Het proces om te komen tot een samenwerking tussen de Stichting Flidunen en de Stichting Recreatie Vlieland kan vervolgd worden".[40]

Schoolzwemmen
Schoolzwemmen was tot 1985 wettelijk verplicht in Nederland. Sindsdien gaan scholen en gemeenten zelf over de organisatie en financiering van deze activiteit. De gemeente Vlieland subsidieert het schoolzwemmen (zie hierna). In recente gemeentelijke beleidsstukken is geen expliciete motivatie voor de subsidiëring van schoolzwemmen gevonden. In een toelichting[41] van de gemeente zijn als motivatie genoemd het belang van kunnen zwemmen in een waterrijke omgeving, en het voorkómen dat in gezinnen met een laag inkomen kinderen om financiële redenen geen zwemles zouden krijgen.

6.2 Organisatorische en financiële relatie

Bestuurlijk/organisatorische relatie
Het zwembad Flidunen is eigendom van de gemeente. Er is een huurovereenkomst tussen gemeente en de Stichting Flidunen. De Stichting Flidunen exploiteert het zwembad en het sporthalcomplex. Het betreft een zogenaamde "gemeentelijke stichting" wat o.a. betekent dat het college van burgemeester en wethouders de bestuursleden benoemt en de begroting en de jaarrekening goed moeten keuren.[42] Het college van de gemeente Vlieland is sinds 2017 tevens het bestuur van het sportcentrum waarin het zwembad zit. Er bestaat in praktische zin daardoor financieel en organisatorisch geen afstand tussen de gemeente en Stichting Flidunen.[43]

[36] Beide hebben raakvlakken, maar worden niet in gezamenlijkheid gemaakt. Zie ook het collegeprogramma Vlieland, 2018-2022, p. 9, actiepunt 39.
[37] In het collegeprogramma Vlieland, 2018-2022, p. 9. Zie ook Gemeente Vlieland (2019). Programmabegroting 2020. p. 28.
[38] In het collegeprogramma Vlieland, 2018-2022. p. 9.
[39] Gemeente Vlieland (2019). *Programmabegroting 2020*. p.28.
[40] Voorstel aan de raad: Aanvullende subsidie stichting Flidunen 2020 en structurele verhoging, van 25 mei 2020.
[41] Mondelinge toelichting d.d. 29 oktober 2020.
[42] Het is dus een zogenoemde verbonden partij.
[43] Zie ook BMC (2017). Flidunen financieel gezond en met actueel aanbod. Doorlichting van de huidige exploitatie en verkenning van kansrijke product-/marktcombinaties. Rapportage Gemeente Vlieland. BMC Advies.

De gemeente wil de bestuurlijke en organisatorische relatie veranderen. Het college wil de stichting "*onder kwalitatief goed bestuur onderbrengen en de professionalisering van bestuur en bedrijfsvoering faciliteren*".[44] De gemeente is in gesprek met de Stichting Recreatiebelangen Vlieland (SRV) om het bestuur voor het zwembad Flidunen over te nemen. De gemeente zou dan nog alleen als eigenaar directe bestuurlijke bemoeienis hebben met het zwembad. In de programmabegroting 2020 wordt ook gesproken over nauwere samenwerking tussen de Flidunen en camping Stortemelk; beide zijn gemeentelijke stichtingen[45].

In juli 2020 is een gezamenlijke intentieverklaring ondertekend door de gemeente, de Stichting Flidunen – waarvan de gemeente ook het bestuur vormt - en de SRV over de samenwerking in de periode 2021-2025. Doel van de intentieverklaring is om te komen tot een samenwerkings-overeenkomst per 01-01-2021, met als uiteindelijk doel de overname van het sportcentrum Flidunen door SRV.[46]

Financiële relatie

De gemeente subsidieert de exploitatie van het zwembad. De subsidies die Stichting Flidunen jaarlijks ontvangt bestaan uit subsidies voor de exploitatie en subsidie voor de huurlasten. Omdat de gemeente ook de eigenaar is, ontvangt de gemeente als verhuurder ook de huurbedragen. De gemeente gaf tot en met 2019 een exploitatiesubsidie van € 110.000. Daarnaast bekostigt de gemeente nog andere posten, die vooral te maken hebben met inkomensoverdrachten (onder meer voor een buurtsportcoach), afschrijvingen, beheer en onderhoud (in totaal in 2020 begroot op ca. € 108.000). Het onderhoud betreft in 2019 een bedrag van € 17.600.[47]

Tabel 6.1: Exploitatie zwembad*

Jaar	Begrote uitgaven	Begrote inkomsten**	Realisatie uitgaven	Realisatie inkomsten	Saldo	Dekkings-percentage****
2018	.	.	457.996***	206.901**	251.095	45%
2019	496.161***	206.901	.	.	289.260	42%
2020	425.212***	206.901	.	.	218.311	49%

* Exploitatie zwembad/sporthal Stichting Flidunen totaal, inclusief lasten overige sport o.a. buurtsportcoach en Waddentoernooi. Overzicht op basis van Programmabegroting 2020 en exclusief verhoging exploitatiesubsidie vanaf 2020 met € 70.000.

** Dit betreft de huurinkomsten voor de gemeente.

*** Inclusief huurlasten van € 206.901 en inkomstenoverdrachten, afschrijvingen, beheer en onderhoud van € 108.000 en de exploitatiesubsidie € 110.000.

**** Aandeel van de uitgaven dat wordt gedekt door de inkomsten. 2017-2019 realisatie; 2020 begroting.

Bron: Gemeente Vlieland (2019). *Programmabegroting 2020, en* Voorstel aan de raad: Aanvullende subsidie stichting Flidunen 2020 en structurele verhoging, van 25 mei 2020.

Sinds 2015 zijn er incidentele (aanvullende) subsidies toegekend aan Stichting Flidunen "*om de deuren van het sportcentrum open te kunnen houden*".[48] Er is in het voorjaar van 2020 door het college een voorstel gedaan aan de gemeenteraad voor een eenmalige aanvullende subsidie in 2020 van € 70.000. Het verhogen van de subsidie aan Stichting Flidunen zal vanaf 2021 structureel worden gemaakt.[49] De totale exploitatiesubsidie is dan € 180.000.

[44] In het collegeprogramma Vlieland, 2018-2022. p. 7.
[45] Gemeente Vlieland (2019). Programmabegroting 2020. p. 28.
[46] Intentieverklaring Stichting Recreatiebelangen, Stichting Flidunen & Gemeente Vlieland, 2 juli 2020.
[47] Gemeente Vlieland, Jaarrekening 2019.
[48] Voorstel aan de raad: Aanvullende subsidie stichting Flidunen 2020 en structurele verhoging, van 25 mei 2020.
[49] Voorstel aan de raad: Aanvullende subsidie stichting Flidunen 2020 en structurele verhoging, van 25 mei 2020.

In 2016 heeft de gemeente onderzoek laten doen naar de mogelijkheden van een verbeterde exploitatie van het sportcentrum Flidunen. Het onderzoek (door BMC uitgebracht in 2017) heeft geleid tot een aantal aanbevelingen rond de bestuurlijke organisatie en de exploitatie, onder meer door maatregelen die meer bezoekers – vooral toeristen – moeten trekken.[50] De maatregelen betreffen onder meer samenwerking met andere recreatieve partijen. De aanbevelingen worden geïmplementeerd door de gemeente en de initiatieven tot samenwerking zijn onderdeel van overleg tussen de betrokken partijen.

De gemeente financiert naast de exploitatie ook het schoolzwemmen. Het gaat om een jaarlijks bedrag van € 30.000. In het BMC-onderzoek uit 2017 is het schoolzwemmen ook aan de orde gekomen. De aanbeveling was om een (nieuwe) vaste vergoeding voor schoolzwemmen/bewegingsonderwijs in te stellen. Die aanbeveling heeft geresulteerd in de huidige jaarlijkse vergoeding voor schoolzwemmen.

Ten slotte loopt er een lening van de gemeente aan de Stichting Flidunen. Het gaat om een langlopende lening van € 325.000 die de gemeente in 2013 gegeven i.v.m. uitvoering van een masterplan.[51] Deze is in de begroting opgenomen, onder paragraaf 4 ‘Financiering’ in relatie tot mogelijke kredietrisico's als een restschuld van € 260.000.[52] In de begroting wordt gesteld dat er in zeer beperkte mate sprake is van kredietrisico’s. De stichting is immers onderdeel van de gemeente, en kan uitdien hoofde niet failliet gaan.

Tarieven
Omdat Flidunen een gemeentelijke stichting is, komt de begroting elk jaar aan de orde bij het bestuur. Daarbij is ook aandacht voor de tarieven als onderdeel van de exploitatie. In het onderzoek naar de mogelijkheden van een verbeterde exploitatie van het sportcentrum uit 2017 was één van de aanbevelingen het verhogen van de tarieven (met € 0,50). Dat heeft uiteindelijk geleid tot een tariefverhoging met circa € 0,75.[53] In 2019 zijn de tarieven ook verhoogd. De begroting van de Stichting Flidunen is geen integraal onderdeel van de gemeentebegroting; in de gemeentebegroting komen in beginsel alleen de gemeentelijke uitgaven en inkomsten rond de Stichting Flidunen aan de orde.

6.3 Controle en monitoring

Bij de behandeling van de begroting komen de baten en lasten van Stichting Flidunen aan de orde. In het bestuur van de stichting komen exploitatiegegevens en de begroting en jaarrekening van de Stichting Flidunen ook aan de orde, waaronder gegevens over bezoekersaantallen. Omdat de gemeente ook het bestuur vormt, is het college op de hoogte van die informatie.[54]

6.4 Rol gemeenteraad

Omdat, zoals eerder vermeld, de gemeentelijke uitgaven en inkomsten van Stichting Flidunen in de gemeentelijke begroting staan, is de gemeenteraad jaarlijks betrokken bij het zwembad. Met het vaststellen van de begroting worden ook de exploitatiekaders van het zwembad vastgesteld.

[50] BMC (2017). Flidunen financieel gezond en met actueel aanbod. Doorlichting van de huidige exploitatie en verkenning van kansrijke product-/marktcombinaties. Rapportage Gemeente Vlieland. BMC Advies.
[51] Gemeente Vlieland, Jaarrekening 2019.
[52] Restschuld per 31-12-2020. Gemeente Vlieland (2019). Programmabegroting 2020. p. 53.
[53] Bron: Gemeente Vlieland (evaluatie Flidunen 2017 - aanbevelingen BMC – 20 november 2017).
[54] Vóór de huidige bestuurlijke structuur (vóór 2017) was er een opzet gemaakt voor prestatieafspraken tussen de gemeente en de stichting, maar doordat de gemeente nu het bestuur vormt, is er geen definitief document vastgesteld met prestatieafspraken. Bron: gemeente Vlieland (evaluatie Flidunen 2017 - aanbevelingen BMC – 20 november 2017).

De gemeenteraad is betrokken geweest bij de (plannen voor de) bestuurlijk/organisatorische veranderingen en verbetering van de exploitatie naar aanleiding van het BMC-rapport uit 2017, waaronder het verhogen van de tarieven en de subsidie voor het schoolzwemmen. Eind 2018 is een voortgangsnotitie[55] over de gewenste veranderingen en verbeteringen aan de orde geweest in de gemeenteraad. In de voortgangsnotitie is onder meer aandacht besteed aan de exploitatie en de bezoekersaantallen, en aan de (beoogde) veranderingen. Bij de bespreking in de raad is geconcludeerd dat "*er in de raad breed draagvlak is voor: (1) het openhouden van het zwembad Flidunen, sluiting dus geen optie is, (2) de oproep aan de samenleving om er samen de schouders onder te zetten en (3) door te gaan met de gesprekken met de SRV*".[56]

In het voorjaar van 2019 is een incidentele verhoging van de exploitatiesubsidie aan de orde geweest in de raad (zie paragraaf 6.2). In de raadsvergadering van 29 april 2019 is ingestemd met een eenmalige verhoging en het mee nemen van een structurele in de kadernota, maar die is in 2019 niet gerealiseerd. In 2020 is de verhoging eerst als tijdelijke subsidie ingevoerd, en is aangeven dat die vanaf 2021 structureel is. Als argument is gegeven dat zonder extra subsidie het sportcentrum zou moeten sluiten. "*Zonder deze subsidie kan het sportcentrum haar deuren niet open houden.[…] Het is geen realistische verwachting om met een verbetering van de exploitatie het volledige structurele tekort terug te kunnen dringen*".[57]
De verhoging in 2020 en daarna is onderdeel van de intentieverklaring ondertekend door de gemeente, de Stichting Flidunen en de SRV over de samenwerking in de periode 2021-2025.[58]

6.5 Bevindingen

- In de gemeente Vlieland is het zwembad eigendom van de gemeente. De exploitatie ligt ook bij de gemeente, via de gemeentelijke Stichting Flidunen. Er wordt gewerkt aan een andere bestuurlijke structuur, waarbij de gemeente meer op afstand komt van de exploitatie.
- Er is geen sportbeleid vastgelegd, maar er wordt wel gewerkt aan een beleidsnotitie sport. Met name in het collegeprogramma en programmabegrotingen is een aantal beleidsuitgangspunten rond sport en het zwembad Flidunen geformuleerd.
- Omdat de Stichting Flidunen gemeentelijk eigendom is en de gemeente het bestuur vormt, is informatie over exploitatie en beheer direct beschikbaar voor de gemeente.
- De raad van de gemeente Vlieland is vanwege de gemeentelijke exploitatie betrokken bij het zwembad. Dit gebeurt in beginsel via de normale begrotingscyclus. In 2018 is de voortgang van de beoogde veranderingen in de exploitatie in de raad besproken. In 2019 is een mogelijke verhoging van de exploitatiesubsidie besproken; die is in 2020 ook gerealiseerd.
- In de gemeente Vlieland wordt het schoolzwemmen gesubsidieerd.

[55] Voortgangsnotitie stichting Flidunen 2018 van 22 oktober 2018.
[56] Verslag van de vergadering van de raad van de gemeente Vlieland op 26 november 2018.
[57] Voorstel aan de raad: Aanvullende subsidie stichting Flidunen 2020 en structurele verhoging, van 25 mei 2020.
[58] Intentieverklaring Stichting Recreatiebelangen, Stichting Flidunen & Gemeente Vlieland, 2 juli 2020.

Bijlage I - Bronnen

Informatienavraag
Ter verdieping van dit onderzoek is een informatienavraag gedaan bij gemeentelijke beleidsmedewerkers. De lijst van geïnterviewde personen is bekend bij de rekenkamer-commissie.

Van de gemeente Ameland
- Sportnota Ameland 2012-2015
- Raadsbesluit eenmalige subsidie nieuwbouw en revitalisatie Zwembad Ballum, 12 aug. 2014
- Streekagenda Waddeneilanden, 16 okt. 2013
- Concept Lokaal Sportakkoord Ameland, juni 2020

Van de gemeente Schiermonnikoog
Sport- en beweegnota Schiermonnikoog 2009-2012
- Huur- en exploitatieovereenkomst 2016-2026 NLG
- Addendum Huur- en exploitatieovereenkomst NLG Dunatter BV-2015
- Jaarrekening 2016 – 2020, Gemeente Schiermonnikoog,
  Programmabegroting 2016 – 2020, Gemeente Schiermonnikoog
- Projectaanvraag vernieuwbouw zwembad De Dúnatter Schiermonnikoog, Gemeente Schiermonnikoog, 2015

Van de gemeente Terschelling
- De toekomst van het zwemmen op Terschelling, Gemeente Terschelling, 2016
- Eilandakkoord 'Krachtig Terschelling 2018 – 2022, Gemeente Terschelling, 2018
- Exploitatieovereenkomst Optisport Terschelling BV, 28 juni 2017
- Huurovereenkomst, Optisport Terschelling BV 28 juni 2017
- Jaarrekening 2017 Optisport Terschelling BV
- Jaarrekening 2018 Optisport Terschelling BV
- Jaarstukken 2018, Gemeente Terschelling 2019
- Jaarstukken 2019, Gemeente Terschelling 2020
- Nota Sport en bewegen 2010-2014, 27 okt. 2009
- Overeenkomst van opdracht verduurzaming Zwembad de Dôbe, Gemeente Terschelling en Optisport Terschelling B.V., 2020
- Overzicht van de afzonderlijke bedragen die gemeente Terschelling jaarlijks aan het zwembad verstrekt
- Programma van Eisen, Beheer en exploitatie zwembad De Dôbe, Gemeente Terschelling, 19 december 2016

Van de gemeente Texel
- Advies Gewijzigd voor raadsvergadering Renovatie openluchtzwembad Molenkoog 2013-11-06
- Beleidsnota Sport 2017 - Texel in beweging als sporteiland
- Gemeente Texel folder zwembad 2019
- Jaarverslag Molenkoog 2019
- Jaarverslag, 2015, Gemeente Texel, 2016
- Jaarverslag, 2015, Gemeente Texel, 2016
- Kaderstellende raadsopdracht "Zwembad De Molenkoog" 13 april 2011.
- Programmarekening 2018, Gemeente Texel, 2019
- Programmarekening 2019, Gemeente Texel, 2020
- Raadsbesluit - Renovatie openluchtzwembad Molenkoog 2013-12-18
- Raadsinformatiebrief 18 Stand van zaken renovatie zwembad Molenkoog en binnensportaccommodaties de Emmalaan 2014-04-09
- Stand van zaken renovatie Molenkoog en binnensport Emmalaan maart 2014

Van de gemeente Vlieland
- Aanvullende subsidie stichting Flidunen 2020 en structurele verhoging, van 25 mei 2020.
- Begroting Flidunen 2019, 13 maart 2019
- Bijlage 1 evaluatie Flidunen 2017 aanbevelingen BMC 20 nov. 2017
- BMC rapport MO 2001-83948 PPT Rapp. Vlieland gem, Ouchene R (presentatie)
- BW advies bijlage 2 begroting Flidunen 2018, 5 feb. 2018
- BW advies bijlage 3 toelichting op de begroting Flidunen 2018 5 feb. 2018
- Collegeprogramma Vlieland 2018-2022Voorstel aan de raad: Aanvullende subsidie stichting Flidunen 2020 en structurele verhoging, van 25 mei 2020.Intentieverklaring Stichting Recreatiebelangen, Stichting Flidunen & Gemeente Vlieland, 2 juli 2020.
- Collegeprogramma Vlieland, 2018-2022
- Flidunen financieel gezond en met actueel aanbod. Doorlichting van de huidige exploitatie en verkenning van kansrijke product-/marktcombinaties. Rapportage Gemeente Vlieland. BMC Advies.
- Flidunen jaarrekening 2017 definitief
- Intentieverklaring Stichting Recreatiebelangen, Stichting Flidunen & Gemeente Vlieland, 2 juli 2020.
- Jaarrekening 2019, Gemeente Vlieland, 2020
- Overzicht Flidunen jaarrekening ™ 30-9-2017
- Programmabegroting 2020, gemeente Vlieland, 2019
- Raadsvoorstel aanvullende subsidie Flidunen 2018 30 jan. 2018
- Raadsvoorstel verhoging structurele subsidies Flidunen
- Toelichting op de begroting Flidunen 2020 versie 2
- Verslag van de vergadering van de raad van de gemeente Vlieland op 26 november 2018.
- Voortgangsnotitie stichting Flidunen 2018 van 22 oktober 2018.
- Bijlage 1 Voortgangsnotitie stichting Flidunen 2018, 24 okt. 2018
- Bijlage 2 Oplegnotitie Flidunen gemeenteraad 26 november 2018

Overige bronnen
- Websites zwembaden

Bijlage II - Tarieven van de vijf eilanden

Goedkoopste | Duurste

	Texel	Terschelling (Optisport)	Schiermonn. (Optisport)	Ameland	Vlieland (2019)
Los bad kind 0-1 jaar	€ -	€ -	€ 4,30	€ -	€ -
Los bad kind 1-2 jaar	€ -	€ 4,50	€ 4,30	€ -	€ -
Los bad kind 2-4 jaar	€ -	€ 4,50	€ 4,30	€ 3,90	€ -
Los bad kind 4-12 jaar	€ 3,75	€ 6,60	€ 4,30	€ 3,90	€ 5,50
Los bad kind 13-18 jaar	€ 3,75	€ 7,30	€ 4,30	€ 4,90	€ 5,50
Los bad volwassene 18-65 jaar	€ 3,75	€ 7,30	€ 6,00	€ 4,90	€ 5,50
Los bad 65+	€ 2,05	€ 7,30	€ 4,30	€ 4,90	€ 5,00
Meer badenkaart 12x (volwassenen)	€ 39,36	€ 56,60	€ 53,50	geen	€ 54,00
abonnement t/m 16 jaar	€ 46,25	€ 352,60	€ 79,70	€ 81,50	€ 150,00
abonnement 17-65 jaar	€ 46,25	€ 352,60	€ 108,50	€ 81,50	€ 150,00
abonnement 65+	€ 25,10	€ 300,00	€ 79,70	€ 81,50	€ 115,00
abonnement gezin (4 personen)	geen	geen	€ 115,30	€ 150,00	€ 450,00
zwemlessen baby/peuter (ouder en kind)		€ 8,70		?	
zwemlessen	€ 2,95	pakket	€ 6,50	?	€ 8,50
aquajoggen	€ 5,15	€ 7,00	€ 4,42	geen	geen
aquavaria	geen	€ 7,00	€ 4,42	geen	geen

Bijlage III - Voorzieningen per zwembad

Voorzieningen per zwembad

Eiland	Zwembad	Buiten	Binnen			
		Buitenbad	Binnenbad	Strandbad	Ondiep/speelbad	Peuter/kleuterbad
Ameland	De Schalken	25 meter			x	x
	Klein Vaarwater		25 meter			x
Schiermonnikoog	Dúnatter	x			x	x
Terschelling	De Dôbe		x			x
Texel	Calluna	x	25 meter	x		x
	Molenkoog	x			x	x
Vlieland	Flidunen		25 meter		x	x

Eiland	Zwembad	Overig							
		Aquabubble	Jestream	Springplank	Turbodouche	Waterglijbaan	Waterpaddestoel	Whirlpools	
Ameland	De Schalken			x		35 meter			
	Klein Vaarwater					50 meter			
Schiermonnikoog	Dúnatter					x			
Terschelling	De Dôbe					x		x	
Texel	Calluna	x				85 meter	x	x	
	Molenkoog								
Vlieland	Flidunen		x		x	50 meter			

Korte naam	Naam, plaats en eiland	Prijs

Bijlage IV – Bestuurlijke reacties



Gemeente Ameland

Rekenkamercommissie Waddeneilanden
Engbert Boneschansker (voorzitter)

Onderwerp	Bijlage(n)	Ons kenmerk	Telefoon	Datum	Verzonden
Bestuurlijke reactie op rapport zwembaden Waddeneilanden	--	SL/VdA	(0519) 555 555	12 januari 2021	15 JAN 2021

Geachte heer Boneschansker,

Als reactie op uw aanbiedingsbrief, d.d. 16-12-2020, bij het rapport "Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden" geven wij u hierbij onze bestuurlijke reactie op de conclusies en aanbevelingen:

- Wij kunnen ons vinden in de conclusies, voor zover van toepassing voor Ameland, zoals deze in het rapport zijn opgenomen.
- Wij kunnen ons vinden in aanbeveling 1 (aanbevelingen 2 en 3 zijn niet voor Ameland van toepassing) in die zin dat er bij het toekomstig actualiseren van de beleidsnota sport aandacht zal zijn voor de activiteit zwemmen en de toegang tot de (algemeen toegankelijke) zwembaden.

Voor vragen en/of nadere informatie over onze reactie kunt u contact opnemen met Andre-Douwe de Vries (telefoonnummer: (0519) 555 576, e-mail: addevries@ameland.nl).

Met vriendelijke groet,
het college

Leg Pieter Stoel
Burgemeester

Iwan Valk
Secretaris-directeur

Jelmeraweg 1
9162 EA
Ballum-Ameland
Tel. 0519-555555
Fax 0519-555599

Postadres:
Postbus 22
9160 AA
Hollum-Ameland

info@ameland.nl
www.ameland.nl

gemeente
SCHIERMONNIKOOG

Rekenkamercommissie De Waddeneilanden
T.a.v. de heer E van de Wiel

Uw brief van:	16 december 2020	*Bijlage(n):*	-
Uw kenmerk:		*Behandelend ambtenaar:*	E. Arends
Ons kenmerk:	106730	*Doorkiesnummer:*	(0519) 535079
Burgerservicenummer:			

Onderwerp: Bestuurlijke reactie quick scan zwembaden

Schiermonnikoog, 8 februari 2021

Verzonden: 09 FEB 2021

Geachte heer Van de Wiel,

In december 2020 is het rapport 'Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden' gereedgekomen en aan het college van B&W van Schiermonnikoog aangeboden om een bestuurlijke reactie te geven. De algemene conclusie is dat er geen noodzaak is voor een uitvoerige bestuurlijke reactie op het rapport van de commissie en met het rapport en de aanbevelingen kan worden ingestemd.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Schiermonnikoog,

de secretaris, b.a. (loco-secretaris)
R. Thedinga

de burgemeester,
I. van Gent

bezoekadres . Nieuwestreek 5 . Schiermonnikoog . postadres . Postbus 20 . 9166 ZP . Schiermonnikoog
telefoon (0519) 53 50 50 . e-mail postbus20@schiermonnikoog.nl . www.schiermonnikoog.nl

gemeente Terschelling

Aan de rekenkamercommissie de Waddeneilanden
per mail: e.vdwiel@.reseff.com

Zaaknummer: EZ/10757
Uw kenmerk:
Datum:
Onderwerp: bestuurlijk wederhoor reactie op rapport Quick scan zwembaden

Geachte commissie,

Graag maken wij gebruik van uw aanbod om in het kader van bestuurlijk wederhoor een reactie te geven op de conclusies en aanbevelingen uit het rapport Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden.

Bladzijde 7 conclusie I. Beleid en doelen van de zwembaden zijn weinig concreet en niet actueel vastgesteld
Onze Nota Sportbeleid is qua leeftijd gedateerd, maar is in grote lijnen beleidsmatig nog actueel en geldig. In het eiland akkoord 2018-2022 is de wens opgenomen dat de Sportnota deze raadsperiode geactualiseerd zal worden. Hier wordt momenteel via de uitvoering van een lokaal sportakkoord een eerste aanzet tot gegeven.

Bladzijde 8, derde bullet
Uw constatering dat de algemene Nota Sportbeleid niet in gaat op specifieke sporten klopt. Daarom zijn er ook geen expliciete doelstellingen voor zwemmen in de nota is opgenomen. Dit is in lijn met de opbouw van de nota waarin van geen enkele sport expliciete doelstellingen zijn opgenomen.

Bladzijde 10, punt V
U constateert dat de verschillen in tarieven niet de hoogte van het exploitatietekort verklaren. Wij onderschrijven deze conclusie. De praktijk is namelijk dat het exploitatieresultaat in meer dan wel mindere mate van meer aspecten afhankelijk is dan enkel van de hoogte van de tarieven. Vooral de exploitatiekosten en bezoekersaantallen zijn hierin bepalend.

Bladzijde 11, punt VI
U concludeert dat instrumenten voor controle en monitoring te weinig benut worden. Uit het rapport maken wij op dat u een voor Terschelling belangrijk monitoringsinstrument bent vergeten te benoemen. In artikel 12 van de huurovereenkomst, die wij u in het kader van dit onderzoek hebben doen toekomen, zijn namelijk gedetailleerde afspraken vastgelegd over de door de huurder te leveren conditie van de bouw- en installatiedelen. Zie ook onze volgende opmerking.

bezoekadres . Burg van Heusdenweg 10A . West-Terschelling . Postadres . Postbus 14 . 8880 AA West-Terschelling . telefoon (0562) 446 244 . e-mail . gemeente@terschelling.nl . www.terschelling.nl

Bladzijde 21, 4.3. Controle en monitoring
Met betrekking dit onderdeel geven wij u de volgende aanvulling mee. Op Terschelling wordt de onderhoudstoestand gecontroleerd/gemonitord via het volgende artikel uit de huurovereenkomst:
12.2 Huurder is verplicht er zorg voor te dragen dat de bouw- en installatiedelen van de accommodatie in de jaren 1 tot en met 10 van de huurperiode in een vergelijkbare conditie blijven als bij de overdracht van de accommodatie (richtinggevend: conditiescore 3 volgens NEN 2767). Voor de jaren 11 tot en met 13 van de huurperiode geldt een conditiescore van minimaal 4. Voor de laatste 2 jaar van de huurperiode geldt een conditiescore van minimaal 5. Dit alles volgens NEN 2767.

Wij zien op dit moment weinig tot geen waardevolle aanknopingspunten voor aanpassing van het beleid, maar zullen niettemin aan de aangegeven instrumentele verbeterpunten aandacht besteden. Controle en monitoring is ingebed in de wettelijke cyclus met de Fumo.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wensen u succes met de redactionele afronding van het rapport.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling.

H.M. de Jong,
secretaris/directeur

C.M. van de Pol,
burgemeester

Gemeente Texel

.txl

Postadres
Postbus 200
1790 AE Den Burg

Bezoekadres
Emmalaan 15
1791 AT Den Burg

T 14 0222
F 0222 - 362287
E gemeente@texel.nl
I www.texel.nl

Rekenkamercommissie De Waddeneilanden
T.a.v. de heer E. Boneschansker

Zaaknummer	2911790	Contactpersoon	Dhr. A.J.G. Kersten
Uw e-mail van	16 december 2020	Telefoonnummer	0222 - 362 259
		E-mailadres	AKersten@texel.nl
Onderwerp	Reactie op rapport 'Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden", december 2020	Verzenddatum	13 januari 2021

Geachte heer Boneschansker,

Wij hebben uw rapport "Quickscan zwembaden op de vijf Waddeneilanden" ontvangen. Hartelijk dank voor deze rapportage waarin op heldere wijze staat aangegeven hoe de Waddengemeenten omgaan met hun zwembaden. U heeft ons college gevraagd om te reageren op deze rapportage. Dat doen wij middels deze brief.

Voor wat betreft de conclusies in het rapport het volgende.

1. **Beleid en doelen van de zwembaden zijn weinig concreet en niet actueel vastgesteld;**
Het beleid voor ons zwembad staat opgenomen in onze geldende sportbeleidsnota. Die conclusie is juist. Doel van ons gemeentelijk openluchtzwembad Molenkoog is om recreatief zwemmen in een openluchtzwembad en het kunnen leren zwemmen voor de inwoners mogelijk te maken. Deze doelenstellingen/kaders hanteren wij voor ons zwembad. De vraag is of deze veel specifieker moeten zijn. Daarover verderop in deze brief meer.

2. **Gemeenten verschillen in het beleid ten aanzien van schoolzwemmen;**
Deze conclusie vinden wij begrijpelijk. De wijze waarop schoolzwemmen kan worden geregeld vraagt immers om maatwerk. In ons geval is het schoolzwemmen in 2011 in overleg met de schoolbesturen afgeschaft. Voornaamste reden was dat het schoolzwemmen samen met het zwemvervoer, veel effectieve onderwijstijd in beslag nam.

3. **Organisatorische relatie is verschillend vormgegeven;**
Ook deze conclusie vinden wij begrijpelijk. In ons geval is de gemeente zelf eigenaar en beheerder/exploitant. Dat is historisch zo ontstaan. Mogelijk dat hier in de komende jaren verandering in komt. In overleg met onze lokale Sportstichting Texel bekijken wij of beheer en exploitatie van het zwembad anders, maar in elk geval -indien mogelijk- efficiënter georganiseerd kan worden.

4. **Als er een financiële relatie is, is die beperkt gefundeerd op beleidskaders;**
Zwembaden zijn kapitaalintensieve voorzieningen. Dat is de reden waarom wij ook voor zwembad molenkoog een tarievenbeleid hanteren, zodat sportactiviteiten voor zoveel mogelijk inwoners bereikbaar blijven. Wij dragen daarom een substantieel deel van de lasten. Onze huidige

zwembadtarieven zijn afgeleid van landelijke gemiddelden tarieven van zwembaden. Dit hebben wij laten onderzoeken door het Mulier Instituut. Dat is onze basis voor ons beleid waar de tarieven op zijn gebaseerd. Dit volstaat.

5. **Verschillen in tarieven verklaren niet de hoogte van het exploitatietekort**
De exploitatie van een zwembad is sterk afhankelijk van o.a. het voorzieningenniveau en het tarievenbeleid. Hier kunnen immers keuzes in worden gemaakt die sterk van elkaar verschillen. Ook op basis van onze actuele tarieven vinden wij het aardig om te constateren dat wij de laagste prijs voor het dagkaartje hanteren! In 2020 betrof dat een basistarief van
€ 4,80.

6. **Instrumenten voor controle en monitoring worden te weinig benut;**
Wij hanteren geen interne prestatieafspraken. Dit is doorgaans gebruikelijk als beheer en exploitatie door een 'derde' partij geschiedt. Dat is in ons geval niet van toepassing.
Ook wij streven naar het in stand houden van een kwalitatief goed zwembad. 'Kwaliteit' is een breed begrip. Ook wij hebben dat niet nader gedefinieerd. De vraag is of dat ook moet.
'Kwaliteit' kan op basis van een klanttevredenheidsonderzoek gemonitord worden. Wij overwegen dat voor de toekomst.

7. **Gemeenteraden zijn vooral beheersmatig betrokken bij zwembaden, en nauwelijks Kaderstellend;**
Wij zijn het niet eens met deze conclusie. U legt een relatie tussen enerzijds de begroting en de jaarrekening en anderzijds de kaders en het gesprek met de raad over het nut en de noodzaak van het zwembad. Ons doel is om recreatief zwemmen in een openluchtzwembad en het kunnen leren zwemmen, tegen laagdrempelige tarieven voor de inwoners mogelijk te maken. Ons zwembad trekt jaarlijks 50.000 tot 60.000 bezoekers. De gemeente(-raad) heeft hier bewust een exploitatietekort voor over. De zwembadbegroting is onderdeel van de gemeentebegroting en daarmee is ook het financiële resultaat van het zwembad altijd bekend en inzichtelijk. Deze kaders geven voldoende sturingsinformatie om nut en noodzaak van de zwembadvoorziening te kunnen beoordelen. Beoordelen en vergelijken gebeurt doorgaans op basis van landelijke informatie. Bijvoorbeeld, zoals eerder aangegeven ons nieuwe tarievenbeleid dat grotendeels is afgeleid van een landelijk kader. Zodoende wordt de raad betrokken bij het vaststellen van financiële kaders voor -in dit geval- het zwembad.

Aanbevelingen uit de quick scan:

Voor wat betreft de aanbevelingen in het rapport het volgende.

1. **Raad, vraag het college om een actueel kader met expliciete doelen voor zwembaden (alle eilanden);**
Deze aanbeveling zullen wij niet overnemen. Ons algemene doel -zoals eerder aangegeven- van het zwembad is om recreatief zwemmen in een openluchtzwembad en het kunnen leren zwemmen, tegen laagdrempelige tarieven voor de inwoners mogelijk te maken. Dat doen wij met in achtneming van een exploitatietekort. Dat is ons kader.
Het actualiseren van de kaders met expliciete doelen voor het zwembad is begrijpelijk, maar expliciete doelen zijn ook bewerkelijk. Daarom zou een aanbeveling van uw commissie met voorbeelden van expliciete doelen, en met name doelen die eenvoudig meetbaar zijn, op prijs worden gesteld. Verder wordt het zwembad ingezet voor activiteiten die voortkomen uit aanpalend beleid (bijv. sport en onderwijs en de daarbij behorende doelstellingen). Dan wordt van geval tot geval bekeken in welke vorm het zwembad daar voor kan worden ingezet. Daarom vindt ons college het niet noodzakelijk om voor het zwembad zélf (meer) expliciete doelen te formuleren. Het huidige beleid dat de gemeente voert voor het zwembad voldoet daarom alsnog.

Zaaknummer 2911790

2. **Raad, vraag het college om in nieuwe exploitatieovereenkomsten voorwaarden vast te leggen die zowel met beheersmatige als met kaderstellende zaken te maken hebben (Schiermonnikoog, Terschelling en Vlieland);**
Dit is niet van toepassing voor de gemeente Texel.

3. **Raad, vraag het college om in de reguliere planning- en controlcyclus de uitvoering van de exploitatieovereenkomst en het beleid duidelijker te koppelen aan de doelrealisatie (Schiermonnikoog, Terschelling, Texel, en Vlieland)**
Idem als aanbeveling 1 en in samenhang met aanbeveling 3, met dat verschil dat wij geen exploitatieovereenkomst kennen, aangezien exploitatie en beheer in eigen beheer plaatsvindt.

Wij hopen u op deze wijze in reactie op uw rapportage in voldoende mate te hebben geïnformeerd.

Vragen
Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact met ons op. U kunt ons bereiken via bovenstaande telefoonnummers. Wilt u het zaaknummer bij de hand houden? Dan kunnen wij u sneller van dienst zijn.

Hoogachtend,
de afdeling Beleid & Vergunningen,



de heer J.M. Oudshoorn,
manager

gemeente Vlieland

Postbus 10, 8899 ZN Vlieland
Dorpsstraat 127, 8899 AE Vlieland
telefoon 0562 452700
e-mail info@vlieland.nl
www.vlieland.nl
IBAN: NL64 BNGH 0285008870
Bic code BNGHNL 2 G
BTW identificatienummer NL 001608885 B01
K.v.K. 01181122

Rekenkamercommissie De Waddeneilanden
Mevrouw E. Fogl
esther.fogl@me.com

uw brief van	16-12-2020	*ons kenmerk*	109454
uw kenmerk		*inlichtingen bij*	Sandra Veen ter
datum	18 JAN 2021	*doorkiesnummer*	0562-452711
bijlage(n)	0	*e-mail*	s.terveen@vlieland.nl

Onderwerp Reactie college Vlieland Quickscan zwembaden

Geachte mevrouw ,

Het college heeft op 12 januari 2021 kennis genomen van het rapport Quickscan zwembaden op de vijf eilanden.
Het rapport getuigt van gedegen onderzoek en geeft een duidelijk beeld van de situatie betreffende beleid, exploitatie en afwegingskaders rondom de zwembaden op de Waddeneilanden. We kunnen als college van de gemeente Vlieland instemmen met de bevindingen voor ons eiland.

Op de door u gestelde aanbevelingen in hoofdstuk 1.3 geven we u het volgende mee:
We kunnen instemmen met de aanbeveling om het zwembad en zwemmen mee te nemen in de op te stellen sportnota. In 2017 heeft de raad zich duidelijk uitgesproken over het behoud van het zwembad en onlangs nog ingestemd met een structurele verhoging van de exploitatiesubsidie. Met de beoogde samenwerking met de Stichting Recreatiebelangen Vlieland worden in een subsidie-overeenkomst een aantal zaken rondom doelstellingen van het hele sportcomplex vastgelegd. Tevens is binnen onze subsidieverordening vastgelegd dat er twee maal per jaar een bestuurlijk overleg plaats vindt. Het college is van mening dat dit voldoende kaders schept voor monitoring op de exploitatie en doelstellingen.

Als aanvulling wil het college nog noemen dat in februari 2020 in het zwembad een zwembadlift is aangebracht. Deze lift is gefinancierd door een subsidie vanuit het IMF en een crowdfundingsactie onder de inwoners van Vlieland. Deze actie was opgezet door medewerkers van Flidunen in samenwerking met de jeugd en werd breed gedragen door de Vlielander bevolking. Een toegezegde subsidie van de gemeente bleek hierdoor niet nodig te zijn.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders,

A. Idema
secretaris-directeur

C. Schokker-Strampel
burgemeester

Bijlage V – Nawoord Rekenkamercommissie

De Rekenkamercommissie heeft de bestuurlijke reacties van de colleges bekeken en is verheugd dat bij een aantal gemeenten er het initiatief is om beleidsnota's rond sport te actualiseren en daarbij het zwemmen expliciet(er) mee te nemen. Bij vier van de vijf eilanden (Schiermonnikoog, Terschelling, Texel en Vlieland) gaat het om relatief grote structurele overheidsbijdragen en die zouden, naar de mening van de rekenkamercommissie, moeten worden onderbouwd met een actuele en heldere afweging van kosten en te bereiken doelen. (Wat willen we bereiken, wat gaan we doen, wat gaat dat kosten?) Het college van Terschelling geeft aan dat een eerste aanzet via het lokale sportakkoord zal worden gedaan; de Rekenkamercommissie beveelt aan daar zwemmen expliciet in op te nemen. De colleges van Schiermonnikoog en Vlieland stemmen in met de aanbeveling om het zwembad explicieter mee te nemen in kaders, c.q. de (te actualiseren) sportnota. Het college van Texel neemt de aanbeveling echter niet over. Alhoewel de situatie in de gemeente Ameland verschilt van die van de andere eilanden, geeft het college van de gemeente Ameland aan dat bij de toekomstige actualisatie van de sportnota toch aandacht zal zijn voor zwemmen en zwembaden.

In dat verband is het goed om te melden dat het onderzoek niet was gericht op de vraag of het gevoerde beleid ten aanzien van het zwembad inhoudelijk juist was. De Rekenkamercommissie heeft dus ook geen aanbeveling(en) gedaan omtrent eventuele inhoudelijke beleidsveranderingen.

De Rekenkamercommissie is verder van mening dat bij die eilanden waar er sprake is van aanzienlijke structurele middelen voor het zwembad, de mate van realisatie van doelen en monitoring van de beleidskaders door de gemeenteraden meer expliciet tot uitdrukking zou moeten worden gebracht. Dat gaat verder dan beheersmatige afspraken over of een exploitant zich houdt aan contactafspraken. Zo betreft de monitoring zoals het college van de gemeente Terschelling die in haar reactie beschrijft, afspraken in het huurcontract die vooral gaan over beheersmatige zaken rond de stand van de bouw- en installatiedelen en niet over de doelen die in breder verband met het zwembad worden beoogd.

Het meer expliciet maken van doelen en monitoring zou bijvoorbeeld kunnen door duidelijker te formuleren hoeveel bezoekers men wil bereiken, welke doelgroepen men in welke mate wil bereiken, en waarom men een zwembad een belangrijke voorziening (in relatie tot andere voorzieningen) vindt. Ook het meten van kwaliteit van een voorziening kan onderdeel zijn van meer expliciete doelformulering en monitoring. Zo vindt de Rekenkamercommissie het een goede zaak dat het college van de gemeente Texel overweegt een klanttevredenheidsonderzoek in te stellen.

Gemeente Texel
(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Rapport Rekenkamercommissie: Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden

De hoofdvraag die onderzocht is:
Hoe is de financiële en bestuurlijke relatie tussen de gemeente en de zwembaden vormgegeven op de vijf eilanden en hoe verhoudt dat zich tot de gemeentelijke doelstellingen? En wat kunnen de eilanden van elkaar leren?

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.1	Voorzieningen en activiteiten voor sport stimuleren
Operationeel doel	6.1.1.2	Voldoende goede sportaccommodaties faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het rapport (de conclusies en de aanbevelingen)

gelezen de bestuurlijke reactie van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

De twee aanbevelingen die voor Texel zijn gedaan, *) **wel/niet** te nemen en het college te vragen aan te geven op welke wijze zij daar uitvoering aan kunnen geven.

) Het college van burgemeester en wethouders adviseert op bladzijde 34 van het rapport om de twee aanbevelingen die de Rekenkamercommissie voor Texel heeft geformuleerd **niet over te nemen; aan u de keuze (wel/niet).*

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17-03-2021,

De griffier, De voorzitter,
{{Signer1}} {{Signer2}}

Zaaknummer 2946402

Bijlagen

1 Rapport Quick scan zwembaden op de vijf Waddeneilanden

Aanbevelingen Rekenkamercommissie

Aanbevelingen uit het rapport (die voor Texel relevant zijn)

Ondanks dat het bij de vier eilandgemeenten waar een zwembad in gemeentelijk eigendom is, om relatief omvangrijke subsidies gaat, zowel structurele exploitatiesubsidies, als incidentele investeringsuitgaven, is hiervoor geconcludeerd dat een afweging op het niveau van beleidsdoelen en kaderstelling slechts weinig expliciet wordt gemaakt. Ook ontbreekt het aan een expliciete monitoring van wat de gemeenteraad met het zwembad wil bereiken. Op grond van de voorgaande conclusies worden de volgende drie aanbevelingen gedaan.

1 **Raad, vraag het college om een actueel kader met expliciete doelen voor zwembaden (alle eilanden)**

Met een actueel kader heeft de gemeenteraad invloed op de doelen die met het zwemmen kunnen worden nagestreefd in het licht van onder meer sportstimulering, bewegen en gezondheid, toeristisch aanbod. Op vier van de vijf eilanden moet de huidige sportnota, waaronder zwemmen meestal wordt geschaard, worden geactualiseerd. Die actualisatie is het moment om de afgelopen periode te evalueren en om heldere kaders en doelen te stellen rond het zwembad en zwemmen.

2 **Raad, vraag het college om in de reguliere planning- en controlcyclus de uitvoering van de exploitatieovereenkomst en het beleid duidelijker te koppelen aan de doelrealisatie (Schiermonnikoog, Terschelling, Texel, en Vlieland)**

De informatievoorziening in de programmabegrotingen kan meer informatie geven over de achtergrond en kaders van de exploitatiesubsidie en eventuele investeringssubsidies. Er kan duidelijker sturingsinformatie worden gegeven in termen van doelen, middelen en eventuele prestatieafspraken. Indien de gemeente een zwembad in eigendom heeft kan (jaarlijks) de doelrealisatie en de afweging m.b.t. de exploitatiesubsidie expliciet worden gemaakt.

Overzicht ontvangen brieven aan raad

periode 14/01/2021 tot 11/02/2021

Indien u fractie een brief wil agenderen in een raadscommissie, mail dan aan griffie@texel.nl.

Datum	Afzender	Onderwerp	Voorgestelde actie griffier aan de commissie
10-2-2021	Comité Dierennoodhulp	Noodklok voor buitendieren door sneeuw en strenge vorst	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
3-2-2021	Persoon	jonge vrouw in kou en regen	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
1-2-2021	Persoon	Gezinshuizen en Jeugdzorg/Veilig thuis	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
1-2-2021	Vereniging dorpscommissie Eierland	Parkeren De Cocksdorp	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
27-1-2021	The Legal Check	20210127 - Verzoek hergebruik regenwater/grijs water bij alle bouwprojecten - The Legal Check	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
18-1-2021	persoon Texel	brief over concept vaststellingsovereenkomst Pontweg 160-164/Oudedijkje/Mienterglop	Brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
15-1-2021	INretail	Dringende oproep - Help winkelondernemers overleven!	brieven die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
29-1-2021	Gemeente Hof van Twente	Motie - Huishoudelijke ondersteuning	Moties die zich specifiek tot u richten, agenderen of niet?
22-1-2021	Bewoners Kogerstraat	bedankt-brief inzake komborden Kogerstraat	Meegenomen in lopende besluitvorming
20-1-2021	Dhr. Moor en Mw. Bakker	20210120 - inzake verplaatsing komborden - Dhr. Moor en Mw. Bakker	Meegenomen in lopende besluitvorming
20-1-2021	persoon Texel	20210120 - Brief Kogerstraat	Meegenomen in lopende besluitvorming
18-1-2021	persoon Texel	20210118 - Verplaatsing komborden Kogerstraat	Meegenomen in lopende besluitvorming
18-1-2021	persoon Texel	20210118 - Kritiek op voorgenomen besluit over voortzetting Reclamebelasting (aangevuld op 18/1/2021)	Meegenomen in lopende besluitvorming
18-1-2021	persoon Texel	20210117 - Verplaatsen komborden	Meegenomen in lopende besluitvorming
18-1-2021	persoon Texel	20210117 - Verplaatsen komborden	Meegenomen in lopende besluitvorming
18-1-2021	persoon Texel	20210116 - verplaatsing komborden	Meegenomen in lopende besluitvorming
18-1-2021	persoon Texel	20210118 - Evaluatie invoering reclamebelasting heeft gefaald (aangevuld op 18/1/2121)	Meegenomen in lopende besluitvorming
15-1-2021	persoon Texel	20210115 - Komborden - bewoner	Meegenomen in lopende besluitvorming
15-1-2021	Secretaris van de RRN	Beeldvormende RRN over de RES d.d. 14 januari 2021	Meegenomen in lopende besluitvorming
15-1-2021	Winkelhart Den Burg	20210115 - Over het reclamefonds - Winkelhart Den Burg	Meegenomen in lopende besluitvorming
9-2-2021	werkgroep KADO Texel (Kennis Advies Data Onderzoek)	20210209 - Inbreng raadscommissie 9/2/2021- werkgroep KADO	Meenemen in lopende besluitvorming
9-2-2021	Stichting Kernwaarden Texel	20210209 - Toeristisch toekomstplan - Stichting Kernwaarden Texel (met beantwoording van het college)	Meenemen in lopende besluitvorming
9-2-2021	TOP	20210209 - Inbreng raadscommissie 9/2/2021- TOP	Meenemen in lopende besluitvorming
9-2-2021	10 voor Texel	20210209 - Toeristische ontwikkelingen - 10 voor Texel (met beantwoording van het college)	Meenemen in lopende besluitvorming
9-2-2021	Stichting Kernwaarden Texel	20210209 - Inbreng raadscommissie 9/2/2021- Stichting Kernwaarden Texel	Meenemen in lopende besluitvorming
9-2-2021	De heer R. de Graaf, Kampeerterrein 't Woutershok	20210209 - Inbreng raadscommissie 9/2/2021- de heer R. de Graaf	Meenemen in lopende besluitvorming
8-2-2021	LTO Texel	20210208 - Inbreng raadscommissie 9/2/2021- LTO Texel	Meenemen in lopende besluitvorming
8-2-2021	persoon Texel	20210208 - Zorgen t.b.v. Toeristisch Toekomstplan (logies en ontbijt)	Meenemen in lopende besluitvorming
8-2-2021	Vereniging Texelse kampeerboeren	20210208 - Inbreng raadscommissie 9/2/2021 - VTKB	Meenemen in lopende besluitvorming
1-2-2021	persoon Texel	20200201 - Reactie duurzaam toerisme - persoon Texel	Meenemen in lopende besluitvorming
1-2-2021	Van der Linde Texel b.v.	20210131 - Toelichting centrale voorziening vuurtorenweg 31 - Van der Linde Texel bv	Meenemen in lopende besluitvorming
15-1-2021	persoon Texel	20210115 - Zorgen over verplaatsing bedden	Meenemen in lopende besluitvorming
10-2-2021	Mevrouw Bakker	Behoort bij inspraak mevrouw Bakker (met beantwoording door college)	Voor kennisgeving aannemen
9-2-2021	gemeente@ruimtevoorcollectiefwonen.nl	Manifest - Passend beleid voor collectieve en andere woonvormen	Voor kennisgeving aannemen
8-2-2021	De Kop Werkt!	Persbericht: Nieuwe deelnemers gezocht voor project Erfkwaliteit	Voor kennisgeving aannemen

Voor kennisgeving aannemen houdit in dat de gemeenteraad de brief niet collectief gaat behandelen.
De Inhud van de brief wordt wel door de individuele raadsleden meegewogen bij eventuele besluitvorming

Overzicht ontvangen brieven aan raad

periode 14/01/2021 tot 11/02/2021

Indien u fractie een brief wil agenderen in een raadscommissie, mail dan aan griffie@texel.nl.

Datum	Afzender	Onderwerp	Voorgestelde actie griffier aan de commissie
29-1-2021	Stichting Leven met de aarde	Leven met de aarde - Tafel van 12	Voor kennisgeving aannemen
27-1-2021	Actiecomité Raden in Verzet	Voortgangsnotitie Raden in Verzet - Januari 2021 NIEUW	Voor kennisgeving aannemen
21-1-2021	Mediatraining voor Politici	Masterclass Online Campagne Voeren	Voor kennisgeving aannemen
21-1-2021	Griffie	Gevolgen avondklok voor besluitvorming gemeente provincie of waterschap	Voor kennisgeving aannemen
19-1-2021	Provincie Noord-Holland	Politieke vrouw en rolmodel gezocht	Voor kennisgeving aannemen
19-1-2021	Actiecomité Raden in Verzet	Voortgangsnotitie Raden in Verzet - Januari 2021	Voor kennisgeving aannemen

Voor kennisgeving aannemen houdit in dat de gemeenteraad de brief niet collectief gaat behandelen.
De Inhud van de brief wordt wel door de individuele raadsleden meegewogen bij eventuele besluitvorming

Overzicht ontvangen RIB's

periode 14/01/2021 tot 11/02/2021

Indien u of uw fractie een RIb wil agenderen voor bespreking in een raadscommissie, mail dat dan aan griffie@texel.nl

Datum	Afzender	Titel	Toelichting
10-2-2021	College	RIB 21-015 Corona ontwikkelingen # 9	Informeren van de raad over de ontwikkelingen rondom de Corona maatregelen.
10-2-2021	College	RIB 21-014 Lange termijn planning diverse bestemmingsplannen en prestatieafspraken Woontij	Een drietal bestemmingsplannen staan in de lange termijn gepland voor behandeling in de raad van maart 2021. De planning hiervan wordt aangepast naar behandeling in het 2e kwartaal 2021.
10-2-2021	College	RIB 21-013 Beleggen en borgen Veilig Thuis Noord Holland Noord	
3-2-2021	College	RIB 21-012 Voortgang realisatie Onderwijs Centrum Texel	
28-1-2021	Wethouder Huisman	n.a.v. Artikel 'Peperdure nota in de bus'	
28-1-2021	College	RIB 21-011 Strategisch Personeels Plan	In april 2020 bent u geïnformeerd over het op handen zijnde Strategisch Personeels Plan (SPP) van de gemeente Texel. Met deze raadsinformatiebrief informeren wij u over de inzet van (personele) data om de bestuurbaarheid van de gemeente Texel te vergroten, hoe het SPP daar in past en verder wordt u geïnformeerd over de belangrijkste uitkomsten van het kwantitatieve SPP 2020.
27-1-2021	College	RIB 21-010 Voortgang fietspad Zanddijk	
26-1-2021	College	RIB 21-009 Gedragscode soortenbescherming	Door de inwerkingtreding van de Wet Natuurbescherming (1 januari 2017) en de geldigheid van de huidige Flora- en Faunawet voor Texel is een nieuwe gedragscode nodig.
26-1-2021	College	RIB 21-008 Evaluatie monumentensubsidie en Programma toezicht instandhouding monumenten	Stand van zaken
25-1-2021	College	RIB 21-007 Inspectie en beoordeling informatie- en archiefbeheer 2020	
20-1-2021	College	RIB 21-006 Voortgang en ontwikkelingen Cultuurhuis	
19-1-2021	College	RIB 21-005 Parkeer- en verkeercirculatieplan De Koog	Middels deze raadsinformatiebrief wordt u geïnformeerd over het proces rond het op te stellen parkeer- en verkeerscirculatieplan De Koog.
19-1-2021	College	RIB 21-004 Vaststelling Uitvoeringsplan OD NHN 2021 voor Texel	
15-1-2021	College	RIB 21-002 Afspraken maken met SBB over beheer fietspaden	Naar aanleiding van besluiten van de gemeenteraad is er gewerkt aan een overeenkomst met Staatsbosbeheer die in de week van 18 januari door wethouder Kooiman wordt getekend.
15-1-2021	College	RIB 21-003 Reconstructie Postweg - Nieuwlanderweg	In deze RIB een voortgangsoverzicht van de reconstructie Nieuwlanderweg en de voorbereidingen voor de rotonde Ruigendijk en de Postweg.

Raadsinformatiebrief

Zaaknummer	2938071
Verzenddatum	11-02-2021
Portefeuillehouder	E.P. Kooiman

Postweg-Nieuwlanderweg: inritconstructie Kogerstraat

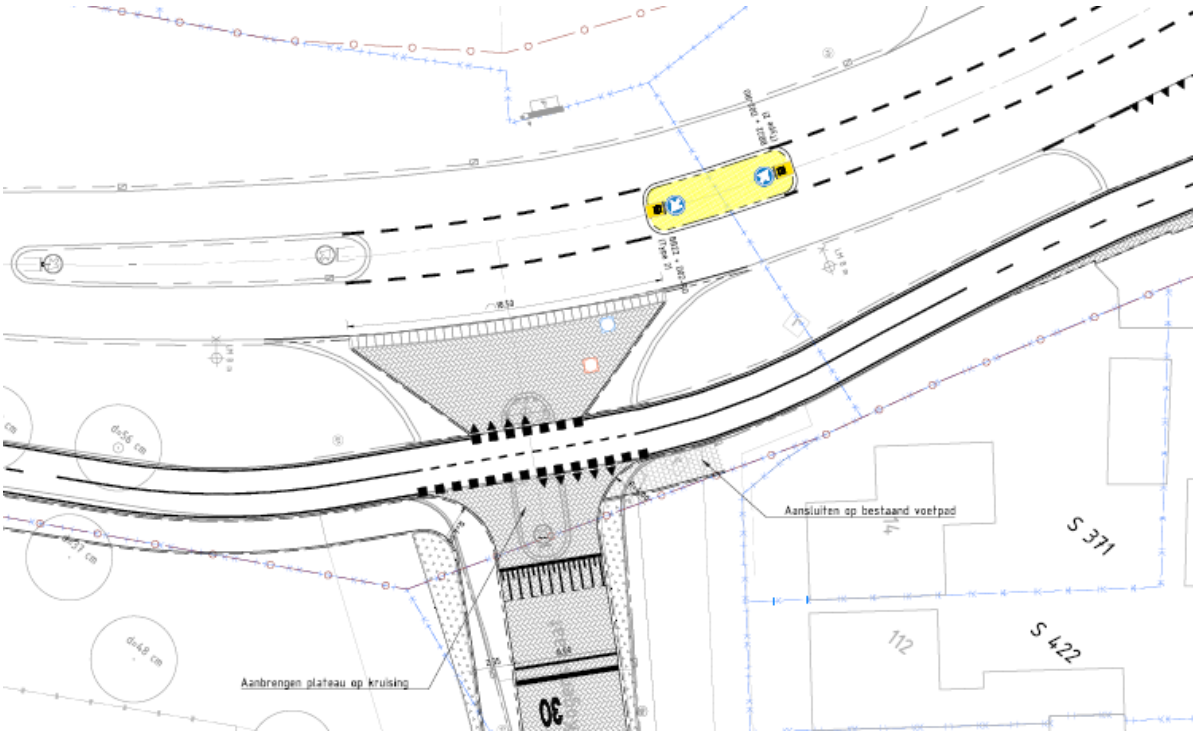
Aangepaste entree Kogerstraat in het kader van reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen

Aanpassing ontwerp

Op basis van het amendement van 20 januari 2020 en uw referenties hebben wij het volgende voorstel uitgewerkt. Waarbij er inritbanden direct langs de rijbaan vanaf de Akenbuurt worden gelegd, en er direct naast de rijbaan een plateau begint.



Het gevolg van dit plateau direct grenzend aan de rijbaan voor het doorgaande verkeer, is dat verkeer dat afslaat van de doorgaande route eerder zal remmen, en daarmee de doorstroming belemmert. De aansluiting op de doorgaande route blijft breder dan de breedte van de Kogerstraat zelf, conform de tekening in het door u vastgestelde Parkeer- en verkeerscirculatieplan voor Den Burg.

In navolging van uw besluit blijven de komborden rondom deze kruisingen op de huidige locaties staan. Een complete tekening vindt u in de bijlage.

Eerder voorstel
Dit betekent een aanpassing op het eerdere ontwerp zoals u dat ook in de bijlage vindt. Die uitwerking was gebaseerd op het voorlopig ontwerp dat in het voorjaar van 2020 aan u is gepresenteerd. In het najaar van 2020 is dit ook meerdere malen besproken met woordvoerders uit de Kogerstraat.

Ook dit ontwerp voldoet aan de richtlijnen van de CROW voor de aansluiting van een erftoegangsweg op een wijkontsluitingsweg of een doorgaande route. Wel is er daarbij meer aandacht voor de functie van het tracé Akenbuurt/Kogerweg dat immers deel uitmaakt van de ontsluiting van het gehele noordelijke en oostelijke deel van ons eiland.

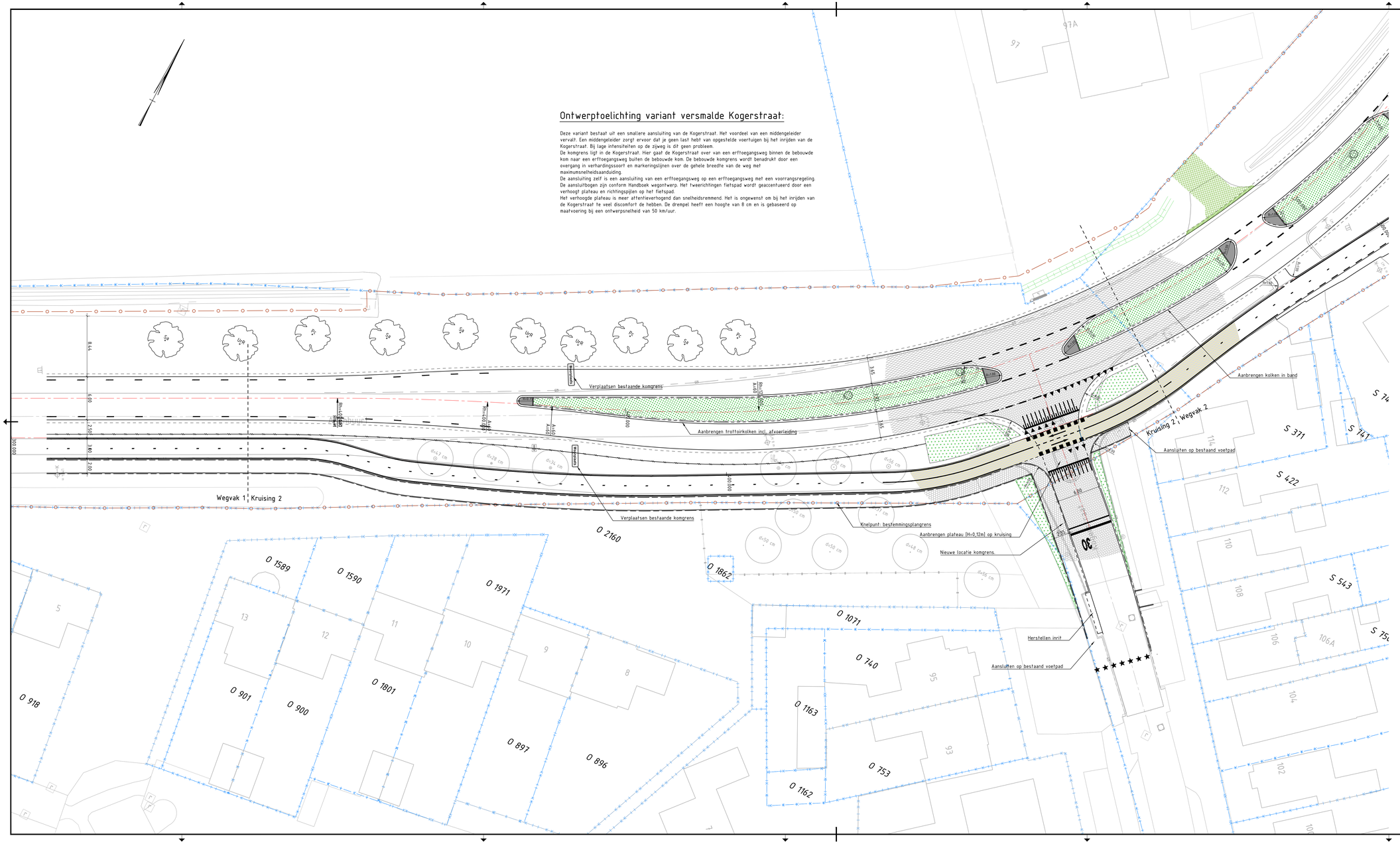
Hoogachtend,

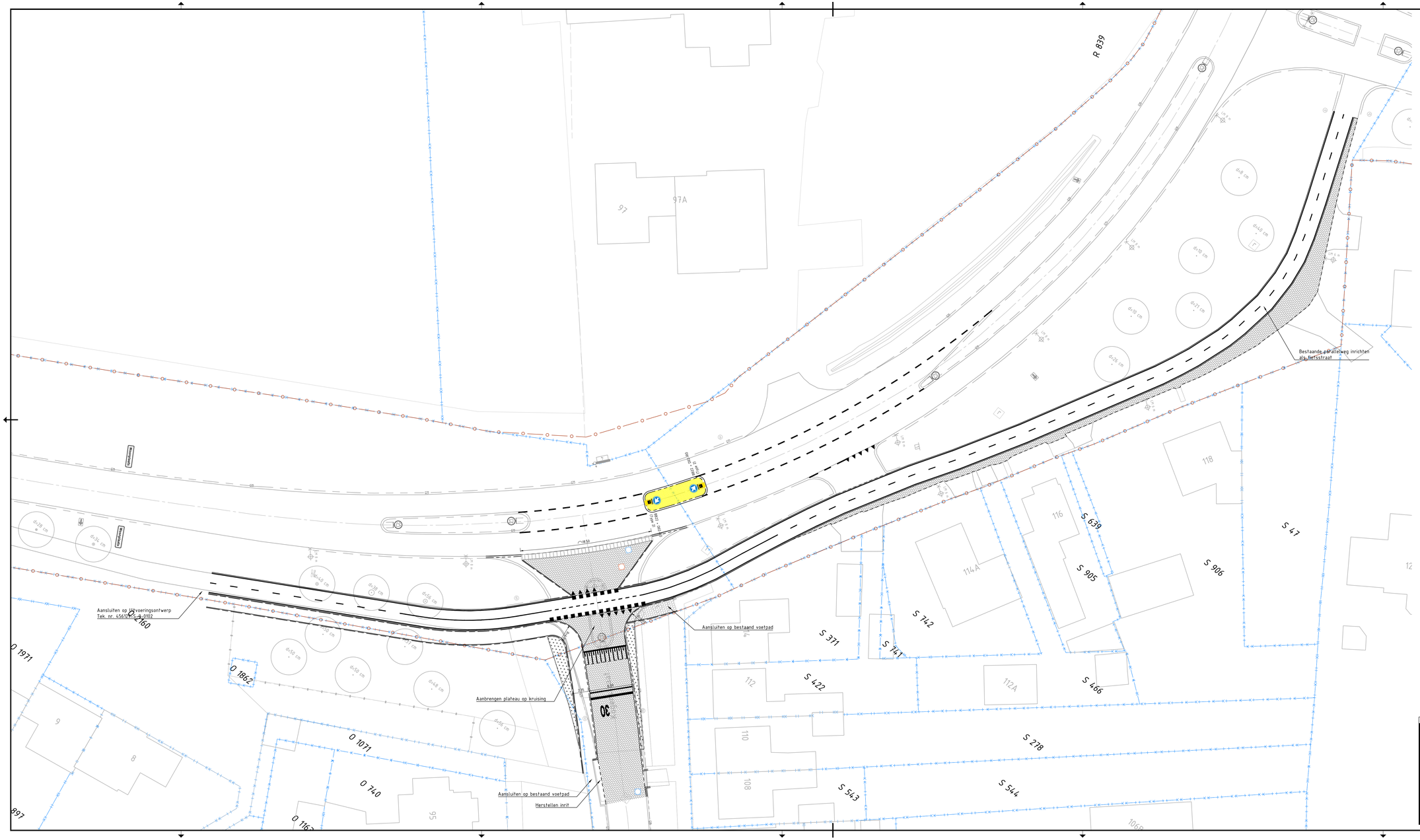
burgemeester en wethouders van gemeente Texel,
de secretaris, de burgemeester,

drs. E.C. van der Bruggen ir. M.C. Uitdehaag

Bijlagen

1	Ontwerp entree kogerstraat
2	Aanpassing entree kogerstraat


Ontwerptoelichting variant versmalde Kogerstraat:
Deze variant bestaat uit een smallere aansluiting van de Kogerstraat. Het voordeel van een middengeleider vervalt. Een middengeleider zorgt ervoor dat je geen last hebt van opgestelde voertuigen bij het inrijden van de Kogerstraat. Bij lage intensiteiten op de zijweg is dit geen probleem.
De komgrens ligt in de Kogerstraat. Hier gaat de Kogerstraat over van een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom naar een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom. De bebouwde komgrens wordt benadrukt door een overgang in verharidingssoort en markeringslijnen over de gehele breedte van de weg met maximumsnelheidsaanduiding.
De aansluiting zelf is een aansluiting van een erftoegangsweg op een erftoegangsweg met een voorrangsregeling. De aansluitbogen zijn conform Handboek wegontwerp. Het tweerichtingen fietspad wordt geaccentueerd door een verhoogd plateau en richtingspijlen op het fietspad.
Het verhoogde plateau is meer attentieverhogend dan snelheidsremmend. Het is ongewenst om bij het inrijden van de Kogerstraat te veel discomfort de hebben. De drempel heeft een hoogte van 8 cm en is gebaseerd op maatvoering bij een ontwerpsnelheid van 50 km/uur.
Verplaatsen bestaande komgrens
Aanbrengen trottoirkolken incl. afvoerleiding
Verplaatsen bestaande komgrens
Knelpunt: bestemmingsplangrens
Aanbrengen plateau (H=0,12m) op kruising
Nieuwe locatie komgrens
Herstellen inrit
Aansluiten op bestaand voetpad
Aanbrengen kolken in band
Kruising 2 / Wegvak 2
Aansluiten op bestaand voetpad
Wegvak 1 / Kruising 2
Verklaring:
Bestaande situatie
Bestaande situatie
Bestaande Kadastrale grens
Bestaande bestemmingsplan grens
Bestaande waterleiding
Nieuwe situatie
Werkgrens
Toekomstige wegas
Aanbrengen RVV bebording met codering
Aanbrengen Thermoplastische markering
Aanbrengen houten geleiderail
Aanbrengen oeverbescherming
Aanbrengen greppel/watergang
Aanbrengen HWA riolering met kolken
Aanbrengen nieuwe duiker
Aanbrengen nieuwe faunaduiker
Aanbrengen mantelbuis tbv OV
Aanbrengen RWS trottoirband 110/220x250mm; kleur wit
Boogbanden voorzien van oogbolreflectoren
Aanbrengen opsluitband 100x200mm, kleur grijs
Aanbrengen asfaltverharding (deklaag)
Aanbrengen asfaltverharding met splitmengsel
Aanbrengen getrapte aansluiting van asfalt incl. toepassing TOK band
Aanbrengen 1 strek betontegel 150x300mm
Aanbrengen grasbetontegels langs hoofdrijbaan
Type: Nokkentop-V-tegel; Afmeting 400x400x120mm, voorzien van ronde gaten
Aanbrengen grasbetontegels in halfsteensverband tbv inrit
Afmeting 600x400x120mm, voorzien van profiel en openingen tbv teelgrond
Printbeton middengeleider; Pressplate Infra BV of gelijkwaardig
Sterkteklasse C35/45; in klinkermotief
Aanplanten boom met boomsoort
Aanplanten haag "Acer campestre"; 3-4 stuks per m1
2 rijen aanplanten in driehoeksverband
Aanplanten haag "Crataegus monogyna"; 3-4 stuks per m1
2 rijen aanplanten in driehoeksverband
Aanbrengen perk van botanische roos 'Rosa nitida'
3-4 stuks per m2; aangevuld met teelgrond
Aanbrengen perk van botanische roos 'Red Meidiland'
3-4 stuks per m2; aangevuld met teelgrond
Te kappen boom
Opmerking
- Alle detailhoogten worden door BAM bepaald
- Inrichting inritten conform detail 8 op tekening 456129-D-3-0108
CONTROLE
TEKENAAR
CONTROLEUR
PROJECTLEIDER
DATUM PARAFEN
Maten in meters tenzij anders vermeld
Materialen in millimeters
Hoogtematen in meters t.o.v. N.A.P.
0 2 5 4 8m
C1 03-11-2020 VERSMALLING INRIT KOGERSTAAT RLa
C0 01-10-2020 CONCEPT RLa
Nr Datum Wijziging Tek
Opdrachtgever
Gemeente Texel
Projectomschrijving
Ontwerp Akenbuurt - Nieuwlanderweg
Tekeningomschrijving
Uitvoeringsontwerp
Situatietekening
Variant met smallere aansluiting Kogerstraat
Tekeningnummer
456129-S-3-0131
Tekenaar
R.D. Lagcher
Projectleider
E. Lange-van der Esch
Schaal
1:200
Formaat
594x1189
Blad in bladen
1 IN 1
Status
INTERN
Wijz. nr.
C1
www.anteagroup.nl
IN BEWERKING
anteagroup



Verklaring:

Bestaande situatie

- Bestaande situatie
- Bestaande Kadastrale grens
- Bestaande bestemmingsplan grens
- Bestaande HWA/DWA inspectieput

Nieuwe situatie

- Aanbrengen RVV bebording met codering
- Aanbrengen niet verspuitbare koudplast markering; 2mm
- Aanbrengen RWS trottoirband 110/220x250mm; kleur wit
- Aanbrengen trottoirband 130/150x250mm; kleur grijs
- Aanbrengen opsluitband 100x200mm; kleur grijs
- Aanbrengen asfaltverharding (deklaag)
- Voegstones middengeleider, in halfsteensverband met voegmortel, kleur geel; Struyk Verwo Infra of gelijkwaardig
- Aanbrengen perk van botanische roos 'Red Meidiland' 3-4 stuks per m2; aangevuld met teelgrond

Maten in meters tenzij anders vermeld
Materialen in millimeters
Hoogtematen in meters t.o.v. N.A.P.

0 2 4 6 8m

Nr	Datum	Wijziging	Tek
C0	01-02-2021	CONCEPT	RLa

Opdrachtgever
Gemeente Texel

Projectomschrijving
Ontwerp Akenbuurt - Nieuwlanderweg

Tekeningomschrijving
Uitvoeringsontwerp
Situatietekening inrichting Kogerstraat

Tekeningnummer
456129-S-3-0301

Tekenaar
R.D. Lagcher

Projectleider
E. Lange-van der Esch

Schaal
1:200

Formaat
594x1189

Blad in bladen
1 IN 1

Status
CONCEPT

Wijz.nr.
C0

www.anteagroup.nl

anteagroup

R:\SKWORK\456129\456129.dwg\Plot-Overgaand\20201105\456129-S-3-0301.dwg

Den Burg, 25 februari 2021

Burgemeester en Wethouders, raadsleden,

Een paar maanden geleden las ik in de Texelse Courant dat de Hoofdweg geen voorrangsweg meer is. Ik heb nog even gewacht totdat de Gemeente hierop zou reageren, vandaag zag ik de RIB van de wethouder.

Beantwoording vraag van CDA

Programma	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid
Portefeuillehouder	Hennie Huisman
Vraag gesteld op	18-12-2020
Antwoord op	30 december 2020
Gremium	Raadsvraag
Zaaknummer	2908365

Onderwerp: over verkeerssituatie Hoofdweg

In het wegencategoriseringsplan vastgesteld februari 2020 staat echter het volgende:

keuze wel in de categorie maatwerk.

6.2.3 Laagwaalderweg – Zaandammerdijk – Hoofdweg

De route Laagwaalderweg – Zaandammerdijk – Hoofdweg verbindt De Waal met het noordelijk deel van Texel, waarbij de Hoofdweg grotendeels parallel loopt aan de Postweg. Deze route wordt met name door Texelaars gebruikt als alternatief voor de Postweg in drukke periodes met veel toeristen. Daarbij worden vaak hoge snelheden gehaald. De voorkeur binnen de gemeente Texel is dan ook het omlaag brengen van de maximum snelheid naar 60 km/h op deze route, met behoud van de bestaande voorrangssituatie. Vanuit de categorisering (wensbeeld) zou deze route in principe de categorie erftoegangsweg 60 km/h krijgen. Gevolg van deze keuze is wel dat alle kruisingen gelijkwaardig worden terwijl juist de voorkeur uitgaat naar de bestaande voorrangssituatie. Daarmee valt de route Laagwaalderweg – Zaandammerdijk – Hoofdweg, als maatwerklocatie, in de categorie 'verbindingsweg tussen de dorpen 60 km/h'. Er ligt langs dit tracé echter niet overal vrijliggende fietspaden. Langs de Hoofdweg zijn er op een deel geen fietsvoorzieningen aanwezig. Gezien de lengte van het tracé is het realiseren van vrijliggende fietspaden kostbaar. Als alternatieve fietsvoorziening wordt daarom geadviseerd om fietsstroken aan te brengen in een afwijkende kleur.

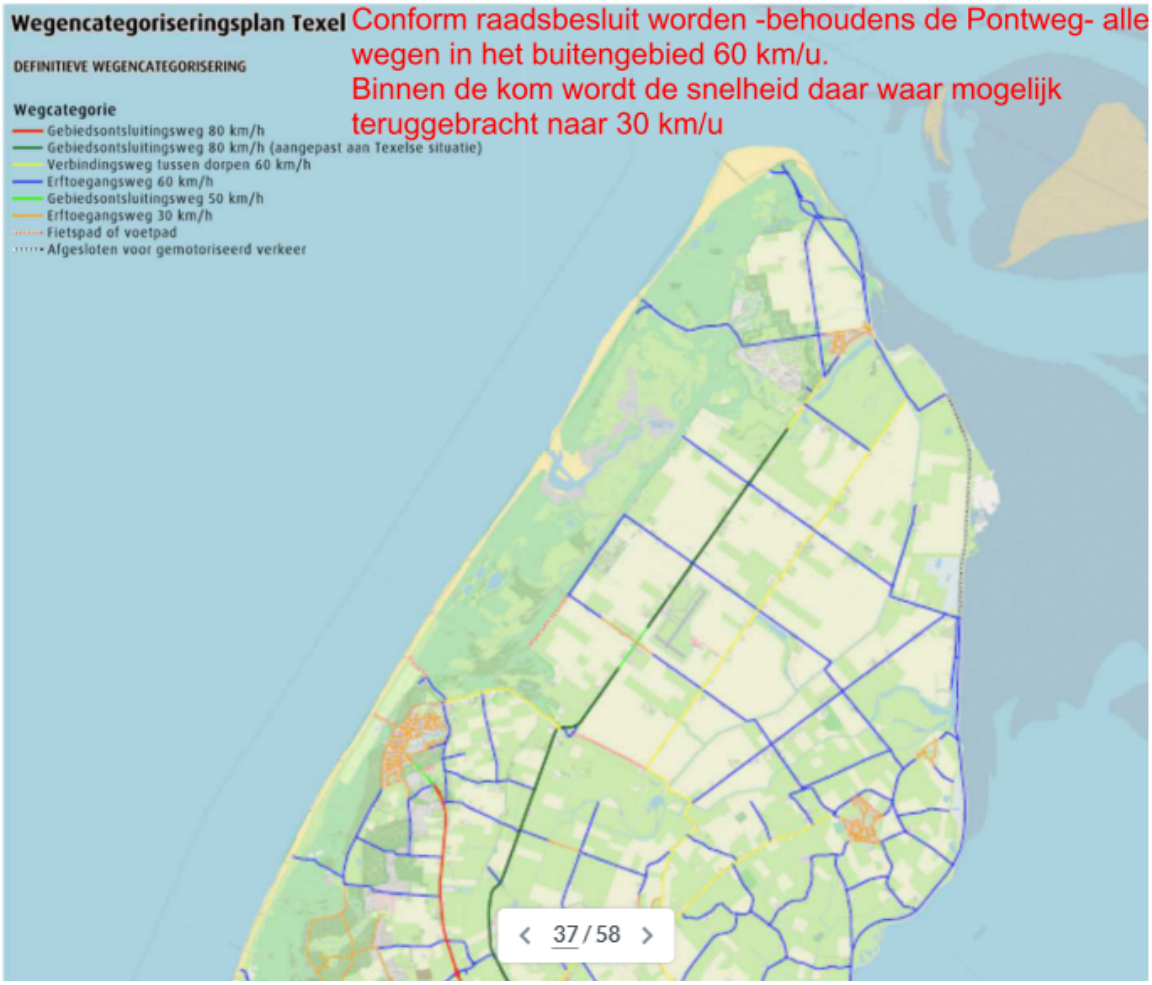
Als ik dan naar de categorie ‘verbindingsweg tussen de dorpen 60km/h ga staat er

5.4.2 Verbindingswegen tussen de dorpen 60 km/h

Voor deze categorie geldt dat een manier is gezocht om het huidige Texelse fietspadennetwerk in te passen in de wegencategorisering conform Duurzaam Veilig. Op de verbindingswegen tussen de dorpen wordt een maximumsnelheid van 60 km/h ingesteld, maar het belangrijkste verschil met een standaard 60 km/h-weg is dat op deze wegen de voorrang geregeld is. Zijwegen zijn ondergeschikt aan de doorgaande, verbindende route. Dit vanwege het belang van een goede ontsluiting van de dorpen. Deze categorie wordt dan ook enkel ingezet op locaties waar ook een bepaalde mate van ontsluitend verkeer op rijdt. Het gaat dan om de verbindingswegen tussen de dorpen. Een ander verschil met een standaard erftoegangsweg 60 km/h is de aanwezigheid van vrijliggende fietsvoorzieningen. Uitgangspunt bij de categorisering is dat alle kernen via of een 80 km/h-weg of via een verbindingsweg tussen de dorpen 60 km/u worden ontsloten.

28 / 58

Als je verder naar de kaart kijkt die in dit plan is opgenomen zie je ook dat de Hoofdweg als een verbindingsweg tussen de dorpen is aangegeven.



Zoals ik het begrijp blijft de Hoofdweg een voorrangsweg.

Graag uw reactie.

Hoogachtend