#	Partij	Paginanr.	Hoofdstuk 2e FIRAP 2025	Vraag	Antwoord
1	PvdA		Huisvestingskosten Werkorganisatie BUCH	1.Huisvestingskosten werkorganisatie BUCH (192 N) Hierop is vanuit de BUCH werkorganisatie n.a.v. de recente RIA al een toelichting met cijfermatige specificatie verstrekt, waarvoor dank. De thans nog resterende vragen zijn: a.Het cijfermatig effect 2024 van de nieuwe afspraken was kennelijk reeds verwerkt in de jaarrekening 2024 en de bij-raming van 192k in het kader van deze 2e FIRAP betreft uitsluitend kalenderjaar 2025. Graag een bevestiging hiervan. b.Wat was het bedrag dat in 2024 bij de jaarafsluiting aanvullend in aanmerking is genomen voor huisvestingskosten en dat als zodanig in de jaarrekening 2024 is verwerkt ? Is deze post opgenomen als kortlopende schuld eind 2024 en - zo ja - aan wie ? De toelichting in de 2e FIRAP vermeldt: "Bij de start van de BUCH werkorganisatie in 2017 is afgesproken dat de huisvesting door de vier gemeenten om niet beschikbaar wordt gesteld aan de werkorganisatie BUCH. Dit is destijds vastgelegd in de gebruikersovereenkomsten." Op pagina 24 is onder de voorzieningen opgenomen (bedragen x 1.000): Uit de inmiddels ontvangen informatie is mijn begrip dat het "om niet" ter beschikking stellen van de huisvesting (= het gemeentehuis) met zich brengt dat de gemeente Heiloo een aantal jaren lang ten onrechte (teveel) BTW heeft verrekend/terugontvangen en dat dit in beginsel kan worden nageheven. c.Ten laste van welk programmabudget en in welke boekjaren is deze voorziening van thans 1 mln. opgebouwd ? d.Graag een toelichting op de laatste stand van zaken: - wat is de status van de gesprekken met de fiscus over een eventuele naheffing ? - wanneer verwacht het college hierover duidelijkheid te krijgen ? - is de voorziening van (afgerond) 1 mln. conform de laatste inschatting vastgesteld en is rekening gehouden met mogelijke belastingrente ? - indien de fiscus coulance zou betrachten en de BTW wordt niet nageheven, betekent dit dan een eenmalige vrijval (bate) van 1 mln. voor de gemeente Heiloo ? - wanneer is het college voor het eerst geïnformeerd over de nadelige gevolgen voor de BTW positie van de gemeente als - kennelijk - gevolg van deze "ter beschikkingstelling om niet" en had dit kunnen worden voorkomen door op een eerder moment een (BTW belaste) huurvergoeding voor het gemeentehuis af te spreken ? Voor de goede orde zij overigens vermeld dat ik dit onderwerp (i.e. de BTW risico's waarvoor de voorziening van 1 mln. is opgenomen) ook graag ter bespreking wil inbrengen in de AC vergadering op 9 december a.s..	1a: Ja dat klopt. In de Jaarstukken 2024 Heiloo staat op pagina 95 en 96 dat het saldo voor Huisvestingkosten werkorganisatie BUCH voor 2024 uitkomt op een nadeel van € 71.000 (N). De bijraming voor de huisvestingskosten in de 2e Firap 2025 van € 192k betreft uitsluitend kalenderjaar 2025. *Tekst Jaarstukken 2024* De vier colleges en het BUCH bestuur zijn van plan een nieuw verdeling van de huisvestingskosten door te voeren, hiertoe hebben de colleges en het BUCH bestuur een principebesluit genomen in afwachting van de fiscale, juridische en financiële uitwerking hiervan. De reden hiervan is dat de gemeente Bergen en Castricum meer kantoorruimte ter beschikking stellen dan Heiloo en Uitgeest, waar sprake is van een HUB. De nieuw verdeling houdt in dat per gemeentehuis is geïnventariseerd hoeveel vierkante meter ter beschikking staat aan personeel van de BUCH. Deze vierkante meters worden via een getaxeerde verhuurprijs in rekening gebracht bij de BUCH. Deze huurlasten belast de BUCH via de verdeelsleutel door aan de gemeenten middels een hogere bijdrage BUCH. De gemaakte (principe) afspraak is dat dit met terugwerkend kracht vanaf 1 januari 2024 te doen. Op deze manier worden de huisvestingslasten op een evenwichtigere manier over de vier gemeenten verdeeld. Vooralsnog nemen we een voorziening op omdat er enerzijds nog een paar juridische en fiscale uitgangspunten uitgezocht worden en anderzijds de gemeenten nog een definitief besluit moeten nemen. Zie ook de extra huurinkomsten van de BUCH aan de gemeente onder baten ad € 164.000 (V). Voor Heiloo zorgt dit over 2024 per saldo voor een nadeel van € 71.000 (N). De structurele doorwerking voor 2025 en verder verwerken we in de 1e Firap 2025/Kadernota 2026. 1b: Het bedrag voor de huisvestingskosten was in totaal € 235.000. Dit bedrag is opgenomen in de voorziening " Naheffing btw huisvestingskosten". 1c: Dit bedrag is in het boekjaar 2024 ten laste van het budget "Gemeentehuis" en "Bestuursgebouw (Westerweg 252)" in programma 4 naar de voorziening "Naheffing BTW huisvestingskosten" geboekt. Het saldo bestaat uit € 235.000 voor de aanpassing van de huisvestingskosten in verband met de nieuwe verdeelsystematiek, € 723.000 ten behoeve van de BTW-naheffing en € 44.800 aan belastingrente. 1d: - wat is de status van de gesprekken met de fiscus over een eventuele naheffing ? Wij hebben suppleties ingediend, waar de Belastingdienst op gereageerd heeft. Vervolgens hebben wij hierop een nieuw voorstel neergelegd, in samenwerking met onze fiscaal ondersteuner. We wachten momenteel op antwoord van de Belastingdienst. - wanneer verwacht het college hierover duidelijkheid te krijgen? Hier kunnen we geen uitspraak over doen. De Belastingdienst heeft het druk, dus het kan even duren. - is de voorziening van (afgerond) 1 mln. conform de laatste inschatting vastgesteld en is rekening gehouden met mogelijke belastingrente ? Ja, zie ook reactie bij vraag 1c. - indien de fiscus coulance zou betrachten en de BTW wordt niet nageheven, betekent dit dan een eenmalige vrijval (bate) van 1 mln. voor de gemeente Heiloo ? Nee, dit zou een vrijval betekenen van 1 mln – 235K = 765K (zie cijfers bij 1c). - wanneer is het college voor het eerst geïnformeerd over de nadelige gevolgen voor de BTW positie van de gemeente als - kennelijk - gevolg van deze "ter beschikkingstelling om niet" en had dit kunnen worden voorkomen door op een eerder moment een (BTW belaste) huurvergoeding voor het gemeentehuis af te spreken ? Het college is voor het eerst geïnformeerd gedurende het jaarrekeningtraject van boekjaar 2024, toen duidelijk werd dat dit speelde.
2	PvdA		Punt 3b.3 Voorziening afval	De cijferopstelling op pagina's 5/6 vermeldt effect nihil en de toelichting op pagina 15 vermeldt 153k nadelig. De tekst op pagina 15 luidt: "De uitname uit de voorziening voor afval is lager dan verwacht, doordat de kosten afval lager uitvallen en er een extra opbrengst is." O.b.v. die toelichting is mij thans niet duidelijk of het 2e FIRAP effect nu 153k nadelig is of dat deze post budgetneutraal is. In de samenvatting op pagina 5/6 is het als budgetneutraal opgenomen. Kunt u dit nader toelichten?	Afval is een gesloten systeem. Het overschot of te kort van afval wordt verrekend, doormiddel van een storting of een uitname uit de voorziening. Op deze manier blijft afval altijd budgetneutraal. Bij de begroting 2025 werd rekening gehouden met een onttrekking vanuit de voorziening ter dekking van de kosten. Nu vallen de kosten in 2025 lager uit dan begroot waardoor er ter dekking van de kosten minder onttrokken hoeft te worden vanuit de voorziening.
3	PvdA		Punt 4.12 Grondexploitatie NAG 2025	Dit is opgenomen voor 168k nadelig in totaal, met de specificaties 'achter het slotje'. Waarom wordt deze post in de 2e FIRAP niet gedekt vanuit de bestemmingsreserve grote projecten zoals in het verleden wel het geval is geweest bij (positieve en negatieve) actualisaties van grondexploitaties ? 	Reserves Bedragen x € 1.000	Boekwaarde 01-01-25	Onttrekking 2025	Storting 2025	Boekwaarde 31-12-25	O
BR - Grote projecten grondexploitatie	2.793	0	14	2.807	| |					
---	---	---	---	---	---		Dit is geen voor- of nadeel binnen de grondexploitatie. Het betreft een actualisatie van de NAG 2025. Wanneer er een winstuitname plaatsvindt, verloopt dit via de bestemmingsreserve ' Grote projecten'.
	PvdA		Punt 3c.3 Onderhoud Noorderneggen	Volgens de cijferopstelling op pagina's 5/6 is dit nadelig 13k en volgens de toelichting budgetneutraal, waarbij deze post volgens de verloopstaat van de reserves wordt gedekt vanuit de BR van 1 mln. die bij de vaststelling van de jaarrekening 2024 is gevormd voor investeringen in het dorpshart (o.a. Loo-plein). Graag toelichting daarop ? Stelt het college voor deze 13k te dekken vanuit deze bestemmingsreserve en - zo ja - waarom ? 					
---	---	---	---	---
BR - Investeringen Toekomstig Heiloo	0	13	1.000	988 | **3c.3 Onderhoud Noorderneggen (budgetneutraal)** Vanuit de bestemmingsreserve toekomstbestendig Heiloo is er € 13.000 beschikbaar voor uitvoering groenbeleid. Om te komen tot een financieel voorstel moet eerst een bestek worden opgemaakt.	De bestemmingsreserve 'Investeringen Toekomstbestendig Heiloo' is bedoeld voor het nemen van robuuste investeringen (kapitaallasten en incidentele kosten) in de drie speerpunten Winkelcentrum 't Loo, De Stationsomgeving en het groenbeleid. Voor het laatste onderwerp wordt een plan van aanpak voorbereid om te investeren in de verbetering van de biodiversiteit in de Noorderneg. Om te komen tot een plan van aanpak is het nodig om een bestek op te stellen zodat het inzichtelijk wordt wat er financieel nodig is om de biodiversiteitsverbetering in de Noorderneg te bereiken. Voor het laten opstellen van een bestek is in de Tweede Firap een bedrag van €12.500 aangevraagd vanuit de exploitatie 'Openbaar groen en openluchtrecreatie BOR'. Het plan van aanpak (incl. financieel voorstel) wordt ter besluitvorming aan uw raad voorgelegd. Per abuis is in de 2de firap aangegeven dat het onderzoek bekostigd wordt uit de reserve. Het onderzoek wordt aangevraagd via de algemene middelen, de uitwerking van het plan zal worden voorgesteld bekostigd te worden uit de bestemmingsreserve.
6	PvdA		Verloopstaat BR bovenwijkse voorzieningen	Volgens het overzicht is de verwachting dat in 2027 € 2.254k wordt toegevoegd. Dat zal - naar ik aanneem - bijdragen van AOK partijen i.h.k.v. project Zandzoom betreffen. Klopt dat ?	Ja dat klopt.
7	PvdA		Diverse subsidies	-Wat was het subsidiebedrag m.b.t. Toneelvereniging Falkland dat niet meer is aangevraagd ? -Wat was het per abuis dubbel begrote bedrag aan huurcompensatie Ons Podium en heeft de boekhoudkundige correctie hiervan nog effect op de begrote mutaties van de BR Instandhouding sport- en cultuurvoorzieningen in 2025 ? **2a.1 Subsidies (€ 69.000 V)** Onder dit onderdeel vallen de onderstaande mutaties. Daarnaast hebben enkele budgetneutrale verschuivingen binnen het subsidiebudget plaatsgevonden. - Toneelvereniging Falkland: Deze vereniging is opgeheven, waardoor er geen subsidie meer is aangevraagd. Dit leidt tot een eenmalig voordeel in 2025. - Ons Podium: huurcompensatie is per abuis dubbel begroot; dit bedrag kan vrijvallen en levert een voordeel op in 2025 en 2026. - Ons Podium – subsidieafspraak: er is overeenstemming bereikt met de gemeente Heiloo om bestaande subsidies te benutten, waardoor de eerder begrote eenmalige subsidie van €20.000 niet nodig is.	- Het subsidiebedrag m.b.t. Toneelvereniging Falkland is €16.500 - Voor huurcompensatie maatschappelijk vastgoed " OnsPodium" is per abuis een bedrag van € 32.125 begroot voor 2025 en 2026. - Nee, dit heeft geen effect op de Bestemmingsreserve" Instandhouding van sport- en cultuurvoorziening" .
8	Heiloo Lokaal		Projectleider coordinatie kosten	Op blz 4 van 25 van de Kadernota 225 staat onder begrotingsaldo 2025 het volgende vermeld: 128 externe projectleider coordinatie kosten 40.000 euro. Ik kan in de beschrijving niets terug vinden wat dit inhoudt. Kan daar door de controller een antwoord op gegeven worden?	Op pagina 4 tonen we eerst het saldo van de Kadernota 2026, gevolgd door de begrotingswijzigingen die na de vastelling van de Kadernota 2025 door het college zijn vastgesteld. De voorstellen worden tekstueel niet in de 2e Firap opgenomen. Het college heeft in de B&W-vergadering van 1 juli 2025 besloten om € 40.000 beschikbaar te stellen voor de inhuur van een projectleider ter begeleiding van de in het advies genoemde trajecten. De projectleider is in de periode juli/augustus tot en met december 2025 ingezet om de opdrachten uit het voorstel *"Onderzoekskader voor verkenning naar bestuurlijke toekomstscenario's gemeente Heiloo"*, die bij verschillende bureaus zijn uitgezet, te coördineren, de resultaten samen te brengen en deze op een vergelijkbare wijze te presenteren richting college en raad, zodat de besluitvorming goed kan worden voorbereid.
10	Commissie			Wat is de oorzaak van het grote verschil op pagina 18 van de 2e Firap bij programmaonderdeel 2b Economische vitaliteit?	Antwoord volgt nog.