

Technische vragen commissiebehandeling 9 oktober

D66

1. Kunt u aangeven op welke datum de betrokken medewerker in dienst is getreden bij de gemeente en in welke functie?

De betrokken medewerker is op 1 juni 2003 in dienst gekomen als contractueel medewerker dienstverlening (later bekend als klantmanager).

De betrokken medewerker is op 20 januari 2025 op staande voet ontslagen.

2. Is onderzocht of de medewerker ook buiten deze casus misbruik heeft gemaakt van zijn positie, en zo ja, hoe is dit gecontroleerd en uitgesloten?

Nee, er is gericht onderzoek gedaan naar het in gebruik stellen van de woningen en de rol van de medewerker daarin. Daarnaast is aanvullend onderzoek ingesteld naar het mogelijk oneigenlijk gebruik van autorisaties.

3. Op welke wijze wordt het monitorings- en controlesysteem binnen de gemeente herzien, en geldt dit uitsluitend voor het programma (Z)onderdak of organisatiebreed?

Binnen programma (Z)onderdak zijn met betrekking tot het beheer van het huidige en toekomstige woningbezit de volgende maatregelen genomen:

- Er is een toetsing gedaan op correcte toewijzing van de huidige woningen en de sturing daarop is aangescherpt. De financiële verantwoordelijkheid is verlegd naar het managementniveau, inclusief het vierogenprincipe.
- Het woningbestand van de afdeling is volledig gecontroleerd op correcte koppeling tussen aangehuurde woning, bewoning, benodigde overeenkomsten en de vergoedingen.
- De rollen, taken, mandaten en autorisaties binnen het programma (Z)onderdak zijn herzien en meer autorisaties zijn naar managementniveau verlegd. Waarbij de mogelijkheid tot eenzijdige besluitvorming en goedkeuring uitgesloten is.
- Het door de betrokken medewerker misbruikte registratiesysteem (Polar) is anders ingeregeld, waarmee sturing en controle op administratie en handelingen daarbinnen beter worden. Dit registratiesysteem wordt bovendien uitgefaseerd.

De wethouder FODG heeft de opdracht gegeven om binnen 4 weken te komen met een Plan van Aanpak (PvA), inzake bewustwording van en weerbaarheid tegen fraude. Dit PvA start bij de afdeling waar deze fraudezaak zich heeft afgespeeld en wordt daarna breder uitgerold binnen de gemeente Rotterdam

4. Welke interne signalen of afwijkingen hadden in de periode 2015–2024 aanleiding kunnen geven tot eerder ingrijpen, en waarom zijn die destijds niet opgepakt?

Er zijn geen interne signalen of afwijkingen geconstateerd.

5. Kan het college inzicht geven in de jaarlijkse omvang van de fraude (aantal woningen en financiële schade per jaar) en hoe deze ontwikkeling zich in de tijd heeft voltrokken?

2015: 2 woningen

2019: 1 woning
2020: 1 woning
2021: 2 woningen
2022: 1 woning
2024: 1 woning

De financiële schade (totaal en per woning) van de gemeente is het onderwerp van de procedure die de gemeente tegen de ex-medewerker zal instellen. Met het oog op die procedure wordt nog geen inzage gegeven over de specifieke schade per woning. In de raadsbrief is verwezen naar de schadeberekening die de centrale onderzoekseenheid heeft opgesteld (over de periode 2015 tot en met 2024).

PvdA

- 1. Op 30 september 2024 is een integriteitsmelding gedaan en op 19 augustus 2025 (bijna een jaar later) is aangifte van oplichting gedaan. De data daartussen zijn niet duidelijk weergegeven in de raadsinformatiebrief.**
 - a. Op welke datum startte het integriteitsonderzoek door de Centrale Onderzoekseenheid?**
14 oktober 2024
 - b. En hoelang duurde dit onderzoek?**
Tot en met 4 maart 2025. Aanvullend onderzoek naar mogelijk oneigenlijk gebruik van autorisaties is ingesteld.
 - c. Op welke datum is de medewerker geschorst?**
14 november 2024
 - d. Is aan deze medewerker eerder dan deze datum bekendgemaakt dat een melding is gedaan en dit onderzoek gestart is? En zo ja, wanneer?**
Nee, de schorsing is gelijktijdig met het informeren dat er onderzoek is gestart.
 - e. Op welke datum is deze kwestie voor het eerst informeel gemeld bij het college of de wethouder?**
De wethouder is geïnformeerd op 16 december 2024.
 - f. Op welke datum is deze kwestie voor het eerst formeel gemeld bij het college of de wethouder?**
De wethouder is geïnformeerd op 16 december 2024.
 - g. Wat zijn de tijdslijnen en data van contactmomenten met de bewoners van de acht woningen?**
Zie hiervoor bijlage 1.
- 2. Wat zijn de gezinssamenstellingen van de huishoudens van de 8 woningen? Hoeveel kinderen zijn er betrokken? Hoeveel jongvolwassenen zijn er betrokken?**
Zie hiervoor bijlage 1 onder de kolom "Bewoners".
- 3. Wat is de precieze tijdsperiode waarin de vermeende fraude heeft plaatsgevonden (start–einddatum)? Zitten er "blinde vlekken" in het toezicht in die periode (bijv. overgangsperioden, reorganisatie)?**
30 januari 2015 tot 14 november 2024.

Er zitten geen blinde vlekken in het toezicht gedurende periode. Wel is gedurende deze periode overgestapt van een HKZ-certificering (Harmonisatie Kwaliteitsbeoordeling in de Zorgsector) naar een ISO 9001-certificering.

4. Is er een intern reflectietraject gestart bij de gemeentelijke organisatie? En in hoeverre worden hierin de opmerkingen van de ORR over de beginselen van behoorlijk bestuur meegenomen?

De wethouder FODG heeft opdracht gegeven om binnen 4 weken te komen met een plan van aanpak (PvA) inzake bewustwording van en weerbaarheid tegen fraude. Dit PvA start bij de afdeling waar deze fraudezaak zich heeft afgespeeld en wordt daarna breder uitgerold binnen de gemeente Rotterdam. De aanvullende reflecties zullen worden opgenomen in dit PvA. Vanzelfsprekend maken de beginselen van behoorlijk bestuur onderdeel uit van het reflectietraject.

5. Ziet het college structurele zwaktes in de contract- of subsidiepraktijk van (Z)onderdak (en vergelijkbare trajecten) die maken dat fraude mogelijk is? Welke zijn dat en hoe wil het college die structureel aanpakken?

Na de constatering van de fraude is gebleken dat het administratiesysteem (Polar) voor het Programma (Z)onderdak door medewerkers was te manipuleren. Deze zwakke plek is na de melding gedicht door het instellen van een extra controlemethode. Polar wordt alleen door het Programma (Z)onderdak gebruikt.

6. Welke interne controlemechanismen (control procedures, interne audits, random dossiercontroles) bestonden er op (Z)onderdak om misbruik te voorkomen? Hoe vaak werden deze controles uitgevoerd, en wat waren de uitkomsten? Konden medewerkers periodiek wisselen van taken (dus functiescheiding)?

In het kader van de jaarrekening zijn er audits. Periodiek werd (Z)onderdak hier ook in meegenomen. Verder is er twee keer per jaar overleg over de voorraad van de woningen Gezamenlijk met de corporaties wordt dan het huidige bestand doorgenomen en een financiële afrekening gemaakt.

In audits en interne sturingsgesprekken zijn geen tekenen van misbruik gesignaleerd, mede omdat de betrokken medewerker zelf de documenten voor deze gesprekken opstelde en voorzag van gemanipuleerde informatie. Bij de financiële controle op dit project (kosten vs. opbrengsten) is bovendien geen vierkantscontrole toegepast. Gezien de geringe omvang van het team konden medewerkers niet periodiek wisselen van taken. Met vertrek van medewerker is de maatregel getroffen dat dit niet langer een solistische functie in het team is (zie ook raadsinformatiebrief).

7. Is in de documentatie sprake van signalen of "rode vlaggen" (bijv. afwijkingen op facturen, onverklaarbare uitgaven, onregelmatigheden in declaraties)? Zo ja: wie heeft die signalen gemeld, wat is er mee gedaan en waarom zijn ze uiteindelijk niet eerder opgepakt?

Eén medewerker heeft een verschil in namen van bewoners geconstateerd in het registratiesysteem Polar en het systeem Socrates, dat gekoppeld is aan het BRP. Deze onregelmatigheden hebben geleid tot het doen van een integriteitsmelding, wat de aanleiding voor het onderzoek door de Centrale Onderzoekseenheid (COE) is geweest.

8. Hoe is de verantwoordelijkheid intern belegd (ambtelijk / bestuurlijk)? Wie was op welk moment verantwoordelijk (wethouder, gemeentelijk directeur, afdelingshoofd)? Hoe was de controle op naleving van de integriteits- en fraudepolities georganiseerd?

Ambtelijke verantwoordelijkheid ligt bij de directeur Maatschappelijke Zorg en Jeugdhulp. Bestuurlijke verantwoordelijkheid ligt bij de wethouder Zorg. De controle en de naleving van de integriteits- en fraudepolities waren georganiseerd conform het Beleidsplan ambtelijke integriteit 2021-2025(24bb000207). Deze casus heeft wel aanleiding gegeven om deze verantwoordelijkheid te onderzoeken.

Functie	Rol
Wethouder Zorg	Bestuurlijk OG
Concerndirecteur Maatschappelijke ontwikkeling	
Directeur Maatschappelijke zorg en jeugdhulp	Ambtelijk OG
Afdelingshoofd Participatie en Stedelijke Zorg	Uitvoerende afdeling en hiërarchische lijn boven de betreffende mdw
Afdelingshoofd Zorg en Bescherming	Beleidsafdeling
Teammanager team Bijzondere Taken	
Teamleider Bijzondere Taken	

In september 2025 houdt de projectverantwoordelijkheid op en is er sprake van een juridisch traject waar de wethouder FODG bestuurlijk verantwoordelijk voor is.

9. In hoeverre zijn risicomanagement en (fraude)risicoanalyse structureel onderdeel van het beheer van dak- en (Z)onderdakprojecten?

Gekoppeld aan de jaarrekening is de concerncontrole op fraude van toepassing. De afdeling MO Participatie en Stedelijk Zorg heeft een ISO 9001 certificering. Alle processen zijn omschreven en worden getoetst op risico's in uitvoering. Dit wordt verwerkt in een zogenoemde risicokaart en jaarlijks voorzien van een update. De risico's die zijn omschreven zijn inhoudelijk van aard en niet gericht op fraude. Zoals eerder benoemd zal er een plan van aanpak opgesteld worden voor verder wenselijke maatregelen.

ISO 9001 is een norm voor kwaliteitsmanagement. Een certificering laat zien dat een organisatie consequent diensten en producten kan leveren die voldoen aan de gevraagde kwaliteit. De norm geeft de eisen om processen te borgen en te verbeteren en zijn voor het verhogen van klanttevredenheid. Als voorbeeld: als het proces een 4-ogenprincipe bij toekenning van een woning voorschrijft dan wordt het proces ook getoetst of dit conform wordt uitgevoerd en voldoende wordt gefaciliteerd. In de

situatie die zich hier heeft voorgedaan is niet het gehele proces doorlopen voor deze woningen, omdat deze niet als klant zijn opgevoerd en dus ook niet in steekproeven naar voren kwamen. Er wordt dus zeker getoetst op risico's in processen zelf, maar in mindere mate op fraude omdat dit bij uitstek iets is wat buiten het zicht van het reguliere proces plaatsvindt. Naar aanleiding van dit incident wordt onderzocht of en hoe de vraagstelling en processen aangescherpt kunnen worden op dit onderdeel.

10. Is er een risicoprofiel voor (Z)onderdak opgesteld? Wanneer en hoe vaak wordt dat profiel geactualiseerd?

Gekoppeld aan de jaarrekening is de concerncontrole op fraude van toepassing. Het is niet de normale gang van zaken om een fraudeprofiel te hanteren. Alle medewerkers van de gemeente Rotterdam zijn gecheckt op integriteit, onder andere door het aanleveren van een VOG. Daarnaast is integriteit een onderwerp dat aan bod komt tijdens de jaarlijkse personeelsgesprekken.

11. Waren er audits of -rapportages (intern / extern) vóór de onthulling van deze fraudezaak waarin al aandacht was voor (Z)onderdak? Zo ja: wat zijn de bevindingen geweest en waarom zijn die (niet) opgevolgd?

Audit 2022:

Assessment data 17-juni-2022 - 22-juni-2022. Rapportage 28 juni

Resultaat:

"De organisatie is gericht op continu verbeteren om te kunnen voldoen aan de eisen en wensen die klanten stellen. De organisatie voldoet aan de eisen van de norm binnen het onderwerp /thema van de certificaatvernieuwing. Er zijn geen minor non-conformities (NC's) of major NC's vastgesteld. De Lead Auditor bevestigt hierbij dat de contractafspraken voor ISO 9001:2015 correct zijn. Dit geldt ook voor de veranderingen die het gevolg zijn van de resultaten van de Fase 1 audit (inclusief veranderingen in de scope van de audit, duur van de Fase 2 audit en de duur van de volgende surveillance audits".

Audit 2023:

Assessment data 27-juni-2023 - 29-juni-2023. Rapportage 9 juli 2023.

Resultaat:

"De organisatie voldoet aan de eisen van de norm binnen het onderwerp /thema van de surveillance 1. Er zijn geen minor NC's of major NC's vastgesteld. De Lead Auditor bevestigt hierbij dat de contractafspraken voor ISO 9001:2015 correct zijn. Dit geldt ook voor veranderingen die het gevolg zijn van de resultaten van de Fase 1 audit (inclusief veranderingen in de scope van de audit, duur van de Fase 2 audit en de duur van de volgende surveillance audits".

12. Wordt er een onafhankelijk extern onderzoek opgestart (bijv. forensische audit)? Zo ja: wat is de scope, wie voert het uit, en wanneer wordt een rapport verwacht? Zo nee: waarom niet?

Er is onafhankelijk intern onderzoek verricht door de Centrale Onderzoekseenheid. Op dit moment loopt een aanvullend onderzoek en is er geen reden voor extern onderzoek. Daarnaast zijn we nog in afwachting van een reactie van het OM naar aanleiding van aangifte die is gedaan tegen de betrokken medewerker.

13. Wat is het beleid of de aanpak van de gemeente op het moment dat de bewoners niet op tijd een andere woning vinden?

Met de bewoners worden afspraken gemaakt over de termijn waarop zij de woning kunnen verlaten. Er ligt nu een minnelijk voorstel of een maatwerkoplossing bij alle bewoners, zie hiervoor de kolom "contactmomenten" in bijlage 1. Wanneer een bewoner de regeling niet accepteert of niet nakomt, kan de gemeente een vordering instellen bij de rechter.

14. Wat is het beleid of de aanpak van de gemeente op het moment dat de bewoners de schadevergoeding niet kunnen terugbetalen?

Aan de bewoners is een voorstel gedaan over terugbetalen van schade. Deze regeling is afgestemd op hun berekende en getoetste afloscapaciteit (per persoon). Wanneer een bewoner de regeling niet accepteert of niet nakomt, kan de gemeente vordering instellen bij de rechter.

Leefbaar Rotterdam

1. Wat valt er méér te zeggen over de integriteitsmelding die op 30 september 2024 is gedaan? Is deze te herleiden naar de werking van checks and balances binnen de organisatie?

Deze fraudezaak heeft ons geconfronteerd met de realiteit dat het systeem manipuleerbaar is en heeft dus het belang van de versterking van en weerbaarheid tegen benadrukt. Zoals benoemd in de collegebrief zijn er inmiddels aanpassingen gedaan in de werkprocessen. Ook heeft de wethouder FODG de opdracht gegeven om binnen 4 weken te komen met een plan van aanpak, inzake bewustwording van en weerbaarheid tegen fraude. Dit plan van aanpak zal starten bij de afdeling waar deze fraudezaak zich heeft afgespeeld en daarna breder uitgerold worden binnen het cluster MO.

2. Hoe zag 'het misleiden van collega's en onder andere het manipuleren van de administratieve systemen', waarnaar in de brief wordt verwezen, er in de praktijk uit?

De ex-medewerker heeft de fraude lange tijd kunnen verhullen door:

- De namen van de bewoners in het systeem van de gemeente te wijzigen, zodat collega's van Team (Z)onderdak de familiale en/of vriendschappelijke relaties niet zouden opmerken;
- Een persoonlijk schaduwbestand van woningen/bewoners aan te leggen en te bewaren in een omgeving waar collega's geen toegang toe hadden;
- Zelfstandig te besluiten om geen afspraken te maken met de bewoners over de betaling van eigen bijdragen aan de gemeente;
- Zelfstandig te besluiten om geen vorderingen op de bewoners te administreren en geen betalingsopdrachten aan de financiële afdeling te verstrekken, zodat de betalingsachterstanden onopgemerkt zouden blijven;
- Ongeautoriseerd de woningen fysiek ter beschikking stellen aan derden.

3. Hoe kon het gebeuren dat de betrokken medewerker 'buiten de normale aanmeldprocedures en zonder reguliere toetsing woningen in gebruik heeft gegeven'?

De ex-medewerker heeft de fraude kunnen plegen zoals beschreven in het antwoord op vraag 2.

4. Hoe zag de normale aanmeldingsprocedure en toetsing eruit en hoe heeft de betrokken medewerker zich daaraan kunnen onttrekken?

Stap 1: Een gecontracteerde zorgaanbieder meldt een kandidaat aan voor een (Z)onderdakwoning.

Stap 2: De kandidaat wordt onderworpen aan een screening, zowel digitaal als in de vorm van een intakegesprek. Op basis van de beschikbare informatie en zo nodig in overleg met andere gemeentelijke zorgteams beoordeelt de gemeente of de aangemelde kandidaat al dan niet voldoet aan de toelatingseisen;

Stap 3: De kandidaat wordt tot slot gekoppeld aan een beschikbare woning en samen met de zorgbegeleider uitgenodigd voor een woningbezichtiging. Na de bezichtiging stelt de gemeente een gebruiksovereenkomst op, die zowel door de kandidaat als diens zorgbegeleider (namens de betrokken zorginstelling) voor akkoord wordt ondertekend.

Medewerker heeft moedwillig de betreffende woningen onttrokken aan het zicht van haar collega's op het moment dat de woningen leeg stonden of beschikbaar waren. Er is dus ook niet voldaan de "normale aanmeldingsprocedure". Zonder gebruikersovereenkomst of andere afspraken heeft zij de huissleutels overhandigd. Ook handelingen om de bewoners een eigen bijdrage te laten betalen, zijn niet uitgevoerd.

Bij de 2 jaarlijkse financiële verantwoordingen stonden de woningen op het benodigde lijstwerk. De financiële verantwoording betrof alleen de adressen en heeft geen koppeling met de bewoners.

5. Hoeveel medewerkers telt het programma (Z)onderdak?

Jaar	Aantal
2015	4
2016	4
2017	4
2018	4
2019	4
2020	5
2021	5
2022	5
2023	5
2024	5
2025	5

6. Was het gebruikelijk dat één medewerker van A tot Z verantwoordelijk was voor het toewijzen van een woning? Welke autorisaties en checks and balances waren hierop van toepassing?

De betrokken medewerker heeft moedwillig de toewijzingen van de betrokken woningen buiten het reguliere systeem en reguliere toewijzingstraject gehouden. Reguliere toewijzingen werden in gezamenlijkheid met team (Z)onderdak genomen.

7. Hoe is het mogelijk dat het tot aan de integriteitsmelding nooit is opgevallen dat er vanuit de betreffende adressen geen huur/maandelijkse eigen bijdrage binnenkwam?

Voor (Z)onderdak is een programmabudget beschikbaar. Uit dit budget werden alle huren (ooit voor ruim 325 woningen) voor een half jaar vooruitbetaald. Ook wordt uit dit budget gas, water, licht en belastingen betaald. De kosten per woning zijn sowieso een stuk hoger dan de baten (de eigen bijdrage die de cliënten betalen). Ook is er bij een groot woningbestand sprake van leegstand, onderhoud en wanbetalers. Dus hierbij ook geen baten. Omdat het verschil tussen de kosten en baten ook zonder de huidige fraude behoorlijk hoog was, is het niet hierdoor niet opgevallen.

8. Indien dit komt doordat de woningen niet in de administratieve systemen stonden, houdt dit dan in dat de betreffende woningen nooit in het systeem hebben gestaan? Zo ja, hoe is dit mogelijk?

De woningen stonden in het systeem, maar het systeem is door de betrokken medewerker gemanipuleerd.

9. Hoe kan het dat de gemeente huur betaalde aan de corporatie, vaste lasten en gemeentelijke belastingen betaalde voor woningen die tegelijkertijd niet in systemen stonden?

De woningen stonden wel in het systeem, maar het systeem is door de betrokken medewerker gemanipuleerd.

10. Hoe lang heeft per woning de frauduleuze situatie geduurd?

Adres	Datum fraude
Woning 1	30-01-2015 - heden
Woning 2	18-11-2015 - heden
Woning 3	22-09-2019 – 31-07-2023
Woning 4	01-09-2020 - heden
Woning 5	01-05-2021 - heden
Woning 6	24-08-2021 - heden
Woning 7	01-07-2022 - heden

Woning 8	01-07-2024 – 06-12-2024
----------	----------------------------

- 11. Zijn er voorafgaand aan de integriteitsmelding op 30 september intern andersoortige meldingen en/of signalen geweest met betrekking tot deze zaak? Zo ja, wat voor meldingen/signalen en wat is daarmee gebeurd?**

Met betrekking tot het project (Z)onderdak zijn er voorafgaand aan de integriteitsmelding van 30 september geen tekenen geweest die aanleiding gaven tot het doen van een integriteitsmelding.

- 12. Zijn er via andere routes, bijvoorbeeld als vermoeden van woonfraude, meldingen binnengekomen over de betreffende adressen?**

Op de betreffende adressen zijn geen meldingen binnengekomen met het vermoeden van woonfraude.

- 13. Zo ja, waar en wat is hiermee gebeurd?**

Omdat er geen meldingen zijn binnengekomen is er geen onderzoek gedaan naar woonfraude op de betreffende adressen.

Later binnengekomen vragen via de politiek assistent:

- 14. Is er bekend of er huursubsidie aangevraagd is voor de woningen waarmee gefraudeerd is?**

Het is niet bekend of bewoners van (Z)Onderdakwoningen huurtoeslag hebben aangevraagd bij de Belastingdienst. Middels een schrijven aan de Directeur Generaal Toeslagen verwittigen wij de dienst dat er bij de betrokken woningen geen sprake was van een huurafpraak of -betaling.

- 15. Is er een koppeling tussen bestand van WoCo over woningen die ze aan gemeente geven en woningen die gemeente in systeem heeft staan?**

De gemeente huurt de woningen van de corporaties, of deze nu leegstonden of bewoond zijn. Zij houden een overzicht bij van de woningen die verhuurd worden aan de gemeente. De financiële verantwoording is op adres en niet gekoppeld aan de bewoners. Jaarlijks wordt een bestuursverklaring afgegeven als verantwoording voor de zogeheten intermediaire verhuur. Dit gebeurt per woningcorporatie.

VVD

In de brief staat dat de Centrale Onderzoekseenheid heeft vastgesteld dat het schadebedrag €337.000 bedraagt.

- 1. Hoe is dit precies berekend?**

Huurpenningen aan woningcorporaties: € 298.125,17

Gemeentelijke heffingen: € 12.624,39

Kosten gas, water en elektriciteit: € 25.729,09

Totaal: € 336.478,65

2. Is dit uitsluitend gebaseerd op huur- en nutsvoorzieningskosten, of zijn gevolgen en vervolgkosten (zoals juridische kosten, ambtelijke inzet, reputatieschade) hierin meegenomen?

Zoals gesteld in de raadsinformatiebrief: De werkelijke kosten voor de gemeente liggen hoger, aangezien deze fraude ook gevolg- en vervolgkosten met zich meebrengt. Overige kosten zijn niet in dit bedrag meegenomen.

De onrechtmatige gebruikers van de woning zijn aansprakelijk gesteld omdat ze redelijkerwijs konden weten dat de medewerker niet namens gemeente of corporatie handelde.

3. Op welke juridische grondslagen baseert de gemeente de aansprakelijkstelling van de bewoners?

Onrechtmatige daad.

Ongerechtvaardigde verrijking.

Oneigenlijk gebruik van gemeenschapsmiddelen.

4. Welke rechten hebben de bewoners überhaupt? Is er sprake van een huurrecht of anderszins waar ze zich op kunnen beroepen?

De gemeente is van oordeel dat de bewoners de woningen onrechtmatig gebruiken.

Er zijn met de gemeente geen afspraken gemaakt over het gebruik van de woningen, voor zover wij na kunnen gaan ook niet door de betrokken medewerker. De bewoners hebben geen (huur)rechten ten aanzien van de woningen opgebouwd.

De onrechtmatige gebruikers van de woning worden civielrechtelijk aangesproken.

5. Welke juridische afwegingen liggen hieraan ten grondslag? In hoeverre zijn mogelijkheden als schikking, strafrechtelijke vervolging meegewogen?

De vorderingen op de bewoners zijn civielrechtelijk van aard. De gemeente spant zich in om met de bewoners regelingen te treffen, zowel ten aanzien van de ontruiming van de woningen als de betaling van de schade.

Bijlage:

1. Tabel woningen (vraag PvdA 1.g.)