

Raadvraag betreffende Agendapunt Rooije Hoefsedijk 41 commissie ruimte 10-09-2025

Naam Jan Vroomans / Politiek op Inhoud D66

Datum/jaar

Inleidende tekst (vetgedrukt overnemen)

Vraag nr. 1 Wat is het standpunt van het college nu dit bedrag is opgelopen tot 2,35 miljoen euro

Antwoord:

In opdracht van de Raad is het onderhandelingsproces doorlopen waarbij een marktconforme prijs als resultaat is bereikt conform het onafhankelijke deskundige rapport.

Vraag nr. 2 Vaststellingsovereenkomst

Wat wordt bedoeld met gedwongen overheidsingrijpen?

Overheidsingrijpen is ingrijpen in het kader van algemeen belang.

Deelt het college de mening van POID66 dat het initiatief om weer het gesprek aan te gaan (november 2024) over beëindiging van het varkensbedrijf genomen is door de ondernemer?

Ja

Deelt het college de mening van POID66 dat er tot dat moment (nov 2024) het college geen deal kon maken met de ondernemer omdat de ondernemer in de afgelopen 2 jaar geen geschikte nieuwe locatie kon vinden?

Ja. Ondernemer heeft tot november de wens gehad om een vervangende locatie te hebben. Door verandering in de markt en nieuwe inzichten is de ondernemer van gedachten veranderd. En heeft er voor gekozen om toch te willen verkopen ook al was er geen concreet zicht op een alternatieve locatie.

Als de ondernemer op basis van de bepaling in de VSO de VSO ontbindt omdat er geen geschikte nieuwe locatie aangekocht kan worden, gaat u dan over tot gedwongen overheidsingrijpen?

Nee, hiertoe heeft de raad geen opdracht gegeven.

Vraag nr 3 Inspanningsverplichting

M.b.t. artikel 6.4

Heeft het college invloed op het verstrekken van een natuurbeschermingswetvergunning?

Ja

Zoja graag uitleg welke invloed u precies heeft?

Meedenken met de provincie en landelijke overheid naar oplossingsrichtingen om Nederland weer van slot te krijgen.

- Indien ja, gaat u uw invloed ook aanwenden voor ander agrarische bedrijven?

Ja

- Indien ja, betekent dit dan dat een natuurwetvergunning niet alleen op objectieve gronden verstrekt zal worden door de provincie, maar een lokale overheid hier invloed op kan uitoefenen bij de provincie?

Een Natuurbeschermingswetvergunning wordt altijd op objectieve gronden vergund door de provincie. Als lokale overheid kunnen we alleen maar meedenken in oplossingsrichtingen.

- Heeft u bij de provincie getoetst of u deze inspanningsverplichting richting de ondernemer kunt waarmaken?

Ja. Op 20 augustus heeft een gesprek plaatsgevonden met Gedeputeerde Dirken over de problematiek van de natuurbeschermingswetvergunningen.

M.b.t. artikel 6.5 VSO

In artikel 6.5 staat dat het college zich maximaal zal inspanning om thans aanwezige rechten op het object ten bate van de natuurwetgeving mee te laten verhuizen naar de vervangende locatie.

- **Welke aanwezige rechten ten bate van de NB-vergunning worden hier concreet bedoeld?**

De aanwezige hoeveelheid NH₃ welke is vastgelegd in de afgegeven NB-vergunning met de daarbij behorende vastgelegde depositie.

- **Wat is de economische waarde van deze rechten als deze meeverhuizen?**
€ 0 per kg. Op dit moment is extern salderen niet mogelijk, waardoor waarde nihil is.
- **Kunnen deze rechten meeverhuizen naar de vervangende locatie?**
Nee momenteel is dit door jurisprudentie tijdelijk uitgesloten.
- **Indien Ja, bestaat er een wettelijke bepaling waarop de ondernemer zich op dit punt op kan beroepen?**
- **Wat houdt de inspanning van het college zoals benoemd in artikel 6.5 precies in? Wat moet het college dan precies doen?**

Zij zal in gesprek moeten met de hogere overheid om mee te denken in oplossingen om het extern salderen weer mogelijk te maken en Nederland van slot te halen.

Vraag nr 4 Meldingen bij de Europese Commissie (EC)

Wij komen in de VSO geen voorbehoud tegen m.b.t. toestemming van de Europese Commissie(EC). POID66 is van mening dat het college op basis van artikel 107 lid 1 VWEU een meldingsplicht heeft richting de EC.

Zie ook:

<https://europadecentraal.nl/praktijkvraag/is-compensatie-verplaatsen-landbouwbedrijf-staatssteun/>

- **Gaat het college deze transactie melden bij de EC?**
Nee.
- **Indien ja, waarom heeft u in de VSO geen voorbehoud opgenomen ten aanzien van de vereiste toestemming van de EC en eventuele in achtname van aanwijzingen van de EC?**
- **Indien nee, waarom denkt u dat de meldplicht niet van toepassing is op deze transactie?**
Het college is van oordeel dat er geen sprake is van staatsteun dat gemeld dient te worden, omdat er naar het oordeel van het college marktconform wordt gehandeld op basis van een onafhankelijke taxatie.

Kort samengevat wordt onder staatsteun verstaan: het direct (dan wel indirect verstrekken) van financiële steun aan ondernemingen door (decentrale) overheden. Om te bepalen of er sprake is van staatsteun dienen alle onderstaande vragen (voorwaarden) positief te worden beantwoord:

- Is sprake van een overdracht van overheidsmiddelen?
- Wordt een selectief niet-marktconform voordeel verleend aan een onderneming?

- Wordt de mededinging vervalst?
- Wordt het interstatelijk handelsverkeer beïnvloed?

Als aan één van bovenstaande voorwaarden niet is voldaan dan is er geen sprake van staatssteun.

Als er aan de hand van de hierboven genoemde vragen/voorwaarden blijkt dat er sprake is van staatssteun, dan moet de steun (vooraf) ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Europese Commissie via State Aid Notifications Interactive system (SANI).

In 2017 heeft het College hetzelfde bedrijf weggekocht aan de Wolfsboscheweg 29 in Gemert. Ook bij deze transactie zijn wij van mening dat dit bij de Europese Commissie dient te zijn aangemeld.

- Bent u van mening dat deze transactie (Wolfsboscheweg 29) bij de EC aangemeld had moeten worden?
Nee
- Indien ja, heeft u deze transactie aangemeld?
- Indien nee, waarop baseert u dat er geen meldplicht was m.b.t. deze transactie?
Het college is van oordeel dat er geen sprake was van staatssteun dat gemeld diende te worden aangezien er naar het oordeel van het college marktconform is gehandeld bij de transactie in 2017.
- De verjaringstermijn is 10 jaar en loopt tot 2027. Indien er een meldplicht bestaat waaraan u niet voldaan heeft, gaat u nu alsnog een melding bij EC doen?
Zie antwoord vorige vraag.

Bij het weggkopen van het bedrijf aan de Wolfsboscheweg 29 is de grondslag voor de waardering bepaald op nieuwbouw elders. De ondernemer pleegde geen nieuwbouw maar verplaatste het varkensbedrijf vervolgens naar de Rooije Hoefsedijk 41.

De investering in nieuwbouw heeft niet plaatsgevonden en de aanschaf van de locatie Rooije Hoefsedijk 41 bedraagt ongeveer 30% van de wegkoopsom welke de ondernemer heeft ontvangen bij de verplaatsing van het bedrijf aan de Wolfsboscheweg 29.

In het huidige voorstel kan de ondernemer de locatie aan de Rooije Hoefsedijk 41 behouden en ombouwen tot een akkerbouwbedrijf. De werkelijke “schade” is het moeten verplaatsen van bedrijfsactiviteiten van 4500 varkens en de sloopkosten van een aantal stallen. De investering voor de uitbreiding aan de Rooije Hoefsedijk 41 heeft de ondernemer nog niet gedaan.

Aangezien het een verplaatsing betreft van hetzelfde bedrijf dat weggekocht is aan de Wolfsboscheweg 29 waarbij niet in nieuwbouw is geïnvesteerd, maar een oud varkensbedrijf is teruggekocht aan de Rooije Hoefsedijk 41, bestaat er naar de mening van POID66 een kans dat de EC bij de huidige verplaatsing de afkoopsom van de Wolfsboscheweg 29 meeweegt en daarmee tot de conclusie komt dat wij meer betalen dan de werkelijke schade en dat de EC hiermee per definitie tot de conclusie komt dat hier sprake is van verboden staatssteun.

- Deelt u de mening van POID66 dat de mogelijkheid bestaat dat de EC

deze businesscase zo zal beoordelen?

Nee

- Indien nee, op basis waarvan denkt u dat de EC anders zal oordelen?
Het college is van oordeel dat geen sprake is van staatsteun dat gemeld dient te worden aangezien er naar het oordeel van het college marktconform wordt gehandeld op basis van onafhankelijke taxaties.
- Wat zou het risico voor de ondernemer en de gemeente zijn als de EC wel als zodanig beslist?
Indien zou blijken dat er, anders dan het college meent, toch sprake is van (ongeoorloofde) staatssteun dan moet het (als staatsteun beoordeelde) bedrag inclusief rente worden teruggevorderd van de ondernemer.

Uit het onderzoek van Pouderoyen Tonnaer blijkt dan niet het varkensbedrijf aan de Rooije Hoefsedijk 41 qua geurbelasting de zwaarste footprint heeft op de Paashoef, maar dat dit door een ander varkensbedrijf wordt veroorzaakt. Bij de EC dient de reden te worden verantwoord waarom deze ondernemer wordt weggekocht.

Duidelijk zal dan worden dat een ander varkensbedrijf qua geur een zwaardere belasting oplevert voor de inwoners van wijk Paashoef dan het bedrijf aan de Rooije Hoefsedijk 41 en dat hiermee de noodzaak tot verplaatsing van het bedrijf aan de Rooije Hoefsedijk 41 ontbreekt.

- Bestaat er een risico dat de EC na deze constatering voorwaarden aan de gemeente gaat stellen in de verplaatsing van het varkensbedrijf m.b.t. het realiseren van verminderen van de geurbelasting voor de wijk Paashoef. Te denken valt aan het weggkopen van het andere varkensbedrijf i.p.v. het bedrijf aan de Rooije Hoefsedijk of anderszinds?

Er kan niet worden opgedragen dat er een ander bedrijf wordt opgekocht.

Vraag nr 5 Natuurvergunning

Wethouder van Zeeland heeft zich publiekelijk uitgesproken dat de ondernemer een natuurwetvergunning heeft. Is het college van mening dat de ondernemer aan de Rooijehoefsedijk 41 op dit moment alle vergunningen heeft om **per direct** te kunnen starten met de uitbreiding van zijn varkensbedrijf?

- Indien ja, graag een duidelijke onderbouwing op basis waarvan het college stelt dat de ondernemer **per direct** kan ontwikkelen en wat de ondernemer dan kan bouwen (renoveren oude stal / nieuwbouw) en op basis van welke vergunning?
De ondernemer heeft een ontwerpbeschikking ontvangen van de provincie waarin gesteld wordt dat zij geen nieuwe Natuurbeschermingsvergunning nodig heeft. Er is vervolgens geen definitieve vergunning verleend omdat tussentijds de uitspraken m.b.t. de onduidelijkheden van de emissiearme stalsystemen zijn gepubliceerd.

Op 17 januari 2023 heeft de provincie aangegeven gezien bovenstaande dat de vergunning aanvraag aangehouden wordt totdat er meer duidelijkheid is over de emissiearme systemen.

Deze duidelijkheid is momenteel nog steeds niet.

Omdat er sprake is van intern salderen is het de verwachting dat de vergunning definitief verleend gaat. Wanneer is echter voor volstrekt onduidelijk.

Daarnaast heeft het college in opdracht van de raad met de ondernemer een principe akkoord bereikt om de gerealiseerd vergunning weg te nemen. Voor deze vergunning beschikt het bedrijf per 12 juli 2018 over een geldige natuurbeschermingswetvergunning.

- **Indien ja, hoe verhoudt uw standpunt zich met de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 inzake intern salderen.**
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2024:4923>
- **Indien nee, welke zaken c.q. vergunningen mist de ondernemer nog om de uitbreiding te realiseren?**
- **Indien nee, deelt u de mening van POID66 dat er pas een acute situatie ontstaat om de varkensactiviteiten weg te kopen op het moment dat de ondernemer zijn natuurwetvergunning c.q. natuurtoestemming definitief heeft gekregen voor het verbouwen van zijn oude stallen en nieuwbouw?**
Nee. Het voorstel van de Raad betrof het wegekopen van de bestaande vergunning zodat een nieuwe vergunning niet gerealiseerd zou kunnen worden omdat de basis voor de verlening van de vergunning dan niet meer aanwezig was.
- **Deelt u de mening van POID66 dat de uitspraak van Wethouder van Zeeland in het ED van 12 augustus m.b.t. de natuurwet vergunning onjuist is: Ontknoping varkensk dossier Gemert lijkt met naderend akkoord eindelijk in zicht**
“Overigens wijst wethouder Van Zeeland erop dat het bedrijf voor de uitbreiding van de stallen enkele jaren geleden al de noodzakelijke natuurbeschermingsvergunning heeft verkregen van het provinciebestuur”
Nee, de provincie heeft in een ontwerpbesluit aangegeven dat er geen nieuwe NB-wetvergunning nodig was. Deze heeft terinzage gelegen en hier is geen zienswijze op ingediend. De totale NH₃ emissie van het bedrijf neemt af in de nieuwe verstrekte vergunning. Deze nuancering had in de krant opgenomen kunnen worden.

Een onderdeel van de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 is dat de toetsing op additionaliteit bij intern salderen op alle vergunningen in de afgelopen vijf jaar toegepast moet worden. De afgelopen jaren heeft de provincie ruim 800 vergunningsaanvragen afgehandeld waar geen afdoende besluit op is genomen.

Dit betrof 249 positieve weigeringen, 393 aanvragen die naar aanleiding van een eerdere

uitspraak zijn ingetrokken, 124 gedeeltelijke intrekkingen en 43 zaken waarbij de provincie een bestuurlijk rechtsoordeel heeft gegeven. Al deze initiatiefnemers zullen alsnog een vergunning aan moeten vragen.

- Deelt het college het standpunt van POID66 dat bovenstaande analyse juist is?
Ja, De provincie heeft een analyse gemaakt van de verleende vergunning vanaf 2020. Dit is de uitkomst van de analyse. Wij volgen hierin het standpunt van de provincie omdat zij bevoegd gezag zijn voor het verlenen van een Natuurbeschermingswet vergunning.
- Indien nee, graag uw toelichting.
- Deelt het college de mening van POID66 dat bovenstaande ook voor de Rooije Hoefsedijk 41 geldt?
Ja
- Met bovenstaande analyse in acht nemend, wat is de kans dat er op korte termijn een natuurtoestemming wordt verleend?
Wij zijn in dit kader geen bevoegd gezag en kunnen hier geen uitspraak over doen.

Op grond van een uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 is er bij wijziging van het veehouderijbedrijf sprake van een natuurwetvergunningplicht; inmiddels natuurtoestemming geheten.

Eerder oordeelde de provincie in 2021 dat er geen sprake was van een natuurwetvergunningplicht en dat voldaan zou kunnen worden met een PAS melding. De uitspraak van de Raad van State uit december 2024 heeft daar verandering in aangebracht, ook voor situaties uit het verleden. Daar lijkt hier naar mening van POID66 sprake van te zijn (positieve weigering na 2020). Ook voor de wijziging die nog moet/moest worden doorgevoerd (aanpassen stal 10) geldt er een natuurwetvergunningplicht. Bij elke wijziging van het bedrijf is er een nieuwe natuurwetvergunning nodig.

Die vergunningverlening ligt nu stil. Omdat er bij een aanvraag voor een natuurwetvergunning voor het hele bedrijf moet worden onderbouwd dat de stikstofruimte die wordt ingezet voor interne saldering niet nodig is om de stikstofbelasting op Natura2000-gebieden te verminderen. Ook al is er sprake van een berekende afname van de stikstofemissie.

Die onderbouwing kan nu niet worden gegeven, omdat de Natura2000-gebieden zeer sterk zijn overbelast qua stikstof en er geen pakket van maatregelen ligt die voldoende zekerheid geeft dat die stikstofbelasting voldoende en snel genoeg daalt.

Daar komt bij dat er ook voldoende zekerheid moet zijn dat de emissiereductie door het toepassen van de luchtwassers ook in de praktijk wordt bereikt en er geen situatie aan de orde kan zijn dat de stikstofemissie in werkelijkheid hoger is dan berekend/toegestaan. Ook dat blijkt in de praktijk heel lastig te borgen. Er is waarschijnlijk een nieuw- en werkend stelsel voor stalbeoordeling nodig met voldoende juridische borging.

Dit alles betekent niet dat er nooit een natuurwetvergunning kan worden

verkregen/verleend, maar wel dat de kans groot is dat het ontbreken van een natuurvergunning zorgt voor veel vertraging, een soort impasse.

Ook is er een grote kans dat de beoogde uitbreiding van het aantal dieren uiteindelijk niet kan worden gerealiseerd, omdat onvoldoende zeker is dat de uitbreiding niet gepaard kan gaan met een toename van de stikstofemissie- en depositie.

- Deelt het college bovenstaande analyse van POID66?
Nee, recente metingen welke hebben plaatsgevonden bij diverse willekeurige bedrijven tonen aan dat de werking van luchtwassers goed is op het gebied van NH₃. Daarnaast is de provincie bevoegd gezag en zullen zij de vergunning verlenen.

Mens, Dier C Peel en MOB hebben op 21 augustus bij het college een intrekkingsverzoek van de omgevingsvergunning van Rooije Hoefsedijk 41 ingediend op grond van de Omgevingswet, Besluit kwaliteit leefomgeving en Habitatrichtlijn.

- Wat gaat u met dit verzoek doen?
Dit verzoek is doorgestuurd naar de ODZOB ter beoordeling. Wij wachten het advies af van de deskundige voordat wij vervolgstappen ondernemen.

Vraag nr 6 Stankcirkel Rooije Hoefsedijk 41

Het college stelt nu dat de stankcirkel van het bedrijf de ontwikkeling van industrieterrein Wolfsveld remt.

- Deelt het college de mening van POID66 dat de invloed van de stankcirkel op het industrieterrein reeds bekend was bij verlenen van de omgevingsvergunning t.b.v. de uitbreiding van dit varkensbedrijf?
Ja
- Indien ja, waarom heeft het college dan toch meegewerkt aan uitbreiding van het varkensbedrijf aan de Rooije Hoefsedijk?
De emissie in de nieuwe vergunning neemt af t.o.v. de bestaande vergunning.
- Indien nee, graag uitleg?
- Klopt het dat een stankcirkel geen probleem vormt voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein als er zich in dat gebied bedrijven vestigen die niet geurgevoelig zijn?
Het is afhankelijk van de bedrijvigheid die op de locatie plaatsvindt.
- Graag uitleg hoe groot de hinder is en welke ontwikkeling precies geremd wordt?
Zie antwoord op bovenstaande vraag.
- Waarom is er in de VSO geen clausule opgenomen dat het toekomstige akkerbouwbedrijf afziet van mogelijke bezwaren of schadeclaims tegen verdere ontwikkeling van bedrijventerrein Wolfsveld?
Hoewel dergelijke clausules incidenteel worden opgenomen blijkt dat dergelijke clausules juridisch moeilijk houdbaar zijn.

Vraag 7 Grondslag onteigening.

Het college suggereert in de VSO in overweging E dat een mogelijke onteigening een optie zou zijn. POID66 gelooft er niets van dat er een grondslag zou zijn voor onteigening en wij denken dat deze overweging (overweging E) in de VSO is opgenomen om te onderbouwen dat er geen andere optie is dan nu op een exorbitante wijze de portemonnee te trekken en een miljoen euro meer te betalen om de varkensactiviteiten aan de Rooijehoefsedijk 41 te beëindigen.

Wij hebben de volgende vragen aan het college m.b.t. de suggestie van onteigenen.

- Deelt het college de mening van POID66 dat overweging E suggereert dat het college tot onteigening zou willen overgaan indien partijen (Gemeente / Jans) niet tot overeenstemming zouden komen?
Nee. Er is geen grondslag voor onteigening.
- Wat zou het college precies willen onteigenen?
NVT
- Wat is de juridisch grondslag hiervoor?
NVT
- Is dit juridisch onderzocht?
NVT
- Hoe verhoudt een mogelijke procedure voor onteigening zich met het feit dat het college in 2019 een omgevingsvergunning heeft verleend en nadat uit de procedure met Mens Dier C Peel duidelijk werd dat het college niet gerechtigd was de omgevingsvergunning te verstrekken, deze omissie middels een herstelbesluit bestemmingplan buitengebied in het bestemmingsplan buitengebied heeft hersteld. M.a.w. het college heeft er alles aan gedaan om de omgevingsvergunning voor de uitbreiding aan de Rooije Hoefsedijk 41 te verstrekken.
NVT
- Wat is er na het verstrekken van de omgevingsvergunning tot nu veranderd dat het college suggereert dat er nu een grondslag zou zijn voor onteigening?
NVT
- Heeft het college een ambtelijk advies gekregen waaruit blijkt dat mogelijke onteigenen een serieuze kans van slagen biedt?
NVT
- Indien ja, dan graag dit advies toevoegen bij de beantwoording van onze vragen.
- Indien nee, op basis waarvan is bij de overwegingen punt E in de VSO opgenomen?
Is in een VSO een standaard regel die wordt opgenomen zodat de ondernemer in gesprek kan met de belastingdienst over verdere fiscale afwikkeling.
- Deelt u de mening van POID66 dat het verplaatsen van hetzelfde varkensbedrijf aan de Wolfsboscheweg 29 naar de Rooije Hoefsedijk 41 naar elders in 6 jaar tijd in totaal meer dan 5 miljoen euro zal gaan kosten?

Nee, dit is feitelijk een ander bedrijf.

- **Welk advies heeft het college gekregen vanuit de ambtelijke organisatie m.b.t. het voorgenomen besluit om het varkensbedrijf voor 2,35 miljoen euro weg te kopen?**

De ambtelijke organisatie heeft geadviseerd om de motie uit te werken en de uitkomsten voor te leggen aan de Raad zodat zij hierover kunnen besluiten.

- **Waarom wordt er reeds 70% van het bedrag betaald, terwijl het bedrijf nog 3 jaar kan doorboeren op de locatie Rooije Hoefsedijk 41?**

De ondernemer heeft zo ook de mogelijkheid om te investeren in een vervangende locatie en geleidelijk de bedrijfsvoering af te bouwen en te ontmantelen.

--