

MEMO

Aan : De leden van de commissie Bestuurszaken
Van : De burgemeester
Datum : 08-05-2023
**Betreft : Technische vragen raadslid Janssen van het CDA inzake het
raadsvoorstel Voorstel tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke
Verordening 2023 voor de Commissie Bestuurszaken van 10 mei 2023**

Geachte commissieleden,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de technische vragen van raadslid Janssen met betrekking tot agendapunt 6 van de Commissie Bestuurszaken, Voorstel tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening 2023. De vragen zijn schuingedrukt en de beantwoording treft u onder ieder vraag aan.

Alhoewel wij de wijzigingen in art. 1.1 en art. 2:1b van de APV begrijpen en het doel van de bepalingen zeker ondersteunen, hebben we enkele verhelderde vragen ten aanzien van de doeltreffendheid van deze bepalingen:

- 1. Zoals Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBMNE:2023:375) heeft geoordeeld omvat het begrip 'openbare plaats' niet de digitale omgeving. Met de vernieuwing van art. 1.1 APV wordt beoogd dat het voorgenoemde probleem wordt opgelost. De digitale omgeving (internet, virtuele ruimtes en social media) treft echter ook jurisdicties buiten de gemeentegrenzen. Het is daarbij denkbaar dat inwoners van andere gemeentes of landen ook ongewenste uitingen (zoals vermeld in art. 2:1b lid 1 APV) kunnen doen in deze 'digitale omgeving'^{[1][2]}. Onder de huidige APV is de burgemeester (veelal) niet het bevoegd gezag in grensoverschrijdende incidenten in de fysieke omgeving. Wordt de toevoeging van het begrip "digitale omgeving" daarom juridisch houdbaar geacht ten aanzien van grensoverschrijdende incidenten in de digitale omgeving?*

Vooropgesteld moet worden dat we zien dat steeds meer veiligheidsvraagstukken zich in de digitale wereld voordoen. Het is ook om die reden dat cybercrime als een van de speerpunten binnen ons Integrale Veiligheidsbeleid is benoemd. Wetgeving op het gebied cyber gerelateerde veiligheidsvraagstukken is nog geen gemeengoed en zeker binnen de APV nog een vrij onontgonnen terrein. Desalniettemin vinden we het van belang om hierin het voortouw te nemen en in onze APV ook cybergerelateerde bepalingen op te nemen om zo ook het belang van de problematiek hiermee aan te duiden en ook meer duidelijkheid over de juridische haalbaarheid hierover in de toekomst te krijgen.

In antwoord op de vraag wordt bevestigd dat de burgemeester en het college slechts bevoegdheden hebben op basis van de APV binnen de eigen gemeentegrenzen. Hierbij is de plaats waar de vermoedelijke wanordelijkheden plaatsvinden bepalend en niet de verblijfplaats van degene die oproept om tot de wanordelijkheden. Waar de persoon/personen vandaan komen is irrelevant net zoals in de fysieke wereld. Als de gemeente bijvoorbeeld vanuit een informatiepositie heeft vernomen dat er relschoppers

onderweg zijn vanuit een andere gemeente heeft zij ook de mogelijkheid om bijvoorbeeld gebiedsverboden op te leggen aan deze personen in de gemeente Beek.

2. *Verwacht de portefeuillehouder dat in de toekomst op regionaal of nationaal niveau soortgelijke maatregelen worden getroffen om ongewenste digitale uitingen (zoals vermeld in art. 2:1b lid 1 APV) tegen te gaan?*

Op 11 april 2023 heeft er een rondetafelgesprek plaatsgevonden waarin de VNG heeft aangegeven online aangejaagde ordeverstoringen te willen bespreken met de Tweede Kamer. Verdere mogelijkheden rondom het lokaal of nationaal implementeren van dergelijke regelgeving worden op dit moment volop onderzocht door de VNG. Gelet hierop ben ik ervan overtuigd dat deze kwestie in de toekomst in meer lokale of landelijke wetgeving geïmplementeerd zal worden.

3. *Zijn reeds ervaringen opgedaan bij andere gemeentes, bijvoorbeeld ten aanzien van de juridische houdbaarheid, toetsingskader voor (digitaal) ingrijpen, relevante ontwikkelingen, etc.? Zo ja, in welke mate hebben deze ervaringen het raadsvoorstel vormgegeven?*

Het nieuwe voorgestelde artikel 2:1b van de APV is afkomstig van de gemeente Almelo. Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid geeft dit als voorbeeld, hetgeen wij ook nu in onze APV willen opnemen. Dit artikel is nog niet aan een rechter ter toetsing voorgelegd. Daarnaast wordt nog opgemerkt dat uw Raad zoals reeds eerder aangegeven in de Kadernota Integrale Veiligheid Westelijke Mijnstreek 2023-2026 Cybercrime in brede zin als prioritair thema aan de colleges heeft meegegeven.

4. *Zoals opgemerkt door meerdere auteurs¹ wordt het (preventief) ingrijpen (in digitale omgeving) al snel gezien als een ontoelaatbare inbreuk op grondrechten, zoals de vrijheid van meningsuiting (o.a. in art. 7 Grondwet) en het demonstratierecht (o.a. in art. 9 Grondwet). Wat is de mening van de portefeuillehouder ten aanzien van de voorgenoemde problematiek in samenhang met dit raadsvoorstel?*

Zoals in de casus van de gemeente Almelo probeert de gemeente Beek het voortouw te nemen en willen wij dit nieuwe beleid met vallen en opstaan uitvoeren. Jurisprudentie zal gaan uitwijzen of een dergelijk beleid handhaafbaar is of dat er naar andere mogelijkheden gekeken moet worden. Uiteraard spelen grondrechten hierbij een belangrijk afwegingskader maar daarbij maakt het niet uit of uitlatingen of gedragingen in het digitale of in het fysieke domein plaatsvinden.