Geachte raad / commissie,

Mijn naam is Willem Kraanen en ben senior adviseur bij een onderzoeksbureau ZKA, Leisure consultants, en ben specialist op verblijfsrecreatie. Graag maak ik gebruik van de spreektijd omdat ik onderzoek gedaan heb bij de recreatieparken Nieuw Beusink en Nieuw Beusinkhof.

Het college heeft het volgende voorstel;

1. het bestaande beleid ten aanzien van niet-bedrijfsmatig geëxploiteerde

recreatieparken te bevestigen;

2. open te staan voor initiatieven van parken die zelf willen werken aan hun toekomstbestendigheid.

Beide punten lijken mij een prima voorstel. Maar bij punt 2 zijn ook enkele randvoorwaarden meegegeven, hier kom ik zo op terug.

Allereerst, een korte terugblik naar ons onderzoek. Voorafgaand aan het Pilot onderzoek in het Rommelgebergte heeft het Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd onderzoek gedaan naar de vitaliteit van de verblijfsrecreatie in de Achterhoek.

In de eindversie van het rapport Verblijfsrecreatie in de Achterhoek september 2019 is Nieuw Beusink door BRVT beoordeeld als ‘’achterblijver’’. Zij geven aan dat deze classificatie betekent dat transformatie naar wonen een reële optie kan zijn voor een duurzaam toekomstscenario.

ZKA heeft de vitaliteitsscan van verblijfsrecreatie nogmaals gedaan en deelt deze conclusie van Achterblijvers en dat transformatie een reële optie is.

Met de recreatieve bril bekeken hebben deze parken geen perspectief en weinig kwaliteit. Er is dus geen recreatieve toekomst voor deze parken. De onderbouwing heeft u in ons rapport van ZKA kunnen lezen.

Vervolgens is dan de vraag of een transformatie wel wenselijk en mogelijk is. Aan de hand van de transformatieladder hebben wij dit beoordeeld als positief. Technisch en objectief gezien is een transformatie het meest duurzame toekomstperspectief.

Terug naar Punt 2 van het besluit:

2. ‘’open te staan voor initiatieven van parken die zelf willen werken aan hun toekomstbestendigheid.’’

Op grond hiervan zou dus transformatie bespreekbaar moeten zijn. De voorwaarden b t/m e zijn dan ook helder en een goed kader vanuit de raad. Echter punt a, maakt dit onmogelijk. Dit is een politieke keuze en daar gaat u over. Landelijk staan hiervoor de seinen op groen, en is hier ook een afwegingskader voor gemaakt door het Rijk.

Ik zou dan ook graag de volgende suggestie willen doen bij punt 2a van het besluit: de gemeente de bestemming niet zal wijzigen, **als het niet voldoet aan het landelijk afwegingskader;**

Dank voor uw aandacht.