Roden, 11-10-2020

Van: Adviesraad Duurzaamheid

Betreft: “Advies Gemeentewerf en Afvalbrengstation”

Geacht college,

Als Adviesraad Duurzaamheid van de gemeente Noordenveld zijn wij gevraagd om een reactie te geven op het document “Gemeentewerf en brengstation Noordenveld” met daarbij de “keuzematrix duurzaamheid specifiek” en tevens gevraagd advies te geven over de voorgestelde keuzes voor het ambitieniveau van het brengstation en de duurzaamheid van het gebouw.

Het ontvangen document omschrijft alle in- en outs waaraan de nieuw te bouwen gemeentewerf en het brengstation moet gaan voldoen. In combinatie met de keuzematrix is het volgens de Adviesraad een gedegen en duidelijk document.

Als reactie op het toegestuurde stuk en de keuzes/oplossingen in het document adviseren wij het volgende:

- **Ambitieniveau brengstation;**
  De Adviesraad is van mening dat **Ambitieniveau II** de meest reële optie is op dit moment. Er moet draagvlak zijn binnen de gemeente, het is mooi om een heel hoog ambitieniveau te hebben maar de “burgers” moeten het ook willen en kunnen opbrengen. Om b.v. de ambitie van de gemeente om de hoeveelheid afval onder de 100 kg per persoon te krijgen en een afvalscheiding van 75% te bereiken zal een grote inspanning gevraagd worden, waar draagvlak voor moet komen. Eén van de manieren om dit te bereiken kan zijn om het in ontvangst nemen van afvalstromen ruimer te stellen dan alleen maar de noodzakelijke stromen die aan de toekomstige eisen moeten voldoen.
- **Circulariteit**;
  Het ontwerp van het totaal moet qua positionering en stand van de dakvlakken zo zijn dat er maximaal geprofiteerd kan worden van natuurlijke energiebronnen als b.v. zon en lichtintreding. Als optie zou ook de overkapping van het brengstation voorzien kunnen worden van zonnepanelen. Ook het gebruik van circulaire materialen en bouwmethoden met een lage CO2 footprint zou moeten worden nagestreefd.
  Gelet op het feit dat de gemeente op dit moment groene stroom inkoopt van zonnepark HALO bij de NAM-locatie in Langelo neemt dit de druk om alle energie ter plekke te produceren een beetje weg en is het dus niet nodig om op de locatie van het nieuwe brengstation alle benodigde energie op te wekken. Maar als er meer wordt geproduceerd kan dit ook voor andere gemeentelijke gebouwen gebruikt worden.
- **Aanbesteding**;
  Zonder en-detail inhoudelijk bekend te zijn met de te volgen procedures bij de inkoop en aanbesteding van de gemeente Noordenveld heeft de adviesraad de voorkeur om te werken met een “niet openbare aanbesteding” met de keuze voor optie DBM. En daarbij dan te werken met een voorselectie van partijen in een tender. Indien mogelijk verdient het de voorkeur om bij

de aanbesteding zoveel mogelijk “lokale” aannemers met een hoge score voor duurzaamheid/circulariteit te betrekken.

Algemene opmerkingen en adviezen.
Tijdens het lezen van het document vielen ons een aantal punten op waar we de navolgende opmerkingen/vragen over willen maken:

- Als voorbeeld van circulair gebruik zou de opslag van regenwater met behulp van gerecyclede melktanks in de grond kunnen plaats vinden;
- Het aantal werkplekken moet in ieder geval flexibel zijn, mede gelet op hetgeen we tijdens de coronaperiode zien. Laten we alvast een “coronaproof” Afvalbrengstation creëren;
- Oplaadpunten voor auto’s en fietsen moeten passen binnen de fiscale ruimte die de gemeente heeft om dit te faciliteren;
- Met de gestelde bouwhoogte van 11 meter zal er wellicht een creatief ontwerp gemaakt moeten worden voor de overkapping van het Afvalbrengstation;
- Het bevreemdt ons dat uit het financieel overzicht blijkt dat de “Investeringslasten” bij de drie opties onderling weinig verschillen. Dit geld in iets mindere mate voor de “Exploitatielasten”. Het valt ons op dat het investeringen- en exploitatieoverzicht exclusief BTW is opgezet. Gemeenten zijn tegenwoordig wel weer Btw-plichtig waardoor de geraamde kosten dus 21% hoger worden en de potentiële subsidies dus naar rato overschat kunnen zijn omdat deze “netto” zijn meegenomen;
- In het document wordt aangegeven dat de “drukte” een punt van zorg is en wij vragen ons af of er onderzoek is gedaan naar het aantal voertuigbewegingen dat te verwachten is als ook de aan- en afvoer van de locatie Peize er bijkomt. Dit om te voorkomen dat op “drukke dagen (b.v. takken brengdag) files tot op de Dwazziewegen of zelfs op de N372 staan;
- Zijn de opbrengsten van het afstoten van de vestigingen in Roden en Peize in het financiële overzicht opgenomen en zijn deze nog van invloed op de te maken keuzes?

Mochten deze adviezen en opmerkingen vragen oproepen, dan is de Adviesraad gaarne bereid om deze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet, namens de Adviesraad Duurzaamheid,

De Voorzitter Hans Coenen