Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 8 september 2022
Zaaknummer:

Locatie: raadzaal

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer J.H. Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer M.T.D. Roerdink (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
De heer A. van Nijkerken (Morgen)
De heer J.M. Bollen (Morgen)
De heer J.G.T. ten Dolle (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk (Winterswijks Belang)
Mevrouw M. Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)
De heer N. Morad (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
Mevrouw S. Metaal-ten Dolle (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer G.E. Visser (wethouder)
De heer W.T. Wassink (wethouder)
De heer G.J.W. Elferdink (voorzitter)
Mevrouw D.H. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 16 juni 2022
4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 16 juni 2022

5.01 Groenstructuurvisie bebouwde kom Winterswijk
5.02 Klimaatadaptatiestrategie en uitvoeringsagenda 2022-2027
5.03 Verordening commissie omgevingskwaliteit
5.04 Participatieplan omgevingsvisie bebouwde kom Winterswijk
5.05 Vaststelling bestemmingsplan 'Geldereschweg 67a 2021'
5.06 Vaststelling bestemmingsplan 'Groenloseweg 104'
5.07 Vaststelling bestemmingsplan ‘Harkelsweg 3’
5.08 3e begrotingswijziging 2023 GGD Noord- en Oost-Gelderland
5.09 Vertegenwoordiging gemeente Winterswijk in externe samenwerkingsverbanden
5.10 Vertegenwoordiging raadsleden gemeente Winterswijk EUREGIO

6. Rondvraag
7. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, welkom bij onze commissievergadering. Het is mijn eerste commissievergadering, dus ik hoop dat u enige coulance hebt met uw voorzitter als het misschien iets anders gaat dan u gewend bent. Maar aan de andere kant, als het niet vaststaat hoe het moet, dan kan dat ook, hè? Even kijken. Er zijn geen bijzonderheden en mevrouw Schepers heeft aan het begin van de vergadering nog een mededeling. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nu doet die het, voorzitter. Commissie, de energierekening die vier keer over de kop gaat, de boodschappen die in de supermarkt bijna twintig procent duurder zijn dan vorig jaar, de brandstofprijzen die een recordhoogte bereiken en de inflatie is sinds 1975 niet meer zo hoog geweest. De groep die moeite heeft om rekeningen te betalen wordt steeds groter. Inwoners met een laag inkomen hadden het al moeilijk, maar inmiddels zien we ook dat inwoners met een middeninkomen het erg moeilijk hebben en in de problemen komen. Het kabinet komt in 2023 met een pakket aan maatregelen om de koopkracht te herstellen, men heeft het over een miljardenpakket. Maar 2022 duurt best lang als je het al moeilijk hebt. Wij willen – het college – en kunnen niet op onze handen blijven zitten en wachten op het rijk. Onze inwoners, ondernemers, bedrijven komen as we speak in financiële problemen en als college voelen wij het als onze verantwoordelijkheid om te doen wat we kunnen om deze groep te helpen en te voorkomen dat grote groepen mensen in de schulden komen. Daarom start het college met een taskforce energiearmoede en koopkracht, een crisisteam die kijkt naar korte- en langetermijnoplossingen. Oplossingen die ervoor zorgen dat onze inwoners en ondernemers de komende maanden het hoofd boven water kunnen houden. Denk bijvoorbeeld aan een crisisfonds waar Winterswijkers aanspraak op kunnen maken, bijvoorbeeld op basis van inkomen. Hoe dit er precies allemaal uit komt te zien, dat moeten we nog uitzoeken en daarbij schakelen we ook met andere gemeenten die op dit moment ook ervaringen aan het opdoen zijn, of al opgedaan hebben, op het gebied van die koopkracht. Onze twee opgavenregisseurs maken onderdeel uit van de taskforce, net als wethouder Metaal en mijzelf. De opgavenregisseurs hebben immers veel kennis en expertise in huis op het gebied van duurzaamheid en energiearmoede en hierdoor zorgen wij ervoor dat korte- en langetermijnoplossingen hand in hand gaan met de opgaven armoedevrij en duurzaamheid. De urgentie is hoog en dat hoorden wij ook in de gesprekken die wij met uw fracties hebben gevoerd. Ik kan me ook voorstellen dat er heel veel vragen zijn, waarschijnlijk heb ik nog lang niet op al die vragen die u nu heeft antwoorden, maar ik hoop dat u ze wel mij doet toekomen en dan zal ik zorgen dat u de antwoorden ook krijgt. Maar ik kan me ook voorstellen dat u wil meedenken in oplossingen en daar zitten wij ook op te wachten, dus mochten jullie ideeën hebben, deel ze alstublieft met ons. Wij kunnen op dit moment even alles gebruiken om de goede dingen te doen. Dat was voor nu even de mededeling, maar ik weet niet of die nog vragen oproept.

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Wethouder, bedankt voor deze heldere uitleg. Ik denk dat dat hoognodig is dat zoiets in het leven geroepen wordt, want we zien natuurlijk heel wat op ons afkomen. We zien natuurlijk dat de landelijke overheid vanaf januari dat hele pakket aan maatregelen en miljarden in het leven roept en eigenlijk toch het laatste kwartaal van dit jaar wel goed verstek laten gaan, wat echt wel een zwaar kwartaal gaat worden. Zou het zinnig zijn om als gezamenlijke raad ook een brandbrief naar onze regering te sturen in Den Haag, dat wij echt onze zorgen uiten als gezamenlijke raad ook voor dit laatste kwartaal, want dat kan een koude winter gaan worden voor een hoop mensen. En een echt koude winter, niet alleen met de verwarming, maar ook gewoon tussen de oren bij de mensen, want er leeft echt een hoop zorg. Dus ik weet niet, ik kijk even de rest van de collega's hier in de raad aan of dat een idee is, of dat jullie dat eens willen overdenken, dat we met elkaar een brief richting Den Haag sturen. Ik hoor dat het bij andere gemeentes ook al gebeurt, ik hoorde vandaag dat in Berkelland ook zo'n zelfde initiatief loopt. Misschien zou het goed zijn als wij als Winterswijk ook op die manier daarbij aansluiten. Als we niets laten horen, horen we ook niets. En misschien als wij wel wat laten horen, horen we ook niets, maar niet geschoten is altijd mis en ik denk dat het goed is als het noodsignaal ook gewoon vanuit de raad overkomt in Den Haag.

De **voorzitter**: Even voor de duidelijkheid. U stelt voor om als raad een brief te stellen. U wilt dan tijdens de komende raadsvergadering een motie indienen en die brief vaststellen?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, eerst kijken dat we dan voor de komende raadsvergadering een concept klaar hebben liggen waar we eventueel of via een motie, dan moeten we maar even kijken hoe we dat dan … Maar dat we dat dan kort kunnen sluiten, van tevoren alles rond kunnen laten gaan en dat de neuzen dezelfde kant op staan. Maar ik hoor graag van iedereen of de andere partijen daarachter staan, er moet natuurlijk wel draagvlak zijn binnen de raad.

De **voorzitter**: Nu kunnen we iedereen vragen of die erachter staat, maar ik stel voor dat we degenen zeggen die daar bedenkingen bij hebben. Zou dat makkelijker zijn? Mijnheer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Anders was ik gekomen met de rondvraag met ongeveer het verhaal waar de wethouder ons nou met kennis laat nemen. Ook wij hebben eigenlijk toch wel onze zorgen, gezien wat betreft de berichtgeving van de laatste weken. Maar met name de situatie wat hier ook over de grens plaatsvindt aan activiteiten en maatregelen, die geven ons toch te denken. Ik zou daarnaast … Die brief ondersteunen wij denk ik zonder meer, dat is geen enkel probleem. Hoe meer dat er richting het kabinet Rutte IV gemeld wordt in die richting voor actie en daden, des te beter het is. Maar waar wij ook bang voor zijn dat er dus toch situaties zich kunnen voordoen die, als ze uit de hand lopen, compleet afstralen op de gemeente. Wat dat betreft, ik zou graag de gemeente in ieder geval, het is een mooie taskforce of iets dergelijks wat er in het leven geroepen wordt, maar dat er ook zonder meer gekeken wordt naar bijvoorbeeld noodopvang, locaties waar de boel verwarmd is, waar mensen eventueel onderdak kunnen vinden in noodsituaties, dat we voldoende brandstof hebben voor aggregaten en dergelijke en andere warmtebronnen om die in ieder geval in te kunnen zetten. Het is maar een detail, maar bijvoorbeeld, in hoeverre zijn de zorgaccommodaties en verpleeghuizen extern voorzien van krachtstroomaansluitingen, alleen al voor toepassing van aggregaten. Dat zijn allemaal van die kleine dingen, maar als we daar helemaal geen zicht op hebben en het gaat mis, dan valt ons dat denk ik rauw op het dak. En ja, wij zien ook graag dat het college daarin haar verantwoordelijkheid wil nemen en daarop gaat sturen, dus in dat opzicht is de aankondiging van de wethouder hoopvol. En ja, het moet denk ik snel gebeuren, er is weinig tijd voor. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. De wethouder heeft niet alleen een aankondiging gedaan, de wethouder heeft ook een oproep gedaan om mee te denken en ideeën aan te dragen bij het college. Dus ik stel voor dat we dat niet allemaal hier tijdens de vergadering gaan doen, dat u het ook gewoon schriftelijk kunt gaan doen, dat u ideeën inbrengt. En ja, ik ben toch wel benieuwd hoe het college het voor zich ziet dat de raad meedenkt. Is dat alleen de ideeën aandragen, of komt er iets van een werkgroep?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik ben in ieder geval, wij willen heel snel kunnen schakelen. Dus hoe meer mensen betrokken zijn bij zo'n werkgroep, hoe langer besluiten duren. We hebben gewoon best wel een urgente vraag, dus ik zou daar niet te lang over willen laten hoe we dat precies gaan invullen. Laat ons aan het werk gaan en zo snel mogelijk met de eerste oplossingen komen, zodat we op korte termijn al iets kunnen betekenen voor onze inwoners. Daarnaast kunnen we ook kijken hoe de raad goed aangesloten blijft, want ik kan me voorstellen dat u ook graag op de hoogte gehouden wil worden, net zoals destijds met het coronafonds het geval was. Het lijkt me goed dat we u zoveel mogelijk ook daarin meenemen. Maar mochten er ideeën zijn, dan zijn ze altijd welkom.

De **voorzitter**: Voor welke datum wilt u die ideeën hebben?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Gisteren.

De **voorzitter**: Ja, nee, maar nu even serieus?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, echt. Nee, serieus …

De **voorzitter**: Nee, maar goed, …

Wethouder **Schepers-Janssen**: … is het echt belangrijk om die zo snel mogelijk te hebben. Maar ik snap ook dat soms ideeën te binnen schieten op momenten dat je eigenlijk al wat hebt gezegd. Volgens mij moet je gewoon mailen.

De **voorzitter**: Oké.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Laat ons het weten en dan kunnen we altijd ermee aan de slag.

De **voorzitter**: Nou, goed, de oproep is dus om zo snel mogelijk die ideeën te mailen. Kunnen we hiermee het agendapunt mededelingen van de wethouder afsluiten? Ja? Dank u wel.

2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we verder naar de inventarisatie spreekrecht. Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dan de vaststelling van de agenda. Zijn daar opmerkingen over de agenda, of kunnen we deze zo vaststellen? Dan stellen we bij deze de agenda vast.

3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 16 juni 2022

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het vaststellen van het verslag van de vergadering van de vorige raadscommissie, dat was 16 juni. Zijn daar vragen of opmerkingen naar aanleiding van dat verslag? Geen vragen of opmerkingen van dat verslag. Dan stellen we het verslag vast.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 16 juni 2022

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de afsprakenlijst van de vorige raadscommissie. Er waren de vorige raadscommissie veel toezeggingen en in de afsprakenlijst staat heel vaak wethouder Schepers achter, maar nu hoor ik net van wethouder Schepers dat zij wel heel veel toezeggingen gedaan heeft, maar het is niet allemaal haar verantwoordelijkheid meer. Dus het zijn ook een aantal toezeggingen die de andere portefeuillehouders moeten waarmaken. Dus ja, een heel aantal is al wel afgehandeld. Wat nog openstaat is organiseren van een politiek forum over de GGD, de herijking over visie 2030, inventariseren of er een cliënttevredenheids-onderzoek is van de Stadsbank, terugkoppeling van het gesprek met Schaersvoorde, en een gesprek met de marktkooplieden over parkeren in het centrum. Dat moet dus nog komen, er stond allemaal wel z.s.m. achter, dus ja, wij verwachten ook dat het college dat dan ook wel zo spoedig mogelijk oppakt. Kunnen wij daar anders … Ik stel voor dat we toch voor de volgende commissievergadering anders een duidelijk tijdspad krijgen wanneer het kan. Z.s.m. laten staan, dat is ook wel zowat, dat kan altijd natuurlijk. Ik stel voor dat, als het voor de volgende commissievergadering niet afgehandeld is, dat het college dan aangeeft wanneer dat wel kan. Dan gaan we verder met de …

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Sorry. Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag over puntje 14. Voor Winterswijk heeft toen de vraag gesteld over het hondenspeelveld en ik heb vernomen dat er toch nog weer wat nieuwe ontwikkelingen zijn rond de zoektocht daarnaar, omdat er zich toch nog weer een nieuwe club aangemeld had richting het college. Ik weet niet of wethouder Wassink ons daarvan op de hoogte kan stellen hoever dat nu is, of daar nou weer gesprekken gaande zijn? Want alles bleek een beetje vastgelopen te zijn, ik hoor graag of daar toch weer wat gang in gekomen is. Het is wel niet het grootste perikel wat er in Winterswijk speelt, maar het is wel belangrijk dat daar ook wat gebeurt.

De **voorzitter**: Ja, dat is goed. Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dat is een voorbeeldje waar Schepers Wassink is geworden inmiddels. Ja, daar kan ik wel even iets over zeggen, want ja, dat gaat eigenlijk wel een beetje terug inderdaad naar vorig jaar. Toen hebben we insprekers gehad over het hondenspeelveld, volgens mij in mei al, mensen die met dat initiatief aan de slag wilden. Nou, daar heeft Voor Winterswijk ook in juni een vraag over gesteld: hoe staat dat er nu mee? Dat bleek toen eigenlijk dat dat proces prima was opgestart door de desbetreffenden, want wij hebben namelijk afgesproken: als iemand met een initiatief komt, dan is die zelf verantwoordelijk voor het proces en de gemeente faciliteert daarbij. Dat proces is eigenlijk heel netjes doorlopen, is netjes geparticipeerd en toch aan het eind liep het mis, want ja, er kwamen toch nare berichten op Facebook voor de initiatiefnemer en die heeft toen gezegd: ik stop ermee. Gelijktijdig hadden we ook nog … En dat was bij de Abeelstraat, dat voorbeeld. Gelijktijdig hadden we ook nog een voorbeeld bij de Scholtenbrug met iemand die daar iets wilde. Nou, op een gegeven moment is die er ook mee gestopt, want ja, die vond het toch te ingewikkeld worden en die kreeg ook al een paar signalen dat er toch wat bezwaar was tegen het initiatief. Als klap op de vuurpijl hebben we deze zomer, ik denk dat u het allemaal heeft gelezen in het Achterhoek Nieuws, een groot artikel van een mevrouw – ik zal de naam niet noemen – maar een vrouw die ook met een initiatief aan de slag wilde en ook er weer

een beetje ertegenaan liep dat het eigenlijk wel heel moeilijk werd en daar eigenlijk ook niet zoveel verder meekwam. Vervolgens heb ik die mevrouw meteen gebeld en een poos met haar gesproken. Toen hoorde ik ook dat ze nog een soort poll had gehouden op Facebook waar ze meer dan tweehonderd positieve reacties had gekregen van mensen die zeiden: zoiets hebben we nou echt behoefte aan. Dat was voor ons als college het initiatief om het even mee terug te nemen nu, want je merkt eigenlijk, het is niet meer een persoonlijk belang voor iemand die iets wil en dan zelf het initiatief moet nemen, nee, het wordt eigenlijk meer een algemeen belang. Dus ik heb het nu even mee teruggenomen en we zijn aan het kijken of we toch als gemeente hier de handdoek op kunnen pakken. De handschoen, hè? De handschoen, ja. De handdoek gooi je in de ring, dat gaan we nog niet doen. Nee, de handschoen op kunnen pakken en zelf met een voorstel komen waar eventueel mogelijkheden zijn. Dus dat zijn we nu aan het verkennen, want we merken gewoon dat mensen daar gewoon zelf in vastlopen, dat het toch te ingewikkeld is en het algemeen belang toch dusdanig groot is dat we wat moeten. Dus ik hoop daar binnenkort met een voorstel richting de raad te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Wassink. Is de rest van de afsprakenlijst voldoende? Ja?

5.01 Groenstructuurvisie bebouwde kom Winterswijk

Winterswijk is bekroond tot Nationaal Landschap. De gemeente Winterswijk wil de huidige groenstructuren in de bebouwde kom behouden, versterken of verder ontwikkelen. Er is behoefte aan een samenhangende en inspirerende visie op het groen voor de kern; de Groenstructuurvisie bebouwde kom Winterswijk. Met de groenstructuurvisie wil de gemeente motiveren en vastleggen welke groengebieden en groene structuren nu en in de toekomst bepalend zijn voor het groene karakter van de bebouwde omgeving. Aan de hand van acht thema's is de visie beleidsmatig uitgewerkt, die op verschillende manieren van invloed zijn op al het groen in de kern: landschap en cultuurhistorie, biodiversiteit en ecologie, klimaatadaptatie, bewegen en spelen, ruimtelijke ontwikkelingen, verkeer, ontspanning en recreatie en beheer en onderhoud.
In het 1e deel staat een gebiedsgerichte uitwerking; per deelgebied zijn genoemde thema's uitgewerkt in concrete maatregelen of projecten. In het 2e deel van de visie een uitvoeringsprogramma, de planning van de werkzaamheden en projecten met indicatie van kosten. Het college stelt de raad voor om de Groenstructuurvisie bebouwde kom Winterswijk vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de agenda en dan beginnen wij met de Groenstructuurvisie bebouwde kom Winterswijk. Ik wou maar gewoon de werkwijze van de vorige voorzitter aanhouden, we beginnen gewoon links en dan gaan we met de klok mee en dan ieder agendapunt schuiven we een fractie op, dus u komt allemaal een keer aan de beurt als eerste, als u wat te zeggen hebt. Ja? Dus we beginnen bij D66.

De heer **Kolkman (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Volgens de fractie van D66 is dit grotendeels een mooie visie die laat zien hoe we verder kunnen in de toekomst met onze bebouwde kom en in grote lijnen zijn we eigenlijk best tevreden met het gepresenteerde rapport. Maar om een tweetal details willen we toch graag nog wel even verder aandacht van de portefeuillehouder vragen. Als eerste gaat het op pagina 71 en 93 over het boven de grond brengen van de Whemerbeek en het daarbij verloren gaan van o zo belangrijke parkeerplaatsen in het centrum. Daarbij bedoelen we niet het eventuele verwijderen of schrappen van de parkeerplaatsen op de markt, laat dat even helder zijn. Op sommige momenten is de parkeerdruk in ons centrum ongelooflijk hoog en de voorbeelden op pagina 81 en 101 laten echte oplossingen zien waarbij er meer groen komt, maar ook ruimte voor de auto behouden blijft. Kan de wethouder ons toezeggen dat er echt aandacht blijft voor zowel voldoende parkeermogelijkheden bij vergroenen? Met andere woorden: niet meer groen in plaats van parkeren, maar in combinatie met parkeren. Niet dat we straks lange tijd blijven rondrijden om een parkeerplaats te kunnen vinden ergens in Winterswijk, en dat geldt zowel voor het kooppubliek van buiten Winterswijk als onze eigen inwoners. Het tweede detail in deze visie waar de fractie van D66 veel moeite mee heeft gaat over het bovengronds brengen van de Whemerbeek zelf. In het verleden heeft Winterswijk heel veel geld uitgegeven om de 'Stinkbeke' ondergronds te krijgen. Hier in deze zaal zijn destijds verschrikkelijk pittige discussies geweest om tot dat besluit te kunnen komen, vooral over de enorme kosten die dat met zich mee zou brengen. Maar er konden daardoor wel een flink aantal woningen heel dicht tegen het centrum aan worden gebouwd na de sloop van de textielfabriek De Batavier. Ik ben als fotograaf en verslaggever van de plaatselijke krant bij de start van het ondergronds verleggen van de Whemerbeek aanwezig geweest. Ja, zo oud ben ik al. De toenmalige wethouder Seret van de VVD en burgemeester Cor de Vries gaven samen in een enorme kraan het startsein van dit miljoenenproject. Maar gaan we nou weer enorm veel geld uitgeven om dit weer om te draaien? Naar mening van onze fractie kunnen we dit geld veel beter besteden aan projecten als een nieuw cultuurgebouw, of andere grote uitgaven in deze vreemde, moeilijke tijd, vol van inflatie, peperdure energie en zorg voor de mensen die het hier

heel, heel moeilijk gaan krijgen – we hebben het er net over gehad. Laten we met zijn allen bezinnen, eer we met graven beginnen. Dankjewel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, PvdA.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Yes, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen eigenlijk wel aansluiten bij zeker de beginwoorden van GroenLinks. Ik denk dat hier een stukje heel mooie visie ligt en …

De heer **Kortschot (PvdA):** D66.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Oh ja. We houden de stille hoop dat jullie nog een beetje naar links opschuiven, laten we het daarop houden. Goed, ik ga door. Hoewel er bij ons in de fractie enige stemmen opgingen: het is wel een heel lang stuk. Kunnen we ook wel echt zien – en dat is echt een compliment naar de ambtelijke organisatie die dit geschreven heeft – dat hier wel veel kennis en zeker veel passie in is gaan zitten. Want het is enorm uitgebreid geschreven over de historie en ik wist nog nooit zoveel van de radialen uit Winterswijk, dus dat is in ieder geval een goed punt. Daarnaast vinden wij het mooi om te zien dat we echt goed willen doorpakken. We zien in de uitvoeringsagenda onder andere dat we in de aankomende drie, vier jaar gewoon al echt grote stappen willen maken. Toch wel een aantal vragen die we nog niet helemaal duidelijk hadden. We zien namelijk in het stuk een hele waslijst aan gebiedsgerichte maatregelen. Deze zijn al vrij concreet, maar wij – als in: de coalitie – heeft in haar programma opgenomen dat ze graag burgerparticipatie heel belangrijk vinden. Dat wordt volgens mij door raadsbreed dat idee gedragen. Tot hoeveel ruimte is er nog als wij het hebben over inwoners die een beetje grip houden op hun eigen buurt en de indeling van hun eigen wijk, als deze maatregelen al zo concreet zijn? Graag een beetje duiding. Daarnaast zien wij in het uitvoeringsprogramma allerlei kosten voorbijkomen ingaande op die maatregelen, maar wij krijgen nog niet helemaal duidelijk wat nou de structurele lasten gaan doen, zeker bij het onderhoud van dit groen. Want we zien natuurlijk wel dat – tenminste, zo kan ik mij voorstellen, ook al ben ik geen groenexpert – dat een normaal, netjes … Of, netjes, moet je mij horen. Een normaal grasveld minder intensieve arbeid vergt dan een mooi bijen-, kruidenrijk, et cetera, veld. Daarnaast komt er gewoon veel meer groen bij, als ik het goed begrijp. Dus ik zou graag willen horen van de wethouder: wat doet dat met de structurele uitgaven aan het onderhoud van groen? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Eck. Wie mag ik van de VVD het woord geven? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, van ons uit ook complimenten voor de zeer uitgebreide visie. Tegelijkertijd zit er ook altijd natuurlijk weer een kleine maar aan, want goed, een visie, 128 pagina's. Inderdaad heel veel over de historie van Winterswijk, prachtig. Maar als ik die visie lees en ik kijk naar de laatste 35 pagina's, dan zie ik daar eigenlijk – althans, waar het voor ons om gaat – daarin wordt duidelijk gemaakt wat de ambities zijn van de gemeente in die visie, hoe de plannen eruitzien voor de komende jaren en wat de kosten zijn. Dat is iets waarvan ik zeg: dat moet natuurlijk zeker in een visie erin zitten. Die andere pagina's, prima, ik wil inderdaad ook heel veel weten over de historie van Winterswijk. Alleen, dan denk ik: om misschien kosten en tijd te besparen en misschien ook voor een volgende visie, zou dit niet wat beknopter kunnen? Dus wat kleinschaliger, dat we een visie hebben zeg maar waarbij we kijken op punten die er dan echt toe doen en alle andere zaken … En ik weet ook dat het een en ander goed onderbouwd moet worden, dat begrijp ik volledig, alleen vind ik dit wel heel erg uitgebreid. Dus vandaar even een opmerking ten aanzien van die visie. Kijkende naar de visie zelf, nou ja, zoals gezegd, voor de rest, het ziet er goed uit. We hebben nog wel even wat vragen over de kosten en hoe dit gemonitord gaat worden. We hebben het natuurlijk over diverse jaren waarin verschillende werkzaamheden zullen gaan plaatsvinden en onze vraag is eigenlijk: hoe gaat dat gemonitord worden? Hoe kunnen wij zeg maar per jaar zien wat er gaat gebeuren middels de visie, wat de plannen zijn, wat wordt daarvan waargemaakt en hoe krijgen we dat ook een beetje inzichtelijk qua kosten? Dus dat willen wij graag weten. Dat waren onze vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn als CDA ook hartstikke blij met deze groenstructuurvisie. We hadden natuurlijk graag gezien dat die liever met de omgevingsvisie samen komt, maar we snappen ook wel, de projecten gaan door, dus dat laat niet op zich wachten. We hadden ook nog wel even vragen ook inderdaad met de parkeerplaatsen. Niet dat er parkeerplaatsen verdwijnen in het groen, dus daarom sluiten we eigenlijk aan bij D66. Dat geldt eigenlijk ook voor de kosten, die al eerder genoemd zijn. Maar

ook is eigenlijk een beetje de vraag, de planning, is die wel realistisch? Er staan een hele hoop dingen in, kunnen we dat allemaal redden? Verder vinden we het gewoon een hele mooie groenstructuurvisie en we hebben veel geleerd, dus dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Ook complimenten voor dit document. Een gedegen document waarin op overzichtelijke wijze de thema's per deelgebied zijn uitgewerkt, inclusief planning en kostenindicatie. Maar ook wij vinden, door de omvang van het rapport dreigt naar ons gevoel echt de essentie en het overzicht verloren te gaan. Dus wellicht is er behoefte aan een verkorte versie. Wel vonden wij het belangrijk dus dat er voldoende stakeholders zijn geraadpleegd met voldoende afspiegeling van belanghebbenden en ook goed om te zien dat klimaatadaptatie en de landschap- en biodiversiteitsvisie voldoende aandacht krijgen in deze visie en dat het proces dus gelijk oploopt met de klimaatadaptatiestrategie, omdat ze ook naar onze mening elkaar aanvullen en versterken. WB heeft daar nog wel een aandachtspunt. Wij willen graag aandacht vragen voor verticaal groen. In de groenstructuurvisie wordt het in verband gebracht met groen in de winkelstraten in de vorm van beplanting langs gebouwen. Eigenlijk zou dat naar onze mening veel breder getrokken moeten worden en zou in elk deelgebied gekeken moeten worden welke ruimte benut kan worden voor verticaal groen, met de vraag: welke structuren zijn dus geschikt voor verticaal groen? Zou de wethouder een toezegging kunnen doen dat ook deze vraag uitgewerkt wordt in de visie en opgenomen wordt in de plannen? Tot zover onze bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we kunnen in dit stuk natuurlijk zien dat echt hier met ziel en zaligheid aan gewerkt is. Het is een prachtig ogend boekwerk geworden waar alles heel uitgebreid beschreven is. Maar het is wel een stuk van 128 pagina's geworden en dit zal dan op termijn bij de nog op te stellen omgevingsvisie voor de kernen toegevoegd worden als bijlage. Voorzitter, dit stuk is veel te lang. Veertig pagina's en langer mogen dit soort stukken eigenlijk niet wezen. Want er staat een hele mooie uitleg in, maar er staan natuurlijk ook vele dubbelingen in over de ontstaansgeschiedenis van de radialen, dat komen we iedere keer weer tegen en dat kan wat ons betreft achterwege blijven. Veel hiervan is al beschreven in andere stukken, of zal inleidend zijn bij de op te stellen omgevingsvisie. Laten we onze schaarse ambtelijke tijd beter benutten door stukken op te stellen die kort, krachtig en duidelijk zijn. Wij als raads- en commissieleden zijn hoogstwaarschijnlijk de enigen die dit uitgebreide stuk volledig lezen en waarschijnlijk zal verder niemand dat meer doen. Degenen die ermee moeten werken zullen juist een grote zoektocht aan moeten gaan om het nodige eruit te moeten zoeken wat ze nodig hebben voor hun project of noem maar op. Wij zitten ook een beetje te kijken naar het ambitieniveau van dit stuk. We hebben al eigenlijk moeite genoeg om onze laanbomen die we hebben in Winterswijk allemaal te onderhouden en ja, we kunnen natuurlijk wel zien dat hier de kosten voor het herstellen en uitbreiden van die groenstructuren, die zijn redelijk in beeld. Maar Partij van de Arbeid zei het volgens mij ook al, het onderhoud, de structurele kosten, die hebben we niet in beeld in dit stuk. Gezien dat we ook jaarlijks al met onze laanbomen best al goed moeten rekenen in het buitengebied en in de kernen en alles hoe we dat onderhouden, zouden wij toch wel graag een antwoord hebben van de wethouder of hier toch extra naar gekeken kan worden, dat we daar ook een beeld van krijgen. Want we kunnen natuurlijk wel een hoop uitbreiden, maar het moet wel onderhouden worden en dat moeten we wel kunnen betalen nu en in de toekomst, want we kunnen natuurlijk niet hebben dat we bomen hebben die op den duur gevaarlijk worden, of dat het toch minder mooi spul wordt, om het zo maar te zeggen. Ook maken we ons een beetje zorgen, want er wordt eigenlijk maar met een paar woorden gesproken in deze groenstructuurvisie over het in stand houden van ons zowel particulier als gemeentelijk monumentale groen. Er staan toch best al heel wat grote iconen in Winterswijk, zowel op gemeentegrond, maar ook in particuliere tuinen die grenzen aan gemeentegrond. Wij zien dat er eigenlijk maar een paar woorden over gerept worden en ja, dat zijn eigenlijk de parels in Winterswijk waar bij wijze van spreken een oneindige biodiverse leefgemeenschap in zit, in zo'n grote boom. Kijk maar hier rond het gemeentehuis al, een paar van die grote beuken die er staan. Wij maken ons daar zorgen over, zeker omdat we ook gezien hebben met de laatste projecten die hier in Winterswijk uitgevoerd zijn, dat er toch niet altijd heel secuur omgegaan wordt met die iconen. Dus ook daar zouden we graag toch iets meer uitleg over zien en iets meer ruimte voorzien hoe wij dat ook financieel gaan doen, zowel de gemeentelijke, maar ook naar de private monumentale bomen. Want er wordt natuurlijk wel genoemd in dit stuk dat we radialen willen herstellen, eventueel ook op particuliere grond, maar ik zou ook graag zien hoe wij die particulieren misschien een handje helpen die zo'n icoon in hun tuin hebben staan of op hun grondgebied. Voor de een is het een zegen en voor de ander, die

ervaart het als een last. Maar dan zou ik graag zien, want we willen ze natuurlijk eigenlijk niet graag kwijt: hoe kunnen we die mensen iets ontlasten daarin? Of door advies en onderhoud, of door een stukje hulp daarin. Dat hoeven vaak geen hele grote dingen te zijn, maar ik lees daar niets over en ik zou het fijn vinden als we daar toch iets meer duidelijkheid in kregen. Even kijken. Ja, ik was er zo aardig doorheen. Daarom zeg ik, onze zorg dan dat we te veel uit gaan breiden met de radialen en dat het onbetaalbaar wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Dan gaan we naar Morgen, wie mag ik … Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Wij van Morgen vinden dat de groenstructuurvisie doet wat een visie moet doen, namelijk richting geven. Dat zien we hier duidelijk wel, passend bij de karakteristieken van ons gebied en onze geschiedenis, dus in die zin vinden wij dat prima. Ook met de uitgewerkte plannen per wijk wordt het al behoorlijk concreet en dat vinden we mooi. Ook wij sluiten ons aan dat 128 pagina's wel een erg lijvig stuk is geworden met een hele lange aanloop voordat het inderdaad wat concreet wordt op, ik hoorde net, de laatste 35 pagina's. We hebben wel een paar vragen. Even die vragen is: hoe verhoudt nou deze visie zich tot de andere plannen? Hierna gaan we een besluit nemen, of een voorlopig besluit nemen, op de klimaatadaptatiestrategie, over een aantal maanden komt de omgevingsvisie bebouwde kom, in hoeverre is daar samenhang tussen die drie visies, worden dingen op elkaar afgestemd, gaan er tegenstrijdigheden ontstaan? Want we gaan op al die drie visies apart akkoord geven. Een tweede ding, volgens mij initiatieven die in het verleden vaak misgingen als het over groen ging is dat er enorm veel in de grond zit. Kabels, leidingen, riool, heel vaak struikelden plannen in het verleden daarop. We kunnen eigenlijk niet goed uit de visie halen of daar rekening mee is gehouden in dit geval. De derde en laatste vraag die we hebben sluit een beetje aan op wat de VVD al zei: betekent ja zeggen tegen deze visie dus ook automatisch ja zeggen tegen de aangegeven bedragen voor de komende jaren, of zien we dit straks ook weer terug in de afzonderlijke begrotingen? Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de eerste termijn naar het college, naar wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor al diegenen die met complimenten zijn gekomen. Er werd al gezegd, de ambtelijke organisatie heeft daar veel tijd ingestoken. Nou, die complimenten gaan ook zeker bij deze meteen door naar de ambtelijke organisatie. Sterker nog, Bjorn Garstenveld is hier ook en die heb ik speciaal er ook vandaag even bij gevraagd, want ik verwachtte ook een aantal inhoudelijke vragen waar hij veel beter antwoord op kan geven dan ik. Dus ik zal vooral de politiek-bestuurlijke vragen doen en er zitten een aantal inhoudelijke vragen tussen, daar zal ik Bjorn wel even voor bij vragen. Even, ik doe ze niet helemaal op volgorde, ik doe ze even een iets andere volgorde, want ik pak er even de vraag van mevrouw Oonk en de heer Nijenhuis erbij, die zei: hoe zitten nou die plannen ten opzichte van elkaar, en ik zie een relatie tussen de groenstructuurvisie en de klimaatadaptatiestrategie die we hierna gaan behandelen. Nou, dat is niet geheel toevallig dat ze allebei op de agenda staan, ook na elkaar, want ze hebben een enorme samenhang met elkaar. Dus daar is juist heel bewust voor gekozen, het zijn twee plannen die heel nauw met elkaar samenhangen, want klimaatadaptatie doe je deels door groen, en groen helpt je bij de klimaatadaptatie. Dus dat zijn twee kanten van dezelfde medaille en vandaar dat ze ook allebei tegelijk op de agenda staan. Dus u vroeg naar: wat is de samenhang? Nou, daar zit dus een directe samenhang en er wordt ook over en weer in de plannen na elkaar verwezen. U noemde daarbij ook nog even de omgevingsvisie. Ja, dat is een hele goede. De omgevingsvisie gaan we ook mee aan de slag. Dat zal nog wel eventjes duren voor die zover is en tot die tijd kun je natuurlijk niet in Winterswijk alles stilzetten, dus je moet wel verder met belangrijke plannen, maar deze plannen zullen dus vervolgens verankerd moeten worden in de omgevingsvisie voor het dorp, dus die zullen daarin gevlecht moeten worden. Dus zo moet u het zien. Maar deze twee hebben we dus heel bewust nu tegelijk op de agenda gezet, omdat ze nauw met elkaar samenhangen. Dan ga ik toch een beetje de volgorde af, want anders vergeet ik er waarschijnlijk een. Meteen een hele mooie, de Whemerbeek, waar D66 mee komt. Een hele terechte vraag: hoe moeten we daarmee omgaan en wat betekent dat voor parkeerplaatsen versus groen? Nou, als u het goed heeft gelezen in de plannen staat er ook in: we gaan verkennen de haalbaarheid van de Whemerbeek. Daar komen al dit soort vragen bij elkaar. Kijk, er is natuurlijk best wel eens een keer aan gerekend: wat kost die Whemerbeek? Maar dat is niet het enige waar het om gaat, om de kosten, het gaat ook om A, aan de ene kant: wat levert het ons op, wat helpt het ons met de problemen die op ons afkomen, bijvoorbeeld met piekbuien, wat levert het ons op voor de route richting het centrum, maar ook, wat levert het ons op gewoon voor groen en andere zaken? Maar aan de andere kant: wat zijn de risico's en waar hebben we misschien last van? Dan noemt u de parkeerplaatsen, ik

denk een hele terechte. Dus al die punten willen we op een rij zetten, zodat we heel gegrond zo meteen een afweging kunnen maken: doen we nou goed of doen we niet goed aan die Whemerbeek? Dan moet je alles op een rij hebben: risico's, kosten en kwaliteiten en kansen. Dat willen we eigenlijk het komend jaar gaan doen, want die Whemerbeek moet wat mij betreft geen roze olifant worden die jarenlang in de hoek staat en waar wij het af en toe over hebben, maar niks mee doen. Dus die knoop willen we eigenlijk proberen door te hakken, maar dan moeten we al deze punten in heel goed meenemen. Dus uw opmerkingen zijn heel terecht. Wat ik even wel leuk vind, u zegt: vroeger hebben we hem ondergronds gelegd, nu gaan we hem weer bovengronds leggen. Ja, soms gebeurt dat, hè? Dat hebben we natuurlijk op meer plekken gedaan, dat hebben we ook met onze waterloop in het buitengebied gedaan. Die hebben we ooit rechtgetrokken en nou moeten ze weer slingeren. Dus ja, soms gebeurt dat, maar dat doe je alleen als je echt een meerwaarde in ziet en dat kan in de loop van de tijd misschien wel eens verschillen, die beelden daarbij. Dus dat even wat betreft de Whemerbeek. Dan de burgerparticipatie, dat is denk ik inderdaad ook een hele goede. Hoe zit dat nou met het soort plannen? Als u de plannen ook weer goed heeft gelezen – en dat geldt voor dit plan, maar dat geldt eigenlijk ook voor de klimaatadaptatiestrategie zo meteen – dan zul je zien dat het merendeel van die plannen meekoppelingen zijn met andere plannen. Dus bijvoorbeeld, even een voorbeeldje. We gaan met de Groenloseweg binnenkort aan de slag, daar komen dan die laanbomen in waar de heer Van Beek het net al over had. Die neem je dus mee in zo'n plan en de participatie vindt dan in het kader van zo'n plan plaats. Bij Groenloseweg is dat gebeurd, er zijn sessies geweest, daar komt ook dat groen al aan de orde en daar komt ook trouwens klimaatadaptatie aan de orde. Dus dat nemen we zoveel mogelijk in één keer mee dat je die participatie goed meeneemt, integraal, want die burger wil niet alleen over die bomen praten, nee, die wil het ook over die weg hebben en over die andere maatregelen. Dus dat doe je zoveel mogelijk integraal, dat de burger er één keer voor komt en op die manier pak je dat zoveel mogelijk aan. Dan de kosten, dat is wel een hele interessante. Ik denk dat Bjorn Garstenveld misschien daar iets meer in detail over kan zeggen zo meteen, maar in zijn algemeenheid, er wordt hier de aanname gedaan dat meer biodiversiteit meer kosten met zich meebrengt. Nou, dat is volgens mij niet altijd het geval en dan denk ik dat we u misschien nog wel binnenkort kunnen verrassen bij de begroting waar ook iets inzit over biodiversiteit. Maar misschien dat de heer Garstenveld in zijn totaliteit van dit plan daar iets over kan zeggen zo meteen. Maar die aanname is volgens mij niet helemaal terecht, maar daar gaan we het zo dadelijk wel even over hebben. Dan wordt gezegd, de een zegt: het is heel mooi uitgebreid en het is goed uitgewerkt in verschillende wijken. De ander zegt: het mocht wel wat beknopter. Dat is natuurlijk altijd een beetje een lastige. Kijk, je had ook al die uitwerkingen in een bijlage kunnen stoppen en dan had je een visie gehad van dertig pagina's of zo en met een aantal bijlages. Dat had gekund. Wat we ook hebben gedaan, er zit een flyer bij, dus voor degenen die het echt beknopt willen hebben, heeft u kunnen zien bij de stukken, volgens mij zijn dat twee pagina's waarin we de hoofdlijnen van de groenstructuurvisie hebben neergezet. Dus volgens mij voor elk wat wils. En die flyer, dan moet ik van zeggen, daar nemen we nog niet echt een besluit over. Dat is meer iets wat we erbij gaan voegen, dat hebben we ook bijgevoegd om u te laten zien. Dus mocht daar iemand nog een opmerking over hebben op die flyer, daar kunnen we nog wel iets mee. Maar die is ter ondersteuning dus van die groenstructuurvisie. Dan het punt van de monitoring waar de PvdA mee kwam, dat wil ik eigenlijk even doorgeven aan de heer Garstenveld, want die weet daar alles van hoe wij gaan monitoren rond het groen. Dan nog even het CDA. Omgevingsvisie hebben we het over gehad. Parkeerplaatsen hebben we het eigenlijk ook al even over gehad, dat we zeker bij de Whemerbeek, waar dat een rol speelt, en bij de markt gaan we natuurlijk net zozeer die discussie krijgen, dat moet je gewoon integraal bekijken. De planning, daar wordt ook wat over gevraagd, en de ambitie, is dat realistisch? Ja, dat is een hele interessante. Kijk, op het moment dat je dit soort plannen opstelt, dan kijk je: waar kun je dat meekoppelen met andere plannen? Dus dan ga je uit van de planning weer van andere plannen. We weten ook allemaal wel dat het best wel eens een keer kan zijn dat een plan niet doorgaat, dus of alles nou precies in de jaartallen wordt gerealiseerd die erin staan, dat is altijd de vraag. Daar stuur je wel op zo veel mogelijk, maar iedereen weet ook wel dat er her en der wel eens een keer een plannetje vertraagt, of anders loopt. Maar het is wel een reële planning die we hebben aangehouden en misschien kan de heer Garstenveld daar ook nog iets over zeggen. Mevrouw Oonk heb ik eigenlijk deels al gehad. De essentie, ja, u had behoefte aan de essentie. Nou, dan verwijs ik toch even naar de flyer als u echt heel beknopt de essentie wilt, en anders zou ik zeggen: pak het eerste deel en de uitwerking zit dan in de wijken, om het zo maar te zeggen. Dan nog wel het verticaal groen, dat vind ik wel een hele goede die u aanreikt. Daar kan ik wel een heel eind in meekomen, want we hebben daar gezegd: in het centrum zijn we er al mee bezig, hè, met dat verticaal groen, met die ondernemers. U zegt: eigenlijk zou je dat overal moeten doen. Nou, eigenlijk ben ik dat best wel met u eens, alleen het punt is wel: het is vaak op private grond, dus dat kun je niet afdwingen. Ja, tenzij het overheidsgebouwen zijn, dan kun je er wat mee doen, maar het merendeel waar u het denk ik ook over heeft zal toch private grond zijn. Maar daar

kunnen wij wel wat in de communicatie mee en in de verleiding, zeg maar. Net zoals we andere projecten doen, kunnen we ook in de communicatie best wel eens ondernemers met hun bedrijven erop wijzen dat het ook voor hun bedrijfsklimaat heel positief kan zijn, dus dat het niet alleen maar kost, maar ook wat oplevert. Dus nou, dat zeg ik u bij deze toe dat we daar iets mee gaan doen.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Mag ik daar even nog wat op aanvullen? In de nieuwe bestemmingsplannen zou daar een natuurlijk meer aandacht ook voor gevraagd kunnen worden, denk ik. Ik snap uw argument dat private grond, maar dat is natuurlijk in het centrum ook zo dat je mensen niet kunt dwingen. Maar dat we ernaar kijken wat de mogelijkheden nu zijn, maar ook bij toekomstige ontwikkelingen dat toch een punt van aandacht is.

Wethouder **Wassink**: Ja. Nou, bij deze wil ik toezeggen dat we daar zeker naar kunnen kijken. Of het in een bestemmingsplan kan worden afgedwongen heb ik geen zicht op, dat moet ik navragen, maar daar kan ik op terugkomen. Maar we zullen er zeker aandacht op vestigen en zeker in de communicatie, dat kan in ieder geval, en in de gesprekken met partijen die je hebt. Dan, Voor Winterswijk. U zegt: kan het niet wat beknopter, wat concreter? Nou, die concreetheid zit volgens mij juist in de uitwerking die we per wijk hebben gedaan. Dat hadden we natuurlijk in een bijlage kunnen stoppen en dan hadden we een beknopt plan gehad met bijlagen. We hadden ook zelfs die bijlagen weg kunnen laten, dan hadden we gezegd: wij doen alleen de visie hiernaartoe, de uitwerking, dat is inhoud en dat hebben we eigenlijk misschien wel niet nodig, of de raad misschien wel niet nodig om de kaders te kunnen stellen. Nou, we vonden het toch wel goed om dat erbij te doen, om te laten zien dat het niet zomaar een visie is, maar dat er echt ook goed door de projectteams over na is gedacht: wat betekent dat dan heel concreet als je in een wijk aan de slag gaat? We willen ook met een wijkgerichte aanpak aan de slag, dan kun je dit soort informatie meteen meenemen. Dus in die zin vonden wij daar echt wel een grote meerwaarde in om dat goed uit te werken. Er wordt gezegd: dat kost veel ambtelijke tijd. Ja, maar op het moment dat je een goede visie hebt en je hebt het één keer aan de voorkant goed uitgewerkt, dan heb je daar jarenlang plezier van. Bij alles wat nu op ons afkomt bij al die uitwerking, dan hoef je niet elke keer opnieuw te gaan denken: wat zullen we hier eens gaan doen in deze wijk? Nee, dat is in één keer nu goed doorgewerkt met projectteams. En ja, het is in een hele korte tijd gedaan, hè? Eigenlijk in deze zomer is dat allemaal netjes op papier gekomen. Natuurlijk was voor de zomer ook al wel het een en ander aan werk gedaan, laten we duidelijk zijn, maar toch, het is wel in korte tijd goed neergezet. Dan wat betreft de kosten, daar kan de heer Garstenveld wat meer over zeggen. Dan wil ik ook weer tegen u zeggen: laat u verrassen dat sommige oplossingen van meer groen niet altijd meer kosten zijn, om het zo maar te zeggen. U roert nog het monumentaal groen aan, dat vind ik ook wel een heel interessante. Daar moet zeker aandacht voor zijn, maar ook daarvoor geldt, u zei het zelf ook al: dat zit deels natuurlijk op private grond waar we natuurlijk niet zoveel over hebben te zeggen, maar wel kunnen ondersteunen met advies als er vragen komen. Volgens mij, als men bij het loket duurzaamheid aanklopt voor een vraag, dan denk ik ook dat daar zeker ondersteuning op komt om daarop te antwoorden.

De **voorzitter**: Ja, nou, u heeft nog een tweede termijn.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort.

De **voorzitter**: We hebben even de tweede termijn al gebruikt, maar …

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, heel kort op die …

De **voorzitter**: Maar zullen we anders de vragen even bewaren tot de tweede termijn en als het dan nog niet duidelijk is, dat u dan doorvraagt?

Wethouder **Wassink**: Nou, dan noteer ik alvast dat we daar in ieder geval een vervolgvraag over krijgen. Dan heb ik nog even Morgen. De verhoudingen met andere plannen hebben we het al over gehad. Kabels en leidingen wordt genoemd. Ja, dat is een hele terechte. Op het moment dat je dus in de grond aan de slag gaat moet je daar goed naar kijken en daarom is het ook zo mooi dat we het integraal doen, hè, de meeste groenplannen. Dus dat het een integrale aanpak is. Ik noemde net al het voorbeeld Groenloseweg, dan heb je automatisch de kabels en leidingen te pakken, maar dat zal ook op andere plekken zijn. Als we in de wijk aan de slag gaan, in De Pas bijvoorbeeld, is ook een integrale aanpak. Dan pak je ook kabels en leidingen, of let je op, dat zoek je netjes uit, dat je niet een boom zet boven een gasleiding. Dat kan ik me voorstellen, lijkt me niet zo handig. Dan even de relatie tot de begroting, dat is ook een interessante. Als ik het even goed interpreteer: als we ja zeggen tegen dit plan, zeggen wij dan ook ja op alles wat

erin staat conform begroting? Nou nee, dan werkt de systematiek toch iets anders. Kijk, dit is de ambitie die vanuit de groenstructuurvisie wordt neergelegd en dat gebruiken we jaarlijks om het mee te nemen als inbreng in de begroting. Dus het college komt met een conceptbegroting en u als raad – ja, hier zitten we als commissie – maar de raad gaat over de begroting. Dus op het moment dat de raad zegt: er moet een onsje meer of een onsje minder. Uiteindelijk is daar de raad de baas, die maakt de afweging. Maar de voorstellen komen op basis van deze visie, kom je met de inbreng op basis van de groenstructuur. Nou, dat is meteen klimaatadaptatie, dat komt er ook bij, dat is deels hetzelfde ook qua groen. Dat breng je in, dat is inbreng en de afweging maak je bij de begroting integraal. Volgens mij heb ik de meeste vragen nu voor de eerste termijn gehad, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Garstenveld wil nog een toelichting geven?

De heer **Garstenveld (ambtelijke ondersteuning)**: Goedenavond, ik heb volgens mij nog een paar vragen te beantwoorden. Allereerst die tien jaren. We hebben vooruitgekeken natuurlijk wat wij denken over de komende jaren te kunnen uitvoeren. Het kan natuurlijk zijn dat er ontwikkelingen zijn die we met elkaar nu nog niet weten, maar de wethouder gaf het al aan: als we die plannen proberen te realiseren, proberen we dat integraal te doen en mee te liften met grote projecten, waardoor we twee vliegen in één klap kunnen slaan en integraal werkend kunnen maken. Dan werd de vraag gesteld hoe het zit bij aanleg van meer groen en hoe het zit met onderhoudskosten. Het voorbeeld werd straks genoemd, het glad gemaaide gezond, of het bloemen- of kruidenveld wat erop kan staan. Het strakke gazon, dat moet je in het groeiseizoen wekelijks minimaal één keer maaien om het netjes en strak te houden. Zomers als deze zijn een uitzondering natuurlijk. Maar een bloemenveld is hooguit één of twee keer per jaar maaien, dus als je zulke vlekken aanlegt is dat veel goedkoper in onderhoud. Zo kun je met bepaalde heester- of boomachtige beplanting ook meer doen voor biodiversiteit en toch de onderhoudskosten daarmee wat laten zakken. Dan de vraag over de kabels en leidingen. Die hebben we natuurlijk in Winterswijk overal heel veel, maar voor wij een project gaan beginnen wordt het goed in kaart gebracht en wordt gekeken welke oplossingen er mogelijk zijn. Er zijn heel veel oplossingen mogelijk dat we voor een boom bijvoorbeeld de groeiruimte onder de weg aanbrengen en dat de kabels in het trottoir gewoon kunnen blijven liggen en dat toch die boom geplant kan worden. Dus dat wordt overal maatwerk maken om het plan wel uit te kunnen voeren, want er is geen weg hetzelfde en er ligt nergens geen leiding hetzelfde, dus dat is overal maatwerk maken. Volgens mij heb ik dan de vragen qua onderhoud en kosten beantwoord voor iedereen, of zijn er nog vragen die ik vergeten ben?

De **voorzitter**: Zijn er vervolgvragen aan de heer Garstenveld? Ja, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja. Op zich, van die gazons kan ik volgen dat dat veel goedkoper is natuurlijk, maar die laanbomen maak ik me toch wel wat zorgen over. Door uitbreiding, door echt al die oude radialen te gaan herstellen, dan komen er toch wel heel veel laanbomen meer bij en u weet natuurlijk ook wat we kwijt zijn aan kosten in het buitengebied en zo met onderhoud van onze laanbomen langs alle wegen.

De heer **Garstenveld (ambtelijke ondersteuning)**: Dat klopt, als je heel veel bomen aanplant, komen daar kosten bij. Als je de laanbomen aanplant zijn dat nog relatief jonge bomen en vergen ze nog weinig onderhoud. We hebben in Winterswijk ruim 47.000 bomen in onderhoud, waarvan een 30.000-35.000 bomen oude en volwassen bomen zijn die op dit moment nu heel veel onderhoudskosten vragen. Door nu nieuwe bomen aan te planten, en wat wij in het buitengebied ook doen, de slechte oude bomen te vervangen en daar jonge bomen voor terug te planten, komt die leeftijdsgroep van oude bomen, halfwas bomen en jonge bomen komt weer wat meer in balans, waardoor je qua onderhoud niet meer kosten kwijt bent en met hetzelfde budget meer bomen kunt onderhouden. Dus daar zullen we in de toekomst niet voor extra kosten voorbijkomen, hooguit als je zulke zomers houdt, de eerste paar jaren voor een goede nazorg om de boom goed aan het groeien te krijgen, maar qua onderhoud daarna zitten er geen meerkosten aan.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Garstenveld. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de commissie. Dan kijk ik eerst naar D66. Geen vragen? PvdA? VVD? CDA, ook niet? WB, nee? Voor Winterswijk?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De monumentale bomen wil ik dan nog even op terugkomen. Het zou mooi wezen als wij als gemeente misschien ook iets proactief die eigenaren, want het zijn er natuurlijk niet heel veel, van die grote iconen die er in Winterswijk bij de particulieren staan, maar dat we die proactief eens benaderen: u staat op de

kaart met een monumentale boom, heeft u daar vragen over, of kunnen wij u daarbij ondersteunen? Want ik vind het wel heel belangrijk, als die mensen een initiatief hebben waar die bomen in de weg staat, dan weten we ze ook te vinden om te zeggen: ho, ho, dat kan niet, die moet blijven staan. Ik vind, dan verdienen ze ook wel een beetje ondersteuning daarin. Dus het zou mooi wezen als we daar iets proactiever achteraangaan. Dan wil ik toch nog even terugkomen op de roze olifant die u net noemde, de Whemerbeek, want we zien hem natuurlijk toch stiekem in alle plannen voorbijkomen. Maar we hebben een hoop ambitie, dat heb ik net ook al genoemd hierin, ook in de wijken. Vorige week is er een mooi plan gelanceerd dat we voor de markt gaan kijken wat er gaat gebeuren en dan zien we toch ook een hoop mensen bezorgd reageren: gaan we weer in het centrum aan de gang? Het lijkt mij goed dat we die roze olifant, we hoeven hem niet Winterswijk uit te jagen, het zal best een aardig dier zijn, maar dat we hem nog wel even in zijn hok parkeren en dat we onze tijd en centen eerst besteden om te kijken dat wij in die wijken verder gaan ook. Naast dat wij toch in het centrum ook met de markt aan de gang gaan, dat we ook echt in die wijken verder gaan, voordat we de rode olifanten met geld en ambtelijke tijd gaan voeren en ondersteunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, Morgen.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dankjewel, voorzitter. Ik heb de heer Wassink inderdaad horen zeggen dat de groenstructuurvisie en de klimaatadaptatiestrategie natuurlijk samenhang met elkaar hebben, dat klinkt ook logisch, en ook straks met die omgevingsvisie die er komt. Alleen, die duurt nog twee jaar en onze zorg is toch wel, als we nu al akkoord gaan met die beide visies die nu op de agenda staan, beperkt dat straks niet onze mogelijkheden? Want dat zal best een hell of a job worden om binnen de bebouwde kom met de beperkte ruimte die we hebben om te gaan met bedrijven, met woningbouw en inderdaad met groen en klimaat wat we allemaal willen. Zou het niet beter zijn om deze drie visies te combineren en straks in één keer te presenteren – ook al duurt dat dan misschien nog één of twee jaar – en op dit moment onze focus te leggen op de problemen die er op het sociale vlak zijn, die we straks gehoord hebben van mevrouw Schepers?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de tweede termijn naar het college, de heer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Om met de roze olifant dan maar te beginnen. Ja, kijk, u zegt: we parkeren hem in de kast – of ik weet niet waar u hem wou parkeren, maar u wou hem in ieder geval parkeren. Dat is nou juist wat ik in die zin nu nog niet wil doen. Ik wil eigenlijk op feiten beslissen of we hem moeten parkeren of niet. Want het kan ook zomaar zijn dat die Whemerbeek wel een oplossing is voor een heel groot probleem. Dat wil ik nou juist graag eerst in beeld hebben, bijvoorbeeld: als we morgen een piekbui krijgen in het centrum, wat is dan de schade? Dat hebben we nog niet helemaal goed duidelijk, volgens mij, op dit moment. Als wij daar een miljoenenschade hebben die vele malen groter is dan wat de Whemerbeek aan kosten oplevert en nou ja, dat soort zaken, dat zou ik eerst op een rij willen hebben en dan leg ik het aan u als raad voor. Als u beslist dan met elkaar: ja, zet hem in de kast. Dan kunnen we die roze olifant afvoeren, zoals u dat zegt, maar ik wil dat wel graag doen op basis van feiten. Dus kansen, knelpunten, risico's en kosten gewoon op een rij, zodat we een weloverwogen besluit nemen. U zegt ambtelijke inzet. Nou ja, daarvoor hebben we volgens mij niet zo heel veel ambtelijke capaciteit meer nodig, want er is best al het een en ander bekend over onze roze olifant inmiddels. Er is in het verleden al veel aan gerekend, er liggen al best wel wat plannen op basis waarvan je daarnaar kunt kijken, dus volgens mij kunnen we dat het komend jaar goed op een rij zetten. Dan komen wij met de olifant terug en dan kunnen we met zijn allen daar volgens mij een goed besluit over nemen. Dan die monumentale bomen. Ja, ik neem dat mee terug, ik vind dat een interessante suggestie om daar eens even goed naar te kijken, dus ik neem dat mee terug en ik kom daarmee terug naar u hoe wij omgaan met monumentale bomen. Want ik moet eerlijk bekennen, dat heb ik op dit moment niet helemaal op mijn netvlies hoe het zit met monumentale bomen en wat daar alle eisen voor zijn en alle mogelijkheden ook qua ondersteuning, dus ik zou daar eigenlijk t.z.t. voor willen terugkomen met aparte aandacht. Dan Morgen. Ja, u zegt het eigenlijk helemaal terecht, u heeft het over twee jaar. Nou, dat kan het zo maar gaan duren, de omgevingsvisie, dat zou mij niet verbazen dat je in dit soort termijnen moet denken, en kun je dan al die tijd alles in Winterswijk stilleggen? Nou, zeker deze documenten wat mij betreft niet. We zien hoe het klimaat verandert en wat de urgentie is qua droogte, van watertekort, maar ook soms wateroverlast, dat hoort er ook bij. Piekbuien, ik noemde het net zelf al, bij de markt. Daar wil je goed op voorbereid zijn en daar wil je ook zo snel mogelijk mee beginnen. U ook als raad heeft dat ook meegegeven pas in het politiek forum: ga proactief aan de slag. Dat was dan wel bij klimaatadaptatie, maar ja, dat heeft ook met groen te maken, dus daar komen we zo wel op terug. Dus wat mij betreft kunnen we niet twee jaar lang zeggen: we

leggen dat aan de kant en vlechten het dan in. Dan komen we waarschijnlijk toch tot de conclusie dat wat we nu hier in deze rapporten hebben staan niet zo heel veel anders zal zijn, want er zitten niet zo heel veel regretmaatregelen in, om het zo maar te zeggen. Dus de meeste zijn gewoon puur no-regretmaatregelen, want we liften mee in andere initiatieven, dus dat ga je toch doen. Dus ja, leg dat dan niet stil, neem dat gewoon mee. En te zijner tijd moet je het wel invlechten en misschien betekent dat wel dat je dan misschien iets in je plannen nog wat zult moeten aanpassen, maar dan komen we daarmee terug. Het zou zonde zijn om nu dit belangrijke vraagstuk gewoon twee jaar te laten liggen, dus dat zou ik u niet willen adviseren. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. U geeft aan, u komt met informatie over de monumentale bomen terug. Dat komt voor de raadsvergadering? De heer Van Beek, wilt u dat voor de raadsvergadering?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, op zich heb ik vertrouwen in de toezegging van de wethouder dat hij hier wat mee gaat doen, dus dat is niet dat het voor mij per se voor de raadsvergadering moet.

De **voorzitter**: Dan de vraag of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk? Bespreekstuk? Het wordt een bespreekstuk.

5.02 Klimaatadaptatiestrategie en uitvoeringsagenda 2022-2027

De kwetsbaarheden van klimaatverandering zijn in beeld gebracht met stresstesten: zie https://weetvanwater.nl/klimaatatlas. De grootste knelpunten en risico's van wateroverlast, hitte en droogte zijn vastgesteld. Met behulp van inwoners, bedrijven, De Woonplaats, het waterschap, GGD, VNOG en GHOR is de uitvoeringsagenda geschreven. Stedelijke en buitengebieden verschillen bij de ruimtelijke inrichting en het ruimtegebruik, hierdoor verschillen ook de maatregelen om klimaatbestendig te worden. De klimaatmaatregelen voor het buitengebied komen in de Gebiedsaanpak Vitaal Platteland Winterswijk. Het college stelt de raad voor om de klimaatadaptatiestrategie en uitvoeringsagenda 2022-2027 met het benodigde budget vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt, dat is de klimaatadaptatiestrategie en de uitvoeringsagenda 2022-2027. Daar wil ik als eerste de PvdA het woord voor geven, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Daar was ik weer. Ik begin weer met complimenten uitdelen, ditmaal aan de hele raad voor de proactieve wijze die we toch hebben aangenomen en het college om dat door te voeren in dit voorliggende stuk. Ik denk dat we met zijn allen goed bezig zijn en dat we vooral deze toch wel uitdaging proactief aan moeten pakken. Toch wel nog een specifieke vraag. Wij lezen in het stuk in de uitvoeringsagenda dat de samenwerking met en voor kwetsbare groepen – dat noemen ze dan versterken zelfredzaamheid kwetsbare groepen – die gaat eruit, dat budget. Na 2023, hier staat geen budget meer voor opgenomen. Of de wethouder daar uitleg over kan geven hoe dat zit. Daarnaast nog een kleine oproep. In het afgelopen politiek forum en ook in dit stuk wordt er veel gewezen op de integraliteit en op koppelkansen. Dat is hartstikke belangrijk, maar laten we daar niet blind op staren. Natuurlijk, waar dat kan moet je dat absoluut doen, maar er zijn ook wijken in Winterswijk die er gewoon niet goed bij liggen qua klimaatadaptatie, die er niet goed bij liggen qua groen. Durf daar wel in door te pakken. Overigens, deze strategie en de visie doen daar niet van verdenken dat dat niet gebeurt, maar nogmaals, wel de oproep: staar je niet blind, maar gebruik het goed. Dank u zeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de VVD, wie mag ik daarvoor … De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, er ligt een mooi plan wat betreft de klimaatadaptatie. Allereerst eventjes over het plan zelf. Als we het voor een groot deel doornemen is het heel veel geënt op voorlichting, ook een belangrijk deel van de kosten gaan daar naartoe. Wat wij als VVD graag zouden zien is dat voorlichting is natuurlijk heel erg belangrijk, de burger betrekken en voorlichten van hoe we met het klimaat om moeten gaan, hoe we tegen een stukje duurzaamheid aan moeten kijken. Daar kan geen voorlichting genoeg over zijn. Maar voorlichting houdt natuurlijk ook een keer op. Mensen zijn naar onze mening wel wat meer gebaat bij bijvoorbeeld bepaalde acties. Wat we wel eens gehad hebben, hè, een plantje voor een tegeltje en dat soort dingen. Dus wat wij eigenlijk een beetje missen in dit stuk is die proactieve actie, dus dat de burger meer getriggerd wordt om over het klimaat na te denken, dat die dus daarmee wat meer betrokken wordt bij het plan als zijnde alleen door voorlichting. Met voorlichting natuurlijk is helemaal niets mis, maar van voorlichting weten we ook: we krijgen een

folder in de bus, we lezen het een en ander en we nemen het ter kennisgeving aan. Bepaalde acties, wat we dan een klein beetje missen in dit plan, dus die proactieve houding, dat blijft ook vaak langer hangen bij mensen en dat zet mensen ook aan het denken. Dan eventjes ook iets over de kosten. Een belangrijk deel van de kosten voor het hele plan wordt mede gedekt door de rioolheffing. Er staat ook heel duidelijk dat het niet van invloed is op de rioolheffing en dat de heffing zoals die is de komende jaren gehandhaafd gaat worden, dat kan mede dus door de lage rentestand. Maar ja, goed, we weten ook, we kunnen niet in de toekomst kijken. Hoe groot is die garantie dat die rioolheffing niet aangetast wordt, dat die zo blijft zoals die is? Omdat de kosten van het hele plan ook met de jaren steeds meer uit de rioolheffing gehaald gaan worden, dus ja, is het niet zo dat we straks over een jaar of over twee jaar in één keer toch met een hogere rioolheffing geconfronteerd worden, omdat de kosten van dit plan afgedekt moeten worden? Dus ja, hoe groot zijn de garanties? Dat is ook een vraag die wij hebben ten aanzien van de klimaatadaptatie. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel erg blij met de aanpak, met de klimaatadaptatiestrategie wat het college hier aan ons heeft gegeven. De stukken rentmeesterschap en zo die we weer terugzien in de stukken, dat zijn echt punten van ons. Ik heb dan op dit moment ook geen vragen voor het college. Wij zijn blij met het stuk en benieuwd naar hoe het gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB, de heer Pleiter?

De heer **Pleiter (WB)**: Ja, dank u wel. Ik wil ook even ingaan op de opmerking die bij het vorige agendapunt is gemaakt. Het document dat we vanavond bespreken is van een hoog presentatieniveau. Het oogt qua creatie, opmaak en fotografie zeer professioneel, maar ik moet zeggen, voor mij is het een beetje een crime. We lezen als leden van de raadscommissie of van de raad heel veel stukken en dat is terecht, maar A4, landscape, in kolommen met tekeningetjes van poppetjes, veel foto’s die me afleiden, hoofdstukaankondigingen die een hele pagina beslaan. Goed, als er meer mensen dit ervaren, dan zou ik willen pleiten om naast zo’n prachtig document een eenvoudige leestekst te maken. Gewoon tekst, plaatjes en tabellen toevoegen alleen als het nodig is. Goed, namens de fractie van Winterswijks Belang mag ik melden dat we content zijn met de aandacht die gegeven wordt aan het klimaat. Na het lezen van het document zijn er wij ons nog een aantal vragen. Twee specifiek en de derde is wat algemener van aard. In hoofdstuk 4 wordt melding gemaakt dat kritieke plekken prioriteit krijgen. Die kritieke plekken analyseren we en daar zoeken we eerst een oplossing voor en die voeren we versneld uit. Met andere woorden, en dan iets meer begrijpelijk: wat doet de gemeente bijvoorbeeld in het geval van calamiteiten met wateroverlast op de Huininkmaat, Weurden en Eelinkes, welke proactieve maatregelen worden in deze gebieden genomen? Dat is vraag één. Dan gaat er nog eentje over middelen. De begroting is leidend en bij onvoldoende middelen wordt er een keus gemaakt waar het afwegingskader leidend is, dus of iets noodzakelijk is. Maar toch kunnen maatregelen met wel degelijk prioriteit doorgeschoven worden naar een ander begrotingsjaar. Dat betekent dat die maatregelen met prioriteit toch worden uitgesteld. Onze vraag is: hoe risicovol is dit in verband met de crisisbeheersing? Nou, en deze is misschien wel het leukste. Winterswijks Belang is een partij met grote ambities, altijd geweest. Ook nu willen we eigenlijk meer ambitie en dat gaat over het volgende. Het bergen van water is al een onderdeel van het werkproces bij de ruimtelijke ordening in onze gemeente. Ik lees dat en dan denk ik: wat is daar een voorbeeld van? Nou, bijvoorbeeld het bestemmen van het perceel, daar wordt waterberging verplicht gesteld, en in alle redelijkheid neem ik aan dat dat gebeurt. Dat lijkt me goed initiatief, want iedereen kan zien dat onze gemeente heel droog kan zijn. Beken, sloten staan droog. Een van de ambities die Winterswijks Belang graag wil bespreken en op de agenda wil zien staan is hieraan gerelateerd, namelijk waterberging op grote schaal in ons buitengebied, stroomopwaarts van de Slinge, Whemerbeek, Willinkbeek, Ratumsebeek, en voor de beeldvorming, denk aan een tweede of derde Hilgelo. Denk groot, toen ambitie. Een initiatief om het water dus niet meer zo snel af te voeren, maar te bufferen. Voor de Whemerbeek kan ook gedacht worden aan nog meer regulering, zodat het afvoeren van water in ons centrum dan wel bebouwde kom er ook profijt van heeft ten tijde van hoosbuien. Dat zou tweeërlei zaken kunnen helpen. We weten dat al in dit document vermeld staat dat klimaatadaptatiemaatregelen in het buitengebied in de gebiedsaanpak Vitaal Platteland Winterswijk benoemd gaan worden. Dat begrijpen we. Maar dit is zo groot en ook belangrijk voor de bebouwde kom, dat naar onze mening dit een plek verdient in dit beleidsprogramma. De concrete vragen zijn: steunt de portefeuillehouder de ambitie van Winterswijks Belang? En de subvraag die daarbij hoort: welke mogelijkheden ziet de portefeuillehouder om deze ambitie uit te werken of te realiseren? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Op zich ligt hier een goed stuk voor en ook qua omvang kunnen wij daar blij mee zijn, een leesbaar stuk. Dan hopen wij dat er echt wel gekeken wordt naar de praktische insteek in ieder geval, want we zien natuurlijk op dit gebied ook een hoop, om het maar zo te zeggen, fancy insteken ontstaan in den lande. Een fonteintje hier, bedriegertjes daar. Ik kijk een beetje naar wat hier rondom gebeurd is, het Vrijheidspark. Ik ben zo eens aan het kijken in den lande en ik kan een hele opsomming maken van dezelfde modieuze pleintjes die eigenlijk op dezelfde manier aangelegd zijn. Laten we kijken dat we praktisch blijven, we kunnen ons geld maar één keer uitgeven. Natuurlijk, het hoeft geen goedkoop rommeltje te worden, maar soms kan het op een eenvoudige manier ook opgelost worden en ik denk dat we dat goed in het oog moeten houden. Wat dat betreft, de woorden van de heer Pleiter: laten we ook kijken of we bovenstrooms of onderstrooms een probleem op kunnen lossen voor Winterswijk buiten de kern. Ik denk dat ook heel belangrijk is en ik denk dat daar ook wel kansen liggen, zonder dat wij dus de roze olifant op moeten graven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen. De fractie van Morgen is tevreden met … Geen opmerkingen. Dan gaan we voor de … Toch wel? Oké. Dan gaan we voor de eerste termijn naar het college.

Mevrouw **Schut (D66)**: Nee, wij moeten nog.

De **voorzitter**: O, sorry. Ja, natuurlijk, ja. D66, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: GroenLinks wil toch af en toe ook wat vertellen. Nee, dank u wel, voorzitter. Er wordt gekozen voor een proactieve aanpak. Wat D66 betreft had dit ook een innovatieve aanpak mogen zijn, omdat wij van mening zijn dat klimaatadaptatie een langdurig proces zal worden wat efficiënter geleid zal worden wanneer deze innovatief behandeld wordt. Daarom zouden wij graag zien dat elke mogelijkheid voor een innovatieve aanpak aangegeven wordt, mits deze in de budgettering valt. Daarover gesproken viel het op dat er voor 2023 en 2024 een budget van ongeveer een miljoen beschikbaar is, maar na 2024 neemt dat budget af naar 800.000 en in 2025 naar 500.000 euro. Dat is wat ons betreft onvoldoende, juist omdat klimaatadaptatie een aanpak zal worden van de lange adem – die ik dus niet heb hier blijkbaar. Omdat wij immers nog niet van alle potentiële gevolgen van klimaatverandering op de hoogte zijn, lijkt het ons onverstandig om de budgettering voor zo'n belangrijke strategie af te schroeven. Wij vroegen ons daarom ook af waarom er voor een aflopend budget is gekozen, in plaats van een langetermijnbudget. Daarnaast willen wij vragen om een jaarlijkse update van de uitvoering, om dan te bekijken of er bijsturing nodig is. Dan nog een laatste punt. Er wordt door het gehele stuk veel gesproken over de droogte en daarbij afsterving van vele bomen. Net werd het ook al aangehaald, de laanbomen. Wij zouden graag zien dat er bij de aanplanting van nieuwe bomen afgeweken wordt van een boom die slecht tegen droogte kan, maar eerder gekeken wordt naar een meer droogtebestendige boom om afsterving en overbodig onderhoud te voorkomen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu echt naar de eerste termijn van het college.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Ook bij dit stuk heb ik een ambtelijke ondersteuning meegenomen, Thijs Ebbers in dit geval, die een aantal inhoudelijke vragen kan beantwoorden, bijvoorbeeld als het gaat over droogtebestendige bomen. Daar moet ik passen, dus ik hoop dat de heer Ebbers dat kan doen. Maar ik zal weer de politiek-bestuurlijke vragen langslopen. Allereerst, de samenwerking voor kwetsbare groepen. Ja, daar kijk ik ook even een beetje ook zo meteen naar de heer Ebbers waarom dat in '23 staat, maar '23 gaan we natuurlijk binnenkort al een besluit over nemen, dus dat begint al binnenkort en voor dit jaar hebben we al de budgetten. Dus ik snap niet waarom die opmerking in de notitie staat, maar volgens mij gaat daar dus niets mee mis, want voor dit jaar hebben we de budgetten al en voor volgend jaar komen ze bij de begroting. Maar misschien zit daar nog even iets meer achter die opmerking van waarom het in kwetsbare groepen dat naar '23 is geschoven. Dan de koppelkansen. U raakt terecht aan: staar je niet helemaal blind op alleen koppelkansen met lopende projecten. Volgens mij hebben we dat eigenlijk ook hier, heeft u dat ook meegegeven bij het politiek forum: ga proactief aan de slag. Dat houdt A, zoveel mogelijk in koppelkansen, maar af en toe zul je misschien ook wel een keer wat moeten, dus proactief, waar nog niet meteen een koppeling zit. Dus dat ben ik helemaal met u eens en dat zit als het goed is ook in deze aanpak. Daarmee kom ik meteen even bij de vraag van D66. D66 zegt: wij willen niet proactief, maar innovatief. Ik heb toch heel goed gehoord toen in het politiek forum dat eigenlijk vrijwel unaniem u ging voor de

proactieve aanpak. U wilt nog een stapje verder, mooi. Misschien dat het incidenteel een keer kan, hè, als we een keer ergens op vooruitlopen. Maar ja, proactief is toch de richting waar wij voor gekozen hebben op basis van wat de raad ons heeft meegegeven. Voorlichting houdt ergens op, zegt de VVD, we willen meer actie. Nou, dat ben ik eigenlijk wel helemaal met u eens, maar volgens mij zit er beide in. Er zit en voorlichting in, maar er zit ook heel veel actie in. Als u het goed leest, dat ziet u ook dat elk plan wat nu de komende tijd in uitvoering gaat is tien procent opgeplust voor klimaatadaptieve maatregelen. Er is tien procent budget aan toegevoegd om die maatregelen te kunnen nemen. Nou, dat is dus actie, om het zo maar te zeggen en dat is actie op projectniveau, op gemeenteniveau, maar ook op individueel niveau gaan we over tot actie en dat zijn dan vooral acties die publieksvriendelijk zijn en mensen aanzetten om daarover na te denken om in te gaan. Bijvoorbeeld we gaan met de regentonnenactie aan de slag komend jaar om dat op te pakken, iets dat al vaker in deze raad is teruggekomen, dus daar gaan we nu echt mee aan de slag. Nou zitten er meer acties in. Stenen eruit, planten erin, die al langer loopt, Steenbreek gaan we echt concreet mee aan de slag. Groene schoolpleinen zit er ook in, gaan we mee aan de slag. Dat zijn allemaal concrete acties op een schoolniveau, op individueel niveau en daarnaast op projectniveau. Dus volgens mij zit dat er volop in. Dan maak ik meteen ook de doorstap naar de kosten. Verschillenden maken daar opmerkingen over. U stelt de vraag: de rioolheffing, kunt u garantie geven dat die niet omhooggaat? Nou, die kan ik niet geven, die kunt u geven, als raad. De raad gaat over de hoogte van de rioolheffing. Kijk, wij zijn deze plannen uitgegaan van dat de rioolheffing blijft zoals die is en als we dat doen, dan kunnen wij deze plannen uitvoeren, dan zit dat erin. Maar als de raad in al haar wijsheid zegt dat de rioolheffing de lucht in moet, ja, dan kan er misschien meer. En zegt de raad hem omgekeerd: de rioolheffing moet beperkt worden. Ja, dan kunnen wij minder doen. Dan komen we bij de opmerking van volgens mij mevrouw Oonk, die zei over de begroting: de ambitie is afhankelijk van de begroting. Ja, dat klopt. Wij komen met plannen, het college komt met plannen, daar is dit weer een basis voor, net als net die groenstructuurvisie ook. Maar als de raad besluit bijvoorbeeld: de rioolheffing moet naar beneden. Ja, dan kun je minder van je plannen uitvoeren, zo werkt het nou eenmaal, daar gaat de raad over en dan zul je moeten prioriteren. Op het moment dat de raad de plannen overneemt en zegt: nou, college, jullie komen met goede plannen en met een goede begroting. Dan kunnen we het conform uitvoeren. Dus u gaat erover als raad, zo simpel is het eigenlijk. Dan Winterswijks Belang. Ja, dat is wel een mooie, een crime, een wervende tekst. Ja, heel vaak krijgen we te horen natuurlijk: het moet juist wervender zijn, dat mensen het gaan lezen, ook de jongere generatie het interessant vindt om te lezen – nou wil ik u daar niet mee afschilderen dat u daar niet bij hoort. Maar ja, daar kan verschillend over gedacht worden. Dus ja, wij proberen het juist wervend te doen en vaak is dat helemaal niet zoveel kosten, maar een kwestie van even een goede opmaak, leuke plaatjes erbij en daarmee hopen we dat het zo breed mogelijk gelezen wordt. We zouden er eventueel nog voor kunnen kiezen, net als bij de groenstructuurvisie, om er een flyer aan toe te voegen, maar volgens mij is dat in dit geval niet echt nodig, want volgens mij is die best wel beknopt, die klimaatadaptatiestrategie. Daarmee hulde trouwens voor de ambtelijke organisatie die dat op die manier heeft gedaan. Dan even de kritieke plekken waar u ook mee kwam. Die wil ik even doorgeven aan de heer Ebbers, want u noemde specifieke plekken: ‘t Weurden, Eelinkes, Huininkmaat hoorde ik langskomen. Wat ik wel weet dat die natuurlijk allemaal goed in beeld zijn, die kritieke plekken, maar waar we nou precies op welk moment aan de slag gaan, dat moet ik even passen, dus die vraag geef ik even door. Begroting hebben we het al over gehad. Dan komen we bij het bergen van water in het buitengebied, WB noemt dat, Voor Winterswijk ook. We hebben gezegd: dat moet je dus juist meenemen bij dat programma Vitaal Platteland. Dat is niet voor niets, ook daar gaan we dit jaar en volgend jaar volop mee aan de slag, dus dat is niet dat dat naar achteren gaat, maar je moet daar ook wel heel goed kijken dat je dat integraal oppakt. Je kunt niet alleen maar naar waterberging kijken, daar moet je ook kijken naar natuur, naar de landbouw, al die functies, recreatie, die je in het buitengebied hebt. Dus ook integraal. Dus ja, hiervoor kiezen we dan bij deze klimaatadaptatiestrategie voor de bebouwde kom, maar dat punt van u zal ik zeker meenemen en inbrengen bij het programma Vitaal Platteland. Dus daar komen we op terug en dat zal ook niet al te lang duren, want daar zit forse druk op, zoals u allemaal weet, rond de plannen rond de stikstof. Dan heb ik volgens mij de vragen van Winterswijks Belang gehad. Voor Winterswijk, vooral praktisch en niet fancy. Volgens mij – maar dan moet u mij verbeteren als ik het verkeerd zie – zitten er niet echt fancy onderdelen in deze strategie. Volgens mij is die heel praktisch, staan er achterin die tabel ook de dingen die we willen gaan doen de komende jaren. Volgens mij zijn die niet fancy, maar ja, daar kunt u anders over oordelen, dus hoor ik graag in de tweede termijn wat u dan daar fancy van vindt. Dan nog D66. O ja, ook nog even over dat budget. Want we hebben de begroting wel gehad, maar dat budget. U zegt: we willen eigenlijk een constant budget. Ja, dat klinkt mooi, maar wat wij hebben gedaan is, we hebben gekeken: wat moet er gebeuren de komende jaren? Dat hebben we begroot. We gaan niet zomaar geld opvoeren om het geld, dat lijkt me niet de goede volgorde. Volgens mij moet je met elkaar kijken: wat zijn de goede plannen? Die moet je goed ramen en

die goed opnemen in de begroting. Als dat met een aflopend budget kan, ja, waarom heb je dan geen aflopend budget? Het had ook een oplopend budget kunnen zijn. Maar volgens mij moet je dus op die manier daar goed naar kijken dat gewoon alles er goed inzit. En ja, over droogtebestendige bomen, of we daaraan hebben gedacht. Die vraag geef ik ook graag even door, want daar moet ik even passen. Dus ik wil eigenlijk graag Thijs Ebbers even vragen of hij die inhoudelijke vraag kan beantwoorden.

De **voorzitter**: De wethouder neemt de voorzittershamer al over.

Wethouder **Wassink**: O, sorry, voorzitter. Neem niet kwalijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Ebbers, wilt u dit toelichten?

De heer **Ebbers (ambtelijke ondersteuning)**: Even over de kritieke plekken voor proactief. Wat we eigenlijk al doen, we zijn nu aan het onderzoeken, 3Di-berekeningen heet dat, kijken we wat bijvoorbeeld bij de Whemerbeek, bij de Eelinkes, daar loopt die door, zien we nu al: als er wateroverlast is, of veel water valt, dat we in het centrum dus echt zien dat al het water vanuit het centrum richting die Whemerbeek, want dat is gewoon natuurlijk dat het daarheen stroomt, maar dat er ook vanuit het buitengebied heel veel komt. Wat we nu eigenlijk echt aan het kijken zijn, aan het meten zijn, aan het begin van de buis: wat gaat erin en wat komt er aan het einde van Winterswijk weer uit? Hier zitten we dus met het waterschap samen, dit doen we dus met het waterschap. Daar hebben we ook gevraagd: kunnen jullie samen met ons optrekken? Ook alvast, ik zeg de Whemerbeek, heel mooi voorbeeld, of die open moet of niet. Ga ik me hier niet over uitlaten, maar het kan wel een hele mooie oplossing zijn. Die kans, we willen het ook eerst gewoon goed berekenen: is dat nodig, is dat een oplossing? Misschien is het dat wel in het buitengebied dat we moeten gaan bufferen, dus dat we echt zeggen: in het buitengebied gaan we bufferen en dat zorgt ervoor dat alles hier in het centrum, al het water wel goed weg kan stromen. We zijn dus nu gewoon dat aan het berekenen, samen met het waterschap en proberen hier ook samen in op te trekken. En ja, in Huininkmaat staat erbij, daar is nu wateroverlast, omdat het daar gewoon niet weg kan. Of dat komt omdat daar al zoveel vanuit het buitengebied komt, of andere problemen in dat gebied zijn, ja, dat moet ik u even schuldig blijven. O ja, en over die bomen. Beuken en berken, die planten we nu al niet meer. Dat is eigenlijk gewoon, dat doen we al niet meer.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel, mijnheer Ebbers. Zijn er verduidelijkende vragen aan de heer Ebbers?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, het verdere groen, want berken en beuken planten we niet meer. Maar ik kijk even hier rond dit gebouw, rond de beplanting die er staat. Dat is drie weken mooi geweest in het voorjaar en toen sloeg de droogte toe en de mooiigheid is daar wel vanaf. We maken een keuze met zijn allen natuurlijk ook met onderhoudsniveaus of met kruidenrijk grasland, dat dat een wat ander aanzicht heeft. Maar ik denk niet dat het de bedoeling was dat dit er zo uitzag zoals het nu is, dus met de gewone beplanting gaat u hopelijk ook rekening houden met wat u aanplant. Want hier staat wel een hele dure mix, maar die komt niet helemaal tot zijn recht met deze temperaturen.

De heer **Ebbers (ambtelijke ondersteuning)**: Ik ben geen groenman – Bjorn zit achter mij – maar wat ik daarover wil zeggen: we proberen er al rekening mee te houden en dat gaan we ook zeker doen, ja.

De **voorzitter**: Zijn er meer verduidelijkende vragen aan de heer Ebbers? Zo niet, nou … De heer Van Eck van de PvdA.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ik weet niet of de wethouder hem zojuist, onze vraag die wij gesteld hadden over die kwetsbare groepen doorgaf aan mijnheer Ebbers of niet. Volgens mij wel namelijk, dus ik denk …

De heer **Ebbers (ambtelijke ondersteuning)**: Wilt u de vraag even herhalen?

De **voorzitter**: Kunt u de vraag even herhalen?

De heer **Van Eck (PvdA)**: Absoluut wil ik dat, ik zag u al vragend kijken. Volgens mij begreep de wethouder hem ook niet helemaal. Er staat namelijk – dat was mijn tweede termijn geweest – er staat namelijk maar één keer een bedrag opgenomen voor kwetsbare groepen, de samenwerking met kwetsbare groepen dan. Die staat voor 2022 en daarna gaat die weg. Dus ik

wou daar een beetje duiding bij hebben wat dat bedrag is, en of die niet langer doorgetrokken moet worden, of hoe dat werkt.

De heer **Ebbers (ambtelijke ondersteuning)**: Dan ga ik toch één ding vragen: is dat regel 1.2 in de uitvoeringsagenda, heeft u hem zo voor u, bedoelt u die?

De heer **Van Eck (PvdA)**: Nee, ik heb hem in het beleidsprogramma, de tabel uitvoeringsagenda, want daar staan bedragen in. Hij staat in de uitvoeringsagenda als apart stuk staat die namelijk alleen als uren in.

De heer **Ebbers (ambtelijke ondersteuning)**: Ja, precies. Ik dacht dat u het namelijk over de uitvoeringsagenda had.

De **voorzitter**: Als de heer Van Eck gewoon een hele moeilijke vraag gesteld heeft, dan kunnen we misschien daar schriftelijk op terugkomen.

De heer **Ebbers (ambtelijke ondersteuning)**: Ja, dan kom ik daar schriftelijk op terug.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, is goed.

De **voorzitter**: Ja, de wethouder regelt dat dan. Is goed, dan komen we daar schriftelijk op terug, voor de raadsvergadering dan, graag. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de commissie. De PvdA, de heer Van Eck, tweede termijn? VVD? WB, tweede termijn? Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort, want de wethouder vroeg over het fancy, dat eigenlijk de nota best summier opgesteld is. Dat is die ook, maar ik geef u alleen een winstwaarschuwing af dat we soms op moeten letten dat we niet ontsporen in fancy dingen, lopende de uitvoering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Morgen? Goed, … O, doe ik het weer. Last but not least, sorry, mevrouw Maud Schut. Mevrouw Schut, ja.

Mevrouw **Schut (D66)**: Nee, oké. Ik wil toch nog heel even terugkomen op de aflopende begroting. Wij zijn als D66 van mening dat er voor het klimaatadaptatievraagstuk constructief geld nodig zal zijn, omdat klimaatverandering niet stopt, of in ieder geval wij de grenzen daarvan nog niet kennen. Dus wij zien graag dat er gekeken wordt naar een langetermijnstrategie, dus een langetermijnbudget, in plaats van een aflopend budget. Want we hebben geen zin om dit naar de volgende generatie over te moeten dragen, waar ik dan toevallig zelf ook onderdeel van ben.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu de tweede termijn in van het college.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Dan toch maar even met het laatste beginnen. Op zich ben ik het helemaal met u eens dat we niets naar een volgende generatie moeten doorschuiven wat wij moeten doen. Volgens mij hebben we daarvoor ook deze klimaatadaptatiestrategie en wat ons betreft zitten daar de goede dingen in. Dus als u zegt dat daar niet de goede dingen in zijn, dan hebben we misschien grond om te zeggen: dan moeten we daar budgetten voor ramen. Maar het omgekeerde zou ik niet willen doen. Ik zou niet willen zeggen: we zetten er een x-aantal miljoenen neer en dan zien we wel wat we ervoor gaan doen. Want dan gaan we volgens mij niet meer de juiste dingen doen en dan gaan we doen waar de heer Van Beek denk ik bang voor is, dan gaan we de fancy dingen doen. Dus volgens mij moeten we de goede dingen opnemen in budgetten en moeten we goed ramen en als u zegt: er ontbreekt wat aan. Dan hoor ik het graag, want dan kunnen we kijken: moeten we daar wat mee? Maar als er gewoon in zit wat erin moet zitten, en volgens ons ligt er gewoon een mooie strategie en zit erin wat erin moet zitten. Die budgetten staan geraamd, dus wat ons betreft zou het niet omgekeerd moeten. Dus dat wat betreft deze opmerking.

Mevrouw **Schut (D66)**: Mag ik daar heel even op inhaken?

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ik ben het er ook mee eens dat dit een heel goed stuk is, alleen het enige wat ik wil aangeven is dat er na dit stuk, zeg maar het houdt op bij 2026. Ik zou graag willen zien dat er ook voor daarna nog gekeken wordt naar wat er gedaan moet worden aan

klimaatadaptatie. Want dat stopt niet in 2026 en dat is ook het punt dat ik wil maken: dit is een hele mooie strategie en je moet ook zeker uitgevoerd worden, maar het houdt niet op bij 2026. Het klimaat verandert dan nog steeds, dus ik zou graag willen dat er ook voor de lange termijn gekeken wordt naar een budget voor klimaatadaptatie. Dat is wat ik wou zeggen.

Wethouder **Wassink**: Nou, een goede vraag. Kijk, wat mij betreft komen we te zijner tijd gewoon terug op het moment dat ze weer toe zijn aan een vervolg op deze strategie. Als de termijnen aflopen, dan komen we terug met een nieuwe, aangepaste strategie. Dat is volgens mij de goede methode en dan zullen we ook zien wat dan de stand is, hè? Want we krijgen volgend jaar opnieuw een klimaatuitdraai van de KNMI hoe het met het klimaat ervoor staat. Nou, dat kan dan te zijner tijd aanleiding zijn om de plannen aan te scherpen, of misschien valt het wel mee, dan kunnen we het iets afzwakken. Maar u heeft denk ik terecht gelijk, dat zal waarschijnlijk niet meevallen op dit moment, maar dat moet je wel doen op dat moment als de strategie afloopt, denk ik. Dus voorlopig denk ik moeten we hiermee aan de slag en dan hebben we hier ook echt wel de handen vol aan de komende jaren. Volgens mij heb ik de … O nee, de opmerkingen van de heer Van Beek heb ik toch nog niet helemaal beantwoord. Ik heb wel gezegd waar ik dan bang voor was, maar wat ons betreft zitten er dus niet van die fancy dingen in en zullen we daar inderdaad ook scherp op zijn. En ja, ik kan ze in ieder geval niet herkennen in hetgeen wat nu voorligt, laat ik het maar zo zeggen. En uiteraard, je kunt in de uitvoering het op heel veel verschillende manieren doen, misschien dat u daar een beetje op doelt. Dan mag u van het college verwachten dat die daar op een goede manier naar kijkt dat dat niet gebeurt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Wassink. Dan komen we bij de vraag of dit een akkoordstuk is of een bespreekstuk voor de raad? Bespreekstuk? Dan wordt het een bespreekstuk.

5.03 Verordening commissie omgevingskwaliteit

De taken en bevoegdheden van de huidige welstandscommissie en adviescommissie cultuurhistorie vervallen van rechtswege bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Ter continuering van de advisering moet de gemeente een nieuwe gemeentelijke adviescommissie instellen, de commissie omgevingskwaliteit Winterswijk. Het college stelt de raad voor om de verordening Commissie Omgevingskwaliteit Winterswijk 2022 vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de verordening commissie omgevingskwaliteit. Dan beginnen we nu bij de VVD.

De heer **Nijman (VVD)**: Is maar eigenlijk heel kort. Ik heb gekeken naar … Het is allemaal nodig, het is allemaal heel helder. Ik heb alleen de vraag voor de portefeuillehouder. Er staat bij de taakomschrijving ook maatwerkvoorschriften omgevingskwaliteit en dergelijke. Ik vraag me ook af of de nieuwe commissie omgevingskwaliteit ook gaat kijken naar verpauperde gebouwen, verpauperde ruimtes, en of het daarmee ook aan gaat geven en ernstig gaat kijken naar de gebouwen in eigen bezit van de gemeente. Dat was het.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan gaan we verder met de bijdrage van het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden nog een aantal technische vragen gesteld, maar daar verwacht ik nog een schriftelijke reactie op. Deze verordening is natuurlijk gewoon een verplichting vanuit de Omgevingswet, alleen de manier waarop we dat doen, dat is de keuze. Wij hebben daarom deze verordening en die notitie doorgenomen en daar hebben we een aantal vragen en opmerkingen over. In de notitie wordt ingegaan op de flexibele schil en dat betekent dat externe, al dan niet lokale partijen, die kunnen dan ook adviseren over ruimtelijke kwaliteit. Op zich is dit natuurlijk een goed uitgangspunt, want het benut ook de kennis van onze lokale verenigingen en stichtingen. Want de vraag is wel: wie bepaalt welke partij wanneer ook mag adviseren, en is daar dan risico op willekeur? Want dat willen wij natuurlijk behoorlijk voorkomen. Er is ook een aantal mogelijke partijen genoemd voor die flexibele schil en als zij worden betrokken bij de beoordeling van een concreet plan, in hoeverre is hun expertise dan het beoordelen van ruimtelijke kwaliteit, in plaats van wenselijkheid van het initiatief? Daar zijn we wel benieuwd naar de reactie van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (WB)**: Ja, dank u wel. Ik heb geen inhoudelijke zaak, maar wel even een procedurele. Door mevrouw Prinsen wordt, er zijn technische vragen gesteld en die antwoorden komen bij het CDA binnen. Niet? Nou, precies. Mijn vraag is: er zijn technische vragen gesteld, maar ik ken de technische vragen niet – tenminste, ik weet niet waar ik ze moet vinden – en de

antwoorden niet. Dus dan ben ik even benieuwd hoe dat gaat, misschien kan de voorzitter me daarin helpen.

De **voorzitter**: De technische vragen en de antwoorden, als het goed is staan die op iBabs, als ze er zijn. Maar ik begreep van mevrouw Prinsen dat de antwoorden er nog niet zijn. Nee.

De heer **Pleiter (WB)**: Maar dat betekent dat de vragen vooraf gesteld worden en die staan dan op iBabs? Of is dat een …

De **voorzitter**: Nee, de vragen staan niet op iBabs, maar op het moment dat de antwoorden er zijn, als het technische vragen zijn, dan staan die technische vragen en antwoorden op iBabs.

De heer **Pleiter (WB)**: Oké. Maar we hebben zo'n rood icoontje, daar links onderin ergens, wel grappig als die daar dan … Bedenk iets, want ik weet niet wanneer ze er zijn, of wanneer de antwoorden er komen. Ik heb daar wat moeite mee, ja.

De **voorzitter**: Oké. Ja, ik hoorde raadsadviseur zeggen, in de nieuwsbrief, daar staan ook op het moment dat de antwoorden er zijn, dan wordt dat ook vermeld in de nieuwsbrief. Maar misschien dat dat een puntje is dan voor het presidium, dat het presidium daar even duidelijke afspraken over maakt en dat het ook gedeeld wordt met de fracties, zodat het voor iedereen helder is. Verder nog een bijdrage, mijnheer Pleiter? Nee? Voor Winterswijk, mijnheer Hoenink.

De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De verordeningscommissie omgevingskwaliteit, ja, de taken van de welstandscommissie en de adviescommissie cultuurhistorie komen te vervallen bij het in werking treden van de nieuwe Omgevingswet. En ja, ter continuering wordt er dus een nieuwe adviescommissie samengesteld en die zal ongeveer bevatten tussen de zes en acht mensen die over allerlei dingen gaan, zoals cultuurhistorie, bouw en architectuur, restauratie, landschap, stedenbouw. En ja, verder wat mevrouw Prinsen ook aangaf, er komt dan zeg maar een flexibele schil waar deskundigheid in toegevoegd kan worden en dan staat er een artikeltje 4, de samenstelling van de commissie. Daar staat in: in afwijking van het tweede lid kunnen één of meerdere burgerleden benoemd worden. Zij worden op persoonlijke titel benoemd op grond van maatschappelijke kennis en ervaring. Wij als Voor Winterswijk zouden graag zien dat die commissie aangevuld werd met één of misschien wel twee burgerleden, dit zeker in het kader van burgerparticipatie. Dus mijn vraag is: wordt er overwogen om in deze ook een onafhankelijke burger toegelaten worden tot deze commissie?

De **voorzitter**: Oké, we gaan verder met de fractie van Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, kijk. Een paar dingen vanuit onze fractie. Wat wij ons afvragen, kijk, het wordt nu een beetje ons iets te veel gepresenteerd: dit is een wettelijke verplichting, dus er moet een verordening komen en dat is het. Maar er zit natuurlijk een heel gedachtegoed achter, ook het feit dat we nu naar één commissie gaan. Dus wij zijn wel even benieuwd of we met zijn allen scherp genoeg op het netvlies hebben wat die achterliggende gedachte is hierbij, en of we dan wel ook met de juiste bril op naar de verordening kijken. Dus misschien kan de portefeuillehouder ons nog een beetje misschien toelichten wat nou precies waarom we naar één gaan. We hebben dat eerder gezien, hè, bij de decentralisaties in het sociaal domein. Eén plan, één regisseur. Het getal één lijkt heilig vandaag de dag. Maar ik denk dat het wel belangrijk is dat wij ook als raads- en commissieleden weten hoe en waarom we naar één gaan, zodat we ook beter naar die verordening kunnen kijken. Dat is één. Het tweede is, er staat van alles in die verordening, tenminste, in het raadsvoorstel over die verordening, ook dat we deze overgang naar die ene commissie ook willen gebruiken om wat meer professionaliteit in de commissie te krijgen. Dat klinkt goed, maar wat je dan terugleest is: we gaan dus de vergoeding omhoog doen. Vervolgens lees je helemaal niets over dat we dan ook echt wezenlijk andere eisen gaan stellen aan de commissieleden. Tenminste, ik vind dat niet echt krachtig terugkomen, dus het lijkt dat we volstaan met een iets hogere vergoeding. Ik lees ook dat de leden van de huidige commissies al te horen hebben gekregen dat hun commissies ophouden te bestaan, maar betekent dat ook dat zij niet vanzelf meegaan naar de nieuwe commissie? Daar zou ik graag wat meer over willen weten, ook omdat die commissie echt wezenlijk anders moet gaan opereren en functioneren dan tot nu toe. Dus ik ga ervan uit – maar ik leg dat bij deze als vraag voor aan de portefeuillehouder – dat we ook echt nieuwe mensen gaan werven en dat we voor die honderd euro, opgehoogd naar honderd euro, dat we dan ook andere kwaliteitseisen gaan stellen. Ik ben benieuwd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van D66. Geen vragen? PvdA, geen vragen? Goed, dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, die doet die het, dank u wel. Dank voor alle vragen. Ik heb de antwoorden hier naast mij deels staan, dus ik ga daaraan beginnen. De eerste vraag van de VVD: gaat de omgevingscommissie ook kijken naar de verpauperde gebouwen en ook de gebouwen in het bezit van de gemeente? In eerste instantie niet, of daar moeten ook plannen voor komen, dan kijken we daar natuurlijk naar, of de raad moet ons die opdracht meegeven. De vragen vanuit het CDA: wie bepaalt welke deskundige mag adviseren, ook met het oog, het risico op willekeur? Dit is voor ons nog een nieuw proces, wij moeten daar ook nog ervaring mee opdoen. Waarschijnlijk gebeurt dit in overleg met de commissie en ook met de ambtenaren. De vraag of wordt overwogen om een onafhankelijke burger toe te laten tot deze commissie. Dat is een goede vraag, dat is ook de bedoeling. Het streven en de intentie is ook om zeker burgerleden zoveel mogelijk deel te laten nemen aan de commissie. Hij staat als optie genoemd, maar de intentie is dus om dat wel zo vaak mogelijk plaats te laten vinden. De vragen vanuit Morgen: waarom naar één commissie, wat is de achterliggende gedachte? Wij willen meer toe naar een integrale afweging. Dat zien we ook later in het proces, of bij het loket LEEF, waar we integraal advies willen geven en daar maakt dit onderdeel van uit, dus we willen dat ook met deze nieuwe commissie dat we de vraagstukken integraal op kunnen pakken. Dan heb ik hier nog een vraag openstaan: betekent dit dat de huidige commissieleden niet automatisch meegaan, dat we nieuwe mensen gaan werven met andere kwaliteitseisen? De eisen van de leden regelen wij niet in de verordening, maar in het vervolgproces. En ja, we zijn het eens wat betreft de kwaliteitseisen. Er werd ook aangegeven: de vergoeding gaat omhoog. Dat klopt, wij willen de vergoeding graag gelijkstellen voor alle mensen. Ze steken er net zoveel tijd in, dus dat vinden we belangrijk dat ook die vergoeding gelijk is. Volgens mij heb ik dan alle vragen uit de eerste termijn behandeld.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn. Niets? Ja, mevrouw Prinsen van het CDA.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: De wethouder heeft één vraag overgelaten en dat is namelijk dat als die partijen in de flexibele schil, dat als zij worden betrokken, in hoeverre gaat hun expertise dan over ruimtelijke kwaliteit en niet over de wenselijkheid van het plan? En dan nog een vervolgvraag over dat risico op willekeur. Hoe ziet het college dat op dit moment dan voor zich? Om te voorkomen dat het gaat gebeuren dat er alleen advies wordt gevraagd aan partijen waarvan de verwachting is dat zij of met het plan in kunnen stemmen, of al een bestaande mening zouden kunnen onderbouwen? Ik mis nog een beetje een gevoel bij op basis waarvan. Ik kom dan tot de conclusie dat ik mijn eigen aantekeningen niet meer snapte, want ik had nog twee vragen openstaan waarvan ik even bij het snel lezen dacht dat dat de technische vragen waren, maar dat waren nog twee andere vragen. Zo lees ik in de verordening dat de leden van de commissie, die worden door het college benoemd, echter door de raad ontslagen. Is dit een bewuste keuze en kan het college die keuze dan toelichten? Nog een vraag. Indien het college een second opinion wil op basis van het advies van deze commissie, moet het college eerst de commissie de mogelijkheid geven tot een heroverweging van het uitgebrachte advies. Waarom is dat, en kan het college toelichten hoe dat dan in de praktijk eruit zal zien? Want ik mag er toch van uitgaan dat een commissie staat voor het advies dat zij uitbrengen en het zou ook gezien kunnen worden dat als het college nog een keer nadrukkelijk vraagt: denk nog eens even goed na over dit advies, want anders gaan wij een second opinion vragen. Dat dat toch wat met het advies doet, zeg maar, zonder dat … Nou ja, ik ga ervan uit dat de wethouder mij wel begrijpt.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Zou je alleen de vraag nog één keer willen herhalen?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dat wil ik. Indien het college een second opinion wil, moet het college eerst de commissie de mogelijkheid geven om het uitgebrachte advies te heroverwegen. Waarom is dat, en kan het college toelichten hoe dat er in de praktijk dan uit zal zien?

De **voorzitter**: Dat was de tweede termijn van het CDA? Dan gaan we verder. Ja, de heer Hoenink van Voor Winterswijk. Geen tweede termijn, heer Hoenink? O, sorry. Mijnheer Van Nijkerken, Morgen.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ik heb nog wat. Het eerste, die integrale benadering, dat zal, maar … Nou goed, weet je, belangrijker vind ik, het lijkt me logisch dat als wij met zijn allen naar één omgevingsvisie en één omgevingsplan en één commissie enzovoorts, dat we dan ook naar één vergoeding gaan, dat begrijp ik allemaal. Dat we de vergoeding ophogen naar honderd euro, ook prima, en dat doen we met het argument dat we meer professionaliteit willen. Dat vind ik prima, dat lijkt me heel goed. Maar betekent dat dus automatisch ook dat de huidige commissieleden uit de huidige commissies niet meegaan? Want als je zegt: we willen meer

professionaliteit. Dan kun je de vergoeding omhoog doen, maar ik lees daar ook impliciet in dat de huidige ploeg niet meegaat. Is dat correct?

De **voorzitter**: Zullen we even de tweede termijn afmaken? Ja? Oké, jullie hadden niks? Nee. Dan gaan we naar wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat betekent inderdaad dat de huidige ploeg niet automatisch meegaat, want de nieuwe commissie moet nog aangesteld worden en we zullen ook nog moeten gaan kijken naar de eisen inderdaad die wij gaan stellen.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Maar je zou bijna zeggen dat de ploeg niet meegaat. Want als je zegt: we willen meer professionaliteit. Dan kan dat nooit dezelfde ploeg zijn.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Daar doe ik geen uitspraken over. De vragen vanuit het CDA, dat waren toch nog een heleboel vragen in de tweede termijn, dus daar was ik enigszins door verrast. Second opinion om het uitgebrachte advies te heroverwegen, waarom? Daar wil ik graag op terugkomen, als je dat goedvindt. Ja. Ook op je andere vragen, daar wil ik ook later op terugkomen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan is de vraag of het een akkoordstuk of een bespreekstuk is. Ik schat in dat het onder voorbehoud in ieder geval gaat. Het zal in ieder geval in eerste instantie waarschijnlijk bespreekstuk zijn en afhankelijk van de antwoorden een akkoordstuk. Mevrouw … Het CDA.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Dat is denk ik een correcte conclusie. Mag ik het college vragen om uiterlijk de dinsdag voor de raadsvergadering hierop terug te komen, zodat wij dit kunnen betrekken in onze fractievergadering?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja.

De **voorzitter**: Is goed, daarmee sluiten wij dit agendapunt af.

5.04 Participatieplan omgevingsvisie bebouwde kom Winterswijk

In het kader van de Omgevingswet worden overheden gestimuleerd om tijdig aandacht aan participatie te besteden bij vraagstukken over de fysieke leefomgeving. Dit betreft ook de omgevingsvisie. Door de zogenoemde kennisgevings- en motiveringsplicht zijn overheden verplicht participatie in te richten. Door het opstellen van het participatieplan omgevingsvisie bebouwde kom Winterswijk geven we uitvoering aan het participatiekader 'Samenwerken in Winterswijk'.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het participatieplan voor de omgevingsvisie bebouwde kom Winterswijk. Dan beginnen we de eerste termijn nu bij het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ook na de toelichting bij het forum vorige week ziet het participatieplan wat het CDA betreft er goed uit. Positief vinden we ook de klankbordgroep en de mogelijkheid om gedurende het proces de participatie bij te stellen, waarbij wat het CDA betreft het downsizen van het plan niet echt zomaar aan de orde kan zijn. Wel hebben we nog drie vragen/opmerkingen over dit plan en één sluit aan bij het punt van Morgen van vorige week – het klinkt toch wel ingewikkeld hoor, het punt van Morgen van vorige week – hoe wordt aan verwachtingenmanagement gedaan op de verschillende momenten in het proces? Hoe zorgen we dat mensen niet het idee krijgen dat ze in die visie zeg maar over elke stoeptegel wat kunnen gaan zeggen, maar dat duidelijk is waarover ze wel mee kunnen praten. De tweede vraag is: de omgevingsvisie verbindt het sociale domein aan het fysieke domein en op de deelnemerslijst – of nou ja, de voorlopige deelnemerslijst – missen we dan ook bijvoorbeeld nog de kerken, die zowel met hun gebouwen, als met hun maatschappelijke activiteiten daarin wel van belang zijn. Is het college bereid om die nog toe te voegen aan die lijst? Bij de afronding van fase twee wordt een informatiemarkt gehouden en hier kunnen belangstellenden inlopen en informatie krijgen over wat het concept, het definitieve product is dat de formele inspraak in gaat. Hier is duidelijk bij vermeld dat de input van die markt niet meer verwerkt wordt in de visie. Op zich snappen wij dat, want er moet een keer een versie liggen die het formele traject ingaat. Alleen, waar wij voor zouden willen waken is dat mensen die daar komen informatie krijgen en dan constateren dat ze het ergens niet mee eens zijn, of dat er per abuis iets fout in de visie staat, zich dan ongehoord voelen, omdat er op dat moment niets meer met hun opmerkingen wordt gedaan. Is het college bereid om bij die informatiemarkt mensen de mogelijkheid te bieden ter plekke iets af te leveren dat vervolgens dan als zienswijze in die

procedure wordt meegenomen? Dus dat er eigenlijk een soort van wat meer geleidelijke overlap gaat zijn van fase twee naar het formele deel van fase drie. Voor zover onze inbreng nu.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (WB)**: Vorige week het politiek forum geweest, wij steunen daar waar Morgen inderdaad een opmerking maakte over verwachtingsmanagement. Wat doe je met de participanten die denken: wij gaan daar zitten en wij bepalen dat. We hebben dat in een vorig traject met de centrumvisie enigszins meegemaakt. Dat is wel belangrijk om die mensen die deelnemen, om die te coachen daarin. Maar ik zal dat van mevrouw Prinsen ook nog even op ingaan. Je krijgt daar geen … U probeert nu iets te maken waardoor mensen niet bot gaan reageren: ik heb iets gezegd en dus moet het mee. Dat is dat verwachtingsmanagement. Maar helemaal wegnemen zul je dat niet kunnen. Even kijken. Nou, misschien zal ik in de tweede termijn nog een aanvulling, voor nu is het dit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft ligt er een prima stuk. We hebben er in het politiek forum ook wel goed uitleg over gehad. De opmerking over het verwachtingsmanagement kunnen wij volledig achter staan ook, want ja, zorg dat de mensen weten wat ze kunnen kiezen en wat ze niet kunnen kiezen. En ja, we hopen dat het stuk toch ook een beetje lerend blijft, dat we gaandeweg wel echt goed de vinger aan de pols houden en in de gaten houden waar het mis kan gaan met de participatie, dat we dan bij kunnen schakelen, mocht dat nodig zijn. Maar wat ons betreft kan dit zo door. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ik ben een beetje onder de indruk van alle citaten over verwachtingenmanagement, heel fijn. Ik moet zelf ook af en toe wennen: hoe heetten wij dan vorige week, hè? Maar nog steeds Morgen, dus het is inderdaad ingewikkeld af en toe. Wat wij belangrijk vinden, en dat is wat ook vanavond een beetje gebeurt. Wij zeggen hier misschien wel ja tegen de klimaatadaptatiestrategie, wij zeggen ja tegen een groenstructuurvisie. We hebben het afgelopen donderdag in het politiek forum ook gehad over de markt, daar gaan we mee dingen doen. We gaan een omgevingsvisie voor de bebouwde kom opstellen. Ik durf te wedden – tenminste, laat ik voor mezelf spreken – ik kan niet overzien dat als wij ja zeggen tegen de plannen die ons vanavond zijn voorgelegd, wat dat dan betekent en wat betekent dat nou voor de beslissingen die we straks nog kunnen nemen in het kader van die omgevingsvisie? Je kunt zeggen: we brengen alles onder in die ene omgevingsvisie. Maar zo werkt het niet, hè, want het gaat juist om die integrale samenhang en de afweging die we moeten maken. Dus we nemen hoe dan ook met ja zeggen tegen de plannen van vanavond een voorschot op die omgevingsvisie. Het blijft lastig, maar ik vind dat je dat dan ook moet meegeven aan de voorkant en dat is veel te dun in het stuk wat nu voorligt. Daar staat echt letterlijk één zinsnede over dat we heel misschien aan de voorkant ook nog wat kaders meegeven voor het gesprek dat we met elkaar gaan voeren. Het is veel erger dan dat, die omgevingsvisie is niet een blanco vel waar wij mee beginnen, die is al voor zeventig procent ingekleurd en die wordt vandaag, of als we over twee weken in de raad een beslissing nemen over klimaatadaptatie, groenstructuur enzovoorts en binnenkort ook over de markt, is die natuurlijk al grotendeels vastgelegd. Ik denk dat het goed is, juist in een tijdsbestek waarin de geloofwaardigheid van de politiek – het is bijna wekelijks of dagelijks in het nieuws – dat we dan ook eerlijk zijn tegen iedereen en zeggen dat zeventig procent is al bepaald, of misschien wel meer dan dat. Dus onze keuzeruimte in het kader van die omgevingsvisie is dus straks beperkt en dat lees ik nergens terug. Ik vind dat dat echt veel scherper moet aan de voorkant, dus we moeten echt beginnen om in te kleuren: waar zit onze keuzeruimte überhaupt nog, en dan pas de boer op daarmee. Wat we nu doen is enthousiast met allerlei communicatie aanpakken gaan we de boer op. Het komt mij te ondoordacht over, dus ik geef de waarschuwing nog een keer af. Ik denk dat we veel nadrukkelijker aan de voorkant in beeld moeten brengen: wat ligt al vast, waar kunnen we het niet meer over hebben met elkaar. Dan blijft er nog een klein stukje over waar we het nog met elkaar wel over kunnen hebben, maar dat is het dan ook. Maar dat is wel het eerlijke verhaal. Bij deze nog een keer een pleidooi voor het eerlijke verhaal. Dus ik zou de participatievisie terug naar dit document aan de voorkant veel steviger neergezet willen hebben. Bij deze.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Het sluit wel een beetje aan op wat de heer Van Nijkerken eigenlijk aangaf, die kaders moeten van tevoren duidelijk zijn. We zien dat er een

enquête wordt gehouden, een digitale enquête, en waar wij nog wel vragen over hebben is hoe die kaders in die enquête worden meegegeven. Want als we dus lukraak – en volgens mij is dat ook wat de heer Van Nijkerken net aangaf – vragen daarin zetten waar we eigenlijk niet meer over gaan, of wat niet realistisch is dat ze daar nog op kunnen antwoorden, wat moeten we dan doen met de uitslag? Dus we willen graag vooraf helder hebben: wat komt er in die digitale enquête? Zodat die kaders ook duidelijk zijn. Wat me ook opviel is dat die digitale enquête, het is mooi, hè, dat we die in de huis-aan-huiskranten gaan zetten en op het online platform Werk aan Winterswijk wordt die link gedeeld, middels een QR-code in de krant. Ik ken ook mensen van mijn leeftijd die die huis-aan-huisbladen niet lezen en ook zeker niet bekijken. Ik ken ook heel veel mensen van een iets oudere generatie die zeker nog die huis-aan-huiskrant lezen, maar niet begrijpen wat een QR-code is, laat staan dat iedereen op internet weet hoe ze naar die link moeten gaan. Dus mijn vraag is eigenlijk: hoe gaan we al die inwoners dan betrekken bij de digitale enquête als we in de krant een QR-code gaan gebruiken en mijn generatie eigenlijk niet kunnen bereiken met die krant? We hebben natuurlijk ook de ja-sticker wel ingevoerd, maar dat betekent ook dat er heel veel nee-nee eigenlijk nog is, dus dat niet overal die krant komt. Dus hoe gaan wij vermarketen eigenlijk dat die enquête er is? Ik zat daar nog even over door te denken, want het gaat natuurlijk ook over de nieuwe generatie waar we het voor gaan inrichten. Misschien is het wel leuk om te kijken of we op scholen in een soort spelvorm, misschien wel die Swipocratie wat we destijds met de RES hebben gedaan, of we zoiets ook kunnen doen met deze digitale enquête voor de omgevingsvisie bebouwde kom. Want uiteindelijk zijn we natuurlijk ook het aan het regelen voor de nieuwe generatie die er aankomt, dus laten we kijken of we ze misschien in een spelvorm kunnen betrekken. Dus concreet is mijn vraag aan het college: hoe gaan we nog anders die digitale enquête onder de aandacht brengen, los van een QR-code in een krant en een link wat ook niet iedereen ziet of begrijpt? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Het meeste is al gezegd, dus ik ga het laten bij de meest belangrijke dingen die wij nog vinden dan. Enerzijds hadden wij ook vragen, net zoals het CDA, bij het proces wat best wel snel loopt na het ophalen. Vervolgens kom je al vrij snel in de sfeer van een officiële zienswijze indienen. Wij wouden het liever bij het college laten, maar op zich kunnen wij best leven met de opmerkingen die het CDA zojuist daarover gemaakt heeft, de oplossing daartoe. Vervolgens, waar we nog wel echt mee zitten is dat dit stuk de slogan ‘Iedereen die mee wil doen, kan meedoen’ vrij passief vinden. Want wat wij ook lezen, de enquête waar mevrouw Ten Dolle het net al over had, de kranten, het is heel veel zenden, maar we weten dat we een bepaalde groep met zenden gewoon weinig aanspreken. Daar hebben we het hier met het participatiekader over gehad en dat wil ik hier nogmaals onderstrepen. Sommige groepen, die echt helemaal losgekoppeld zijn van de politiek, maar die ook in dit soort processen moeten mee betrokken worden, daar moet je naartoe gaan, daar moet je wat meer voor doen dan enkel zenden. Dus ik zou graag zien, ik zag namelijk dat er tafelgesprekken worden gehouden met organisaties en met ondernemers et cetera. Eigenlijk zou je dat ook moeten doen met inwoners en vooral inwoners waarvan je bijna kan inschatten: die doen niet zo vaak, dat zijn niet de usual suspects die hier op de tribune of hier in de middencirkel zitten. Dus daar zou ik graag op willen inzetten en dat mis ik echt nog wel een beetje in dit stuk. We moeten juist proberen ook die mensen die er normaal niet over zouden meepraten, om die ook te betrekken. Ik snap dat het snel moet, of tenminste, met vaart erin, maar laten we dit alsjeblieft ook goed doen, dat iedereen kan meepraten. Ja, dat was het eigenlijk wat wij wouden toevoegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We zijn op zich, zeker dat hele participatieplan, dat ziet er gewoon goed uit. Eigenlijk elk middel wordt wel aangegrepen om de burger te benaderen, zij het inderdaad zelfs op de straat, aan tafel, digitaal. Talloze mogelijkheden worden ingezet om die burger te bereiken en hem mee te laten denken en mee te laten praten over natuurlijk de zaken die spelen. Wat wij ons wel afvragen is: hoe gaan we dat verder monitoren? Ik bedoel, burgers melden zich, zijn er in ieder geval een minimaal aantal burgers mee gemoeid? Dat we zeggen: hoeveel burgers hebben we nodig om ook een beetje een meetbaar resultaat te krijgen? Want het is natuurlijk inderdaad lastig om mensen te bereiken en hoe goed het plan dat ook laat zien op welke manieren we dat allemaal willen doen. We proberen natuurlijk toch zoveel mogelijk mensen erbij te betrekken, maar ja, ik kan me voorstellen, als zich maar vijf of tien mensen melden dat we zeggen: wat doen we met die mening? Dus zit daar een bepaalde afweging in dat we zeggen: we moeten toch wel zoveel inspraak hebben om er ook daadwerkelijk iets mee te kunnen? Dat is eigenlijk onze concrete vraag aan de portefeuillehouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu voor de eerste termijn naar het college. Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel voor alle vragen. Ik heb voor een aantal vragen ook ambtelijke ondersteuning meegenomen in de vorm van Lisa Klaver. Ik heb een heleboel gehoord over het belang van het goed managen van verwachtingen. Dat is ook ontzettend belangrijk, want ja, mensen denken dat ze altijd kunnen meebesluiten en dat is ook niet het geval. Dan, om bij de opmerking van Morgen te beginnen: een heleboel ligt inderdaad ook al vast. Het is goed om dat te benoemen, het is ook goed dat mensen zich daar bewust van zijn en in het vervolgtraject moeten we ook kijken: met elke participatiestap die we zetten en elke participatievorm, wat willen we hiermee bereiken, wie hebben we hiervoor nodig en hoe kunnen we ook de doelgroep het beste bereiken? Ik deel ook de mening van D66 dat het lokale nieuwsblad niet aansluit bij elke generatie. We hebben gelukkig ook nog social media en andere kanalen, maar tegelijkertijd wil ik ook meegeven om niet alles op te hangen aan een enquête, want de bedoeling is dat we echt de wijken ingaan, dat we echt de mensen actief gaan opzoeken. De passievige slogan doet dat misschien ook teniet, maar we zoeken echt de mensen op in de wijken en in het centrum en ja, eigenlijk alles wat we nodig hebben. De deelnemerslijst, daar werd door het CDA aan gerefereerd, dat de kerken op de lijst ontbreken. We zijn zeker bereid om die toe te voegen en die lijst is ook zeker niet onuitputtelijk, hè? Daar kunnen nog veel meer partijen bij op, wat ons betreft. Ik loop ze heel even langs. We hebben het gehad over het verwachtingen managen en bij de uitnodiging. Op het moment dat wij een participatietraject gaan inzetten en iets organiseren, is het van belang om ook op elk moment aan te geven bij de uitnodigingen: dit zijn de kaders, dit is het doel wat we willen bereiken, deze informatie willen we ophalen en dit kunnen we ermee. Er was ook een vraag van het CDA over de mogelijkheid om direct een zienswijze in te dienen. Daar wil ik graag op terugkomen hoe die mogelijkheid eruitziet en of we dat vanuit het college zouden willen, dus daar kom ik op terug. Een vraag nog van D66, naar de scholen toe gaan in spelvorm, om daar ook de betrokkenheid vanuit de jeugd te krijgen. Ja, een goed idee en dat kan ik ook toezeggen dat we dat mee gaan nemen. Vanuit PvdA was nog een idee om tafelgesprekken te opperen. Die kunnen we ook meenemen, dat kan ik ook toezeggen, ja. Volgens mij heb ik dan in mijn verhaal indirect alle vragen beantwoord. Mocht dat niet zo zijn, verneem ik het ook graag.

De **voorzitter**: We gaan naar de tweede termijn, dus dan horen we dat. Het CDA nog iets voor de tweede termijn? WB, u heeft nog wat bedacht?

De heer **Pleiter (WB)**: Ja, je zag me schrijven, helemaal goed. Dank u, voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen nog meegeven dat WB zal het proces met aandacht blijven volgen. Onze ervaring is dat er heel veel meningen zijn en dat die juist vaak niet met elkaar stroken. Dus ik wil de portefeuillehouder, het college daar gewoon succes in wensen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met Voor Winterswijk. Nee? Morgen?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ik ben nog wel even benieuwd, want ik hoor u zeggen: goede punten allemaal, nemen we mee. Ik ga ervan uit dat we dus het participatieplan gaan aanpassen? Want we bespreken hier met elkaar dusdanig belangrijke dingen dat ik me niet kan voorstellen dat wij volstaan met: we nemen het mee, prima, en we tikken dit plan af. Zeker dat aan de voorkant zeg maar die kaders, alle dingen die we eigenlijk al moeten, of die al vastliggen, om dat eerst eens in beeld te brengen, daar ben je al een half jaar mee bezig, bij wijze van spreken. Dus voordat je dan de boer op kunt – in het kader van het managen van die verwachtingen – moeten we wel de planning aanpassen. Gaat dat ook gebeuren, of niet?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met D66.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, één klein puntje. Ik had het ook nog over, los van dat we ook andere dingen gaan doen naast die krant, of we dan in de krant niet alleen een QR-code kunnen zetten. Want blijft mijn vraag staan of we dat ook wat anders neer kunnen zetten om de mensen naar de juiste plek te geleiden, want ik vermoed dat niet iedereen die de krant leest begrijpt hoe een QR-code werkt.

De **voorzitter**: PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Allereerst dank voor de toezegging. Maar tafelgesprekken, even om het iets specifieker te maken, tafelgesprekken gebeuren er als het goed is sowieso al, maar mijn vraag was meer: kunnen we daar ook gewoon normale inwoners bij betrekken, in plaats van

ondernemers, maatschappelijke organisaties, clubs die we sowieso altijd al spreken? Dus ga de boer op, de wijk in en zoek eens een club aan inwoners bij elkaar. Hoe je dat wil doen, dat snap ik, dat is allemaal niet misschien om hier uit te vinden, maar ik zou graag die toezegging daar iets specifieker op hebben. Voor de rest, wat u zegt, we gaan de wijk in. Ik lees dat dus niet echt helemaal hierop terug, dus ik zou misschien ook wel, in de lijn van mijnheer Van Nijkerken, dat wel graag toegevoegd willen hebben, voordat wij dit stuk kunnen accepteren. Dank u zeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we de tweede termijn van de VVD. Niet? Dan gaan we voor de tweede termijn naar het college.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ik ben wel bereid om het voorstel aan te passen en aan te scherpen met de onderwerpen die hier zijn toegezegd, dus dat is akkoord. D66, de QR-code. Ja, het gaat ook om de uitleg van hoe het werkt met name?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, er staat in het stuk over die digitale enquête dat we in de huis-aan-huiskranten opnemen een QR-code naar de digitale enquête. Ik zou daar een aanvulling op willen. Ik weet, het is een heel klein stukje en daar gaat niet het hele plan over, maar ik zou het een beetje lullig vinden als er alleen in de krant een QR-code staat en mensen niet begrijpen wat ze ermee moeten doen, dus dat wat uitgebreider, als dat kan.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat lijkt mij ook geen probleem, nee. De opmerking van Partij van de Arbeid, ja, het is ook echt de bedoeling dat we met inwoners gaan praten en niet alleen met ondernemers en instellingen die zich hebben vertegenwoordigd, bijvoorbeeld bij een OWIN of een ABH-City. We willen ook echt met de inwoners. Wat dat betreft stimuleren wij ook wijkraden en dat is redelijk kort dag, want er zijn natuurlijk nog geen wijkraden, maar bij de omgevingsvisie buitengebied zag je dat elke buurtschap, dat de inwoners waren vertegenwoordigd in een organisatie. Dat hebben we hier in Winterswijk in de bebouwde kom een stuk minder, maar dat is wel iets waar wij op in willen gaan zetten. Wij beseffen ons dat die wijkraden organiseren, dat we die niet zo snel georganiseerd krijgen, maar we willen echt actief in de wijken in, met onze inwoners in gesprek.

De **voorzitter**: Is dit voldoende? Dan moeten we nu toch even procedureel worden, want wethouder Metaal is u heel dienstbaar en ze wil het voorstel aanpassen, maar dat kan volgens de procedures niet. Dus als het nu aangepast moet worden, dan moet dat via een amendement van de raad.

Mevrouw **…:** (buiten microfoon).

De **voorzitter**: Ja, dat kan ook, maar dat is even de vraag. Het presidium beslist daarover, dus als het presidium …

Mevrouw **ter Horst (griffier)**: (buiten microfoon).

De **voorzitter**: Ja. Nou goed, de agenda voor de raadsvergadering moet nog vastgesteld worden, die stelt het presidium vast. Maar goed, misschien dat het goed is dat de partijen die een amendement willen indienen, dat die met elkaar en met het college overleggen of ze tot een gezamenlijk amendement kunnen komen. Dan kan het door en als dat niet kan, dan zou het presidium het van de agenda af kunnen halen en opnieuw in de agenda kunnen zetten.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen? Want ik vind het best wel ingewikkeld, die constructie met dat amendement. Als we onderkennen dat het stuk echt nog op belangrijke onderdelen moet worden aangepast, zou ik het gewoon van de agenda afhalen. Want weet je, het wordt wel heel kunstmatig als we dat met een amendement gaan zitten doen, want dan is de strekking van het amendement om het alsnog niet goed te keuren en alsnog aan te passen et cetera. Dat lijkt mij uitstel, dus ik zou gewoon beslissen: we passen het aan en we brengen het de volgende keer naar de raad. Dat lijkt mij praktischer.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Heb je één moment? Ik stel voor dat we even een paar tellen schorsen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik wou zeggen, want we hebben volgende week nog een extra presidium, dus daar kunnen we …

De **voorzitter**: Ja, maar ik wil even overleggen wat er nu precies wel of niet kan, dus schorsen we voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het college heeft het voorstel aangeboden aan de raad en het college kan het voorstel niet terugnemen. Het presidium vergadert volgende week donderdag. Het presidium kan wel besluiten om een voorstel niet op de agenda te zetten. Het voorstel is dan ook dat het – ja, het voorstel, dat kan niet anders – het presidium moet dan volgende week donderdag maar besluiten of ze een amendement willen indienen, of dat het van de agenda af moet. Dus ja, die vraag ligt dan voor volgende week donderdag bij het presidium op tafel, dus. Ja? De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Een korte vraag aan de wethouder. Ik ga ervan uit dat het niet schadelijk is voor het stuk of voor de hele uitvoering als dat een maand vertraagd zou worden doordat het een maand later in de raad zou komen, of …

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Wij zouden wel graag zo snel mogelijk willen beginnen, want het is een uitgebreid traject. Dus als u het aan mij vraagt, dan heb ik liever wel dat het in de volgende raadsvergadering wordt behandeld.

De heer **Pleiter (WB)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (WB)**: Dank u wel. Ik vraag weer hulp. Dus het presidium heeft in deze case meer te melden dan de raadscommissie die het advies uitbrengt? Het gaat dus vooral om het vaststellen van de agenda voor de raad. Dus dan begrijp ik het goed? Dus het presidium bepaalt de agenda van de raad en dat kan tussentijds, tussen de raadscommissie en de raad, dus aangepast worden door het presidium?

De **voorzitter**: Klopt.

De heer **Pleiter (WB)**: Ja?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Maar dat is dan vanwege de toevalligheid dat er volgende week nog een ingelast presidium is?

De **voorzitter**: Ja, en anders had het presidium een aparte …

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Maar ik heb daarnaast nog toch een iets meer principieel punt, want ik hoor de wethouder zeggen: we hebben er haast mee. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, zou ik zeggen, want het is zo'n belangrijk punt. Een maandje later beginnen is … Je kunt beter een maand later op de goede manier beginnen dan een maand eerder op de verkeerde manier. Dus ik zou het toch nog in heroverweging willen geven.

De **voorzitter**: Nou goed, u mag daar zelf over meepraten, mijnheer Van Nijkerken, in het presidium.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, maar het komt mij eerlijk gezegd over dat vanwege de toevalligheid dat we volgende week een presidium hebben, om heel andere redenen, dat we dat aangrijpen om daar een besluit te nemen. Ik ben ook nog wel nieuwsgierig, met de heer Pleiter samen, hoe zich dit allemaal tot elkaar verhoudt en hoe we dan in het presidium hierover gaan beslissen. Is dat dan bij meerderheid van stemmen, dat zal, hè? Daar ga ik van uit. Nou, dan kunnen we toch net zo goed hier de balans opmaken?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter? Want even, het is onduidelijk anders. Nu toevallig is dat extra presidium, maar anders had u gewoon een extra presidium bij elkaar kunnen roepen, dan was dat geen probleem geweest.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, maar ik bedoel, kijk, als we met zijn allen vinden dat meerdere punten die hier over tafel zijn gegaan zo belangrijk zijn om verwerkt te worden in die aanpak en dat je daar even … Het lijkt mij belangrijk dat we hier zorgvuldigheid in betrachten. Dan vind ik een maand uitstel op zo'n belangrijk proces … Nogmaals, ja, ik …

De **voorzitter**: Ik zou zeggen: doe uw best volgende week in het presidium om uw mede-presidiumleden te overtuigen en dan kan dat.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, het komt mij … Nou ja, laat maar.

De **voorzitter**: Nee, maar goed, we spreken procedures met elkaar af hoe besluitvorming moet lopen. Dan kun je wel zeggen: we zijn het er allemaal mee eens dat we het anders doen. Maar ja, zo werkt dat dan ook weer niet. Ja? Dus die vraag ligt dan bij het presidium volgende week.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Misschien kan ik alvast een suggestie doen om en tegemoet te komen aan de wens van het college om de vaart erin te houden, en het niet nog ellenlang weer heen en weer te laten gaan. De punten hier zijn genoemd zijn op zich wel belangrijke punten, maar leveren volgens mij niet twintig pagina's extra tekst op. Wellicht kan het college alvast een suggestie doen van de tekst die zij zou willen opnemen in de aangepaste versie, dan kan het presidium volgende week meenemen of zij die tekst akkoord vindt en daarvoor een gezamenlijk amendement voorbereiden. Dat is misschien de meest effectieve route.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we die discussie in het presidium voort gaan zetten.

5.05 Vaststelling bestemmingsplan 'Geldereschweg 67a 2021'

Er is een principeverzoek ingediend voor een herziening van het geldende bestemmingsplan; de bestemming 'Recreatie' wijzigt naar 'Wonen' en het realiseren van een woning in een bestaand bijgebouw bij de woning wordt mogelijk. Met het verdwijnen van de recreatiebestemming wordt de mogelijkheid voor wellness binnen het plangebied beëindigd.
De bestaande schuur wordt verbouwd tot woning. Met het plan blijft de minicamping behouden.
Het college van burgemeester en wethouders heeft op 5 juli 2021 medewerking verleend aan het principeverzoek voor dit plan. Aan de hand van het principebesluit is een ontwerpbestemmingsplan voor het plan opgesteld. Deze heeft ter inzage gelegen van woensdag 30 maart 2022 tot en met dinsdag 10 mei 2022. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. Op basis van de ingediende zienswijze is de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-kleinschalig kamperen 2' vergroot ten behoeve van bestaande kampeerplaatsen en het bestaande toiletgedeelte.
Het college stelt de raad voor om (1) in te stemmen met de 'Nota beantwoording zienswijze en ambtshalve wijziging bestemmingsplan Geldereschweg 67a 2021' en (2) het bestemmingsplan 'Geldereschweg 67a 2021' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de vaststelling van het bestemmingsplan 'Geldereschweg 67a'. Dan beginnen wij deze keer bij de fractie van WB. Wie mag ik van WB het woord geven? WB heeft hier geen bijdrage? Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, wij hebben ook geen bijdrage, dit mag van ons doorgaan.

De **voorzitter**: Oké. De fractie van Morgen.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nou, wij hebben … Wat ik nu ga zeggen heeft ook betrekking op de andere twee punten hierna, dat gaat over dit soort voorstellen in het algemeen. Ik heb dat ook even in de groep van de fractievoorzitters zeg maar al aangegeven dat wij het heel lastig vinden, elke keer weer, om dit soort dingen te beoordelen. Wat wij ons afvragen is of wij daar dus de enigen in zijn die dat lastig vinden, want je beoordeelt op papier, je krijgt iets voorgeschoteld. Er staat eigenlijk een notitie waarin staat: het voldoet aan de kaders, het voldoet aan het beleid, prima zo, er is nog één zienswijze ingediend, daar hebben we wel of niet iets mee gedaan. Dat is het dan en daar moeten we het mee doen. Als je mazzel hebt, zitten er dan nog wat impressietekeningen bij van hoe het dan heel misschien gaat worden uiteindelijk, maar daar moeten we het mee doen. Ik vind, of wij vinden, tegelijkertijd gebeurt het te vaak in Winterswijk dat er dan uiteindelijk iets verrijst waar bijna niemand blij mee is. Dus het is een beetje zoeken met elkaar naar: hoe kunnen we nou tot een betere beoordeling komen van wat hier voorligt? Een deel van het antwoord is denk ik wat wij al van plan waren te doen dit najaar, waar we het voor de zomer al over hebben gehad, de kaders aan de ene kant, zijn die dan helder genoeg en zijn we het daar ook mee eens, of vinden we met zijn allen dat die kaders alsnog moeten worden aangepast? Dat is één. Maar het lastige blijft dat vervolgens met die kaders in de hand er een beoordeling plaatsvindt die eigenlijk buiten het zichtveld: ja, het zal wel, het past binnen het kader, past binnen het beleid. We hebben daar zo dadelijk bij het volgende

punt echt een concreet voorbeeld bij. Maar wij vinden het heel erg ingewikkeld – en dat wil ik toch uitgesproken hebben – om dit soort voorstellen goed te kunnen beoordelen, goed te kunnen wegen. En meestal pas later, als het uiteindelijk in de praktijk is neergezet, heb je er spijt van, dan denk je: had ik maar eerder aan de bel getrokken. Dat komt te vaak voor, dus eigenlijk is het een beetje een oproep: kunnen we niet eens met elkaar – en dat kan op een ander moment, wat ons betreft – nadenken over hoe zou je hier meer feeling bij kunnen krijgen aan de voorkant? Kunnen we het bij wijze van spreken binnen de wettelijke regels de procedure zo aanpassen dat we het er toch wat beter en indringender bij betrokken worden, bijvoorbeeld bij de beoordelingen of iets past binnen kaders of niet? Want die zijn soms zo flexibel, ja, daar kun je over van mening verschillen. Dus dat wilden wij als fractie in ieder geval hier graag gezegd hebben, waarvan akte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Wat ons betreft is voor de rest akkoord. Wat de heer Van Nijkerken al aangeeft, we willen het er nog wel over hebben, maar dan graag ook in een aparte sessie en wat voor ons daar ook echt een aandachtspunt in is: er zijn natuurlijk mensen en er wordt hier heel veel tijd in gestoken, dus als wij hier kaders gaan stellen en je wil daar meer sturen, één, moeten we denk ik uitkijken als raad om niet alles te gaan micromanagen. We hebben het deels ook bewust uit handen gegeven. En twee, de initiatiefnemers van deze plannen, zeker als ze in dit stadium zijn, hebben ze gigantische kosten gemaakt. Als dingen echt niet goed zijn, dan is dat natuurlijk onredelijk, maar we moeten er wel voor waken dat we mensen ook een betrouwbaarheid geven, dat ze dus vroeg weten of het zin heeft om te investeren en op die manier die mogelijkheden en de plannen die wel goed zijn, dat die ook makkelijk van de grond blijven komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: PvdA, geen? VVD, niet? CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Wij hebben uiteraard ook naar dit plan gekeken en daarbij hebben we ook gekeken: wat verandert er nu eigenlijk? Begrijpen wij nou goed dat het in dit geval eigenlijk gaat om het toevoegen van een burgerwoning in de bestaande schuur, het veranderen van een bedrijfswoning naar een burgerwoning en het verwijderen van de mogelijkheid voor wellness, die nog niet bestond? Want het was dus eerst de bestemming recreatie met de mogelijkheid van een woning en het worden nu twee woningen met recreatie, want de minicamping blijft. Dus zeg maar dat verschil, hebben we dat dan goed gezien? En in de zienswijze staat de volgende opmerking: “We hebben ook een aantal keren geprobeerd om met de ambtenaren in contact te komen, maar hier vonden we helaas weinig gehoor.” Kan het college toelichten waar dat vandaan komt?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de eerste termijn naar het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, dank u wel. De eerste oproep van Morgen: moeten we niet eens nadenken over andere kaders? Dat is denk ik echt iets voor de raad, dus daar wil ik eigenlijk ook niet zoveel over zeggen. Ik heb kaders meegekregen vanuit de gemeenteraad en daar hebben wij het mee te doen en als u dat wil veranderen, dan is dat natuurlijk aan u. Het is daarbij wel even goed om aan te geven dat we, los van alle crisissen die vandaag al zijn langsgekomen, wij ook in een wooncrisis zitten waarin we ook in Winterswijk woningen tekortkomen. Dat heeft er ook deels mee te maken dat we natuurlijk op slot hebben gezeten als Winterswijk een aantal jaren, dat het nu langzamerhand weer op gang begint te komen, maar dat we heel veel jaren hebben gehad waar we slechts veertig tot vijftig woningen hebben kunnen realiseren, omdat het zo’n tijd op slot heeft gezeten. Nou, ik denk dat het in het kader van de wooncrisis wel goed is dat er in ieder geval weer iets op gang komt en natuurlijk moet dat wel aan bepaalde eisen voldoen, dus dat ben ik helemaal met u eens. Ik sluit ook aan bij wat D66 zegt: op het moment dat je gaat aanpassen, hou er alstublieft rekening mee dat het duidelijk is voor mensen op het moment dat ze met een proces beginnen. Want u kunt ook in deze aanvraag zien hoe lang zo’n proces nu al loopt. Dus duidelijkheid vooraf, dat helpt iedereen. Dan kom ik aan bij het CDA: wat verandert er nu eigenlijk? Dit plan is getoetst aan de omgevingsvisie buitengebied, daar wordt niet alleen gekeken naar ruimtelijke aspecten, daar wordt veel meer meegewogen. Sociaal aspect is heel erg belangrijk, je geeft hier ruimte aan een jonger iemand om ook te wonen in het buitengebied, in Meddo in dit geval, dus dat is één. Er wordt een hele duurzame woning gerealiseerd, dat is twee. Er wordt landschappelijk het een en ander aangepast, qua beplanting, maar ook een lelijke weg wordt weggehaald. Dus al die aspecten samen maken dat het voldoet aan de uitgangspunten van de omgevingsvisie buitengebied. Volgens mij heb ik dan de vragen gehad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we meteen door met de tweede termijn van de raad. Niet? Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: De portefeuillehouder heeft natuurlijk … De wethouder heeft … Dat is makkelijker, wethouder. Portefeuillehouder is zo'n … De wethouder heeft natuurlijk volkomen gelijk als het gaat om de kaders. Ik bedoel, als wij de kaders willen bijstellen, dan is dat aan ons, vandaar ook dat we dit najaar hopelijk met elkaar gaan kijken naar die kaders. Maar vervolgens, u wil die kaders ook inderdaad niet te strak zetten, want dan kan er niks meer, of dan maken we het nodeloos ingewikkeld, dus betekent het dat er altijd interpretatie blijft: voldoet nou iets, vinden we dat met zijn allen wel of niet voldoet? Het was ook niet de bedoeling om iets tegen te houden, of dat er helemaal niet. We gaan niet op de rem trappen, dat is niet de strekking van wat wij willen. We willen alleen kijken of het nou procedureel op een of andere manier, zeker als we wat ruimere kaders stellen – bewust, hè, dat kan een bewuste keuze zijn – maar dan nog wil je wel dat op een gegeven moment, als iets wordt beoordeeld of het past binnen die kaders of niet – nogmaals, we komen zo dadelijk bij het volgende agendapunt daar even met een concreet voorbeeld op terug – maar dan wil je wel ook als raad de zekerheid hebben dat dat dan voor ons gevoel op de goede manier wordt ingevuld. Dus het is meer het zoeken naar: hoe zouden we dat procedureel kunnen insteken met elkaar, zonder het nodeloos ingewikkeld te maken. Juist niet, ook niet alles maar dichtmillimeteren, dat is niet de strekking van wat we zeggen, van wat we willen. Maar hoe kunnen we nou voorkomen dat toch, wat ons vaak overkomt, namelijk dan staat er op een gegeven moment ergens iets en dan hebben we er met zijn allen spijt van. Ja, dan is er dus ergens iets fout gegaan in het hele proces en ergens heeft iemand een keer de beoordeling gemaakt dat dat paste binnen de kaders. Daar gaat het om, hoe kunnen we dat, laten we daar eens over nadenken, wat mij betreft op een ander moment: hoe kunnen we daar nou misschien iets voor verzinnen, waardoor we iets meer vinger aan de pols kunnen houden wat dat betreft en iets meer feeling kunnen hebben bij wat we dan met elkaar bedoelen als past dit nou wel, of past dit nou niet? Nou, weet je, het is dus een oproep: laten we daar eens over nadenken hoe dat zou kunnen. Zonder het te bureaucratiseren, zonder nodeloos op de rem te gaan trappen enzovoorts. Maar wat mij betreft komen we daar op een ander moment een keer, zou leuk zijn om daar eens over na te denken.

De **voorzitter**: Ik zie al een ander agendapunt aankomen voor het presidium. D66, een tweede termijn? Oké. PvdA? CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn tweede vraag, waar namelijk de opmerking uit de zienswijze, of het college die kan toelichten. Want daar stond: "We hebben een aantal keer geprobeerd om met de ambtenaren in contact te komen, maar hier vonden we helaas weinig gehoor." Waar dat vandaan komt.

De **voorzitter**: Tweede termijn van het college, wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: U ziet, een QR-code zou ook voor mij een probleem zijn, maar goed. Ik moet u het antwoord schuldig blijven, dus ik ben er misschien bewust een beetje omheen gelopen in mijn eerste termijn, maar ik weet het niet. Ik kan u daar geen antwoord op geven. Als u dat belangrijk vindt, dan zal ik er later op terugkomen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik vind dat wel belangrijk, ja.

De **voorzitter**: Oké, dus daar komt het college schriftelijk op terug, voor de raadsvergadering dan neem ik aan. Dan even de vraag: is dit een akkoordstuk of is het een bespreekstuk? Iedereen is akkoord met een akkoordstuk.

5.06 Vaststelling bestemmingsplan 'Groenloseweg 104'

Er is een principeverzoek ingediend voor de wijziging van een agrarische bestemming met twee bedrijfswoningen tot 2 zelfstandige woningen en 6 nieuw te bouwen woningen in 2 blokken van 3. Het agrarisch bedrijf ter plaatse wordt beëindigd. Het college heeft op 15 juni 2021 medewerking verleend aan dit principeverzoek. Aan de hand van het principebesluit is een ontwerpbestemmingsplan voor de Groenloseweg 104 opgesteld. Er is één zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. Deze heeft geleid tot een beperkte inhoudelijk aanpassing van het bestemmingsplan. Het college stelt de raad voor om het bestemmingsplan 'Groenloseweg 104' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het plan zoals dat ter inzage heeft gelegen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is vaststelling van het bestemmingsplan 'Groenloseweg 104'. Dan gaan we weer een rondje maken door de commissie en beginnen we bij Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Op zich ligt hier een mooi plan waar wij mee in kunnen stemmen. Waarom vinden wij dit eigenlijk een mooi plan? In dit plan komt eigenlijk ook de jonge geschiedenis van Winterswijk weer een beetje terug. Er wordt natuurlijk een intensief varkensbedrijf opgeruimd, dat is sowieso de eerste winst in deze tijd, om het zo maar te zeggen, want het is een plek waar dit bedrijf vrijwillig opgeofferd wordt en ja, toch een stukje stikstofruimte wat er ontstaat. Wat wij erg leuk vinden aan dit plan, dat in die bouwwijze toch een beetje de lijnen van dat varkensbedrijf, van de jonge historie van het buitengebied in terugkomen. Want ook dat is historie van het buitengebied. Ik hink daar een beetje naar mijnheer Van Nijkerken, want ik denk dat mijnheer Van Nijkerken daar iets anders naar kijkt, maar wij zeggen: het buitengebied heeft allerlei tijden doorgemaakt. En ik heb het al eens eerder gezegd in de commissie of in de raad: tot hoe ver moeten wij dat buitengebied terug restaureren, gaan we tot de plaggenhutten, of gaan we nog verder terug? Ik vind het leuk als de tijdgeest, of wij vinden het mooi als de tijdgeest van alle tijden die dat buitengebied doorgemaakt heeft toch met een knipoog terugkomt en dat komt in dit plan in die bouwlijnen terug. Ik heb heel in het begin al eens met de initiatiefnemer zitten praten waarom hij tot dit plan gekomen was en dat vinden we mooi en zo moet er eigenlijk ook gekeken worden naar plannen. We moeten oppassen dat we plannen niet vast gaan regelen om wat ik mooi vind of wat u mooi vindt, het gaat erom dat er kwalitatief goed gebouwd wordt en dat er kaders zijn. En die kaders, dat zijn we denk ik wel eens met elkaar, die moeten we niet te strak aantrekken, maar we moeten daar omheen de participatie goed voeren, dat als het schuurt met de kaders, of als er afgeweken wordt – en dan noem ik bijvoorbeeld aan de kop van de Meddosestraat, daar was een hoop rumoer in de buurt, omdat ze zich niet gehoord voelden en dan zien mensen ineens een groot plan voor zich komen, omdat er afgeweken is van het bestemmingsplan. Dus zorg dat waar we gaan schuren met die kaders, sowieso bij alles dat we de participatie goed doen, maar waar we schuren met die kaders, dat we de participatie extra goed doen, dat er draagvlak is voor een plan. Maar als een plan, of het nou modern, strak, of antiek oogt, als het kwalitatief van mooie materialen gebouwd is, duurzaam is en aan alles voldoet, dan zou het mij kort gezegd worst wezen wat er gebouwd werd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Even aansluiten op wat Voor Winterswijk zegt: worst wezen wat er gebouwd wordt. Ik moet zeggen, ik ben niet helemaal inhoudelijk op dit dossier van de inhoud goed op de hoogte, ik heb daar wel even wat recherchewerk gedaan. Mocht ik daar fouten in maken, dan hoor ik het graag. Ik heb begrepen dat dit object in 2018 volgens mij geveild is, zag ik en dat het door investeerders gekocht is en dat er een plan ligt voor nu acht woningen te bouwen. Volgens mij is het een soort woonwijk. Ik weet niet wat de definitie is van een woonwijk, maar bij acht woningen denk ik al aan een woonwijk. Nu ligt dit aan de Groenloseweg en daar heb ik dan op zich niet zo heel veel moeite mee, maar over die kaders waar we het net hadden bij het vorige onderwerp, dit is natuurlijk wel iets waar het over gaat. Dit kan natuurlijk wel gebeuren als we een omgevingsvisie buitengebied hebben waarbij de kaders vrij ruim zijn, hebben we natuurlijk ook weinig grip op zaken wie zo'n object koopt en hoe het wordt verdeeld en wat ermee gaat gebeuren, zolang het maar binnen de kaders past. Dus mijn vraag is: vindt de wethouder dit een goede manier van doen, of schept dit een precedent, dit soort projecten? En nogmaals, als ik fout zit, dan hoor ik het graag.

De **voorzitter**: Dit was het, ja? Dank u wel. Dan gaan we met de fractie van D66.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Nijenhuis?

De **voorzitter**: Jazeker, dat mag. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Andere kant. Want ik hoor u zeggen: dan hebben we dus geen grip op wie het koopt en wie er dan gaat wonen. Maar wat is voor Morgen daarvan de relevantie?

De **voorzitter**: De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: De wethouder gaf …

De **voorzitter**: Nee, dat kaartje hoef je maar één keer te doen.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: De wethouder gaf straks bij het vorige onderwerp ook een aantal punten aan wat we belangrijk vinden in het buitengebied, dat het buitengebied met name voor mensen uit Winterswijk is, voor boeren en burgers, voor initiatieven die daar gebeuren. Op deze manier verlies je natuurlijk wel een beetje de grip daarop, want iedereen kan een object kopen

en een prachtig plan indienen. Ik weet niet wat deze huizen gaan kosten, maar ik zag dat er mooie schuurwoningen komen, die gaan misschien wel 500.000-600.000 euro kosten, vergelijkbaar misschien met objecten bij het plan bij Eelink. Ik vraag me af of de gewone Winterswijker daarvoor in aanmerking komt om zo'n huis te kopen, of wordt het dan verkocht aan mensen uit het westen? Volgens mij hebben we met elkaar daar wel eens eerder over gehad, dat is iets wat we niet graag willen.

De **voorzitter**: Ik wil even … Even, de discussie gaat over het bestemmingsplan Groenloseweg, hè? Ik moet denken dat we wel een beetje bij het onderwerp blijven en niet de hele discussie gaan voeren over hoe het bestemmingsplan en wie het koopt.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, maar ik vind het toch wel belangrijk, want er wordt wel heel makkelijk gesproken eigenlijk dat er iemand komt om voor het grote geld daar even wat te bouwen. Er stond daar een failliet varkensbedrijf, daar ligt een geldige vergunning op, daar kunnen morgen volgens mij gewoon nog weer 10.000 varkens gehuisvest worden, dus dat bedrijf kan gewoon verder. Wij moeten denk ik blij wezen dat er een initiatiefnemer is met geld in de achterzak die zegt: hé, dit ga ik oplossen. En dat daar dan acht woninkjes voor terugkomen, als wij hier in de kern Johanna zien verdwijnen of op een andere plek, dan is het eigenlijk gewoongoed dat een projectontwikkelaar daar zijn kans grijpt. En natuurlijk, ook daar kijken wij mee, dat is goed. Maar ik proef het wel vaker dat zo gauw dat in het buitengebied vanuit het agrarische ergens gebeurt, dan wordt het heel gauw als groot graaien weggelegd. Dat vind ik een beetje jammer, want hier ligt gewoon een mooi plan, hier ligt gewoon een mooi stukje gebiedsontwikkeling wat hoognodig is en diezelfde man kan morgen een grote varkensboer in Brabant bellen: wil je die schuur huren? Dan zitten er weer 10.000 varkens in. Wees blij dat dit op deze manier opgelost wordt en ik hoop dat we meer plekken in Winterswijk op deze manier op kunnen lossen, dat we win-win woningen bouwen en stikstof naar beneden brengen, en ook nog lelijke panden wegwerken. Dus ja, ik zou een beetje oppassen met de redenatie die u daarbij heeft.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder. D66 had geen bijdrage? Heel goed. PvdA? Ja, de heer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Min of meer getriggerd toch wel door Morgen.

De **voorzitter**: Ja, nou, even naar de … Ik voel hem al aankomen.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Ja, nee, maar dat is dus een …

De **voorzitter**: Nee, maar ik wil wel proberen, het gaat over het bestemmingsplan Groenloseweg.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dan kom ik ook precies op de plek waar ik wezen wil. Dat bestemmingsplan is op zich een mooi plan, het is mooi ingetekend. Maar de kaders waar de heer Van Nijkerken het ook over had, we praten hier over een bedrijf wat een kleine zestig jaar oud is. Ja, is dat een historisch erf? We doen net alsof we met die varkensbedrijven en dergelijke, dat we daar een gigantische oplossing voor zoeken door die dan op die manier buiten schot te zetten, dat er geen mogelijkheden meer zijn om daar in de toekomst varkens te houden. Vervolgens doen we moeite om daar weer woningen neer te zetten, precies op dezelfde plek, op dezelfde manier zoals die varkensschuren daar ongeveer stonden. Ik krijg heel sterk het vermoeden dat het allemaal financieel ingegeven wordt en in de toekomst krijgen we daar nog veel meer mee te maken dat de schuren moeten gesloopt worden en dan moet er een heel mooi kostenplaatje onder en het liefst moet er geld overblijven voor degene die daarmee het initiatief neemt. Uiteindelijk gaan we hiermee hartstikke nat, dat is mijn visie. Op zich, dat daar op een gegeven moment ontwikkelingen en mogelijkheden zijn is prima. Ik heb het gezien met voorgaande ontwikkelingen met betrekking tot bedrijfjes, boerderijtjes, splitsingen, maar hou het alsjeblieft een klein beetje kleinschalig, zoals we dat hier ook in de toekomst graag denk ik zien. We willen allemaal graag ook een klein beetje met die agrarische stand in de toekomst verder, bioboeren en dergelijke. Nou, geef die de ruimte zo links en rechts en ga dit allemaal niet verstenen voor dorpjes, want het zijn allemaal clusters van woningen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, mag ik toch wat vragen? Want ik dacht dat we het niet over de visie van het buitengebied hadden, maar toch echt over het bestemmingsplan. Dus ik zou toch willen vragen aan iedereen om het bij dit agendapunt te houden.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle, ik heb het net ook al een keer geprobeerd. Dank u wel. Nee, dus echt de oproep …

De heer **Kortschot (PvdA)**: Neemt niet weg dat wij in ieder geval dit bestemmingsplan hier nog wel steunen.

De **voorzitter**: De heer Kortschot … Nou, dat is mooi, maar echt de oproep, de raad heeft de opdracht om te toetsen aan de omgevingsvisie en ik wil ook graag dat u het daarbij houdt. Dan gaan we verder naar de fractie van de VVD. Niet? CDA?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Het CDA dit een mooi plan met een mooi landschapsinpassingsplan. De bebouwing neemt naar verwachting met 3000 vierkante meter af, dus alleen dat is wat ons betreft al winst, om het over de beeldkwaliteit van de bebouwing nog maar eens niet te hebben. Met uitzicht op de beek, niet heel ver van de bebouwde kom, lijkt het mij in elk geval een mooie plek om te wonen. Overigens, ik heb geen ambitie om daar te gaan wonen, dat even vooropgesteld. Dan nog wel een inhoudelijk punt. Dit plan beoogt heel nadrukkelijk om twee stroken met bebouwing toe te staan, ook verwijzend naar de te slopen schuren – de heer Van Beek reageerde hier ook al op. Als we de regels en de verbeelding alleen koppelen aan dat idee, ontstaat het vermoeden dat die regels niet helemaal aansluiten bij dat idee. Zo is er nog steeds 150 vierkante meter aan bijgebouwen toegestaan en is niet nadrukkelijk bepaald dat het gebied waar dat eventueel zou kunnen geen onderdeel uitmaakt van het erf. Ondanks dat er in het bestemmingsplan een stukje is opgenomen dat daar geen bijgebouwen zijn bedoeld, betekent dat wel dat er vergunningvrij het nodige kan. Dus bij mij rijst het idee: wat is nu de gedachte bij dit plan? Willen we geen bebouwing buiten die stroken, zodat er inderdaad het vrije uitzicht blijft bestaan wat beoogd is in dit plan? Of vinden we het eigenlijk niet zo erg dat daar bebouwing komt, die mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen? Want in het eerste geval denk ik dat het niet goed genoeg is geregeld in het bestemmingsplan om het daadwerkelijk vrij te houden, en in het tweede geval – wij vinden bebouwing niet zo erg – zou ik zeggen: schrijf dat dan gewoon op, want ook in het kader van verwachtingsmanagement richting of kopers, of bestaande buren is dat wel zo eerlijk om aan te geven dat daar wel bebouwing kan komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (WB)**: We hebben dit plan op zijn merites beoordeeld, zoals van ons verwacht wordt, en precies zoals het er al staat, wij steunen het college in dit geval volledig, want dit voldoet precies aan de uitgangspunten van de omgevingsvisie. We gaan gewoon een aantal, nou ja, ik zeg dan maar gewoon lelijke schuren gaan gewoon weg, daar komen woningen voor in de plaats, die zullen er altijd beter uit komen te zien dan die schuren. Persoonlijk maakt het ons niet zoveel uit hoe dat erf precies wordt ingericht. Ik bedoel, dit idee is leuk dat het in de vorm van de schuren is. Als het een meer nostalgisch erf was geweest, hadden we dat ook goed gevonden. Voor ons is gewoon van belang, er gaat nu iets weg en er komt kwalitatief wat beters voor terug, het voldoet voor de rest aan de eisen van de omgevingsvisie. Wij zullen dit volledig steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Te Selle. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik even met Morgen. U gaf aan dat we acht woningen gaan bouwen in dat project en u gaf aan: als ik het fout zie, dan moet u het zeggen. U ziet het fout, het gaat om zes woningen. Twee bestaande staan er al en die krijgen een andere bestemming. Dus het gaat om zes woningen. U vroeg eigenlijk: wat vindt u er nou van, wethouder? Ik vind dat het heel goed past bij de uitgangspunten, omdat er heel veel ruimtelijke kwaliteit wordt toegevoegd. Dat past bij zoals het in de omgevingsvisie bedacht is. Dus zes woningen en in mijn ogen passend bij de uitgangspunten van de visie buitengebied. PvdA, wel steun. Mooi, dat is goed om te horen. Als ik naar het CDA kijk, u heeft een opmerking over het wel of niet buiten de stroken bouwen. Het is echt beoogd dat er uitsluitend op de stroken wordt gebouwd, dat is ook zo vastgelegd in het bestemmingsplan en daar is ook duidelijk te zien, bouwaanduiding, geen bijgebouwen. Dat betekent ook dat er niet vergunningsvrij mag worden gebouwd daar op die plekken. Dus dat is aangegeven. Ik begrijp wel de verwarring over die 150 meter per woning die eventueel nog mogelijk is. Daarmee wordt bedoeld dat op de stroken nog ruimte is voor eventueel bijgebouwen. De woningen die daar gebouwd worden, de drie woningen, daarmee is niet de hele strook gevuld. Dus ik begrijp wel de verwarring bij u. Maar nogmaals, uitsluitend bouwen op de stroken en ook vergunningsvrij zijn daar geen mogelijkheden.

De **voorzitter**: Was u klaar met de beantwoording?

Wethouder **Visser**: Ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Ik zal hier niet nu een juridische discussie met de wethouder aangaan, dat zal ik u niet aandoen. Maar kan hij mij wel toezeggen dat dit nog nader wordt toegelicht? Want ik denk dat het anders ligt, dat inderdaad door de bijgebouwen uit te sluiten, dat het daardoor niet gebruikt kan worden voor vergunningvrij bouwen. Kan de wethouder dat mij toezeggen?

Wethouder **Visser**: U wilt een toezegging dat ik dat schriftelijk naar u bevestig?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: En uitleg.

Wethouder **Visser**: Ja, nee, dat is prima, dat zeg ik bij deze toe.

De **voorzitter**: Dan gaan we even kijken. We hebben alleen de eerste termijn gehad, volgens mij, of niet? Ja. Hebben we nog een tweede termijn? Ja, mijnheer Nijenhuis van Morgen.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Voorzitter, ik wil even mijn excuses aan u aanbieden dat ik het wat breder getrokken hebt dan alleen het onderwerp waar het over ging. Het blijkt wel een onderwerp te zijn wat wel leeft, volgens mij, aan de hand van de reacties te zien. Maar even terugkomen op dit verhaal: dit steunen wij.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de raad, tweede termijn. Het CDA, nog een bijdrage voor de tweede termijn? Niet? Nou, er was ook geen vraag. Dan is de vraag even of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk? Ik schat in dat het een akkoordstuk is. Dat gaat als akkoordstuk naar de raad.

5.07 Vaststelling bestemmingsplan ‘Harkelsweg 3’

Er is een principeverzoek ingediend voor een plan voor de bouw van een woning op het erf Harkelsweg 3 en het slopen van een voormalige varkensstal. 't Harkel dateert uit het midden van de 19e eeuw (circa 1840), de bijgebouwen en schuren hebben deels een historische waarde. Het geheel is gesplitst, waarbij het historische erf is verkocht en het deel met de varkensstal voor de familie is behouden. Met dit plan verbetert de kwaliteit van het erf en het geheel en het aanliggende landschap. Er zijn geen zienswijzen ingediend.
Het college stelt de raad voor om het bestemmingsplan ‘Harkelsweg 3’ ongewijzigd vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende bestemmingsplan, dat is de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Harkelsweg 3’. Dan beginnen we nu bij de fractie van D66 weer. Ja, dan gaan we verder met de PvdA. VVD? CDA niet. WB? Voor Winterswijk? Morgen. Nou, dan had je ook als eerste gekund. Dat is goed, dan neem ik aan dat het ook als akkoordstuk doorgaat naar de raad.

5.08 3e begrotingswijziging 2023 GGD Noord- en Oost-Gelderland

De GGD Noord- en Oost-Gelderland (NOG) is een gemeenschappelijke regeling. De GGD NOG voert voor de 22 deelnemende gemeenten, waaronder Winterswijk, de wettelijke gemeentelijke taken uit op grond van de Wet Publieke Gezondheid. De nieuwe hogere indexcijfers van het CPB (maart 2022) zijn doorgerekend voor de GGD-begroting 2023. De GGD voorziet een indexering van 5,89% voor 2023 (in plaats van 2,63%) in de Programmabegroting 2023. Daarom wordt nu aan het Algemeen Bestuur van de GGD NOG de begrotingswijziging voorgesteld. De raad heeft tot 24 oktober 2022 de gelegenheid een zienswijze hierover in te dienen bij de GGD.
Het college stelt de raad voor akkoord te gaan en daarom geen zienswijze in te dienen tegen de aanpassing van de indexering van de inwonerbijdrage 2023 van de GGD NOG naar 5,89%.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de 3e begrotingswijziging 2023 van de GGD Noord- en Oost-Gelderland. Dan beginnen we nu wel bij Morgen. Heeft Morgen daar een bijdrage voor? Nee. Dan gaan we verder met D66.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u, voorzitter. Wij lezen, net als bij heel veel andere situaties, ook hier is er sprake van een hoog inflatiecijfer, we gaan bijna verdubbelen van wat er nu wordt gevraagd. We gaan naar vijf komma nog wat procent. Wat me opviel is dat als het toch lager uitvalt, als dat verwacht wordt volgend jaar, dat het AB van de GGD beslist wat we met het overige geld doen wat we extra door die inflatie natuurlijk inleggen. Mijn vraag is eigenlijk wat de

visie van het college is op het moment dat het lager uitvalt, die inflatie, wat dan ons standpunt als gemeente wordt. Want nu hebben we natuurlijk best wel weinig grip, uiteindelijk moet het AB natuurlijk daarover beslissen, zij hebben natuurlijk hun stem. Maar wat gaan we dan doen? Kiezen we er dan voor om dat geld terug te halen naar de gemeente, zou dat ons standpunt worden? Laten we het in de pot voor eventuele andere jaren als buffer, wat is de visie van het college daarop? Dat was eigenlijk mijn enige vraag. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Voor ons in principe een akkoordstuk. Ik ondersteun de vragen van D66. Wij willen bij dit onderwerp ook wel het belang aanstrepen, net in de agenda werd het al meegenomen, dat er nog een politiek forum ten aanzien van de GGD was toegezegd. Dat willen wij nogmaals wel even onderstrepen. Er gaat veel geld hierin om, de belangen zijn groot, het gaat om gezondheid. Dus graag nog even een reactie daarop van het college. Verder akkoord voor ons.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de VVD. Geen opmerkingen? CDA? WB? Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, dank u wel. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van D66, alleen willen wij daar toch nog wel wat meer verduidelijking op van de wethouder. We zien de afgelopen jaren dat de GGD een aantal positieve exploitatieresultaten heeft geboekt en wij zien eigenlijk een indexatie van bijna zes procent gevraagd worden op de begroting. Dat is eigenlijk nauwelijks onderbouwd, even los van het feit dat er inflatie is. Ons is niet helder geworden of die inflatiecorrectie überhaupt nodig is. Is dat nodig voor de loonsom, is dat nodig voor de uitgaven, mede gelet op die positieve exploitatieresultaten van de afgelopen jaren. Daarnaast zien wij dat eigenlijk er al een aantal jaren bijna 1,6 miljoen in de algemene reserve van de GGD zit, dus nog even los van eventuele bestemmingsreserves. Wij zien dat zeg maar de ophoging naar bijna zes procent indexatie een pluspost voor het hele verzorgingsgebied van de GGD van ongeveer vier ton betekent. Nou, die vier ton is dus eigenlijk maar een kwart van de reserve die je volgens mij hebt voor het opvangen van dit soort indexatiepercentages. En dan – en dat is wel echt vrij fundamenteel voor ons – Winterswijks Belang is er niet zo voor om maar gewoon op voorhand zes procent indexatiecorrectie weg te geven. We hebben mevrouw Schepers een fantastisch betoog horen houden aan het begin van deze vergadering als het gaat over de inwoners van Winterswijk, om die te helpen. En wat doen wij vervolgens met een deel van dat geld? Dat geven wij weg aan de GGD die dat eigenlijk niet onderbouwd heeft. Ik hoop dat de wethouder daar even op zou willen reflecteren. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen aansluiten bij een nadere toelichting en de vraag op die indexatie. Daarnaast hebben we ook een vraag. Er wordt natuurlijk gezegd dat de inwonerbijdrage van de GGD NOG wordt verhoogd, die bijna zes procent om op de komende periode en de onzekere tijden te kunnen anticiperen. Nu worden wij wel vanuit het gemeentefonds daarin gecompenseerd en kan de wethouder aangeven of dat volledige compensatie is, of hoeveel procent we gecompenseerd gaan worden? En is dat dan eenmalig, of ja, je kan natuurlijk verwachten dat dat voor de komende jaren mogelijk hetzelfde probleem gaat zijn, dus gaat het dan mogelijk structureel worden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu voor de eerste termijn naar het college, wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen. Allereerst D66, het standpunt voor als er geld overblijft. De procedure is zo: mocht er geld overblijven aan het eind van de rit, dan komt het AB met een voorstel hiervoor. Zo is het in het verleden ook gegaan, dus dan komt het via die weg hier naar ons toe. Dus om op voorhand daar al vanuit het college daar met een standpunt te komen, nou, dat is denk ik niet gebruikelijk. We zouden de discussie nog wel eens even mee kunnen geven richting politiek forum, waar ook naar gevraagd werd. Dat komt er inderdaad aan, dus lijkt me een mooi onderwerp daar ook voor. Wel de vraag: moet je dat van tevoren weggeven, werd zelfs gezegd, dat geld? We zien allemaal, er is aan alle kanten sprake van inflatie. Daar is ook de GGD natuurlijk aan onderhevig, ook daar lopen de kosten op, op allerlei terreinen. Dus ja, je kunt in die zin wel de kop in het zand steken en zeggen: wij gaan ervan uit dat daar geen sprake is van inflatie, of we wachten dat af, we gaan dat na die tijd verrekenen. Dat zou mijn voorstel niet zijn, en ook van de andere gemeenten niet. Hou daar nu gewoon rekening mee. En het werd net ook al gezegd, we worden daar ook voor

gecompenseerd in het gemeentefonds. Nou, dat is niet precies aan dat punt gewijd, in het kader van inflatie krijgen wij gewoon een correctie in het gemeentefonds. Dat is niet precies gelabeld aan de GGD, om het zo maar te zeggen, maar we krijgen daar middelen voor. En ja, dan heb ik liever dat ik aan de voorkant daar goed rekening mee hou. En het gaat ook niet om wereldschokkende bedragen, hè? We hebben het hier over iets meer dan 16.000 euro op jaarbasis. Het voorstel is: hou daar nu gewoon aan de voorkant rekening mee en als het dan meevalt, dat kun je beter hebben dan dat je achteraf nog weer een naheffing krijgt. Dus dat is de reden dat we zeggen: laten we nou gewoon reëel ramen. Nou, ik ga ervan uit dat de rekenmeesters van de GGD daar goed aan hebben gerekend. Er wordt gevraagd: wat zijn de onderliggende cijfers? Ik ben best bereid om daar nog eens even wat voor u op een rij te zetten, om dat te laten toekomen wat daaronder zit, hoe ze precies op dat getal komen. Dat kan ik u toezeggen bij deze. Maar ik zou wel willen voorstellen: hou er gewoon aan de voorkant rekening mee, daarmee voorkom je achteraf een naheffing.

De **voorzitter**: De heer Meinen had een vraag, een interruptie.

De heer **Meinen (WB)**: Een verduidelijkende vraag, voorzitter, dank u wel. Ik hoorde u, denk ik zes zinnen geleden, zeggen dat het gaat over: we moeten wel reëel begroten. De vraag is eigenlijk: waar wordt die zes procent voor gebruikt? Iedereen die hier zit krijg niet volgend jaar zes procent meer salaris. Waar is dit voor nodig?

Wethouder **Wassink**: Dat antwoord kan ik heel eenvoudig geven. De kosten lopen gewoon op bij de GGD, dus dat zit op allerlei terreinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, welke kosten lopen op bij de GGD? Want daar wordt een gewogen gemiddelde gehanteerd, zeg maar. In die indexatiecalculatie zit een bepaald percentage dat gaat over de loonkosten, een bepaald percentage gaat over zeg maar de prijs-/productmix. De vraag is even: krijgt het GGD-personeel er dan zes procent cao bij, zeg maar? Dat heb je dan toch extra nodig, of niet? Dus dat staat al vast, die mensen krijgen zes procent loonsverhoging?

Wethouder **Wassink**: Nee, het is meer dan alleen loonsverhoging. De GGD zit ook in een gebouw, met stookkosten, met alles erop en eraan. Dus de GGD is meer dan alleen het loon van de medewerkers van de GGD. Dus dit is het totale pakket waar de GGD voor staat en ik kan u bij deze toezeggen dat ik die onderbouwing u doe toekomen waar die precies op gebaseerd is, dat heb ik allemaal niet in mijn hoofd, om het zo maar te zeggen. Maar de totale indexatie is geraamd tot rond die zes procent. Volgens mij heb ik daarmee eigenlijk de meeste vragen gehad, als ik …

De **voorzitter**: U moet ze eigenlijk allemaal gehad hebben.

Wethouder **Wassink**: Nou ja, laat ik maar zeggen allemaal dan.

De **voorzitter**: Oké. Goed, dan gaan we verder. Is de raad voor een tweede termijn, of de commissie? Ja, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat het misschien niet gebruikelijk is om van tevoren al een visie als college te hebben, ‘wat als’. Maar zoals ook de heer Meinen al aangaf, WB, dat die indexering is best wel fors en we willen juist meer grip krijgen op dit soort gemeenschappelijke regelingen. Als ik dan zie dat we bijna een verdubbeling leveren door die indexering, en misschien hebben we het niet over een megagroot bedrag, maar het is elk jaar natuurlijk wel een beetje wat gevraagd wordt. Dus wij zouden wel graag nu al aan de bal zitten om te weten wat we straks eraan hebben, maar ook om te kunnen sturen als het geld over is. Want wie weet is dat er wel en dan komt het AB weer met een voorstel onze richting op en dan zijn wij weer achteraf aan de bal aan het spelen, achteraan aan het rennen wat we er nou mee gaan doen, want er ligt al een voorstel. Ik heb veel liever die actievere rol vanuit het college dat we nu al nadenken ‘wat als’. Dus als het aan D66 ligt gaan we meer grip krijgen op die gemeenschappelijke regelingen en voor ons is het dus ook belangrijk dat dit een bespreekstuk wordt, want misschien komen wij wel met een motie, of misschien zelfs wel een amendement om van tevoren al aan die bal te zitten en grip te krijgen op die indexering. Ik zie ook graag de cijfers, die u ook naar WB stuurt, ook naar D66 toekomen. Volgens mij is het heel gebruikelijk dat het naar iedereen gaat, dus ik vul dat vast in. Want elke keer maar overal een beetje bij doen helpt niet bij de grip. Dus voor ons een bespreekstuk en wij komen hier misschien met een motie of een amendement op terug. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we verder met de commissie. PvdA niet, VVD niet, CDA? Winterswijks Belang.

De heer **Meinen (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zat even te twijfelen of ik mevrouw Ten Dolle wilde interrumperen, of toch nog even voor de tweede termijn zou gaan. Wij sluiten ons daarbij aan. Wij zijn ook van plan om met een motie of amendement te komen en misschien kunnen we dat wel samen doen, ik vermoed van wel. Maar voordat ik hier officieel ga aankondigen, zou ik toch nog even willen vragen aan de wethouder: bent u bereid om een toezegging te doen dat u als AB-lid er in ieder geval op gaat inzetten dat die zes procent uit de begroting verdwijnt? En bent u bereid om het raadsvoorstel aan te passen wat ertoe strekt dat er een zienswijze komt die zegt dat de gemeenteraad van Winterswijk niet zo gecharmeerd is van die zes procent? Dat als laatste vraag, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Heeft Voor Winterswijk nog?

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had geen antwoord gehad op de tweede vraag. Die is misschien nu in deze context nog niet heel erg relevant, maar toch zou ik graag het doorkijkje willen maken naar de komende jaren, daar heeft de wethouder nog niet … Dus of we voor de komende jaren ook gecompenseerd gaan worden, wat is de verwachting? En ik wil nog wel, even terugblikkend ook op dat hele GGD-verhaal. We weten natuurlijk, een half jaar geleden is er gesproken over wat meer samenwerking tussen een drietal GGD's – even uit mijn hoofd weet ik het niet – maar dat daar ook een efficiencyslag gemaakt zou gaan worden, met name op het gebied van de ondersteunende diensten. Als het dan gaat om wat meer kunnen sturen op die gemeenschappelijke regelingen, dan zou ik bij de GGD ook heel graag op dit punt willen blijven sturen. Misschien niet direct ter beantwoording nu, maar als we een forum krijgen, dan zou ik hier graag informatie over willen hebben. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we verder met de tweede termijn van het college.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Meer aan de bal, hoor ik D66 zeggen. Ja, als gemeente zijn we natuurlijk altijd aan de bal, de GGD is van ons als gemeenten. Ik hoor WB zeggen: het voorstel aanpassen. Dat kan dus niet, we kunnen het voorstel niet aanpassen, dan moet u met een amendement komen. Dat hebben we net eerder al een keer volgens mij begrepen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, interruptie.

De **voorzitter**: De heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Volgens mij is dat onjuist. U kunt gewoon met een ander voorstel richting presidium komen en het presidium mag dan zeggen alsnog of dat wel geagendeerd wordt. Dus het is geen procedure, u kunt dat in de procedure volgens mij prima doen. Ik zou zeggen: lees het reglement van orde er even op na. Maar goed, daar ga ik helemaal niet vervelend over doen, de vraag is gewoon: wilt u dat aanpassen? Even los van de procedure, bent u geneigd om dat aan te passen? Dat is eigenlijk de inhoudelijke vraag en dat is een antwoord, ja of nee. Beide accepteren wij natuurlijk, maar we horen graag wat het is, zonder dat procedurele … Nou ja, ik wil het niet excuus noemen, maar die escape erbij.

Wethouder **Wassink**: Laat ik dan meteen het antwoord geven. Ik ben niet geneigd om het voorstel aan te passen, want ik ga ervan uit dat die zes procent, dat dat reëel is berekend en ik heb liever aan de voorkant helder wat ons te wachten staat, dan dat ik achteraf een naheffing krijg. Dat vind ik beter besturen dan achteraf als we dat goed kunnen voorzien. Ik zal u die – en ook D66 en eigenlijk ook alle andere raadsleden, zoals het gebruikelijk is – laten toekomen waar het op gebaseerd is en dan is het aan u of u daar met een amendement voor komt. Wat mij betreft is die onderbouwing gewoon deugdelijk. Wat betreft het aan de bal zijn. Ik vind het ook wel inderdaad een mooi onderwerp voor het politiek forum, want het is wat mij betreft nu niet aan de orde. Wat mij betreft kunnen we …

De **voorzitter**: Gaat u door, mijnheer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, ik word enigszins afgeleid, maar dat maakt niet uit. Dus wat mij betreft is het op dit moment niet aan de orde, ik ga ervan uit dat het gewoon goed is berekend en dat laat ik u toekomen. Dus dan heb ik liever aan de voorkant duidelijk wat ons te wachten staat, dan dat we achteraf een naheffing hebben, dat vind ik zuiverder. Ik vind het een mooie discussie

bij het politiek forum: wat moeten we nou met als er middelen overblijven of niet? Nou, volgens mij kunnen we die discussie daar prima voeren en dan kan ik het vervolgens meenemen naar het AB van de GGD om aan te geven hoe wij als Winterswijk daarin staan. Dat kan wat mij betreft proactief dan, want we zijn nog lang niet zover dat het jaar voorbij is, dus dan weet de GGD al bij voorbaat hoe wij als Winterswijk daarin staan. Maar ik zou dan nu toch graag aan de voorkant daar helderheid over willen geven.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, mag ik één vraag stellen nog?

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel. Want de wethouder geeft aan dat we dan daar mooi in het politiek forum over kunnen praten hoe we dat in het vervolg willen doen. Maar het feit blijft natuurlijk wel dat als we dit aannemen, op dit moment we er niet al over na hebben gedacht, dus dat we niet het college al richting hebben mee kunnen geven naar het AB over het jaar 2023 wat we er dan mee zouden willen. Dat is de reden waarom ik het deze raadsvergadering wel als bespreekstuk wil en ook misschien wel een motie of een amendement indien op dit punt, juist om niet te wachten op dat politiek forum. Dat is mooi voor de toekomst voor misschien meer gemeenschappelijke regelingen, niet alleen voor de GGD, maar op dit punt is dat te laat als we dat nu zouden doen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wilt u daar nog op reageren?

Wethouder **Wassink**: Ja, voorzitter, graag nog even, kort.

De **voorzitter**: Als het een herhaling van zetten wordt, is het niet nodig.

Wethouder **Wassink**: Nee, ik denk niet dat het een herhaling van zetten is. Even naar de woorden van mevrouw Ten Dolle, het is een als-dan-discussie: als we wat overhouden, dan. Nou, dat lijkt me daar niet zo'n vruchtbare discussie, want dan moeten we dat nu aan de voorkant gaan doen. Dus daarom denk ik juist dat op het politiek forum dit gewoon een goede discussie is. Nu zou ik gewoon liever aan de voorkant gewoon helder hebben: wat staat ons te wachten als het goed onderbouwd is? Nou, dat krijgt u van mij ter beschikking en op basis daarvan een helder besluit nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. D66 heeft al aangegeven dat het als bespreekstuk naar de raad gaat, dus dat wordt een bespreekstuk.

5.09 Vertegenwoordiging gemeente Winterswijk in externe samenwerkingsverbanden

Met de benoeming van het nieuwe gemeentebestuur stelt de raad opnieuw de externe vertegenwoordigingen van de gemeente Winterswijk vast. Voor vier WGR-samenwerkingsverbanden geldt dat de benoeming van de gemeentelijke vertegenwoordigingen gebeurt door zowel de colleges als de raden van de deelnemende gemeenten. Voor de overige samenwerkingsverbanden en intergemeentelijke overlegstructuren is het aan het college te besluiten wie de gemeente vertegenwoordigt. Het college stelt de raad voor om afvaardiging in vier WGR-samenwerkingsverbanden te benoemen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de vertegenwoordiging van de gemeente Winterswijk in externe samenwerkingsverbanden. Zijn er commissieleden die daar vragen over hebben? Dat zijn meestal niet de meeste … Geen vragen over dat punt? Dan gaat het als een akkoordstuk naar de raad.

5.10 Vertegenwoordiging raadsleden gemeente Winterswijk EUREGIO

In het AB (Algemeen Bestuur) van de EUREGIO wordt door het college voorgesteld om een wethouder te benoemen. Voor de tweede zetel, een zetel in de EUREGIO-raad en voor EUREGIOcommissies, stelt het presidium de raad voor wie van de raadsleden door de raad als afvaardiging te benoemen.

De **voorzitter**: Dan agendapunt 5.10, de vertegenwoordiging van raadsleden van de gemeente Winterswijk in de EUREGIO. Zijn daar vragen over in de commissie? Ook geen vragen? Dan gaat die ook als akkoordstuk naar de raad.

6. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt, dat is de rondvraag. Dan beginnen we aan de linkerkant bij D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Ik had een kleine vraag aan de heer Wassink. Dat gaat in dit geval over het wegenonderhoud in het buitengebied. Door zwaar verkeer, door campinggasten, dan zie je dat her en der geulen langs de weg ontstaan. Gemiddeld gezien moeten deze natuurlijk worden opgepakt met groot onderhoud, maar nu is er ongeveer een half jaar geleden al een melding gemaakt van een grotere geul in een binnenbocht van de Holthuisweg. Daar is toen ook direct op gehandeld, omdat daar een sloot naast ligt van een meter dieper en dit gaf dus een gevaarlijke situatie en er zijn direct borden neergezet. Alleen, we zijn ondertussen een half jaar verder en er is nog steeds niets veranderd aan de situatie en een x-aantal weken geleden is er ook een gezin met een bakfiets bijvoorbeeld daar omgevallen en de rollen dan ook verder daar die sloot in, omdat het zo gevaarlijk is. Dus zeker bij acute situaties, hoe snel mogen burgers verwachten dat dan dat probleem wordt opgelost? Dat er in de eerste instantie borden worden geplaatst begrijpen we, maar wanneer wordt het dan vervolgens verder opgepakt? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de … Ik stel voor dat we eerst gewoon de commissie even alle vragen laten stellen en dan misschien krijgt de heer Wassink nog wel meer vragen, dan voorkomen we dat het een soort stoelendans wordt. Dat was de vraag van D66. O, jullie hebben nog meer vragen? Oké. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Sorry, voorzitter, het is natuurlijk zomerreces geweest en dan kent u mij als iemand die weer eens even alle stukken doorloopt om te kijken wat er allemaal nog is blijven liggen. Ik heb eigenlijk twee vragen. Het stond ook al in de krant, maar de nachttrein. Ik heb daar natuurlijk in april was het dit jaar vragen over gesteld of die weer ging rijden. We hebben daar natuurlijk die petitie voor gehad, dat heb ik destijds nog samen met de heer Sonderen gedaan van de VVD, vijfhonderd handtekeningen opgehaald. Uiteindelijk is er een toezegging gekomen van de gemeente Winterswijk, Doetinchem en de provincie dat er een bijdrage komt en dat die nachttrein ging rijden. Dan hebben we het dus over de nachttrein Daybreaker om twee uur ‘s nachts van Arnhem naar Winterswijk en om vier uur ‘s nachts van Arnhem naar Winterswijk, als de kroegen sluiten. Toen kwam er natuurlijk corona en logischerwijs is die nachttrein toen gestopt na twee maanden. Waarom? De kroegen zijn dicht, dus er wordt natuurlijk geen gebruik van gemaakt. Maar er lag toen wel een toezegging ook van Arriva om hem in ieder geval een jaar tot anderhalf jaar in de dienstregeling op te nemen en daarna te evalueren en te kijken of ze hem in de dienstregeling zouden behouden. Dat is niet gebeurd en de nachttrein is niet teruggekeerd. Vervolgens in april vragen gesteld en in mei kwam het antwoord dat de bijdrage van de gemeente nog niet volledig was gedaan – het ging om 11.000 euro, als ik het goed even om en nabij zeg – en dat die in het vierde kwartaal van 2022 weer mag rijden en dat de overige bijdrage die de gemeente Winterswijk nog niet had verstrekt daarvoor gebruikt kan worden. Arriva heeft aangegeven dat die niet meer gaat rijden en dat de enige Daybreaker die nog rijdt om kwart voor twee, twee uur is tussen Arnhem en Winterswijk. Mijn vraag is eigenlijk aan het college of er inmiddels handelingen zijn verricht om in ieder geval toch de druk uit te oefenen op Arriva om de afspraken na te komen om die trein van vier uur ook te laten rijden, en of er anders het geld wordt teruggehaald wat naar Arriva is gegaan. Dat zijn eigenlijk de vragen aan het college. Dus ik wil een update op die nachttrein en ik hoop dat het college inmiddels hard op de deur gebonkt heeft bij Arriva om te vragen om de afspraken na te komen. Voorzitter, ik heb nog een vraag voor de ronde, die kan ik korter stellen, hoor.

De **voorzitter**: Ja, dat was net mijn vraag inderdaad.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, ik snap het. Maar ja, de nachttrein heeft een lange adem, daar hebben we voor in de kou gestaan. Ja, sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: Probeer dan de vraag kort te stellen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dat probeer ik, maar misschien helpt het als we daar updates over geven via raadsbrieven. Maar goed, dat terzijde. De motie ‘Onderwijs en bijles’, inmiddels ligt die al vier jaar geleden in de begroting ingediend, een motie ook van de VVD en D66 over bijles voor scholieren die het nodig hebben, maar niet een grote beurs hebben en onderwijs voor jongvolwassenen die zich misschien wel willen omscholen en die tussen wal en schip vallen. Daar is nog steeds geen afronding op, daar is nog steeds geen update op, dus ik zou graag willen weten van het college of daar al wat over te melden is na vier jaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Dat was alles voor D66? Oké. De PvdA, mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Korte vraag over ’t Gasthuus, de inloopvoorziening voor ouderen. Die zat aan de Misterstraat en de ouderen zijn daar nu uit. In februari heeft mijn gewaardeerde partijgenoot Mark ten Pas ook al vragen gesteld over ’t Gasthuus en daar was de vraag: welke rol ziet de gemeente voor zichzelf weggelegd, welke rol ziet het college voor zichzelf weggelegd? Toen werd er gezegd: er is een bemiddelende rol vanuit het college. Nou zagen wij in juli in het Achterhoeks Nieuws dat er op het moment nog steeds geen locatie is gevonden voor het ontmoetingscentrum voor ouderen waar die activiteiten plaatsvinden en wij zijn eigenlijk benieuwd of het college kan aangeven: wat is nu de stand van zaken en welke rol ziet het college nu voor zichzelf weggelegd? En ziet het college nog steeds de meerwaarde in van een centraal ontmoetingspunt voor ouderen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was het voor de PvdA? Dan gaan we naar de VVD, de heer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Ik heb nog even een aantal vragen en die vragen gaan over wat nou de stand van zaken is betreffende de tijdelijke capaciteitsuitbreiding van de AZC naar vijfhonderd. De tijdelijke ophoging loopt uiterlijk tot 31 oktober 2022 en daar heb ik even drie simpele vragen over en daar zou ik graag ook antwoord op willen hebben. De evaluatie staat gepland in oktober 2022. Mijn vraag is: met wie wordt er geëvalueerd, wat wordt er geëvalueerd en is op 1 november de capaciteit weer verlaagd naar vierhonderd? Drie simpele vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk, zo kan het ook. Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ik ben niet zo kort als mijnheer Morad naast mij. Ik ben een beetje in de war, wij. Ik kreeg wat vragen over ’t Weurden. Ik denk: ik ga er eens even langs, even kijken wat er allemaal aan de hand is daar. Daar hebben wij een paar panden – ik was net al een beetje flauw zo aan het kijken met agendapunt 5.3, verloedering. Dat zijn panden, die zijn in eigendom van de gemeente en daar is volgens mij in januari, februari door een van de wethouders gezegd: die zijn niet meer te verhuren. Tot mijn stomme verbazing vernam ik gisteren of eergisteren dat het pand van Te Winkel weer te huur is en dat het pand van Kasper Paul vroeger, dat die nu ook weer te huur staat, terwijl de vorige huurder daaruit moest omdat er asbest in het pand zou zitten. Maar de vorige wethouder zei: nee, het kan absoluut niet meer verhuurd worden, want het is een gevaarlijk pand. En nu wordt het toch weer verhuurd. Toen hebben ze er alles aan gedaan om iedereen eruit te krijgen, hebben ze het bij wijze van spreken bijna – ik weet dat mevrouw Schepers daar gelukkig zich mee bemoeid heeft dat dat niet doorgegaan is – dat er een sociale ondernemer wie in de oude Aldi zit daar bijna weg moest, maar die kan gelukkig nog even blijven en ondertussen zoeken naar wat anders. Wie snapt het nog? Ik snap het niet, dus het is heel simpel: wat gaan we doen aan die …

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Nijman (VVD)**: Wat gaan we doen aan die panden, blijven we dat verhuren, is het nou gevaarlijk of niet? Wat gaan we daarmee doen? Want er is geen enkele visie, niet voor de buurt, niet voor de ondernemers die zich wel of niet daar willen vestigen. Maar daar wonen mensen boven, terwijl de vorige wethouder de uitspraak gedaan heeft: het zijn gevaarlijke panden. Ik ben heel erg in de war en ik zou het fijn vinden dat ik daarmee geholpen werd.

De **voorzitter**: Het college gaat daar vast antwoord op geven. Dat was het voor de VVD, of nog meer voor de VVD? Ja? Het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik heb een tweetal vragen. De eerste gaat over de huisvesting van statushouders. We hebben natuurlijk allemaal afgelopen weken die berichten gezien vanuit Ter Apel, dat asielzoekers buiten moesten slapen en dat zelfs Artsen zonder Grenzen moest worden ingeschakeld. Nou, dat is treurig voor Nederland. Een van de redenen is dat er te weinig opvangcapaciteit is in de azc’s, die mede vol zitten vanwege het huisvesten van statushouders die nog geen woning hebben en die daarom dus niet kunnen vertrekken uit het azc. Naar aanleiding van een bericht op NU.nl schreef het Achterhoek Nieuws recent een artikel over de taakstelling van gemeenten voor het huisvesten van statushouders in de Achterhoek. Uit dit artikel bleek dat de taakstelling van Winterswijk lager ligt dan bij omliggende gemeenten. Zo moet Winterswijk er in dit eerste halfjaar 13 huisvesten, Oost Gelre 24, Aalten 25, Berkelland 35. Waarom is dat aantal in Winterswijk lager? Is dat omdat wij al jarenlang een azc hebben? Uit het artikel bleek ook dat Winterswijk een achterstand heeft op het huisvesten van statushouders in het eerste halfjaar. We hebben er negen gehuisvest, terwijl we er dertien zouden moeten huisvesten. Ik wil graag weten: klopt dat? En als die achterstand klopt, wat kunnen we dan samen met De Woonplaats eraan doen om te zorgen dat deze statushouders zo snel mogelijk

uit het azc kunnen vertrekken, zodat daar dus andere mensen weer terecht kunnen? Dat was mijn eerste vraag. De tweede vraag is vrij kort. Vanmorgen kregen we bericht over de planning van het snippergroen. Wij hadden gehoopt eigenlijk dat dat eerder zou zijn dan de raad van november. Kan dat eventueel eerder, of waarom zou dat niet kunnen?

De **voorzitter**: Zijn er nog meer vragen van het CDA, of was dat het? Nee? Dan gaan we naar WB.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, een korte vraag. De portefeuillehouder is er niet, dus ik kan mij voorstellen dat dit schriftelijk wordt afgedaan. Winterswijks Belang heeft in de vakantieperiode vragen gesteld over shirtsponsoring van de Regio Achterhoek bij De Graafschap. De portefeuillehouder heeft daar keurig netjes antwoord op gegeven dat dat met een bijzondere constructie het geval is. Betekent dat er publiek geld vanuit dit huis onder andere naar De Graafschap gaat, een betaald voetbal organisatie? Nou, WB is daar niet zo per se voor, maar wij willen wel graag weten, in die hele deal is een soort inspanningsverplichting opgenomen om sponsoren, fondsen te gaan werven de komende periode. Wij willen graag weten, uitgesplitst naar capaciteit en geld, hoeveel capaciteit dat van de Regio Achterhoek vereist, hoeveel capaciteit dat eventueel van de gemeente Winterswijk vereist en wat de verlenging, eveneens in capaciteit en in financiën, kost. Dat graag uitgesplitst en ik denk dat dat schriftelijk zal moeten, maar ik zie de portefeuillehouder niet, dus daar ga ik dan van uit.

De **voorzitter**: Ja, dat zou maar zo kunnen. WB nog meer vragen? Anders gaan we verder naar Voor Winterswijk. Mijnheer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vragen over twee onderwerpen. In 2009 waren er al plannen voor een rondweg ten zuidwesten van Oeding. Cotton Club is jaren geleden door de gemeente aangekocht, gesaneerd en gesloopt en van dit door Winterswijk geïnvesteerde bedrag zou een groot deel terugkomen. Het is nu al een tijdje rustig, de berichtgeving rondom die rondweg, dus wij hebben de volgende drie vragen. Wat is de huidige stand van zaken wat betreft de plannen rondom die weg, wat is het totale bedrag dat de gemeente Winterswijk tot dusver heeft geïnvesteerd, en misschien nog wel belangrijker, welk deel van het bedrag kunnen we terugverwachten? De laatste vraag is: wat zijn de gevolgen voor ons als gemeente wanneer Oeding besluit te stoppen met de ontwikkelingen van de weg? Tweede onderwerp is zwembad Jaspers. Ik heb even getwijfeld of ik deze vraag nou zo stellen. Mevrouw Schepers begon al over de kosten die voor iedereen de pan uit rijzen en ja, iedereen gaat dat merken, onder andere het gas. Ik wil het zwembad toch speciaal benoemen, want we vernemen dat onder andere zwembaden het heel moeilijk gaan krijgen, als ze het nu nog niet moeilijk hebben. Nou maakt zwemmen geen deel uit van de primaire levensbehoeften, maar ik benoem hem toch, omdat hier doelgroepen gebruik van maken die vaak moeilijk een andere sport kunnen beoefenen. Denk aan mensen met een fysieke beperking, ouderen en mensen die moeten revalideren. Vooral voor mensen met een fysieke beperking en ouderen is het zwembad niet alleen een plek om te sporten, maar heeft het ook een belangrijke sociale functie. Dan hebben wij de volgende vragen: is de wethouder in contact met zwembad Jaspers, hoe is de situatie op dit moment? Dan gaat het dus om de kosten die het zwembad heeft. En eigenlijk is het laatste meer een oproep, maar hou alstublieft de vinger aan de pols en trek op tijd aan de bel als er problemen zijn, of eigenlijk nog beter, als die eraan komen. Dat waren de vragen. Dank, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Nog meer, ja? De heer Hoenink.

De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**: Dankjewel, voorzitter. Ik had een vraag. Midden in Meddo ligt nog een soort stukje evenemententerrein. Dit terrein wordt gebruikt tijdens het Volksfeest en de school gebruikt het als trapveldje. Het wordt ook wel vaak gebruikt als parkeerplaats om Meddo met verkeersoverlast te ontlasten en het jongerencentrum gebruikt het ook wel eens voor hun evenementen. Het stukje is van een belegger/ projectontwikkelaar en volgens bronnen heeft een Winterswijks bedrijf de opdracht gekregen om te onderzoeken of er een mogelijkheid is tot woningbouw. Nu zijn onze vragen: welke bestemming rust er op dit stukje grond en is er concreet richting de gemeente al een vraag gekomen wat hier de mogelijkheden op zijn op dit terrein? Dankjewel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, heldere vraag. Ja, Morgen, de heer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Twee vragen naar aanleiding van een collegebesluit. De eerste vraag gaat over in de Spoorstraat 39 is het plan om nieuwe appartementen te bouwen op dat stukje bij de Albert Heijn. De buurt is daar fel op tegen, heeft geprocedeerd, is niet ontvankelijk verklaard

bij de rechtbank. Het college heeft daar kennis van genomen en heeft het daarbij gelaten. Er zijn grote zorgen in de buurt over die appartementen, ook wat het doet met de aanblik van de buurt. Het synagogecomplex ligt daar in de buurt. We hebben gezegd als raad dat dat een heel belangrijk stukje Winterswijk is wat in stand moet blijven. Hoe kijkt het college daarnaar? Dat is vraag één. De andere vraag is voor de portefeuillehouder die er niet is, dus ik vermoed dat die schriftelijk wordt. De aanwijzing om ook steekwapens buiten de Wet wapens en munitie, om daar een verbod op te hebben in Winterswijk. Dat moet gehandhaafd worden en de vraag is: wie gaat dat doen? Gaan onze boa's dat doen, en zo ja, wat vinden ze daar zelf van, want zijn ze daarvoor geoutilleerd en opgeleid? Dat waren mijn twee vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Op 25 mei heeft Morgen een motie ingediend over de energietoeslag, die raadsbreed gesteund werd, waarbij we het college opgeroepen hebben om twee dingen. We wilden graag weten wat de stand van zaken was ten aanzien van het aantal mensen dat recht heeft op die vergoeding of ze die ook gekregen hebben, en ten tweede hebben we het college opgeroepen om er alles aan te doen om in ieder geval dat percentage zo hoog mogelijk te krijgen. Dus mijn vraag aan de wethouder is: wat is nu de status? Ik kan me voorstellen dat ze dat niet op dit moment paraat heeft, maar dat we in ieder geval voor de volgende raadsvergadering weten: hoe ver staan we nu? En ten tweede: zijn de middelen die ingezet zijn – ik zag iets van een poster en nog iets – heeft dat afdoende effect gehad?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was het voor Morgen? Goed, dan gaan we nu naar het college. Dan kijk ik ook even dat ze zelf heeft bijgehouden wie wat beantwoordt en dan kijk ik even wie we het eerst het woord geven. We beginnen met de heer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Voorzitter, volgens mij was ik spekkoper met de meeste vragen, dus ik begin maar. Allereerst de vraag van D66 over de Holthuisweg. Ja, een heel terechte vraag. Het zal je maar gebeuren dat je met kinderen in de bakfiets over de kop gaat. Daar zijn inderdaad meteen borden bij geplaatst, maar dat heeft inderdaad eventjes geduurd voordat die weg is aangepast. Maar ik kan nu al zeggen dat het of volgende week en anders die week daarna wordt aangepast, dus u wordt op uw wenken bediend, laat ik maar zo zeggen.

De heer **Deunk (D66)**: Dat komt er snel aan.

Wethouder **Wassink**: Ja, nou, bij deze. Maar terecht, want nou ja, het is een vervelende situatie. U vroeg trouwens ook: wat is de norm voor hoe snel dat gebeurt? Daar moet ik even passen, maar daar kom ik nog wel even bij u op terug of wij daar überhaupt normen voor hebben, want dat weet ik even niet, dan moet ik even passen. Maar dit geval wordt opgelost. Dan de nachttrein. Terecht dat D66 daar natuurlijk mee komt, hè? Een van de punten waar D66 een beetje om bekend staat, de nachttrein, laat ik het maar zo zeggen. Destijds is afgesproken dat het gaat om 33 ritten die de nachttrein zou rijden voor een pilot. Voor corona is dat gestart, daarvan zijn er zo'n 22, als ik het goed heb, zijn er inmiddels uitgevoerd, dus nog 11 zijn er over. Dus die 11, die hangen nog. Nou, u noemde dat bedrag, maar het gaat er eigenlijk om dat ze nog 11 ritten zouden uitvoeren. Arriva, daar is een gesprek mee geweest in mei met de toenmalige portefeuillehouder en daar is eigenlijk de conclusie getrokken dat het resultaat eigenlijk teleurstellend is tot dusver in de pilot, dat er eigenlijk maar mondjesmaat gebruik van wordt gemaakt. Daarom is met Arriva afgesproken dat er wordt gekeken in het vierde kwartaal – u noemde het zelf al – dat of de pilot dan alsnog wordt vervolgd, dus dat die laatste 11 ritten worden uitgevoerd, of dat Arriva met een alternatief komt. Dat vind ik denk ik een goede suggestie, want ja, als iets niet helemaal succesvol is, dan kun je altijd even goed kijken: kunnen we een goed alternatief bedenken? Maar in ieder geval is toegezegd dat in het vierde kwartaal daarmee begonnen wordt, of het vervolg wordt gegeven en ik zal Arriva in ieder geval houden aan die toezegging die gedaan is. Ik moet u nog bekennen, ik heb nog niet gesproken met Arriva, maar die staan nog wel op mijn lijstje voor kennismakingen, dus dan zal ik dit opnieuw onder de aandacht brengen en dat wij eraan hechten dat in ieder geval die pilot wordt uitgevoerd, of dat men met een goed alternatief komt.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb deze week uiteraard wel met Arriva gesproken en ik zit volgende week ook nog een keer met Arriva om tafel. Maar de beantwoording die ik in mei hebt gekregen was heel duidelijk: we gaan ze houden aan de afspraken en ze gaan die resterende ritten nog uitvoeren in het vierde kwartaal. En u zegt: we

gaan kijken of ze die ritten nog gaan uitvoeren en anders of dat geld gebruikt kan worden voor een ander alternatief. Dat is niet de afspraak waar wij als raad het budget voor beschikbaar gesteld hebben middels die motie. Dus ik wil u wel echt meegeven dat u zich moet houden aan de afspraken die we gemaakt hebben en ook als raad hebben meegegeven: het budget is voor die nachttrein en niet voor een alternatief. Daar ben ik heel fel op, bewust, ook omdat ik het eigenlijk heel kinderachtig vind van zowel Arriva als misschien wel de gemeente Winterswijk dat we niet op die deur blijven kloppen, want hoe kun je nou na die twee maanden dat dat ding gereden heeft net voor corona zeggen dat er niet veel gebruik van wordt gemaakt? Ik weet niet of u er zelf heeft in gezeten, ik ben drie keer meegegaan met die nachttrein – want ja, wat je zelf bepleit moet je ook uittesten – en ik kan je vertellen dat dat ding echt bomvol zat en dat er in Winterswijk misschien nog wel zestien mensen uitstapten, als laatste station. Dus ik zou u zeggen: ga daar ook eens naar kijken, ga met de jongeren in gesprek die er gebruik van hebben gemaakt of er inderdaad weinig gebruik en animo voor is, want ik heb wel vijfhonderd handtekeningen toen opgehaald. Ik wil het zo nog een keer doen, hoor, ik ga weer dagen op dat station staan, dat maakt me echt niet uit. Maar ik wil dat die afspraken worden nagekomen en dat we budget uitgeven wat we hebben gezegd. Dat gaan we niet in één keer voor een ander alternatief doen. Dus laat ik daar helder in zijn, want ik ga net zolang door totdat we het weer voor elkaar krijgen.

De **voorzitter**: Ja, maar dit was een rondvraag en ik denk dat het antwoord helder is.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: …. (buiten microfoon).

De **voorzitter**: Nee, oké, dat is helder.

Wethouder **Wassink**: Het siert mevrouw Ten Dolle de felheid waarmee zij erop ingaat. Volgens mij hebben we …

De **voorzitter**: Maar kunnen we …

Wethouder **Wassink**: Ik wou nog even antwoord geven. Volgens mij heb ik ook gezegd: we houden Arriva aan de afspraak. Alleen, Arriva heeft gezegd: eventueel komen we met een beter alternatief. Dan lijkt mij persoonlijk … Kijk, ik hou ze aan de afspraak, hè? Maar op het moment dat een partij met een beter alternatief komt, ja, dan lijkt me dat altijd de overweging waard. Het gaat ons uiteindelijk volgens mij dat de mensen vanuit Arnhem terug kunnen nog om half drie ’s nachts, of na half drie …

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Vier uur.

Wethouder **Wassink**: Vier uur, voor mijn part. Ja, u hoort wel dat ik niet in die nachttrein zit, dat hoort u meteen. En ik ben uitgenodigd, begrijp ik, maar ja, ik hoor niet meer bij de jongeren, is mij gezegd. Maar alle gekheid op een stokje, ik hou Arriva in ieder geval aan de afspraak, maar als zij met een beter alternatief komen, vind ik, het gaat ons toch om het resultaat. Dus als zij met iets beters kunnen komen dat het nog beter functioneert, zou ik zeggen: laten we op zijn minst even daarnaar kijken.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Maar u komt dan terug naar de raad?

Wethouder **Wassink**: Dan kom ik in ieder geval terug naar de raad, dat zeg ik u bij deze toe. Tot die tijd hou ik ze aan de afspraak.

De **voorzitter**: U had nog meer vragen, mijnheer Wassink?

Wethouder **Wassink**: Ja, ik had nog een paar vragen meer. Van de PvdA over ’t Gasthuus: welke rol hebben wij daar? Destijds is gezegd een bemiddelende rol. En zien waar de meerwaarde? Ja, wij zien zeker de meerwaarde van ’t Gasthuus. Op dit moment lopen ook de besprekingen op ambtelijk niveau om te kijken: kunnen wij een oplossing vinden voor de ouderen die in ’t Gasthuus zaten, maar nu dus op zoek zijn naar een andere plek? Dat is best een lastige discussie, maar inmiddels hebben we wel een aantal opties liggen die we met hun bespreken om te kijken: kunnen wij daar nu wat voor vinden? U vroeg ook: welke rol hebben wij daarin? Nou, ik zou wel iets verder willen gaan dan bemiddelend, ik zou wel een proactieve rol willen hebben, ook met het oog op wat mevrouw Schepers ook aan het begin aangaf: we gaan best wel lastige tijd tegemoet. Dat kan ik me ook zeker voor ouderen voorstellen, zeker ook de categorie ouderen die in ’t Gasthuus komt, dat dan zo’n locatie heel waardevol is, zeker met de problemen rond energie. Dus ja, een proactieve rol en we gaan samen op zoek naar een locatie.

Maar ik geef ook meteen te kennen dat het niet eenvoudig is. Het moet wel aan een aantal eisen voldoen. De wens is: het mag niet te ver van het centrum zijn, het moet betaalbaar zijn, er moet voldoende ruimte zijn, de accommodatie moet voldoen. Nou, zo noem ik er vier op, dus het is best wel ingewikkeld om wat goeds te vinden, maar daar zijn we nu over in gesprek en we hebben een aantal opties die we met hun nu gaan bespreken. Dan het CDA over snippergroen: kan dat niet sneller? Ja, ik ben blij eigenlijk dat u met die vraag komt, want het snippergroen is iets wat hier al jaren is teruggekomen en ook voor de zomer hebben we hier met elkaar over gesproken. Ik weet niet meer precies welke vergadering dat was, of het nou de junivergadering was, of de mei. Maar in ieder geval, toen hadden we nog een inspreker en toen waren de reacties hier in de raad ook heel duidelijk: ja, college, ga daar anders mee om dan het beleid tot dusverre was. Dat hebben wij ons zeer ter harte genomen als college, dus daar zijn we ook mee aan de slag en dan, om het maar even samen te vatten, meer de menselijke maat hier ook in te brengen en goed rekening te houden met de destijds aangehouden motie daarover. Dat is ons heel duidelijk meegegeven toen in dat rondje wat we hier gedaan hebben in de raad. Daar zijn we mee bezig en we hebben daar ook zeker de oplossing wel voor, alleen het komt wel heel nauw om dat ook goed op papier te zetten. Want ja, we komen met een goed voorstel binnenkort, maar we willen dat ook wel juridisch goed neerzetten, dat als we dit nou zo met elkaar op een goede manier oppakken – wat wij althans als college een goede manier vinden – is dat dan ook de optie voor de toekomstige wijken waar we nog langs moeten? Dus het vergt even tijd en daarvoor komt de oktobervergadering gewoon net te vroeg. Dus ik zeg u toe dat het in november in de raad komt, dit voorstel, voor het snippergroen. Want ja, er zijn veel disciplines bij betrokken en dat moet gewoon zorgvuldig gebeuren. Dan kijk ik nog even, Voor Winterswijk, de rondweg Oeding. Ik heb weer de roze olifant al genoemd, maar dit is er eentje, die hangt ook al heel lang. Wat is de stand van zaken? Voor degenen die in de vorige raad zaten, die zullen misschien nog herinneren dat die in 2019, als ik het goed heb is het augustus 2019, dat het aan Duitse zijde ter visie is gegaan, de rondweg Oeding. Aan Duitse zijde duurt zo'n procedure, men doet dat heel pünktlich en gründlich, laat ik het maar zo zeggen, zorgvuldig. Men heeft toen al aangegeven: dat gaat ongeveer vier jaar duren. Dus als we dat even doorrekenen, dan zit je al augustus 2023. In tussentijd heeft natuurlijk ook aan Duitse zijde corona plaatsgevonden, dus ik kan me ook zo voorstellen dat augustus 2023 misschien best nog wel een uitdaging wordt om de hele procedure te doorlopen. Maar ik moet bekennen, ik heb dat nog niet nagevraagd, dus ik ga dat voor u navragen of die planning nog actueel is van augustus 2023. Wat u natuurlijk ook wil weten: hoe gaan wij daar dan mee om? Wij hebben altijd gezegd: aan de Nederlandse zijde sluiten wij ons daarop aan, op die planning, want we willen er eigenlijk naartoe dat de Nederlandse planning en Duitse planning op elkaar aansluiten, zodat we gelijktijdig klaar zijn voor uitvoering. Daarbij zeg ik dan ook meteen: wij gaan geen maatregelen natuurlijk treffen aan Nederlandse zijde als die procedure goed is doorlopen. Dus daar wachten we af, dat moet eerst rond zijn. Die planning laat ik u toekomen. Dan vroeg u over de kosten. Terechte vraag. Daar zijn afspraken over gemaakt destijds, daar is afgesproken met Duitse overheid dat zij de proceskosten betalen die op dit moment voor hetgeen wat loopt. Dus dat betekent ook, wij hebben nu een ingenieursbureau actief aan Nederlandse zijde, dat wordt ook vanuit Duitse zijde gefinancierd, ook de nodige onderzoeken worden nog gefinancierd. Dat betekent eigenlijk: wij voeren het wel uit, dus we betalen ze wel, maar één keer per jaar sturen wij een factuur naar onze oosterburen, om het zo maar even te zeggen, dus netto kost ons dat niet wat. Wat we natuurlijk wel hebben, we hebben natuurlijk wel wat ambtelijke inzet daarop zitten, daar moeten we eerlijk in zijn. Dus die hebben we wel, maar in verhouding tot de totale investering die nodig is om al die onderzoeken te doen en het hele proces te doorlopen is dat natuurlijk een beperkt bedrag. Daarbij stelde u ook nog de vraag … Dus het bedrag wat geïnvesteerd is, dat is dus eigenlijk het eerste deel nihil en het tweede deel proceskosten. Wat kan er terug verwacht worden, stelde u ook de vraag. En daarmee, als ik het goed begrepen heb: mocht het proces staken, mocht uiteindelijk blijken het wordt niet uitgevoerd, hoe dan? Daar zijn ook afspraken over gemaakt, want we hebben natuurlijk, u noemde net volgens mij ook de Cotton Club natuurlijk wel aangekocht in het verleden. Daar zijn duidelijke afspraken over gemaakt met de betrokken partijen, provincie en anderen, hoe dat dan verrekend wordt, dat Winterswijk daar niet op kosten wordt gejaagd, om het zo maar te zeggen. En ja, op het moment dat het, mocht het toch nog ergens vastlopen aan Duitse zijde, dat hebben natuurlijk niet helemaal in de hand, dan nemen wij gewoon geen maatregelen, dus dan zijn die kosten ook niet aan de orde. Dan zwembad Jaspers. Ja, een hele goede opmerking, we hebben het in de krant kunnen lezen vandaag en ik zag het op mijn mobiel in ieder geval voorbijkomen van RTL Nieuws. Sommige zwembaden waar dan tweeënhalve ton, las ik ergens in een nieuwsberichtje. Dat ging dan over twee zwembaden, dus dan heb je het over 125 per zwembad. Nou ja, in die orde zitten wij ook. Zwembad Jaspers moet ook behoorlijk extra kosten maken en de update die ik een maand geleden had was dat men ook verwacht dit jaar ongeveer richting de ton te gaan aan extra stookkosten. Daar zit men nu nog niet, maar dat soort bedragen moet je wel over denken. En ja, we hebben als coalitie wel gezegd: wij willen het zwembad voor Winterswijk behouden. Daar zijn

we dus ook nauw over in contact met zwembad Jaspers, want u vroeg daar ook naar: is daar contact over? Ja, ik heb herhaaldelijk nu al overleg daarmee, met zwembad Jaspers. We gaan samen een visie opstellen van hoe we in de toekomst met het zwembad verder willen en één punt daar heel belangrijk bij is natuurlijk die duurzaamheid. En ja, dat gaat nu heel snel met die kosten, dus dat staat hoog op de agenda om te kijken: wat kunnen we daar op korte termijn met het zwembad doen om dat te verduurzamen? Maar dan moet je natuurlijk wel een visie hebben op de lange termijn, dus daar zijn we ook naar aan het kijken. Enerzijds de langetermijnvisie, maar anderzijds: kun je misschien op de korte termijn nog wat doen? Want het verdient zich natuurlijk op dit moment razendsnel terug als je wat investeert op duurzaamheid. En ja, u noemde ook andere doelgroepen erbij. Ja, inderdaad, want het is ontzettend belangrijk voor de doelgroepen, daarom kun je ook niet zomaar even de thermostaat een paar graden lager zetten: joh, verwarm het maar eventjes minder. Nee, want ja, dan heb je meteen te maken met onze MS-patiënten en anderen, ook trouwens de kinderen die de zwemlessen doen, die wil je niet in een koud zwembad zetten, om het zo maar te zeggen. Maar we zijn daarover in contact. Voorzitter, volgens mij heb ik dan de vragen die voor mij waren in ieder geval zo goed mogelijk beantwoord.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Laten we ook voor een volgende vergadering misschien ook … Wij vragen de commissie om kort vragen te stellen en ook de antwoorden misschien iets korter voor een volgende keer. Het was wel erg uitgebreid.

Wethouder **Wassink**: Voorzitter, dat had u mij niet meegegeven, helaas.

De **voorzitter**: Oké, als we het zo gaan … Voor de volgende keer. Dan, wie van het college mag ik nu … Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik heb een hele lijst vragen, maar ik zal het proberen zo kort mogelijk te houden. Dan begin ik met de vragen van D66 over onderwijs en bijles. Daar hebben we echt niet op stil gezeten en we hebben samen met het GKC een project opgezet – GKC heeft daar echt de uitvoering aan gegeven, dus alle credits naar hun – met oud-leerlingen die bijles geven aan iedereen die dat eigenlijk wil. We hebben daar een huiskamerproject opgezet waar de leerlingen terechtkunnen na schooltijd. Ook daar zijn mensen aanwezig die eventueel kunnen helpen met bijles, maar eigenlijk ligt daar wel meer de nadruk op ontmoeting en ontspanning. Schaersvoorde doet ook hetzelfde project, die doet niet met oud-leerlingen, maar met leerlingen die nu op school zitten en die geven elkaar bijles. We hebben op het primair onderwijs de verlengde schooldag waar huiswerkbegeleiding ingecorporeerd is en daar gaan we het komende jaar ook op uitbreiden. En de scholen die gaan uitbreiden hebben allemaal een hoge achterstandsscore. U weet, ik wil ongelijk investeren in gelijke kansen, dat doen we met deze actie in ieder geval wel. Daarnaast gaan we de kindregelingen ook evalueren. Die stammen al, ik wou bijna zeggen uit het jaar nul, maar ze zijn er al enige tijd, niet uit het jaar nul. Ze zijn er al enige tijd, een aantal van die regelingen lijken ook niet meer te voldoen aan de huidige vraag en aan de huidige tijd, dus ook daar gaan we kijken: is huiswerkbegeleiding wellicht iets wat we in de kindregeling kunnen stoppen? Maar dat moeten we eigenlijk bekijken. Dus dat is voor nu even het antwoord en ik weet niet of het verdere vragen oproept. Ja, mag ik gewoon verder gaan? Ja, oké, fijn. Dan, de tijdelijke ophoging van het azc, de vragen van de VVD. Inderdaad, de evaluatie staat gepland. Die wordt gedaan met het COA en daar nemen wij uiteraard, u heeft gelezen in de krant waarschijnlijk dat wij ook als gemeente met de buurten hebben gesproken en dat nemen wij daarin mee. Ik kan nog geen uitspraken doen wat dat voor gevolgen heeft, want daar moeten we eerst het gesprek voor voeren. En wat wordt er geëvalueerd? Ja, wat het gevolg is geweest van de ophoging van vierhonderd naar vijfhonderd. Dus dat wordt geëvalueerd en alles wat we weten wordt daarin meegenomen. Dan, ook van de VVD …

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Er zijn heel wat afspraken gemaakt met COA en dat is een aardig lijstje, heb ik even gezien. Wordt dat dan een voor een nagelopen en gezegd: hebben jullie daaraan voldaan, hebben jullie daaraan voldaan, of hoe moet ik dat zien?

Wethouder **Schepers-Janssen**: De lijst met afspraken, het addendum waar u het over heeft – tenminste, daar ga ik even van uit, over het addendum – die zal in zijn totaliteit geëvalueerd worden en we hebben op een aantal punten nog wel wat te zeggen, denk ik. Dan de vragen over ’t Weurden, die panden zouden niet meer te verhuren zijn. Ik heb gesprekken gehad met de afdeling vastgoed van de gemeente en die panden blijken wel verhuurbaar te zijn en daar zit geen gevaar in die panden. Voor de zekerheid wordt daar wel even nagelopen of dat inderdaad ook zo is en of er nog aanpassingen gedaan moeten worden, maar bij de makelaars is

nagevraagd: is er vraag naar deze panden? De makelaars geven aan: er is vraag naar deze panden. Dus wat ons betreft kunnen wij het in de markt zetten. Onze ambtelijke organisatie heeft ook met de buurt gepraat en dat zijn ook ondernemers die daaromheen zitten en die willen juist graag reuring in dat stuk van het centrum, dus ook op dat vlak is er wel draagvlak voor het opnieuw verhuren van deze panden en daar zijn we dus mee bezig.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, ik heb u ook al ge…

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, dank u. Sorry, mijnheer de voorzitter. Ik heb u ook al gecomplimenteerd met wat van het zomer gebeurd is, maar hoe kan het dan zijn dat een half jaar geleden nog echt mensen bijna het mes op de keel gezet is: je moet eruit. En dat nu alles weer helemaal omslag heeft. Dan denk ik: van links of rechts, maar is het nou wel of niet? Het is niet helder. Dus eerst is een ondernemer het mes op de keel gezet en ik weet dat u dat weet, want hij heeft mij gezegd dat u hem daarmee geholpen heeft en dat u dat heel goed opgelost heeft. Maar wat is er veranderd? Want als ik al die panden zo bekijk, ik heb daar met een andere buurman daarover gehad, want ik ken daar toevallig een heleboel die daar zitten. Als ik een bedrijf heb, of hij heeft een bedrijf, dan moet je aan een NEN-keuring voldoen bijvoorbeeld. Maar elk bedrijf, als die zich wil verzekeren, moet voldoen aan die NEN-keuring, dat moet die elk jaar laten doen. Maar al die bedrijven die daar gaan zitten, die voldoen daar dus nooit aan en als je niet voldoet aan de NEN-keuring zit je daar onverzekerd, want die krijgt geen enkele verzekering glad. Moet je dat willen, allemaal van die onverzekerde ondernemers naast elkaar in die oude, verbouwde panden?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dat antwoord is denk ik wel iets te uitgebreid voor dit moment, dus ik kom daar graag wel schriftelijk op terug. Over het feit dat er een ondernemer uit moest zit een juridische onderbouwing ook onder en die houdt ook nog steeds stand, dus dat is niet iets wat nu ineens weg is, dat blijft nog steeds. Ook daar kom ik het liefst ook schriftelijk even op terug, omdat ik geen zaken wil zeggen die niet correct zijn, dus dat kan ik beter schriftelijk dan doen. Dan, de vraag van het CDA over de statushouders. Nou het rijk wijst elke gemeente aan voor het opvangen of het huisvesten van statushouders en dat gebeurt op basis van inwoneraantal. Daardoor lopen de getallen uiteen. Ze staan op de website van de rijksoverheid ook gepubliceerd. Voor Winterswijk was dat het aantal van zeventien voor de eerste helft van 2022. Nou ja, met de huidige crisis is dat wel volop in beweging, dus daar kom ik in een later stadium graag bij u op terug, maar we hebben nog wel aanvullende taakstelling gekregen waar we ook druk mee bezig zijn om die huisvesting te realiseren. Lopen we dan achter op die huisvesting? Op dit moment zijn we gewoon bij. Dus dat is voor die vragen. Heb ik dan alles zo'n beetje gehad? Dan, de shirtsponsoring van De Graafschap, en ik neem even het verbod op steekwapens en wie moet dat nou handhaven erbij. Dat is inderdaad aan de portefeuillehouder, die is inderdaad niet aanwezig, dus daar komen we dan schriftelijk op terug. De vraag over de energietoeslag van de fractie van Morgen. Daar is heel veel actie op uitgezet. U heeft vernomen dat ook nog eens 500 euro extra ter beschikking is gesteld, een totaal van 1300 euro. Op 29 augustus stond de stand in zijn totaliteit op 85 procent bereik en daarmee zitten wij echt heel erg ruim boven het landelijk gemiddelde. Dus de mensen van Fijnder, de mensen van De Post, de mensen van het Sociaal Team hebben hier heel veel en heel hard voor gewerkt en die verdienen wat mij betreft ook echt een pluim, want 85 procent, dat haalt bijna geen enkele gemeente, dus ik ben daar eigenlijk best wel heel blij mee. De enige kanttekening die ik nog heb is dat de rechter heeft gezegd: studenten komen ook, die mogen niet categoriaal worden uitgesloten. Daar weten we nog niet precies van wat de vraag in Winterswijk aan studenten is. Wij zijn niet een hele grote studentenstad, maar wellicht huisvesten we wel studenten die ook verantwoordelijk zijn voor hun eigen energierekening, dus daar moeten we nog even naar kijken wat daar de vraag in is. Dat waren volgens mij de vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Schepers. Even kijken. Ik kijk even naar het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen zijn richting mijn portefeuilles gesteld. De eerste van Voor Winterswijk. Goed, nu als wethouder Visser. Twee vragen, de eerste vraag was van Voor Winterswijk, dat ging over het terrein in Meddo, er lijkt onrust te zijn en hoe zit dat nou? U vraagt: lopen er op dit moment ontwikkelingen op dat terrein? Dat kan ik u niet vertellen, omdat wij de gewoonte hebben om pas over een initiatief te spreken op het moment dat er sprake is van een goedgekeurd principeverzoek, dus daar kan ik niks over zeggen. Ik heb wel

een vermoeden waar de onrust vandaan komt overigens. Er is in Meddo een inventarisatie gedaan voor plekken voor tiny houses en daar is deze locatie ook genoemd, net als heel veel andere locaties, en daarbij is gezegd dat vanuit ruimtelijk perspectief kansrijk zou zijn. Maar in ons huis weten we ook dat het voor allerlei andere dingen wordt gebruikt en op het moment dat je een afweging maakt spelen ook heel veel andere perspectieven een rol. Maar dit is geweest, er is dus een inventarisatie geweest, dus dat kan ik u daarover zeggen. U heeft ook nog gevraagd wat voor bestemming er op dit moment op zit. Dat weet ik niet, dat laat ik uitzoeken en dat ga ik schriftelijk delen met de raad. Dat was de eerste. De tweede is een vraag van Morgen, van de heer Bollen, over de Spoorstraat. Daar is een uitspraak van de rechter geweest en de vraag van Morgen is: deelt u de zorgen van de buren over de ontwikkeling die daar plaatsvindt? Nou, het korte antwoord is dat we die zorgen niet delen, omdat wij het gevoel hebben dat er een zorgvuldig proces heeft plaatsgevonden. Ik vind dat antwoord wat mager, dus ik zou graag ook iets ruimer willen toelichten, als u dat goedvindt. Ja? Want daar loopt namelijk al heel lang een proces, vanaf 2010 wordt er al gesproken over een ontwikkeling op die plek. In 2014 heeft het toenmalige college ook vergunning verleend voor die plek en dat was een vergunning voor een urban villa met zes appartementen. Daarbij is ook goed gekeken: hoe ziet de omliggende omgeving eruit, er is een advies uitgebracht door het Gelders Genootschap, de onafhankelijke welstandscommissie. Dus dat heeft toen allemaal al plaatsgevonden. Wat er in 2021 is gebeurd is dat er een aanpassing is gevraagd op dat bouwplan. Dat betroffen kleine wijzigingen, dan moet u denken aan een ander toegangsportaal, qua plattegrond is daar wat gewijzigd. Ook daar heeft de welstandscommissie weer naar gekeken en ook geconcludeerd dat zij het passend vinden voor die plek, dus die aanpassingen op het al vergunde project. Een aantal buurtbewoners heeft naar aanleiding van dat besluit een bezwaarschrift ingediend. Dat bezwaarschrift is ook behandeld door de commissie bezwaarschriften, die hebben het afgewezen, het bezwaar. Daarna hebben ze zich tot de rechtbank gewend en ook de rechtbank heeft gezegd dat het bezwaar ongegrond is en dat is wat u gezien heeft.

De heer **Bollen (Morgen)**: Het ging mij om het woordje …

De **voorzitter**: Mijnheer Bollen, ja.

De heer **Bollen (Morgen)**: Het ging om ter kennisname, want er is onrust in de buurt. Het karakter van dat straatje – het is een van de weinige oorspronkelijke straatjes die we hebben – dreigt aangetast te worden. In de beeldvorming in ieder geval van de buurt is het een soort Albert Heijn die verplaatst wordt. Ik weet niet precies, ik ken het plan niet exact, maar is ter kennisname nemen daarvan wel genoeg, of gaan jullie nog in gesprek met de buurt?

Wethouder **Visser**: Nee, wij gaan niet in gesprek met de buurt. Naar aanleiding van deze procedure is natuurlijk wel gesproken met de buurt en we hebben wel gezegd tegen de initiatiefnemer dat hij ook nu blijft participeren met de buurt. Maar in principe is de procedure met deze afspraak van de rechter afgerond.

De **voorzitter**: Dat waren uw antwoorden, wethouder? Dank u wel.

7. Sluiting

De **voorzitter**: Goed, dan zijn we met het einde van de rondvraag ook aan het einde van de vergadering gekomen. Dan dank ik jullie allen voor uw aanwezigheid en inbreng en dan sluit ik hierbij de vergadering.