

Onderzoek Informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners
DEELONDERZOEK D

Kwaliteit openbare bekendmakingen

COLOFON

De Rekenkamer heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente. Haar doel is de gemeenteraad een extra handvat te bieden zijn controlerende taak uit te voeren. Daartoe voert zij onderzoek uit op het gebied van:

- Doeltreffendheid
Bij dit type onderzoek wordt nagegaan of de gewenste resultaten daadwerkelijk worden bereikt
- Doelmatigheid
Bij dergelijk onderzoek gaan we na of de gewenste resultaten worden bereikt met zo weinig mogelijk middelen (personeel, geld)
- Rechtmatigheid
Bij onderzoek op dit terrein staat de vraag centraal of de uitvoering plaatsvindt volgens geldende wetten en regels.

Bij de uitvoering van haar onderzoeken kijkt de Rekenkamer altijd terug (wat is besloten, wat is gedaan), met als nadrukkelijk doel daarvan te kunnen leren voor de toekomst.

De wijze waarop de Rekenkamer haar onderzoeken (en overige werkzaamheden) uitvoert is vastgelegd in de Notitie Werkwijze.

SAMENSTELLING

De heer J. van den Broek (voorzitter)

Mevrouw C. Baarda (lid)

De heer E. Broere (lid)

De Rekenkamer wordt ambtelijk ondersteund door mevrouw J. Smink (secretaris / onderzoeker).

Bij de uitvoering van het deelonderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen is de Rekenkamer ondersteund door onderzoekers van Sira Consulting: de heer S. Prij en Pro Facto: mevrouw C. Ridderbos en de heer J. Bekkering.

CONTACT:

Post: Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Telefoon: 024 – 329 2338

E-mail: rekenkamer@nijmegen.nl

Website: www.nijmegen.nl/rekenkamer

X: @rekenkamer024

INHOUDSOPGAVE BIJLAGENBOEK BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN

- 1 Toelichting op de belangrijkste bevindingen
 - 1.1 Belangrijkste bevindingen over de inhoud van openbare bekendmakingen
 - 1.2 Belangrijkste bevindingen rond het proces van openbare bekendmakingen
- 2 Geanalyseerde bekendmakingen
- 3 Achterliggende stukken ter inzage
- 4 Ervaringen met inzien en opvragen van stukken
- 5 Toelichting op het maken van bezwaar
- 6 Toelichting op het aanvragen van een voorlopige voorziening
- 7 Effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar
- 8 Overzicht eerder afgegeven signalen door de Rekenkamer over de kwaliteit van openbare bekendmakingen
- 9 Aanpak van het deelonderzoek
- 10 Toetsingskader
- 11 Overzicht van geïnterviewden
- 12 Verklaring van gebruikte afkortingen en begrippen

Dit Bijlagenboek hoort bij de Rekenkamerbrief informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners – deel D: kwaliteit openbare bekendmakingen. De brief is te vinden via www.nijmegen.nl/rekenkamer.

BIJLAGE 1 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: TOELICHTING OP DE BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

Dienstverlening is een van de kerntaken van een gemeente. Een kenmerk van een goed functionerende democratie is dat iedereen actief kan deelnemen en kan volgen wat de overheid doet. Dat betekent dat iedereen toegang moet hebben tot de informatie die de overheid heeft en gebruik kan maken van de diensten die worden aangeboden. Met openbare bekendmakingen informeert de overheid inwoners over wat er (mogelijk) in hun buurt gaat gebeuren (bijvoorbeeld een evenement) of veranderen (bijvoorbeeld de bouw van een sporthal of het kappen van bomen).

Sinds het voorjaar van 2018 vraagt de Rekenkamer aandacht voor de verbetering van de kwaliteit van openbare bekendmakingen. Wij doen dat nadat wij signalen van een inwoner ontvingen waaruit blijkt dat zich hierin tekortkomingen voordoen, waardoor de informatievoorziening aan en rechtszekerheid van inwoners onvoldoende geborgd is. Onze aanhoudende aandacht voor dit probleem heeft vanaf het voorjaar van 2021 geleid tot een verbetertraject. In de zomer van 2021 heeft het ManagementTeam (MT) van Bureau Juridische Zaken (JZ) een Plan van Aanpak voor het verbetertraject vastgesteld. Tijdens het verbetertraject zijn wij enkele keren met een brief geïnformeerd over de aanpak, voortgang en resultaten van het verbetertraject. Het ging aanvankelijk om brieven – namens het college van burgemeester en wethouders - van het bureauhoofd Juridische Zaken en later van de concernmanager Veiligheid, Juridische Zaken en Bestuursondersteuning (VJB)¹. Wij ontvingen brieven in reactie op brieven van ons, en brieven op eigen initiatief.

Omdat wij bij het opstellen van ons Onderzoeksplan 2023 – 2024 merkten dat de informatievoorziening aan inwoners in openbare bekendmakingen nog steeds te wensen overliet, hebben wij ervoor gekozen binnen het onderzoek naar de Informatievoorziening en dienstverlening een deelonderzoek te doen naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen. In bijlage 8 hebben

¹ In de zomer van 2021 is de nieuwe afdeling VJB gevormd uit de afdelingen Veiligheid, Juridische Zaken (JZ) en Bestuurskwaliteit (VJB). De sturing op het verbetertraject bleef primair belegd binnen (vanaf dat moment) Bureau Juridische Zaken. De brieven werden vanaf dat moment ondertekend door de concernmanager VJB.

wij de signalen opgenomen die wij tot dan toe in (de aanbiedingsbrieven bij) onze jaarverslagen hadden afgegeven over de gang van zaken.

In dit deelonderzoek naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen ligt – net als in de eerder door ons afgegeven signalen - de focus op de informatievoorziening aan inwoners. Een belangrijke functie van openbare bekendmakingen is immers dat inwoners kennis kunnen nemen van wat er (mogelijk) in hun buurt gaat veranderen. Dat vereist dat openbare bekendmakingen juist, tijdig en begrijpelijk zijn. De begrijpelijkheid van openbare bekendmakingen is ook landelijk een aandachtspunt. In 2019 vroeg de Nationale Ombudsman hier in zijn rapport [Informereren = Publiceren? – Behoorlijke informatieverstrekking aan omwonenden rondom vergunningverlening](#) ook aandacht voor. Dat uit gebruikersonderzoeken bleek dat inwoners vaak moeilijk kunnen beoordelen of een openbare bekendmaking voor hen van belang is (doordat er onvoldoende inhoudelijke informatie is opgenomen en/of informatie onbegrijpelijk is vanwege formele of ambtelijke taal), was voor het Ministerie van BZK aanleiding om modelkennisgevingen² te laten ontwikkelen. Hoewel het hierbij gaat om sjablonen met invulinstructies voor omgevingsvergunningen, zijn deze ook bruikbaar voor openbare bekendmakingen op basis van andere wetten. Centraal staat het verbeteren van de begrijpelijkheid voor inwoners. In het webinar met de sprekende titel [Bekendmakingen: van 'wettelijke moeties' naar direct duidelijk](#) stonden deze twee rapporten centraal. Het webinar was er één in de Direct Duidelijk Tour. Dat waren online bijeenkomsten over duidelijke, inclusieve en bruikbare overheidscommunicatie in het kader van de Direct Duidelijk Deal³.

In deze bijlage staat een toelichting op de belangrijkste bevindingen uit het deelonderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen. Hiervoor is een documentenstudie gedaan, zijn gesprekken met medewerkers gevoerd en heeft de Rekenkamer 82 openbare bekendmakingen geanalyseerd. Verder is een mystery guest voor 10 openbare bekendmakingen stukken gaan inzien of heeft hij deze opgevraagd. Een uitgebreide beschrijving van de aanpak van het onderzoek staat in bijlage 9. In bijlage 11 staat met welke medewerkers wij gesproken hebben.

In deze bijlage zijn de belangrijkste bevindingen over de inhoud van en proces rond de openbare bekendmakingen toegelicht. Als eerste zijn de bevindingen over de inhoud opgenomen. Deze volgen uit de door ons geanalyseerde openbare bekendmakingen en ervaringen van onze mystery guest. Deze bevindingen zijn steeds aangevuld met die uit de gevoerde gesprekken en bestudeerde stukken. Vervolgens zijn de belangrijkste bevindingen over het proces rond de openbare bekendmakingen toegelicht. Deze volgen uit de bestudeerde documenten en gevoerde gesprekken.

² [Modelkennisgevingen omgevingsvergunning. Duidelijke en begrijpelijke kennisgevingen voor inwoners](#) (15 januari 2021).

³ Direct Duidelijk Deal: In de zomer van 2019 heeft de gemeente Nijmegen de Direct Duidelijk Deal ondertekend. Dit is een intentieverklaring om duidelijk te communiceren in taal die voor iedereen te begrijpen is.

Een aantal gebruikte begrippen is toegelicht in bijlage 12. Het gaat om:

- Openbare bekendmaking (wettelijke eisen)
- Vaste gedragslijn voor terinzageleggen van stukken
- Voorbereidingsprocedures Omgevingswet: uitgebreide en reguliere procedure
- Terinzagelegging (wettelijke eisen)

De belangrijkste bevindingen over de inhoud van de openbare bekendmakingen zijn:

- Bijna alle titels bevatten informatie over wat, waar en wanneer gaat gebeuren.
- Naast de titel is nooit inhoudelijke informatie opgenomen.
- Stukken worden bijna nooit (meer) ter inzage gelegd.
- Als een link naar achterliggende stukken is opgenomen, werkt deze bijna nooit.
- Om achterliggende stukken in te zien moet bijna altijd gebeld of gemaïld worden.
- In driekwart van de gevallen bleek een stuk niet op locatie in te zien; in de helft van de gevallen ontvingen wij de opgevraagde stukken binnen twee werkdagen.
- De informatie over de mogelijkheid in te zetten rechtsmiddelen verschilt per type besluit.
- De effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar is in een kwart van de bekendmakingen ruim minder dan zes weken.

Meer gedetailleerde bevindingen uit de analyse van de openbare bekendmakingen zijn opgenomen in de bijlagen. Waar dat aan de orde is verwijzen wij daarnaar.

De belangrijkste bevindingen rond het proces van openbare bekendmakingen zijn:

- Sinds oktober 2011 worden openbare bekendmakingen alleen digitaal gepubliceerd, er is geen niet-digitaal alternatief meer.
- Het resultaat van activiteiten uit het verbetertraject is niet herleidbaar getoetst en vastgelegd.
- Er is niemand integraal verantwoordelijk voor de kwaliteit van openbare bekendmakingen.
- Er bestaat geen overzicht van welke medewerkers welke openbare bekendmakingen verzorgen.
- Het bewaken van de kwaliteit van openbare bekendmakingen wordt aan individuele medewerkers over gelaten.
- Er wordt niet systematisch geleerd van signalen over tekortkomingen in de kwaliteit van openbare bekendmakingen.
- Er is geen zicht op de ervaringen en behoeften van inwoners met openbare bekendmakingen.

Daarnaast gaven de gesprekspartners aangrijpingspunten voor verbeteringen van de openbare bekendmakingen.

1.1. BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN OVER DE INHOUD VAN DE OPENBARE BEKENDMAKINGEN

In het eerste deel van deze bijlage zijn de bevindingen opgenomen over de inhoud van de openbare bekendmakingen. Deze volgen uit de openbare bekendmakingen die de Rekenkamer geanalyseerd heeft en de ervaringen van onze mystery guest. Deze bevindingen zijn steeds aangevuld met bevindingen uit de gevoerde gesprekken en bestudeerde stukken. De belangrijkste bevindingen zijn⁴:

De belangrijkste bevindingen over de inhoud van de openbare bekendmakingen zijn:

- Bijna alle titels bevatten informatie over wat, waar wanneer gaat gebeuren.
- Naast de titel is nooit inhoudelijke informatie opgenomen.
- Stukken worden bijna nooit (meer) ter inzage gelegd.
- Als een link naar achterliggende stukken is opgenomen, werkt deze bijna nooit.
- Om achterliggende stukken in te zien moet bijna altijd gebeld of gemaild worden.
- In driekwart van de gevallen bleek een stuk niet op locatie in te zien; in de helft van de gevallen ontvingen wij de opgevraagde stukken binnen twee werkdagen.
- De informatie over de mogelijk in te zetten rechtsmiddelen verschilt per type besluit
- De effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar is in een kwart van de bekendmakingen minder ruim minder dan zes weken.

Meer gedetailleerde bevindingen uit de analyse van de openbare bekendmakingen zijn opgenomen in de bijlagen. Waar dat aan de orde is verwijzen wij daarnaar.

Bijna alle titels bevatten informatie over wat, waar, wanneer gaat gebeuren

De titel van een openbare bekendmaking moet gebruikers in staat stellen om een beslissing te nemen of de rest van het bericht voor hen van belang is. Een titel mag kort zijn, maar moet in elk geval duidelijk maken waar het om gaat door antwoord te geven op de vragen wat, waar en wanneer. In bijlage 2 zijn de titels opgenomen van alle openbare bekendmakingen die wij geanalyseerd hebben. De meeste titels bevatten informatie over wat waar wanneer gaat gebeuren. Er zijn enkele titels waarin dit niet het geval is, of waarin onjuistheden staan.

Wij zijn drie titels tegengekomen die in hun geheel niet informatief zijn:

- Oranjesingel 8 Nijmegen: bezwaar tegen W.Z23.106245.01 - omgevingsvergunning - Vergunning verleend
- Bekendmaking Monumentenwet 1988
- Steinweglaan 2 Nijmegen: veranderen activiteiten – meldingen – melding ontvangen

Er zijn zes titels waaruit de beschrijving van de activiteit (voor een leek) niet duidelijk is:

- Vergunning verleend - wijziging leidinggevende alcoholvergunning - Thermionpark 30 te LENT

⁴ Wanneer kwantitatieve aanduidingen zijn gebruikt (bijna allemaal, de helft, een kwart, enkele en dergelijke) gaat dit over de openbare bekendmakingen waarvoor het betreffende punt van toepassing is. Tegen een verleende vergunning kan bijvoorbeeld bezwaar worden gemaakt, tegen een vastgestelde verordening niet. Voor de leesbaarheid is in de beschrijving niet opgenomen voor welke categorieën de bevinding geldt en voor welke niet. In de toelichting op de betreffende bevinding is dat wel gedaan.

- Aanvraag besluit Wet bodembescherming Groenestraat 265, St. Hubertusstraat 10 en Wezenlaan 71-77, Nijmegen
- Definitief besluit Wet bodembescherming Fort Krayenhoff 1-43 (Batavia) in Nijmegen
- Definitief besluit Wet bodembescherming Thijmstraat 139-141 in Nijmegen
- Toestemming voor het gebruik van een verhuurvergunning aan Deken Hensburchstraat 52 te Nijmegen
- Toestemming voor het realiseren van een TGO (tijdelijke gemeentelijke opvanglocatie)⁵ op de locatie Koudenhoek Noord Lent

Er zijn acht titels waarin onjuistheden staan in de locatie:

Om te weten of er (mogelijk) in de buurt iets gaat veranderen is het van belang dat in de publicatie duidelijk wordt aangegeven waar een activiteit plaats gaat vinden. Het heeft de voorkeur dat te doen met een adres: straatnaam, huisnummer en woonplaats. Wanneer een locatie geen adres heeft, moet deze zo exact mogelijk worden beschreven. In de door ons geanalyseerde openbare bekendmakingen zijn wij acht titels tegengekomen waarin de aanduiding van de locatie onjuist of onvolledig is:

- Aanvraag voor het realiseren van een tijdelijk opvang voor vluchtelingen op de locatie Koudenhoek Noord Lent *en* Toestemming voor het realiseren van een TGO (tijdelijke gemeentelijke opvanglocatie) op de locatie Koudenhoek Noord Lent
De locatie heeft een adres (Griftdijk Noord 28, Lent), maar dat is niet vermeld. De locatieaanduiding is niet specifiek. De naam Koudenhoek-Noord is als naam niet vastgesteld door de gemeenteraad.
- Beeldkwaliteitsplan Koudenhoek-Noord
De naam Koudenhoek-Noord is als naam niet vastgesteld door de gemeenteraad.
- Vergunning verleend - Ontheffing⁶ art. 35 Alcoholwet tijdens de EK Halve Finale op 10 juli 2024 – Klein Mariëburgplein te Nijmegen.
Klein Mariëburgplein is een niet vastgestelde naam voor een evenementenlocatie, de officiële naam is Klein Mariëburg. In de omschrijving in deze publicatie wordt ook de niet bestaande straatnaam Faberplein genoemd.
- Verkeersbesluit voor het aanwijzen van een gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats aan Olmlaan 5, Leuvenbroek 1205 en Roothaanstraat 30 te Nijmegen.
Olmlaan 5 ligt niet in de woonplaats Nijmegen, maar in de woonplaats Lent. In de toelichting wordt de woonplaats Lent wel genoemd, maar in het midden wordt gelaten welke van de drie adressen in de woonplaats Lent ligt. Overigens: sinds 22 januari 2009 staan Leuvenbroek 10^e tot en met 35^e straat niet meer in het gemeentelijke adressenbestand.
- Melding voor het toepassen van grond of baggerspecie metterswane 1 op de locatie nabij Laan van Oost-Indië Nijmegen.
Het adres Metterswane 1 bestaat niet. De aanduiding nabij Laan van Oost-Indië is niet specifiek genoeg.
- Melding voor het opslaan van grond en baggerspecie (Grondstromen Waalsprong 1) op de locatie nabij Griftdijk Noord Lent zaaknummer MA24.00720
Griftdijk Noord Lent is niet specifiek genoeg.

⁵ In de bekendmaking van de aanvraag voor deze activiteit is het 'wat' duidelijker aangeduid: een tijdelijke opvang voor vluchtelingen.

⁶ De combinatie Vergunning verleend – ontheffing is niet mogelijk: er is of een vergunning of een ontheffing verleend. In dit geval gaat het om een ontheffing. In de door ons geanalyseerde openbare bekendmakingen is deze combinatie steeds gebruikt bij verleende ontheffingen op grond van artikel 35 van de Alcoholwet (zie bijlage 2).

- Vergunning verleend – evenementenvergunning – Sjano Bouwdorp De snoepfabriek van 10 t/m 15 augustus 2024 – Banjoveld te Nijmegen
Banjoveld bestaat niet.
- Bekendmaking Monumentenwet 1988,
In de titel is geen adres of beschrijving van de locatie gegeven. In de bekendmaking zelf wordt gesproken over het Valkhofpark. Deze naam is nog niet door de gemeenteraad vastgesteld (in 2005 is besloten tot uitstel van besluitvorming over de naam).

Omdat de gemeente Nijmegen bekendmakingen alleen online publiceert zijn onjuistheden in een straatnaam een probleem, omdat zoeken in de openbare bekendmakingen met de juist geschreven straatnaam geen hits oplevert. Dit probleem speelt al langer (zie bijlage 8). In de afgelopen jaren hebben wij de nodige voorbeelden ontvangen van bekendmakingen met adressen waarin onjuistheden stonden. Wij hebben deze steeds doorgestuurd aan de organisatie. Soms ging het om een typefout, vaker werd – bij herhaling - niet de formeel vastgestelde naam gebruikt. Voorbeelden hiervan zijn de St. straten (de schrijfwijze is St. , niet Sint), Generaal James Gavinweg (is per 5 mei 2016 vervallen), Klein Mariëburgplein (niet vastgestelde naam voor een evenementenlocatie) en Faberplein (bestaat niet). Wij zijn nagegaan of deze in 2023 en 2024 ook nog gebruikt zijn. Dat blijkt het geval. Het komt nog een enkele keer voor in de titel (bij publicaties betreffende meldingen en vergunningen), maar vaker in de tekst van de bekendmaking bij algemeen verbindende voorschriften. Wij vonden onder meer:

- Generaal James Gavinweg in
 - Beleidsregels geluid door evenementen in de openlucht en (...) (2023) / openbare ruimte en (...) (2024).
 - Besluiten tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren (203 en 2024).
 - Een verkeersbesluit.
- Klein Mariëburgplein en Faberplein in enkele verleende evenementenvergunningen en ontheffingen op grond van de Alcoholwet. Klein Mariëburgplein in Beleidsregels geluid door evenementen in de openbare ruimte ... (2024).
- Sint Annastraat in een gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan.
- Sint Hubertusstraat, onder meer in een ontwerp bestemmingsplan, een ontwerp en definitief beeldkwaliteitsplan en de publicatie van een melding.
- Sint Stephanusstraat in de publicatie van een melding en de weigering van een omgevingsvergunning.
- Diverse onjuiste straatnamen in de besluiten tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren (2023 en 2024): St Annastraat, Annastraat, Sint Canisiussingel en (zoals hiervoor al genoemd) Generaal James Gavinweg.

In de door ons geanalyseerde bekendmakingen kwam het niet meer voor dat in plaats van een adres of locatie-aanduiding alleen kadastrale of perceelnummers werden gebruikt.

Sinds 2023 houdt de afdeling Stadscontrol toezicht op het proces van openbare bekendmakingen. Dit vanuit de gedachte dat 'de ingevoerde verbeterlagen in eerdere jaren nog bestendig moesten worden'. In het conceptadvies dat de afdeling Stadscontrol in maart 2024 heeft opgesteld, staat onder andere dat gegevens uit de aanvraag voor een vergunning overgenomen moeten worden. Wanneer een aanvrager daarin fouten maakt (bijvoorbeeld Sint Annastraat in plaats van St. Annastraat of woonplaats Nijmegen in plaats van Lent), worden deze overgenomen in de publicatie. Met deze werkwijze worden bewust eventuele fouten gepubliceerd. Aangegeven is dat dergelijke fouten voorkomen zouden kunnen worden, maar dat dit meer werk en doorlooptijd kost, omdat de vergunningaanvraag dan getoetst moet worden op fouten en in het geval van fouten de

inwoner gevraagd moet worden zijn aanvraag aan te passen. Gesteld wordt dat "wij formeel de aanvraag dan moeten afkeuren. Wij mogen geen gegevens van de aanvrager wijzigen en moeten dus publiceren wat de aanvrager indient". Het klopt dat de gemeente een fout in een aanvraag niet zelfstandig kan aanpassen. Het gaat hier echter om het juist informeren van belanghebbenden over een aanvraag voor een vergunning via een 'zakelijke weergave van de inhoud'. In het [rapport Informeren=Publiceren?](#)⁸ pleitte de Nationale Ombudsman ook voor duidelijke en begrijpelijke titels in openbare bekendmakingen. In [Modelkennisgevingen omgevingsvergunning](#) zijn sjablonen met instructies voor het invullen voor de verschillende velden in de sjablonen opgenomen, onder andere ook voor de titel.

Overigens is in de door ons gevoerde gesprekken aangegeven dat de werkwijze rond de informatie in de titel al enige tijd is aangepast. Om fouten en onduidelijkheden zoveel mogelijk te voorkomen wordt de titel al enige tijd handmatig ingevuld (Veiligheid), danwel handmatig aangepast (ODRN)⁹ en worden adressen opgehaald uit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), zo werd toegelicht. Ook bij de uitvoering van de BRIKS-taken¹⁰ die de gemeente vanaf 1 januari 2025 van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)¹¹ overneemt, zullen titels in de publicaties handmatig ingevuld worden en adressen uit de BAG worden opgehaald.

Naast de titel is nooit inhoudelijke informatie opgenomen

De titel van een openbare bekendmaking moet gebruikers in staat stellen om te beslissen of de rest van het bericht voor hen van belang is. Op basis van de verdere inhoud van het bericht moeten gebruikers kunnen beoordelen of hun belangen geschaad worden door het (mogelijke) besluit over de (voorgenomen) activiteit.

Waar de titel kort kan zijn, dient in de inhoud van het bericht een uitgebreidere omschrijving te worden opgenomen. Met het oog op de begrijpelijkheid (schrijven op taalniveau B1¹²) is de aanbeveling in de [Modelkennisgevingen omgevingsvergunning](#) om in de nadere omschrijving

⁷ Bekendmakingswet, artikel 12.

⁸ Het rapport Informeren = Publiceren? (2019) van de Nationale Ombudsman gaat onder meer over het belang van duidelijke en begrijpelijke openbare bekendmakingen. De Nationale Ombudsman maakte ook een [samenvatting](#) van het rapport op 1A4.

⁹ De titels worden gevuld vanuit het systeem waarin de aanvraag wordt gedaan. De werkinstructie is dat de titel gecheckt wordt en zo nodig (bij onjuistheden, onduidelijkheden of ontbrekende zaken) handmatig worden aangepast voordat de bekendmaking gepubliceerd wordt.

¹⁰ BRIKS-taken: met 'BRIKS-taken' wordt bedoeld op vergunningverlening, toezicht en handhaving voor Bouwen, Reclame, Inrit, Kappen en Slopen (BRIKS-taken).

¹¹ De ODRN voert in opdracht van de gemeente Nijmegen taken uit op het gebied van Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH). Daarmee verzorgt de ODRN (als aan de orde) de openbare bekendmakingen. De kwaliteit daarvan blijft de verantwoordelijkheid van de gemeente.

¹² Taalniveau B1 staat voor eenvoudig Nederlands. Een B1-tekst bestaat uit makkelijke woorden die bijna iedereen gebruikt. De zinnen in een B1-tekst zijn kort, eenvoudig en actief. Teksten op taalniveau B1 kun je makkelijk en snel lezen. In de zomer van 2019 heeft de gemeente Nijmegen de Direct Duidelijk Deal ondertekend. Dit is een intentieverklaring om duidelijk te communiceren in taal die voor iedereen te begrijpen is.

lopende zinnen te gebruiken. De reden hiervan is dat dit voor de meeste mensen beter te begrijpen is. Ook is aangegeven – geïllustreerd met voorbeelden – dat in sommige situaties een extra toelichting of uitleg nodig is: over de activiteit zelf of over gebruikte begrippen.

In geen van de *relevante* geanalyseerde openbare bekendmakingen is naast de titel aanvullende informatie over de activiteit opgenomen¹³, bijvoorbeeld een uitgebreidere beschrijving of extra informatie.

In de besluiten die verleende of geweigerde *omgevingsvergunningen* betreffen, bevat het gebruikte format wel een rijtje met ruimte voor het geven van extra informatie¹⁴. Als hier informatie is opgenomen, voegt deze echter niets toe aan de informatie die al in de titel staat. Ter illustratie de schermopname van de verleende omgevingsvergunning voor de verbouw van een woning:



Figuur 1: Schermopname openbare bekendmaking verbouwen woning

¹³ Bekendmakingen over algemeen verbindende voorschriften (bijvoorbeeld verordeningen en bestemmingsplannen) zijn voor wat betreft de aanvullende inhoudelijke informatie als niet relevant beoordeeld. De tekst van verordeningen wordt integraal bekend gemaakt; de volledige tekst staat dus in de bekendmaking. Bij bestemmingsplannen wordt een link naar het bestemmingsplan opgenomen in de bekendmaking.

¹⁴ In de bekendmakingen van verleende of geweigerde 'toestemmingen' is niet zo'n rijtje opgenomen, terwijl het hier bij de door ons geanalyseerde openbare bekendmakingen ook meermaals gaat om verleende of geweigerd omgevingsvergunningen (zie bijlage 2).

In het gesprek met de OmgevingsDienst Regio Nijmegen (ODRN) is aangegeven dat geen afspraken met de gemeente zijn gemaakt over het opnemen van extra informatie. Binnen de beschikbare middelen kan de ODRN ook geen extra informatie toevoegen, zo werd aangegeven. In het gesprek met de gemeentelijke projectleider voor de BRIKS-taken is aangegeven dat het in het door de gemeente aangeschafte systeem mogelijk is om een omschrijving toe te voegen. Dit kan de kwaliteit van de bekendmakingen verbeteren. In het nu gebruikte systeem door bureau Veiligheid bestaat geen ruimte voor het geven van extra informatie, zo werd in het gevoerde gesprek aangegeven. In het format dat gehanteerd wordt voor de overige relevante bekendmakingen staat geen rubriek voor extra informatie.

Met het oog op de kwaliteit van de informatie in de openbare bekendmakingen is aanvullend over het systeem dat binnen de gemeente gebruikt gaat worden voor de uitvoering van de BRIKS-taken aangegeven dat 1) de gegevens voor de publicatie worden ingevuld door inhoudelijke medewerkers (en niet door administratieve krachten zoals bij de ODRN) en 2) de openbare bekendmaking voordat deze daadwerkelijk voor publicatie verzonden wordt in beeld komt, zodat de medewerker kan zien hoe het er uit gaat zien en zo nodig nog handmatig aanpassingen kan doen¹⁵.

Omdat ook de achterliggende stukken niet (meer) aan de bekendmaking worden toegevoegd, heeft de gebruiker geen andere inhoudelijke informatie dan die uit de titel. Wanneer hij meer informatie wil, moet hij de stukken opvragen of gaan inzien. Op de beschikbaarheid van stukken gaan we hierna uitgebreider in.

Stukken worden bijna nooit (meer) ter inzage gelegd

De titel en de inhoudelijke toelichting in een openbare bekendmaking geven idealiter informatie op hoofdlijnen over wat waar wanneer gaat gebeuren. De informatie wordt compleet met het beschikbaar stellen van de achterliggende stukken. Dat gebeurt door deze fysiek en/of digitaal ter inzage te leggen. Met fysiek ter inzage leggen wordt bedoeld dat deze op een door de gemeente aan te wijzen locatie door eenieder ingezien kunnen worden. Uit de Memorie van Toelichting bij de Bekendmakingswet blijkt dat stukken op die plek niet in een schriftelijke vorm ter inzage hoeven te liggen; het via een beeldscherm ter inzage geven in de stukken kan ook. Het digitaal ter inzage leggen van stukken betekent dat deze online beschikbaar zijn.

Voor uitgebreide procedures is het verplicht stukken fysiek én digitaal ter inzage te leggen. Voor reguliere procedures is dit niet verplicht. In de [Modelkennisgevingen omgevingsvergunning](#) is in een van de sjablonen voor reguliere procedures een variant van de voorbeeldtekst opgenomen, wanneer ook voor deze procedures stukken fysiek en digitaal ter inzage worden gelegd.

¹⁵ Door de medewerkers van Bureau Veiligheid die wij spraken is aangegeven dat het geautomatiseerde systeem dat zij sinds december 2021 gebruiken ook zo werkt. Het aantal fouten en tekortkomingen in de titel is daardoor volgens hen afgenomen. Zij gaven ook aan dat het in dat systeem niet mogelijk is extra informatie toe te voegen.

Voor de door de Rekenkamer geanalyseerde bekendmakingen geldt dat stukken vrijwel nooit ter inzage worden gelegd. Niet fysiek, en ook niet digitaal. Uitzondering zijn de meeste 'overige bekendmakingen'. Voor andere bekendmakingen geldt dat gebeld of gemaïld moet worden om de stukken in te zien of te ontvangen via e-mail. Op de wijze waarop stukken opgevraagd moeten worden daar hierna meer specifiek in. Het komt ook meer dan eens voor dat niet is aangegeven dat stukken ingezien kunnen worden. Gedetailleerde informatie over de wijze waarop inzage in de stukken kan worden gekregen staat in bijlage 3.

In de brief dd. 11 januari 2022 van de concernmanager VJB (namens het college van burgemeester en wethouders) aan de Rekenkamer over de voortgang van het verbetertraject stond dat vanaf 1 juli 2022 de achterliggende stukken voor *alle* bekendmakingen via hyperlinks te raadplegen zijn. Echter:

- De achterliggende stukken voor door de gemeente verleende vergunningen werden vanaf 1 juli 2022 en ook nu nog niet ter inzage gelegd.
- Sinds 1 juli 2023 worden achterliggende stukken voor bekendmakingen door de ODRN niet meer ter inzage gelegd¹⁶. Als reden voor het niet (meer) ter inzage leggen van stukken is gegeven dat in de betreffende stukken vaak privacygevoelige en bedrijfsgevoelige¹⁷ gegevens staan, dat deze niet openbaar gemaakt mogen worden en het te veel tijd kost al deze stukken te anonimiseren.

In het conceptadvies van Stadscontrol wordt niet ingegaan op het niet (meer) ter inzage leggen van stukken of wat de (aanbevolen) aanpak en planning is voor het weer ter inzage leggen van alle stukken.

Eind juni 2023 hebben de portefeuillehouders bouwen en milieu ingestemd met het ambtelijk voorstel om de ODRN opdracht te geven stukken niet meer (digitaal) ter inzage te leggen, maar alleen op aanvraag beschikbaar te stellen. Sindsdien worden alleen de stukken die worden opgevraagd door de ODRN geanonimiseerd. Deze afspraak geldt voor de zogenaamde reguliere procedures, niet voor de uitgebreide. Voor die laatste categorie is het immers verplicht stukken digitaal en fysiek ter inzage te leggen.

Hoewel het niet verplicht is achterliggende stukken bij vergunningverlening op basis van de reguliere procedure te publiceren, is hiermee wel sprake van een breuk met de werkwijze¹⁸ tot dan toe. De nieuwe werkwijze maakt dat inwoners sinds 1 juli 2023 meer moeite moeten doen om te

¹⁶ Een uitzondering hierop zijn de achterliggende stukken voor uitgebreide procedures; die stukken worden wel digitaal ontsloten.

¹⁷ Het argument van bedrijfsgevoelige gegevens is genoemd in het gevoerde gesprek met medewerkers die betrokken zijn bij de publicatie van openbare bekendmakingen over door de gemeente verleende vergunningen.

¹⁸ In de Bekendmakingswet wordt gewezen op het belang van een vaste gedragslijn bij het ter inzage leggen van stukken; voor een toelichting verwijzen wij naar bijlage 12.

weten te komen wat er (mogelijk) in hun buurt verandert. Vanuit de raad zijn in november 2023 technische vragen gesteld over het ontbreken van stukken in deze bekendmakingen en de “verslechtering van de informatievoorziening aan de burger”. In het antwoord is aangegeven dat vanwege privacyredenen geen stukken meer actief worden gepubliceerd¹⁹. Ook is geantwoord dat stukken per 1 januari 2024 weer fysiek in te zien zullen zijn bij een op te richten loket. Verder is aangekondigd dat komend jaar onderzocht wordt of en hoe (de belangrijkste) stukken weer eenvoudiger (digitaal) beschikbaar gesteld kunnen worden. De ervaring van onze mystery guest was dat achterliggende stukken rond de vergunningverlening door de ODRN nooit op locatie ter inzage liggen (we gaan daar hierna specifiek op in).

Bij het besluit om stukken niet meer ter inzage te leggen, is bestuurlijk ook de opdracht gegeven om actieve openbaarmaking van stukken weer mogelijk te gaan maken. In de gevoerde gesprekken is aangegeven dat daarvoor sindsdien de voorbereidingen lopen. Als onderdeel van het geautomatiseerd systeem dat de gemeente gaat gebruiken bij de uitvoering van de BRIKS-taken is een anonimiseringsstool aangeschaft. Als dit goed functioneert, worden de achterliggende stukken weer actief openbaar gemaakt, zo werd toegelicht.

De medewerkers die wij spraken die betrokken zijn bij de publicatie van door de gemeente verleende vergunningen, hebben aangegeven dat het hun wens is zo snel mogelijk stukken ter inzage te leggen, maar dat dit pas kan als zij de beschikking krijgen over een goede anonimiseringsstool.

Het Rijk heeft in 2020 een [handreiking anonimiseren Wet elektronische publicaties \(Wep\)](#) opgesteld, inclusief een [Checklist anonimiseren](#) waarin concreet is aangegeven welk type gegevens wel en niet geanonimiseerd moet worden voor publicatie. Uitgangspunt van de handreiking is openbaar, tenzij. In de handreiking worden ook adviezen gegeven over het efficiënter inrichten van processen, want “Hoewel de nadruk van deze handreiking ligt op het anonimiseren van documenten, zou anonimiseren slechts het sluitstuk moeten zijn van de handelingen die het bestuursorgaan uitvoert voorafgaand aan de terinzagelegging. Als een bestuursorgaan zijn processen zo inricht dat gevoelige gegevens niet – of alleen in een aparte versie – worden aangeleverd, beperkt dat de belasting van het anonimiseren enorm”. De handreiking is opgenomen in de groep ‘Publiceren en bekendmaken’ op het intraweb van de gemeentelijke organisatie. Of en door wie de handreiking wordt gebruikt, is niet bekend.

Als een link naar achterliggende stukken is opgenomen, werkt deze bijna nooit.

Zoals hiervoor aangegeven worden achterliggende stukken vrijwel nooit ter inzage gelegd: niet fysiek en niet digitaal. In bekendmakingen over door de gemeente verleende vergunningen staat

¹⁹ In ambtelijk wederhoor is een reden voor het niet meer terinzageleggen van stukken toegevoegd: uniformering van de werkwijzen voor de verschillende deelnemers (gemeenten Rijk van Nijmegen en provincie Gelderland) in de ODRN.

op één uitzondering na wel een link naar achterliggende stukken. Deze link werkt echter nooit. De gebruiker komt in een *loop*: hij komt weer uit in de bekendmaking zelf. In al deze gevallen wordt in de openbare bekendmaking wel de mogelijkheid geboden stukken op te vragen via e-mail. In de brief die wij in april 2021 ontvingen in het kader van het verbetertraject stond dat de link is verwijderd uit het format voor de bekendmakingen voor door de gemeente verleende vergunningen. Dat blijkt dus niet (meer) het geval. De ODRN heeft dat wel gedaan, zo werd ook toegelicht in het gevoerde gesprek.

In vijf gevallen werkt de link naar achterliggende stukken wel. Het gaat hierbij om enkele 'overige' bekendmakingen: voor een beeldkwaliteitsplan, voor twee bestemmingsplannen en voor twee bekendmakingen op grond van de Wet bodembescherming.

Om achterliggende stukken in te zien moet bijna altijd gebeld of gemaïld worden

Zoals hiervoor al aangegeven liggen achterliggende stukken vrijwel nooit ter inzage: niet fysiek en niet digitaal. Vaak is aangegeven dat voor het inzien van stukken contact opgenomen moet worden. Soms staat er dan dat daarvoor gebeld kan worden, soms dat gemaïld kan worden en soms dat zowel bellen als mailen mogelijk zijn. Door te bellen of te mailen kan een afspraak gemaakt worden om de stukken op locatie in te zien of kan gevraagd worden de stukken via de mail te ontvangen. Er wordt gebruik gemaakt van verschillende telefoonnummers en mailadressen. Deze verschillen niet alleen tussen de categorieën bekendmakingen, maar ook daarbinnen.

Voor bijna alle vergunningen die verleend zijn onder de kop 'toestemming' geldt dat geen stukken ter inzage zijn gelegd, en dat ook niet is aangegeven dat deze kunnen worden ingezien. Dat is opvallend, omdat het hierbij in de meeste gevallen ook om verleende vergunningen gaat.

Er wordt niet bijgehouden naar aanleiding van welke bekendmakingen welke stukken zijn opgevraagd en toegestuurd. Zo kon het gebeuren dat onze mystery guest, nadat hij per abuis een herinnering had gestuurd over stukken die hij wilde inzien, een stuk kreeg waarin minder zwartgelakt was dan in het stuk dat hij in eerste instantie had ontvangen (zie bijlage 4). In aanloop naar het besluit geen stukken meer ter inzage te leggen bij reguliere procedures in het kader van de Omgevingswet, heeft de ODRN in het eerste kwartaal van 2023 bijgehouden voor welke bekendmakingen stukken zijn opgevraagd. Het ging toen om achterliggende stukken bij 209 bekendmakingen.

Op termijn moeten alle beschikkingen (en dus verleende vergunningen en achterliggende stukken) op grond van de Wet open overheid (Woo) actief openbaar gemaakt worden. De verplichting stukken actief openbaar te maken is voor de eerste categorieën stukken ingegaan op 1 november 2024. Op dit moment is nog niet bekend vanaf wanneer deze verplichting ingaat voor

beschikkingen²⁰. In de [openbaarheidsparagraaf](#) in de Stadsrekening 2023 staat dat het college het implementatietraject van de staatssecretaris van BZK²¹ volgt.

In driekwart van de gevallen bleek een stuk niet op locatie in te zien; in de helft van de gevallen ontvingen wij de opgevraagde stukken binnen twee werkdagen

Een mystery guest heeft voor ons stukken op locatie ingezien en opgevraagd. Zijn ervaringen staan in bijlage 4 en zijn hieronder samengevat.

De mystery guest heeft zeven keer geprobeerd een stuk op locatie in te zien. Samengevat had hij de volgende ervaringen:

- Twee keer ging hij naar de Stadswinkel, waar volgens de bekendmaking stukken ter inzage zouden liggen. Een keer bleek dat het geval, de andere keer niet. Toen bleek dat het stuk niet ter inzage lag, heeft de baliemedewerker binnen de organisatie navraag gedaan naar deze stukken. De stukken werden na een uur aangeleverd en meegegeven aan de mystery guest.
- Vier keer ging het om stukken die op afspraak bij de ODRN ingezien zouden kunnen worden. Een keer ging de mystery guest langs zonder een afspraak te maken; vier²² keer heeft hij wel vooraf gebeld of gemaïld voor het maken van een afspraak. Vier keer werd aangegeven dat stukken niet fysiek bij de ODRN kunnen worden ingezien. Een keer werd aangeboden de stukken digitaal toe te sturen. In de drie andere gevallen heeft de mystery guest zelf het initiatief genomen de stukken op te vragen.

Deze casussen zijn in het gesprek met de medewerker van de ODRN aan de orde geweest. Hij heeft aangegeven dat het niet de bedoeling is dat gezegd wordt dat stukken niet op de locatie van de ODRN ingezien kunnen worden en dat de medewerkers hierover opnieuw zijn geïnstrueerd. De keer dat de mystery guest nadat deze instructie was gegeven contact opnam om stukken in te zien, heeft hij deze ook kunnen inzien op de locatie van de ODRN.

De mystery guest heeft zeven keer verzocht stukken digitaal toegestuurd te krijgen. Samengevat waren zijn ervaringen²³:

- In vier gevallen ontving de mystery guest de opgevraagde stukken binnen de gemeentelijke norm van twee werkdagen.
- In een geval werd de mystery guest binnen twee werkdagen gebeld met de vraag welke stukken hij nodig had; die zijn hem daarna na één werkdag toegestuurd.
- In een geval werd het stuk nadat de mystery guest een herinnering had gestuurd alsnog toegestuurd: toen binnen twee werkdagen. De totale doorlooptijd voor deze casus was elf werkdagen. Gelijktijdig met het toesturen van de gevraagde stukken werd ook een link gestuurd naar de vindplaats van die stukken op de website.

²⁰ Wij verwijzen naar de [Rekenkamerbrief over de uitvoering van de Wob en vooruitblik op de Woo](#) voor een toelichting op de hier genoemde verplichtingen uit de Woo.

²¹ BZK: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

²² Voor een bekendmaking heeft hij zowel gebeld als gemaïld voor het maken van een afspraak.

²³ Voor enkele casussen waren meer dan een van onderstaande ervaringen aan de orde.

- In een geval kwam de e-mail met het verzoek om stukken onbestelbaar retour. Dat gebeurde ook met de herinnering die hij ruim twee weken later verstuurde.
- Vier keer is (ook) een link ontvangen naar de vindplaats van de stukken. Een keer werkte de link niet.

In vijf gevallen was sprake van stukken die geanonimiseerd zijn. Ook in vijf gevallen ging het om niet geanonimiseerde stukken. Drie keer ging het daarbij om algemeen verbindende voorschriften; daarin staan nooit privacy- of bedrijfsgevoelige gegevens.

De informatie over de mogelijk in te zetten rechtsmiddelen verschilt per type besluit

Om ervoor te zorgen dat belanghebbenden gebruik kunnen maken van hun rechten moet elke publicatie²⁴ informatie geven over:

- De mogelijkheid bezwaar te maken tegen het genomen besluit.
- De mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen om uitvoering van het besluit op te schorten.

Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt moet hiervan melding worden gemaakt in de bekendmaking. Als bezwaar kan worden gemaakt tegen een besluit, is het ook mogelijk in spoedeisende gevallen een voorlopige voorziening²⁵ aan te vragen. Ook die mogelijkheid moet benoemd worden in de bekendmaking. Omdat veel inwoners niet bekend zijn met de *ins and outs* van het maken van bezwaar of het aanvragen van een voorlopige voorziening, is de aanbeveling in de Modelkennisgeving omgevingsvergunningen een toelichting te geven op dit proces. Dat hoeft niet in de bekendmaking zelf uitgeschreven te worden, dat kan ook met een link naar bijvoorbeeld een webpagina waarop dit is uitgelegd.

Uit de door ons geanalyseerde bekendmakingen blijkt dat voor verschillende typen besluiten verschillende formats worden gebruikt. Hiervoor is dat al benoemd voor de inhoudelijke toelichting en het inzien van stukken. Dit blijkt ook het geval voor de gebruikte toelichtingen op rechtsmiddelen die belanghebbenden kunnen inzetten. De gebruikte standaardteksten verschillen van heel beknopt dát bezwaar gemaakt kan worden tot rijtjes met praktische informatie (zie bijlage 5). Het komt ook voor dat (een deel van) de informatie ontbreekt. In het kader van het verbetertraject is ons over dit punt aangegeven²⁶ dat dit niet de bedoeling is, dat het punt de aandacht heeft en dat er op dit moment gesprekken worden gevoerd met alle betrokken afdelingen om hier inzicht in te krijgen. De brief vervolgt: "Het streven is dan om voor de gehele organisatie en zoveel mogelijk ook door de gemeente ingezette partnerorganisaties een eenduidige werkwijze

²⁴ Het gaat hier niet om publicaties over algemeen verbindende voorschriften.

²⁵ Als niet gewacht kan worden op de uitkomst van een bezwaarprocedure dan kan de rechter worden gevraagd een voorlopige beslissing te nemen. Dit kan alleen bij spoedeisende zaken of beslissingen met onherstelbare gevolgen. Bijvoorbeeld het kappen van bomen. Ook geldt dat tegen het betreffende besluit al bezwaar gemaakt moet zijn of beroep moet zijn ingesteld.

²⁶ Brief van het afdelingshoofd Juridische Zaken (namens Burgemeester en Wethouders) dd. 23 april 2021.

en (voor zover mogelijk) een standaardbekendmakingstekst op te stellen. In deze tekst zal de datum van het besluit, het orgaan dat het besluit heeft genomen, de zakelijke inhoud, reactietermijnen indien van toepassing, bezwaar of beroepsmogelijkheden en de mededeling van de tekst op overheid.nl te vinden is. Tevens blijft de mogelijkheid bestaan om contact op te nemen met de gemeente voor vragen of inzage van de stukken". De gemeentelijke medewerkers die wij hebben gesproken hebben aangegeven niet bekend te zijn met acties vanuit het verbetertraject; ook hebben zij geen handreikingen, werkinstructies, te gebruiken standaardteksten of iets dergelijks ontvangen.

In de Modelkennisgevingen omgevingsvergunningen zijn standaardteksten uitgewerkt. Deze zijn zoveel mogelijk op taalniveau B1 geformuleerd. Dat betekent dat zo min mogelijk moeilijke woorden zijn gebruikt, dat eventueel gebruikte moeilijke woorden (bijvoorbeeld: belanghebbende) zijn uitgelegd en dat de toelichting bestaat uit lopende zinnen. Voor de toelichting op het maken van bezwaar komt de Nijmeegse standaardtekst met een rijtje met praktische informatie het dichtst in de buurt van de teksten in de Modelkennisgevingen omgevingsvergunning. Voor voorlopige voorzieningen geldt dat de Nijmeegse standaardtekst met een rijtje met praktische informatie meer informatie geeft dan de tekst in het sjabloon uit Modelkennisgevingen omgevingsvergunning.

Voor de door de Rekenkamer geanalyseerde openbare bekendmakingen geldt voor het maken van bezwaar dat:

- In geen enkel geval is uitgelegd hoe het proces verloopt, ook niet door een link naar de uitleg die daarover op www.nijmegen.nl wordt gegeven: [toelichting op het proces voor het maken van bezwaar](#)
- In de meeste gevallen alleen is aangegeven dat bezwaar gemaakt kan worden. Meestal is aangegeven dat een bezwaar per post moet worden ingediend, soms wordt ook de mogelijkheid genoemd dit digitaal te doen. Hoewel de gemeente de digitale weg heeft opengesteld, wordt die mogelijkheid dus niet altijd genoemd. Voor het digitaal indienen van een bezwaar is DigiD, Yivi of eHerkenning nodig. Dit zijn gebruikelijke methoden voor een betrouwbare ondertekening van het bezwaarschrift.
- In een aantal gevallen is uitgelegd aan welke eisen het bezwaarschrift moet voldoen. Het gaat hierbij onder andere om alle verleende omgevingsvergunningen en verkeersbesluiten.

In bijlage 5 is een gedetailleerd overzicht opgenomen en staan ook verschillende gebruikte teksten over het maken van bezwaar.

Voor de door de Rekenkamer geanalyseerde openbare bekendmakingen geldt voor het aanvragen van een voorlopige voorziening dat:

- In geen enkel geval is uitgelegd hoe het proces verloopt, ook niet door een link naar de uitleg die daarover op www.rechtspraak.nl wordt gegeven: [voorlopige voorziening bestuursrecht](#)²⁷.

²⁷ Een uitleg over het aanvragen van een voorlopige voorziening ontbreekt op www.nijmegen.nl.

- In een aantal gevallen, waaronder alle verleende omgevingsvergunningen, uitleg is gegeven over de eisen waaraan een aanvraag voor een voorlopige voorziening moet voldoen.
- In enkele gevallen alleen is aangegeven dat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd.
- In meerdere gevallen, waaronder alle door de gemeente verleende vergunningen, niet is aangegeven dat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd.

In bijlage 6 is een gedetailleerd overzicht opgenomen en staan ook verschillende gebruikte teksten over het aanvragen van een voorlopige voorziening.

De effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar is in een kwart van de bekendmakingen ruim minder dan zes weken

Op basis van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de termijn voor het maken van bezwaar zes weken. In de relevante bekendmakingen (zie bijlage 5) wordt altijd een termijn van zes weken genoemd waarin bezwaar kan worden gemaakt. Het komt echter voor dat de bekendmaking minder dan zes weken voor het einde van de bezwaartermijn gepubliceerd wordt. Wij hebben daarom gekeken naar de 'effectieve doorlooptijd' voor het maken van bezwaar (en het aanvragen van een voorlopige voorziening)²⁸. Daarmee bedoelen wij de tijd tussen de zichtbaarheid van de publicatie op <https://officielebekendmakingen.nl> en de einddatum van de bezwaartermijn. Wanneer het gaat om bekendmakingen over activiteiten die op een specifieke datum plaatsvinden (bijvoorbeeld een evenement), dan hebben wij gekeken naar de tijd tussen de zichtbaarheid van de publicatie op <https://officielebekendmakingen.nl> en de datum waarop de activiteit plaatsvindt.

Overigens geldt dat het altijd mogelijk is 'pro forma' bezwaar te maken. Door dat te doen wordt de termijn zeker gesteld en is er gelegenheid om gebreken in het bezwaarschrift te herstellen. Een gebrek zou kunnen zijn dat geen gronden voor het bezwaar zijn aangegeven, omdat de stukken nog niet in het bezit van de bezwaarmaker waren. Dat ook pro forma bezwaar gemaakt kan worden, staat echter niet toegelicht in bekendmakingen die minder dan zes weken voor het einde van de bezwaartermijn worden gepubliceerd. Dit staat ook niet in de toelichting op de website. Voor belanghebbenden is het wel belangrijk om in dergelijke gevallen informatie te krijgen over de mogelijkheid voor het maken van bezwaar, zeker als ook nog stukken opgevraagd moeten worden. Praktisch gezien is het bij een publicatie (zeer) kort voor het plaatsvinden van een activiteit bijna onmogelijk om een voorlopige voorziening aan te vragen. Dat kan namelijk alleen in een lopende bezwaar of beroepsprocedure.

Voor de door de Rekenkamer geanalyseerde openbare bekendmakingen geldt voor de 'effectieve doorlooptijd' dat deze:

- In enkele gevallen zes weken is.

²⁸ Voor de leesbaarheid schrijven wij hierna niet meer '(en het aanvragen van een voorlopige voorziening)'.

In deze gevallen is als startdatum van de bezwaartermijn gekozen voor de datum van publicatie. Soms door de startdatum te noemen, soms door te benoemen dat de bezwaartermijn zes weken is vanaf het moment van publiceren.

- In de meeste gevallen enkele dagen minder dan zes weken is.
In deze gevallen gaat het steeds om verleende vergunningen. Als startdatum van de bezwaartermijn is – conform de wettelijke bepalingen - gekozen voor de datum van verzending van het besluit aan de aanvrager en niet de datum waarop de publicatie zichtbaar is op www.officiëlebekendmakingen.nl. Tussen het aanbieden van een publicatie en de zichtbaarheid van de publicatie zitten twee werkdagen.
- In enkele gevallen (ruim) minder dan zes weken is.
Het ging hierbij om termijnen van vier weken tot 1 dag voordat de activiteit plaatsvond. In een aantal gevallen vond de publicatie plaats enkele dagen tot meerdere weken nadat de activiteit al had plaatsgevonden. Dit gold onder meer voor vergunningen voor bouwobjecten en evenementen. In het verleden hebben wij daarover ook meermaals signalen ontvangen en doorgegeven.

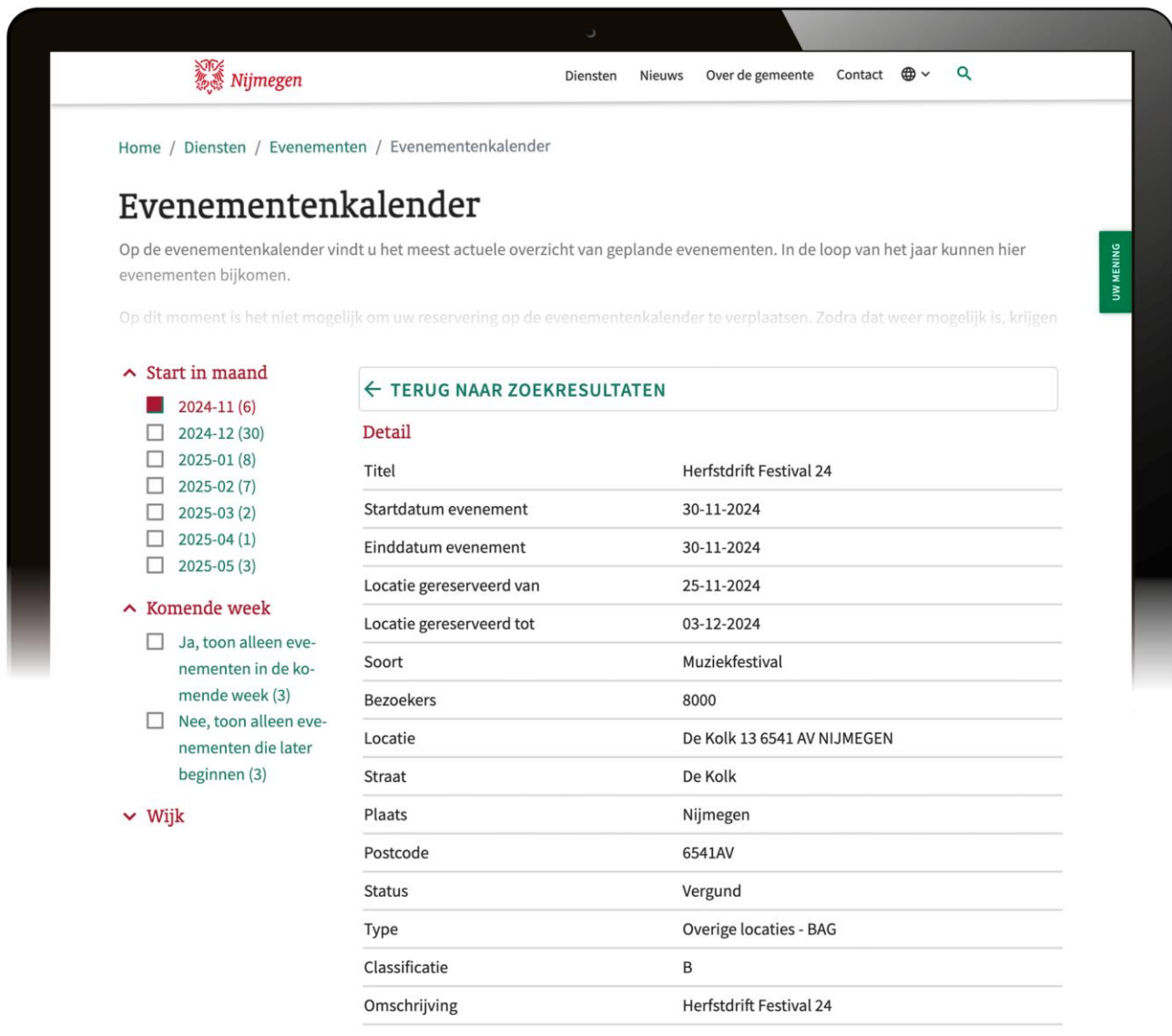
Hoewel het niet verplicht is evenementenvergunningen te publiceren²⁹ is uit de stukken rond het verbetertraject en uit het conceptadvies van Stadscontrol op te maken dat het wel het uitgangspunt is dat te doen, en ook om dit tijdig te doen. In die stukken staat ook dat het capaciteitsprobleem dat in het verleden reden was voor te late publicaties 'de komende tijd wordt opgelost'³⁰ of 'zou zijn opgelost'³¹. Een nieuw argument dat in de door ons gevoerde gesprekken werd gegeven is dat het voor evenementen vaak niet te voorkomen is dat de vergunning (te) laat gepubliceerd wordt. Een evenementenvergunning kan namelijk tot acht weken voordat het evenement plaatsvindt aangevraagd worden³². Om belanghebbenden zes weken de tijd te geven voor het maken van bezwaar, zou het besluit over het verlenen van de vergunning dan binnen twee weken genomen moeten worden. En de doorlooptijd voor het verlenen van een vergunning is nog korter, wanneer ook nog voorafgaand aan het evenement een beslissing genomen moet worden over het gemaakte bezwaar. In dit gesprek is tevens aangegeven dat de beschikbare capaciteit steeds een aandachtspunt blijft. Als alternatief voor de informatievoorziening aan inwoners is gewezen op de [evenementenkalender](#) op de website, waar geplande evenementen op staan. Via de evenementenkalender kunnen inwoners ruim van tevoren kennisnemen van geplande evenementen, zo werd toegelicht. Verder is aangegeven dat in spoedeisende gevallen een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd. In de bekendmakingen over evenementenvergunningen (die minder dan zes weken voorafgaand aan het evenement gepubliceerd zijn), is die mogelijkheid niet benoemd. Volstaan is met de (standaard)zin dat binnen zes weken bezwaar gemaakt kan worden (zie figuren 5.3 en 5.4 in bijlage 5).

²⁹ In de APV is afdeling 3.4 van de Awb niet van toepassing verklaard.

³⁰ Brief van de concernmanager VJB (namens het college van burgemeester en wethouders) dd. 6 december 2022 aan de Rekenkamer.

³¹ Conceptadvies Stadscontrol, maart 2024.

³² Algemene plaatselijke verordening Nijmegen, artikel 2:24a lid 3.



Figuur 2: Schermopname van een evenement op de evenementenkalender (schermopname gemaakt op 28 november 2024)

Voor bouwobjecten geldt dat een deel van de vergunningaanvragen pas wordt gedaan nadat het bouwobject al geplaatst is. Soms volgt de vergunningaanvraag na signalen van toezicht of inwoners, soms omdat het bouwobject onvoorzien langer dan vier weken moet blijven staan. Voor bouwobjecten geldt namelijk dat volstaan kan worden met een melding als deze minder dan vier

weken geplaatst worden³³. Wanneer het bouwobject langer blijft staan, moet alsnog een vergunning aangevraagd worden. In de praktijk komt het dan voor dat het bouwobject er al niet meer staat als de daarvoor verleende vergunning gepubliceerd wordt. In één van de gevoerde gesprekken is geopperd om in deze gevallen aan de omschrijving in de publicatie toe te voegen dat het gaat om het legaliseren van een activiteit die al gerealiseerd is.

1.2. BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN ROND HET PROCES VAN OPENBARE BEKENDMAKINGEN

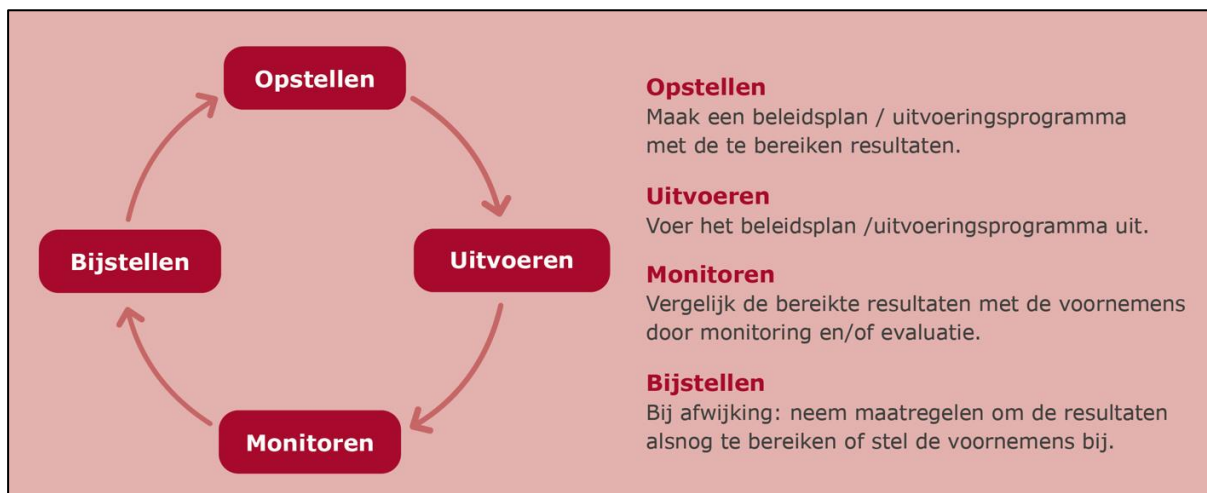
In het tweede deel van deze bijlage staan de bevindingen over het proces rond openbare bekendmakingen. Deze bevindingen zijn gebaseerd op de analyse van de ontvangen stukken en de gevoerde gesprekken met medewerkers. Voordat wij de bevindingen presenteren, geven wij eerst een toelichting op het werken volgens de beleidscyclus.

Cyclisch werken

Een algemeen geaccepteerd uitgangspunt voor het sturen op (overheids)beleid, is werken volgens de beleidscyclus: Om een richtinggevend kader te hebben voor de uitvoering is een beleidsplan nodig. In dit beleidsplan legt de gemeente vast wat de (tussen)doelen zijn die de gemeente wil realiseren, hoe de gemeente die doelen gaat realiseren (instrumenten, activiteiten, samenwerkingspartners) en wat de uitvoering daarvan gaat kosten (personeel, financieel). Beleid kan worden vastgelegd in een plan, maar ook in beleidsregels of een verordening. Het beleid doet dienst als het meerjarig kader voor de uitvoering. Bij openbare bekendmakingen zou beleid gemaakt kunnen worden over de punten waarop de gemeente verder wil gaan dan wettelijk is voorgeschreven. Voor de (bij)sturing van de uitvoering is een beleidsplan, beleidsregel of verordening niet concreet genoeg. Om het beleid goed uit te kunnen voeren, vertaalt de gemeente dit in een meerjarig uitvoeringsprogramma. Vervolgens is het van belang in een zich steeds herhalende cyclus de uitvoering van dat programma te monitoren. Met de resultaten van monitoring kan inzicht worden verkregen in hoeverre activiteiten worden uitgevoerd en doelstellingen worden gerealiseerd. Op basis van de informatie uit de monitoring én ontwikkelingen binnen en buiten de organisatie wordt dan de planning voor het eerstvolgende jaar uit het uitvoeringsprogramma geactualiseerd. Op dezelfde manier, maar met een lagere frequentie, wordt het beleidsplan geactualiseerd. We vatten deze manier van werken samen als 'een cyclische manier van werken'. Binnen die cyclische manier van werken kunnen in de verschillende fasen van de

³³ Dit staat in [Nadere regels bouwobjecten | Lokale wet- en regelgeving](#). In deze nadere regels wordt verwezen naar artikel 2.1.5.1 lid 2 van de APV, terwijl in de APV in artikel 2.10 lid 3 is opgenomen dat het college nadere regels kan stellen. Wij hebben nagevraagd of wij wel de juiste beleidsregels hebben gevonden. Dat blijkt het geval. Toegelicht is dat in 2022 een algehele herziening van de APV heeft plaatsgevonden. Toen is artikel 2.1.5.1 veranderd in artikel 2.10. Bij deze herziening is besloten dat beleidsregels, nadere regels en dergelijke die zijn vastgesteld op basis van de oude APV geacht worden te zijn vastgesteld op basis van de nieuwe APV. In onze ogen had een 'was-wordt-tabel' in de APV de lezer kunnen helpen bij het vinden van de juiste beleidsregels.

beleidscyclus (combinaties van) diverse methoden worden toegepast, zoals projectmatig werken of werken volgens de scrum-aanpak. Een van de uitkomsten van de gesprekken binnen de organisatie naar aanleiding van het Rekenkamerrapport [Frappet Toujours](#) is dat volgens de beleidscyclus gewerkt gaat worden.



Figuur 3: Schematische weergave van de beleidscyclus.

De belangrijkste bevindingen rond het proces voor openbare bekendmakingen zijn:

- Sinds oktober 2011 worden openbare bekendmakingen alleen digitaal gepubliceerd, er is geen niet-digitaal alternatief meer.
 - Het resultaat van activiteiten uit het verbetertraject is niet herleidbaar getoetst en vastgelegd.
 - Er is niemand integraal verantwoordelijk voor de kwaliteit van openbare bekendmakingen.
 - Er bestaat geen overzicht van welke medewerkers welke openbare bekendmakingen verzorgen.
 - Het bewaken van de kwaliteit van openbare bekendmakingen wordt aan individuele medewerkers over gelaten.
 - Er wordt niet systematisch geleerd van signalen over tekortkomingen in de kwaliteit van openbare bekendmakingen.
 - Er is geen zicht op de ervaringen en behoeften van inwoners met openbare bekendmakingen.
- Daarnaast gaven de gesprekspartners aangrijpingspunten voor verbeteringen van de openbare bekendmakingen.

Sinds oktober 2011 worden openbare bekendmakingen alleen digitaal gepubliceerd, er is geen niet-digitaal alternatief meer

In de Bekendmakingswet zijn minimumeisen voor openbare bekendmakingen vastgelegd. Overheden kunnen beleid maken om op onderdelen verder te gaan dan de wet voorschrijft. Denk bijvoorbeeld aan het ter inzage leggen van stukken ook als dat niet verplicht is of het bieden van een niet-digitaal alternatief voor gepubliceerde bekendmakingen. In beleid kunnen ook uitgangspunten worden vastgelegd voor de duidelijkheid en begrijpelijkheid van openbare bekendmakingen, bijvoorbeeld het zoveel mogelijk schrijven op taalniveau B1 of het gebruiken van standaardteksten voor algemene informatie (op basis van landelijke handreikingen).

Het college heeft op 11 juli 2011 besloten 'de openbare bekendmakingen per 1 oktober 2011 volledig te digitaliseren en per 1 november 2011 af te zien van de papieren publicaties in huis-aan-huisblad De Brug (voor zover binnen de wettelijke kaders toegestaan)'. De inhoudelijke redenen die daarvoor werden gegeven waren:

- Betere dienstverlening aan inwoners:
 - Gemeente Nijmegen wil door digitalisering haar inwoners nog duidelijker en beter informeren over de plannen in ieders omgeving en de mogelijkheid geven daarop te reageren.
 - In De Brug worden alleen de bekendmakingen gepubliceerd over door de gemeente verleende vergunningen. Digitaal zijn alle bekendmakingen die betrekking hebben op Nijmegen te vinden, bijvoorbeeld ook die over door de provincie verleende vergunningen. Aangegeven is dat dit 'veel meer rechtszekerheid voor de burger biedt dan de huidige vorm van publiceren in De Brug'.
- Archief functie: alle publicaties zijn weer terug te zoeken.

Om ervoor te zorgen dat inwoners de bekendmakingen kunnen vinden, is ervoor gekozen hier de komende maanden melding van te maken in De Brug. Als extra service wordt wekelijks in De Brug opgenomen welke nieuwe openbare bekendmakingen op de website zijn opgenomen³⁴. "Zo kan men in een oogopslag zien wat er in de eigen wijk speelt of gaat spelen". Daarnaast wordt een attenderingsservice via e-mail geboden. "De burger wordt zo niet alleen wekelijks geattendeerd op nieuwe bekendmakingen maar kan zelf ook aangeven welke soort bekendmakingen hij wil ontvangen en voor welke postcodegebieden". Het college heeft de raad over dit besluit geïnformeerd met een brief. Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State bleek later dat een besluit van het college niet voldoende was om openbare bekendmakingen alleen digitaal te publiceren. De daarvoor vereiste [Verordening elektronische publicatie](#) is conform voorstel vastgesteld door de raad op 24 oktober 2012. Deze verordening is van rechtswege vervallen op 30 juni 2021, omdat per 1 juli 2021 de Wet elektronische publicaties in werking is getreden.

Sinds 14 juni 2024 krijgt iedereen van 25 jaar of ouder die ooit een e-mail-adres heeft opgegeven bij MijnOverheid automatisch een e-mail van overheid.nl met nieuwe openbare bekendmakingen rond zijn woonadres. Deze service heet Berichten over uw Buurt. Het is mogelijk aan te geven welke berichten men wil ontvangen: uit welke categorie, tot welke afstand van de woningen en van welke overheid. Ook kan (aanvullend) een zelf gekozen adres anders dan het woonadres worden opgegeven. Op de [webpagina over bekendmakingen](#) op www.nijmegen.nl is hierover een toelichting opgenomen. Tot 14 juni 2024 was daar niet toegelicht dat inwoners via een attenderingsservice op de hoogte gehouden konden worden over nieuwe openbare bekendmakingen die gaan over (mogelijke) activiteiten in hun buurt.

³⁴ Dit is inmiddels niet meer het geval. Niet bekend is sinds wanneer gestopt is met het publiceren van het overzicht van de nieuw gepubliceerde openbare bekendmakingen en of dit een ambtelijk of bestuurlijk besluit was.

Sinds het vaststellen van de Verordening elektronische publicaties in het najaar van 2012 is er geen specifiek beleid voor openbare bekendmakingen vastgesteld waarin is aangegeven op welke onderdelen de gemeente bij openbare bekendmakingen verder gaat dan wat wettelijk verplicht is. In het gesprek met de ODRN is aangegeven dat de opdracht van de gemeente is om alleen dat te doen wat wettelijk verplicht is. Door de ODRN is dit geborgd in werkprocesbeschrijvingen en instructies, zo werd toegelicht.

Er zijn wel diverse andere documenten waarin wordt ingegaan op (de verbetering van) de informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners. Daarin komt (het verbeteren van) de kwaliteit van openbare bekendmakingen niet specifiek aan de orde. In deel A (vindbaarheid en begrijpelijkheid van zaken op de website) en deel B (reactie van de gemeente op vragen) hebben wij algemene uitgangspunten uit beleid opgenomen³⁵.

Wat geen beleid is, maar wel van invloed op de kwaliteit van de openbare bekendmakingen, is het besluit van de portefeuillehouders bouwen en milieu om de ODRN opdracht te geven vanaf 1 juli 2023 geen (links naar) stukken meer aan de openbare bekendmakingen voor reguliere procedures toe te voegen. We zijn daar hiervoor al uitgebreider op ingegaan.

Overigens voorziet artikel 18 lid 1 van de Bekendmakingswet in een vangnet. Op basis van dit artikel verstrekt de overheid op verzoek een papieren afschrift van een publicatie³⁶, of verleent het op verzoek kosteloos inzage in een publicatie. Deze mogelijkheid is niet vermeld op de www.nijmegen.nl. Op de websites van een aantal andere gemeenten staat wel informatie over het (kosteloos) opvragen van stukken, zie bijvoorbeeld de webpagina's op de websites van de gemeenten [Den Haag](#), [Ede](#), [Eindhoven](#) [Enschede](#) (in wekelijks overzicht uit huis-aanhuisblad) en [Tilburg](#).

Het resultaat van activiteiten uit het verbetertraject is niet herleidbaar getoetst en vastgelegd

In het voorjaar van 2021 is gestart met een verbetertraject voor de openbare bekendmakingen. In de zomer van 2021 heeft het Managementteam (MT) Juridische Zaken (JZ) daarvoor een 'dynamisch' Plan van Aanpak vastgesteld. Bij de uitvraag van stukken bleek dat er geen aangepaste versies van het Plan van Aanpak zijn opgesteld.

In het Plan van Aanpak is het volgende doel van het verbetertraject benoemd:

- Inzicht krijgen in de wijze waarop er binnen Nijmegen bekendmakingen plaatsvinden.
- Helder voor ogen krijgen of er verbeteringen nodig zijn.

³⁵ Zie in [deel A](#) kaders 1 (bestuurlijke vastgestelde stukken over dienstverlening aan inwoners) en 2 (ambtelijke vastgesteld beleid over dienstverlening aan inwoners). In [deel B](#) zijn dezelfde kaders opgenomen met daaraan toegevoegd de ambtelijk vastgestelde normen voor dienstverlening, zoals het terugbellen en beantwoorden van e-mails binnen 2 werkdagen.

³⁶ In dit artikel is ook geregeld wat de maximale kosten voor het verstrekken van een afschrift zijn.

- Zo nodig verbeteringen aanbrengen.
- Deze verbeteringen borgen.

Als verwacht resultaat staat dat "Het resultaat is bedoeld voor de Nijmegenaar, met andere woorden dat met name de inwoners van Nijmegen en omgeving en andere belanghebbenden deugdelijk worden geïnformeerd. In eerste instantie gaat BJZ, om dat resultaat te bereiken, zich richten op drie betrokken afdelingen". Dit is als volgt nader geconcretiseerd: "Deze audit is bedoeld om de kwaliteit van de bekendmakingen en de inhoud van de onderliggende besluiten voor zover nodig te verbeteren. Hierbij zorgen we ervoor dat we voldoen aan wet- en regelgeving. Daar waar beleidsvrijheid is vullen we deze naar eigen inzicht in, waarbij we zoveel mogelijk rekening houden met duidelijke taal, toegankelijkheid voor de burger, effectiviteit en efficiency". De drie afdelingen waar het verbetertraject zich op richt zijn de afdelingen die de meeste openbare bekendmakingen verzorgen: Bureau BestuursAgenda (BBA), Veiligheid en Basis- en Geo-informatie³⁷ (verzorgt de bekendmakingen over straatnamen). Daarnaast richt het verbetertraject zich op de ODRN.

De eerste stap was het uitzetten van een vragenlijst bij de betrokken afdelingen. Op basis van het bespreken van de antwoorden met betrokkenen zou bepaald worden of en welke verbeteringen doorgevoerd worden. Bij het aanleveren van stukken in het kader van dit deelonderzoek bleek dat de ingevulde vragenlijsten niet meer te vinden waren en dat van de gevoerde gesprekken geen verslagen waren gemaakt. Wij ontvingen wel een rapportage³⁸ waarin onder meer de actielijst is opgenomen die is opgesteld op basis van de ingevulde vragenlijsten en gevoerde gesprekken. Per afdeling staat in deze rapportage welke acties de betrokken afdelingen hebben uitgevoerd in de afgelopen periode. Voor de drie gemeentelijke afdelingen is de conclusie dat de kwaliteit (juridisch) goed en op orde is. Voor de ODRN is dit ook de conclusie, maar is ook nog een aantal verbeterpunten geformuleerd. De overall-conclusie in de rapportage is: "Samenvattend kunnen we de conclusie trekken dat de besluiten juridisch juist zijn. Er wordt gebruik gemaakt van formats voor de besluiten die juridisch gecheckt zijn en voldoen aan de standaarden. (...). Er mag geconcludeerd worden dat vergunningen niet juridisch onderuit gegaan zijn doordat er verschrijvingen of onjuistheden in de bekendmakingen zaten. Niettemin vinden wij het belangrijk om de aanvragen en vergunningen zo duidelijk mogelijk bekend te maken voor de inwoners. Uit het voorgaande blijkt dat er al een aantal verbeterlagen zijn gemaakt. Hier en daar valt nog winst te behalen, (...)". Op 20 april 2022 heeft de ODRN de concernmanager VJB laten weten dat "we de aanbevelingen uit de rapportage overnemen en in onze werkprocessen opnemen. Daarnaast hebben we als eis voor ons nieuwe zaakstelsel toegevoegd dat de BAG op de juiste manier gekoppeld wordt aan het locatieveld, zodat we menselijke fouten voorkomen". De brief vervolgt met een reactie per aanbeveling.

³⁷ Basis- en Geo-informatie verzorgt de bekendmakingen over benamingen in de openbare ruimte, zoals straatnamen. Op de rol van BBA en Veiligheid bij openbare bekendmakingen gingen wij hiervoor al in.

³⁸ Het gaat om de rapportage die wij al ontvingen als bijlage bij de brief dd. 11 januari 2022 van de concernmanager VJB (namens het college van burgemeester en wethouders) over de aanpak en voortgang van het verbetertraject.

Een ander onderdeel van het Plan van Aanpak was dat JZ “voortaan 2x per jaar ‘met een koffertje’ langs de afdelingen gaat die zich bezighouden met bekendmakingen. In dat koffertje zitten instrumenten die helpen bij verbetering, zoals formats en juridische informatie. Denk hierbij aan nieuwe wetgeving en voorstellen vanuit het Rijk. Maar ook input van burgers wordt hierbij meegenomen”. Bij de start van ons onderzoek hebben wij dit ‘koffertje’ opgevraagd. De reactie daarop was: “Er is geen letterlijk koffertje met inhoud. De inhoud van het koffertje bestaat uit de kennis en ervaring van een juridisch adviseur. Praktisch ging dit als volgt: er werd een gesprek ingepland over de voortgang. Voorafgaand aan en tijdens het gesprek werden de e-mails van de inwoner bekeken. Ook werd eventuele nieuwe wetgeving meegenomen in de gesprekken. De medewerkers werden afhankelijk van de behoefte bijgestaan op juridisch/praktisch vlak om de kwaliteit te verbeteren”. Uit de ontvangen stukken blijkt dat twee keer een ronde met het koffertje is gemaakt: in maart en in juni 2022. Van deze gesprekken zijn korte verslagen gemaakt. De conclusie is beide keren: “alle aanbevelingen uit de rapportage zijn door de organisatie-eenheden doorgevoerd. De kwaliteit van de bekendmakingen is daarmee verbeterd. Het is belangrijk hierop alert te blijven”. Eind 2022 is JZ gestopt met de werkzaamheden voor het verbeteren van de kwaliteit van de openbare bekendmakingen. Directe aanleiding was het vertrek van de (ingehuurde) medewerker die uitvoering gaf aan het Plan van Aanpak³⁹. Sinds 2023 houdt de afdeling Stadscontrol toezicht op het proces van de openbare bekendmakingen. De medewerker die deze taak op zich nam is per 1 april 2024 vertrokken bij de gemeente. Aan zijn werkzaamheden op dit gebied is sindsdien geen uitvoering meer gegeven. Kort voor zijn vertrek stelde hij wel een conceptadviesrapport op. Daarin staat onder meer dat nog geen toetsing heeft plaatsgevonden op de uitvoering van de verbeteracties door de betrokken organisatie-eenheden.

Het Plan van Aanpak is niet ingegaan op de wijze waarop verbeteringen in (het proces rond) de openbare bekendmakingen geborgd worden. Dat staat wel in de al hiervoor genoemde rapportage. Genoemd is de herhalende cyclus waarin met ‘het koffertje’ langs de afdelingen wordt gegaan. Daarnaast is aangegeven dat via de reguliere sturingslijnen aandacht gevraagd wordt voor de kwaliteit van openbare bekendmakingen. Daarvoor zijn de volgende acties benoemd.

- Agendering in het Gemeentelijk Managementteam.
- Agendering in de prestatiedialoog, en meer concreet: één keer per jaar een analyse per organisatie-eenheid waarin staat wat de stand van zaken is met betrekking tot de kwaliteit van de bekendmakingen.
- Agendering in gesprekken met verbonden partijen via onze lijnen van opdrachtgever en opdrachtnemer, waar nodig ook op management- en directieniveau.
- Het bestuur van de ODRN vragen de aanbevelingen op te nemen in de ontwikkelagenda.

Deze acties zijn op een enkele uitzondering na niet (zichtbaar) uitgevoerd. De uitzonderingen zijn dat de kwaliteit van de openbare bekendmakingen een keer is geagendeerd in de prestatiedialoog tussen de directeur en de concernmanager VJB. Onder dit gesprek lag geen analyse van de

³⁹ In ambtelijk wederhoor is toegevoegd dat ook meespeelde dat Juridische Zaken bij nadere beschouwing geen logische landingsplek was voor deze taak, omdat dit geen zuiver juristenwerk is.

kwaliteit van de bekendmakingen. Verder is de ODRN gevraagd aan de slag te gaan met de aanbevelingen uit de rapportage. De directeur van de ODRN heeft de gemeente met een brief laten weten hoe het hiermee omgaat. We gingen hiervoor al in op die brief.

De conclusie dat de kwaliteit van de openbare bekendmakingen is verbeterd, is gebaseerd op informatie uit gesprekken over doorgevoerde verbeteracties. Binnen de gemeente zijn (overigens tot op heden) geen openbare bekendmakingen geanalyseerd om te zien in hoeverre bepaalde tekortkomingen inderdaad structureel zijn opgelost: niet in het kader van het verbetertraject door JZ en niet in het kader van het toezicht door Stadscontrol.

In het gesprek dat wij voerden met een medewerker van de ODRN, gaf hij aan dat mede op basis van de eerder ontvangen signalen over tekortkomingen in de openbare bekendmakingen eisen zijn gesteld aan het nieuwe zaakstelsel. Ook werd aangegeven dat in de periode voor de ingebruikname van het nieuwe zaakstelsel uitgebreid getest is hoe de openbare bekendmakingen eruit komen te zien. Op basis van de resultaten zijn verdere verbeteringen doorgevoerd, ook in de achterliggende werkprocessen. Aangegeven is dat de kwaliteit van de openbare bekendmakingen niet meer geanalyseerd is na ingebruikname van het stelsel.

Er is niemand integraal verantwoordelijk voor de kwaliteit van openbare bekendmakingen

Bij het plannen van de gesprekken in het kader van dit deelonderzoek bleek dat binnen de gemeente niemand is aangewezen voor het bewaken van de kwaliteit van openbare bekendmakingen. Ook is er niemand binnen de gemeente die zicht heeft op de kwaliteit van de openbare bekendmakingen.

Sinds 2023 houdt Stadscontrol toezicht op de kwaliteit van de openbare bekendmakingen. De medewerker die hier in de praktijk uitvoering aan gaf is sinds 1 april 2024 niet meer werkzaam bij de gemeente. Voor de uitvoering van het toezicht op de kwaliteit van de openbare bekendmakingen is sindsdien nog geen nieuwe medewerker aangewezen.

Voor het sturen op de kwaliteit van de openbare bekendmakingen die worden gepubliceerd door de ODRN is sinds 2023 niemand binnen de gemeente verantwoordelijk. En dat terwijl het grootste deel van de openbare bekendmakingen gaat over meldingen en vergunningen op grond van de Omgevingswet⁴⁰. De afhandeling van deze meldingen en vergunningen wordt namens de gemeente gedaan door de ODRN. De gemeente blijft echter verantwoordelijk voor de kwaliteit ervan. Uit de gevoerde gesprekken werd duidelijk dat het ODRN-account binnen de gemeente sinds 2023 op

⁴⁰ De Omgevingswet is in werking getreden op 1 januari 2024. Tot die tijd was sprake van afzonderlijke wetten op het gebied van bouwen en milieu waarvoor de ODRN namens de gemeente de zogenaamde VTH-taken uitvoert: Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving. Per 1 januari 2025 gaat de gemeente weer zelf de VTH-taken uitvoeren voor Bouwen, Reclame, Inrit, Kappen en Slopen (BRIKS-taken). De ODRN blijft (verplicht op grond van landelijke wetgeving) de milieutaken uitvoeren.

inhuurbasis wordt ingevuld. De kwaliteit van de openbare bekendmakingen maakt geen onderdeel uit van de opdracht aan de op dit moment ingehuurde accountmanager; dat ook gold voor zijn - tevens ingehuurde - voorganger. In de gevoerde gesprekken is aangegeven dat de kwaliteit van de openbare bekendmakingen ook in de overdracht aan de door de gemeente ingehuurde medewerkers niet aan de orde is geweest. Ook maakt deze geen expliciet onderdeel uitmaakt van de Dienstverleningsovereenkomst, zo is toegelicht. In de brief die wij in januari 2022 ontvingen in het kader van het verbetertraject stond: "Wij hebben een dienstverleningsovereenkomst met de ODRN. In het kader daarvan verwachten wij een bepaald kwaliteitsniveau van de bekendmakingen. Wij verwachten dat de aanbevelingen worden overgenomen en dat er kwaliteitseisen worden gesteld aan het nieuwe (...) systeem. Wij zullen dit onderdeel maken van de gesprekken met de ODRN op directieniveau (...)"

Er bestaat geen overzicht van welke medewerkers welke openbare bekendmakingen verzorgen

Binnen de gemeente verzorgen diverse medewerkers (de voorbereiding van) openbare bekendmakingen. Bij het plannen van de gesprekken in het kader van dit onderzoek bleek dat er geen overzicht is van wie betrokken zijn bij welke type openbare bekendmakingen. Wij ontvingen een voor de gelegenheid opgesteld overzicht met enkele namen. Bij het benaderen van medewerkers bleek het overzicht niet actueel: niet iedereen bleek (nog) betrokken en daarnaast bleken (inmiddels) ook anderen een rol te spelen. Navraag door de Stadscontroller in het Gemeentelijk Management Team (GMT) om met het oog op de door de Rekenkamer te voeren gesprekken namen aan te leveren van medewerkers die betrokken zijn bij het opstellen van openbare bekendmakingen, leverde niets op.

De medewerkers die wij spraken gaven aan dat zij geen overleg hebben met collega's die ook openbare bekendmakingen verzorgen, omdat zij niet weten wie nog meer met openbare bekendmakingen bezig zijn.

Het bewaken van de kwaliteit van openbare bekendmakingen wordt aan individuele medewerkers over gelaten

In de brief die wij in het kader van het verbetertraject in het voorjaar van 2021 ontvingen, stond een aantal maatregelen voor het bewaken van de kwaliteit. Eerder noemden wij al dat een standaardbekendmakingstekst zou worden opgesteld. Daarnaast is in die brief aangegeven dat:

- Er aandacht is voor een extra controle in het proces voor bekendmaking en publicatie op overheid.nl.
- Werkinstructies worden verbeterd en medewerkers worden opgeleid.
- Het belangrijk is dat de lopende acties een goede borging krijgen.

In het later opgestelde Plan van Aanpak komen deze acties niet specifiek terug.

De medewerkers (drie) die wij spraken die zelf zorgen voor het opstellen en publiceren van openbare bekendmakingen (evenementenvergunningen, vergunningen op grond van de Alcoholwet en verkeersbesluiten), gaven aan dat zij dit doen op basis van (in het verleden) opgestelde formats, die zo nodig worden aangepast. Zij gaven verder aan niet bekend te zijn met acties vanuit

het verbetertraject; ook hebben zij geen handreikingen, werkinstructies, te gebruiken standaardteksten of iets dergelijks ontvangen. De medewerkers van Bureau Veiligheid die wij spraken, lichtten toe dat bij de invoering van het nieuwe geautomatiseerde systeem de te volgen werkprocessen zijn beschreven. Dit is gebeurd op initiatief van en door de betrokken medewerkers. Een medewerker gaf aan dat hij in het kader van het verbetertraject één keer een gesprek heeft gevoerd en dat hij toen een toelichting heeft gegeven op zijn manier van werken. Vanuit het verbetertraject is toen in zijn herinnering alleen aandacht gevraagd voor een juiste spelling, vooral van straatnamen.

Sinds 1 november 2023 worden bekendmakingen naar aanleiding van besluiten door het college, de raad of de burgemeester niet meer door medewerkers van BBA gepubliceerd, maar door een extern bureau. BBA levert daarvoor de benodigde stukken aan bij het bureau. In het gevoerde gesprek met medewerkers van BBA werd toegelicht dat de reden hiervan is dat goed publiceren best ingewikkeld is (het systeem) en nauw luistert. Aangegeven is dat niet geïnventariseerd is wie binnen de gemeente ook via dit externe bureau zou willen publiceren. Sinds juni 2024 worden ook verkeersbesluiten door dit bureau gepubliceerd. Desgevraagd is aangegeven dat niet steekproefsgewijs gecheckt wordt hoe de publicaties er online uitzien. Het bureau doet geen check op de aangeleverde stukken. Als hen iets opvalt melden ze dit, maar dit is zelden het geval, zo werd aangegeven.

In de gevoerde gesprekken hebben alle medewerkers het belang van tijdigheid van publicaties benoemd én daarbij aangegeven dat deze nu niet gegarandeerd is. Bij de 'effectieve doorlooptijd' voor het maken van bezwaar, noemden we al dat de regelgeving een tijdige vergunningverlening en publicatie voor evenementen en bouwojecten in de weg kan staan. Voor de vergunningverlening voor deze activiteiten, maar ook voor verkeersbesluiten, werd in de gevoerde gesprekken ook de beschikbare capaciteit (bij uitval van medewerkers) als kwetsbaar punt genoemd. Daarnaast is er in de gevoerde gesprekken op gewezen dat tijdige afstemming binnen de organisatie bij de voorbereiding van besluiten (te) afhankelijk is van netwerken in de organisatie en eigen initiatief van medewerkers.

Specifiek voor de voorbereiding van publicaties die volgen uit besluiten van het college, de raad of de burgemeester is door de betrokken medewerkers van Bureau BestuursAgenda (BBA) aangegeven dat naar schatting 10-15% van de stellers vooraf contact met hen opneemt. Dit betekent dat zij de meeste stukken voor het eerst zien enkele dagen voordat deze op de agenda van het college komen te staan. Zij toetsen de stukken niet inhoudelijk. De steller is verantwoordelijk voor het stuk, waarbij een jurist adviseert. De medewerkers van BBA kijken wel naar zaken zoals de citeertitel, het intrekken van de oude verordening, data van besluitvorming en de nummering van artikelen. Desgevraagd hebben zij aangegeven dat in de aangeleverde stukken in negen van de tien gevallen aanpassingen nodig zijn. De tijdsdruk voor het toetsen van de stukken is (te) groot genoemd, dit moet gebeuren op dinsdagmiddag tussen 13.00 en 16.00 uur. Volgens de medewerkers die wij spraken is er onvoldoende tijd de stukken te lezen, laat staan daar goed over na te denken. Door de toets door BBA gaat het uiteindelijk meestal goed, zo gaven de medewerkers aan. Zij wierpen daarbij wel de vraag op of die toets bij BBA zou moeten liggen.

In het kader van het verbetertraject is binnen Insite⁴¹ een groep 'Publiceren en Bekendmaken' aangemaakt. In deze groep zijn onder andere '5 gouden regels' opgenomen voor het (voorbereiden van) openbare bekendmakingen. Daarnaast staan er in deze groep enkele landelijke handreikingen. Er zijn 54 medewerkers lid van deze groep. Wie van deze medewerkers een rol hebben bij (het voorbereiden van) openbare bekendmakingen is niet bekend. Ook is niet bekend of zij gebruik maken van de handreikingen in deze groep.

Vanaf 1 januari 2025 geeft de gemeente weer uitvoering aan de BRIKS-taken. Aangegeven is dat in 2025 een project ingericht wordt voor het borgen van de werkwijze zoals die voor de uitvoering van de BRIKS-taken is uitgedacht. Een onderdeel daarvan zal zijn het (inrichten van het) toetsen van de kwaliteit van de processen, waaronder ook de openbare bekendmakingen.

Er wordt niet systematisch geleerd van signalen over tekortkomingen in de kwaliteit van openbare bekendmakingen

Sinds wij vermeende tekortkomingen doorsturen aan de organisatie zijn die soms wel, soms niet bekeken. Soms leiden deze wel, andere keren niet tot het herstellen van fouten. Als tekortkomingen hersteld worden, gebeurt dat op eigen initiatief van de betreffende medewerker en meestal alleen voor de betreffende bekendmaking. Dat verklaart mede waarom bepaalde tekortkomingen zich steeds weer voordoen. Op basis van het Plan van Aanpak voor het verbetertraject zijn alleen gesprekken gevoerd met medewerkers van de drie meest betrokken organisatie-onderdelen en de ODRN. En in die gesprekken is alleen gekeken of over het betreffende organisatie-onderdeel mails met tekortkomingen waren ontvangen. Omdat op een gegeven moment ook mails over tekortkomingen in verkeersbesluiten binnenkwamen, is ook nog een keer een gesprek gevoerd met de betreffende medewerker. Er is tot nu toe nooit een aantal bekendmakingen geanalyseerd om een eigen beeld te vormen en op basis daarvan de openbare bekendmakingen verder te verbeteren.

In de door ons gevoerde gesprekken met medewerkers van Veiligheid en de ODRN is aangegeven dat mails met vermeende tekortkomingen wel zijn gebruikt bij het inrichten van de nieuwe zaaksystemen die zij hanteren.

Het conceptrapport van Stadscontrol sluit af met de volgende adviezen:

- Ga met de betrokken ambtelijke procesverantwoordelijken in gesprek over de betekenis van deze rapportage.
- Bespreek ambtelijk en bestuurlijk welk kwaliteitsniveau je wilt nastreven.

De Stadscontroller heeft dit advies medio 2024 besproken met de leden van de directie. Hij heeft teruggekoppeld dat besproken is om de uitkomsten van het Rekenkameronderzoek af te wachten,

⁴¹ Insite: intraweb binnen de gemeente Nijmegen.

maar al wel vast in beeld te brengen wie hierop stuurt en welke stappen we nu al kunnen zetten. Op dit moment (december 2024) is dit nog niet gebeurd.

Er is geen zicht op de ervaringen en behoeften van inwoners met openbare bekendmakingen

Om ervoor te zorgen dat de dienstverlening aansluit op de wensen en verwachtingen van inwoners is het belangrijk hun behoeften en ervaringen te kennen. Met die kennis kan de dienstverlening verbeterd worden. Die kennis is ook een belangrijke basis voor het opstellen van beleid dat aansluit op de werkelijke behoeften van inwoners. In de Visie op dienstverlening staat hierover: "Om de dienstverlening passend, efficiënt en persoonlijk te maken is het essentieel dat we de ervaring en kennis van de Nijmegenaar beter gaan inzetten. We doen dat gemeentebreed en bieden een palet aan mogelijkheden aan de verschillende afdelingen om uit te kiezen: klantreizen, klantpanels, online metingen, big data en klanttevredenheidsonderzoeken. (...). Nieuwe inzichten worden opgenomen in de werkprocessen. We verzamelen en monitoren gezamenlijk de vooruitgang, best practices en signaleren zaken die we samen moeten oppakken". Een belangrijke aanleiding voor het Ministerie van BZK om Modelkennisgevingen omgevingsvergunning te laten opstellen was, dat diverse gebruikersonderzoeken laten zien dat de kwaliteit van de kennisgevingen voor inwoners vaak onvoldoende is om te beoordelen of deze voor hen van belang zijn en of ze door een besluit of melding in hun belangen worden geraakt. De kennisgevingen geven dan onvoldoende inhoudelijke informatie en zijn onbegrijpelijk door het gebruik van formele en ambtelijke taal. In zijn [rapport Informeren=Publiceren?](#) wees ook de Nationale Ombudsman hierop.

Binnen de gemeente Nijmegen is geen onderzoek gedaan naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen en de behoeften van inwoners.

Gesprekspartners gaven aangrijpingspunten voor het verbeteren van de dienstverlening

Door de ingebruikname van nieuwe geautomatiseerde systemen bij de ODRN en bureau Veiligheid is er volgens betrokkenen veel verbeterd in openbare bekendmakingen. De kans op fouten is verminderd doordat meer geautomatiseerd gebeurt, maar ook doordat bepaalde zaken juist handmatig worden ingevoerd. Zo worden adresgegevens nu opgehaald uit de BAG, terwijl de titel nu handmatig wordt ingevoerd, danwel handmatig wordt aangepast.

De gesprekspartners hebben de volgende aangrijpingspunten voor (verdere) verbetering van de kwaliteit van openbare bekendmakingen genoemd:

- Verhelderen van het taalgebruik door zoveel mogelijk te schrijven in taalniveau B1.
- Het zo snel mogelijk (weer) actief openbaar maken van achterliggende stukken.

- Binnen de gemeente:
 - Meer eenduidigheid in de manier van werken om ervoor te zorgen dat de kwaliteit en behandeling van inwoners niet (te veel) afhankelijk is van individuele medewerkers. Concreet zijn daarbij genoemd: werken met één systeem en één anonimiseringstool, meer *checks and balances* in de werkprocessen en het invullen van interne controle.
 - Meer bewustzijn binnen de organisatie creëren voor het belang van de kwaliteit van openbare bekendmakingen: tijdig en zo volledig mogelijk.
 - Meer rust in (de voorbereiding van) het besluitvormingsproces over te publiceren besluiten.
 - Met het oog op de tijdigheid van publicaties zorgen voor voldoende capaciteit.
- Zelf periodiek steekproefsgewijs openbare bekendmakingen beoordelen op de kwaliteit.

Vanuit de raad zijn technische vragen gesteld over het ontbreken van stukken bij openbare bekendmakingen (november 2023). Wij gingen daar hiervoor op in. In de mailwisseling met onze secretaris deed de steller van de vraag ook een suggestie voor de verbetering van de kwaliteit van de informatie: "iets meer informatie zou al voldoende duidelijkheid geven van wie de aanvraag is, waar het precies is, wat de bedoeling is en waarom, zonder dat AVG problematiek om de hoek komt kijken".

BIJLAGE 2 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: GEANALYSEERDE BEKENDMAKINGEN

In deze bijlage zijn de titels van de 82 bekendmakingen opgenomen die de Rekenkamer geanalyseerd heeft. Er is steeds een link opgenomen naar de 'authentieke versie (pdf)' van de publicatie. In elke titel zijn één of meer woorden in vet weergegeven. In de bijlagen waarin de bevindingen voor de bekendmakingen staan, zijn deze aangeduid met die woorden.

Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet

Aanvragen voor een vergunning

Aanvraag vergunning voor het bouwen van een **padelhal** op de locatie nabij Mercuriusstraat Nijmegen zaaknummer AB24.00703 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het plaatsen van een **telecommunicatiemast** t.b.v. snel breedband internet, IoT7M2M-toepassingen en telecommunicatiediensten op de locatie nabij Weteringweg 50 Nijmegen zaaknummer AB24.00487 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het realiseren van een **tijdelijke opvang voor vluchtelingen** op de locatie Koudenhoek Noord Lent zaaknummer AB24.0070

Bij het opstellen van deze bijlage bleek de publicatie voor deze aanvraag niet meer te bestaan. De eerder door ons opgeslagen link leidde naar [Gemeentebblad 196553](#), waarin de aanvraag zaaknummer AB24.00704 heeft. Zoekend naar zaaknummer AB24.0070 vonden wij ook nog een eerdere publicatie voor deze aanvraag, namelijk in [Gemeentebblad 178800](#), met zaaknummer AB24.0628. Dit is opvallend, omdat de Bekendmakingswet¹ voorschrijft dat publicaties na uitgifte op een algemeen toegankelijke wijze beschikbaar blijven.

Aanvraag vergunning voor het starten van een **horecabedrijf** in de vestibule van het Canisiusgebouw op de locatie Berg en Dalseweg 79A-81 Nijmegen zaaknummer AB24.00377 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het verrichten van **aanpassingen in het kader van onderhoud** en het verhogen van de isolatiewaarde in de voorgevel op de locatie van der Brugghenstraat 10 te Nijmegen zaaknummer AB24.00889 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het plaatsen van een **opbouw op de woning** op de locatie van der Duyn van Maasdamstraat 17 te Nijmegen zaaknummer AB24.00489 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het realiseren van **een woning in een bestaand winkelpand** op de locatie Professor Molkenboerstraat 22 te Nijmegen zaaknummer AB24.00745 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het plaatsen van **zonnepanelen** op de locatie **Archipelstraat 288** Nijmegen zaaknummer AB24.00301 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het plaatsen van **handelsreclame** op de locatie **Passage Molenpoort 40** te Nijmegen zaaknummer AB24.00440 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het plaatsen van **bouwobjecten** van 10-06-2024 tot 31-12-2024 op de locatie **Ruys de Beerenbrouckstraat 76** te Nijmegen zaaknummer AB24.00975 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het **kappen van twee bomen** met boktor op de locatie Kwakkenbergweg 41 te Nijmegen zaaknummer AB24.00899 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het **aanpassen van de buitenbewegwijzering** op de locatie Staddijk 130 te Nijmegen zaaknummer AB24.00362 / [naar publicatie](#)

Aanvraag vergunning voor het **opstellen** van meer dan drie **voertuigen**, opleggers of aanhangers **met gevaarlijke stoffen** op de locatie Cargadoorweg 13 te Nijmegen zaaknummer AB24.00616 / [naar publicatie](#)

¹ Bekendmakingswet artikel 3, eerste lid.

Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet
Ingetrokken aanvragen voor vergunningen
Ingetrokken aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakkapel op de locatie Lankforst 2956 Nijmegen zaaknummer AB24.00320 / naar publicatie
Ingetrokken aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op schuine dak aan voor en achterzijde huis op de locatie Kanariestraat 1 te Nijmegen zaaknummer AB24.00174 / naar publicatie
Verleningen beslistermijn aanvraag vergunning
Verlenging beslistermijn op een aanvraag vergunning voor het voeren van een handelsreclame op de locatie Houtstraat 19 te Nijmegen zaaknummer AB24.00044 / naar publicatie
Piersonstraat 33 tm 51 Nijmegen: renoveren van de daken - omgevingsvergunning - Beslistermijn verlengd / naar publicatie
Besluit op aanvraag vergunning: wel / niet verleend
Plein 1944 66 Nijmegen: plaatsen van airco unit op zijgevel van het dakterras - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Ubbergseveldweg 4 Nijmegen: aanbouwen van de woning aan de voor- en achterzijde - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Muntweg 428 Nijmegen: intern verbouwen van het pand voor drie onzelfstandige woonruimten - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Van 't Santstraat 26 Nijmegen: renoveren en verduurzamen van de aanbouw aan de achterzijde van de woning - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Galvanistraat 45 Nijmegen: verbouwen woning naar woongebouw met vier zelfstandige wooneenheden - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
St. Geertruidestraat 8 Nijmegen: realiseren van een trap naar het dakterras - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Tarweweg 11 Nijmegen: verbouwen van bedrijfspand - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Limoslaan 25 Nijmegen: verbouwen van de gemeentelijke monumentale basisschool De Muze - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Weg door Jonkerbos 55 Nijmegen: uitbreiden van de bestaande fietsenstalling - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Kadastraal NIJMEGEN Sectie D Perceel 3257 Grote Boel aan de Franz Kafkastraat kavel 5 Nijmegen: nieuwbouw woning en inrit - kavel 5 - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Eleonoraweg 6 A Nijmegen: slopen van de woning - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Energieweg 15 Nijmegen: aanleggen van een showtuin - omgevingsvergunning - Aanvraag buiten behandeling gesteld / naar publicatie
Theo Dobbestraat 191 - 193 Lent: plaatsen van reclame - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie

Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet
Besluit op aanvraag vergunning: wel / niet verleend – vervolg -
Molenstraat 112 Nijmegen: plaatsen van gevelreclame - omgevingsvergunning - Vergunning geweigerd / naar publicatie
van der Bruggenstraat 14 Nijmegen: gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
van Rosenburgweg 106 Nijmegen: uitvoeren van detailhandel kringloopwinkel - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Oranjesingel 8 Nijmegen: bezwaar tegen W.Z23.106245.01 - omgevingsvergunning - Vergunning verleend / naar publicatie
Meldingen
Melding voor het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen op de locatie Wijchenseweg 10 F te Nijmegen zaaknummer MA24.01158 / naar publicatie
Melding voor het toepassen van grond of baggerspecie metterswane 1 op de locatie Nabij Laan van Oost-Indië Nijmegen zaaknummer MA24.01203 / naar publicatie
Melding voor het opslaan van grond en baggerspecie (Grondstromen Waalsprong 1) op de locatie nabij Griftdijk Noord Lent zaaknummer MA24.00720 / naar publicatie
Melding voor het verwijderen van asbest (particulier) op de locatie Heydenrijckstraat 82 te Nijmegen zaaknummer MA24.01052 / naar publicatie
Melding voor het verwijderen van asbest (regulier) op de locatie Einsteinstraat 3 te Nijmegen zaaknummer MA24.00406 / naar publicatie
Melding voor het verwijderen van asbest bron 1 (Regulier) op de locatie Boekweitweg 4 te Nijmegen zaaknummer MA24.00741 / naar publicatie
Melding voor het uitvoeren van sloopwerkzaamheden op de locatie van Welderenstraat 119 te Nijmegen zaaknummer MA24.00561 / naar publicatie
Melding voor een bouwwerk brandveilig gebruik op de locatie Oranje Marieplein 9 te Lent zaaknummer MA24.00750 / naar publicatie
Melding voor het mobiel breken van bouw- en sloopafval op de locatie Koninginnelaan 164 te Nijmegen zaaknummer MA24.00630 / naar publicatie
Steinweglaan 2 Nijmegen: veranderen activiteiten – meldingen – Melding ontvangen / naar publicatie

Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet
Wel / niet verleende toestemmingen²
Toestemming voor het realiseren van een TGO (tijdelijke gemeentelijke opvanglocatie) op de locatie Koudenhoek Noord Lent zaaknummer AB24.00628 / naar publicatie
Toestemming voor het plaatsen van een dakkapel op de locatie Heyendaalseweg 73 te Nijmegen zaaknummer AB24.00065 / naar publicatie
Toestemming voor het aanbouwen van een vrijstaand bijgebouw op de locatie Groenestraat 207 te Nijmegen zaaknummer AB24.00087 / naar publicatie
Toestemming voor het intern verbouwen van een monument op de locatie Oranjesingel 2 A te Nijmegen zaaknummer AB24.00023 / naar publicatie
Toestemming voor het realiseren van een opbouw op de bestaande aanbouw , een interne verbouwing en een kozijnwijziging op de locatie Jasmijnstraat 21 te Nijmegen zaaknummer AB24.00055 / naar publicatie
Rectificatie: Toestemming voor het verbreden van de uitrit op de locatie Goethestraat 16 Lent zaaknummer AB24.00242 / naar publicatie
Toestemming voor het plaatsen van bouwobjecten van 05-04-2024 tot 07-06-2024 op de locatie Corduenerstraat 8 te Nijmegen zaaknummer AB24.00398 / naar publicatie
Toestemming voor het plaatsen van een bouwobject periode 26-02-2024 tot 12-04-2024 op de locatie Bongerdstraat 1 te Nijmegen zaaknummer AB24.00176 / naar publicatie
Toestemming voor het plaatsen van bouwobjecten van 23-4-2024 tot 13-5-2024 op de locatie Oude Groenewoudseweg 250 , Nijmegen250 te Nijmegen zaaknummer AB24.00650 / naar publicatie
Geen toestemming voor het plaatsen van bouwobjecten van 15-05-2024 tot 25-05-2024 op de locatie Tooropstraat 134 te Nijmegen zaaknummer AB24.00636 / naar publicatie
Toestemming voor het afwijken van regels in het omgevingsplan voor de oprichting van International Dutch Drawing Center op de locatie Papengas 6 te Nijmegen zaaknummer AB24.00117 / naar publicatie

² In onderstaande bekendmaking wordt gesproken van 'toestemming gegeven'. Wanneer de bekendmakingen worden bekeken blijkt het grotendeels te gaan om verleende vergunningen. Onduidelijk is waarom deze worden aangeduid met 'toestemming gegeven'. Een enkele keer gaat het om een situatie waarvoor geen vergunning nodig is (de activiteit is vergunningvrij). In die gevallen is er geen toestemming nodig; de wetgever heeft immers al bepaald in welke gevallen wel en geen vergunning nodig is.

Overige bekendmakingen
<p>Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen / naar publicatie</p> <p>Op de betreffende pagina op www.overheid.nl is onder 'geconsolideerde regelaevina' de gehele Algemene plaatselijke verordening Nijmegen te vinden.</p>
<p>Bekendmaking Monumentewet 1988, / naar publicatie</p>
<p>Verkeersbesluit Gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats Wolfskuilseweg 43 en Vlietstraat 1 / naar publicatie</p>
<p>Verkeersbesluit voor het aanwijzen van een gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats aan Olmlaan 5, Leuvenbroek 1205 en Roothaanstraat 30 te Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Nadere regels experiment gesloten coffeeshopketen gemeente Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Definitief Beeldkwaliteitplan Koudenhoek-Noord / naar publicatie</p>
<p>Ongewijzigd vastgesteld bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021-2 (Voormalige locatie ROC Zwanenveld) / naar publicatie</p>
<p>Onherroepelijk bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens – 11 (Wolfskuilseweg 254) / naar publicatie</p>
<p>Definitief besluit Wet bodembescherming Fort Krayenhoff 1-43 (Batavia) in Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Aanvraag besluit Wet bodembescherming Groenestraat 265, St. Hubertusstraat 10 en Wezenlaan 71-77, Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Definitief besluit Wet bodembescherming Thijmstraat 139-141 in Nijmegen / naar publicatie</p>
Verleende evenementenvergunningen
<p>Vergunning verleend - evenementenvergunning - Sjano Bouwdorp De snoepfabriek van 10 t/m 15 augustus 2024 - Banjoveld te Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Vergunning verleend - evenementenvergunning - Avondvierdaagse ouderen en mindervaliden Brakkenstein van 10 t/m 13 juni 2024 - Brakkenstein te Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Vergunning verleend - evenementenvergunning - 52e Batavierenrace 24 mei 2024 - Grote Markt te Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Vergunning verleend - evenementenvergunning - Groff Festival - Steinweglaan 2 te Nijmegen - 19 mei 2024 / naar publicatie</p>
<p>Vergunning verleend - evenementenvergunning - Het Wijn Festijn - 28 en 29 juni 2024 - Kronenburgerpark te Nijmegen / naar publicatie</p>
<p>Vergunning verleend - evenementenvergunning - Koningsdag BUUV - 27 april 2024 - Hazenkampseweg 312 te Nijmegen / naar publicatie</p> <p><i>De verleende vergunning voor dit evenement is twee keer gepubliceerd. De publicaties zijn identiek (gemeentebld 2024, 171321 en Gemeentebld 2024, 171345). Bij het opstellen van deze bijlage bleek de publicatie van Gemeentebld 2024, 171345 niet meer vindbaar.</i></p>
<p>Vergunning verleend - evenementenvergunning - Boksgala Trimovere - 4 juli 2024 - Symfoniestraat 200 te Nijmegen / naar publicatie</p>

Overige bekendmakingen
Verleende vergunningen ontheffing artikel 35 Alcoholwet
Vergunning verleend - ontheffing art.35 alcoholwet tijdens Oersoep Craft Beer Festival 16 juni 2024 - Waalplein 7 te Nijmegen / naar publicatie
Vergunning verleend - ontheffing art.35 alcoholwet bedrijfsuitje gemeente Nijmegen 30 mei 2024 - Willem van Arenbergstraat 4 te Nijmegen / naar publicatie
Vergunning verleend - ontheffing art.35 alcoholwet - Tijdens Koningsnacht en Koningsdag - 26 en 27 april 2024 - Koningsplein te Nijmegen / naar publicatie
Vergunning verleend - ontheffing art.35 alcoholwet - tijdens de EK Halve Finale op 10 juli 2024 - Klein Mariënburchplein te Nijmegen / naar publicatie
Verleende overige vergunningen
Vergunning verleend ³ - terrasvergunning - Grote Markt 19 te Nijmegen / naar publicatie
Vergunning verleend - wijziging leidinggevende alcoholvergunning - Thermionpark 30 te LENT / naar publicatie
Vergunning verleend - vergunning langs de 4-daagse route - Verkoopkraam - Bij Nieuwe Mollenhutseweg 100 te Nijmegen - 17 t/m 19 juli 2024 / naar publicatie
Vergunning verleend - loterijvergunning - Stichting Ragweek - 22 mei 2024 - Molenstraat 89 te Nijmegen / naar publicatie
Toestemming voor het gebruik van een verhuurvergunning aan Deken Hensburchstraat 52 te Nijmegen / naar publicatie

³ De combinatie Vergunning verleend – ontheffing is niet mogelijk: er is of een vergunning of een ontheffing verleend. In dit geval (en ook in de drie hierna geanalyseerde gevallen) gaat het om een ontheffing.

BIJLAGE 3 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: ACHTERLIGGENDE STUKKEN TER INZAGE

In deze bijlage is aangegeven of de achterliggende stukken bij de bekendmaking bekeken kunnen worden (ter inzage lagen): op een bepaalde plek (fysiek) en/of digitaal (via een link). We hebben gekeken wat er hierover in de bekendmaking staat. Een mystery guest is daarnaast op pad gegaan om stukken in te zien. Deze mystery guest heeft ook gebeld of gemaïld met het verzoek om stukken toe te sturen. De ervaringen van de mystery guest staan in bijlage 4.

De bevindingen uit de bekendmakingen staan in een tabel. In de eerste kolom van de tabel staat de naam van de bekendmaking (de volledige titels en de links naar de bekendmakingen staan in bijlage 2). In de volgende kolommen staat of de stukken ter inzage lagen. Voor het overzicht in één oogopslag is in de tabel gebruik gemaakt van kleuren en symbolen:

Stukken fysiek ter inzage:

- **Groen** + ☺ de stukken liggen ter inzage, aangegeven is waar de stukken kunnen worden bekeken.
- **Geel** + ☺ aangegeven is dat de stukken kunnen worden bekeken, om de stukken te kunnen bekijken moet je eerst bellen of mailen.
- **Rood** + ☹ er is niet aangegeven dat de stukken kunnen worden bekeken.
- **Blauw** + X niet van toepassing, de reden daarvoor is aangegeven.

Stukken digitaal ter inzage:

- **Groen** + ☺ er is een werkende link opgenomen naar de stukken.
- **Geel** + ☺ aangegeven is dat de stukken kunnen worden opgevraagd door te bellen of te mailen.
- **Rood** + ☹ er is niet aangegeven dat de stukken kunnen worden opgevraagd, of de link werkt niet. Als dat laatste het geval is, is dat aangegeven.
- **Blauw** + X niet van toepassing, de reden daarvoor is aangegeven.

Aan het einde van deze bijlagen zijn voorbeelden uit openbare bekendmakingen opgenomen van de verschillende voorkomende wijzen waarop stukken kunnen worden ingezien.

De bijlage laat het volgende beeld zien voor het kunnen bekijken van de stukken:

- Fysiek (op locatie):
 - In bijna de helft van de gevallen is niet aangegeven dat stukken ingezien kunnen worden.
 - In bijna een kwart van de gevallen is aangegeven dat wie de stukken wil inzien daarvoor kan bellen. Het gaat hierbij steeds om stukken die horen bij aanvragen voor omgevingsvergunningen. Ook in bijna een kwart van de gevallen is aangegeven dat voor het inzien van stukken gebeld of gemaïld kan worden.
 - In ongeveer 10% van de gevallen is aangegeven waar de stukken (digitaal) kunnen worden ingezien. Het gaat hierbij in alle gevallen om 'overige bekendmakingen'.
- Digitaal (via een link):
 - In een kleine helft van de gevallen is aangegeven dat de stukken opgevraagd kunnen worden door een mail te sturen. In iets meer dan 10% van de gevallen moet daarvoor gebeld worden. In twee gevallen is aangegeven dat gebeld of gemaïld kan worden.
 - In bijna een kwart van de gevallen is een link naar stukken opgenomen. Deze link werkt bijna nooit. In alle gevallen gaat het om bekendmakingen van door de gemeente verleende vergunningen.
 - In een kwart van de gevallen is niet aangegeven dat stukken digitaal kunnen worden ingezien.

Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet		
Stukken ter inzage:	Fysiek	Digitaal
Aanvragen voor een vergunning		
Padelhal	☺ Bellen	☹
Telecommunicatiemast	☺ Bellen	☹
Tijdelijke opvang vluchtelingen	☺ Bellen	☹
Horecabedrijf	☺ Bellen	☹
Aanpassingen in het kader van onderhoud	☺ Bellen	☹
Opbouw op woning	☺ Bellen	☹
Woning in bestaand winkelpand	☺ Bellen	☹
Zonnepanelen Archipelstraat 288	☺ Bellen	☹
Handelsreclame Passage Molenpoort 40	☺ Bellen	☹
Bouwobjecten Ruys de Beerenbrouckstraat 76	☺ Bellen	☹
Kappen van twee bomen	☺ Bellen	☹
Aanpassen buitenbewegwijzering	☺ Bellen	☹
Opstellen voertuigen met gevaarlijke stoffen	☺ Bellen	☹
Ingetrokken aanvragen voor vergunningen		
Dakkapel Lankforst 2956	☹	☺ Bellen/ mailen
Zonnepanelen Kanariestraat 1	☹	☺ Bellen/ mailen

Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet		
Stukken ter inzage:	Fysiek	Digitaal
Verlengingen beslistermijn aanvraag vergunning		
Handelsreclame Houtstraat 19	☹	☺ Bellen
Renoveren daken	☹	☺ Mailen
Besluit op aanvraag vergunning: wel / niet verleend		
Airco	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Aanbouw woning	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Intern verbouwen	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Renoveren en verduurzamen aanbouw	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Verbouwen woning	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Trap naar dakterras	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Verbouwen bedrijfspand	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Verbouwen basisschool	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Uitbreiden fietsenstalling	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Nieuwbouw woning en inrit	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Slopen woning	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Aanleggen showtuin	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Plaatsen reclame	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen
Plaatsen gevelreclame	☺ Bellen/ mailen	☺ Mailen

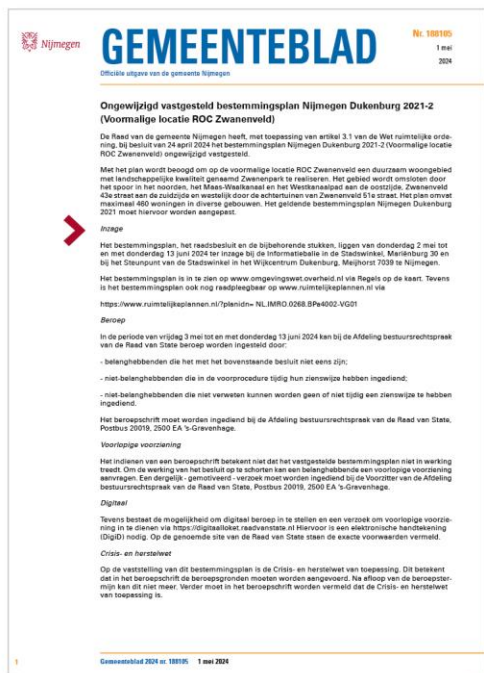
Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet		
Stukken ter inzage:	Fysiek	Digitaal
Besluit op aanvraag vergunning: wel / niet verleend		
Gebruik in strijd met bestemmingsplan	☹️ Bellen/ mailen	☹️ Mailen
Kringloopwinkel	☹️ Bellen/ mailen	☹️ Mailen
Bezwaar tegen W.Z23.106245.01	☹️ Bellen/ mailen	☹️ Mailen
Meldingen		
Gebruik genetisch gemodificeerde organismen	☹️	☹️ Bellen
Toepassen van grond of baggerspecie	☹️	☹️ Bellen
Opslaan van grond en baggerspecie	☹️	☹️ Bellen
Verwijderen asbest Heydenrijkstraat 82	☹️	☹️ Bellen
Verwijderen asbest Einsteinstraat 3	☹️	☹️ Bellen
Verwijderen asbest Boekweitweg 4	☹️	☹️ Bellen
Sloopwerkzaamheden	☹️	☹️ Bellen
Brandveilig gebruik	☹️	☹️ Bellen
Mobiel breken van bouw- en sloopafval	☹️	☹️ Bellen

Bekendmakingen volgend uit de Omgevingswet		
Stukken ter inzage:	Fysiek	Digitaal
Wel / niet verleende toestemmingen¹		
Realiseren tijdelijke opvanglocatie	⊗	⊗
Dakkapel Heyendaalseweg 73	⊗	⊗
Aanbouwen bijgebouw	X Activiteit is vergunningvrij	X Activiteit is vergunningvrij
Intern verbouwen monument	X Activiteit is vergunningvrij	X Activiteit is vergunningvrij
Opbouw op bestaande aanbouw	⊗	⊗
Verbreden uitrit	⊗	⊗
Bouwobjecten Corduenerstraat 8	⊗	⊗
Bouwobject Bongerdstraat 1	⊗	⊗
Bouwobjecten Oude Groenewoudseweg 250	☹ Bellen	⊗
Bouwobjecten Tooropstraat 134	⊗	⊗
Afwijken regels omgevingsplan	⊗	⊗

¹ In onderstaande bekendmaking wordt gesproken van 'toestemming gegeven'. Wanneer de bekendmakingen worden bekeken blijkt het grotendeels te gaan om verleende vergunningen. Onduidelijk is waarom deze worden aangeduid met 'toestemming gegeven'. Een enkele keer gaat het om een situatie waarvoor geen vergunning nodig is (de activiteit is vergunningvrij). In die gevallen is er geen toestemming nodig; de wetgever heeft immers al bepaald in welke gevallen wel en geen vergunning nodig is.

Overige bekendmakingen			
Stukken ter inzage:	Fysiek	Digitaal	
Algemene plaatselijke verordening	☹️	X	Publicatie is volledige stuk
Monumentenwet	😊 Stadswinkel	☹️	Link werkt niet
Gehandicaptenparkeerplaats Wolfskuilseweg 43 en Vlietstraat 1	😊 Stadswinkel	X	Publicatie is volledige stuk
Gehandicaptenparkeerplaats aan Olmlaan 5, Leuvenbroek 1205 en Roothaanstraat 30	😊 Stadswinkel	X	Publicatie is volledige stuk
Experiment gesloten coffeeshopketen	☹️	X	Publicatie is volledige stuk
Beeldkwaliteitplan Koudenhoek-Noord	😊 Stadswinkel, Informatie- centrum Waalsprong	😊	
Bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg	😊 Stadswinkel, Steunpunt Stadswinkel	😊	
Bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens	😊 Bellen	😊	
Wet bodembescherming Fort Krayenhoff 1- 43	😊 Digitaal in Stadswinkel	☹️ Genoemde snelkoppelingen ontbreken	😊 Bellen /mailen
Wet bodembescherming Groenestraat 265	😊 Digitaal in Stadswinkel	😊	
Wet bodembescherming Thijmstraat 139- 141	😊 Digitaal in Stadswinkel	😊	
Verleende evenementenvergunningen			
Bouwdorp	☹️	☹️ Link werkt niet	😊 Mailen
Avondvierdaagse	☹️	☹️ Link werkt niet	😊 Mailen
Batavierenrace	☹️	☹️ Link werkt niet	😊 Mailen
Groff Festival	☹️	☹️ Link werkt niet	😊 Mailen

Overige bekendmakingen			
Stukken ter inzage:	Fysiek	Digitaal	
Verleende evenementenvergunningen – vervolg -			
Het Wijn Festijn	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Koningsdag BUUV	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Boksgala	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Verleende vergunningen ontheffing artikel 35 Alcoholwet			
Oersoep Craft Beer Festival	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Bedrijfsuitje	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Koningsnacht en Koningsdag	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
EK Halve Finale	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Verleende overige vergunningen			
Terrasvergunning	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Leidinggevende alcoholvergunning	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Verkoopkraam	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Loterijvergunning	⊗	⊗ Link werkt niet	☹ Mailen
Verhuurvergunning	⊗	☹ Mailen	



➤ **Inzage:**
 Het bestemmingsplan, het raadsbesluit en de bijbehorende stukken, liggen van donderdag 2 mei tot en met donderdag 13 juni 2024 ter inzage bij de Informatiebalie in de Stadswinkel, Mariënborg 30 en bij het Steunpunt van de Stadswinkel in het Wijkcentrum Dukenburg, Meijhorst 7039 te Nijmegen.

Het bestemmingsplan is in te zien op www.omgevingswet.overheid.nl via Regels op de kaart. Tevens is het bestemmingsplan ook nog raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl via

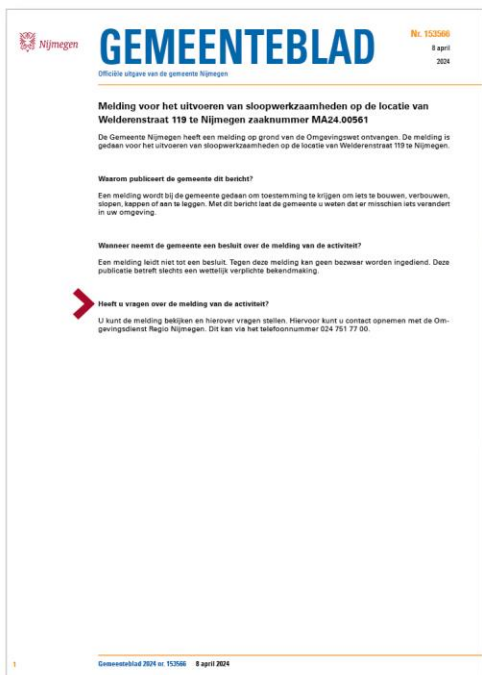
<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planid=NL.IMRO.0268.BPa4002-VG01>

Figuur 3.1: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin staat dat de stukken ter inzage liggen en waar deze kunnen worden bekeken.



➤ **Meer informatie:**
 U kunt na de verzenddatum van dit besluit de documenten met informatie over het besluit bekijken. Voor informatie over het bekijken van de documenten of andere vragen kunt u bellen naar de Omgevingsdienst Regio Nijmegen via telefoonnummer 024 751 77 00. U kunt ook mailen naar wabo@odrn.nl. Noem hierbij het zaaknummer. De stukken van deze procedure zijn niet (meer) digitaal raadpleegbaar. U kunt de stukken opvragen door een mail te sturen naar omgevingsloket@nijmegen.nl onder vermelding van het zaaknummer waarvan u de stukken wilt inzien.

Figuur 3.2: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin staat dat gebeld of gemaild kan worden om stukken in te zien of toegestuurd te krijgen.



GEMEENTEBLAD • Nr. 153566 • 8 april 2024

Melding voor het uitvoeren van sloopwerkzaamheden op de locatie van Welderenstraat 119 te Nijmegen zaaknummer MA24.00561

- **Heeft u vragen over de melding van de activiteit?**
U kunt de melding bekijken en hierover vragen stellen. Hiervoor kunt u contact opnemen met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Dit kan via het telefoonnummer 024 751 77 00.

Figuur 3.3: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin staat dat de stukken kunnen worden bekeken, maar daarvoor eerst gebeld moet worden.



GEMEENTEBLAD • Nr. 290025 • 3 juli 2024

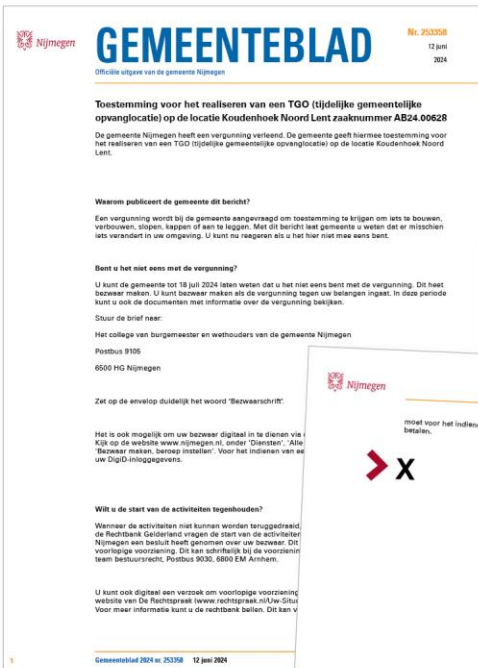
Vergunning verleend - evenementenvergunning - Boksgala Trimovere - 4 juli 2024 - Symfoniestraat 200 te Nijmegen

- **Toelichting:**
Het besluit is op te vragen via APVBW@nijmegen.nl

Figuur 3.4: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin staat dat de stukken via e-mail opgevraagd kunnen worden.

Toestemming voor het realiseren van een TGO (tijdelijke gemeentelijke opvanglocatie) op de locatie Koudenhoek Noord Lent zaaknummer AB24.00628

➤ X
Mogelijkheid om stukken te bekijken ontbreekt.



Figuur 3.5: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin niet is aangegeven dat de stukken kunnen worden bekeken.

BIJLAGE 4 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: ERVARINGEN INZIEN EN OPVRAGEN STUKKEN

De achterliggende stukken bij openbare bekendmakingen worden vrijwel nooit ter inzage gelegd: niet fysiek (op een locatie) en niet digitaal (via een link). Vaak kan wel gebeld of gemaïld worden om de stukken te komen inzien of via e-mail toegestuurd te krijgen. In bijlage 3 is per bekendmaking aangegeven of de stukken ter inzage lagen en zo niet hoe deze kunnen worden ingezien. Wij hebben niet alleen gekeken wat er over het inzien van stukken in de openbare bekendmaking staat. Een mystery guest heeft voor ons stukken op locatie ingezien en opgevraagd. Zijn ervaringen staan in deze bijlage en zijn hieronder samengevat.

De mystery guest heeft zeven keer geprobeerd een stuk op locatie in te zien. Samengevat had hij de volgende ervaringen:

- Twee keer ging hij naar de Stadswinkel, waar volgens de bekendmaking stukken ter inzage zouden liggen. Een keer bleek dat het geval, de andere keer niet. Toen bleek dat het stuk niet ter inzage lag, heeft de baliemedewerker binnen de organisatie navraag gedaan naar deze stukken. De stukken werden na een uur aangeleverd en meegegeven aan de mystery guest.
- Vier keer ging het om stukken die op afspraak bij de ODRN ingezien zouden kunnen worden. Een keer ging de mystery guest langs zonder een afspraak te maken; vier¹ keer heeft hij vooraf gebeld of gemaïld voor het maken van een afspraak. Vier keer werd aangegeven dat stukken niet fysiek bij de ODRN kunnen worden ingezien. Een keer werd aangeboden de stukken digitaal toe te sturen. In de drie andere gevallen heeft de mystery guest zelf het initiatief genomen de stukken op te vragen.

Deze casussen zijn in het gesprek met de medewerker van de ODRN aan de orde geweest. Hij heeft aangegeven dat het niet de bedoeling is dat gezegd wordt dat stukken niet op de locatie van de ODRN ingezien kunnen worden en dat de medewerkers hierover opnieuw zijn geïnstrueerd. De keer dat de mystery guest nadat deze instructie was gegeven contact opnam om stukken in te zien, heeft hij deze ook kunnen inzien op de locatie van de ODRN.

¹ Voor een bekendmaking heeft hij zowel gebeld als gemaïld voor het maken van een afspraak.

De mystery guest heeft zeven keer verzocht stukken digitaal toegestuurd te krijgen.

Samengevat waren zijn ervaringen²:

- In vier gevallen ontving de mystery guest de opgevraagde stukken binnen de gemeentelijke norm van twee werkdagen.
- In een geval werd de mystery guest binnen twee werkdagen gebeld met de vraag welke stukken hij nodig had; die zijn hem daarna na één werkdag toegestuurd.
- In een geval werd het stuk nadat de mystery guest een herinnering had gestuurd alsnog toegestuurd: toen binnen twee werkdagen. De totale doorlooptijd voor deze casus was elf werkdagen. Gelijktijdig met het toesturen van de gevraagde stukken werd ook een link gestuurd naar de vindplaats van die stukken op de website.
- In een geval kwam de e-mail met het verzoek om stukken onbestelbaar retour. Dat gebeurde ook met de herinnering die hij ruim twee weken later verstuurde.
- Vier keer is (ook) een link ontvangen naar de vindplaats van de stukken. Een keer werkte de link niet.

In vijf gevallen was sprake van stukken die geanonimiseerd zijn. Ook in vijf gevallen ging het om niet geanonimiseerde stukken. Drie keer ging het daarbij om algemeen verbindende voorschriften; daarin staan nooit privacy- of bedrijfsgevoelige gegevens.

Op de volgende bladzijden zijn de ervaringen van de mystery guest per casus beschreven.

² Voor enkele casussen waren meer dan een van onderstaande ervaringen aan de orde.

Bekendmaking Monumentenwet 1988 / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat het stuk betreffende de restauratie en renovatie van het Valkhofpark tussen 20 juli en 1 augustus 2024 ter inzage lag bij de informatiebalie in de Stadswinkel.
- Op 29 juli bezocht de mystery guest de Stadswinkel.
- Het juiste stuk bleek ter inzage te liggen.
- Omdat het een algemeen verbindend voorschrift betreft was het anonimiseren van het stuk niet aan de orde.

Verkeersbesluit gehandicaptenparkeerplaatsen op kenteken aan Willemsweg 219, Blaise Pascalplein 104, Van 't Santstraat 68, Van 'Santstraat 138 en Floraweg 209 te Nijmegen / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat het besluit vanaf het moment van publicatie (5 september) zes weken ter inzage lag bij de Informatiebalie in de Stadswinkel.
- Op 11 september bezocht de mystery guest de Stadswinkel.
- Het stuk lag niet ter inzage bij de Informatiebalie.
- De baliemedewerker heeft navraag gedaan binnen de organisatie.
- Nadat de baliemedewerker het stuk had ontvangen heeft deze het stuk geprint.
- Dit proces duurde een uur.
- Het stuk werd meegegeven aan de mystery guest met het verzoek het alleen zelf te gebruiken en niet verder te verspreiden.
- Omdat er geen privacygevoelige gegevens in het stuk stonden, was er geen sprake van anonimiseren.

Onherroepelijk bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021-2 (Voormalige locatie ROC Zwaneveld) / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat het analoge bestemmingsplan na een telefonische afspraak bij de ODRN kon worden ingezien. Uit de officiële bekendmaking is op te maken dat daarvoor vanaf 3 juli contact kon worden opgenomen met de ODRN.
- Op 4 juli heeft de mystery geust telefonisch contact opgenomen om een afspraak te maken. Er werd aangegeven dat een afspraak via e-mail gemaakt moest worden.
- Daarop heeft de mystery guest een e-mail gestuurd met het verzoek om een afspraak te maken.
- Op dezelfde dag ontving de mystery guest een e-mail waarin stond dat het bestemmingsplan niet fysiek in te zien was, maar wel digitaal raadpleegbaar. Daarvoor stond in de e-mail een link naar [Regels op de kaart - Omgevingsloket](#) en een instructie om het bestemmingsplan daar te vinden.
- De toegestuurde link werkte niet.
- Door de website zelf te raadplegen en de gestuurde instructies te volgen kon het bestemmingsplan toch worden ingezien.
- Omdat het een algemeen verbindend voorschrift betreft was er geen sprake van anonimiseren van het stuk.

Onherroepelijk bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens – 11 (Wolfskuilseweg 254) / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat het bestemmingsplan na een telefoonafpraak bij de ODRN kon worden ingezien. Uit de officiële bekendmaking is dat er vanaf 3 juli contact kon worden opgenomen met de ODRN voor inzage in de stukken.
- De mystery guest is zonder een afspraak te maken langs gegaan bij de ODRN. Daar werd hem aangegeven dat er nooit stukken ter inzage liggen bij de ODRN en werd hem verzocht de stukken per e-mail op te vragen.
- De mystery guest heeft op 29 juli 2024 gemaild om een afspraak te maken. Aangegeven werd dat de stukken niet fysiek beschikbaar zijn bij de ODRN.
- Dezelfde dag ontving de mystery guest een reactie via e-mail ontvangen met daarin een link naar [Regels op de kaart - Omgevingsloket \(overheid.nl\)](#) en een instructie om het bestemmingsplan te vinden.
- Omdat het een algemeen verbindend voorschrift betreft was er geen sprake van anonimiseren van het stuk.

Definitief besluit Wet bodembescherming Waalbandijk 20 / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat de stukken digitaal raadpleegbaar waren vanaf 4 juli 2024.
- De link naar de achterliggende stukken leidde naar een lege webpagina.
- De mystery guest stuurde op 4 juli een e-mail naar de in de bekendmaking vermelde contactpersoon met het verzoek om het besluit toe te sturen.
- Op dezelfde dag is het gevraagde stuk per mail ontvangen.
- Het stuk was het gevraagde document.
- Het ontvangen stuk was niet geanonimiseerd; er stonden geen privacygevoelige gegevens in.

Dr. Kuypersstraat 2 Nijmegen: KION het verleggen van de brandscheiding – omgevingsvergunning – Vergunning verleend / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat de stukken via een e-mail naar omgevingsloket@nijmegen.nl konden worden opgevraagd vanaf 3 juli 2024.
- Op 4 juli mailde de mystery guest het verzoek om de stukken toe te sturen.
- De e-mail kwam onbestelbaar retour.
- De mystery guest stuurde een herinnering op 20 juli.
- Opnieuw kwam de e-mail onbestelbaar retour.
- Het stuk is niet ingezien.

Vergunning verleend – evenementenvergunning - Bootfeest 21 september 2024 - Waalkade te Nijmegen / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat het besluit via een e-mail naar APVBW@nijmegen.nl kon worden opgevraagd vanaf 2 september 2024.
- De mystery guest stuurde een e-mail op 8 september met het verzoek om de stukken toe te sturen.
- De volgende dag werden de stukken per e-mail ontvangen.
- Het betrof een stuk waarin delen zwartgelakt zijn.

Aanvraag vergunning voor het aanpassen van de gevel op de locatie nabij Mercuriusstraat 1 Nijmegen / [naar bekendmaking](#)

- Uit de bekendmaking was op te maken dat vanaf 2 september 2024 contact kon worden opgenomen met de ODRN voor inzage in de stukken.
- Op 11 september nam de mystery guest telefonisch contact op voor het maken van een afspraak. Er werd aangegeven dat de stukken niet fysiek in te zien waren.
- De ODRN belde op 13 september terug met de vraag welke stukken de mystery guest wilde inzien. Hem is in dat gesprek ook toegelicht hoe de procedure eruit ziet. De mystery guest heeft verzocht het gevelaanzicht toe te sturen.
- Op 16 september stuurde de ODRN een link naar een webportaal waar de stukken tijdelijk in te zien waren. Op dezelfde dag stuurde de ODRN nog een e-mail met daarin de toegangscode voor het webportaal. Hiermee werd er toegang verleend tot *alle* stukken bij het besluit.
- Het gevraagde gevelaanzicht betrof een stuk waarin delen zwartgelakt zijn.

Vergunning verleend – evenementenvergunning - The Vibe of the Future Festival @Noviotech Campus op 26 september 2024 – Transistorweg 5 te Nijmegen / [naar bekendmaking](#)

- Uit de bekendmaking was op te maken dat het besluit vanaf 2 september 2024 op te vragen is via een e-mail naar APVBW@nijmegen.nl.
- Op 8 september stuurde de mystery guest een e-mail met het verzoek om het besluit toe te sturen.
- Op 9 september werd het gevraagde stuk ontvangen.
- Het betrof een stuk waaruit – met het oog op privacy- en/of bedrijfsgevoelige gegevens delen waren verwijderd.
- Op 17 september stuurde de mystery guest per abuis een herinnering met het verzoek het besluit toe te sturen.
- Op 18 september ontving de mystery guest twee stukken: het gevraagde stuk en de algemene voorschriften bij een evenementenvergunning. Het nu ontvangen gevraagde stuk verschilde van het stuk dat op 9 september werd toegestuurd. Nu waren geen delen van de tekst verwijderd, maar zwartgelakt. Er was nu minder zwartgelakt dan er passages uit het eerder ontvangen stuk verwijderd waren.

Toestemming voor het vervangen van vier antennes aan Pastoor van Laakstraat 42 Lent / [naar bekendmaking](#)

- In de bekendmaking stond dat de stukken vanaf 3 september 2024 zowel digitaal als fysiek ter inzage lagen. Er kon telefonisch of via e-mail een afspraak worden gemaakt om de stukken fysiek in te zien.
- Op 8 september werd door de mystery guest een e-mail gestuurd met het verzoek om een afspraak te maken.
- Op 13 september heeft de ODRN telefonisch contact opgenomen: aangegeven werd dat de stukken niet fysiek in te zien zijn, maar voorbereiding werden getroffen om ze digitaal te delen. Daarbij werd genoemd dat het ongeveer een week zou duren voordat de stukken zouden worden toegestuurd.
- Op 21 september werd een herinnering gestuurd.
- Op 23 september werden de stukken per mail toegestuurd via een [link naar de webpagina met informatie over deze omgevingsvergunning](#). Op deze pagina staat de gevraagde omgevingsvergunning met alle achterliggende (geanonimiseerde) stukken.

BIJLAGE 5 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: TOELICHTING OP HET MAKEN VAN BEZWAAR

In deze bijlage staat welke informatie voor de relevante¹ bekendmakingen is opgenomen over het maken van bezwaar. De bevindingen zijn opgenomen in een tabel. In de eerste kolom staat de naam van de bekendmaking (de volledige titels en de links naar de bekendmakingen staan in bijlage 2). In de volgende kolom staat welke informatie over het maken van bezwaar in de bekendmaking staat. Voor het overzicht in één oogopslag is in de tabel gebruik gemaakt van kleuren en symbolen:

- **Groen** + ☺ er is uitgelegd hoe het proces van bezwaar maken verloopt (eventueel met een link naar een uitlegpagina elders, bijvoorbeeld die op de [website van de gemeente](#) en welke eisen gelden voor het bezwaarschrift.
- **Geel** + ☺ er is uitgelegd welke eisen gelden voor het bezwaarschrift.
- **Rood** + ☹ er is alleen aangegeven dat bezwaar gemaakt kan worden.

Aan het einde van deze bijlagen zijn voorbeelden uit openbare bekendmakingen opgenomen van verschillende tekstvarianten van de toelichting op het maken van bezwaar. Daar zijn ook schermopnamen van de informatie op www.nijmegen.nl over het maken van bezwaar opgenomen.

De bijlage laat zien dat voor het maken van bezwaar:

- In geen enkel geval is uitgelegd hoe het proces verloopt, ook niet door een link naar de uitleg die daarover op de website wordt gegeven: [toelichting op het proces voor het maken van bezwaar](#).
- In de meeste gevallen alleen is aangegeven dat bezwaar gemaakt kan worden.
- In een aantal gevallen, waaronder alle verleende omgevingsvergunningen en verkeersbesluiten, is uitgelegd aan welke eisen het bezwaarschrift moet voldoen.

¹ Alleen de bekendmakingen over activiteiten waartegen bezwaar gemaakt kan worden zijn in deze bijlage opgenomen. Tegen vastgestelde algemeen verbindende voorschriften kan geen bezwaar gemaakt worden. In het besluitvormingsproces daarvoor is op andere wijzen voorzien in het naar voren brengen van bedenkingen. Inwoners kunnen hun visie dan bijvoorbeeld naar voren brengen via participatie- of inspraaktrajecten.

Bekendmakingen van besluiten volgend uit de Omgevingswet	
Bekendmaking	Toelichting op het maken van bezwaar
Verleende vergunningen	
Airco	☹
Aanbouw woning	☹
Intern verbouwen	☹
Renoveren en verduurzamen aanbouw	☹
Verbouwen woning	☹
Trap naar dakterras	☹
Verbouwen bedrijfspand	☹
Verbouwen basisschool	☹
Uitbreiden fietsenstalling	☹
Nieuwbouw woning en inrit	☹
Slopen woning	☹
Aanleggen showtuin	☹
Plaatsen reclame	☹
Plaatsen gevelreclame	☹
Gebruik in strijd met bestemmingsplan	☹
Kringloopwinkel	☹
Bezwaar tegen W.Z23.106245.01	☹

Bekendmakingen van besluiten volgend uit de Omgevingswet	
Bekendmaking	Toelichting op het maken van bezwaar
Wel / niet verleende toestemmingen ²	
Realiseren tijdelijke opvanglocatie	⊗
Dakkapel Heyendaalseweg 73	☹
Opbouw op bestaande aanbouw	⊗
Verbreden uitrit	⊗
Bouwobjecten Corduwenerstraat 8	⊗
Bouwobject Bongerstraat 1	⊗
Bouwobjecten Oude Groenewoudseweg 250	⊗
Bouwobjecten Tooropstraat 134	⊗
Afwijken regels omgevingsplan	⊗

² In onderstaande bekendmaking wordt gesproken van 'toestemming gegeven'. Wanneer de bekendmakingen worden bekeken blijkt het grotendeels te gaan om verleende vergunningen. Onduidelijk is waarom deze worden aangeduid met 'toestemming gegeven'.

Bekendmakingen besluiten op basis van overige wetten	
Bekendmaking	Toelichting op het maken van bezwaar
Verkeersbesluiten	
Gehandicaptenparkeerplaats Wolfskuilseweg 43 en Vlietstraat 1	☹
Gehandicaptenparkeerplaats aan Olmlaan 5, Leuvenbroek 1205 en Roothaanstraat 30	☹
Besluiten Wet bodembescherming	
Wet bodembescherming Groenestraat 265	☺
Wet bodembescherming Fort Krayenhoff 1-43	☹
Wet bodembescherming Thijmstraat 139-141	☹
Verleende evenementenvergunningen	
Bouwdorp	☹
Avondvierdaagse	☹
Batavierenrace	☹
Groff Festival	☹
Het Wijn Festijn	☹
Koningsdag BUUV	☹
Boksgala	☹
Verleende vergunningen ontheffing art. 35 alcoholwet	
Oersoep Craft Beer Festival	☹
Bedrijfsuitje	☹
Koningsnacht en Koningsdag	☹
EK Halve Finale	☹
Verleende overige vergunningen	
Terrasvergunning	☹
Leidinggevende alcoholvergunning	☹
Verkoopkraam	☹
Loterijvergunning	☹
Verhuurvergunning	☺

Eleonoraweg 6 A Nijmegen: slopen van de woning - omgevingsvergunning - Vergunning verleend

➤ **Uw mogelijkheid:** U kunt een bezwaar indienen. Dit kan van 18 april 2024 tot en met 29 mei 2024.

Toelichting:

Bent u het niet eens met ons besluit?

U kunt binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit laten weten dat u het niet eens bent met het besluit. Dit heet bezwaar maken. U kunt bezwaar maken als het besluit tegen uw belangen ingaat. Stuur hiervoor binnen 6 weken een brief naar gemeente Nijmegen. Stuur u de brief niet op tijd? Dan wordt uw bezwaar niet behandeld.

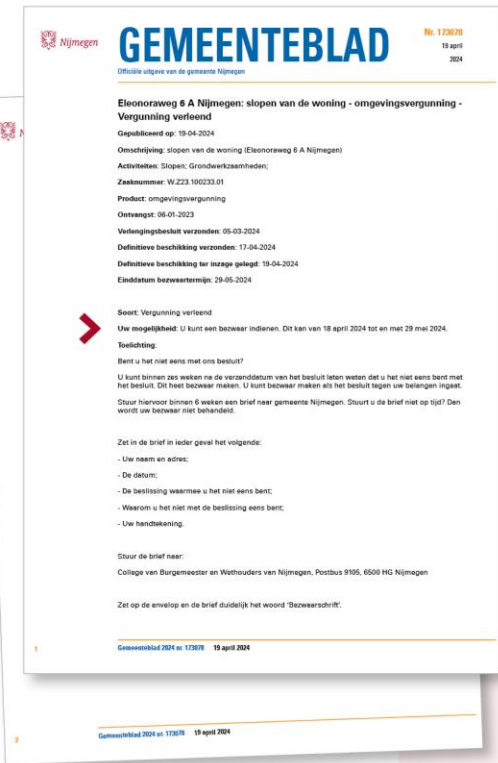
Zet in de brief in ieder geval het volgende:

- Uw naam en adres;
- De datum;
- De beslissing waarmee u het niet eens bent;
- Waarom u het niet met de beslissing eens bent;
- Uw handtekening.

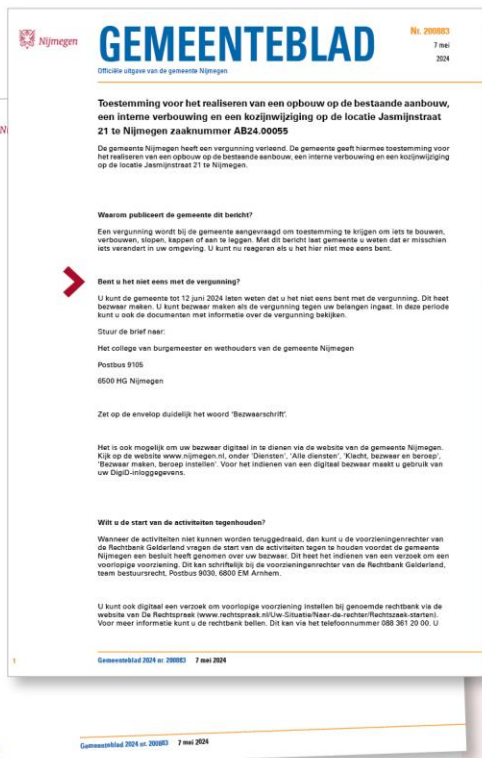
Stuur de brief naar:

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

Zet op de envelop en de brief duidelijk het woord 'Bezwaarschrift'. Het bezwaarschrift kunt u ook sturen via de website van de gemeente Nijmegen. Gaat u hiervoor naar 'diensten' 'klacht, bezwaar en beroep' 'bezwaar maken, beroep instellen'.



Figuur 5.1: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin is uitgelegd welke eisen gelden voor het bezwaarschrift.



Toestemming voor het realiseren van een opbouw op de bestaande aanbouw, een interne verbouwing en een kozijnwijziging op de locatie Jasmijnstraat 21 te Nijmegen zaaknummer AB24.00055

➤ Bent u het niet eens met de vergunning?

U kunt de gemeente tot 12 juni 2024 laten weten dat u het niet eens bent met de vergunning. Dit heet bezwaar maken. U kunt bezwaar maken als de vergunning tegen uw belangen ingaat. In deze periode kunt u ook de documenten met informatie over de vergunning bekijken.

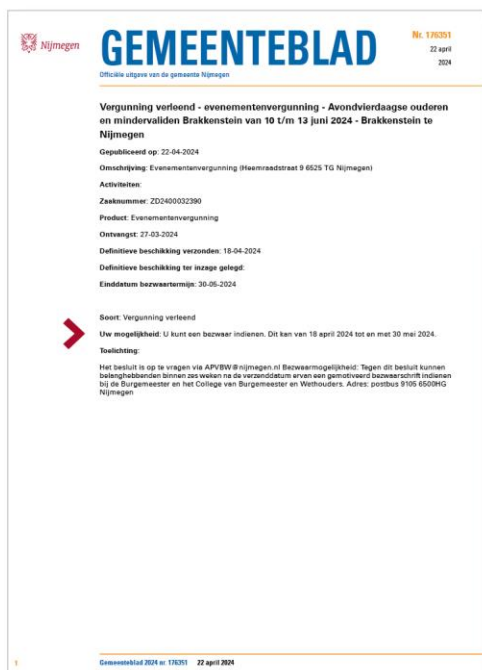
Stuur de brief naar:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Zet op de envelop duidelijk het woord 'Bezwaarschrift'.

Het is ook mogelijk om uw bezwaar digitaal in te dienen via de website van de gemeente Nijmegen. Kijk op de website www.nijmegen.nl, onder 'Diensten', 'Alle diensten', 'Klacht, bezwaar en beroep', 'Bezwaar maken, beroep instellen'. Voor het indienen van een digitaal bezwaar maakt u gebruik van uw DigiD-inloggegevens.

Figuur 5.2: Voorbeeld 1 van een openbare bekendmaking waarin alleen is aangegeven dat bezwaar gemaakt kan worden.



GEMEENTEBLAD • Nr. 176351 • 22 april 2024

Vergunning verleend - evenementenvergunning - Avondvierdaagse ouderen en mindervaliden Brakkenstein van 10 t/m 13 juni 2024 - Brakkenstein te Nijmegen

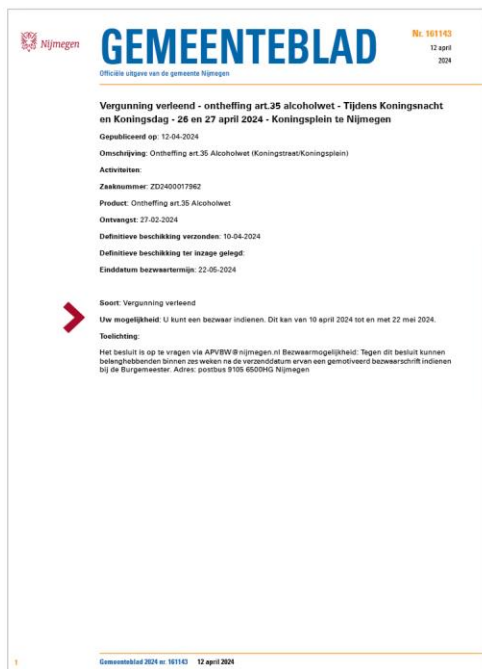
➤ **Uw mogelijkheid:**

U kunt een bezwaar indienen. Dit kan van 18 april 2024 tot en met 30 mei 2024.

Toelichting:

Het besluit is op te vragen via APVBW@nijmegen.nl Bezwaarmogelijkheid: Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de verzenddatum ervan een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Burgemeester en het College van Burgemeester en Wethouders. Adres: postbus 9105 6500 HG Nijmegen

Figuur 5.3: Voorbeeld 2 van een openbare bekendmaking waarin alleen is aangegeven dat bezwaar gemaakt kan worden.



GEMEENTEBLAD • Nr. 161143 • 12 april 2024

Vergunning verleend - ontheffing art.35 alcoholwet - Tijdens Koningsnacht en Koningsdag - 26 en 27 april 2024 - Koningsplein te Nijmegen

➤ **Uw mogelijkheid:**

Uw mogelijkheid: U kunt een bezwaar indienen. Dit kan van 10 april 2024 tot en met 22 mei 2024.

Figuur 5.4: Voorbeeld 3 van een openbare bekendmaking waarin alleen is aangegeven dat bezwaar gemaakt kan worden, maar waarvoor geldt dat de effectieve doorlooptijd (zie bijlage 7) ruim minder is dan 6 weken zonder dat toegelicht is hoe hiermee om te gaan.

Bezwaar maken, beroep instellen

U bent het niet eens met een besluit of beschikking van de gemeente. Bijvoorbeeld als de gemeente een vergunning heeft geweigerd. Of een aangevraagde uitkering heeft afgewezen. U kunt tegen dat besluit bezwaar maken. De gemeente probeert bezwaren eerst informeel te behandelen als dat mogelijk is. In sommige gevallen wordt dit bezwaar behandeld door de onafhankelijke externe bezwaarcommissie. Bent u het niet eens met de uitkomst van uw bezwaar, dan kunt u in beroep gaan bij de rechtbank.

UW MENING

BEZWAAR MAKEN



Controleer eerst onder kopje 'Wat u moet weten' of dit de goede plek is voor uw soort bezwaar

Wat u moet weten

Via deze pagina kunt u niet voor alles een bezwaar indienen. U kunt via deze pagina géén bezwaarschrift indienen tegen:

- een parkeerbon. Ga dan naar de [pagina bezwaar belasting gemeente](#)
- de aanslag gemeentelijke belastingen. Ga dan naar de [pagina bezwaar belasting gemeente](#)

Bezwaar schriftelijk indienen

Dat kan binnen 6 weken nadat het besluit bekend is gemaakt.

In uw brief staat het volgende:

- Uw naam, adres en telefoonnummer
- De datum van uw bezwaarschrift
- Een beschrijving van het besluit - of stuur een kopie hiervan mee
- Waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening

Stuur het bezwaarschrift naar:

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

U krijgt een ontvangstbevestiging, meestal binnen een week na het opsturen van uw bezwaarschrift.

Hulp nodig bij het schrijven van de brief, maak een afspraak met de sociaal raadslieden, telefoon 14 024.

Soms staat in het besluit waar u het niet mee eens bent dat u ons eerst nog kunt bellen. Wij nodigen u uit om dat dan te doen. Let op: dit telefonisch contact geldt niet als het indienen van een bezwaarschrift.

Bezwaar tegen een verleende vergunning

Maakt u bezwaar tegen een verstrekte vergunning? Dan wordt het bezwaar met alleen uw naam en adresnummer behandeld. Het bezwaarschrift wordt niet behandeld door de gemeente. Het wordt de

Bezwaar tegen een verleende vergunning

Maakt u bezwaar tegen een verstrekte vergunning? Dan wordt het bezwaar met alleen uw naam en adresgegevens bekend gemaakt aan de vergunninghouder. De gemeente moet de vergunninghouder alle informatie verstrekken om zijn verweer te kunnen voeren. Wij maken door u vermelde telefoonnummers of bijvoorbeeld mailadressen onleesbaar. Zijn er dringende redenen om uw naam en adresgegevens of andere gevoelige of vertrouwelijke gegevens geheim te houden? Geef dit dan aan in uw bezwaarschrift en vermeld ook waarom.

Beroep instellen

- Bent u het niet eens met de beslissing op uw bezwaarschrift? Dan kunt u bezwaar maken. Dit moet binnen 6 weken na de verzenddatum. Dit heet 'in beroep gaan' of (in juridische termen) 'beroep instellen'
Dit doet u bij de Rechtbank Gelderland, team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem
U kunt ook beroep instellen via het digitaal loket op www.loket.rechtspraak.nl
- Als een besluit genomen is, mag het worden uitgevoerd. Ook als u er bezwaar tegen hebt gemaakt of een beroep bij de rechtbank hebt ingediend.
- Kunt u niet wachten op de uitkomst van uw beroep omdat er sprake is van een spoedeisend

Zo werkt het

- Een medewerker van Bureau Juridische Zaken belt u meestal eerst op om te horen wat er speelt. Dit noemen wij 'de informele aanpak'. Soms zijn meerdere gesprekken nodig
- Deze medewerker is niet betrokken geweest bij het besluit waartegen u het bezwaarschrift heeft ingediend
- Soms is extra uitleg over het besluit nodig of kunnen we oplossingen bespreken. Is er een oplossing of is het bezwaar voldoende besproken? Dan is het soms niet meer nodig om de formele bezwaarprocedure te doorlopen. Dat bepaalt u samen met deze medewerker
- U houdt altijd het recht op een formele afhandeling van het bezwaar
- Bij een formele afhandeling nodigen we u uit voor een hoorzitting. U kunt dan uw standpunt mondeling toelichten. Heeft u daar geen behoefte aan? Dan hoeft u niet te komen

Mediation

Soms is een juridische procedure te voorkomen door mediation. Bij mediation probeert een bemiddelaar de partijen (bijvoorbeeld vergunninghouder, bezwaarde en gemeente) met elkaar in gesprek te brengen. Om en zo tot een oplossing van het verschil van mening te komen. Heeft u een verschil van mening waarbij de gemeente betrokken is en wilt u dat met mediation oplossen? [Gebruik het contactformulier](#) of bel [024 329 22 04](tel:0243292204).

Figuur 5.5 Uitleg op www.nijmegen.nl over het indienen van een bezwaar.

Bezwaar maken

The figure consists of two screenshots of a web application. The top screenshot shows a page with the Nijmegen logo and a list of complaint categories. The categories are: leerlingenvervoer, speeltuinen, wijkcentra, sportzalen of sportterreinen, de afhandeltermijn van mijn aanvraag is voorbij en ik heb nog geen antwoord gekregen, de gemeente heeft bekend gemaakt een besluit te nemen en ik wil hierop reageren (zienswijze), ik wil bezwaar maken tegen een besluit dat al genomen is, and iets anders. The bottom screenshot shows a modal window titled 'Selecteer uw authenticatiedienst' with three options: DigiD, Yivi, and eHerkenning. There is an 'ANNULEREN' button at the bottom right of the modal.

Figuur 5.6: Pagina waarnaar verwezen wordt als is aangegeven dat een bezwaar ook digitaal ingediend kan worden.

BIJLAGE 6 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: TOELICHTING OP HT AANVRAGEN VAN EEN VOORLOPIGE VOORZIENING

Een belanghebbende kan de rechter vragen een voorlopig besluit te nemen in het geval hij vindt dat zijn belangen met het besluit geschaad worden en de uitkomst van de bezwaarprocedure (die tot 18 weken kan duren) niet kan afwachten. Dit heet een voorlopige voorziening aanvragen. Er moet sprake zijn van een spoedeisend belang of een besluit met onherstelbare gevolgen. Bijvoorbeeld het kappen van bomen. Er kan alleen een voorlopige voorziening worden aangevraagd, als tegen het betreffende besluit al bezwaar is gemaakt, danwel beroep is ingesteld.

In deze bijlage staat welke informatie voor de relevante¹ bekendmakingen is opgenomen over het aanvragen van een voorlopige voorziening. De bevindingen zijn opgenomen in een tabel. In de eerste kolom staat de naam van de bekendmaking (de volledige titels en de links naar de bekendmakingen staan in bijlage 2). In de volgende kolom staat welke informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening is opgenomen.

Voor het overzicht in één oogopslag is in de tabel gebruik gemaakt van kleuren en symbolen:

- **Groen** + ☺ er is uitgelegd hoe het proces van een voorlopige voorziening verloopt (eventueel met een link naar een uitlegpagina elders, bijvoorbeeld die op de website van de Rechtspraak: [Voorlopige voorziening aanvragen | Rechtspraak](#)) en welke eisen gelden voor het aanvragen van een voorlopige voorziening.
- **Geel** + ☺ er is uitgelegd welke eisen gelden voor het aanvragen van een voorlopige voorziening.
- **Rood** + ☹ er is alleen aangegeven dat een voorlopige voorziening aangevraagd kan worden.
- **Rood** + ☹☹ Er is niet aangegeven dat een voorlopige voorziening aangevraagd kan worden.

¹ Alleen de bekendmakingen over activiteiten waarvoor een voorlopige voorziening aangevraagd kan worden zijn in deze bijlage opgenomen. Voor vastgestelde algemeen verbindende voorschriften kan bijvoorbeeld geen voorlopige voorziening aangevraagd worden; er is immers geen bezwaar of beroep mogelijk.

Aan het einde van deze bijlagen zijn voorbeelden uit openbare bekendmakingen opgenomen van verschillende tekstvarianten van de toelichting op het aanvragen van een voorlopige voorziening.

De bijlage laat zien dat voor het aanvragen van een voorlopige voorziening:

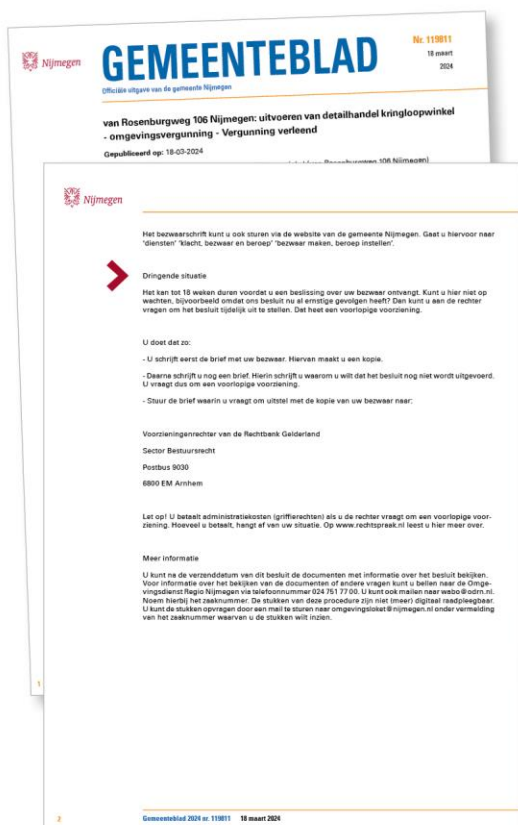
- In geen enkel geval is uitgelegd hoe het proces verloopt, ook niet door een link naar de uitleg die daarover elders wordt gegeven.
- In een aantal gevallen, waaronder alle verleende omgevingsvergunningen, is uitgelegd aan welke eisen de aanvraag van de voorlopige voorziening moet voldoen.
- In enkele gevallen alleen is aangegeven dat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd.
- In meerdere gevallen niet is aangegeven dat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd.

Bekendmakingen van besluiten volgend uit de Omgevingswet	
Bekendmaking	Toelichting op aanvragen voorlopige voorziening
Verleende vergunningen	
Airco	☹
Aanbouw woning	☹
Intern verbouwen	☹
Renoveren en verduurzamen aanbouw	☹
Verbouwen woning	☹
Trap naar dakterras	☹
Verbouwen bedrijfspand	☹
Verbouwen basisschool	☹
Uitbreiden fietsenstalling	☹
Nieuwbouw woning en inrit	☹
Slopen woning	☹
Aanleggen showtuin	☹
Plaatsen reclame	☹
Plaatsen gevelreclame	☹
Gebruik in strijd met bestemmingsplan	☹
Kringloopwinkel	☹
Bezwaar tegen W.Z23.106245.01	☹

Bekendmakingen van besluiten volgend uit de Omgevingswet	
Bekendmaking	Toelichting op aanvragen voorlopige voorziening
Wel / niet verleende toestemmingen ²	
Realiseren tijdelijke opvanglocatie	⊗
Dakkapel Heyendaalseweg 73	☹
Opbouw op bestaande aanbouw	⊗
Verbreden uitrit	⊗
Bouwobjecten Corduwenerstraat 8	⊗
Bouwobject Bongerstraat 1	⊗
Bouwobjecten Oude Groenewoudseweg 250	⊗
Bouwobjecten Tooropstraat 134	⊗
Afwijken regels omgevingsplan	⊗

² In onderstaande bekendmaking wordt gesproken van 'toestemming gegeven'. Wanneer de bekendmakingen worden bekeken blijkt het grotendeels te gaan om verleende vergunningen. Onduidelijk is waarom deze worden aangeduid met 'toestemming gegeven'.

Bekendmakingen besluiten op basis van overige wetten	
Bekendmaking	Toelichting op aanvragen voorlopige voorziening
Verkeersbesluiten	
Gehandicaptenparkeerplaats Wolfskuilseweg 43 en Vlietstraat 1	☹
Gehandicaptenparkeerplaats aan Olmlaan 5, Leuvensbroek 1205 en Roothaanstraat 30	☹
Besluiten Wet bodembescherming	
Wet bodembescherming Groenestraat 265	☺
Verleende evenementenvergunningen	
Bouwdorp	☹☹
Avondvierdaagse	☹☹
Batavierenrace	☹☹
Groff Festival	☹☹
Het Wijn Festijn	☹☹
Koningsdag BUUV	☹☹
Boksgala	☹☹
Verleende vergunningen ontheffing art. 35 alcoholwet	
Oersoep Craft Beer Festival	☹☹
Bedrijfsuitje	☹☹
Koningsnacht en Koningsdag	☹☹
EK Halve Finale	☹☹
Verleende overige vergunningen	
Terrasvergunning	☹☹
Leidinggevende alcoholvergunning	☹☹
Verkoopkraam	☹☹
Loterijvergunning	☹☹
Verhuurvergunning	☺



van Rosenbergweg 106 Nijmegen: uitvoeren van detailhandel kringloopwinkel - omgevingsvergunning - Vergunning verleend

➤ Dringende situatie

Het kan tot 18 weken duren voordat u een beslissing over uw bezwaar ontvangt. Kunt u hier niet op wachten, bijvoorbeeld omdat ons besluit nu al ernstige gevolgen heeft? Dan kunt u aan de rechter vragen om het besluit tijdelijk uit te stellen. Dat heet een voorlopige voorziening.

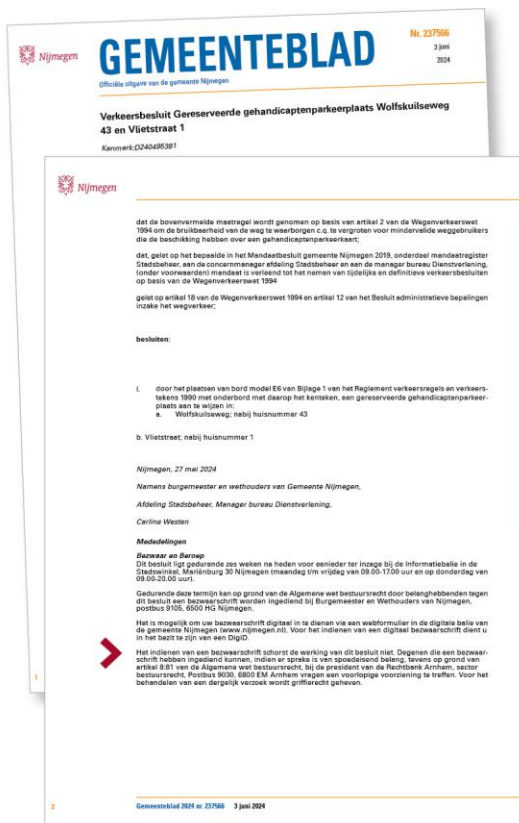
U doet dat zo:

- U schrijft eerst de brief met uw bezwaar. Hiervan maakt u een kopie.
- Daarna schrijft u nog een brief. Hierin schrijft u waarom u wilt dat het besluit nog niet wordt uitgevoerd. U vraagt dus om een voorlopige voorziening.
- Stuur de brief waarin u vraagt om uitstel met de kopie van uw bezwaar naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland
Sector Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Let op! U betaalt administratiekosten (griffierechten) als u de rechter vraagt om een voorlopige voorziening. Hoeveel u betaalt, hangt af van uw situatie. Op www.rechtspraak.nl leest u hier meer over.

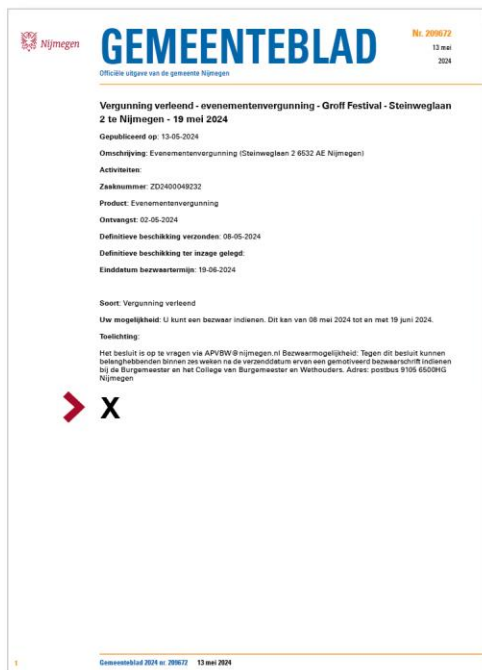
Figuur 6.1: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin is uitgelegd welke eisen gelden voor het aanvragen van een voorlopige voorziening.



Verkeersbesluit Gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats Wolfskuilseweg 43 en Vlietstraat 1

➤ Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet. Degenen die een bezwaarschrift hebben ingediend kunnen, indien er sprake is van spoedeisend belang, tevens op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, bij de president van de Rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem vragen een voorlopige voorziening te treffen. Voor het behandelen van een dergelijk verzoek wordt griffierecht geheven.

Figuur 6.2: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin alleen is aangegeven dat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd.



Vergunning verleend - evenementenvergunning - Groff Festival - Steinweglaan 2 te Nijmegen - 19 mei 2024

➤ X Mogelijkheid om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen ontbreekt.

Figuur 6.3: Voorbeeld van een openbare bekendmaking waarin niet is aangegeven dat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd.

BIJLAGE 7 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: EFFECTIEVE DOORLOOPTIJD VOOR HET MAKEN VAN BEZWAAR

Op basis van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de termijn voor het maken van bezwaar zes weken. In de relevante bekendmakingen (zie bijlage 5) wordt altijd een termijn van zes weken genoemd waarin bezwaar kan worden gemaakt. Wij hebben in deze bijlage de 'effectieve doorlooptijd' voor het maken van bezwaar (en het aanvragen van een voorlopige voorziening)¹ in beeld gebracht. Daarmee bedoelen wij de tijd tussen de zichtbaarheid van de publicatie op www.officialebekendmakingen.nl en de einddatum van de bezwaartermijn. Wanneer het gaat om bekendmakingen over activiteiten die op een specifieke datum plaatsvinden (bijvoorbeeld een evenement), dan hebben wij gekeken naar de tijd tussen de zichtbaarheid van de publicatie op www.officialebekendmakingen.nl en de datum waarop de activiteit plaatsvindt.

De bevindingen zijn opgenomen in een tabel. In de eerste kolom staat de naam van de bekendmaking (de volledige titels en de links naar de bekendmakingen staan in bijlage 2). In de tweede kolom is de effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar aangegeven. Voor het overzicht in één oogopslag is in de tabel gebruik gemaakt van kleuren en symbolen:

Effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar:

- **Groen** + ☺ de effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar is zes weken.
- **Geel** + ☹ de effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar is enkele dagen minder dan zes weken.
- **Rood** + ☹ de effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar is minder dan zes weken. Wanneer dit het geval is, is aangegeven hoe lang de termijn tussen de publicatie en de uitvoering van de activiteit was.

¹ Voor de leesbaarheid schrijven wij hierna niet meer '(en het aanvragen van een voorlopige voorziening)'.

De bijlage laat zien dat de effectieve doorlooptijd voor het maken van bezwaar:

- In enkele gevallen zes weken is.
In deze gevallen is als startdatum van de bezwaartermijn gekozen voor de datum van publicatie. Soms door de startdatum te noemen, soms door te benoemen dat de bezwaartermijn zes weken is vanaf het moment van publiceren.
- In de meeste gevallen enkele dagen minder dan zes weken is.
In deze gevallen gaat het steeds om verleende vergunningen. Als startdatum van de bezwaartermijn is – conform de wettelijke bepalingen² - gekozen voor de datum van verzending van het besluit aan de aanvrager en niet de datum waarop de publicatie zichtbaar is op www.officielebekendmakingen.nl. Tussen het aanbieden van een publicatie en de zichtbaarheid van de publicatie zitten twee werkdagen³.
- In enkele gevallen (ruim) minder dan zes weken is.
Het ging hierbij om termijnen van vier weken tot 1 dag voordat de activiteit plaatsvond. In een aantal gevallen vond de publicatie plaats enkele dagen tot meerdere weken nadat de activiteit al had plaatsgevonden.

² Dit is geregeld in artikel 6:8 en artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

³ Bij het volledig handmatig aanmaken van bekendmakingen over vergunningen op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening Nijmegen (APV) zit er een week tussen het aanleveren van de publicatie en de zichtbaarheid op www.officielebekendmakingen.nl. In uitzonderingsgevallen worden bekendmakingen handmatig aangemaakt.

Bekendmakingen van besluiten volgend uit de Omgevingswet	
Bekendmaking	Effectieve doorlooptijd bezwaartermijn
Verleende vergunningen	
Airco	☹️
Aanbouw woning	☹️
Intern verbouwen	☹️
Renoveren en verduurzamen aanbouw	☹️
Verbouwen woning	☹️
Trap naar dakterras	☹️
Verbouwen bedrijfspand	☹️
Verbouwen basisschool	☹️
Uitbreiden fietsenstalling	☹️
Nieuwbouw woning en inrit	☹️
Slopen woning	☹️
Aanleggen showtuin	☹️
Plaatsen reclame	☹️
Plaatsen gevelreclame	☹️
Gebruik in strijd met bestemmingsplan	☹️
Kringloopwinkel	☹️
Bezwaar tegen W.Z23.106245.01	⊗ Effectieve doorlooptijd 4 weken ⁴ .

⁴ De [bekendmaking](#) is gepubliceerd op 22 april 2024. In de bekendmaking staat dat bezwaar gemaakt kan worden tussen 11 april en 22 mei 2024.

Bekendmakingen van besluiten volgend uit de Omgevingswet	
Bekendmaking	Effectieve doorlooptijd bezwaartermijn
Wel / niet verleende toestemmingen⁵	
Realiseren tijdelijke opvanglocatie	⊗ Publicatie acht weken na de start van de activiteit ⁶ .
Dakkapel Heyendaalseweg 73	☺
Opbouw op bestaande aanbouw	☺
Verbreden uitrit	⊗ Bezwaartermijn verlopen op moment van publicatie ⁷
Bouwobjecten Corduwenerstraat 8	⊗ Publicatie drie dagen na de start van de activiteit.
Bouwobject Bongerdstraat 1	⊗ Publicatie twee weken na de start van de activiteit.
Bouwobjecten Oude Groenewoudseweg 250	⊗ Publicatie negen weken na de start van de activiteit.
Bouwobjecten Tooropstraat 134	⊗ Publicatie één week na de start van de activiteit.
Afwijken regels omgevingsplan	☺

⁵ In onderstaande bekendmaking wordt gesproken van 'toestemming gegeven'. Wanneer de bekendmakingen worden bekeken blijkt het grotendeels te gaan om verleende vergunningen. Onduidelijk is waarom deze worden aangeduid met 'toestemming gegeven'.

⁶ Uit de [bekendmaking](#) zelf is dit niet op te maken. Op basis van bekendheid met de casus bleek bij het zoeken naar nadere informatie dat de voorbereidende werkzaamheden zijn gestart op 18 april 2024 en de opvanglocatie eind mei 2024 is geopend. De verleende vergunning is gepubliceerd op 12 juni 2024. In de bekendmaking is aangegeven dat er tot 18 juli 2024 bezwaar worden gemaakt.

⁷ Deze [bekendmaking](#) is gepubliceerd op 28 juni 2024 en betreft een rectificatie van een eerdere publicatie op 24 april 2024. Als termijn voor het maken van bezwaar is genoemd zes weken na de eerste publicatie van 24 april 2024 (tot 31 mei 2024), in plaats van zes weken na de gerectificeerde publicatie van 28 juni 2024.

Bekendmakingen besluiten op basis van overige wetten	
Bekendmaking	Toelichting op aanvragen voorlopige voorziening
Verkeersbesluiten	
Gehandicaptenparkeerplaats Wolfskuilseweg 43 en Vlietstraat 1	☺
Gehandicaptenparkeerplaats aan Olmlaan 5, Leuvenbroek 1205 en Roothaanstraat 30	☺
Besluiten Wet bodembescherming	
Wet bodembescherming Groenestraat 265	☺
Wet bodembescherming Fort Krayenhoff 1-43	☺
Wet bodembescherming Thijmstraat 139-141	☺
Verleende evenementenvergunningen	
Bouwdorp	☹
Avondvierdaagse	☹
Batavierenrace	☹
Groff Festival	☹
Het Wijn Festijn	☺
Koningsdag BUUV	☹ Publicatie acht dagen voor de activiteit plaatsvindt.
Boksgala	☹ Publicatie één dag voor de activiteit plaatsvindt.
Verleende vergunningen ontheffing art. 35 alcoholwet	
Oersoep Craft Beer Festival	☹
Bedrijfsuitje	☹
Koningsnacht en Koningsdag	☹ Publicatie twee weken voor de activiteit plaatsvindt.
EK Halve Finale	☹ Publicatie één dag na de activiteit plaatsvond.
Verleende overige vergunningen	
Terrasvergunning	☹
Leidinggevende alcoholvergunning	☹
Verkoopkraam	☹
Loterijvergunning	☹
Verhuurvergunning	☺

BIJLAGE 8 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: OVERZICHT EERDER AFGEGEVEN SIGNALLEN DOOR DE REKENKAMER OVER DE KWALITEIT VAN OPENBARE BEKENDMAKINGEN

Eind 2017 ontving de Rekenkamer het verzoek onderzoek te doen naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen. De indiener van het idee gaf aan dat het meer dan eens voorkomt dat bekendmakingen in het Gemeentebblad en de Staatscourant 'onjuist en/of onbegrijpelijk zijn en dat dit de rechtszekerheid van betrokkenen niet ten goede komt'. Hij heeft dit geïllustreerd met enkele voorbeelden. De Rekenkamer heeft dit verzoek besproken in haar eerste vergadering in 2018 en geconcludeerd dat op een terecht punt wordt gewezen, dat het niet nodig is hier onderzoek naar te doen. In plaats daarvan heeft de Rekenkamer dit onder de aandacht gebracht van de directie. In de loop van de tijd bleek het nodig hier steeds weer aandacht voor te vragen. In deze bijlage zijn de passages uit de (aanbiedingsbrieven bij de) jaarverslagen van de Rekenkamer opgenomen, waarin hier op ingegaan wordt. De jaarverslagen zijn steeds aangeboden aan de gemeenteraad, het college, het Gemeentelijk Managementteam (GMT) en betrokkenen in de ambtelijke organisatie. De terugkoppelingen zijn in chronologische volgorde opgenomen, waarbij de oudste bovenaan staat. De inleiding is vaak hetzelfde, omdat de Rekenkamer in elk jaarverslag weer heeft uitgelegd waar het ook alweer om gaat. De gang van zaken was voor de Rekenkamer aanleiding om binnen het onderzoek naar de informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners een deelonderzoek uit te voeren naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen. Deze bijlage sluit af met de passage daarover uit het Onderzoeksplan 2023 – 2024.

Jaarverslag Rekenkamer 2018

Op 19 december 2017 ontving de Rekenkamer het verzoek om onderzoek te doen naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen. De indiener van het idee gaf aan dat het meer dan eens voorkomt dat bekendmakingen in het Gemeenteblad en de Staatscourant 'onjuist en/of onbegrijpelijk zijn en dat dit de rechtszekerheid van betrokkenen niet ten goede komt'. Hij heeft dit geïllustreerd met enkele voorbeelden. De Rekenkamer heeft dit verzoek besproken in haar eerste vergadering in 2018 en geconcludeerd dat op een terecht punt wordt gewezen, dat het niet nodig is hier onderzoek naar te doen en dat georganiseerd moet worden dat publicaties altijd juist en volledig zijn. In plaats van onderzoek te doen, heeft de Rekenkamer ervoor gekozen het probleem onder de aandacht van de directie te brengen en aan te geven dat de Rekenkamer in het najaar van 2018 zal nagaan in hoeverre sprake is van een verbetering. Tussentijds is een aantal keren contact geweest tussen de secretaris van de Rekenkamer en een vertegenwoordiger van het college. In oktober 2018 heeft de Rekenkamer opnieuw aandacht voor het probleem gevraagd bij de Directieraad, omdat het probleem tot dan toe niet was opgelost. Een van de redenen daarvoor is dat het probleem is aangekaart door een zogenaamde 'veelschrijver'; de afspraak zou zijn dat daar niet op gereageerd wordt. Echter, in de veelschrijversregeling staat ook 'Indien in de berichten signalen worden afgegeven die van nut zijn voor de organisatie, worden deze signalen wel opgepakt'. In dit geval gaat het om een signaal dat van nut is voor de organisatie, maar vooral ook van belang is voor de informatievoorziening aan en rechtszekerheid van inwoners en bedrijven. Per 1 maart 2019 constateren wij dat een concrete fout die in eerste instantie is aangedragen door de betreffende afdeling gecorrigeerd is, maar dat dit niet geldt voor andere fouten. Het komt nog steeds voor dat openbare bekendmakingen onjuist en/of onvolledig zijn en soms ook niet tijdig gepubliceerd zijn. Zolang niets wordt gewijzigd in de totstandkoming van de openbare bekendmakingen, is het risico in onze ogen groot dat dit probleem blijft bestaan.

Jaarverslag Rekenkamer 2019

Verder zijn opnieuw voorbeelden aangereikt van onjuiste, onbegrijpelijke en/of onvolledige bekendmakingen in het Gemeenteblad en de Staatscourant. In 2018 hebben wij besloten geen onderzoek te doen naar deze suggestie voor onderzoek, omdat gewezen werd op een terecht punt dat door de organisatie opgepakt moet worden. In plaats van het doen van onderzoek hebben wij enkele malen aandacht voor het probleem gevraagd bij de directie, en in ons jaarverslag 2018.

In de [aanbiedingsbrief bij jaarverslag 2018](#) schreven wij:

Medio december 2017 ontving de Rekenkamer het verzoek om onderzoek te doen naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen. De indiener van het idee gaf aan dat het meer dan eens voorkomt dat bekendmakingen in het Gemeenteblad en de Staatscourant 'onjuist en/of onbegrijpelijk zijn en dat dit de rechtszekerheid van betrokkenen niet ten goede komt'. Hij heeft dit geïllustreerd met enkele voorbeelden. De Rekenkamer heeft geconcludeerd dat op een terecht punt wordt gewezen, dat het niet nodig is hier onderzoek naar te doen en dat georganiseerd moet worden dat publicaties altijd juist en volledig zijn. Hiertoe heeft zij het probleem enkele malen onder de aandacht van de directie gebracht. De Rekenkamer constateert dat het probleem een jaar later nog niet is opgelost. Een van de redenen is dat het probleem is aangekaart door een 'veelschrijver' en de afspraak zou zijn dat daar niet op gereageerd wordt. Echter, in de veelschrijversregeling staat ook 'Indien in de

berichten signalen worden afgegeven die van nut zijn voor de organisatie, worden deze signalen wel opgepakt'. In dit geval gaat het om een signaal dat behalve van nut is voor de organisatie, vooral ook van belang is voor de informatievoorziening aan en rechtszekerheid van inwoners en bedrijven. Zolang niets wordt gewijzigd in de totstandkoming van de openbare bekendmakingen, is het risico in onze ogen groot dat dit probleem blijft bestaan.

In januari 2020 hebben wij nog een keer aandacht gevraagd voor dit probleem in het overleg dat wij één keer per kwartaal voeren met de gemeentesecretaris. Dit heeft er toe geleid dat de afdeling Juridische Zaken het probleem nu nader gaat inventariseren en gaat bekijken hoe dit het beste opgelost kan worden.

Jaarverslag Rekenkamer 2020

In december 2017 ontving de rekenkamer een verzoek om onderzoek te doen naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen. Bij dat verzoek waren voorbeelden gevoegd waarmee geïllustreerd werd dat het meer dan eens voorkomt dat openbare bekendmakingen in het Gemeenteblad en de Staatscourant 'onjuist en/of onbegrijpelijk zijn en dat dit de rechtszekerheid van betrokkenen niet ten goede komt'. De rekenkamer heeft geconcludeerd dat op een terecht punt wordt gewezen, en dat georganiseerd moet worden dat publicaties juist en volledig zijn. Onze voorzitter heeft dit gedeeld in zijn overleg met de directie in maart 2018; ook in latere overleggen in 2018 en 2019 met de directie of gemeentesecretaris hebben wij dit probleem aan de orde gesteld. Wij hebben dit ook teruggekoppeld in (de aanbiedingsbrieven bij) onze [\(aanbiedingsbrieven bij de\) jaarverslagen](#) van 2018 en 2019. Omdat wij voorbeelden van onjuiste, onduidelijke en/of onvolledige publicaties blijven ontvangen, zijn wij genoodzaakt hier steeds weer aandacht voor te vragen. Nadat wij deze problematiek in januari 2020 opnieuw bij de gemeentesecretaris hadden aangekaart, werd ons aangegeven dat de afdeling Juridische Zaken het probleem nader gaat inventariseren en gaat bekijken hoe dit het beste opgelost kan worden. Onze secretaris heeft daarop de tot dan toe door de rekenkamer ontvangen voorbeelden gecategoriseerd, en elk voorzien van voorbeelden. Sindsdien stuurt zij de meldingen van publicaties met kwalitatieve tekortkomingen door aan de medewerker die belast is met het verbetertraject.

Bij navraag naar de voortgang van het verbetertraject in de zomer van 2020, bleek dat het verbetertraject nog niet was opgepakt. Aangekondigd werd dat binnenkort gestart zou worden met een *quick scan* naar de noodzaak van het doorvoeren van verbeteringen in de openbare bekendmakingen. Wij hebben daarop aangegeven dat dit in onze ogen niet nodig is, omdat vrijwel wekelijks meerdere voorbeelden aangereikt worden van publicaties die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan. Het is van belang dat wordt nagegaan hoe de totstandkoming van openbare bekendmakingen zodanig vorm gegeven wordt dat openbare bekendmakingen juist, volledig en tijdig worden gepubliceerd. Vervolgens is het van belang dat proces te implementeren, te bewaken en zo nodig bij te sturen, zodat de informatievoorziening aan en rechtszekerheid van inwoners en bedrijven geborgd is.

In de [aanbiedingsbrief bij het Jaarverslag 2020](#) heeft de Rekenkamer specifiek aandacht gevraagd voor de tekortkomingen die zich nog steeds in openbare bekendmakingen voordoen:

Tot slot: naar aanleiding van informatie van een inwoner, vragen wij sinds 2018 aandacht voor het verbeteren van de kwaliteit van openbare bekendmakingen. Tot op heden ontvangen wij wekelijks meerdere voorbeelden van openbare bekendmakingen die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan (zie bijlage 1 voor een overzicht). Wij vinden het belangrijk dat de tekortkomingen in de openbare bekendmakingen worden opgelost, zodat de informatievoorziening aan en rechtszekerheid van inwoners en bedrijven geborgd is.

In [bijlage 1 bij die aanbiedingsbrief](#) was een overzicht opgenomen van veel voorkomende tekortkomingen in openbare bekendmakingen:

1. Zaken rond beroepsmogelijkheden (beroepsmogelijkheid niet vermeld, onjuiste termijnen, termijn al (deels) verlopen door (te) late publicatie, ...)
2. Onjuiste, onvolledige en/of onduidelijke informatie
Een voorbeeld hiervan is 'het uitvoeren van werk of werkzaamheden' op een perceel van ruim 32.000 m² waarbij niet is aangegeven om wat voor werkzaamheden het gaat. Het komt ook voor dat de aard van het werk of de werkzaamheden wordt aangeduid met afkortingen die in het algemeen taalgebruik niet gangbaar zijn en niet worden uitgelegd. Verder komt het meer dat eens voor dat niet vermeld wordt op basis van welk wettelijk voorschrift een besluit is genomen; daarmee wordt artikel [3.47 uit de Algemene wet bestuursrecht](#) niet in acht genomen.
3. Onjuistheden in straatnamen en/of woonplaatsaanduidingen (niet gebruiken van de authentieke gegevens en typfouten).
Hiermee wordt niet voldaan aan [artikel 35 uit de Wet basisregistratie adressen en gebouwen](#). Het probleem van onjuistheden in straatnamen is dat de betreffende bekendmaking niet gevonden wordt als met de juiste spelling gezocht wordt. Een bijkomend probleem kan zijn dat het toezicht en handhaving bemoeilijkt¹.
4. Het gebruik van de kadastrale aanduiding van een perceel in plaats van de authentieke gegevens
Bijvoorbeeld: Gemeente Hatert sectie D nummer 4066 te Nijmegen. Belanghebbenden en belangstellenden mogen niet geacht worden te weten dat het hier gaat om (authentieke gegevens): wijknaam: Staddijk; straatnaam: Stadbroekseweg; nabijgelegen adres: Staddijk 2 Nijmegen. Bijkomend probleem is dat bij het gebruik van kadastrale aanduidingen de betreffende bekendmaking niet gevonden wordt als met de authentieke gegevens gezocht wordt.
5. Onduidelijkheden in locatie-aanduidingen.
Een voorbeeld hiervan is de publicatie van de aanvraag van de kap van een boom op een perceel van 319.113 m², waarbij uit de openbare bekendmaking niet blijkt waar de boom op

¹ Dit probleem is recent benoemd door de Algemene Rekenkamer in haar rapport '[Een onzichtbaar probleem](#)' (dd. 20 januari 2021).

dat perceel staat. Een ander voorbeeld hiervan is dat door de gemeente aangevraagde kapvergunningen zijn gepubliceerd op het adres Korte Nieuwstraat 6 (het adres van het Stadhuis), terwijl de betreffende bomen verspreid in de stad staan.

Het komt ook voor dat de locatie niet op de juiste plek op de kaart staat.

6. Hyperlinks waar geen informatie achter zit.
7. Onvindbaarheid van achterliggende stukken / geconsolideerde versies.
8. Zaken die ten onrechte niet gepubliceerd zijn.

Ook combinaties van (meerdere van) deze punten komen voor. Verder komt het veelvuldig voor dat met afgegeven signalen over tekortkomingen niets gedaan blijkt te zijn in publicaties die later in het betreffende traject aan de orde zijn. Bij die publicaties is dan sprake van dezelfde tekortkomingen.

Jaarverslag Rekenkamer 2021

In december 2017 ontving de rekenkamer een verzoek om onderzoek te doen naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen. Bij dat verzoek waren voorbeelden gevoegd waarmee geïllustreerd werd dat het meer dan eens voorkomt dat openbare bekendmakingen in het Gemeenteblad en de Staatscourant 'onjuist en/of onbegrijpelijk zijn en dat dit de rechtszekerheid van betrokkenen niet ten goede komt'. De rekenkamer heeft toen geconcludeerd dat op een terecht punt wordt gewezen, en dat georganiseerd moet worden dat publicaties juist, volledig en begrijpelijk zijn. Sindsdien hebben wij dit probleem meermaals aan de orde gesteld in overleggen binnen de organisatie. In januari 2020 is afgesproken dat onze secretaris de voorbeelden die zij ontvangt van openbare bekendmakingen met kwalitatieve tekortkomingen, doorstuurt aan de medewerker die belast is met het verbetertraject. Wij rapporteerden over de problematiek en het uitblijven van verbeteringen ook in de [\(aanbiedingsbrieven bij onze\) jaarverslagen van 2018, 2019 en 2020](#).

Ook in 2021 hebben wij weer wekelijks meerdere voorbeelden van openbare bekendmakingen ontvangen die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan. In de loop van het jaar bleek dat tot dan toe niets was gedaan met de doorgestuurde voorbeelden, en dat er ook nog geen verbetertraject was opgezet. Dat is mede een verklaring voor het feit dat zich steeds weer dezelfde – in onze ogen relatief eenvoudig te voorkomen – tekortkomingen voordoen. Rond de zomer van 2021 is een verbeterplan opgesteld. Sinds september 2021 worden voorbeelden die onze secretaris doorstuurt, behalve naar bureau Juridische Zaken ook naar de inhoudelijk verantwoordelijke afdeling gestuurd. Vooralsnog heeft dit nog niet geleid tot een afname van het aantal mails met tekortkomingen dat wij ontvangen. Ook de aard van de afkortingen is nog niet veranderd.

Jaarverslag Rekenkamer 2022

In december 2017 ontving de rekenkamer een verzoek om onderzoek te doen naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen. Bij dat verzoek waren voorbeelden gevoegd waarmee geïllustreerd werd dat het meer dan eens voorkomt dat openbare bekendmakingen in het Gemeenteblad en de Staatscourant 'onjuist en/of onbegrijpelijk zijn en dat dit de rechtszekerheid van betrokkenen niet ten goede komt'. De rekenkamer heeft toen geconcludeerd dat op een terecht punt wordt gewezen, en dat georganiseerd moet worden dat publicaties juist, volledig en

begrijpelijk zijn. Sindsdien hebben wij dit probleem meermaals aan de orde gesteld in overleggen binnen de organisatie. In januari 2020 is afgesproken dat onze secretaris de voorbeelden die zij ontvangt van openbare bekendmakingen met kwalitatieve tekortkomingen, doorstuurt aan de medewerker van bureau Juridische Zaken die belast is met het verbetertraject. Wij rapporteerden over de problematiek en het uitblijven van verbeteringen ook in de [\(aanbiedingsbrieven bij onze\) jaarverslagen van 2018, 2019 en 2020](#). Rond de zomer van 2021 is een verbeterplan opgesteld. Sinds september 2021 worden voorbeelden die onze secretaris doorstuurt, behalve naar bureau Juridische Zaken ook naar de inhoudelijk verantwoordelijke afdeling gestuurd.

Vooralsnog heeft dit niet of nauwelijks geleid tot een afname van het aantal mails met tekortkomingen dat wij ontvangen. Ook de aard van de tekortkomingen is nog niet veranderd; steeds weer doen zich dezelfde – in onze ogen relatief eenvoudig te voorkomen - tekortkomingen voor. Onze voorzitter en secretaris hebben hierover ook in 2022 weer enkele gesprekken gevoerd binnen de organisatie. Nu de informatievoorziening aan inwoners op dit punt nog steeds te wensen overlaat hebben wij besloten de kwaliteit van openbare bekendmakingen mee te nemen in het voor 2023 geplande onderzoek Informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners.

Onderzoeksplan Rekenkamer 2023 – 2024

- Onderzoek Informatievoorziening / dienstverlening aan inwoners

In dit onderzoek combineren wij een aantal suggesties van inwoners en fracties. Tevens geven wij binnen dit onderzoek uitvoering aan een deel van het al eerder aangekondigde nazorgonderzoek naar de toegang tot de Wmo. Dit onderzoek richt zich op:

- (...)
- de kwaliteit van openbare bekendmakingen, in het bijzonder voor wat betreft de informatievoorziening aan inwoners

Sinds het voorjaar van 2018 vragen wij aandacht voor de kwaliteit van de informatievoorziening aan inwoners voor wat betreft openbare bekendmakingen. Zoals afgesproken met de gemeentesecretaris en het bureauhoofd Juridische Zaken doen wij dat door voorbeelden van tekortkomingen in openbare bekendmakingen door te sturen naar de organisatie. In onze [\(aanbiedingsbrieven bij de\) jaarverslagen sinds 2018](#) zijn wij ook ingegaan op deze problematiek. Ondanks ingezette verbetertrajecten laat de kwaliteit nog steeds te wensen over. Wij ontvangen nog bijna wekelijks meerdere, grotendeels steeds weer dezelfde, voorbeelden van tekortkomingen in openbare bekendmakingen.

- (...)

BIJLAGE 9 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: AANPAK VAN HET DEELONDERZOEK

In deze bijlage is toegelicht hoe de Rekenkamer het deelonderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen heeft aangepakt.

AANLEIDING VOOR HET ONDERZOEK

In het kader van het opstellen van het Onderzoeksplan 2023 – 2024 hebben wij van inwoners en fracties uit de gemeenteraad meerdere suggesties gekregen die te maken hebben met de informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners. In eerdere onderzoeken hadden wij zelf geconstateerd dat de informatievoorziening op de website te wensen overliet¹. De Rekenkamer heeft besloten diverse van deze suggesties te combineren in één onderzoek, bestaande uit vier deelonderzoeken:

- deel A: vindbaarheid en begrijpelijkheid van zaken op www.nijmegen.nl
- deel B: reactie van de gemeente op vragen en suggesties van inwoners
- deel C: behandeling van klachten van inwoners door de gemeente
- deel D: kwaliteit van openbare bekendmakingen, in het bijzonder voor wat betreft de informatievoorziening aan inwoners

Specifieke aanleiding voor het deelonderzoek naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen:

Op 19 december 2017 ontving de Rekenkamer het verzoek om onderzoek te doen naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen. De indiener van het idee gaf aan dat het meer dan eens voorkomt dat bekendmakingen in het Gemeenteblad en de Staatscourant 'onjuist en/of onbegrijpelijk zijn en dat dit de rechtszekerheid van betrokkenen niet ten goede komt'. Hij heeft dit geïllustreerd met enkele voorbeelden. De Rekenkamer heeft dit verzoek besproken en geconcludeerd dat op een terecht punt wordt gewezen, dat het niet nodig is hier onderzoek naar te doen en dat georganiseerd moet worden dat publicaties altijd juist en volledig zijn. In plaats van onderzoek te doen, heeft de Rekenkamer ervoor gekozen het probleem onder de aandacht van de directie te brengen en aan te geven dat de Rekenkamer in het najaar van 2018 zal nagaan in hoeverre sprake is van een verbetering. De Rekenkamer heeft die verbetering belangrijk genoemd, met het oog op de informatievoorziening aan en rechtszekerheid van inwoners en bedrijven.

Sinds 2018 heeft de Rekenkamer op verschillende manieren aandacht gevraagd voor de kwaliteit van de informatievoorziening aan inwoners voor wat betreft openbare bekendmakingen. In de periodieke gesprekken met de directie, later met de gemeentesecretaris en stadscontroller is de problematiek steeds weer geagendeerd en besproken.

Daarnaast zijn door de secretaris gesprekken gevoerd met de diverse medewerkers die achtereenvolgens zijn aangewezen om verbeteringen te realiseren. Ook stuurde onze secretaris signalen over tekortkomingen aan hen door. Nadat bleek dat met deze signalen niets gedaan werd, stuurt de secretaris deze signalen sinds september 2021 aan de centrale berichtenregistratie; zij sturen de mail door aan de verantwoordelijke organisatie-eenheid en de trekker van het verbetertraject.

¹ Het gaat hierbij onder andere om de onderzoeken naar het warmtenet (2018), de toegang tot de Wmo (2019), de Omgevingswet (2020) en de Wet openbaarheid bestuur / Wet open overheid (2022).

Verder zijn wij in onze jaarverslagen sinds 2018 ingegaan op deze problematiek (zie bijlage 8). Ondanks ingezette verbetertrajecten liet de kwaliteit ultimo 2022 nog steeds te wensen over. Reden om in het kader van het onderzoek naar de informatievoorziening en dienstverlening een van de deelonderzoeken te richten op de kwaliteit van de openbare bekendmakingen.

In deze bijlage geven wij een toelichting op de aanpak van deelonderzoek D: de kwaliteit van openbare bekendmakingen. Op onderdelen gaat de toelichting ook over het onderzoek als geheel.

DOEL- EN VRAAGSTELLING VAN HET ONDERZOEK

Het doel van het onderzoek – en alle deelonderzoeken – is het geven van inzicht, en het op basis daarvan geven van een oordeel. De Rekenkamer wil hiermee, waar nodig, het verbeterproces voor de informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners stimuleren. In het bijzonder voor het deelonderzoek naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen is een ander doel het doorbreken van een impasse.

De volgende **deelvragen** waren leidend bij de uitvoering van het onderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen:

- 1 Op welke wijze is de totstandkoming van openbare bekendmakingen ingericht?
 - a. Wat zijn de uitgangspunten van het beleid voor openbare bekendmakingen?
 - b. In hoeverre passen de beleidsuitgangspunten bij de verwachtingen, wensen en behoeften van inwoners?
 - c. In hoeverre denkt de gemeente bij openbare bekendmakingen vanuit inwoners en waaruit blijkt dit?
 - d. In hoeverre en op welke wijze zijn de beleidsuitgangspunten vertaald naar de uitvoering?
 - e. Op welke wijze wordt geborgd dat klachten op een juiste manier worden behandeld?
 - f. In hoeverre en op welke wijze worden de uitkomsten van de monitoring gebruikt voor verbetering?
- 2 Op welke wijze is het verbetertraject voor de openbare bekendmakingen ingericht?
- 3 Welke verbetermaatregelen zijn de afgelopen jaren getroffen? En welke verbetermaatregelen staan nog gepland?
- 4 Tot welke resultaten hebben deze maatregelen geleid in termen van juistheid, volledigheid en tijdigheid van openbare bekendmakingen?
- 5 Wat zijn de redenen dat de getroffen verbetermaatregelen tot nu toe onvoldoende effect hebben gehad?
- 6 Hoe wordt de raad door het college geïnformeerd over en betrokken bij het beleid voor (de verbetering van) de kwaliteit van openbare bekendmakingen?
- 7 In hoeverre is de raad in staat zijn kaderstellende en controlerende taak uit te voeren?

In het deelonderzoek naar de kwaliteit van de openbare bekendmakingen ligt – net als in de eerder door ons afgegeven signalen – de focus op de informatievoorziening aan inwoners. Een belangrijke functie van openbare bekendmakingen is immers dat inwoners kennis kunnen nemen van wat er

(mogelijk) in hun buurt gaat veranderen. Dat vereist dat openbare bekendmaking juist, tijdig en begrijpelijk zijn.

TOETSINGSKADER VAN HET ONDERZOEK

Om een oordeel te kunnen geven over de kwaliteit van de openbare bekendmakingen, hebben wij een toetsingskader geformuleerd. Dit toetsingskader is opgenomen in bijlage 10. Voor deze Rekenkamerbrief hebben wij dat toetsingskader nog niet toegepast. In Rekenkamerbrieven presenteren wij alleen bevindingen². Nadat voor alle deelonderzoeken de bevindingen met een Rekenkamerbrief aan de gemeenteraad zijn gerapporteerd, stellen wij een overkoepelend rapport op. In dat overkoepelende rapport zetten wij de bevindingen af tegen de toetsingskaders, formuleren wij een oordeel, trekken wij conclusies en doen wij aanbevelingen.

AANPAK VAN HET ONDERZOEK

Het deelonderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen is als volgt aangepakt:

Verzamelen en analyseren van stukken

Bij de start van het deelonderzoek hebben wij stukken opgevraagd binnen de organisatie. Wij hebben gevraagd naar beleidsstukken, werkwijzen (handreikingen), stukken opgesteld in het kader van het verbetertraject, resultaten van monitoring en evaluatie, en dergelijke. Wij hebben ook gevraagd naar de bestuurlijke en ambtelijke besluitvorming over deze stukken.

Met de analyse van de ontvangen stukken, hebben wij ons een beeld gevormd van het beleid, de inrichting en uitvoering van het verbetertraject, de wijze waarop gestuurd is en wordt op de verbetering van de openbare bekendmakingen en welke informatie daarbij gebruikt is.

Analyse van openbare bekendmakingen

Wij hebben 82 openbare bekendmakingen geanalyseerd. Wij hebben dat gedaan aan de hand van een format dat wij hebben gebaseerd op kwaliteitscriteria die volgen uit wet- en regelgeving, het rapport '[Informereren = Publiceren?](#)' van de Nationale Ombudsman en diverse landelijke handreikingen; in het bijzonder de sjablonen uit [Modelkennisgevingen omgevingsvergunning. Duidelijke en begrijpelijke kennisgevingen voor inwoners](#) (15 januari 2021).

Opvragen en op locatie inzien van stukken door mystery guest

Uit de analyse van de 82 openbare bekendmakingen bleek dat achterliggende stukken vrijwel nooit ter inzage gelegd: niet fysiek (op een locatie) en niet digitaal (via een link). Vaak kan wel gebeld of gemaïld worden om de stukken te komen inzien of via e-mail toegestuurd te krijgen. Wij hebben een mystery guest gevraagd voor tien openbare bekendmakingen stukken op locatie in te gaan zien en op te vragen en zijn ervaringen bij te houden in een logboek.

² [Notitie Werkwijze Rekenkamer](#), versie voorjaar 2023, pagina 10.

Gesprekken met betrokkenen binnen de gemeente

Aan de hand van de bevindingen uit de analyse van de openbare bekendmakingen en de stukken, hebben wij gesprekken gevoerd met medewerkers binnen de organisatie die betrokken zijn bij de publicatie van openbare bekendmakingen. Een overzicht van medewerkers die wij hebben gesproken (en de beperkingen waar wij bij het plannen van de gesprekken tegenaan liepen), is opgenomen in bijlage 11.

Van alle gesprekken is een verslag op hoofdlijnen gemaakt. Het concept verslag is ter verificatie teruggelgd bij de gesprekspartners. Hun eventuele opmerkingen hebben wij verwerkt in de definitieve versie van het verslag.

Ambtelijk wederhoor

In het kader van ambtelijk wederhoor hebben wij de bijlagen 1 en 3, 5, t en 7 voorgelegd voor een toets op de gepresterde feiten. Naar aanleiding hiervan is de tekst op enkele punten aangepast en aangevuld. Voor de overige bevindingen (bijlage 4) was geen toets op juistheid nodig, omdat het hierbij gaat om de ervaring van de mystery guest bij het opvragen van stukken.

Rapportage

In dit Bijlagenboek staan de bevindingen uit het deelonderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen behandeling. Nadat alle deelonderzoeken zijn afgerond, stellen wij een overkoepelend rapport op, waarin we de bevindingen afzetten tegen de toetsingskaders, tot een oordeel komen en conclusies en aanbevelingen formuleren. Voordat wij het overkoepelende rapport openbaar maken, stellen wij - zoals gebruikelijk - het college in de gelegenheid te reageren op onze conclusies en aanbevelingen (het bestuurlijk wederhoor).

Tot slot

Tijdens het hele onderzoek is er op gezette momenten contact geweest met betrokken ambtenaren en de klankbordgroep uit de gemeenteraad over de aanpak, stand van zaken, planning en bevindingen op hoofdlijnen op dat moment.

Bij de uitvoering van het deelonderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen is de Rekenkamer ondersteund door onderzoekers van Sira Consulting en Pro Facto.

BIJLAGE 10 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: TOETSINGSKADER

In deze bijlage is voor de deelvragen die leidend waren bij de uitvoering van het deelonderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen aangegeven welke normen en toetsingscriteria wij daarvoor geformuleerd hebben. Wij voegen deze ter informatie bij deze Rekenkamerbrief. In een Rekenkamerbrief presenteren wij alleen bevindingen. Wij spreken nog geen oordeel uit. Dat oordeel spreken wij uit in het overkoepelende Rekenkamerrapport dat wij opstellen nadat wij de raad met Rekenkamerbrieven hebben geïnformeerd over de bevindingen uit alle deelonderzoeken. Voor een uitgebreidere toelichting op deze aanpak verwijzen wij naar bijlage 9.

Deelvraag D1: Op welke wijze is de totstandkoming van openbare bekendmakingen ingericht?

- a. Wat zijn de uitgangspunten van het beleid voor openbare bekendmakingen?**
- b. In hoeverre passen de beleidsuitgangspunten bij de verwachtingen, wensen en behoeften van inwoners?**
- c. In hoeverre denkt de gemeente bij openbare bekendmakingen vanuit inwoners en waaruit blijkt dit?**
- d. In hoeverre en op welke wijze zijn de beleidsuitgangspunten vertaald naar de uitvoering?**
- e. Op welke wijze wordt de kwaliteit van openbare bekendmakingen geborgd?**
- f. In hoeverre en op welke wijze worden de uitkomsten van de monitoring gebruikt voor verbetering?**

Norm	Toetsingscriteria
a. Er is beleid vastgesteld voor de kwaliteit van openbare bekendmakingen	<ul style="list-style-type: none"> • Er is beleid ten aanzien van openbare bekendmakingen. • Het beleid is vastgesteld door het college en de gemeenteraad. • Er zijn in het beleid uitgangspunten, eisen en/of doelen benoemd waaraan de openbare bekendmakingen moet voldoen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van landelijke handreikingen.
b. De uitgangspunten of doelen van het beleid voor openbare bekendmakingen zijn in lijn met landelijke normen, eisen en/of uitgangspunten.	<ul style="list-style-type: none"> • Het beleidsmatig kader voldoet aan wettelijke normen. <i>NB. Het beleid kan ook zijn dat de gemeente zich beperkt tot het uitvoeren van de wettelijke bepalingen.</i> • De inzet van middelen (personeel/financiën) past bij de ambities.
c. De gemeente houdt bij de wijze van publiceren van openbare bekendmakingen rekening met specifieke groepen.	<ul style="list-style-type: none"> • De gemeente heeft inzicht in de knelpunten waarmee specifieke doelgroepen (zoals mensen die niet digitaal vaardig zijn of met een taalachterstand) te maken (kunnen) hebben. • De gemeente anticipeert op de knelpunten waarmee specifieke doelgroepen te maken (kunnen) hebben.
d. De totstandkoming en kwaliteit van openbare bekendmakingen wordt gecoördineerd.	<ul style="list-style-type: none"> • Er zijn duidelijke afspraken vastgelegd over wie verantwoordelijk is voor de kwaliteit van openbare bekendmakingen.
d. De (algemene) doelen en uitgangspunten van het beleid gericht op de publicatie van openbare bekendmakingen zijn geconcretiseerd naar beschrijvingen van de werkwijze.	<ul style="list-style-type: none"> • De gemeente werkt via vaste procedures om tot de publicatie van openbare bekendmakingen te komen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van landelijke handreikingen. • Voor algemene toelichtingen in openbare bekendmakingen worden zoveel mogelijk standaardteksten gebruikt. Deze worden gebaseerd op landelijke handreikingen. • Werkwijzen sluiten aan op de beleidsdoelen en uitgangspunten. • Taken en verantwoordelijkheden zijn beschreven en duidelijk belegd. • Er zijn duidelijke afspraken vastgelegd over wie per type bekendmaking verantwoordelijk is voor de kwaliteit.

Norm	Toetsingscriteria
e. De gemeenten werkt volgens een cyclisch, continu proces van monitoring en verbetering.	<ul style="list-style-type: none"> • Er vinden interne checks plaats op: <ul style="list-style-type: none"> • De wijze waarop openbare bekendmakingen worden gepubliceerd. • De kwaliteit van gepubliceerde openbare bekendmakingen. Hierop wordt toezicht gehouden. • De gemeente biedt inwoners en medewerkers mogelijkheden om feedback te geven over de kwaliteit van gepubliceerde openbare bekendmakingen. • De resultaten van de interne checks en de feedback van inwoners en medewerkers wordt: <ul style="list-style-type: none"> • Zichtbaar gebuikt om de kwaliteit van openbare bekendmakingen te verbeteren. • Minimaal jaarlijks geanalyseerd. De gemeente maakt op basis van de analyse inzichtelijk welke verbeteringen kunnen of moeten worden doorgevoerd.
e. De werkwijze rond de publicatie van openbare bekendmakingen wordt periodiek geëvalueerd.	<ul style="list-style-type: none"> • De gemeente evalueert periodiek (maar minimaal een keer in de vijf jaar) de wijze waarop openbare bekendmakingen tot stand komen en tot welke kwaliteit dat leidt. • De gemeente monitort de mate waarin zij voldoet aan haar eigen normen, eisen en uitgangspunten. • De gemeente legt vast welke verbeterkansen er zijn voor de gemeente en voor specifieke afdelingen ten aanzien van de kwaliteit van openbare bekendmakingen.
f. De gemeente gebruikt inzichten vanuit de analyse en evaluatie in verbeterplannen voor de organisatie(onderdelen).	<ul style="list-style-type: none"> • De gemeente gebruikt de analyse en evaluatie van de klachten om werkwijzen en processen te verbeteren. • Verbeterplannen worden geïmplementeerd en er wordt toegezien op het effect.

Deelvraag D2: Op welke wijze is het verbetertraject voor openbare bekendmakingen ingericht?

Voor het verbetertraject hanteren wij als toetsingscriteria dat:

- Een GAP-analyse¹ is uitgevoerd, waarin voor bovenstaande normen de huidige en gewenste situatie is beschreven.
- In een uitvoerings- of verbeterplan is aangegeven:
 - Op welke wijze, in welk tempo en met welke middelen naar de gewenste situatie wordt toegewerkt.
 - Hoe op onderdelen waar de gewenste situatie bereikt is, deze geborgd wordt.

¹ Bij een GAP-analyse wordt de huidige situatie in beeld gebracht en vergeleken met een ideale situatie of doelstellingen, waardoor inzicht ontstaat in gebreken en mogelijkheden voor verbetering. GAP verwijst naar het engelse 'verschil'.

Deelvraag D3: Welke verbetermaatregelen zijn de afgelopen jaren getroffen? En welke verbetermaatregelen staan nog gepland?

Geen specifieke normen, beschrijvende vraag.

Deelvraag D4: Tot welke resultaten hebben deze maatregelen geleid in termen van juistheid, volledigheid en tijdigheid van openbare bekendmakingen?

Geen specifieke normen, beschrijvende vraag.

Deelvraag D5: Wat zijn de redenen dat de getroffen verbetermaatregelen tot nu toe onvoldoende effect hebben gehad?

Geen specifieke normen, beschrijvende vraag.

Deelvraag D6: Hoe wordt de raad door het college geïnformeerd over en betrokken bij het beleid voor (de verbetering van) de kwaliteit van openbare bekendmakingen?

Deelvraag D7: In hoeverre is de raad in staat zijn kaderstellende en controlerende taak uit te voeren?

Norm	Toetsingscriteria
D6 en D7: De raad is in staat om zijn kaderstellende en controlerende taak uit te voeren.	<ul style="list-style-type: none">• De raad wordt door het college betrokken bij het formuleren van beleid voor (de verbetering van) de kwaliteit van openbare bekendmakingen.• Het college informeert de raad over ontwikkelingen omtrent openbare bekendmakingen.• De raad vraagt actief naar de (verbetering van) de kwaliteit van en ontwikkelingen omtrent openbare bekendmakingen.• De raad ontvangt periodiek voortgangs- en verantwoordingsinformatie over (de verbetering van) de kwaliteit van openbare bekendmakingen.• De raad is in staat om op basis van de verkregen informatie te controleren en bij te sturen.

BIJLAGE 11 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: OVERZICHT VAN GEÏNTERVIEWDEN

Als onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteit van openbare bekendmakingen heeft de Rekenkamer gesproken met diverse medewerkers die hier binnen de gemeente Nijmegen een rol bij spelen. In deze bijlage is aangegeven met wie de Rekenkamer sprak¹. Daarbij is ook een korte toelichting gegeven op de openbare bekendmakingen die zij verzorgen.

Een beperking bij het plannen van de gesprekken was dat er binnen de gemeente geen overzicht is van welke medewerkers welke openbare bekendmakingen verzorgen. Wij ontvingen een overzicht met enkele namen. Bij het benaderen van medewerkers bleek het overzicht niet actueel: niet iedereen bleek (nog) betrokken en daarnaast bleken (inmiddels) ook anderen een rol te spelen. Navraag door de Stadscontroller in het Gemeentelijk Management Team (GMT) om met het oog op de door de Rekenkamer te voeren gesprekken namen aan te leveren van medewerkers die betrokken zijn bij het opstellen van openbare bekendmakingen, leverde niets op.

¹ Met het oog op de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zijn alleen de functienamen van de medewerkers opgenomen.

De Rekenkamer sprak uiteindelijk met zes medewerkers binnen de gemeente en een medewerker van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).

Binnen de gemeente ging het om:

- Twee medewerkers van Bureau Bestuursagenda (BBA). Zij zorgen voor de publicatie van bekendmakingen naar aanleiding van besluiten van het college, de gemeenteraad en/of de burgemeester. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om beleidsregels en verordeningen. De besluiten en achterliggende (te publiceren) stukken worden opgesteld door anderen in de organisatie.
- Twee medewerkers van bureau Veiligheid. Zij zorgen voor de publicatie van verleende vergunningen op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening Nijmegen en de Alcoholwet.
- Een medewerker die zorgt voor publicatie van verkeersbesluiten op grond van de Wegenverkeerswet.
- Een medewerker die in het verleden de gemeentelijke accountmanager was voor de ODRN. De reden dat we met een medewerker spraken die deze functie niet meer vervult is dat:
 - In een kort gesprek met de huidige accountmanager werd aangegeven dat het accountmanagement sinds 2023 wordt ingevuld op inhuurbasis, het verbeteren van de kwaliteit van de openbare bekendmakingen geen onderdeel van de opdracht uitmaakt en dit ook niet aan hem is overgedragen. De ingehuurde medewerker kon dus geen informatie geven over de sturing op de kwaliteit van de openbare bekendmakingen die door de ODRN worden verzorgd.
 - De medewerker die tot 2023 accountmanager voor de ODRN was op dit moment projectleider is voor het weer uitvoeren van de BRIKS²-taken door de gemeente vanaf 1 januari 2025. De gemeente publiceert vanaf dat moment ook weer zelf de bekendmakingen voor deze taken.

De medewerker van de ODRN die de Rekenkamer sprak is binnen de ODRN informatiemanager en als zodanig onder andere verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan inwoners (waaronder openbare bekendmakingen).

² BRIKS staat voor de taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving voor Bouwen, Reclame, Inritten, Kappen en Slopen.

BIJLAGE 12 BIJ REKENKAMERBRIEF KWALITEIT OPENBARE BEKENDMAKINGEN: VERKLARING GEBRUIKTE AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN

In deze bijlage staan de verklaringen van de gebruikte afkortingen in de bijlagen 1 tot en met 11 in dit Bijlagenboek. Daarnaast zijn enkele gebruikte begrippen uit bijlage 1 toegelicht. Het gaat om:

- Openbare bekendmaking (wettelijke eisen)
- Vaste gedragslijn voor terinzageleggen van stukken
- Voorbereidingsprocedures Omgevingswet: uitgebreide en reguliere procedure
- Terinzagelegging (wettelijke eisen)

Verklaring van gebruikte afkortingen

Awb	Algemene wet bestuursrecht
AVG	Algemene Verordening Gegevensbescherming
B1	In het Europees referentiekader voor de Talen worden zes taalniveaus onderscheiden: niveau A1 is het laagste niveau en niveau C2 het hoogste. B1 staat voor eenvoudig Nederlands.
BAG	Basisregistratie Adressen en Gebouwen
BBA	Bureau BestuursAgenda
BJZ	Bureau Juridische Zaken
BRIKS-taken	BRIKS staat voor de taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving voor Bouwen, Reclame, Inritten, Kappen en Slopen
BZK	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
DigiD	Digitale Identiteit. Vaak nodig om digitaal iets te regelen bij een (semi)overheidsorganisatie.
EHerkenning	EHerkenning is een inloogmiddel waarmee bij ruim 600 verschillende dienstverleners, zoals UWV, gemeenten, Belastingdienst en verzekeraars ingelogd kan worden.
GMT	Gemeentelijk Management Team
MT	Managementteam
ODRN	Omgevingsdienst Regio Nijmegen
VJB	Afdeling Veiligheid, Juridische Zaken en Bestuursondersteuning
VTH	Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Wep	Wet elektronische publicaties
Wmo	Wet maatschappelijke ondersteuning
Woo	Wet open overheid
Yivi	Yivi is een app waarmee ingelogd kan worden en dan alleen die gegevens te delen die nodig zijn. Wie wil inloggen met Yivi kan de gemeente vragen zijn adres- en persoonsgegevens uit de Basisregistratie Personen door te geven aan Yivi. De persoonsgegevens zijn 5 jaar geldig, het adres 1 jaar.

Toelichting op enkele gebruikte begrippen

Openbare bekendmaking

De wettelijke eisen aan openbare bekendmakingen volgen uit de [Bekendmakingswet](#). Daarnaast is de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van belang, voor de verschillende voorbereidingsprocedures worden daarin bepalingen uit de Bekendmakingswet wel of niet van toepassing verklaard.

- De Bekendmakingswet bepaalt dat het college van burgemeester en wethouders een gemeenteblad uitgeeft (artikel 2, tweede lid Bekendmakingswet).
- Het [Besluit elektronische publicaties](#) bepaalt dat het gemeenteblad wordt uitgegeven op een bij ministeriële regeling te bepalen internetadres (artikel 3.1, eerste lid). In de [Regeling elektronische publicaties](#) is het internetadres bepaald op <https://www.officielebekendmakingen.nl> (artikel 2.1).
- Alle publicatiebladen blijven na de uitgifte elektronisch op een algemeen toegankelijke wijze (kosteloos) beschikbaar (artikel 3 Bekendmakingswet). Op [overheid.nl](#) is hierover te lezen: "Daarnaast geldt voor de officiële bekendmakingen dat links naar deze publicaties permanent zijn. Dat wil zeggen dat wanneer een publicatie is gepubliceerd, deze altijd beschikbaar blijft via dezelfde URL. Wijzigingen aan de publicatie worden gedaan door een rectificatie of een herdruk te publiceren, die als een separaat document wordt gepubliceerd". Dit geldt voor de publicatiebladen en niet voor de ter inzage gelegde stukken. Voor die documenten gelden de bepalingen uit de Archiefwet.
- De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager (artikel 3:41 Awb). In artikel 12 van de Bekendmakingswet is geregeld dat in een zogenaamde kennisgeving de zakelijke inhoud van het besluit wordt gepubliceerd¹. In de kennisgeving wordt ten minste vermeld:
 - Een beschrijving van het betreffende object of de betreffende activiteit en de locatie daarvan.
 - Een zodanige beschrijving van het besluit en het rechtsgevolg daarvan dat potentiële belanghebbenden eruit kunnen afleiden in hoeverre zij in hun belangen kunnen worden geraakt.
 - Op welke wijze en in welke periode de stukken waar de kennisgeving betrekking op heeft voor een ieder ter inzage liggen (artikel 12 Bekendmakingswet). Een toelichting op de terinzagelegging is hierna opgenomen.
 - Of gelegenheid bestaat om rechtsmiddelen in te stellen² en zo ja, voor wie (artikel 3.7 eerste lid Besluit elektronische publicaties).

¹ Ook aanvragen voor besluiten of ontwerp besluiten moeten worden gepubliceerd. Wij gaan daar niet specifiek op in.

² Het gaat hierbij om het maken van bezwaar, het instellen van beroep of het aanvragen van een voorlopige voorziening.

- Algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die *niet* tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, vastgesteld door een bestuursorgaan dat behoort tot de gemeente (college, raad en burgemeester) worden bekendgemaakt door plaatsing in het gemeenteblad (artikel 6 Bekendmakingswet) dat te vinden is via <https://www.officielebekendmakingen.nl>. Het gaat hier om zogenaamde 'mededelingen'. Van mededelingen wordt de integrale tekst gepubliceerd (artikel 12 Bekendmakingswet).
- Een algemeen verbindend voorschrift treedt niet in werking voordat het op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (artikel 8 Bekendmakingswet). Ook andere besluiten zoals bedoeld in artikel 1.3, eerste lid van de Awb, treden niet in werking voordat ze zijn bekendgemaakt (artikel 3.40 Awb). Dit geldt bijvoorbeeld voor vergunningen. Als bekendmaking van dergelijke besluiten geldt de toezending aan de aanvrager.

Vaste gedragslijn voor terinzageleggen van stukken

In de Bekendmakingswet (artikel 13, lid 2) staat dat het bestuursorgaan voor de wijze van terinzagelegging een vaste gedragslijn aanhoudt. In de Memorie van Toelichting bij de Wet elektronische publicaties staat daarover: "Die vaste gedragslijn wordt met name voor de elektronische terinzagelegging voorgeschreven. De term vaste gedragslijn betekent niet dat alle terinzagelegging op dezelfde manier dient plaats te vinden, maar wel dat sprake is van een voorspelbare handelwijze van het bestuursorgaan. Ook voor de locatie van terinzagelegging is bestendigheid gewenst. Niet wordt voorgeschreven dat die locatie altijd het stadhuis moet zijn. Evenmin wordt voorgeschreven dat het altijd dezelfde locatie moet zijn of hoeveel locaties het moeten zijn; dat kan gelet op de doelgroep wisselen. Wel is gewenst dat de handelwijze van het bestuursorgaan voorspelbaar is, zonder het bestuursorgaan de vrijheid te ontnemen naar bevind van zaken te handelen. De term 'vaste gedragslijn' biedt voldoende ruimte voor incidentele afwijkingen. Die afwijking moet wel kenbaar zijn in de kennisgeving en bij de attendering³".

Vorbereidingsprocedures Omgevingswet

De Awb kent twee voorbereidingsprocedures: de korte voorbereidingsprocedure en de uitgebreide voorbereidingsprocedure⁴. Voor de Omgevingswet is de korte procedure het uitgangspunt. In de Omgevingswet staat voor welke besluiten de **uitgebreide procedure** geldt. Als op grond van de Omgevingswet niet de uitgebreide procedure geldt, geldt de **reguliere procedure**. Dit is de korte procedure van de Awb met een aantal extra voorwaarden. Een van die extra voorwaarden is de verplichte kennisgeving (zie onder bekendmaking). Voor uitgebreide procedures is het verplicht de achterliggende stukken fysiek én digitaal ter inzage te leggen. Voor de reguliere procedure geldt

³ Met 'attenderingen' wordt bedoeld op de automatische e-mails over nieuwe publicaties aan personen die zich voor deze service hebben aangemeld, danwel ooit een mailadres hebben achter gelaten bij overheid.nl.

⁴ De uitgebreide procedure betreft de in afdeling 3.4 van de Awb beschreven Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV). Voor de leesbaarheid schrijven wij 'uitgebreide procedure'.

dat niet⁵. Bij reguliere procedures moet wel in de kennisgeving worden aangegeven hoe belanghebbenden inzage in de achterliggende stukken kunnen krijgen (Artikel 12 Bekendmakingswet).

Het aantal uitgebreide procedures is beperkt. In september 2024 waren voor de gemeente Nijmegen sinds 1 januari 2024 elf uitgebreide procedures aan de orde. Op de website van het Informatiepunt Leefomgeving is een uitgebreide toelichting opgenomen op de reguliere en uitgebreide procedure: [Korte en uitgebreide voorbereidingsprocedure | Informatiepunt Leefomgeving](#)

Terinzagelegging

Artikel 13 Bekendmakingswet stelt regels over de terinzagelegging. Met terinzagelegging wordt bedoeld het toegankelijk maken van documenten voor eenieder voor een bepaalde tijd.

De terinzagelegging waarop een mededeling of kennisgeving als bedoeld in artikel 12, eerste lid Bekendmakingswet betrekking heeft, geschiedt zowel op elektronische wijze als op een door het bestuursorgaan aan te wijzen locatie (artikel 13, eerste lid Bekendmakingswet)⁶. Uit de Memorie van Toelichting: "Een wettelijk voorgeschreven terinzagelegging geschiedt in de toekomst op twee manieren: elektronisch en op een door het bestuursorgaan aangewezen locatie. Elektronische terinzagelegging is toegankelijker, maar is voor sommigen nog steeds een drempel. Bij de uitleg van het Verdrag van Aarhus, dat het recht op openbaarheid, inspraak en toegang tot de rechter in milieuaangelegenheden waarborgt, hanteert het Aarhus Convention Compliance Committee de lijn dat niet met elektronische terinzagelegging kan worden volstaan. Dit betekent niet dat de stukken die ter inzage worden gelegd in schriftelijke vorm bij het bestuursorgaan aanwezig moeten zijn. De burger kan bijvoorbeeld via een beeldscherm op het gemeentehuis toegang verkrijgen tot gegevens die in digitale vorm ter inzage zijn gelegd. In de kennisgeving in het publicatieblad moeten de elektronische en fysieke locaties worden genoemd (artikel 12 van de Bekendmakingswet)". Stukken worden niet integraal in het publicatieblad opgenomen maar op andere elektronische wijze (kosteloos) ter beschikking gesteld. Dit gebeurt door in de publicatie een hyperlink aan te brengen naar de internetlocatie waar de stukken zijn gepubliceerd.

⁵ Artikel 3:11 lid 1 Awb bepaalt dat als de UOV wordt toegepast, het ontwerp besluit en de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn om het ontwerp besluit te kunnen beoordelen ter inzage worden gelegd. Hier spreekt dus een terinzageleggingsverplichting uit. Voor de reguliere procedure op basis van afdeling 4.1.2 Awb geldt een dergelijke verplichting niet.

⁶ Indien de terinzagelegging betrekking heeft op stukken die niet door het bestuursorgaan zijn vervaardigd, kan degene die de stukken aan het bestuursorgaan heeft overgelegd, daarbij gemotiveerd verzoeken de terinzagelegging te beperken. Het bestuursorgaan kan degene die een document heeft overgelegd verzoeken om een versie van dat document aan te leveren waaruit de gegevens die niet ter inzage worden gelegd, zijn verwijderd, indien de verwijdering redelijkerwijs niet van het bestuursorgaan kan worden gevergd. Het bestuursorgaan laat terinzagelegging achterwege voor zover artikel 5.1 van de Wet open overheid aan de terinzagelegging in de weg staat (artikel 13, vierde lid Bekendmakingswet).

De eisen uit artikel 12 en 13 van de Bekendmakingswet gelden als er sprake is van een terinzageleggingsverplichting. Als de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd is een dergelijke verplichting er. Dat geldt dus ook voor de uitgebreide procedure onder de Omgevingswet. Bij de reguliere procedure onder de Omgevingswet is die verplichting er niet.

De Memorie van Toelichting schrijft verder: "Het kabinet vindt het belangrijk dat er voor mensen die moeite hebben met digitaal verkeer andere mogelijkheden beschikbaar zijn. (...) De praktijk laat zien dat de meeste gemeenten ervoor kiezen om elektronische publicatie te combineren met het voortzetten van publiceren in de gedrukte media, vaak in een wat beknoptere vorm. Daarnaast zijn er andere manieren om niet digitale burgers te bereiken. Het wetsvoorstel legt de decentrale overheden geen bezuinigingen op. Dat betekent dat alle middelen beschikbaar blijven voor de communicatie met de burger. Het is aan de decentrale overheden om af te wegen op welke wijze dit het beste kan gebeuren. Het wetsvoorstel kent ten slotte een vangnetvoorziening, die inhoudt dat de overheid op verzoek een papieren afschrift verstrekt van een publicatie in de elektronische publicatiebladen (artikel 18 Bekendmakingswet). Daarnaast blijft de huidige (dus: fysieke) terinzagelegging van stukken bestaan naast het elektronisch toegankelijk maken van deze documenten".

Kosten verbonden aan terinzagelegging

In artikel 18, eerste lid van de Bekendmakingswet is geregeld dat aan eenieder op verzoek kosteloos inzage wordt verleend in of een papieren afschrift verstrekt van het gemeenteblad, een overeenkomstig artikel 7 bekendgemaakte bijlage of de in artikel 12 bedoelde terinzage gelegde stukken, tenzij de aard daarvan zich daartegen verzet. Een papieren afschrift wordt verstrekt tegen ten hoogste de kosten van het maken van een zodanig afschrift. Het college wijst een uitgiftepunt aan waar de in het eerste lid bedoelde inzage of het afschrift verkregen kan worden (artikel 18, vierde lid Bekendmakingswet).