Commissie-advies

Naam commissie: Commissie Ruimte

Datum commissievergadering: 29 september 2021

Fracties afwezig bij commissiebehandeling:
☐LVR ☐GL ☐CDA ☐DS ☐VVD ☐D66 ☐SP ☐SPR ☒ DENK ☒ LL

Onderwerp: Parkeerbeleidsplan en Nota Parkeernormen

Advies commissie:
Is dit onderwerp rijp voor behandeling in de gemeenteraad? ☒ Ja ☐ Nee ☐ n.v.t.

Wijze van agendering voor de raad:
☐ hamerstuk ☒ bespreekstuk ☐ n.v.t.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

CDA is verheugd over het voorstel dat nu voorligt. CDA informeert naar de afspraken omtrent fietsparkeerplaatsen en parkeerplaatsen bij de aanleg van woningen. Als een vergunning wordt verleend om in een winkelpand woningen te realiseren dan laat je iets in het pand toe maar blijft de detailhandelsbestemming gehandhaafd. Theoretisch zou dan na een periode van vijf jaar de bewoner het pand kunnen verlaten en de initiatiefnemer er weer een winkel van maken. Als een bestemmingsplan wijzigt komt daarmee de detailhandelsbestemming, en daarmee structureel meters detailhandel, te vervallen. CDA informeert naar de mogelijkheden om bij een bestemmingsplanwijziging soepeler met de parkeernorm om te gaan, een initiatiefnemer te belonen, en daarmee wellicht een bijdrage te leveren aan het leegstandbeleid.

GL merkt op dat het plan mooie innovatieve parkeeroplossingen bevat en waarin groen en de fiets een belangrijke rol hebben gekregen. GL informeert naar de betekenis van een anticiperende rol en naar de stand van zaken van het onderzoek naar de mogelijkheden voor gratis parkeren voor gehandicapten.

DS kan zich vinden in de uitgangspunten. DS informeert op welke wijze de parkeergarages aantrekkelijker worden gemaakt en hoeveel abonnementen nu worden afgenomen. Tevens informeert DS hoe dynamisch en flexibel wordt omgegaan met de huidige bewoners in de binnenstad en vraagt om een toelichting op de normen in de kernen. DS plaatst vraagtekens bij de deelmobiliteit, wat is de huidige status ervan in Roermond.

D66 staat positief tegenover het plan. D66 informeert naar de gevolgen van het feit dat steeds meer mensen thuis werken en of dit verwerkt is in de voorliggende cijfers. D66 informeert of aanvullend op de normen specifieke afspraken gemaakt kunnen worden.

SP staat in grote lijnen positief tegenover het voorstel, maar vraagt wel aandacht voor een aantal zaken. Digitalisering is noodzakelijk maar burgers komen soms in de knel. SP beschrijft een casus waarbij de huidige werkwijze slecht heeft gefunctioneerd en informeert welke maatregelen genomen kunnen worden om dit te voorkomen in de toekomst.

SPR merkt op dat sommige zaken goed zijn en sommige zaken niet goed. SPR vraagt aandacht voor de senioren die moeilijker ter been zijn (willen graag de mogelijkheid hebben te parkeren voor de deur) en voor vrijwilligers bij wijkorganisaties (parkeerkosten laag houden in ruil voor de vrije tijd die ze investeren). SPR vraagt aandacht voor de aanleg van voldoende laadpalen in parkeergarages, gezien de verwachte toename van het aantal elektrische auto's, en voor goede communicatie.

VVD verzoekt om een extra inspanning op de controle van vergunningen, bijvoorbeeld naar vergunningen die niet meer gebruikt worden. VVD merkt op dat in de uitvoeringsparagraaf diverse zaken vermeld staan zoals bijvoorbeeld het plaatsen van meer laadpalen en het aanschaffen van parkeerapparatuur met nummerherkenning, waarbij nog geen uitvoeringstermijn staat vermeld en geen dekking voor is opgenomen. VVD heeft behoefte aan beleid op de laadinfrastructuur en wil hebben geborgd dat de nieuwste eigenaar van een pand op de hoogte is van de oorspronkelijke afspraken.

LVR deelt mede dat het voorstel goede aspecten bevat, maar dat de LVR ook diverse kritiekpunten heeft. Dit is een dilemma. LVR informeert of inderdaad een abonnement voor een parkeerplek voor 10 jaar moet worden afgenomen en op welke wijze de overloopgebieden worden beschermd. LVR vindt in het algemeen dat in het voorstel te weinig zaken concreet zijn gemaakt. LVR informeert naar de uitkomsten van de gesprekken met de externe stakeholders (zoals genoemd op pagina 4). LVR plaatst vraagtekens bij de laatste passage uit de tabel, moet er in eerste instantie maar met één partij, te weten Vattenfall, overleg gevoerd worden?
Verder merkt LVR op dat op basis van het advies van bedrijfsvoering geconcludeerd kan worden dat het plan niet uitvoerbaar is.

Wethouder Evers gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de aanpak en opbouw van het voorstel om de totale context weer te geven. Er is geprobeerd om het zo concreet en zo helder mogelijk op papier te zetten. Misschien nog niet optimaal, maar er is in grote mate tegemoet gekomen aan de wensen die de raad de afgelopen tijd heeft geuit.

Wethouder Evers gaat onder andere in op fietsparkeerplaatsen, aanleg van laadpalen, het aantrekkelijker maken van parkeergarages, status van deelmobiliteit, digitalisering en samenstelling parkeerpanel en het belang van controle of de grondslag van een vergunning is komen te vervallen. Tevens gaat hij in op het parkeren voor gehandicapten, ouderen en vrijwilligers. Hij deelt mede dat plannen aan het vigerende beleid worden getoetst, dat nu de maximale flexibiliteit is opgezocht en dat bij overloopgebieden wordt gemonitord, draagvlak wordt onderzocht en indien nodig gereguleerd.

Wethouder Evers zegt toe op de groene flap in te gaan op de vraag van het CDA betreffende de mogelijkheden om soepel om te gaan met parkeernormen bij bestemmingsplanwijzigingen. Wethouder Waajen zal de vraag ook inbrengen in het overleg van de raadswerkgroep toekomstbestendig centrum.

Tevens zegt wethouder Evers toe op de groene flap het aantal abonnees van de gemeentelijke parkeergarages te vermelden en de verslagen van de gesprekken met stakeholders te doen toekomen. Tevens zal hij een poging doen om een tijdsspanne aan te geven bij de acties 1 tot en met 14 die zijn opgenomen in de tabel.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

Standpunt college:

De verantwoordelijke portefeuillehouder heeft tijdens de commissievergadering antwoord gegeven op de vragen en opmerkingen van de diverse commissieleden. Inhoudelijk is het voorstel en de gevraagde besluitvorming hierdoor niet gewijzigd.

In deze vergadering is naar aanleiding van enkele vragen vanuit diverse fracties een aantal toezeggingen gedaan met het oog op behandeling van dit stuk in de gemeenteraad op 14 oktober as. Inhoudelijk wordt onderstaand kort ingegaan op de gedane toezeggingen.

Soepel omgaan met parkeernormen in bestemmingsplannen
Ja, er is enige soepelheid mogelijk door een meer flexibel normenkader. Bij transformaties in de binnenstad naar bijvoorbeeld wonen is er ruimte voor flexibiliteit. Juist om dit soort transformaties (en dus bestemmingsplanwijzigingen) mogelijk te maken. Flexibiliteit wordt geboden door:

- Loopafstanden te vergroten
- Mobiliteitscorrectie toe te passen (max 20% minder parkeerplaatsen)
- Initiatiefnemer mogelijkheid te bieden aantoonbaar geen aanspraak te maken op parkeerplaatsen (zonder daarna alsnog een claim op de openbare ruimte te leggen).
- Als laatste de hardheidsclausule: ‘Het bevoegd gezag kan geheel of gedeeltelijk afwijken van de auto- en fietsparkeereis, als het voldoen aan de parkeereis op zodanig zwaarwegende bezwaren stuit, dat aan deze bezwaren een doorslaggevende betekenis moet worden gegeven.’ Echter, dan moeten er dus sprake zijn van zwaarwegende argumenten. Dat gaat niet zomaar. Het enkele feit dat leegstand wordt opgelost lijkt op voorhand geen voldoende zwaarwegend argument.

Aantal abonnees van gemeentelijke parkeergarages
Actuele gegevens met betrekking tot het aantal abonnementhouders in parkeergarages zijn opgevraagd, echter binnen het korte tijdsbestek nog niet beschikbaar gekomen. Derhalve onderstaand de stand van januari 2020:
Kazerneplein: 204, inclusief medewerkers gemeente Roermond
Stationspark: 235

Verslagen van bijeenkomsten met stakeholders
Verslagen van alle bijeenkomsten die in het kader van het parkeerbeleidsplan en de Nota Parkeernormen hebben plaatsgevonden zijn als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Uitwerking acties 1 t/m 14 in tijd en geld

Onderstaande tabel geeft, indien redelijkerwijs mogelijk, een meer gespecificeerd overzicht van de 14 actiepunten in tijd en geld.

		2022	2023	2024	2025	>2025	
1	**Parkeerdrukmetingen, centrum, schil en overloopgebieden**	25.000	25.000	25.000	25.000	25.000	
2	**Fietsparkeerdrukmetingen centrum**	5000	5000	5000	5000	5000	
3	**Nieuwe parkeerapparatuur met kentekenherkenning**						€ 120.000,- per parkeergarage voor vervanging, voordeligste om dit pas te doen als de huidige apparatuur einde levensduur heeft bereikt
4	**Derving bewonersvergunning als van straat naar garages**						Inschatting nu niet te maken, vergt periodiek meten/monitoren
5	**Derving werknemersvergunning als van Wilhelminaplein naar garages**						Inschatting nu niet te maken, vergt periodiek meten/monitoren
6	**Digitaliseren, invoeren scanvoertuig**		150.000	30000	30000	30000	voorbeeld Zaanstad
7	**P&R terreinen realiseren (Hatenboer en Merum)**	40.000					zie globale raming uit Resolve-haalbaarheidsstudie
8	**Toevoegen, voorbereiden en gebruik van meer laadpalen in parkeergarages**		125.000				2500 per stuk, zonder subsidie, uitgegaan van 25x in Kazerneplein en 25x in Stationspark
9	**Inregelen systeem met vergunningenplafond en wachtlijsten**						Interne kosten+ € 10.000,- kosten aanpassingen vergunningensysteem
10	**Projectkosten bij meten draagvlak en evt invoering van parkeerregulering**		50.000	50.000	50.000	50.000	
11	**Intensivering handhaving (fiets en auto)**	Zie scnauto					
12	**Kosten uitbreiding p-terrein Concordia**		100.000				
13	**Kosten opstellen beleidsplan laadpalen**		5000				
14	**APV wijzigen om handhaving op fietsen mogelijk te maken**	Interne kosten					