



MOTIE

Ruim 400 zienswijzen. 400 alerte mensen. Maar hoeveel mensen weten niet dat ze iets zijn 'kwijt geraakt'?

Raad	12 juni 2013
8 Ruimtelijke ontwikkeling en volkshuisvesting	
Portefeuillehouder	E.P. Kooiman

Ruim 400 zienswijzen zijn ingediend en de raadscommissie luisterde naar ruim 120 insprekers. Allemaal mensen die het Bestemmingsplan Buitengebied hebben ingezien, en hebben geconstateerd dat het niet geheel naar hun wens is. Niet altijd terecht, maar regelmatig wel. Per slot: er zou conserverend bestemd worden, dus mensen hebben niet verwacht dat zij ook rechten konden *kwijtraken*.

Verzoekt het college

- om, als een buitenplanse procedure nodig is om het Bestemmingsplan Buitengebied te wijzigen en er is sprake van een situatie waarin:
 - een burger (bedrijf) heeft aangetoond dat hij/zij rechten is kwijtgeraakt die men bij normaal constaterend bestemmen niet kwijt hoort te raken (zoals bijvoorbeeld verkeerd intekenen, bouwblok/bouwwlak veranderen).
 - het college heeft aantoonbaar gehandeld ten nadele van de burger zonder met de burger vooraf hierover in gesprek te zijn geweest (zoals bijvoorbeeld bestemming eraf halen, andere bestemming geven)
 - een aantoonbare toezegging van het college niet is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan.
 - het college een aantoonbare fout heeft gemaakt, *anders* dan hierboven genoemd.

alle medewerking te verlenen aan de aanpassingsprocedure en hiervoor geen kosten/leges in rekening te brengen.
- de raad maandelijks op de hoogte te houden van:
 - alle "vangnet" meldingen
 - het verloop van het proces van de melding tot en met de afhandeling.
- om bij toekomstige aanpassingen van bestemmingsplannen iedereen in het betreffende plangebied actief op de hoogte te stellen indien het nieuwe plan zijn/haar planologische situatie *wijzigt*.

Toelichting

Het Bestemmingsplan Buitengebied heeft eindelijk het licht gezien. En de vaststelling moest met stoom en kokend water. Eigenlijk voor 20 mei, maar zeker vóór 1 juli. Het college heeft de zienswijzen in korte tijd moeten beoordelen en de raad moest in nog kortere tijd het gehele plan en de zienswijzen lezen, bespreken en beoordelen.

Er is dus hard en zo secuur mogelijk gewerkt en iedereen heeft zijn best gedaan. Maar kunnen wij met zekerheid zeggen dat er niet toch mensen zijn die 'iets kwijt zijn geraakt' in het nieuwe plan, onterecht, zonder dat te beseffen – een veranderd bestemmingsvlak bijvoorbeeld? En zijn aantoonbare toezeggingen die in het verleden zijn gedaan, waar mensen dan blind op vertrouwen, en ook op moeten *kunnen* vertrouwen, allemaal ook echt verwerkt?

Een aantal insprekers heeft signaleerd dat er fouten zijn gemaakt of (vermeende) toezegging niet zijn verwerkt. Het kan dus gebeuren.

TB en het CDA beseffen dat er geen wettelijke plicht is om mensen individueel te informeren; elke Nederlander behoort de Wet te kennen en elke Texelaar kan in de 'Bekendmakingen' van de TC bijhouden wat er speelt. Dat klopt. Maar het gaat ook over klantvriendelijkheid. En om vertrouwen, dat eerdere toezeggingen ook goed worden geadmistreerd en verwerkt. Wij vinden dat er actief geïnformeerd moet worden als een nieuw bestemmingsplan gevolgen heeft voor mensen die in dat plangebied wonen of werken. Omdat dat netjes is en past bij een Klantvriendelijke Overheid. Per slot van rekening staat het optimaliseren van de dienstverlening hoog in het vaandel van het college (kaderbrief 2014-2017 punt 1.1)

Feiten

- Als het bestemmingsplan is vastgesteld kan het plan enkel gewijzigd worden met een buitenplanse procedure.
- Er is dan dus sprake van een keiharde juridische regeling, waarbij er geen aanspraak meer gedaan kan worden op mogelijkheden uit het oude plan. Zelfs dus als blijkt dat er aan gemeente-zijde iets is misgegaan.
- De wettelijke procedure voor het vaststellen van een bestemmingsplan is leidend en bepalend. De gemeente kan geen extra procedurevoorschriften toe voegen.

Wat wij willen

Wij willen dat, gedurende de looptijd van het nieuwe bestemmingsplan, een “vangnet” komt voor die gevallen waarin:

- een burger (bedrijf) kan aantonen dat hij/zij rechten is kwijtgeraakt die men bij normaal constaterend bestemmen niet kwijt hoort te raken (zoals bijvoorbeeld verkeerd intekenen, bouwblok/bouwwvlak veranderen).
- de gemeente heeft gehandeld ten nadele van de burger zonder met de burger vooraf hierover in gesprek te zijn geweest (zoals bijvoorbeeld bestemming eraf halen, andere bestemming geven).
- een aantoonbare toezegging van het gemeentebestuur niet is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan.
- de gemeente een aantoonbare fout heeft gemaakt, anders dan hierboven genoemd.

Wij willen in bovenstaande gevallen dat de gemeente alle medewerking verleent aan de aanpassingsprocedure (buitenplans) en hiervoor geen kosten/leges in rekening brengt.

Wij willen tevens dat de raad voorlopig maandelijks (kan later bijvoorbeeld naar per kwartaal/per half jaar) op de hoogte wordt gehouden van:

- alle “vangnet” meldingen
- het verloop van het proces van de melding tot en met de afhandeling.

De raad houdt zo de vinger aan de pols en kan dan altijd nog ingrijpen.

Wij willen voorts dat vanaf heden bij alle nieuwe bestemmingsplannen iedereen in het betreffende plangebied actief op de hoogte wordt gesteld indien in het nieuwe plan zijn/haar planologische situatie *wijzig*t.