Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de ronde in Raadzaal op donderdag 4 november 2021

1.1 3e rapportage 2021
1.2 Programmabegroting 2022

Tijdstip: 19.00-21.25 uur

Aanwezig

de voorzitter	P.Boonen
de griffier	A. Lamers
de leden	
GOB:	I.A.M.H. Tillie
CDA:	M.J.H.M. Mastenbroek
Stadspartij:	N. Kaufmann
DNA:	-
GroenLinks:	M.J.M. de Loo
PvdA:	A.G. Baars
D66:	A.J.M. Kamphuis
VVD:	F. van Montfoort
PVV:	D.D.W. Pfoster
SPA:	J.J. Renet
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	-
Fractie Klein:	-
het college	wethouder J.G.L.M. Bühler, wethouder K. Schmitz, wethouder L. Geilen, wethouder P. Meekels en wethouder A.L.W.G. Houtakkers
ambtenaren	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

Commentaar [MM1]: De lijst van aanwezigen is gemaakt op basis van de waarnemingen van de notulist. Er is geen presentielijst ontvangen.

De voorzitter opent de vergadering. Op de agenda staat een extra behandeling van de 3e programmarapportage 2021 en aansluitend de programmabegroting 2022. De voorzitter wijst erop dat in de ronde van 21 oktober al veel vragen zijn gesteld. Ook zijn inmiddels de gestelde technische vragen beantwoord. De vragen die in de ronde zijn gesteld, zijn nog niet beantwoord, met uitzondering van die van het CDA. De voorzitter stelt voor de vergadering te starten met de beantwoording van de gestelde vragen. Alle portefeuillehouders zijn aanwezig, behalve de burgemeester.

Wethouder Bühler constateert dat er nog drie onbeantwoorde vragen voor haar lagen.
- De Stadspartij vroeg of het mogelijk was de hondenbelasting helemaal af te schaffen. De wethouder antwoordt dat dit niet mogelijk is. Er worden kosten gemaakt om de hondenbelasting uit te voeren. Er wordt afgeschaft ‘tot kostendekkendheid’.
- GroenLinks stelde een vraag over de reservering van 881.000 euro voor de Toekomstvisie. GroenLinks stelde: dit is een sluitpost, maar zou dit niet op een andere manier kunnen worden ingevuld? De wethouder licht toe waarom het college het op deze manier heeft ingevuld. Met de raad is afgesproken dat gewerkt wordt met drie uitgangspunten: eerst een sluitende begroting, dan de moties Lokale lasten en daarna ruimte voor nieuw beleid. Het bedrag dat nu over is wordt conform de Kadernota toegevoegd aan de ontwikkelpaden van de Toekomstvisie.

- GroenLinks had ook nog een vraag over het MKB-Stimuleringsfonds. GroenLinks wilde weten of daar de overige coronamiddelen voor kunnen worden gebruikt. Dat is volgens de wethouder niet verstandig. De coronacrisis is immers nog niet afgelopen, maar laait inmiddels weer op. Het voorstel is dan ook die middelen daarvoor gereserveerd te houden.

Wethouder Schmitz beantwoordt eerst een vraag over HGN Zuid: wat is de stand van zaken wat betreft de planning en het proces? Zowel CDA als PVV hadden die vraag gesteld. Op 19 oktober heeft de raad een brief ontvangen met een overzicht van de stand van zaken rondom HGN Zuid. Daarin staat: de ambtelijke werkgroep die zich over de ontwikkeling van HGN Zuid heeft gebogen ziet kansen voor een Warmtenet in heel Zuid-Limburg. Gedeputeerde Van Gaans is gevraagd dit proces te leiden. Medio 2022 zou er duidelijkheid moeten komen over mogelijke investeringen. In het eerste kwartaal van 2022 wordt bekeken welke stappen daarvoor moeten worden gezet.
- Over windpark Holtum Noord zijn vragen gesteld. Ook hierover is de raad per brief geïnformeerd, op 7 oktober. In de brief staat dat het college laat onderzoeken of een eigen normering haalbaar is voor het windpark Holtum Noord en of daarmee tijdsvoordeel kan worden behaald. Als dat voordeel er niet is dan loopt de aanleg van Holtum Noord vertraging op. Het onderzoek wordt zo snel mogelijk gestart. Na de eerste verkenning kom een en ander mogelijk in een versnelling. In de tussentijd is de verleende vergunning nog aanhangig bij de rechter en zal er dus ook nog geen gebruikgemaakt worden van de vergunning. Bij de behandeling van de huidige vergunning zal de rechter rekening houden met de ‘Delfzijl-uitspraak’.
- Ook is gevraagd naar de status van de toeslagenaffaire, of er zicht is op alle gedupeerden en of alle lasten worden vergoed. De kosten die gemaakt worden voor de ondersteuning en hulp aan de gedupeerde ouders, de inrichtingskosten die de gemeente heeft moeten maken en de kwijt te schelden vorderingen worden door het Rijk vergoed. Op dit moment wordt nog onderzoek gedaan naar de verdere vaststelling van de vergoeding. Aangegeven is dat de onkosten voor de gemeente volledig worden vergoed door middel van een nacalculatie. De gemeente werkt intensief samen met samenwerkingspartners om waar mogelijk de gedupeerde ouders, hun toeslagpartner of de kinderen de juiste ondersteuning en hulp te kunnen bieden. Het doel is: het vertrouwen herstellen en mensen helpen zo snel mogelijk een nieuwe start te kunnen maken.
- Daarnaast is gevraagd: in hoeverre is zicht op in hoeverre de coronagevolgen langdurig doorwerken in de jeugdzorg. In de kwartaalrapportages is geen toename zichtbaar van de jeugdhulp, maar een afname van het aantal jeugdigen. Met de groep jeugdigen met wie het goed ging, is het in het algemeen goed blijven gaan. Maar met de groep kwetsbare jeugdigen die al hulp nodig had, is het juist minder goed gegaan. Hun behoefte aan jeugdhulp duurt langer dan voorheen. Nog onbekend is hoe dit uitwerkt op de lange termijn.
- Voorgesteld is armoedebestrijding vorm te geven in een werkgroep, een raadswerkgroep Armoedebestrijding. De wethouder staat hiervoor open. Op 2 december start het formele gedeelte van de behandeling van het Beleidsplan Armoede en schuldhulpverlening. Dan wil ze het hier verder over hebben.
- Ten aanzien van de Wet inburgering kan de wethouder laten weten dat de middelen die hiervoor van het Rijk zijn verkregen voldoende zijn.

Wethouder Geilen beantwoordt een aantal vragen op zijn portefeuille. Het CDA wilde naar aanleiding van de watersnood weten of zicht is op nationale regelingen en of de schade volledig wordt vergoed. Hij geeft aan dat deze vragen op het snijvlak zitten van de portefeuille van de burgemeester en die van hem. De raad heeft inmiddels kunnen vernemen welke propositie door Limburg is aangeboden aan het kabinet. Er wordt gevraagd om 1,2 miljard euro, om versneld maatregelen te nemen die wateroverlast kunnen verminderen. In de propositie zit ook een lijn die gaat over de afhandeling van de schade die in juli is opgelopen. Die schade was in Sittard-Geleen relatief beperkt. Het lijkt erop dat dit gehonoreerd gaat worden, maar dat is nog niet helemaal zeker.
- Meerdere partijen hebben gevraagd naar de voucherregeling voor het Milieupark. De wethouder antwoordt: enerzijds geef je hiermee iets terug aan de belastingbetaler, met name de mensen met een smalle beurs. Het is een incidentele actie, want er zijn maar eenmalig middelen voor beschikbaar gesteld. Het college denkt dat hiermee een gebaar wordt gemaakt naar de inwoner. Tegelijk wordt de kans geboden een x-aantal kilo afval naar het Milieupark te brengen. Dat kan een positief effect hebben op de

dumpingen en bijplaatsingen. Hoe dit precies zal worden vormgegeven wordt op dit moment nog uitgewerkt. De raad zal daarover nog nader worden geïnformeerd.
- De vragen van het CDA over de openbare ruimte waren voor de wethouder niet helemaal duidelijk. Er zou sprake zijn van 'weinig openbare toiletten'. De wethouder wijst erop dat 'weinig' een relatief begrip is. Omdat er geen beleid op is, kun je ook niet spreken over te weinig. Op dit moment is daar niet in voorzien, anders dan via de horeca en de winkels. Hij wijst erop dat in de plannen voor het Huis aan de Markt in Sittard nagegaan wordt of daarin een publieke toiletvoorziening kan worden gerealiseerd.
- Ten aanzien van de gestelde vraag over voldoende bluswater geeft de wethouder aan dat daarover de stand van zaken vermeld staat in de 3e rapportage. Het college heeft geconstateerd dat de dekkingsgraad niet overal optimaal is. Samen met de burgemeester, vanuit veiligheid, en met de brandweer wordt de dekking onderzocht en bekeken of maatregelen nodig zijn. Wanneer nodig komt de wethouder hierop terug.
- De VVD vroeg of de kwaliteit van de groenvoorziening verder opgevoerd kan worden. De wethouder geeft aan dat dit kan, mits daar extra middelen voor beschikbaar worden gesteld. Hij wijst erop dat met ingang van de begroting 2021 meer middelen beschikbaar zijn gesteld om naar niveau 'basis' te gaan en in de centra naar niveau 'hoog'. Via een collegebrief is de raad erover geïnformeerd dat het beoogde tempo om dat te doen niet helemaal gehaald is, vanwege marktomstandigheden, het niet krijgen van mensen en tegenvallende aanbestedingen. Er is een nieuw traject uitgezet om vanaf 1 januari 2022 wel voldoende op sterkte te zijn qua capaciteit om te kunnen doen wat met de raad is afgesproken. In de begroting voor 2022 worden extra middelen gevraagd om de basis verder op orde te brengen en daarmee de kwaliteit van het onderhoud verder te vergroten.
- De PVV had een vraag gesteld over de rioolrechten. De wethouder licht toe: er zijn verschillende mogelijkheden voor hoe je die tot stand brengt. Sittard-Geleen werkt met het model waarbij de eigenaren aangeslagen worden voor de rioolaansluiting. Er zit geen gebruikersheffing op, alleen een eigenaarsheffing. Dat is de reden waarom het op deze manier tot stand wordt gebracht.
- Ten aanzien van de motie van de Stadspartij over de reanimatielessen geeft de wethouder aan dat hiermee een belangrijk onderwerp wordt aangehaald. De inventarisatie bij de scholen is inmiddels afgerond. Daaruit blijkt dat de Stadspartij gelijk heeft. Er is inderdaad behoefte aan. Er is contact opgenomen met de contactpersonen die de Stadspartij heeft aangedragen. Er bestaat inderdaad bij alle middelbare scholen behoefte aan om er op een of andere manier iets mee te doen. Nu wordt in kaart gebracht wat dat 'iets' dan precies is. Zodra er een concreet voorstel is, komt de wethouder, ook conform de motie, hierop terug.

Wethouder Meekels reageert op een vraag van het CDA over de vrachtwagenproblematiek. Het gaat om welbekende problematiek die door verscheidene fracties regelmatig onder de aandacht wordt gebracht. Alles valt of staat met de voortgang van de centrale locatie die moet worden gerealiseerd ter hoogte van Echt. Maar in Echt hebben ze ook andere ideeën over die locatie. Dus is het aan de Provincie om goed uit te zoeken hoe dit nu precies zit om vervolgens op lokaal niveau te kunnen handhaven. Sittard-Geleen heeft gezegd: we gaan niet handhaven voordat er een voorziening is. De wethouder heeft geen signalen ontvangen dat de twee toiletvoorzieningen daar moeten worden uitgebreid. Maar als daarom gevraagd wordt, zal dat gewoon worden gedaan.
- In aanvulling op hetgeen wethouder Geilen zei over de openbare toiletten, geeft wethouder Meekels aan dat wel met Centrummanagement in overleg zal worden getreden over of behoefte is aan extra voorzieningen en hoe dat het best kan worden ingevuld.
- Het CDA heeft gevraagd naar de 'verdozing van het landschap'. Dat is wat de wethouder betreft een interessante discussie. Sittard-Geleen heeft niet de behoefte om buiten Noord Holtum III verder te gaan. Er is nog één locatie op Noord Holtum III dat binnenkort in een bestemmingsplan zal worden vastgelegd. In de gemeente Sittard-Geleen zal er dus even pas op de plaats worden gemaakt.
- In aanvulling op het antwoord van wethouder Bühler op het MKB-Stimuleringsfonds geeft wethouder Meekels nog aan dat het bedrijfsleven zelf via de ondernemingsorganisaties met voorstellen moet komen en moet aangeven wat het verstandigst is. Aan de raad was voorgesteld om een bedrag beschikbaar te stellen. Het kleine MKB kan moeilijk antwoord geven op de vraag: wat zijn nou de coronaproblematieken? Het gaat dan niet om de horeca of retail.

Het CDA had de vraag gesteld: moet de woningambitie niet op een hoger niveau liggen? Wethouder Houtakkers is het daarmee eens. Vorig jaar is gestart met het traject rondom de Transformatievisie.

Daarin is een viertal pilots benoemd. De wethouder benoemt vervolgens de pilots, de stand van zaken en de cijfermatige details van de diverse actuele woningbouwprojecten in de gemeente. Er wordt gewerkt aan een beleidsnota Wonen en Zorg. Er wordt ook gewerkt aan een beleidsnota Arbeidsmigranten. Een dezer dagen zal een werkbezoek worden gebracht aan Peel & Maas, om te kijken hoe daar de woonconcepten zijn ingericht. Recent is de gemeente in overleg geweest met de Rabobank over de 12.000 SmartBuilds-woningen die zij willen plaatsen. Sittard-Geleen wil daarbij proberen vooraan te staan. In het kader van de pilot hebben zich tot nu toe drie gemeenten aangemeld. Dat gaat om honderd wooneenheden per keer die voor een tijdelijke duur van vijftien jaar kunnen worden geplaatst. Daarna worden ze verwijderd en elders geplaatst. Dat is althans de intentie van de Rabobank daarbij.
De wethouder geeft, na zijn opsomming van alle bouwprojecten die op dit moment aan de orde zijn, aan dat het college het nauwelijks verstouwd krijgt om het ambitieniveau nog hoger te leggen. Er komt, zo geeft hij aan, bij wijze van spreken wekelijks nog wat bij. De wethouder concludeert dat Sittard-Geleen volgens hem op de goede weg zit.

Wethouder Meekels wil nog een vraag beantwoorden namens de burgemeester. Ook geeft hij aan dat het wat hem betreft vanzelfsprekend is dat het MKB-Stimuleringsfonds terugkomt in de raad.
Het CDA had een vraag gesteld over veiligheid en cybercrime. De wethouder antwoordt hierop, namens de burgemeester: om de gevolgen hiervan voor de inwoners en ondernemers te minimaliseren wordt cybercrime lokaal en regionaal aangepakt met de politie en het Openbaar Ministerie. Dat is ook opgenomen in het Actieplan Integrale Veiligheid 2021-2022. Door de gemeente wordt er stevig op ingezet., met name op het creëren van extra bewustzijn. Recent is een uitnodiging verstuurd aan ondernemers, via de ondernemersbrief, voor een cyberontbijt eind november. Ook kunnen ondernemers zich aanmelden voor drie specifieke webinars over cyberweerbaarheid. In de komende periode zal verder werk gemaakt worden van het vergroten van de cyberveiligheid bij de gemeente zelf.

De voorzitter bedankt de wethouders voor de beantwoording. De Fractie Klein zou nog aangeven of het Controleprotocol als hamerstuk op de raadsagenda van 10 en 11 november zou kunnen worden gezet. De heer Klein heeft aangegeven dat het inderdaad als hamerstuk op de agenda kan.

De heer Renet (SPA) benadrukt dat de programmabegroting dit jaar draait om de vraag: wat gaan we doen met het extra geld dat binnengekomen is? Daar is een sessie over geweest, er zijn ideeën geopperd en er is door het college een voorstel gemaakt. De heer Renet is daar deels niet echt gelukkig mee. Andere zaken vindt hij prima. Hij vindt het niet goed dat het mantelzorgcompliment niet verhoogd wordt. In de stukken wordt wel gesteld dat er is voldaan aan de ‘kleine-uurtjesmotie’, maar wat de heer Renet is slechts sprake van een minimale verhoging die in de afgelopen jaren is doorgevoerd. Het is niet op het niveau van de rest van Limburg. Er moet gewerkt worden om het op dat niveau te krijgen.
Het tweede punt dat de heer Renet wil maken betreft de rioolheffing. De OZB-verhoging gaat over 433.000 euro per jaar. De rioolheffing betreft 1,3 miljoen euro. Dat hakt er dus in, benadrukt de heer Renet. De OZB raakt de woningbezitters, de rioolheffing raakt iedereen. Hij vindt de rioolheffing een eerlijker heffing, omdat je met name de lagere inkomensklassen daar beter mee helpt. De woningbezitters hebben immers over het algemeen meer geld te besteden dan mensen die huren. Hij ervaart dat als een gemis in het verhaal van het college. Daar zou je iets aan moeten doen.
De heer Renet geeft aan een groot probleem te hebben met het persbericht. De titel ervan luidt: ‘Sittard-Geleen verlaagt lokale lasten in 2022 en 2023’. Volgens hem is dat niet het geval. Daarom ontvangt hij graag een compleet overzicht van de lokale lasten die een gezin heeft in 2020, 2021, 2022 en 2023, dus inclusief de gemiddelde kosten voor het wegbrengen van afval naar het Milieupark, voor de raadsvergadering.
De heer Renet had verder graag gezien dat iets meer naar de financiële kant van de begroting zou worden gekeken, dat bijvoorbeeld de reserves beter zouden worden.
Concluderend geeft hij aan: er staat een aantal goede dingen in, maar er staan ook zaken in waar hij kanttekeningen bij heeft.

De heer Kamphuis (D66) bedankt het college voor de beantwoording van de technische vragen. Dat heeft voor zijn fractie veel duidelijk gemaakt. Wel blijft voor D66 de vraag staan: wat gebeurt er nu eigenlijk met het bestuurlijke afsprakenkader met de Provincie? Wanneer krijgt de raad daar inzicht in? Daar zijn geoormerkte middelen voor gereserveerd. Die zijn ook gekoppeld aan de middelen voor de

Toekomstvisie 2030. Daar heeft D66 op zich geen problemen mee. Maar zijn fractie kan niet overzien of de geoormerkte middelen die daarvoor meerjarig zijn uitgetrokken ook de kosten kunnen dekken van de zaken die zijn afgesproken in het verleden en waarbij op de steun van de Provincie wordt gerekend. D66 zal hier bij de behandeling van de programmabegroting daarom op terugkomen.
D66 merkt dat op het gebied van duurzaamheid een sterke focus wordt gelegd op Het Groene Net als dé oplossing voor de energietransitie. In december ontvangt de raad de Warmtetransitievisie. Hij vraagt de wethouder om daarin nadrukkelijk ook aandacht te besteden aan andere vormen van energietransitie.
De heer Kamphuis wil graag nog opmerken dat zijn fractie in grote lijnen heel positief is, zowel over de 3e programmarapportage als over de programmabegroting. Zijn fractie kan instemmen met de daarin opgenomen besluiten.
D66 is net als SPA blij dat niet alleen voor volgend jaar de OZB-verhoging wordt teruggedraaid, maar ook voor het jaar daarna. Hij hoopt dat het college een weg zal vinden om dat structureel te maken, zodat ook op de lange termijn de lastenstijging van de OZB kan worden gereduceerd. En ook met het kostendekkend maken van de hondenbelasting is D66 het eens.
Hij vindt het goed te constateren dat niet alle investeringsbesluiten die nog moeten worden genomen nu al zijn dichtgetimmerd. Het is goed dat er ruimte gelaten wordt voor een volgende raad.
D66 is benieuwd naar de status van de door D66 ingediende en aangenomen motie over de opvang van jongeren. Daar zou aan gewerkt worden, maar de heer Kamphuis ziet daar niets van benoemd in de begroting voor 2022. Hij verneemt van het college graag de stand van zaken.
Afhankelijk van het verloop van deze vergadering komt D66 mogelijk nog met een tweetal moties om het college op te roepen de afspraken uit het verleden nog wat concreter te maken, bijvoorbeeld op het gebied van mobiliteit en fietsbeleid.

De heer Mastenbroek (CDA) bedankt het college voor de beantwoording van de technische vragen en de aanvullende vragen. Wel heeft het CDA nog een vraag in het kader van de duurzaamheid van Het Groene Net. Hij vraagt of de informatienota die momenteel wordt opgesteld door een ambtelijke werkgroep op enig moment ook naar een ronde of via een memo naar de raad wordt toegeleid, zodat de raad ook kennis krijgt over de inzichten over Het Groene Net Zuid die in het informatiedocument worden opgenomen.
Daarnaast heeft de heer Mastenbroek nog een aantal vragen en opmerkingen.
- De kwestie van het bluswater speelt sinds 2014. Kunnen we aan onze inwoners laten zien dat we dat onder controle hebben? En kan de wethouder inzicht geven waar de knelpunten zitten?
- Over de voortgang ten aanzien van het grote aantal woningbouwopgaven was de vraag van het CDA of het noodzakelijk is om dat een keer te bundelen en zichtbaar te maken wat er allemaal gedaan wordt. Of misschien moet een actieplan gemaakt worden? De heer Mastenbroek wil het aan het college overlaten om de raad daarover een keer goed mee te nemen.
- Met de Biesenweg zijn we ook al sinds 2014 bezig. Is daar al iets nieuw over te melden?

De heer Baars (PvdA) kondigt aan tijdens de raadsvergadering van 10 en 11 november het politieke oordeel te geven over de begroting. De PvdA wil graag in deze ronde uitgebreid en specifiek het college en de ambtenaren bedanken en dat niet te doen in de raad volgende week. De reden daarvoor is dat er een verschil is in de beantwoording tussen de technische vragen die de PvdA gesteld heeft op sommige punten. De PvdA bedankt het college en de ambtelijke ondersteuning voor bijvoorbeeld de beantwoording van de vragen over de pilot verduurzaming en schuldhulpverlening. En ook over de sloop van het V&D-pand met een klip en klaar antwoord dat het pand in zijn geheel gesloopt wordt. En over de aanpak van wietplantages in woonwijken en spookbedrijven. Over de monitoring van muziekmakelaar Myouthic.
- De PvdA vindt dat hun vraag over het e-bike-deelfietssysteem op zich goed is beantwoord. In het begin van het antwoord staat echter dat een deelfietssysteem wordt bedoeld. Gewone fietsen dus en geen e-bikes. Zowel in de bestuurlijke samenvatting van de begroting als in het hele boekwerk wordt over een e-bike-fietsensysteem gesproken. De PvdA wil hier graag een toelichting over van de portefeuillehouder.
- Uit de beantwoording van de vragen over de passage over het Theater Karroessel begrijpt de PvdA dat dit per abuis in de gedrukte versie van de begroting is gekomen. Maar nu is de nieuwsgierigheid van de PvdA wel gewekt. Kan de wethouder uitleggen wat er speelt bij Theater Karroessel?
De heer Baars geeft aan een aantal punten te hebben bij de categorie ‘opmerkelijk’:
- De PvdA vindt de revitalisering van Geleen-Zuid ook erg belangrijk.

- Over het MKB-Stimuleringsfonds heeft de PvdA nog een aantal opmerkingen. De wethouder heeft toegezegd dat het in een raadsbehandeling weer ter sprake zal komen, maar uit de stukken blijkt volgens de heer Baars dat er toch al een invulling is gegeven. Hij vindt dat er eerst van gedachte gewisseld moet worden. Dit fonds is er gekomen omdat we de belasting voor niet-huizen niet gaan verlagen. De PvdA is van mening dat de grote bedrijven in Sittard-Geleen het prima kunnen hebben. Sterke schouders dragen immers de zwaarste lasten. De PvdA legt expliciet een link met de coronacrisis. Daarom moet het mes, wat de heer Baars betreft, aan twee kanten snijden: steun voor de lokale ondernemers in de centra, met name in Sittard en Geleen door investeringen in de openbare ruimte. Daar hebben de inwoners ook profijt van. Verder blijft de PvdA van mening dat de raad verder moet praten over de besteding van de middelen van de Toekomstvisie. Het college blijft zeggen: elk individueel voorstel wordt aan de raad voorgelegd. Voor de PvdA is van belang: hoe ziet de route naar een raadsvoorstel er dan uit? Aan alle fracties stelt hij de vraag: vinden jullie ook niet dat hier een duidelijk afwegingskader door de raad moet worden opgesteld? Binnen dat kader kunnen vervolgens individuele voorstellen worden getoetst en daarna verwerkt tot een raadsvoorstel. Hij ziet hierover graag een reactie van het college en in de tweede termijn van de andere partijen. De PvdA kondigt een motie aan over dit onderwerp.
- Ook in de categorie ‘opmerkelijk’ valt volgens de heer Baars het antwoord op de vraag van de PvdA over eventuele gemeentelijke bijdragen voor zwembad Het Anker. De PvdA vroeg of het college denkt aan een minimumpercentage cofinanciering voor Het Anker. Het college geeft aan dat dat niet geval is, dat is niet gespecificeerd. De PvdA vindt dit raar en wil graag weten wat de andere partijen hiervan vinden. Het lijkt de PvdA, in het kader van transparantie, niet wenselijk om vooraf geen minimumpercentage vast te leggen. Wat vindt het college van een minimumpercentage van bijvoorbeeld 50 of 75% cofinanciering van derde partijen? En wat vinden de andere partijen hiervan?
- Wat betreft de PvdA past geen dank voor de antwoorden in de categorie ‘kluitje in het riet’. In een gezonde, transparante democratie zou dit soort antwoorden volgens de heer Baars niet gegeven mogen worden. Er wordt 700.000 euro gevraagd voor extra formatie. De PvdA is bereid daar serieus naar te kijken, maar wel op basis van concrete informatie. Die heeft de PvdA wel gevraagd, maar niet gekregen. Om hoeveel claims op fte en formatie gaat het? Om welke beleidsonderdelen gaat het? Welke nieuwe ambities van de raad kunnen binnen de huidige formatie niet worden uitgevoerd? Die vragen zijn volgens de heer Baars niet beantwoord. Hij ontvangt hierop graag een reactie van het college.
- Ook ten aanzien van wonen in de DSM-torens bij het station in Sittard is er bij de PvdA de bereidheid om positief mee te denken, mits er harde garanties komen op betaalbare woningen. Dat stadium is nog niet aan de orde. Het gaat er volgens de PvdA nu om na te gaan welke mogelijkheden voor wonen er op die plek zijn. Die vraag is nog steeds niet beantwoord. Heeft er een eerste toetsing van bijvoorbeeld de externe veiligheid plaatsgevonden op het idee voor woningen in die torens?
- De PvdA is ook niet tevreden over het antwoord op vraag 21. Alle inwoners zouden moeten kunnen snappen wat de gemeente hier communiceert, maar hier valt volgens de heer Baars geen chocola van te maken. Hij vraagt om een reactie van het college.
- De PvdA vindt het jammer dat nu geen weging van de resultaten van de pilots aangaande de bijstand kan worden gemaakt voor deze begroting. Daarom moet er wat de heer Baars betreft een haakje in de begroting zitten om hier, indien het gesprek in de raad over de resultaten daar aanleiding toe geeft, in 2022 mee verder te kunnen gaan of de pilots zelfs uit te breiden.

De heer De Loo (GroenLinks) bedankt de ambtelijke organisatie en het college voor de beantwoording van de technische vragen. Twee weken geleden benoemde de heer De Loo in zijn bijdrage dat we midden in een grote crisis zitten. Niet één crisis, maar vier tegelijk: een wooncrisis, een klimaatcrisis, een energiecrisis en een veiligheidscrisis. Daarom moeten bepaalde prioriteiten worden gesteld en accenten gelegd. Daar is geld voor nodig. Daarom heeft GroenLinks goed gekeken om de 3,63 miljoen begrotingsoverschot een zo hoog mogelijk rendement te laten hebben. GroenLinks wil graag opnieuw kanttekeningen plaatsen bij een aantal beslispunten. Het gaat hem erom na te gaan of het beter zou kunnen. Daar wil hij graag suggesties voor geven.
- Ten aanzien van het beslispunt over de OZB wil de heer De Loo een lans breken voor structurele inzet. Hij realiseert zich dat we dat geld op dit moment niet hebben. Hij vraagt zich af: is het slim om 2023 opnieuw incidenteel te dekken? Hij vreest dat daardoor de aandacht verslapt om te komen tot een structurele verlaging van de OZB. Wat GroenLinks betreft is er geen discussie dat er in 2022 iets moet worden gedaan voor de burger. Tegelijkertijd ziet zijn fractie graag een extra inspanning om te komen tot een structurele verlaging.

- Vorig jaar heeft GroenLinks een motie ingediend voor een gefaseerde afbouw van de hondenbelasting. Zijn partij is het er dus mee eens dat dit nu gebeurt, maar het is de vraag of je dit in één keer moet doen.
- Voor het MBK-Stimuleringsfonds staat nu 500.000 euro. GroenLinks stelde: kun je niet met een knipoog kijken naar de middelen die al op de plank liggen vanuit het coronabeleid? Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat op dat gebied al dingen gebeuren. Hij vraagt zich af of het zinvol is om cumulerend een aantal dingen te doen. De wethouder gaf al aan dat het MKB eigenlijk nog helemaal niet precies weet waar de pijn het best verzacht kan worden. Misschien wordt er wel een overdaad geboden, vraagt GroenLinks zich af. Hij voegt eraan toe dat hij daarmee de zorgen van het MKB niet negeert. Wel pleit hij ervoor na te gaan of je misschien daar te veel doet en dat je op andere plekken wellicht dingen kunt doen die veel effectiever zijn. Dat geldt wat GroenLinks betreft ook voor de voucher voor de Milieuparken. De vraag is: hoeveel mensen bereik je en hoeveel mensen help je daar daadwerkelijk mee? Zou je met de 600.000 euro die hiermee gemoeid zijn geen slimmere dingen kunnen doen? GroenLinks ziet ook een probleem bij de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. Dat is volgens de heer De Loo het probleem van ‘schoksgewijze kostenontwikkeling’. Hij doet de suggestie de 600.000 euro in te zetten voor een voorziening die dat schoksgewijze verloop van die kostenontwikkeling kan ondervangen.
- Naar aanleiding van de videopresentatie van 7 oktober heeft GroenLinks nog een vraag. In de videopresentatie kwam naar voren dat er een sluitpost in het begrotingsoverschot zit van 862.000 euro die wordt gebruikt voor de planvorming van de Toekomstvisie. GroenLinks vraagt zich af: kun je met dat geld op andere plekken niet veel effectiever zijn?
- GroenLinks wil het extra geld onder meer inzetten om de burgers te helpen op het gebied waar de extra kosten hen echt gaan raken, door de energiecrisis. De partij denkt bijvoorbeeld aan een revolverend fonds om te komen tot energiebesparende maatregelen.
- De wethouder heeft aangegeven op 2 december terug te komen op de vele suggesties die zijn gedaan op het gebied van armoedebestrijding. De heer De Loo ziet hier nu onvoldoende ruimte voor in de begroting. Ook hiervoor zou hij geld willen vrijspelen vanuit het begrotingssaldo om dat doel, meer maatregelen voor het aanpakken van armoedebestrijding en schuldhulpverlening, te behalen.
De heer De Loo hoort graag van zijn collega’s of ook zij mogelijkheden zien de extra middelen nog beter te laten renderen.

De heer Mastenbroek heeft een vraag aan GroenLinks. GroenLinks gaf aan de hondenbelasting volledig te willen afschaffen. Het voorstel is nu een halvering. Hij vraagt de heer De Loo of hij het andere deel wil terugbrengen bij het afval of de reiniging zodat alle burgers het betalen? Of wil hij daarvoor ook een structurele bijdrage ergens vandaan halen die er volgens de heer Mastenbroek niet is?

De heer De Loo geeft nogmaals aan dat hij de gefaseerde afbouw van de hondenbelasting logisch vindt, maar dat dit wat betreft GroenLinks niet in één keer hoeft. Daar kunnen ook meerdere jaren voor worden gebruikt. Daardoor kan wellicht twee ton vrijgespeeld worden die verschoven kan worden naar de armoedebestrijding via de genoemde energiemaatregelen.

De heer Mastenbroek geeft aan dat hij eigenlijk bedoelde te vragen: is het afval of geen afval? Als het afval is dan hoort het wat hem betreft thuis in het reinigingstarief. Dan moeten alle burgers het betalen.

Wat de heer De Loo betreft is dat nog een open discussie. In deze fase is hij vooral gericht op gefaseerde afbouw.

De heer Pfoster (PVV) wil graag op een aantal thema’s ingaan. Als het gaat om de ondermijningsproblematiek ziet de PVV dat het college veel heeft gedaan en voortvarend verdergaat. Wel mist de PVV voor het aankomende jaar een integraal veiligheidsplan waarin staat uitgewerkt hoe een en ander er nu concreet uit zal komen te zien. De vorige integrale veiligheidsnota stamt nog uit 2015-2018. Hij vraagt of hiervan een herziening kan komen.
De PVV mist van het college voor komend jaar ambitie op het gebied van duurzaamheid. Dat vindt de heer Pfoster een opmerkelijke zaak. Er zijn veel alternatieven die nog kunnen worden onderzocht op dit gebied. Hij verwijst daarbij naar de vorig jaar ingediende motie ‘Power to Gas’ van zijn partij. Hij mist de drive om verder te kijken dan datgene wat nu gedaan wordt.
De PVV merkt op dat iedereen ziet dat de energietransitie veel geld kost. In de begroting komt slechts eenmaal het woordje ‘energiearmoede’ voor. Voor mensen met een smalle beurs is dit volgens de PVV

een reëel gevaar. Hij vraagt zich af hoe het college hierin staat. Ook vraagt hij zich af of bijvoorbeeld slechte berichtgeving over het Warmtenet de regietaak van het college bemoeilijkt. Volgens de PVV is het belangrijk dat een duidelijke boodschap wordt geschetst naar de mensen die het moeilijk hebben, zodat zij meegenomen kunnen worden. Hij neemt aan dat het college dat voor ogen heeft.
Het college constateert dat de huizenmarkt overspannen is. De heer Pfoster wijst erop dat gemeenten vanaf 1 januari 2022 wijken of stadsdelen mogen aanwijzen die onder een opkoopbescherming vallen. Woningeigenaren mogen de eerste vier jaar hun woning dan niet verhuren. Hij vraagt zich af hoe het college hiertegen aankijkt.
Ten slotte wijst de heer Pfoster erop dat in de begroting een investering van 15 miljoen wordt gevraagd voor IBOR waar zijn fractie geen onderbouwing van ziet. Graag ontvangt hij daarover uitleg van het college.

De heer Tillie (GOB) merkt op dat corona nog niet voorbij is. Voorlopig moet er wat hem betreft op in worden gezet de bedrijven te helpen het hoofd boven water te houden. De armoede moet bestreden blijven worden. Duurzaamheid is belangrijk en zal de komende jaren nog belangrijker worden. Voor zijn fractie is het belangrijk dat de ideeën voor de invulling van het MKB-Stimuleringsfonds uit het MKB zelf komen. Hij benadrukt dat voor het GOB het MKB meer is dan de ondernemingen in de drie centra. Het betreft ook de bedrijventerreinen. Ook vindt hij het belangrijk dat de vaste lasten voor ondernemers niet nu, maar in de toekomst structureel moeten worden verlaagd.
Differentiatie in OZB voor niet-woningen is helaas niet mogelijk. Hij wil de wethouder toch vragen of er iets mogelijk is. Anders zou er in Den Haag voor gelobbyd moeten worden.
De heer Tillie benadrukt dat een leefbare en veilige woonomgeving iets is wat samen moet worden vormgegeven, uitdrukkelijk met de inwoners.
GOB heeft gezocht naar de juiste acties op het gebied van het woonbeleid. De heer Tillie hoort graag van de andere fracties hoe zij hierin staan. Het doel moet zijn meer woningen te behouden voor de jongeren van Sittard-Geleen.

De voorzitter constateert dat hiermee alle partijen hun vragen hebben kunnen stellen en geeft het woord aan het college voor de beantwoording.

Wethouder Bühler hoorde dat de heer Renet aangaf dat hij graag een overzicht ontvangt van de lokale lasten op gezinsniveau. Daarover staat al een en ander in de financiële paragraaf. De wethouder zegt toe aan het verzoek van de heer Renet te willen voldoen.
Ten aanzien van de rioolheffing vindt ze het van belang een misvatting recht te zetten. De rioolheffing is gekoppeld aan de eigenaar en niet aan de gebruiker. Ze vindt het van belang dat dit onderscheid wordt gemaakt.
Richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat het college altijd heeft gezegd dat het in wil zetten op structureel honoreren op het moment dat dat mogelijk is. Op het moment dat er middelen worden toegekend vanuit het Rijk wordt erop ingezet een structurele inzet te bewerkstelligen.

Wethouder Schmitz heeft de oproep van D66 goed gehoord: heb oog voor meer dan Het Groene Net wanneer het gaat over de Transitievisie warmte. Ze geeft aan dat hierover in december het gesprek verder gevoerd zal worden.
In december zou ook gesproken worden over de ‘opgaven duurzaamheid’. In verband met de enorm volle agenda is echter aan het college gevraagd dit over te hevelen naar volgend jaar.
Het CDA stelde een vraag over HGN Zuid. De drie colleges streven ernaar om in maart 2022 de drie gemeenteraden ‘op vlieghoogte’ te brengen van de zaken zoals die er op dat moment voorstaan. De raad wordt tijdig geïnformeerd. Ook geeft wethouder Schmitz aan dat het investeringsbesluit überhaupt pas halverwege 2022 wordt verwacht.
Ze is het met de PVV eens dat de energietransitie niet gemakkelijk is, maar de urgentie wordt alleen maar groter. De wethouder nodigt de heer Pfoster uit te kijken op de site van Brightsite-TNO, maar ook de Chemelot Circular Hub. Op het gebied van innovatie, nieuwe en aanvullende zaken gebeuren er volgens de wethouder fantastische dingen.
De mensen die straks last krijgen van energiearmoede hebben volgens de wethouder op dit moment vaak ook al op andere gebieden te kampen met armoede. Het is een complex verhaal. Ze is het met de PVV eens dat het wel heel zuur zou zijn als juist de mensen met een smalle beurs de dupe worden van

de energietransitie. Ze verwacht dat het bij de groep die huurt via woningcorporaties nog wel gaat lukken. De motivatie hun woningen te verduurzamen en energiezuinig te maken is bij hen namelijk heel groot. Ze maakt zich vooral grote zorgen over de mensen met lage inkomens die particulier huren.

De heer Pfoster geeft aan dat zijn vraag over een passage uit de begroting over het oplopen van imagoschade door bijvoorbeeld het Warmtenet nog niet is beantwoord. Dat zou de regietaak kunnen bemoeilijken. Hij wil graag weten wat de wethouder daar precies mee bedoelt.

De wethouder geeft aan dat ze zich afvraagt, nu de heer Pfoster dit zo stelt, of dit antwoord zo wel juist is gedicht. Ze zegt toe hierop terug te komen bij de heer Pfoster. Ze zal het verduidelijken.

In reactie op de woorden van de heer Renet over het mantelzorgcompliment geeft wethouder Geilen aan dat het aan de raad is om de discussie te voeren over de hoogte daarvan. Vorig jaar is de raad een notitie toegestuurd waarin het mantelzorgcompliment en de mantelzorgwaardering in de verschillende Limburgse gemeenten staan vergeleken. Het gaat de wethouder erom hoe je de mantelzorgwaardering inricht en het gaat niet alleen om het geld. De wethouder zegt toe de memo indien gewenst graag nog een keer toe te sturen met een update naar vandaag de dag. Maar hij vermoedt dat er niet zoveel gewijzigd zal zijn.
Richting de heer Kamphuis geeft wethouder Geilen aan dat ten aanzien van de uitvoering van de motie over de maatschappelijke opvang voor jongeren al eerder is aangegeven dat dat een taak is van centrumgemeente Maastricht. Sittard-Geleen gaat er dus niet over, maar is wel met Maastricht in gesprek om te kijken of die taken kunnen worden overgeheveld naar de Westelijke Mijnstreek. Hij kan op dit moment nog niets zeggen over het tijdpad waarbinnen dit soort decentralisaties mogelijk zijn.
Ten aanzien van de opmerking van de heer Kamphuis over de OGK Heerlenerweg. Op korte termijn zal de Gebiedsverkenning Westelijke Mijnstreek worden vastgesteld. Daarin is ook een lijn uitgezet over hoe je met verkeersknelpunten zoals de Heerlenerweg kunt omgaan. Wellicht is een OGK niet noodzakelijk, maar kan ook een minder ingrijpende maatregel volstaan.
Richting de heer Mastenbroek geeft wethouder Geilen aan dat hij de bluswaterproblematiek verder zal laten uitzoeken, in overleg met de burgemeester. Hij zal laten nagaan waar de knelpunten liggen.
De heer Mastenbroek informeerde of al iets gemeld kon worden over de Biesenweg. Er is over gesproken met de directie van ProRail. De conclusie was: als je dat veilig wil maken, moet je ook de spoorweg aanpassen en eigenlijk een aparte voetgangersoversteek realiseren. Er ligt nu een ontwerp. Van de zijde van ProRail wordt nu een eerste raming gevalideerd. Ook wordt gekeken wanneer zo'n aanpassing in de planning gedaan zou kunnen worden. Hij zal bij de raad terugkomen zodra dit concreet wordt en duidelijk is welke financiële bijdrage mogelijk van de gemeente Sittard-Geleen gevraagd zal worden.
Wethouder Geilen geeft de heer Baars gelijk: in de begroting wordt inderdaad op bladzijde 54 gesproken over een e-bike fietsdeelsysteem en op pagina 56 gaat het over het deelfietssysteem. Gestart wordt met normale fietsen. Op een later moment kun je dan altijd nog verder opschalen.
Over een eventuele bijdrage aan Het Anker werd gevraagd of het college denkt over een minimumpercentage. Dat is niet het geval. Het college voert het coalitieakkoord uit. Daarin staat nadrukkelijk dat sprake moet zijn van cofinanciering. De coalitie heeft dus gemeend geen percentage te moeten opnemen.
De heer De Loo ging in op de voucher. Het is aan de raad daarover te oordelen. Volgens het college heeft het een dubbele werking. Je doet iets voor de mensen en verkleint het risico op bijplaatsingen.

De heer Pfoster vroeg hoe de gemeente verdergaat met de aanpak van ondermijning. Wethouder Meekels wijst erop dat de raad inmiddels een Kadernota Integrale veiligheid 2019-2022 vastgesteld. Dat wordt volgend jaar geactualiseerd. Ook is er een Actieplan Integrale veiligheid 2021-2022. Er is een mooie digitale versie. Die kan de heer Pfoster, mocht hij daar prijs op stellen, worden toegezonden om te kijken hoe de basis kan worden gelegd voor een vervolgdiscussie.
Wethouder Meekels erkent dat de heer Kamphuis een punt heeft, alleen is op dit moment nog niet duidelijk welke middelen nodig zijn. Er zijn ook combinaties gemaakt met middelen die het college al voorzien had. Zolang het overzicht er niet is, kan hij helaas nog niet aangeven of er een tekort is of een teveel en kan dit debat dus nog niet gevoerd worden.

De heer Kamphuis wil hier graag op interrumperen. De vraag was niet zozeer: hoe gaan we dit doen? Maar het kan natuurlijk effect hebben op de begroting, ook over de meerjarenschijven, want daaruit kán de conclusie worden getrokken dat onze gemeentelijke bijdrage, als deel van het Bestuursakkoord met de Provincie, te weinig is om die zaken te realiseren. In hoeverre kan gegarandeerd worden dat het wel past binnen de jaarschijven, binnen de geoormerkte middelen die we nu uittrekken? Of betekent het gewoon dat niet alles uitgevoerd kan worden wat bedacht was?

Wethouder Meekels antwoordt dat dat ook zo is, maar dat is met alles zo. Hij geeft aan dat de heer Kamphuis in de meerjarenbegroting heeft kunnen zien dat er vanaf 2025 10 miljoen investeringsruimte is. Dat is het moment waarop nieuwe keuzes gemaakt kunnen worden. Dat is nu precies wat op dit moment wordt uitgewerkt.
Er is ook gevraagd hoe de middelen aan de Toekomstvisie besteed gaan worden door de PvdA. De wethouder licht toe dat dit via de rapportage 2021 zal worden gedaan. Daarmee wordt de raad dus formeel in positie gebracht. Wethouder Meekels wil zich graag aansluiten bij een opmerking van de heer De Loo: als je als gemeenteraad een proces start op het gebied van een Toekomstvisie dan moet je ook zorgen dat je de verwachtingen die je daaraan meegeeft kunt waarmaken. Daar horen ook middelen bij. Hij adviseert daarom het bedrag van 863.000 euro niet aan andere dingen uit te geven.
In reactie op de opmerking over ‘kluitje in het riet’ geeft de wethouder aan dat hij dat eigenlijk wel met de heer Baars eens is, nu hij het antwoord op vraag 21 nog eens teruglas. De reden dat het antwoord op deze manier geformuleerd was, is dat het een gevoelige discussie is: ga je het hele gebied aanpakken of alleen de Petrusschool?

De heer Baars geeft aan dat de gemiddelde leek niet begrijpt wat daarmee wordt bedoeld.

Dat begrijpt wethouder Meekels. Daarom is hij het eens met de aanduiding ‘kluitje in het riet’. Maar hij geeft aan dat je ook geen onrust moet zaaien als dat niet nodig is. Binnenkort wordt in het college een opiniërende discussie gevoerd of alleen de Petrusschool zal worden ontwikkeld met de gymzaal of ook het hele gebied. Dat is de reden dat het zo cryptisch was omschreven. De wethouder hoopt dat de heer Baars daar enig begrip voor heeft.
In antwoord op de vraag over de DSM-torens geeft wethouder Meekels aan dat de eerste toets op dit moment plaatsvindt. Het is een complex proces. De gemeenteraad heeft kaders gesteld. Een van de torens is particulier bezit gebleven. Een toren blijft kantoorruimte. De andere toren wordt geschikt gemaakt voor studentenhuisvesting. Allerlei faciliteiten voor hen worden daarin voorzien. Dat zijn althans de plannen. Op dit moment worden alle mogelijke knelpunten op een rij gezet. Dit komt sowieso nog terug bij de raad.
In antwoord op de vraag over het MKB-fonds: geprobeerd is aan te geven waar het college op Zuid-Limburgs, provinciaal en landelijk niveau mee bezig is. Hij geeft aan dat het vreemd is dat we niet in staat zouden zijn om, met de intentie om de lasten niet te verhogen, dat voor het kleine MKB te doen. Dat vindt hij uitermate vervelend. Op dit moment is het niet mogelijk te differentiëren binnen de categorie ‘niet-woningen’.

Wethouder Houtakkers start met de vragen die zijn gesteld over wonen. In antwoord op de vraag van de heer Mastenbroek geeft hij aan dat het mogelijk is alle initiatieven die hij eerder noemde te bundelen. Er komt in elk geval een raadsinformatiebrief of een tactsheet.
Wat betreft het antispeculatiebeding verwijst de wethouder naar een notitie van de heer Bregman over de nieuwe beleidsregels rondom ‘Ruim baan voor wonen’. In dat stuk wordt aandacht besteed aan de huur- en de koopprijzen. Hij geeft aan dat een ambtelijk voorstel wordt voorbereid dat aan de voorzitters van de subregio’s ter besluitvorming wordt voorgelegd. Dus op regionaal niveau wordt nagedacht op welke wijze dit ingericht en uitgevoerd zou kunnen worden. Als het daar is geland, gaat het ook landen in BO Zuid-Limburg. De wethouder verwacht hier daarom binnenkort een discussie over.
Richting de heer Tillie geeft de wethouder aan dat je hiermee misschien iets zou kunnen doen aan het beeld dat woningen worden onttrokken aan de markt waarin je eventueel zou kunnen investeren in de behoeften van starters.
De heer Baars stelde een vraag over de formatie, de 700.000 euro. Wethouder Houtakkers licht toe: er is een urgentie op zorg, er is een urgentie op informatisering en er is een urgentie op communicatie. Nu wordt uitgewerkt hoe dat ingevuld zou kunnen worden. De wethouder wijst erop dat de zeven ton een

incidenteel bedrag is. De bedoeling is dat er in het voorjaar van 2022 een voorstel ligt bij het directieteam. Dan zal de concrete invulling plaatsvinden.
Over de passage over Theater Karroessel licht de wethouder toe: dat het er zo staat is omdat de gemeente met Karroessel in overleg was over de beoogde verbouwing, met name de daarvoor benodigde middelen. De middelen zijn er inmiddels. De intentie hierachter was dat als voorafgaand aan het opstellen van deze stukken de middelen bij de raad concreet waren, opgemerkt zou kunnen worden: de Karroessel is bedoeld als cultuurhub voor Geleen in relatie tot datgene wat er bijvoorbeeld in de schouwburg gebeurt, maar ook in relatie tot wat zijzelf allemaal willen ontwikkelen. Zij zijn daar, denkt de wethouder, in de toekomst in ruime mate toe in staat.

De heer De Loo wil graag vier vragen stellen.
- In reactie op wethouder Bühler: wellicht is er een verschil in beleving over wat op 23 september in de werksessie is gedaan. Volgens de heer De Loo was er ruimte om de discussie over bijvoorbeeld de verlaging van de lastendruk bespreekbaar te kunnen hebben met elkaar. Als er wel degelijk harde afspraken zijn gemaakt, hoewel hij het dus niet zo heeft beleefd, trekt de heer De Loo terug wat hij hierover zojuist opperde. Sowieso was de consensus dat geprobeerd wordt de OZB structureel te verlagen. Concreet is zijn vraag nu: hebben we er op 23 september een harde afspraak over gemaakt?
- Wethouder Schmitz gaf aan dat er op 2 december een themasessie is over armoedebestrijding en schuldhulpverlening. Stel dat die sessie interessante conclusies oplevert, bestaat dan het risico dat we achter de feiten aanlopen wanneer in de begroting nu niet een zeker bedrag wordt opgenomen?
- Over klimaatadaptatie staat in antwoord op technische vraag 61 dat het budget verhoogd wordt van 2 naar 4 miljoen. Althans dat is de intentie. Ook hier wil de heer De Loo weten: is ook hier het risico dat als er in de begroting geen middelen voor vrij worden gemaakt we straks achter de feiten aan lopen?
- Aan wethouder Meekels wil de heer De Loo nog een vraag stellen over de sluitposten. Hij had de indruk dat de middelen die nodig waren voor de Toekomstvisie middelen waren inclusief datgene wat in uitvoerende zin nodig was. Als de wethouder nu zegt: nee, om de plannen te kunnen uitvoeren heb ik middelen nodig, daarom zijn die middelen nu in het begrotingsoverschot opgenomen dan snapt de heer De Loo dat. Maar hij had een andere interpretatie. Hij verneemt graag van de wethouder waar hij de misrekening heeft gemaakt.

De heer Renet geeft aan verbaasd te zijn dat sommige mensen wel de gelegenheid kregen geboden te interrumperen en hij in eerste instantie niet.

De voorzitter reageert dat hij dit niet heeft opgemerkt en dat hij dit niet bewust heeft gedaan.

De heer Renet geeft aan dat hij dit aanneemt. Hij wil graag een vraag stellen aan wethouder Bühler. Zij gaf volgens de heer Renet aan dat de rioolheffing maar om een deel van de huishoudens zou gaan. Hij verwijst echter naar de beantwoording van schriftelijke vragen. De laatste zin daarvan is: in totaal worden er 46.000 huishoudens en 3.270 bedrijven aangeslagen voor de rioolheffing. Voor zover de heer Renet weet zijn er in de gemeente Sittard-Geleen ongeveer 46.000 huishoudens en niet veel meer. Hij vraagt zich af hoe hij dit moet rijmen met het antwoord van de wethouder.
- Van wethouder Meekels wil hij weten of hij wist, toen we het over de Toekomstvisie hadden, we die 3,6 miljoen zouden krijgen. Anders zou sprake zijn van een flink gat voor die Toekomstvisie.
- Het derde punt dat de heer Renet wil aankaarten, heeft betrekking op het mantelzorgcompliment. Praatjes vullen geen gaatjes geeft hij aan. Het is zijn ervaring dat heel veel mensen het op prijs stellen financieel iets in de hand te krijgen, zodat ze dat geld bijvoorbeeld kunnen gebruiken voor de onkosten die ze maken. Vorig jaar heeft de heer Renet het bij alle Limburgse gemeenten opgevraagd. Veel van hen gaven 125 tot 150 euro per jaar. Hij vindt het te gemakkelijk dat nu gezegd wordt: er zijn ook gemeenten die minder geven.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) wil de heer Renet vragen of hij ook onderzocht heeft wat de gemeentes nog meer doen voor de mantelzorgers.

De heer Renet geeft aan dat hij wel degelijk met allerlei gemeenten heeft gebeld en zich heeft geïnformeerd. Ook heeft hij websites bekeken. Hij heeft gezien dat er van alles gedaan wordt. Een

compleet overzicht van wat de gemeenten allemaal exact doen heeft hij niet. Hij ziet dat gemeenten die veel uitkeren ook wel degelijk allerlei dingen ernaast doen.

De heer Kamphuis heeft een vraag naar aanleiding van een vraag die de heer Baars had gesteld over het deelfietsensysteem. In 2018 lag er een compleet plan klaar met subsidie vanuit Maastricht Bereikbaar. Daar was ook akkoord op gegeven. Dat ging toen om hetzelfde systeem dat in Maastricht werd gehanteerd. De voorganger van de wethouder, wethouder Raven, gaf aan: we hebben een beter systeem gevonden in samenwerking met de gemeente Heerlen. Kan dit nieuwe systeem, waar nu de onderhandse aanbesteding voor volgt, ook profiteren van de subsidie van Zuid-Limburg Bereikbaar? Of moet de raad daar nieuwe middelen voor bestemmen?

Wethouder Geilen start met de vraag van de heer Kamphuis. Hij houdt een kleine slag om de arm, maar meent dat de middelen van Zuid-Limburg Bereikbaar nog altijd beschikbaar zijn.
- In antwoord op de vraag van de heer De Loo over klimaatadaptatie benadrukt wethouder Geilen dat de verhoging van 2 naar 4 miljoen op termijn is. Daarom hoeft dat nu niet in de begroting vertaald te worden. In relatie tot de vraag van de voorzitter van de raadsagendacommissie om te kijken naar minder stukken voor de raad van december is het Beleidsplan Water een van de stukken waarvan het college denkt dat dat naar januari kan worden geschoven. Daar worden de diverse scenario's in geschetst.
- Richting de heer Renet geeft de wethouder aan dat er inderdaad 46.000 huishoudens zijn in de gemeente. Die hebben allemaal een rioleringaansluiting. Alleen enkel de eigenaar van die woning betaalt de heffing. Hij wijst de heer Renet erop dat hij moet kijken naar de verordening die de raad heeft vastgesteld. Daarin staat dat de heffing wordt vastgesteld voor de eigenaren van percelen. Het is dus geen heffing die huurders betalen. Er staat 46.000 'huishoudens'. Daar had wat de wethouder betreft misschien 'woningen' moeten staan.

De heer Renet geeft aan dat hij de vraag stelde: kunt u aangeven hoeveel huizen en bedrijven er worden aangeslagen voor rioolheffing? Als antwoord kreeg hij hoeveel huishoudens en bedrijven er werden aangeslagen. Hij kan er daarom alleen maar van uitgaan dat het antwoord onjuist is. Geeft de wethouder nu aan dat de raad verkeerd geïnformeerd is?

Dit ontkent de wethouder. De raad wist dit al en heeft zelf de verordening vastgesteld. Hij stelt vast dat de heer Renet aan het college vroeg wat het beleid van de raad is. Er had ook geschreven kunnen worden: lees de verordening die u elk jaar vaststelt, dan weet u het. Of er had kunnen staan: u had het moeten weten want u heeft het zelf vastgesteld. Het is een eigenarenbelasting.

De voorzitter stelt vast dat beiden nu in elk geval weten waar we het over hebben.

Richting de heer Renet geeft wethouder Meekels aan dat het bedrag nog niet bekend was, maar dat er iets zou spelen rond Jeugdzorg was duidelijk. Als hij het eerder had geweten, had hij het direct gemeld. De 862.000 was nog niet gelabeld aan de Toekomstvisie. In die zin heeft de raad de ruimte daarover te discussiëren.

Wethouder Schmitz antwoordt GroenLinks op de vraag over het Beleidsplan Armoede en Schuldhulpverlening en 2 december. Ze geeft aan dat er misschien nog wat geschoven zal worden in de agenda's. Op 2 december zal in de ronde hetgeen is opgehaald worden gepresenteerd. Er zit natuurlijk ook een financiële paragraaf in, geeft ze aan richting de heer De Loo. Bij een aantal zaken waarbij het goed zou zijn om te vernieuwen of te versterken zal waar mogelijk gewerkt worden met herschikking van de bestaande budgetten en beschikbare middelen. Een aantal pilots en activiteiten vraagt weliswaar om extra budget voor 2022 en 2023, maar dat budget vindt de wethouder in middelen die in 2021 onbenut zijn gebleven. Ze is van mening dat het een goede zaak is om met pilots aan de slag te gaan, die goed en tijdig te evalueren, zodat de raad ook tijdig in positie wordt gebracht om structureel vanaf 2024 middelen vrij te maken als de raad dat wenst.

De heer Renet herinnert eraan dat afgesproken was om de 3,6 miljoen te bestemmen voor lastenverlichting voor de burgers. Nu wordt het om allerlei redenen deels richting de Toekomstvisie

gedaan. Dat is geen lastenverlichting voor de burgers. Hij vermoedt dat de heer De Loo het met hem eens is dat je dat geld beter aan iets anders kunt besteden. In elk geval voor ‘iets met lastenverlichting’.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.
De heer Renet wil de heer De Loo bedanken voor zijn voorstel een revolverend fonds in te stellen. Hij heeft dit al meerdere keren aangehaald en wijst erop dat het zelfs in het SPA-verkiezingsprogramma stond.

Mevrouw Kaufmann wil graag reageren op een vraag die de heer Baars stelde over wat de andere fracties vinden van de gelden voor de Toekomstvisie. Er is juist afgesproken dat de raad het niet helemaal vast moet gaan leggen en sturen, maar dat de mensen van de Toekomstvisie vrijheid moeten hebben om dingen uit te proberen. Ook raadsleden mogen hieraan meedoen.

De heer Mastenbroek wil reageren naar de heer De Loo over het voorstel voor de lokale lastenverlichting. Hij vraagt hem om het nu voorliggende voorstel te steunen. Ook al is het nu incidenteel, voor twee jaar geregeld, college en raad hebben gezegd dat het structureel ingebed moet worden.

De heer Tillie wil graag nog een opmerking maken richting de heer De Loo. Hij sluit zich aan bij de oproep van de heer Mastenbroek. Hij benadrukt dat afgesproken is dat in de werksessie naar de 3,6 miljoen zou worden gekeken en dat dat mee zouden worden gegeven aan het college. Wat daaruit is gekomen, heeft het college verwoord in de begroting.

De heer De Loo geeft in antwoord op de heer Mastenbroek en de heer Tillie aan dat er geen misverstand hoeft te zijn over steun van GroenLinks aan OZB-verlaging. Die is er. Wel is GroenLinks nog naarstig op zoek naar mogelijkheden om geld vrij te spelen zoals via bijvoorbeeld een revolverend fonds.

De heer Baars wil reageren op mevrouw Kaufmann van de Stadspartij. Het ging hem er niet om de gelden vast te leggen, het gaat erom een duidelijk afwegingskader vast te stellen als raad.

De voorzitter somt op welke toezeggingen tijdens deze ronde zijn gedaan:
- Wethouder Bühler levert een overzicht aan van de gemiddelde lokale lasten voor gezinnen in de jaren 2020, 2021, 2022 en 2023 voor de raadsvergadering.
- Wethouder Schmitz zal het antwoord aan de PVV over de energietransitie nader verduidelijken.
- Wethouder Geilen geeft aan dat op de bluswaterproblematiek nog nader wordt teruggekomen vanuit de portefeuille van de burgemeester. Dit heeft ook betrekking tot de hotspots.
- Wethouder Houtakkers kondigt een raadsinformatiebrief schuine streep factsheet aan over de woningproblematiek.

Ook zijn enkele moties aangekondigd:
- D66 heeft twee mogelijke moties aangekondigd. Een over mobiliteit.
- De PvdA heeft een motie aangekondigd over een afwegingskader door de raad over de invulling van de gelden van de Toekomstvisie. Wethouder Meekels heeft daarbij aangegeven dat dit in de 4e Programmarapportage aan de orde zal komen.

De voorstellen worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 10 en 11 november. De voorzitter sluit hierna de vergadering en wenst iedereen nog een fijne avond.