Nota van beantwoording reacties inspraak en vooroverleg

voorontwerpbestemmingsplan ‘Terweijde’

Inhoudsopgave

1. De procedure
2. Overzicht ontvangen reacties inspraak en vooroverleg
3. Reacties en beantwoording inspraak
4. Reactie en beantwoording vooroverleg

1. De procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Terweijde' (NL.IMRO.0216.BPTerweijde-VO.01) heeft met ingang van 31 oktober tot en met 11 december 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het stadskantoor. Tevens is de mogelijkheid geboden dit voorontwerpbestemmingsplan te raadplegen op de gemeentelijke website www.culemborg.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn is aan een ieder de mogelijkheid geboden schriftelijk of mondeling reactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken aan de het college van B&W. De terinzagelegging is tevens bekendgemaakt in de Culemborgse Courant.

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving toegezonden aan de volgende overlegpartners.

- Kring Culemborgse Bedrijven
- Milieu Adviesraad
- Natuur- en Vogelwacht Culemborg e.o.
- Provincie Gelderland
- Waterschap Rivierenland

Er zijn in totaal vier inspraakreacties ingediend en één reactie in het kader van het vooroverleg, i.c. de Milieu Adviesraad. In deze nota wordt een samenvatting gegeven van de ingediende reacties op het voorontwerpbestemmingsplan op inkomstdatum en beantwoord. Vervolgens wordt de reactie van de vooroverlegpartner samengevat en beantwoord.

2. Overzicht ontvangen reacties inspraak en vooroverleg

	Ontvangen d.d.	Registratienummer
• Inspraakreactie 1	09.12.2019	GEM 1738480/53414
• Inspraakreactie 2	09.12.2019	GEM 1738480/53417
• Inspraakreactie 3	11.12.2019	GEM 1738480/53434
• Inspraakreactie 4	18.11.2019	GEM 1738480/53185
• Reactie Milieu Adviesraad	09.12.2019	GEM 1738480/53433

3. Reacties en beantwoording inspraak

De (samengevatte) reacties en de beantwoording ervan luiden als volgt.

Inspraakreactie 1

De effecten van de herinrichting van de Rijksstraatweg en de Van Limburg Stirumstraat worden volgens inspreker onvoldoende meegenomen in de beoordeling. Door de getroffen verkeersmaatregelen is de hoeveelheid verkeer en daarmee de geluidsoverlast in de omgeving van die herinrichting de laatste jaren sterk toegenomen en dan met name door vrachtverkeer naar de binnenstad en rondrijdende bussen. Daarnaast noemt inspreker nog de overlast door motoren in de zomer, lawaaiige schooljeugd en het staalschrootverwerkende bedrijf van Van Helmond. Inspreker vraagt zich af of geen fijnstofmeting gedaan zou moeten worden en of er, afhankelijk van de uitkomsten, snelheidsverlagende maatregelen zouden getroffen moeten worden.

Beantwoording gemeente

De effecten van de reconstructie van de Rijksstraatweg en de Van Limburg Stirumstraat die in 2016 is voltooid, zijn onderzocht in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) N320 Culemborg, dat op 24 april 2013 is vastgesteld door de Provinciale Staten van Gelderland.
Bij de berekening van de geluidbelasting is gebruik gemaakt van het geluidmodel tot 2025. Er waren toen voor het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan geen overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder berekend, met uitzondering van de Rijksstraatweg 14. Hier is als maatregel geluid reducerend asfalt toegepast. Omdat dit plan een beheersplan met een conserverend karakter is, is er geen noodzaak om een nieuwe berekening uit te voeren. Ook voor wat betreft de luchtkwaliteit is onderzoek gedaan ten behoeve van het PIP N320. Uit het onderzoek blijkt dat in het studiegebied nu en in de toekomst met zekerheid wordt voldaan aan de grenswaarden luchtkwaliteit. In het onderhavige plan worden geen grotere nieuwbouwprojecten voorzien, zodat de ontwikkelingsmogelijkheden in het plan niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging en er dus geen noodzaak is om een onderzoek naar de luchtkwaliteit te doen.

Conclusie:
Deze reactie leidt niet tot aanpassing.

Inspraakreactie 2

Inspreker bestrijdt dat er in het plangebied (1) geen milieuhinderlijke bedrijven aanwezig zijn en (2) het wegverkeer hoofdzakelijk verantwoordelijk is voor de geluidsbelasting. Hierdoor is de conclusie in de toelichting volgens inspreker onjuist dat milieuhinder niet relevant is. Ten aanzien van (1) stelt inspreker dat wel degelijk sprake is van een milieuhinderlijk bedrijf. Dit betreft een staalschrootverwerkend bedrijf aan de Rijksstraatweg (metaalhandel van Van Helmond). Dit bedrijf veroorzaakt volgens inspreker regelmatig geluidsoverlast en geeft regelmatig aanleiding tot een klachtenstroom. Ten aanzien van (2) geldt dat niet alleen het (reguliere) wegverkeer verantwoordelijk is, maar volgens inspreker ook het grote aantal motoren dat ’s zomers vaak met open uitlaat over de N320 en andere hoofdwegen rond de wijk rijdt. Van enige handhaving hierop is hier geen sprake.

Beantwoording gemeente

Het schrootverwerkend bedrijf van Van Helmond ligt buiten het plangebied op een afstand van circa 200 m vanaf de plangrens. Deze afstand is groter dan de richtafstand voor geluid voor een schrootverwerkend bedrijf volgens de VNG publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’ (de richtafstand is 100 meter). In 2017 is een omgevingsvergunning voor het bedrijf Van Helmond verleend waarbij een akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Uit dat onderzoek bleek dat de geluidswaarden voor een goed woon- en leefklimaat in de wijk Terweijde niet werden overschreden. Desondanks is het bekend dat er geluidoverlast wordt ondervonden van de bedrijfsactiviteiten van Van Helmond. De Omgevingsdienst houdt toezicht en zal zo nodig handhavend optreden indien noodzakelijk. Het onderzoeken van de geluidoverlast is echter in het kader van het vaststellen van dit plan niet noodzakelijk omdat het plan conserverend van aard is

en dus geen wijzigingen in de situatie mogelijk maakt. Het niet handhavend optreden ten aanzien van de motoren met open uitlaat is geen zaak die in het kader van deze bestemmingsplan-procedure behandeld moet worden.

Conclusie:
De paragraaf milieuzonering zal worden aangepast in die zin dat wordt gesteld dat er wél bedrijven in de wijk aanwezig zijn die milieuhinder kunnen veroorzaken. Deze bedrijven zijn geconcentreerd rond het Chopinplein en aan de randen langs de Rijksstraatweg (Tankstation Laponder; Autogroep De Waal). Tot slot zijn er onderwijsinstellingen en sportverenigingen aanwezig die ook enige vorm van milieuhinder kunnen veroorzaken. Ook zal Van Helmond en het transformatorstation genoemd worden en daarbij zal worden vermeld dat deze zich op grotere afstand dan de richtafstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' bevinden. Het onderzoeken van de geluidhinder is echter in het kader van het vaststellen van dit plan niet noodzakelijk omdat het plan conserverend van aard is en dus geen wijzigingen in de situatie mogelijk maakt.

Inspraakreactie 3 (electriciteitsbedrijf Liander N.V.)

Inspreker is eigenaar van een transformatorstation aan de Rijksstraatweg net buiten de plangrens. Volgens inspreker wordt er in de toelichting ten onrechte geen melding gemaakt van dit station als relevante geluidsbron en zou de Toelichting meer duidelijkheid moeten geven over de milieuzonering van dit station op grond van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Om af te wijken van de richtafstanden zou er een geluidsonderzoek moeten worden gehouden.

Beantwoording gemeente

Het transformatorstation aan de Rijksstraatweg is inderdaad een geluidbron. Het transformatorstation bevindt zich op circa 100 m afstand buiten het plangebied. Gelet op de aanwezigheid van andere geluidbronnen (wegverkeer op de kruising Rijksstraatweg/ Provincialeweg N320 en het staalschrootverwerkendbedrijf van Van Helmond aan de Rijksstraatweg 53c) is het niet aannemelijk dat het geluid van het transformatorstation leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in de wijk. Het onderhavige vast te stellen plan laat echter geen ontwikkelingen toe die leiden tot een verandering in de situatie, en daarom is een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk.

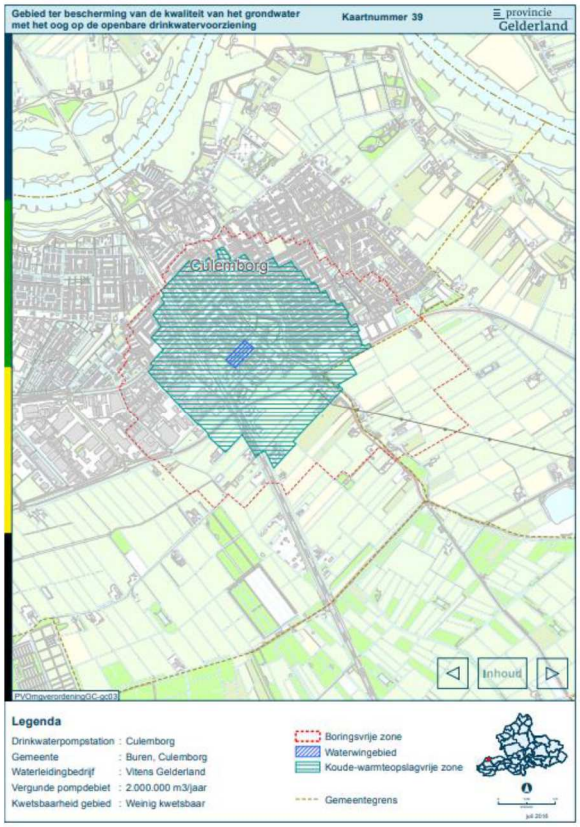
Conclusie:
Zie onder beantwoording 2

Inspraakreactie 4 (waterbedrijf Vitens N.V.)

Volgens inspreker ligt het plangebied grotendeels in het intrekgebied, de boringsvrije zone en de koude- warmteopslagvrije zone van hun grondwaterwinning Culemborg. Deze belangen worden volgens inspreker ten onrechte niet genoemd in de Toelichting van het plan. Tevens dienen de nodige randvoorwaarden ter bescherming van deze belangen te worden geborgd in de Regels. Inspreker heeft zowel voor de Toelichting (bijlage 1) als voor de Regels (bijlage 2) een tekstvoorstel ingediend.

Beantwoording gemeente

De zienswijze is correct. Op grond van artikelen 2.36, 2,37 en 2.38 van de Provinciale omgevingsverordening moeten regels ten aanzien van grondwaterbescherming in het bestemmingplan worden opgenomen.



Conclusie:
De voorgestelde tekst voor toelichting (bijlage 1 van de inspraakreactie) en regels (bijlage 2 van de inspraakreactie) zal worden overgenomen en in de verbeelding zullen de boringvrije zone, het waterwingebied en de koude-warmte opslagvrije zone worden overgenomen (zie bijgaande afbeelding).

4. Reactie en beantwoording vooroverleg

Reactie Milieu Adviesraad

De Milieu Adviesraad (verder: de Adviesraad) vraagt zich (1) in het algemeen af hoe het zit met de implementatie van de actuele eisen t.a.v. ecologische waarden en duurzaamheidsdoelen in de bebouwde omgeving. Dit geldt met name wanneer zich in de toekomst de situatie voordoet waarbij nieuwe ruimtelijke plannen gewenst zijn, bijvoorbeeld bij sloop (o.a. hergebruik), transformatie of verbouw. (2) In de Structuurvisie ‘Culemborg 2030', dat als kaderstellend document wordt genoemd (par. 2.3.1), worden in het kader van duurzaamheid nieuwe ontwikkelingen op het gebied van voorzieningen, zoals onderwijs of bedrijvigheid, ten onrechte niet genoemd, maar uitsluitend op het gebied van ‘wonen’. Inspreker concludeert hieruit dat verwijzing naar deze visie niet problematiekdekkend is. (3) Ten aanzien van het beleid voor erfafscheidingen (par. 2.3.4) wordt er

geen aandacht besteed aan duurzaamheidsaspecten. (4) Ten aanzien van riolering en waterhuishouding (par. 2.3.6) vraagt de Adviesraad zich af hoe het principe ‘waterneutraal bouwen’ wettelijk wordt geborgd in het geval van renovatie-, sloop- of nieuwbouwplannen bij sportparken, parkeerplaatsen, accommodatie van Molukse Gemeenschap of schoolcomplexen. Dit omdat er volgens de Adviesraad behoefte aan vernieuwing ervan bestaat. De Adviesraad verwijst hierbij naar ‘Informatienotities Verkenning Huisvestingssituatie’. (5) Door de verkoop van goedkope huurwoningen van de woningcorporatie ‘Kleurrijk Wonen’ aan starters (par. 2.3.8.) ontstaan er financieringsmogelijkheden voor de bouw van nieuwe huurwoningen. De Adviesraad stelt dat de gemeente hierdoor de greep op de verduurzaming van de verkochte goedkope woningen verliest. De woningcorporatie zou daarom volgens de Adviesraad onvoorwaardelijk uitsluitend duurzame woningen mogen verkopen aan starters. (6) De de Adviesraad vraagt zich in het kader van paragraaf 2.3.9 (Welstandsnota) af of er in het bestemmingsplan ook het aspect ‘duurzaamheid’ of verwijzing naar een beleidsdocument daarover opgenomen zou kunnen worden. (6) Volgens de Adviesraad zou het aspect ‘duurzaamheid’ in het bestemmingsplan een net zo hoge prioriteit moeten krijgen als die van water, externe veiligheid en archeologie. (7) het plan besteedt volgens de Adviesraad geen aandacht aan ruimtelijke effecten (tankstations) die ontstaan door de overgang naar niet-fossiele brandstoffen.

Beantwoording gemeente

(1, 2 en 3) De genoemde punten: het bevorderen van ecologische waarden en duurzaamheidsaspecten en waterneutraal bouwen zijn inderdaad punten die de gemeente Culemborg in de structuurvisie 2030 heeft genoemd maar dat gaat over nieuwe ontwikkelingen . Dit plan heeft tot doel de bestaande rechten te conserveren en maakt juridisch-planologisch geen andere ontwikkelingen mogelijk ten opzicht van het vigerende plan. Dit plan is daarom niet het kader om de genoemde punten te regelen.
(4) Bij vernieuwing van de sportparken, parkeerplaatsen accommodaties en schoolcomplexen zal in de nieuwe plannen zeker aandacht worden gegeven aan duurzaamheidsaspecten en waterneutraal bouwen. De dan te verlenen omgevingsvergunningen of vergunningen voor omgevingsplan-activiteiten zijn daarvoor het toetsmoment. Dit onderhavige plan dient uitsluitend om de bestaande rechten te conserveren.
(5) Dit plan staat een dergelijke ontwikkeling niet in de weg. Naar ons idee is het planologisch regime niet het aangewezen instrument om een dergelijke eis af te dwingen.
(6) het aspect duurzaamheid is een belangrijk thema in de Omgevingsvisie van de gemeente, die een kader moet stellen voor het ruimtelijk beleid van de gemeente in de komende decennia. Wij werken nu aan het opstellen van de Omgevingsvisie, tezamen met allen relevante partners en bewoners van de gemeente. Wij nodigen u daarom uit om bij het opstellen van de Omgevingsvisie uw bijdrage te leveren.
(7) indien er door de verkoop van niet fossiele brandstoffen ruimtelijke, of milieueffecten zijn zullen die getoetst worden in het kader van een omgevingsvergunningaanvraag voor het wijzigen van de inrichting (of het wijzigen van de Milieu Belastende Activiteit, zoals dat onder Omgevingswet zal worden genoemd).

Conclusie:
De reactie leidt niet tot aanpassing.