



gemeente **Oosterhout**

Fractie Lokaal Open en Sociaal

Datum

18 december 2023

Uw kenmerk

Zaaknummer

In behandeling bij

Team Buiten Beleid
tel. 14 0162

Onderwerp

Beantwoording art. 39 vragen Fractie Lokaal Open en Sociaal

Geachte Mevrouw Kiona Groen-van den Rijen,

Op 16 november jl. hebt u, op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad, schriftelijk vervolg vragen gesteld over de gaslekken bij aanleg van glasvezel.

Het aanleggen van data kabels (glasvezel) valt onder de Telecommunicatiewet. De gemeente heeft een instemmingsrecht. De aanleg van glasvezel vindt mede plaats op verzoek van de gemeente. Voor het uitvoeren van toezicht is een overeenkomst opgesteld met Glaspoort (KPN).

Normaliter wordt er ± 10.000 M¹ per jaar gelegd door alle kabels en leidingbeheerders. Met de aanleg van glasvezel komt daar 100.000 M¹ per jaar bij. Hiermee is de complexiteit van de aanleg en het beheer van alle verschillende kabels en leidingen onder de grond enorm toegenomen. De kans op schades neemt daarmee ook toe. Wij begrijpen dat dit een groter maatschappelijk effect kan hebben qua overlast en zelfs schades. Daarom nemen wij de samenwerking met Glaspoort en het toezicht dat door de gemeente zelf wordt uitgevoerd, zeer serieus.

Wij beantwoorden uw vragen graag als volgt.

1. Wanneer heeft U ingegrepen?

Wij hebben direct na het ontvangen van schademeldingen (gaslekken) het toezicht aangescherpt.

2. Wie waren de betrokken partijen waarbij de afspraken zijn aangepast?

De partijen waren en zijn nog steeds de Gemeente Oosterhout en Glaspoort. In samenwerking voeren wij toezicht uit op de ondergrondse werkzaamheden.

3. Wat was of waren de redenen om toch in te grijpen?

Het toezicht is structureel geregeld en vindt continu plaats. Naar aanleiding van het feit dat er nog een aantal gaslekken is geweest, is het toezicht aangescherpt. Wij zien hiertoe vooral de noodzaak in het voorkomen van schades en overlast.

4. Was er ook een directe aanleiding om in te grijpen? Zo ja, wat was die aanleiding.

De aanleiding om in te grijpen was dat aan de zijde van de externe bedrijven die de grondwerkzaamheden uitvoeren geen merkbare en noodzakelijke verbetering zichtbaar was.

5. Waren de omstandigheden veranderd na de vragen van diverse burgers en van LOeS (8 juni 2023), zo ja, op welke manier?

Nee, het aangescherpte toezicht is in dezelfde omvang voortgezet na uw eerdere vragen. Desondanks zijn er toch een paar schadegevallen gemeld. Reden te meer voor ons om structureel aandacht te hebben voor de werkzaamheden door de externe bedrijven en te blijven investeren op het toezicht.

6. Waren de omstandigheden veranderd na Uw antwoorden op de vragen op 19 juli 2023, zo ja op welke manier?

Zie antwoord vraag 5. Het toezicht functioneert goed en dat blijkt mede uit het afnemende aantal meldingen en schadegevallen.

7. Hoeveel gaslekincidenten of andere incidenten met de aanleg van het netwerk zijn er geweest na 8 juni 2023 tot en met het moment van ingrijpen? (in de gemeente Oosterhout en kerkdorpen).

Er zijn na 8 juni nog 2 gasschades gemeld.

8. Hoeveel gaslekincidenten of andere incidenten met de aanleg van het netwerk zijn er geweest *nadat* de afspraken zijn aangepast en er nog strenger wordt gecheckt (in de gemeente Oosterhout en kerkdorpen)

Er zijn na 8 juni nog 2 gasschades gemeld.

9. Betekent het dat een aantal burgers en LOeS terecht grote zorgen hadden voor 8 juni 2023?

Uw zorgen zijn altijd terecht. Wij waarderen daarom uw vragen en signalen. Naar onze mening zijn niet alle schades te voorkomen, echter wel tot een minimum te beperken.

10. Betekent het dat U die afspraken dan ook eerder aan had kunnen passen?

Naar onze mening is Glaspoot duidelijk bekend (ook voor Enexis) met het feit dat veilig moet worden gegraven. De basisafspraken hierover zijn helder en duidelijk. Uitvoering daarvan liet wat te wensen over. Naar aanleiding van mede uw signalen hebben wij gemeend hen hierop nadrukkelijker te wijzen, ook qua zorgvuldige afhandeling van schades.

11. Betekent het dat U eerder strenger had kunnen gaan checken op de uitvoering?

Wij hebben naar onze mening, zodra signalen ontstonden dat de uitvoering van toezicht door Glaspoot te wensen over liet, direct geïnvesteerd hierop.

12. Welke kosten hebben de gemeente en alle hulpdiensten moeten maken en hoe hoog die kosten zijn opgelopen?

Wij zien deze kosten niet, deze worden doorberekend aan de schadeveroorzaker.

In uw beantwoording op onze artikel 39 vragen Gaslek(ken) sluit u af met de regel: "De gemeente kent geen fonds ten behoeve van claims van slachtoffers of gedupeerden. Alle schades zijn voor rekening van de veroorzaker"

13. Is er een partij of meerdere partijen voor deze kosten aansprakelijk gesteld, zo ja wat is daarin de stand zaken? Zo nee, waarom is dit niet gebeurd?

Zie vraag 12: Wij hebben als gemeente geen zicht op afhandeling van schades tussen de netwerkbedrijven en bewoners van Oosterhout.

14. Bent u voornemens die aansprakelijkheid alsnog in gang te zetten, zo nee, waarom niet?

Wij hebben geen klachten ontvangen dat deze schades niet op correcte wijze zijn afgehandeld.

Daarom zien wij vooralsnog geen reden om hierin een rol te nemen.

15. Indien er door graafwerkzaamheden slachtoffers vallen of gedupeerden zijn, kunnen deze dan rekenen op ondersteuning van het gemeentelijk apparaat bij het afhandelen van de schade? Indien nee, waarom niet?

Als gemeente Oosterhout haar voorbereidend werk goed heeft gedaan, dan is en blijft de uitvoerende partij verantwoordelijk. Ons inziens hebben wij de voorbereiding goed gedaan. Mochten partijen behoefte hebben aan een bemiddelende rol hierin, dan staan wij daar voor open.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Oosterhout,

,burgemeester

,secretaris