Gelderland-Zuid

Verslag – concept

Bespreking	**Algemeen Bestuur GGD Gelderland-Zuid**
Datum / Tijd bespreking	Donderdag 6 oktober 2022 10.00 – 12.00 uur
Locatie	Gemeentehuis West Maas en Waal, Dijkstraat 11, 6658 AG Beneden-Leeuwen
Voorzitter AB	Mevrouw C. Daemen
Aanwezig	Mevrouw I. v.d. Scheur (Berg en Dal), De heer F. Houben (Beuningen), Mevrouw M. Bettink-Pierik (Buren), Mevrouw M. Peters (Culemborg), De heer G. de Wildt (Druten), De heer R. Engels (Heumen), Mevrouw A. Sörensen (Maasdriel), Mevrouw H. van Dijkhuizen (Neder-Betuwe), Mevrouw C. Daemen (Nijmegen), Mevrouw C. Kreuk (Tiel), De heer J. de Geus (West Betuwe), Mevrouw B. Schouten (Wijchen), Mevrouw K. Bouchtaoui (Zaltbommel), De heer F. Dillerop (Mook en Middelaar), De heer R. Reuvers (West Maas en Waal), De heer P. Seesing, Mevrouw M. Pieters, De heer R. de Haan en De heer J. van Wijngaarden (GGD) De heer J. Bonnemaijers, senior projectmanager Hevo (Punt 7)
Verslag	Verslagbureau More Support
Kopie aan	OR
Van	Directiesecretariaat
Afdeling	Directiebureau
Doorkiesnummer	(088) 144 71 02
E-mail	ggddirectie@ggdgelderlandzuid.nl
Ons kenmerk	GGD/DIR/22/2514
Datum	6 oktober 2022

	Onderwerp / Besluit

1. Opening en vaststellen agenda

Mevrouw Daemen opent de vergadering om 10.05 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.
De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Terugblik heidag AB 26 september 2022

Mevrouw Daemen geeft aan dat de nagekomen mededeling inmiddels in de Kaderbrief is verwerkt. Er bestaat discussie over de begrotingssystematiek voor Veilig Thuis. Een ambtelijke werkgroep gaat onderzoeken welke systematiek meer aansluit bij het werken van Veilig Thuis. Er zal onder andere worden gekeken naar andere regio's. Deze intentie is als volgt verwoord in de Kaderbrief: *"Onderzoek naar financieringswijze Veilig Thuis. In samenspraak met de gemeenten zullen er verschillende scenario's uitgewerkt worden voor een andere begrotingssystematiek voor Veilig Thuis die meer aansluit bij de praktijk van werken bij Veilig Thuis. Dit kan consequenties hebben voor de begroting 2024."*

Mevrouw Bettink verontschuldigt zich voor haar afwezigheid tijdens de heidag. Door persoonlijke omstandigheden was zij niet in de mogelijkheid het gesprek over dit onderwerp te volgen. Aangezien de Kaderbrief niet is bijgesloten in de vergaderset, kan zij hierover geen uitspraken doen.

Mevrouw Van de Scheur wijst erop, dat de ambtelijke capaciteit onder druk staat en dat derhalve intern voorzichtig moet worden omgegaan met het uitzetten van nieuwe opdrachten. Mevrouw Daemen geeft aan dat een aantal gemeenten bereid is om capaciteit voor een ambtelijke werkgroep te leveren.

Mevrouw Kreuk informeert wanneer de nieuwe concept Kaderbrief naar het AB wordt gestuurd. De heer Van Wijngaarden antwoordt dat het DB verantwoordelijk is voor de Kaderbrief. Het DB vergadert in de week van 10 oktober 2022 en zorgt ervoor dat de

CONCEPT

definitieve Kaderbrief voor 15 oktober naar de gemeenten wordt gestuurd. Het AB ontvangt hiervan een afschrift. De gemeente stelt vervolgens haar zienswijze op en deze zal de GGD verwerken in de conceptbegroting 2024.

Mevrouw Schouten is van mening dat met de alinea over de financieringswijze voor Veilig Thuis in de Kaderbrief meteen een winstwaarschuwing wordt gegeven. Mevrouw Daemen herhaalt de aan de Kaderbrief toegevoegde zin en is van oordeel dat de begroting in afwachting van het onderzoek kan krimpen of uitzetten. Mevrouw Schouten erkent de neutrale formulering. Ze bevestigt dat de heidag een prima bijeenkomst was.

3. Verslag vergadering 1 september 2022

Mevrouw Van Dijkhuizen meldt dat op pagina 2, onder agendapunt 4, is gesteld "Mevrouw Van Dijkhuizen heeft de Raad ingelicht", dit moet worden gewijzigd naar 'het College'. Het verslag zal op dit punt worden aangepast.

Met bovengenoemde aanpassing wordt het verslag van 1 september 2022 vastgesteld.

4. Mededelingen

Het verslag beperkt zich tot de mededelingen waarop nader wordt ingegaan.

Punt 4 - Forensische geneeskunde
Mevrouw Van de Scheur benoemt dat door hogere kwaliteitseisen, de kosten steeds hoger worden. Zijn deze kwaliteitseisen echt nodig?.
Mevrouw Pieters geeft aan dat verschillende landelijke gremia zich hebben gebogen over de forensische geneeskunde. Op verzoek van MVWS heeft de Gezondheidsraad geadviseerd over de kwaliteit. Daarna zijn landelijk hogere kwaliteitseisen vastgesteld. Onderdeel hiervan is een minimum aantal uren inzet forensische dienstverlening. Hierdoor zijn combinatiefuncties (bijvoorbeeld jeugdarts en forensisch arts) niet meer mogelijk, hetgeen de personeelsschaarste versterkt. Landelijk wordt geïnvesteerd in het opleiden van meer artsen, waardoor de druk op het personeel mettertijd zou moeten afnemen.
Mevrouw Van de Scheur concludeert dat forensische geneeskunde wringt op 2 manieren: kosten en beschikbaarheid personeel.

Punt 10 - Specifieke uitkering in de maak op terrein van gezondheid, sport en beweeg-stimulering
Mevrouw Van de Scheur merkt op, dat de administratieve ballast juist minder zou moeten worden en niet méér. Wellicht zou deze insteek in de BacPG kunnen worden aangekaart. Er bestaan nu reeds ongeveer 62 SISA-verantwoordingen en dan zou er nu nog een bijkomen.

Mevrouw Kreuk vraagt wat wordt bedoeld met de zin *"dat de GGD de gemeente kan adviseren deze middelen op de juiste manier te besteden".*
Mevrouw Pieters antwoordt dat het erom gaat dat de geldstromen gewijzigd gaan worden en dat de GGD inhoudelijk kan adviseren.

Punt 11 - Vertrek Marcel Hoff, manager AGZ en BZ bij de GGD
Mevrouw Pieters meldt dat voor een periode van zes maanden een ad interim manager is aangetrokken, zijnde de heer Richard van den Broek.

Nagekomen mededeling inzake de meerkostenregeling coronabestrijding
Mevrouw Pieters verwacht dat de meerkostenregeling coronabestrijding door VWS tot en met 30 juni 2023 zal worden verlengd. Dit biedt ruimte voor de infrastructuur m.b.t. coronabestrijding en zorgt ervoor dat de daarmee gemoeide extra kosten niet voor rekening van de gemeenten komen.

5. Financiën

5.1 Marap t/m juni 2022

Energie-contract
Mevrouw Schouten merkt n.a.v. de alinea in het voorblad over Oekraïne en gestegen energieprijzen op dat een aantal zaken al voor 1 oktober afgerond hadden moeten zijn. De vraag is derhalve wat de actualiteit van de mededeling is en in hoeverre hierop als is

CONCEPT

gehandeld.
De heer De Haan antwoordt dat zo lang mogelijk is gewacht met een eventuele ontbinding van het contract met Gazprom, omdat die ontbinding feitelijk niets oplost. De Minister heeft uitstel gegeven, omdat het ontbinden van het contract tot gevolg had dat de kosten voor het laatste kwartaal van dit jaar hoger zouden gaan uitvallen.

Mevrouw Schouten informeert naar de afspraken voor 2023. De heer De Haan antwoordt dat in overleg met c.q. op advies van het NIPV, voor 2023 nog geen afspraken zijn gemaakt. Momenteel is nog steeds minimaal 20% van het gas uit Rusland afkomstig, maar door het contract te ontbinden, worden de kosten hoger. Een kostenverhoging is niet de bedoeling. Op een vraag van mevrouw Schouten over de termijn van ontheffing, antwoordt de heer De Haan dat nog niet bekend is hoelang de ontheffing geldig blijft en wijst op het feit dat de Minister is geadviseerd dat dit geen ideale situatie betreft.

Voorbereiding op omgevingswet
Mevrouw Sörensen informeert naar de voortgang van de gesprekken met betrekking tot de Omgevingswet.
Mevrouw Kreuk geeft aan dat de zienswijze van de gemeente Tiel inzake de begroting 2022 luidde dat binnen de gemeente Tiel niet de intentie bestaat om daarvan gebruik te gaan maken. Worden er niet geen werkzaamheden gestart waarvan geen gebruik zal worden gemaakt?
Mevrouw Bettink merkt op, dat het aanbod niet als totaalpakket zou worden aangeboden, maar facultatief. Het betreft hier een inventarisatie, maar het lijkt volgens haar niet verstandig een volledig uitwerkingsplan voor de gemeenten op te stellen.

Mevrouw Pieters geeft aan dat diensten inderdaad facultatief zouden worden afgenomen en dus niet in het uniforme deel zitten. De afstemming met de gemeenten loopt al enige tijd en zou versterkt mogen worden. Investeringen in de formatie hebben al wel plaatsgevonden omdat voorbereiding nodig was vanwege de aard van de taken, die anders zijn dan de taken die de GGD tot op heden uitvoert. Er is dus extra capaciteit nodig om mee te kunnen denken. Als geen gebruik wordt gemaakt van de additionele dienstverlening, dan wordt de formatie weer teruggebracht.

Mevrouw Sörensen vraagt wat de GGD onder een 'tijdelijke voorinvestering' verstaat en wijst op het tekort van €96K. Zij is verrast door deze voorinvestering, want ook de gemeente Maasdriel zal vooralsnog niet gebruikmaken van de door de GGD aangeboden diensten op het gebied van de Omgevingswet.
Mevrouw Pieters antwoordt dat om hierover goed met elkaar in gesprek te kunnen gaan, mensen beschikbaar moeten zijn. Dit past niet binnen de reguliere capaciteit en derhalve is een voorinvestering op tijdelijke basis nodig. De heer Van Wijngaarden geeft aan dat de voorinvestering 1½ à 2 fte betreft. Hij krijgt de indruk in de vergadering dat de gemeenten geen behoefte hebben aan een dienstverlenende rol van de GGD op het gebied van de Omgevingswet, terwijl vanuit het ambtelijk apparaat signalen komen dat deze behoefte wél bestaat.

Mevrouw Peters geeft aan dat ook de gemeente Culemborg vooralsnog geen rol voor de GGD ziet weggelegd in relatie tot de Omgevingswet. Ze vraagt zich af welke gemeenten daar anders over denken. Voorts acht mevrouw Peters 1½ tot 2 fte een forse investering en zou dit ook zo willen duiden, temeer daar alle gemeenten hieraan meebetalen.

Mevrouw Sörensen verwijst naar de afspraak dat een inventarisatie zou plaatsvinden. Ze stelt vast dat deze inventarisatie erg lang duurt en op een gegeven moment moet worden gestopt met inventariseren om vervolgens vast te stellen wat de opbrengst ervan is.

De heer De Wildt geeft aan dat de dienstverlening facultatief gemaakt zou kunnen worden, maar dat op dat moment niemand wist dat de Omgevingswet een jaar zou worden uitgesteld. De GGD was voorbereid, maar het uitstel kwam als een verrassing. De situatie herhaalt zich dat de voorbereiding al is gedaan en dat de daarvoor aangenomen fte's op de payroll blijven, hetgeen zal moeten worden opgevangen.

De heer Houben merkt op dat 'Ondersteuning Omgevingswet' een facultatieve dienst is. Als deze wordt aangeboden, zal daarin moeten worden geïnvesteerd.

CONCEPT

Mevrouw Bettink vraagt zich af wanneer de inventarisatie is afgerond en in hoeverre sprake is van wachten, dan wel actief werken aan het project. De achtergrond van deze vraag is de wens om te weten of de kosten verder oplopen.

Mevrouw Pieters stelt, gehoord hebbende de discussie, voor om in de december-vergadering de stand van zaken m.b.t. de ambtelijke inventarisatie 'Ondersteuning Omgevingswet' terug te koppelen.

Veilig Thuis
Mevrouw Daemen merkt op, dat het overschot voor Veilig Thuis vier ton lager uitvalt dan was begroot en vraagt dit toe te lichten.
De heer De Haan antwoordt dat dit voortvloeit uit het verzuimpercentage van tien procent.

Het AB besluit:
1. **In te stemmen met het vrijvallen van € 35.000 uit de post onvoorzien in verband met de gestegen energielasten.**
2. **In te stemmen met het vrijvallen van € 76.000 uit de post onvoorzien waardoor het verwachte resultaat 2022 op € 0 uitkomt.**
3. **De Managementrapportage tot en met juni 2022 vast te stellen en deze, ter kennisname, door te geleiden naar gemeenten.**

5.2 P&C-cyclus GGD/jaarkalender 2023
Mevrouw Daemen geeft aan, dat in de jaarkalender 2023 een wijziging is doorgevoerd, namelijk dat het AB op 7 september 2023 besluit over de begroting 2024 en jaarrekening 2022 i.p.v. op 29 juni 2023. Met deze planning kan een en ander beter ambtelijk worden voorbereid door de gemeenten.

Mevrouw Kreuk spreekt tevredenheid uit over de voorgestelde planning. Dit levert tijdwinst op. Voorts adviseert Mevrouw Kreuk met nadruk om dit goed af te stemmen met de griffies. Mevrouw Daemen beaamt het belang daarvan en stelt vast dat de planning nu maximaal is opgerekt.

Het AB besluit:
1. **Kennis te nemen van de P&C-cyclus GGD / jaarkalender DB en AB in 2022 en 2023.**
2. **In te stemmen dat de AB-vergadering van 29 juni verplaatst wordt naar 7 september 2023 (en daarmee de DB-vergadering van 8 juni naar 22 juni 2023 en het RAO van 20 juni naar 4 juli 2023).**

6. Inventarisatie juridische mogelijkheden t.b.v. gemeente Nijmegen n.a.v. vertraging bestemmingsplanwijziging

Mevrouw Daemen meldt formeel dat zij niet deelneemt aan de discussie over agendapunt 6, noch aan de stemming hierover.

De heer De Geus geeft aan dat het DB het voornemen heeft om geen verdere stappen richting de gemeente Nijmegen te nemen, omdat de juridische kosten erg hoog zijn én het slecht is voor de relatie met de gemeente Nijmegen. Derhalve wil het DB het hierbij laten, wetende dat beide partijen elkaars standpunten kennen.

Mevrouw Sörensen kan zich hierin vinden en stelt dat het belangrijk is om de relatie met de gemeente Nijmegen goed te houden.

Mevrouw Pieters meldt dat over het onderwerp meerdere malen contact heeft plaatsgevonden met de gemeente Nijmegen. De conclusie hiervan is dat tussen partijen een verschil van inzicht en opvatting bestaat.

Het AB besluit:
1. **In te stemmen met de lijn van het Dagelijks Bestuur om af te zien van verdere verkenning van juridische stappen naar gemeente Nijmegen.**

CONCEPT

7. Voortgang nieuwbouw GGD, locatie Nijmegen

De heer Bonnemaijers (senior projectmanager Hevo) sluit digitaal aan. De heer Bonnemaijers verzorgt een presentatie over de stand van zaken inzake de nieuwbouw van de GGD, locatie Nijmegen. De PowerPointpresentatie is bij het verslag gevoegd.

Mevrouw Bettink spreekt waardering uit voor de vormgeving van het plan. Ze stelt vast dat hierin veel hout is verwerkt. Gelet op de prijs van hout en bezien vanuit kostenoogpunt, is het wellicht verstandiger om op een ander materiaal te oriënteren met de intentie om zo de kosten naar beneden te brengen.
De heer Bonnemaijers antwoordt dat in januari de indexaties bekend zijn. Als de aanbesteding tegenvalt, zal een en ander voor rekening van Hevo komen. Hiermee is een deel dus al afgedekt. Door nu reeds te bezuinigen, zou een flinke stap terug worden gezet in de planning. Dat betekent immers dat teruggegaan moet worden naar de tekentafel. Dat is uiteraard mogelijk, maar wel kostbaar. Momenteel wordt met deze optie geen rekening gehouden.

Mevrouw Sörensen is verbaasd over de opmerking dat de aankoop van de grond één van de risico's is, omdat de grond al eind 2021 door de GGD van de gemeente Nijmegen is gekocht. Mevrouw Sörensen vraagt zich dan ook af waarom dit nog een risico zou zijn.
De heer Bonnemaijers antwoordt dat dit te maken heeft met het feit dat over de grond wel overeenstemming tussen beide partijen is, maar dat de grond notarieel nog niet is gepasseerd, omdat één van de buren een deel van die grond ook wil verwerven. Op basis van het Didam-arrest van de Hoge Raad van november 2021 is het een gemeente niet toegestaan om onroerend goed één op één aan een andere partij te verkopen, maar zal het ook aan andere partijen moeten worden aangeboden. De heer Bonnemaijers geeft aan dat men hierover in gesprek is met de buren en de verwachting bestaat dat partijen daar wel uitkomen. Op dit moment is dit dus nog een risico waarmee rekening moet worden gehouden.

De heer Van Wijngaarden licht de situatie omtrent de aankoop van de grond nader toe: de buren (de bowlingbaan) willen ook een deel van de grond kopen en hebben derhalve bezwaar gemaakt bij de gemeente over de voorgenomen verkoop aan de GGD. In de koopovereenkomst is opgenomen dat de omwonenden (waaronder de bowlingbaan) in de avonduren en in het weekend gebruik mogen maken van de parkeergelegenheid van de GGD.

De heer De Geus merkt op dat vanwege de prijsverhogingen wederom is gekeken naar de diverse mogelijkheden, zoals bijvoorbeeld het renoveren van het huidige pand. Daaruit is gebleken dat nieuwbouw nog steeds - relatief gezien - de goedkoopste oplossing is. Ook het kiezen van alternatieve materialen leidt tot hogere kosten, omdat dit betekent dat het ontwerp opnieuw moet worden gemaakt. Vandaar de vraag van het DB om het voorstel inzake de stijgende kosten goed te keuren.

Mevrouw Peters spreekt haar dank uit voor het heldere memo en merkt op, dat bij de verschillende scenario's over meerkosten wordt gesproken, maar dat alleen bij scenario 1.1 de verschillende types meerkosten worden benoemd, hetgeen bij scenario's 2 en 3 niet meer het geval is.

De heer Houben stelt vast, dat de doorrekening qua energiekosten bij nieuwbouw, dan wel renovatie ontbreken. Als de energiekosten hoog zijn, zal nieuwbouw aantrekkelijker zijn, maar bij lage energiekosten zou renovatie weleens aantrekkelijker kunnen zijn.

Mevrouw Sörensen ervaart de tekst van het memo met betrekking tot de koopovereenkomst en de bestemmingsplanwijziging als geruststellend, maar wijst erop dat uit de presentatie blijkt dat er nog een financieel risico is als niet tot een overeenstemming met de aangrenzende bowlingbaan wordt gekomen.

Mevrouw Kreuk geeft als achtergrondinformatie mee dat het voorliggende memo is opgesteld vanuit de vraag van het AB aan de GGD om inzichtelijk te maken wat de nieuwbouw zou gaan kosten. Gevraagd is om daarin ook veranderingen in de bouwkosten mee te nemen. Naar aanleiding van die vraag is het voorliggende memo opgesteld.
Mevrouw Daemen beaamt dat dit een opdracht was vanuit de aprilvergadering van het AB.

CONCEPT

De heer De Haan licht het verschil toe tussen de twee scenario's:
- scenario 1 betreft het reeds vastgestelde besluit, uitgaande van €234K per jaar aan meerkosten.
- scenario 1.1 is het voorliggende voorstel is, met €450K aan meerkosten per jaar.

Voorts wijst De heer De Haan erop, dat de energiekosten wel zijn vermeld, in die zin dat de inflatie in de reguliere kosten is opgenomen. Uiteindelijk zullen de energiekosten waarschijnlijk wel teruggaan naar een normaal niveau, maar dan nog blijft nieuwbouw de beste optie.

De heer Van Wijngaarden geeft aan, dat de gemeente Nijmegen en de GGD de koopovereenkomst hebben ondertekend. Vanwege het tussenkomende bezwaar van de bowlingbaan is de akte nog niet gepasseerd bij de notaris. De gemeente Nijmegen erkent weliswaar het geschetste risico, maar beschouwt dit als een klein risico.

Mevrouw Sörensen informeert naar de extra kosten vanwege vertraging omdat partijen er niet uitkomen en er dus niet kan worden gebouwd. Ze vraagt zich af of het bestemmingsplan als gevolg van het ingediende bezwaar nog worden gewijzigd en zo ja, wat daar de gevolgen van zijn.
De heer Van Wijngaarden antwoordt dat een en ander - hypothetisch gezien - mogelijk is, maar dat de bouw sowieso kan doorgaan, omdat het bezwaar het parkeerterrein betreft en niet het bouwterrein. De verwachting is dat de huidige situatie niet tot operationele problemen zal leiden, omdat er voldoende ruimte is om te bouwen. Het parkeerterrein is vooral nodig voor opslag en dergelijke.

Mevrouw Bettink vraagt waarom de afschrijvingsperiode op 40 jaar is gezet, en niet op 50 of 60 jaar. De heer De Haan geeft aan dat de afschrijvingstermijn desgewenst zou kunnen worden aangepast, maar dat 40 jaar eigenlijk wel de standaard is. Daarnaast is het de vraag of het verstandig is om dit op te rekken, want het gebouw moet dan wel die periode doorstaan zonder verbouwingen en dergelijke. De onderhoudskosten zullen vanaf een bepaald moment ook steeds hoger worden. De meerjarenonderhoudsplanning is gebaseerd op 40 jaar. Als er een wijziging in de termijn wordt doorgevoerd, heeft dat invloed op de planning van het onderhoud, aangezien dit communicerende vaten zijn.

Mevrouw Bettink merkt op dat voor de start van de bouw nogmaals wordt gevraagd om in te stemmen met een kostenverhoging. Ze vraagt zich af hoe groot het risico is dat dit nòg een keer gebeurd.
De heer De Haan geeft aan dat het financiële effect nog niet bekend is, dat de informatie onder voorbehoud is en dat het gaat om de methodiek die moet worden vastgesteld. Inzicht in de kosten wordt pas definitief wanneer de bouwer is gekozen.

Mevrouw Daemen merkt op dat bij beslispunt 1 wordt uitgegaan van de indicatieve meerkosten op dit moment en dat beslispunt 2 gaat over de wijze waarop.

Mevrouw Bettink merkt op dat in de zienswijzen die de revue hebben gepasseerd, altijd is gehamerd op de ambitie om binnen het nieuwbouwbudget te blijven. Als het AB met het voorliggende voorstel akkoord gaat, dan wordt deze insteek losgelaten.
De heer Van Wijngaarden antwoordt dat duidelijk mag zijn dat de uitgangspunten van 2018 momenteel niet meer houdbaar zijn, gezien de inflatie en stijgende prijzen van materiaal etc.
Mevrouw Daemen beaamt dat met het voorliggende voorstel de zienswijzen inderdaad worden losgelaten, omdat handhaven hiervan niet meer realistisch is.

Mevrouw Sörensen wil, alvorens te stemmen, een stemverklaring afgeven, inhoudende dat de GGD is gevraagd om binnen de vastgestelde financiële kaders te blijven, waaraan niet kan worden voldaan omdat de realiteit van de buitenwereld de GGD heeft ingehaald. De gemeente Maasdriel stemt schoorvoetend in met het voorliggende voorstel, maar doet daarbij meteen een oproep aan de GGD om de meerkosten zoveel als mogelijk te beperken.

Het AB besluit:
1. **Het besluit van het DB te bekrachtigen om uit te gaan van de indicatieve meerkosten van € 450.346 structureel per jaar voor het door het AB in 2018 geaccordeerde nieuwe GGD-gebouw (inclusief parkeerterrein), locatie**

CONCEPT

Nijmegen.

2. **In te stemmen met de werkwijze om:**
   a. **Het indexatiepercentage van het BDB aan te houden, dat geldt ten tijde van de definitieve gunning van de aannemers c.q. als de aanbestedingsprocedure van de aannemers is doorlopen, en**
   b. **dit door te vertalen in het bedrag, genoemd bij beslispunt 1.**

8. Rondvraag

Mevrouw Pieters vraagt de aanwezigen of de huidige vergaderlocatie, het gemeentehuis in Beneden-Leeuwen, goed bevalt. De aanwezigen geven aan deze locatie prima te vinden. Mevrouw Kreuk biedt aan, dat ook gebruik kan worden gemaakt van het gemeentehuis in Tiel. Mevrouw Bettink oppert het idee om bij toerbeurt bij elkaar te vergaderen.
Mevrouw Daemen vindt dit een goed plan en wijst erop dat te zijner tijd dan ook bij de GGD kan worden vergaderd, zodra de nieuwbouw opgeleverd is.

9. Sluiting

Mevrouw Daemen dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en aanwezigheid en sluit de vergadering om 11.50 uur.

CONCEPT



Nieuwbouw GGD Gelderland-Zuid
Stand van zaken oktober 2022

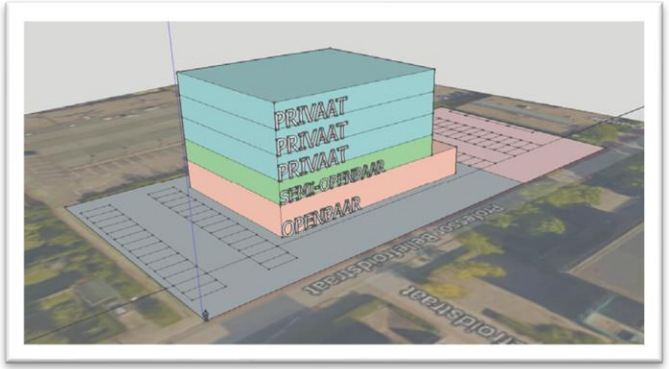


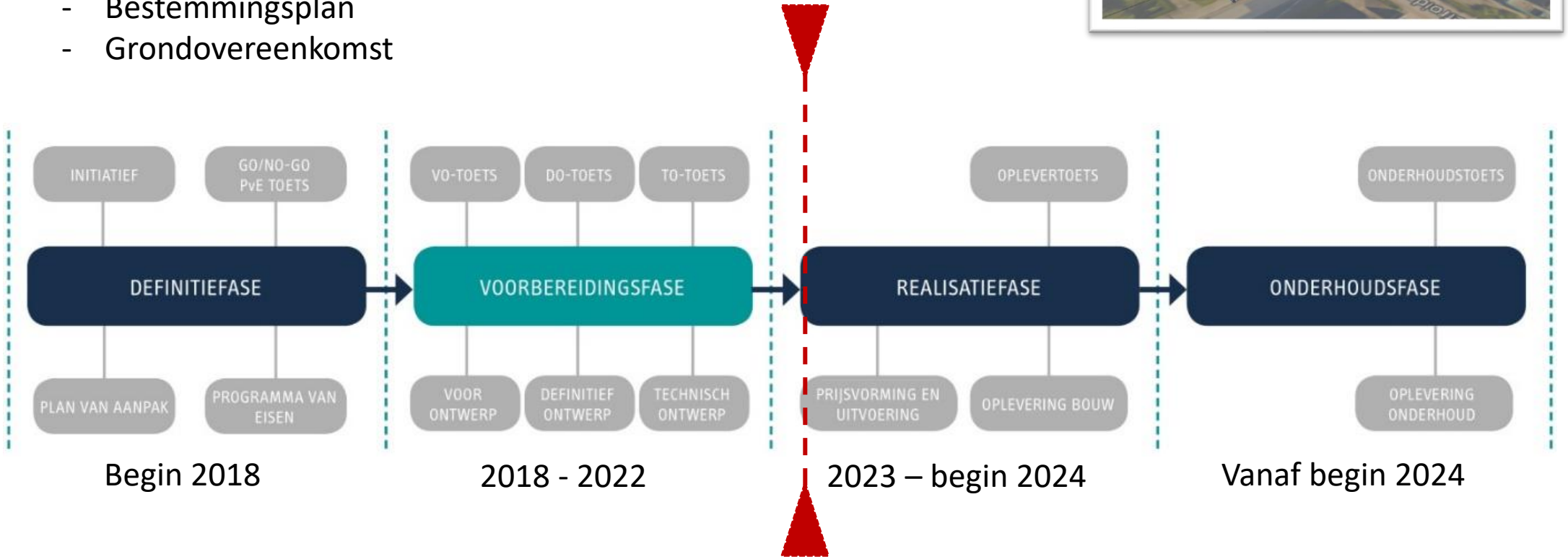
Agenda

1. Proces tot heden
2. Ontwerp gebouw en terrein
3. Planning
4. Financiën + resterende risico’s
5. Komende periode

Proces tot op heden

- Aanleiding: huisvestingstudie:
  - Energetisch, comfort, indeling, inefficiency
  - Hoge kosten renovatie
- Eind 2017 start definitiefase en selectie proces
- Diverse hobbels:
  - Corona-stagnatie en herijking PvE
  - Bestemmingsplan
  - Grondovereenkomst



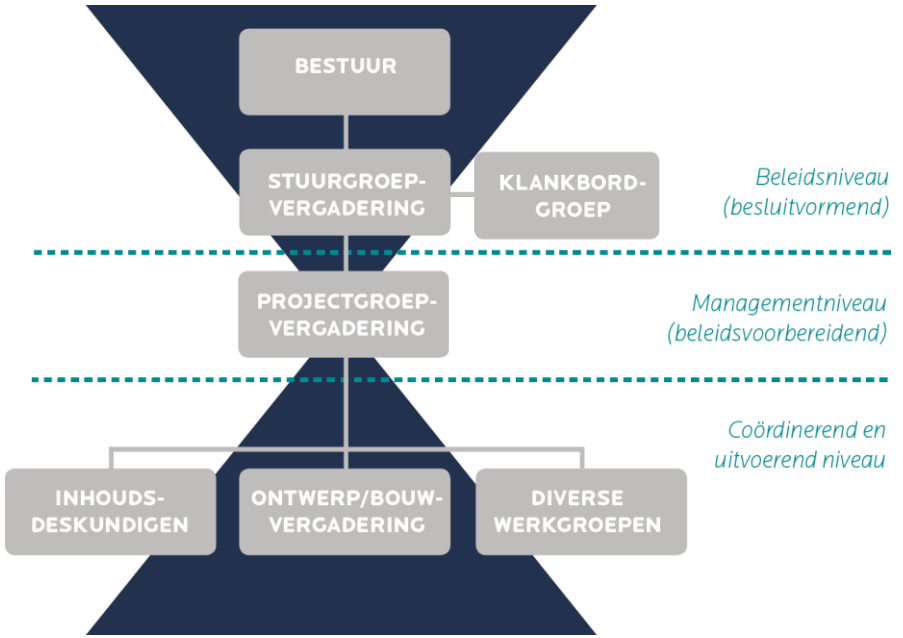


Project organisatie

Bijzondere aandachtspunten:

- Activiteiten Gerelateerd Werken
- Duurzaamheid:
  - Well systematiek
  - GPR score
  - Materiaal gebruik
- Comfort en flexibiliteit
- Parkeren
- Gevel ontwerp

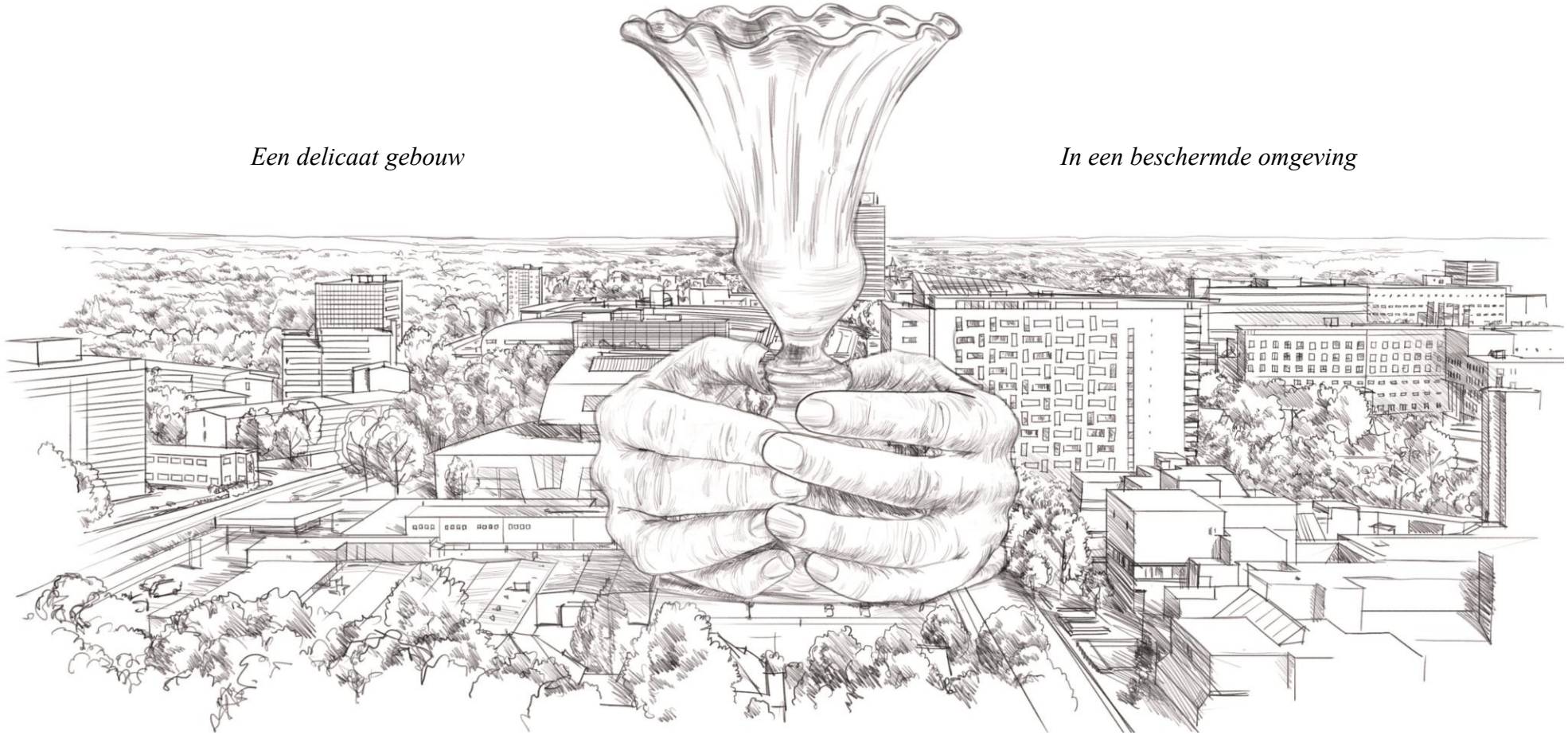




Ontwerp gebouw en terrein

Een delicaat gebouw

In een beschermde omgeving



Ontwerp gebouw en terrein

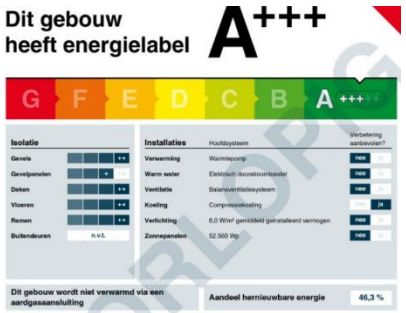


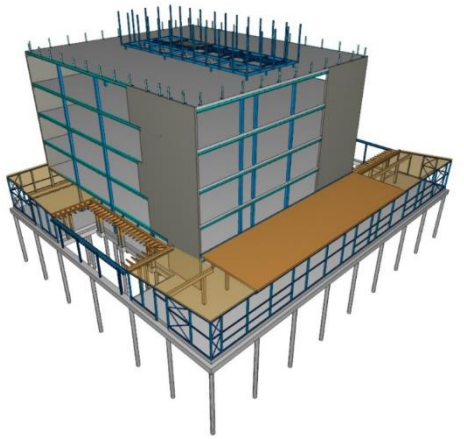
- Architectonisch ontwerp
  - Sober en doelmatig
  - Gevel ingetogen en licht, zeefdruk
  - Transparant in- en exterieur
  - Duurzame materialen: leemstuc
  - Openbare begane grond, 1e verdieping semi-openbaar, overige privaat

- Studie constructieve oplossing
  - Deels hout constructie (laagbouw)
  - Deels staal/betonbouw
  - Mogelijkheid 5e bouwlaag

- Studie installatieopzet:
  - BENG
  - Gasloos
  - Mogelijk energieneutraal (DO studie)
  - Warmtepompen + PV panelen + LED
  - Regenwater op terrein houden

- Studie bouwfysica:
  - Het ontwerp Well Platinum
  - Energielabel A+++
  - Eigenschappen Frisse Kantoren

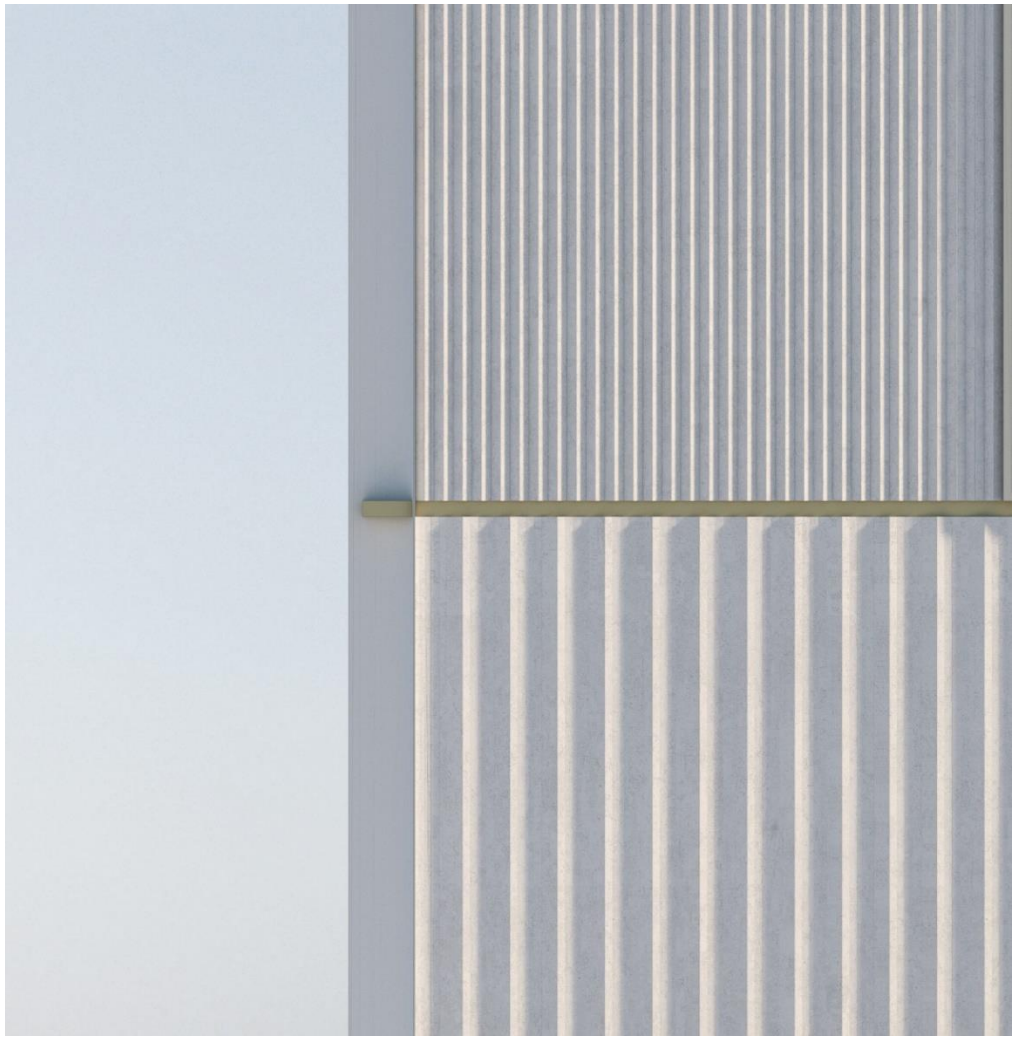




Gevelontwerp



KUNST VAN JAN SCHOONHOVEN



VISUALISATIE GEVELMATERIAAL HOOGBOUW

Gevelontwerp





GEVELMATERIAAL LAAGBOUW

Gevel ontwerp

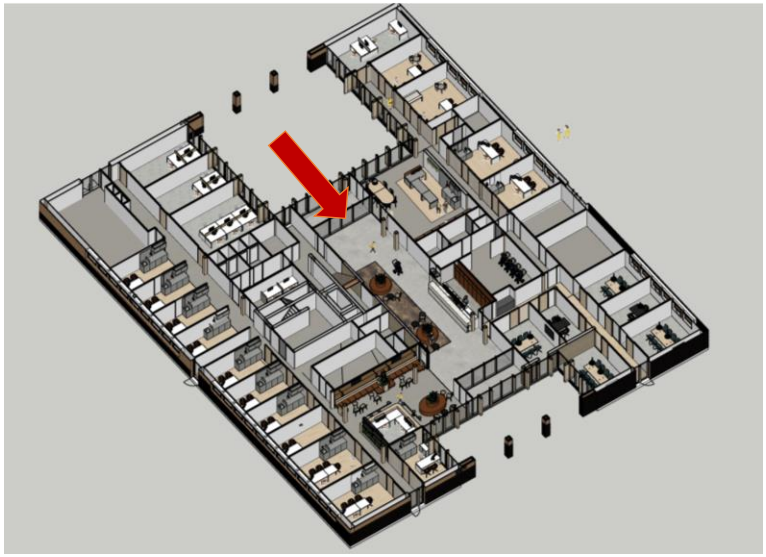


Gevel ontwerp



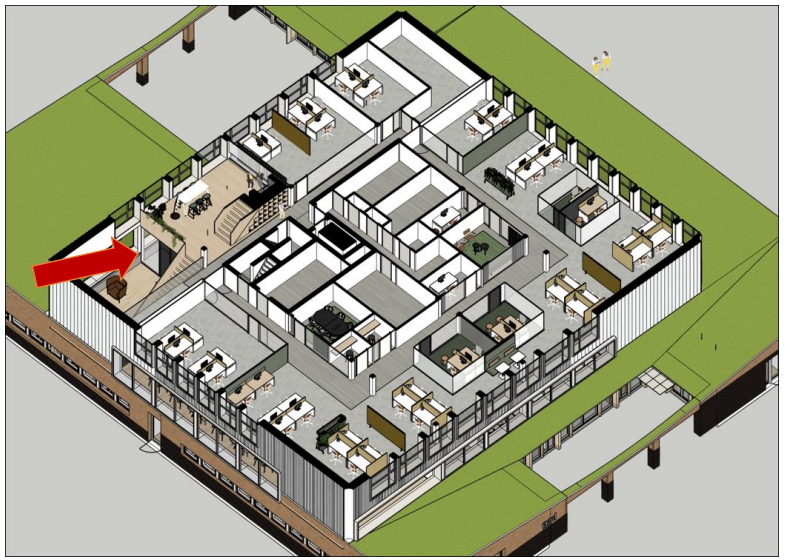
Ontwerp gebouw interieur





Ontwerp gebouw interieur



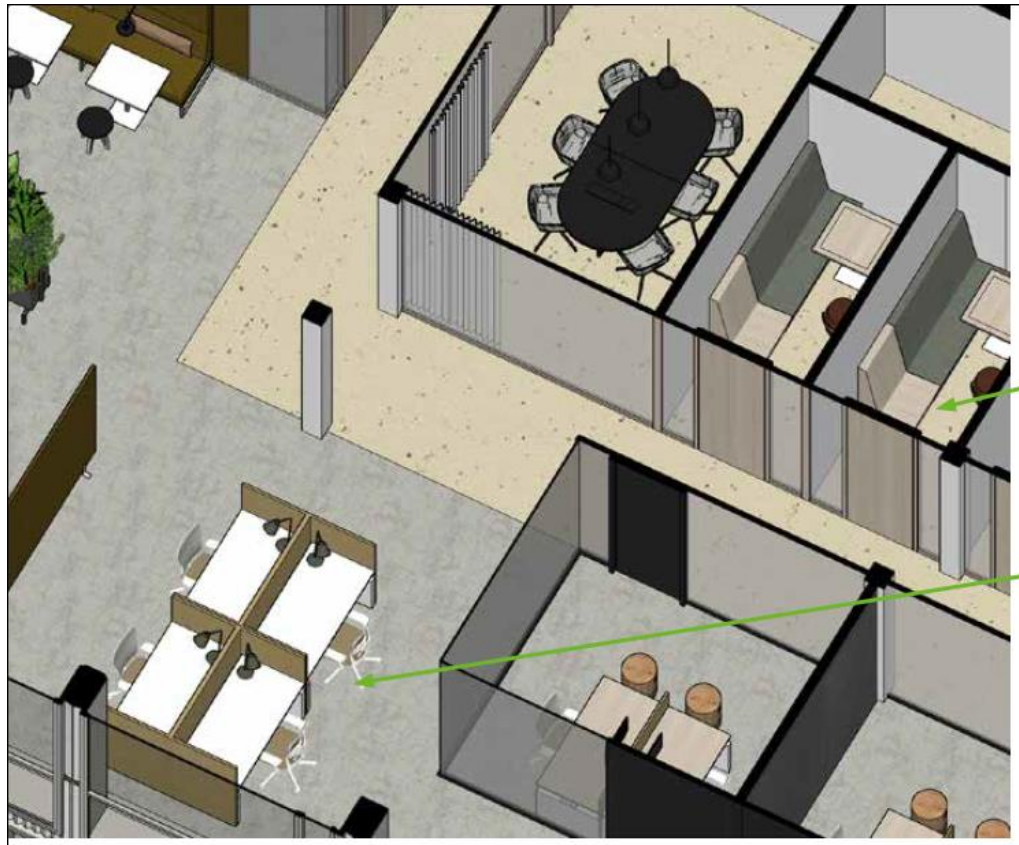


spreekkamer consultatiebureau





Ontwerp werkplekken





concentratiewerkplek > ook overleg 2 personen



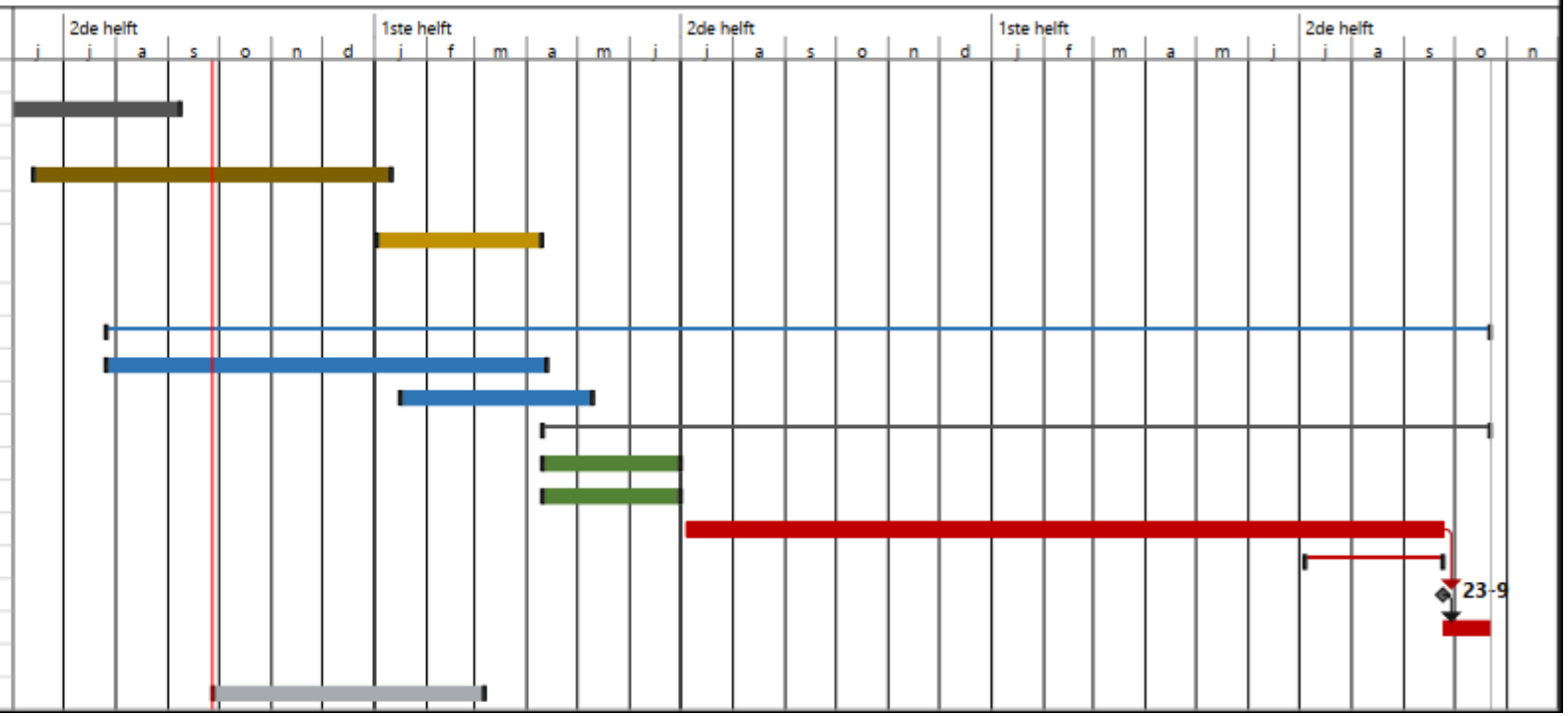
cubicle werkplekken > geconcentreerd werken



Projectplanning

Overall Planning nieuwbouw GGD-GZ

Id	Taakmodu	Taaknaam	Duur
1			
2		**Bestemmingsplan**	**47 wkn**
11			
12		**Selectie uitvoerende partijen (EU-aanbesteding)**	**22,2 wkn**
29			
30		**Prijs- en Contractvorming (Europese aanbesteding)**	**14 wkn**
41			
42		**Uitvoeringstraject**	**100,8 wkn**
43		**Bouwrijpmaken locatie**	**29,2 wkn**
50		**Nutsvoorzieningen (nutsbedrijven)**	**16,4 wkn**
62		**Realisatiefase**	**72,2 wkn**
63		**Werkvoorbereiding Aannemer**	**12 wkn**
68		**Werkvoorbereiding Installateur(s)**	**12 wkn**
73		Uitvoering bouw kantoor	14 mndn
74		**Oplevering volgens het uitvoeringsplan**	**7,6 wkn**
88		Oplevering gebouw	0 dagen
89		Afhandelen opleverpunten	20 dagen
90			
91		**Omgevingsvergunning**	**22 wkn**



Mijlpalen

- Aanbesteding aannemers januari 2023
- Omgevingsvergunning onherroepelijk maart 2023
- Start realisatie April 2023
- Oplevering / ingebruikname begin 2025

- Totale investeringskosten was € 16.105.000,- incl. btw
- Agv prijsstijgingen wordt dit circa € 1.000.000,- meer

- Voornaamste risico's:
  - Veranderende marktsituatie bouw;
  - Covid 19 tijdens realisatie;
  - Aankoop grond;
  - Parkeren tijdens bouwwerkzaamheden.



Proces en planning

- Inrichten bouwproces
- Aanbesteding uitvoerenden → begin 2023
- Omgevingsvergunning → maart 2023
- Start realisatie → april 2023

- Periodiek informeren bestuur