

Beste raadsleden,

Ik ben bewoner van de Provenierswijk, woon op de Provenierssingel en woon boven een van de woningen die in het bezonningsonderzoek m.b.t. Pompenburg (bijlage 5, onderzoek Peutz) onderzocht is en spreek daarom nu bij u in.

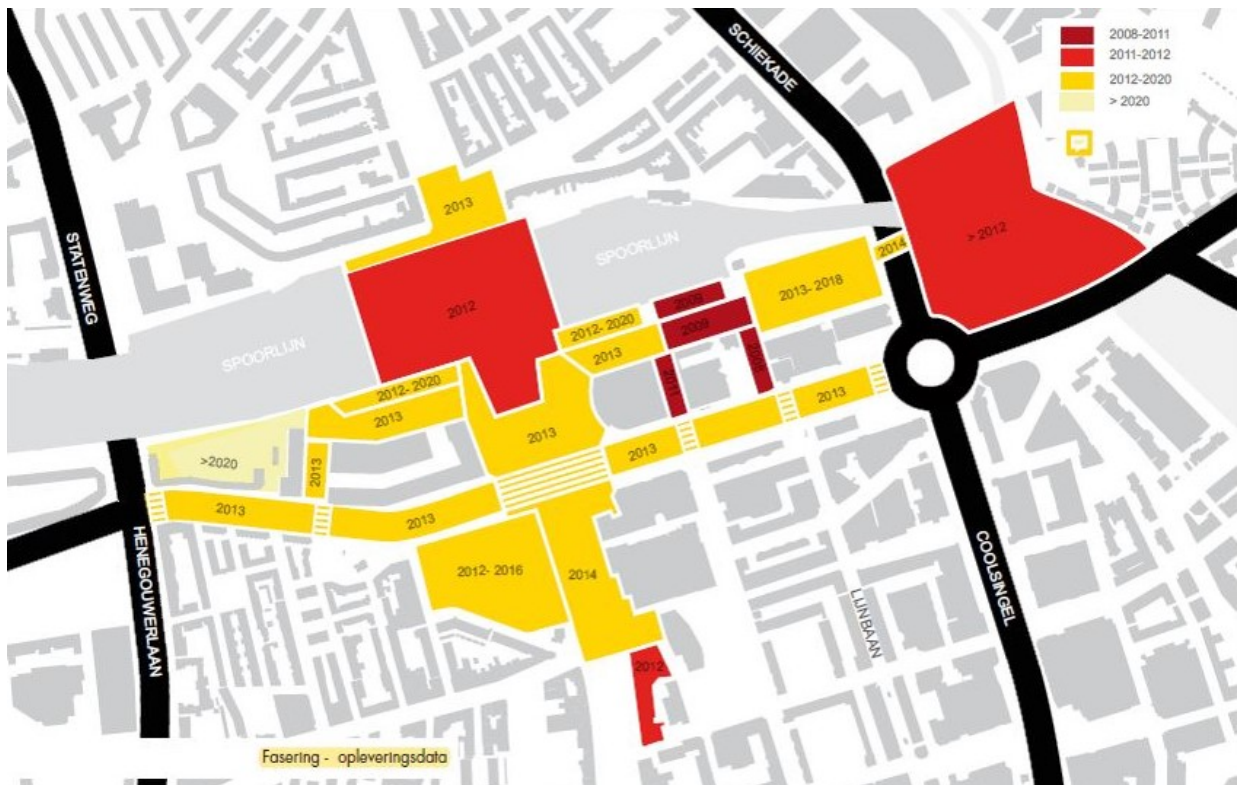
Gebrek aan participatie

Ik wil u wijzen op het gebrek aan participatie voor het plan Pompenburg. Het college stelt in haar reactie op de zienswijze (bijlage 3 van de stukken) dat er meer dan voldoende participatie heeft plaatsgevonden. Ik moet u melden echter nooit een uitnodiging voor een participatiebijeenkomst in de bus te hebben gekregen. Dit, terwijl de locatie van mijn woning wel in het bezonningsonderzoek voor het plan wordt getoetst. Slechts de wijkraad Provenierswijk/Agniesebuurt is per begin 2022 ingelicht blijkt uit blz 83 van de zienswijzebeantwoording, maar ook deze heeft mij noch anderen in de wijk benaderd in het kader van de plannen. De plannen zijn – begrijp ik uit de stukken – vanaf 2018 gestart en in 2019 zijn er huis-aan-huis brieven rondgestuurd maar niet naar mijn adres. Hoe zit dat met die participatie vraag je je dan af.

Provenierswijkregel wel van toepassing

Het college geeft op blz 15 van de zienswijzebeantwoording aan dat de Provenierswijkregel niet van toepassing zou zijn voor het bezonningsonderzoek. Het Stedenbouwkundig plan uit 2008 met wijkgenoten doorkijkend constateer ik echter dat de Pompenburglocatie daarin nadrukkelijk benoemd wordt als onderdeel van de planvorming van het RCD-gebied. Enkele illustraties hieromtrent voeg ik hieronder toe.





Waarom zou de Provenierswijkregel dus niet van toepassing zijn? Iedereen weet dat het voorliggend bestemmingsplan Pompenburg nota bene een deel van het bestemmingsplan Provenierswijk – Bentincklaan 2015 (dat onderdeel is van het huidige omgevingsplan) overlapt en dat het dat bestemmingsplandeel zal gaan vervangen!

Afwegingskader bezonning is misleidend

De twee bovenstaande punten zijn wat mij betreft evident. Er is echter ook verwarrende informatie rond bezonningsstudies gerelateerd aan het *Afwegingskader: bezonning van woningen*, waarin ik u wil meenemen. De onderzoeksmethodiek - zoals nu toegepast - is misleidend, onthoudt u en mij zicht op de werkelijke gevolgen van plannen, en kan daarom geen kader zijn voor afwegingen binnen uw raad.

Autonoom is een misleidend begrip

In de zienswijzebeantwoording wordt op blz 12 t/m 14 gesteld dat de nieuwbouwtorens die door u v.w.b. bestemmingsplannen zijn geaccordeerd, als autonoom worden meegenomen in de bezonningsonderzoeken. Ik keek in bijlage 5 (rapport Peutz) en constateerde dat autonoom daar betekent dat de torens van RISE, Lumiere, Treehouse, Schiekadeblok als nulmeting c.q. referentiewaarde gebruikt zijn. De schaduwgevolgen van die torens wordt daarmee in het Afwegingskader niet onderzocht v.w.b. hun effecten m.b.t. de afname in uren bezonning ten opzichte van de huidige situatie. U kunt dit zien op blz 3 van het rapport van Peutz en op blz 13 van de zienswijzenbeantwoording (bijlage 3). De afname van zon die berekend wordt, is slechts de afname van bezonning t.g.v. het plan Pompenburg **nadat de andere torens** gebouwd zijn. Ik constateer dat de uren zonverlies die het onderzoek Peutz benoemt daarmee niet het aantal uur zonverlies betreft dat

omwonenden t.g.v. de **torens gezamenlijk** zullen ervaren. Als je een eerlijk onderzoek zou uitvoeren dan zou je als referentie c.q. nulsituatie op blz 3 Peutz heel duidelijk de felgele objecten vervangen door de huidige bebouwing. Het onderzoek illustreert de salamitactiek die bij de plannen in RCD-XL wordt gehanteerd. Plakje voor plakje wordt zon weggehaald maar de gevolgen van het totaal wordt voor u en mij aan het oog onttrokken.



Figuur: plansituatie met Pompenburg en referentiesituatie zonder Pompenburg

Hoger gelegen woningen zijn juist van belang in het Afwegingskader

Het college stelt op blz 15 van haar zienswijzenbeantwoording dat het Afwegingskader geen rekening hoeft te houden met bezonning van hoger gelegen woningen. Zij stelt 'wanneer de laagstgelegen woning aan de norm voldoet, zal dit ook het geval zijn voor de hoger gelegen woningen'. Dat is een logische redenering, maar deze redenering onthoudt u en mij het zicht op de werkelijke gevolgen van plannen. Immers, als een woning op de begane grond in een nauwe straat nauwelijks zon ontvangt en de verdieping wel, is het natuurlijk van belang inzicht te krijgen in de hoeveelheid zon voor de benedenwoning. Niettemin zal er wel v.w.b. de afname van bezonning een aanzienlijk verschil aanwezig zijn tussen beide woningen. De bovenwoning zal aanzienlijk minder zonuren krijgen dan de benedenwoning. Met de huidige methode – alleen meten bij benedenwoningen – wordt u en mij deze informatie onthouden. Deze is echter van groot belang, zeker wanneer er sprake is van gestapelde appartementen met woonruimtes op verdiepingen. Een meting van de gevolgen voor de bovenwoningen en het verlies aan zon is dus wél relevant om zicht te krijgen op werkelijke gevolgen van plannen.

2 uur zon is geen 2 uur zon maar 2 uur káns op zon, halverwege het jaar

2 uur zon per 21 september is overigens **2 uur kans op zon**. Het is niet gegarandeerd dat dan de zon schijnt zoals we allemaal weten, en dat aan het begin van de winter! De tijd waarin de zon steeds lager aan de hemel komt te staan en daarmee nog minder zon in woningen komt. Hoe is de situatie straks in december vraag je je dan af, en dat op de breedtegraad van New Foundland!

Afname van zonuren klopt niet

Ik keek op blz 21 en 22 van de zienswijzebeantwoording waar het nader onderzoek mbt beantwoording vragen van reclamanten wordt behandeld. Ik constateer dat daar een minimum aan zonverlies benoemd wordt van 10 minuten voor reclamant 11 en een maximum van 4 uur en 40 minuten voor reclamant 6, maar constateer dat dit dus misleidende informatie is omdat de gevolgen van de andere hoogbouwtorens niet meegenomen is in deze cijfers. Een blik op de plankaart maakt duidelijk dat de gevolgen – zeker t.g.v. plan RISE – stukken hoger uit zullen komen. En dat alleen voor 21 september.

22 woningen worden in het donker gezet zonder verder enige garantie

Het college meldt verder dat er verschillende beleidsstappen in het Afwegingskader zijn opgenomen v.w.b. aanvaardbaarheid van schaduwwerking. Als een woning onder 2 uur kans op zon zakt, gaat het college met het 15%-criterium aan de slag. Wordt daar ook niet aan voldaan dan is er nog een afwegingskader dat op basis van hogere dichtheid of levendigheid in het gebied een verdere afname van zon acceptabel vindt. Op blz 16 van haar zienswijzenbeantwoording meldt het college (er staat daar overigens een fout waar ik verder niet op in zal gaan) dat voor 22 van de toetspunten sprake is van minder dan 2 uur zon en dat voor 17 daarvan het 15%-criterium niet van toepassing kan zijn.

Woningeigenaren worden feitelijk in het donker gezet. 2 uur kans op zon op 21 september. Onaanvaardbaar dit. Het college doet het af met de zinsnede 'Wij hopen dat de voordelen die de reclamanten zien in de ontwikkeling enige compensatie kunnen bieden'. Verder wordt verwezen naar een planschadeclaim op blz 25 van de zienswijzebeantwoording.

Ik dacht: je zult maar de gevolgen van de waardedaling van je woning moeten aantonen wanneer de overheid (zorgplicht) je niet eens inzicht wil geven in het totaal aan zonverlies dat je hebt t.g.v. alle torens die voor je neus gezet worden. Bovendien: moet je dan bij al die initiatiefnemers je claim neer gaan leggen? Wat gaat dat wel niet kosten? En dat bij een gemeentelijke overheid die nauw bij planvorming betrokken is!

Heroverweeg het Afwegingskader en haal i.i.g. de ergste angel uit dit plan!

Kortom; de waanzin ten top. Natuurlijk wijs ik u erop dat de **provenierswijkregel van toepassing** is op dit plan en dat vanzelfsprekend een **geïntegreerde planMER voor alle plannen binnen RCD-XL** noodzakelijk is plus een **heroverweging van de onderzoeksmethodieken m.b.t. bezonning**. Ik verwacht echter niet veel van uw gemeenteraad, gezien de discussies rond RISE die ik heb mogen meemaken, en zal dit zeker weer aan de Raad van State meegeven tijdens het Beroep.

Maar ik wil u toch de ergste angel uit het voorliggend plan voorleggen.



De meetpuntenkaart in bijlage 2 van rapport Peutz doorkijkend en de makette beijkend constateer ik dat er vooral één plandeel is dat uiterst schadelijk is voor bestaande bewoners en dat betreft **het flatje van 74 meter hoogte aan het Strooveer** dat pal voor de woningen van Heliport wordt gezet. Het zal je maar gebeuren dat ze op zo'n 17 a 20 meter van je woning een wand van 74 meter, te weten 24 verdiepingen neerzetten! Gaat u als raad ermee akkoord dat bewoners zó in het donker worden gezet?

H.J. van Velzen, 13 januari 2026